## @00מסכת ברכות

## @00פרק א

### @22משנה א

בשם ה**'** השם נפשנו בחיים**.** המשביענו לחם שמים**:**

@11מאימתי @33ההבדל שבין אימתי למאימתי במ"ם. הוא שמלת אימתי באה לשאלה על גדר זמן מוגבל. בלי שתורה על התחלתו. גם הונחה לשימוש השאלה על המקומות והענינים כמו אימתי אמר פלוני כך והרבה בתלמוד. אבל מאימתי מתיחדת בהגבלת התחלת הזמן בכל מקום. וכמוהו מאימתי מזכירין גבורות גשמים:

@11בערבית. @33אית דגרסי בערבין לשון רבים. וסעד גדול לנוסחא זו מצאתי ברעיא מהימנא פ' פנחס (ד"א דרמ"ג ע"א בסופו) דמוכח התם בהדיא דגרס לקמן בפרקין מאימתי קורין בשחרין ע"ש הטעם. וא"כ משמע דברישא דהיינו מתניתין דהכא נמי הכי אית לן למיגרס דכוותה בערבין דמשמע תרי. ומאן דתני הכין ודאי לא משתבש. ודייק טפי בלישנא. דלנוסחא דילן הו"ל למימר קורין ערבית ושחרית בלי בי"ת השימוש כמנהג הלשון ברוב המקומות בתלמוד דוק ותשכח. והמלה עצמה ביאורה ונקודתה קשה. שאיני יודע הוראתה הפרטית. ואין נראה שיהא ערבית שם נרדף להערב או הלילה. וכן שחרית לשחר ובוקר. שהרי מצינו שנשתמשו חז"ל גם בשמות שחר וערב כמ"ש לקמן בשחר מברך שתים ובערב מברך שתים והרבה כמוהם. על כרחך לומר שיש שימוש מיוחד למלות שחרי' וערבי' הללו שחדשום רז"ל ואין להם רע במקרא. ומטעם זה ג"כ קשה ידיעת הניקוד באמיתות לפי שאינו נראה בעיני שיהיו שמות דברים עצמיים או מקריים פשוטים. על משקל אחרית בלה"ק שבכתוב. כי אז לא יהיו כי אם שמות נרדפים לשחר וערב. וזה לא יתכן כי לא המציאו רז"ל לשון מחודש רק לצורך הוראה מיוחדת. והוא דבר מבואר בעיני כל בעל שכל. ולכן הנראה קרוב אלי שהוא כעין תואר נקבה. כמוהו בלשון רז"ל רוח קצרית (בכורות מ"ה דפ"ז) קראה גברית (גמרא דס"פ במ"א יוצאה) [ד' ס"ז ע"ב] מן גבר וידמה שימצא תואר הזכר כמו כן עד"ז ונאמר @44גברי@55 כמו ולא יהל שם @44ערבי@55 (ישעיה י"ג) שנגזר מן ערב וממנו נאמר גם כן @44ערבית@55. ותהיה המלה תואר נקבי לשעה שהיא עת התחלת הערב. וכן שחרית שם התואר לעת התחלת השחר. וכמוהו עוד לדעתי זה ששנינו [פ' א' דפרה משנה א'] אב"ע שמעתי @44שלשית@55 ע"ש ודוק. וכן נכון שיהא ענינה שם תואר נקבי בכל מקום. אלא שלפעמים תורה על העת והשעה הערבית שהוא תחלת פנות היום ונטות השמש לערוב. ולפעמים על הקריאה והתפלה @44הערבית והשחרית@55. וכאן יפורש על השעה הערבית או על התפלה הערבית שקבעו בה ק"ש. ובאמרם מתפלל אדם ערבית ושחרית התואר נופל על התפלה שיתפלל תפלת ערבית ושחרית ויזכיר בה מעין המאורע וכיוצא כך נ"ל ודוק:

@11רבי אליעזר. @33רבים נבוכו בקריאת מלת רבי כשהיא נסמכת לשם עצם אדם המעלה. יש קורין הרי"ש בק"ח כדעת התשבי ויש בחיר"ק וכן נוהגין הלועזי' וי"א מקרוב באו בשור"ק והאשכנזים קוראין בסגו"ל. וכל זה איננו שוה לי שהוא מבלי השגחה כרצון איש ואיש מבלתי הסכמה בטעם נכון. והמחוור בעיני שהרי"ש בשו"א כאשר כתבתי וביארתי היטב בס"ד בהגהות סידור תפלה אשר לי הנקראים לוח אר"ש. ולא רציתי להטריח המעיין בספרי זה בידיעת דרכי דקדוק הלשון באריכות. על כן ראיתי כי טוב לתת לזה מקום מיוחד וקבעתיו בהגהותי הנז' יעויין משם באורך דיני שם תואר זה וכיוצא בו ותנוח דעתך בעזה"י:

@11רבן גמליאל. @33הבי"ת קמוצ' ודגושה והנו"ן שרשית ע"ד התמורה בחילוף ה"א בנו"ן כמו נדה נדן אתנה אתנן. ואיננה כינוי כמו בארמי רבנא עוקבא. אף לא מאותיות האמנתיו הנוספות כנו"ן גזלן. אבל היא יסודית בשקל

@11גנב דין. @33כאשר הוכחתי ג"כ שם בס"ד. ע"ש מילתא בטעמא:

@11עד שיעלה ע"ה. @33מ"ש הרע"ב ומיהו לכתחלה משהגיע עונת ק"ש אסור. עיין בא"ח סימן רל"ה ומ"ש שם:

@11עמוד השחר. @33עמ"ש בתי"ט בענין עליית העננים והוא לכאורה נגד מ"ש רז"ל בפ' הספינה [ד' ע"ה ע"ב] ש"מ האי עיבא תלתא פרסי מידלי. אולי יש לחלק בין העב שהוא כבד ביותר שאינו מגביה רק ג' פרסאות ובין העננים הקלים שהן נגבהים יותר:

@11הקטר חלבים ואיברים. @33פירש הרע"ב ז"ל של עולת תמיד של בין הערבים. וכ' בתי"ט ז"ל אע"ג דפשטיה דקרא בכל עולה כתיב (וממ"ש בסמוך יתבאר דליתא דפשטיה דקרא לא מיתוקם אלא בעולת תמיד והיינו דכתיב העולה בה"א הידיעה ודוק) אלא מילתא פסיקא נקיט עכ"ל. ולא פירש מאי פסקא דודאי על הרוב אין עזרה ריקנית משאר זבחים ועולות המצויין תדיר מכל ישראל. ואם משום שאינן מצויין לעולם בהחלט וחיוב. גם לאיברי התמיד אין הכרח היותם שם בכל לילה כמו שיתבאר לך ממה שאכתוב בסמוך בע"ה. שהיו עושין כל האפשרות להקטירן ביום. ועל כן אם אירע שניתותרו עד הלילה. זהו מחמת שאר קרבנות נדרים ונדבות שהיו מרובין בו ביום. ובודאי דעת משכיל תרגיש שהרע"ב והר"מ ז"ל שלא קצרו בלשונם כלשון רש"י ז"ל כאן. עם היותו יותר כולל. בלי ספק כיוונו לדבר רשום. לכן נראה לי שהשמיעונו באגב אורחא הילכתא גברוותא. שאף ע"פ שבכל איברי הקרבנות כך הוא הדין אם ניתותרו מקטירן בלילה (וגם בזה יש דברים בגו ואינו פשוט כל כך כמו שיובן ממ"ש בסמוך תוך כדי דיבור זה בס"ד. ותראה שגם בזה תנאי היו דברינו. שלא זו בלבד שמצוה להקדים ולא לאחר המצוה. שזה הטעם משתתף לכל הקרבנות עם התמידים בשוה. אלא שנוסף החיוב בשאר הקרבנות שאינו רשאי לאחרן אלא בשאי אפשר ובדיעבד דוקא ואפ"ה בהקטרה קדמי כמו שנבאר לפנינו). מ"מ היו נזהרין בשאר הקרבנות להקטיר איבריהן ביום כל מה שיוכלו להקדימן שלא יניחום עד הלילה. מפני שחביבה מצוה בשעתה אע"ג דאפשר בתר הכי. תדע שהרי מטעם זה דוחין הן את השבת איברי תמיד ושל פסח להקטירן ביום אם אפשר ולא מאחרינן להו עד הלילה אפילו בשבת כדתני' פ"ו דפסחים [ד' ס"ח ע"ב] ולכן לפי הנחה זו לא יארע זה בשאר קרבנות כ"א לעתים רחוקות. משו"ה לא פסיקא להו ז"ל. רק בתמיד שאיברים שלו הם היותר מצויים בודאי לפי שהוא מאוחר לכל הקרבנות שעליו משלימין כולן. וזמנו בין הערבים. ושמור זה כי נכון הדבר מאד וברור בלי ספק בעולם:

@11ואל יקשה @33עליך ההיא דפרק כל התדיר [ד' פ"ט ע"א] דתנן איברי עולה קודמין לחטאת אף על גב דדם חטאת עדיף כדאיתא התם. וכ"ש שאיבריה קודמין לכל שאר הקרבנות. עאכ"ו איברי תמיד שיש להם ג"כ המעלה של תדיר. אבל תדע באמת שאין הדברים אמורים שאיברי עולה קודמין. אלא דווקא בנדרים ונדבות או של מחוסרי כפרה. משא"כ באיברי תמיד של בין הערבי'. שהן ודאי מאוחר' לאימורי הקרבנות כולן. חדא הואיל ואתחיל בהו בהקרבה. עביד להו ברישא וגומר כל עבודתן ומקדי' גם ההקטר'. וסברא הוא דכל הקודם בעבודת הדם קודם אף באכילת מזבח. וכדמשמע בפכ"ה דאפי' בהקדשן של קרבנות אזלינן בתר חשיבותן. וכיון שהוקדמו לשחיטה ולזריקה מפני מעלתן וחשיבותן. היא מושכתן לכל עבודתן. שיתר העבודות נגררות אחריהן. ומטעמא דאין מעבירין על המצות נמי ודוק. והיינו נמי טעמיה דהר"י קורקוס ז"ל דאייתי הכ"מ בפ"ט מהל' תמ"ו שמפרש לזו ששנינו איברי עולה קודמין דווקא בששניהם שחוטים לפנינו ונזרק דמן בלי שידענו איזה מהן קדם. לפי שאם ידענו שנשחטה חטאת תחלה. איבריה קודמין. ודוק היטב שדבריו מוכרחים מטעמים הנז'. ועוד על כרחך הכא לא אפשר ולא מהני גם מעלה דתדיר לאקדומי. דהא עיקר עשה דהשלמה אהקטרה הוא דכתיב וכדמשמע נמי בגמ' ריש תמיד נשחט [ד' נ"ח]. והא דרמינן התם [ד' נ"ט ע"ב] קראי אהדדי ומשנינן בשניתותרו. הוא דכל הלילה ילין. היינו דווקא דיעבד ובדאי אפשר בענין אחר. דהיינו כשניתותרו בדיעבד וע"י הדחק. מ"מ לכתחלה לא. דבהכי מסתבר לאוקמי לקרא כיון דעשה דהשלמה בהקטרה משתעי ודאי. ואל"ה הכין הו"ל למימר בשנשחטו ונזרק דמן קודם לתמיד ודוק. אלא אין לך לומר כ"א כמו שאמרנו דלא שרינן אלא בדיעבד ומדוחק. אבל לכתחילה אינו רשאי לאחר גם ההקטרה משום עשה דהשלמה. ואם מתוך האונס ניתותרו עדיין לא הפסידו הקדימה שגם בלילה מקטירן לפני איברי התמיד וכנז'. וממוצא דבר תבין איך הרמב"ם והרע"ב ז"ל צדקו יחדיו במה שהקפידו על לשונם ודייקי טפי דדווקא קאמרי הקטר חלבים ואיברים של תמיד הוא דתנן הכא כל הלילה. אבל של שאר קרבנות לא משכחת להו. מפני שאינו רשאי להקטירן בתחלה אחר התמיד אם לא מפני האונס או שלנו בראשו של מזבח. ועיין היטב כי אסמוך על המעיין הנבון:

@11ועוד @33אפשר לי לומר בדעת המפרשים הנ"ל. דמשו"ה לא נקטי בכיוון רק קרבן תמיד. דביה משכחת מילתא פסיקת' בין בחול בין בשבת. משא"כ בשאר זבחים. ובהא רווחא לן שמעת' וניחא לי מה שהקשו בתו' ספ"ק דשבת [ד' כ' ד"ה למשרי] דאמרינן התם אלא קרא למשרי איברים ופדרים הוא דאתא. דמשמע דחול דאי דשבת מעולת שבת בשבתו נפקא. דשחיטה וזריקה דתמיד של חול לא אצטריך למעוטי. וש"מ דשבת מיהת דחי. ובפ' ב"מ [ד' כ"ד] אמרינן עולת שבת בשבתו ולא עולת חול בשבת. עוד הקשו דהכא מפיק לה מבמושבותיכם. והתם ביומא [דף מ"ו] מפיק לה מבמועדו. ועשה אזנך כאפרכסת ושמע אלי דלענ"ד פשוט דעולת שבת למעוטי עולת חול דיחיד ודצבור דלא קביע ליה זמן. ולעולם למיסר שחיטה וזריקה דקרבנות שקבוע להם זמן קמ"ל דעולת שבת שריא ועולת חול אסירא. אף על גב דכל יומא זימנא הוא. ואיצטריך בכל מושבותיכם למילף שריותא לאיברי' ופדרים דחול שניתותרו מתמיד של בין הערבים. דלא תימא בכלל מיעוטא דעולת חול הוו. ומבמועדו לא מרבינן להו כיון דמע"ש הן. ואכתי מיבעי לך במועדו למיגמר אאיברים ופדרים דשל שבת שדוחין. דלא תימא דווקא שחיטה וזריקה דעבודות היום הן שרי רחמנא ולא הקטרת איברים ופדרים שמצותן כל הלילה. וא"ת הרי כבר למדנו לאיברים של ע"ש שדוחין את השבת. של שבת לא כל שכן. י"ל דהוי מוקמינן לקרא דמושבותיכם אמאי דמסתבר טפי. ואי דשבת מסתבר טפי. לא ידעינן היתירא לשל ע"ש. ואפשר נמי דשל ע"ש טפי מסתבר שכן זמנן עובר ועכשיו היא שעת מצותן. ודוק היטב שבזה נתפשטו כל הקמטים בריוח. וראיתי בתו' דיומא (דמו"א) שתירצו בשם הר"י פורת דומה במקצת למה שכתבתי. ודחאוהו מההיא דאלו קשרים עולת שבת בשבת אחרת. ואי בשחיטה וזריקה איירי קרא אטו קרבן שבת נשחט ביום הכפורים. ואי משום הא לק"מ דלעולם עולת שבת על עולת התמיד לא קאתי אלא למאי דמסתבר דהיינו לשחיטה וזריקה דעולת תמיד ומוספין שבו דלא סגי בלאו הכי. ולא להקטר' דאפשר בתר הכי. דילמא לא ניתנה שבת לדחות אצלה. אי לאו קראי אחריני. והך דרשה דעולת שבת בשבתו שלימד על חלבי שבת זו שקרבין בשב' אחרת. בהא שבקינן לקרא דדחיק ומוקי נפשיה דלא איירי אלא בחלבים ולא בשחיטה. דפשיטא דעולת תמיד (וכן כל קרבנות צבור שקבוע להן זמן) לא קרבה אפי' בחול משעבר זמנה. כדבעינן למימר קמן וזה ברור:

@11ושם @33ראיתי בתוספות דבר מתמיה שרצו ליישב קושיא הנז' שהקשו על פירושו של הר"י פורת וז"ל מיהו יכולני ליישב שלא יקשה לפירוש הר"י פורת דקרא דעולת שבת הוה דרשינן הכי אם נאנסו ולא שחטו תמיד של שבת ישחטו בי"ה. ולעולם למשרי שחיטה הוא דאתא (ע"ש דמשמע ג"כ מלשונם דבאמת נמי הכי הוא) וכמדומה שיצא להם זה מאותה ששנינו בהתכלת [ד' מ"ט ע"א] לא הקריבו כבש בבוקר יקריבו בין הערבים בד"א שהיו אנוסין כו'. ואשתומם כשעה חדא אם יצא דבר זה מפי אותו צדיק גדול בדורו הקדוש מהר"ם רוטנבורק הידוע שחיבר התוס' על מסכת יומא שבידינו. ואין ספק אצלי שזה היה כתוב בגליון מאיזה תלמיד דלא חש לקמחיה וח"ו לתלות בוקי סריקי ברבן של ישראל הנזכר. דמי איכפל קרא למשרי של שבת בשבת אחרת. אטו תשלומין אית ליה בחול אם לא הקריבו היום תמיד שיקריבוהו למחר וליומא אוחרא ויקריבו שני כבשים בבוקר ביום א' לתמידין. נשתקע הדבר ולא נאמר. דקעבר בב"ת בודאי. ועוד פשוט וידוע משעבר זמנו בטל קרבנו כבריש ת"ה. (והא דנקט רש"י התם מוספין לדוגמא נקטינהו משום דקרא דדבר יום ביומו דמניה ילפינן דאין הצבור חייבין באחריות קרבנותיהן. במוספין הוא דכתיב. ומניה ילפינן לכל קרבנות הצבור. וכמו שכתב הרמב"ם בחבורו שכלל בפירוש כל קרבנות צבור בדין זה. ואפילו היה עולה על הדעת לחלק בין תמידין למוספין בענין זה. אינו מועיל כלום לדברי התוס' הנ"ל דהא קרא דעולת שבת נמי במוספין משתעי) ובפ' הדר [ד' ס"ג ע"ב] אתמול ביטלתם תמיד ולא ביקש להענישם על כך אם לא משום שהוא מעוות לא יוכל לתקון וק"ל. ועד כאן לא איפליגו ר"ש ורבנן התם במנחות [דף מ"ט ע"א] אלא בלא הקריבו כבש בבוקר אם יקריבו בין הערבים. אבל להשלים ביום אחר ליכא מאן דאסיק אדעתיה אפילו בחול כה"ג. ומשנה שלמה היא ג"כ בפ"ב דתמורה [ד' י"ד ע"א] קרבנות הצבור אין חייבין באחריותן ע"ש בגמרא ודוק. הרי שאין מקום למ"ש התו' שלא יקשה לפי' הר"י פורת. דפשיטא דלא סליק אדעתא לפרושי לקרא הכי בשבת כיון דאפי' בחול לאו דינא הכי. אלא דבלא"ה לא תקשי עליה כדכתבינן. אבל לא הונח לנו גם בפירושו של הר"י פורת דאליביה מיעוטא דעולת שבת בתמיד דווקא איירי ולשחיטה וזריקה לחוד אתי. א"כ תמה על עצמך דהא פשיטא דשחיטה וזריקה כבר עבר זמנן ולא צריך קרא להכי למעוטינהו. וכמ"ש התוס' במס' שבת [ד' כ'] והיא קו' שאין עליה תשובה עפ"י שיטתו של הר"י פורת. וגם עדיין לא נתיישב במועדו למאי אתא. ובמ"ש לעיל יבוא הכל על נכון בס"ד ומיחוורתא כדשנינן. ויעמיק המעיין הישר ויעיד. ודאתאן עלה דהשתא אתי שפיר דלא כיילי המפרשים הנז' בכיילא רבה לאוקמי למתני' באברי וחלבי כל הקרבנות דלא פסיקא להו כולי האי והרי גם זה ישר:

@11ואיברים @33לפי מה שקורין היחיד מזה השם @44אבר@55 בה' נקודות. תהיה אם כן קריאת המלה בריבוי @44אברים@55 הא' בח"פ בפלס עדרים מהנפרד עדר. וכן מנהג שאר בעלי ה"נ בריבוים. וזה א"כ שלא כמנהגנו והרגיל על לשונינו וכן בפי כל השונים וגם בתפלת יוצר דשבת לומר @44איברים@55 בצי"רי הא"לף וכן בכל הספרים מלאים הם יו"ד נוספת אחר הא"לף להורות על נקודת הציר"י. וגם ככה נמצאת מלה זאת מנוקדת בתרגום בכל מקום הא"לף צרו"יה. ולא דבר רק הוא בלי ספק. ואומר אני שלא נתברר הנפרד ממנו באמיתות. שהקורין אותו @44אבר@55 בה"נ קרוב בעיני שנשתבש אצלם כמ"ש בסמוך בהיותי חושש ליו"ד הנמצאת בספרים כולם כנז'. שזה אמנם עמוד נכון להשען עליו בספרים הבלתי מנוקדים. (וגמרא ערוכה היא בפ"ק דע"ז [דף ט' ע"א] תנא תוספאה ע"ש ודוק). מלבד הטעם שעוד אזכיר. וממה נפשך צרכנו לתיקון. ונראה לי שהנפרד הוא @44איבר@55 בזאת ההוראה. להבדיל בינו ובין אבר דקרא בעל כנף ויהיה אם כן בפלס היכל איתן עילם שברבוים נאמר היכלים איתנים עילמים שלא ישתנה הציר"י. ובא הטעות לומר ביחיד בה"נ מלבד שהוא קל ומתדמה ונקל ללשון להחליפו מבלי כוונה. עוד אירע זה בהתחלף מלה זו עם אבר שבמקרא שהוא בה"נ ושגור מאד. עד שלא ישימו לב להפריד ביניהם. והאמת שהם ענינים נפרדים ולא נמצאת מלה זו בכתוב על הכוונה הזאת. כי במקרא בכ"מ ענינה אגפי העוף אבל האיברים הנרצים כאן וכן בכ"מ שזכרום חז"ל שהם הנתחים המנותחים לאיברים שלמים הם נקראים עצמים בלשון מקרא כמו [יחזקאל כ"ד ד'] מבחר עצמים מלא ודומיו. וראו חז"ל כי טוב הוא לקרות בשם מיוחד להוראה הידועה במלת איברים בצי"רי ולקמוץ הנפרד כנז'. כמו שעשו בהרבה מקומות שהלשון מתוקן אצלם בדרך מיוחד לצרכם להוראה נבדלת. ונתקיימה מעתה הנוסחא הישנה. ואין לזוז ממנה וכן י"ל בנשמת דשבת ואל תבהל על פיך ולבך אל ימהר להשיב דבר לפני האלהים. כמו שעלה על דעת הנמהר והנבהל להשיב ולהשיג ודרכו להזיק לנוס' ישנות ונאמנות מקובלות בידינו ומשנה הוא במטבע ברכות ככל העולה על רוחו. ולא תאבה לו ולא תשמע אליו בכל מקו' אשר יצא לדון בדבר חדש מדעתו החפשית והמשולחת אם לא יסכימו עליו מביני מדע וכבר הכיתי על קדקדו והראיתי טעותו בהגהות הנזכרים בס"ד ודי בזה הערה:

@11א"כ למה אמרו חכמים עד חצות. @33הרע"ב ורש"י כתבו אבל בהקטר חלבים ואיברים לא אמרו עד חצות ולדעתם כשר כל הלילה לכתחלה כדתנן במגלה [דף כ' ע"ב]. ובאמת שאין משם כל כך ראיה. דהא מייתינן התם בזה הכלל אכילת פסחים. ובההיא אפי' לר"ע מדרבנן מיהת אין הפסח נאכל אלא עד חצות ומשו"ה לא תקשי מינה להרמב"ם דס"ל גם בהקטרה עד חצות ותו לא. (ולא תקשי היכי אתו רבנן ומפקעי מ"ע של תורה דמדין תורה כשרין כל הלילה ומשום סייג אמרי רבנן דלא יקטיר אחר חצות. דהא כבר תרצה רבינו יונה במתני' דודאי ב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה כדי שלא לבוא לידי פשיעה ע"ש). ותו בר מנה דההיא שהרמב"ם ז"ל יש לו עוד שטה אחרת באותה משנה. דאפי' תימא מדרבנן נמי איירי התם דכשר כל הלילה. היינו דווקא באיברים ופדרים שמשלה בהן האור. וניתנו למערכה בערב שמהפכין בהן כל הלילה. או לאותן שפקעו מעל גבי המזבח ויש בהן ממש שמחזירין אותן אפילו אחר חצות ומצותן כל הלילה לחזרה ולהפוך. אבל איברים שלא הוקרבו למערכה וניתותרו אין מקטירין אותן אחר חצות. דהיינו דתנן הכא שאמרו חכמים עד חצות וס"ל דאכולהו מילי דמתני' קאי. עיין בפ"א [ה"ו] מהל' תמ"ו ותדע שזוהי דעתו ז"ל:

@11איברא @33לכאורה קשיא טובא מילתיה דהרמב"ם ז"ל איך אפשר לומר כן דהא בהדיא תנן בתמיד ספ"ב האיברים שלא נתעכלו מבערב מחזירין אותן למערכה. ועיין יומא דמ"ה [ע"א] שפירש רש"י דבכלל איברים שלא נתעכלו ישנן גם כן אותן שלא ניתנו למערכה כלל שמקטירן לאחר סידור מערכה. דברוב פעמים הוא בקריאת הגבר וסמוך לו שהוא קרוב לאור היום. ולר' מאיר דהתם אפי' בשבת עושה להן מערכה בפני עצמן. ולרבנן דר"מ בחול מיהת סודרן ומחזירן למערכה אף אחר חצות כדאיתא התם. וכן בדין דמהיכי תיתי לפלוגי בין איברים שמשלה בהן האור קודם חצות דתנן בפ"ט [מ"ו] דזבחים כשפקעו מע"ג המזבח יחזיר ומפרשינן התם בגמרא אי דאית בהו ממש אפילו אחר חצות. ומאין הרגלים לפסול אחר חצות אותן שלא משלה בהן האור. אפי' מדרבנן. כיון דנפקא לן מקרא דכל הלילה והקטיר שכל הלילה ראוי להקטרה דמיניה ילפינן לדאית בהו ממש שאפי' אחר חצות מקטירן. כ"ש כשלא משלה בהן האור כלל וממשן קיים לגמרי. ודמפלגינן בין משלה האור ללא משל' (ביומא דמו"א) היינו לענין הקטרתן בשבת דווקא דלא דחו שבת אלא כשנעשו לחמו של מזבח. א"נ אליבא דר"מ דווקא בעינן משלה בהן האור כדי לעשות להן בשבת מערכה בפני עצמה. מיהא לרבנן אפשר דאין חילוק בין משלה בין לא משלה לעולם דוחין אפילו שבת שנקטרין על המערכה ועכ"פ בין למר בין למר בחול מיהת ליכא מאן דאמר דבעינן משלה בהן האור דווקא. וע"כ צ"ל כן דאל"ה מאי איריא בשבת דבעינן משלה הא אפילו בחול נמי לא סגי בלא"ה ופשיטא דבהכי מיירי ודוק. ועוד תדע דאין לחלק וגם אין להעמיד ההיא דיומא ודתמיד באיברים שעלו למזבח קודם חצות דבכה"ג נעשו לחמו של מזבח. ומשו"ה אפי' לא משלה בהן האור מחזירין אותן למערכה. אפי' אחר חצות. אבל אותן שנשארו בעזרה אינן ראויין אחר חצות מדרבנן כדסבר הרמב"ם ז"ל. דהא איתא בהדיא פ' המזבח מקדש [דף פ"ז ע"א] איברים שלנו בעזרה מקטר והולך כל הלילה. ובה' פסולי המוקדשין פ"ג [הי"א] פ' הרמב"ם ז"ל שכתב שם אברים שלנו בראשו של מזבח כאילו לנו בעזרה ע"ש ודוק. אמנם קצת משמע דהרמב"ם לא ס"ל כהר"י בהא וקסבר דחכמים נמי לא פליגי בסייג אלא לכתחלה הוא דעבוד הרחקה. מיהו בדיעבד אפילו אחר חצות מקטיר והולך. והכי דייק לישניה בהל' מעה"ק [פ"ד] ע"ש הלכה ב' ו'. אלא דגבי אכילת פסח משמע יותר שדעתו ז"ל שאינו נאכל כלל אחר חצות וצ"ע א"כ שלא השוה מדותיו. ואת"ל ישנה לגזרת חכמים גם באברים ופדרים עד חצות דווקא להרמב"ם. לא משכחת לה אלא בשרירי דהיינו דתנינן בפ"ט [מ"ו] דזבחים איברים שפקעו מעל גבי המזבח קודם חצות יחזיר לאחר חצות לא יחזיר. ואולי יפורש לדעתו ז"ל לא יחזיר אינו רשאי להחזיר ודלא כפירש"י ז"ל שם (ונתבאר ענין זה עוד ביומא ד"ך [ע"א]):

@11עיין @33מדרש רבה פרשת ויצא [פס"ח י"א] איתא שם אר"ת אף תפלת הערב יש לה קבע. כמדומני שבמ"כ לא כיון יפה בפירושו. לפי שיראה לי פירוש קבע דהתם כפשטיה וכמשמעו. דקאמר התם מעיקרא שאין לה קבע לומר שזמנה כל הלילה. ור"ת ס"ל שאף תפלת הערב יש לה קבע כמו איברים ופדרים ודו"ק.

@11העברה @33הורגלנו בגירסא דינקותא לקרות המלה עי"ן הפעל צרוי"ה על משקל גזלה @44שאלה@55 ומן הכתוב (שמואל ב' י"ט פסוק י"ט) ועברה @44העברה@55 נראה שאיננו נכון. אבל משקלה צדקה ברכה. אך לא שמענו מעולם אפילו מן הדווקנים שקראו בענין אחר. וכן תורה היו"ד הנמצאת בתובה אחר הבי"ת ברוב הספרים לברר הניקוד. ונראה שחכמינו ז"ל עשו כן בכוונה להבדיל בין הוראה זו להוראת ענינים אחרים המשתתפים במלה זו. והם ז"ל בעלי הלשון וידעו אופן השימוש בלשון והקריאה על הנכונה. והיה להם רשות לשנות דרכי השמות והפעלים לצורך כוונה מיוחדת כנז'. וכמו שעשו במלת תרם וזולתו. והוא אמרם לשון תורה לחוד ולשון חכמים לחוד. ועוד שגם בלשון ארמי כך הוא שכן ת"א ולא יראה בך ערות דבר עבירת פתגם [דברים כ"ג ט"ו] וידוע שחז"ל משתמשים הרבה בלשון תרגום ע"ד העברי והוא מה שאין לספק בו כמ"ש כמה פעמים בהגהותי הנז':

### @22ב

@11בשחרית עיין לעיל ריש מ"א תמצא נוסחא אחרת וגם התבאר שם דקדוק מלה זו:

@11הנץ @33מקור מנחי העי"ן בפלס הקם הקימו הסר משם וטבוח טבח והכן. ונגזר מן הנצו הרמונים ששורש א' להם. עם היותן נבדלים בענינם. שזה ישמש לשון התנוצץ אור מן ופעלו לניצוץ. ואולי הוא ג"כ מענין הקודם. וירצו חז"ל לכנות עליית האור בבוקר בעלות @44הנץ@55 מן השמש כאלו עלתה נצה והתחילה להצמיח להפריח ויצץ ציץ. כדרך הנץ באילן שקודם קדימה זמנית להוצאת הפרי. כ"ה יחוס האור הקודם לגמר צאת השמש ותכלית עלייתה מהאופק:

@11עד שלש שעות. @33הרע"ב כתב כאן פירושו של הרמב"ם ז"ל בשעות הללו ושאמרו חז"ל בכל מקום שהן זמניות לדעתו. ובזוהר ויקהל (דקצ"ה ע"ב) משמע לי דלא כוותי'. ובאמת שקשה על דעת הר"מ דהוי ליה לתנא למינקט מילתא פסיקתא דהיינו שליש היום. ואע"פ שהוא ז"ל כבר נשמר מזה קצת ורצה להבליעו בנעימת לשונו. אינו נוח לי מ"ש ודוחק גדול הוא כנראה לכל. ועוד קשה לי מאד על פירושו זה במשנתינו. לפי שענין השינה בלתי נתלה בזמן. שבודאי שנת האדם הנמשך אחר הרגלו ומבקש לימודו. אינה משתנה בחילוף אורך וקוצר הימים והלילות. שאתה מוכרח לומר לפי פירוש הנ"ל בבני מלכים הישנים תמיד ג' שעות על היום. מקצרים שנתם הרבה בקיץ מבחורף. הדמיון בימים ולילות שוין ישנים ט"ו שעות. ובלילי חורף הארוכים לפעמים מי"ח שעות או קרוב נמצאת שנתם קרוב לעשרים שעות. (כי נחשוב רק שעת השכיבה שוה לכל האנשים שהיא בתחלת הלילה. ואולי ב"מ מקדימין לשכב ולישן קודם שאר האנשים ועל כל פנים אינם מתאחרים מהם בודאי) ובקיץ בהפך אינם ישנים כ"א החצי וקרוב לו וק"ל וזה דבר תמוה מאד. וכ"מ מסעודתן של ב"מ שהיא בתשעה שעות ביום עיין פסחים (דקז"ב ותענית דכה"ב ע"ש ברש"י [ד"ה שכן מצינו]) דמוכרח משם דגם שעות הקימה אינן זמניות אלא כמו שאפרש בעזה"י. (עמ"ש בס"ד בא"ח סימן קנ"ז. וסימן נ"ח). ומכלל דברינו תדע שכש"כ הוא דאין מקום לפרש השעות הללו שוות ולעולם נחשבות מהתחלת היום מע"ה או הנה"ח. שזה יוליד זרות נפלא ביותר כעין שזכרנו ואולי זהו שהכריח לרמב"ם לפרש פירושו. אמנם לא הונח לנו גם בשטתו:

@11ועל כן @33נראין דברי הזוהר שהן דעת שלישית ומכרעת. ולא כמו שמצאתי בהקדמת הס' קטן הכמות מתיקוני תפלות הנקרא ש"צ שהבין המחבר ההוא בדעת הזוהר שיש לחשוב שש שעות שוות מהתחלת. הלילה לענין עשיית תיקון חצות. ובדרך זה הוא ז"ל חושב י"ב שעות ללילה. והנותר בלילות הארוכים הוא נחשב ליום ע"פ דעת הנ"ל לפי הבנתו בזוהר. שיולד לנו דבר מבואר הביטול ונגלה הזרות שבלילות הקיץ הקצרים לא יהיו בלילה אפילו שש שעות. והזוהר אומר בפי' תריסר שעתי אית לה לליליא דמשמע תדיר. וכן הוא בלי ספק. (ואם תכנע בכאן לפי' הרמב"ם גם לענין חצות הלילה י"ל כן לעולם ומה המונע) ואם תרצה להכנס עוד בדוחק ולומר שבקיץ היום ממלא הנחסר מהלילה שאין נחשב ליום עד מלאת י"ב השעות ללילה. א"כ יוליד קלקול גדול בחישוב חצות היום שהרי הוא נמשך אחר חשבון חצות הלילה י"ב שעות שוות. ותמה על עצמך שתמצאהו לפ"ז בקיץ הרבה שעות אחר נטיית השמש. ולהפך בחורף יהיה הרבה קודם נטייתה למערב. ואיך יסופק שזה דבר בטל וידוע לכל רואי השמש שהולכין בחצות היום אחר עמידת השמש בגובהה בנקודה האמצעית בקו החותך את הכדור לחלקים שוים. שהיא מגבלת חצי היום והמקבלת אליה היא חצי הלילה. ובנטות השמש רגע אחד מגובה הכדור בערך מקומנו כבר עבר חצות היום כי ינטו צללי ערב. וכמו שתמה גם בט"ז ז"ל בה' פסח סי' תמ"ג [ס"ק ג'] על הת"ה. שאמנם דבריו כנים בזה (ועיין סתירת טענות בט"ז שכתבתי שם בחי' בהל' הנז' בס"ד). אבל בעזה"י יתיישב הכל לפי מה שנפרש כוונת הזוהר והוא שחושב ללילה וליום לעולם י"ב שעות שוות. ומה שהלילה מעדפת בחורף. אין נחשב ממנה כל העודף על י"ב שעות. רצוני האמצעיות לפי שצריך לנכות מזה ומזה בעודף מלפניה ומלאחריה בשוה. ואין זה א"כ מעלה או מוריד לענין חצות הלילה או היום. באיזה זמן מהשנה שיהיה. וכן באיזה מחוז או מדינה בין שתהיה נוטה מקו המישור או לא. כי לעולם היא בנקודה האמצעית בין הקטבים היורדת ונוקבת הכדור על קטרו. ולא בא הזוהר אלא אדרבה להוציא מדעתו של בש"ץ הנז' שלא תאמר הכל נחשב ללילה מעת שמתחיל השמש לערוב ותבוא לחשוב שש שעות שוות וככלותם תעשה חצות. שיבוא א"כ חצות הלילה שלא בזמנו האמיתי שהוא עת החלק הלילה לחלקים שוים. לכן אמר שהיתרון מה שמעדיף הלילה בחורף על י"ב שעות הוא נחשב ליום העבר והבא ונחלק בין שניהם בשוה כערך המגיע להם לפי זמני השנה והמקומות המשתנים. עד שלא ישאר ללילה האמיתית כ"א י"ב שעות שוות האמצעיות שבלילה הארוך. והרי זו דעת ממוצעת בין הדעות ומכרעת שלא כדברי החושבים הכל ללילה וליום כל מה שמעדיפים לפעמים. אבל באמת דעתו הוא כמ"ש שיש לעולם ללילה וכן ליום י"ב שעות שוות. והעודף בחילוף הזמנים ג"כ אנו חושבין מקצתו לשלפניו ומקצתו לאחריו בשיווי:

@11ולפ"ז @33לענין היום אנו חושבין שלעולם מתחילין שעותיו שש שעות מהשוות קודם אמצע היום שהוא החצות האמיתי. וכשהיום ארוך נחשבים השעות היתרות מלפניו ללילה שלפניו. וכן היתרות והעודפות על שש שעות האחרונות שאחרי חצות נחשבים ללילה הבא. וכן אמרו גם במדרש [תנחומא, משפטים, ט"ו.] היום לוה מן הלילה בחורף והלילה מן היום בקיץ. ובזה הדרך אנו תופסין ליום מתחלת שש שעות שוות שקודם חצות היום האמיתי. וכן מונין שש שעות אחר חצות היום. ואח"כ מתחילין שעות הלילה. ובכן יבוא הכל על נכון ששלש שעות של משנתינו דבני מלכים לעולם לא ישתנו ששנתם היא תמיד בשוה ט"ו שעות בכל יום. והן שעות שוות מתחילות מהתחלת השעות הנחשבות ללילה בימים ארוכים. שהוא זמן שכיבה לבני מלכים. ומסתיימות שלש שעות קודם חצות היום. וכן רגע החצות לא ישתנה ונתיישב מה שהוקשה להרב בט"ז מחמת חצות היום וק"ל. הנה הארכתי יותר מדאי לבאר זה איך לענ"ד דברי הזוהר כפשטן ולא כמו שהוציאו אותן ממשמעותן למשמע רחוק מאד. ודבריו מוכרחים לדעתי בסוגיות התלמוד בכל המקומות שנז' שעות שאינן אלא השוות (ועמ"ש לקמן ר"פ אין עומדין) אמנם נחשבות על הדרך שביארנו והכלל שלעולם מתחילין למנות הכ"ד שעות מן החצות כדרך שמכה הזוג המקשקש לשעות בארצנו. ומונין לו י"ב שעות שששה מהן הולכים אחר היום וששה מהן אחר הלילה. ובהל' פסח בחידושי כתבתי בעזה"י מה שיש להשיב לטענותיו של הט"ז. ומשם תראה עוד הכרחיות שטה זו בשעות שבתלמוד:

@11ואין @33לנו עסק כאן אלא במקומות שהזכירו חז"ל שעות שהן השוות לחשבנו היום והלילה שוים לעולם לענין זה לחישוב שעותיהן בלבד. אבל לא לענין המקומות שהקפידו על עת התחלת היום או הלילה. שעתים הללו ידועים שהם צאת הכוכבים ועמה"ש. נ"ב (בכל מקום מדינה ומדינה ובכל זמן מהשנה) ואין להם גבול אחר. חלילה להעלות על הדעת ההפך, כאשר ראיתי לא' מקרוב שנטפל בדברי הבאי. להשיב עליו אין כדאי וק"ל: ולא נזכרו בהן שעות ויצא לנו זמן ק"ש לשטת הזוהר ע"פ הבנתנו הוא לעולם נמשך עד שעה שהזוג מכה תשעה בארצנו בין בקיץ בין בחורף. ואם אמנם ידעתי מיעוט ערכי כי קטונתי מלחוות דעי הלכה למעשה. ולא אעלה על לבי חס ושלום לומר למעיין יקבל דעתי. כי למדה זו לא באתי. רק שמא יבוא ב"ד ויסמוך על הזוהר ע"פ הדרך הנזכ' להחמיר. כגון בימות החורף לחוש לדבר לכתחלה. אכן בימות הקיץ ודאי שאין לזוז משטתו של הר"מ ז"ל לחומרא. ואולי בדיעבד מ"מ לא הפסיד ברכות עד ט' שעות כנז':

@11שוב @33זיכני הש"י ובא לידי ס' נק"ה שחיבר הגאון בש"ך. ומצאתי לו ז"ל שתפס בפשיטות בדעה זו הנז' כמו שת"ל כיוונתי להוכיח בביאור מספר הזוהר ומן הגמרא. והוא ז"ל העיד שגם הדרישה כ"ה דעתו. ואמנם שהרב בש"ך ז"ל סתם דבריו ולא נודע כחו בזה. גם יש לתמוה עליו שהוא ז"ל הבין דהיינו פירושא דשעות זמניות שזכרו הפוסקים בכמה מקומות בא"ח (להמשכם אחר הר"מ) ובמ"כ לא זו העיר ולא זו הדרך של הפוסקים כהרמב"ם וההולכים בשטתו בזה הענין ופשוט הוא דאגב שיטפיה כתב כן וכמו שהגהתי עליו שם במקומו בס"ד. מ"מ דייני שמצאתי לי שני עדים נאמני' הרבנים הכהנים גדולי הדור ז"ל שתפסו במושלם כאשר קיימתי מסברא דנפשי ש"ל והיה לבי קוהה לומר דבר חדש כזה שלא שיערוהו הקודמ' ז"ל. והשתא אמינא חדאי נפשאי אם ספקות שלך כך. ועכ"ז במקומי אני עומד לאחוז בזה וגם מזה אל תנח ידיך להשתמש בדעות הנז' על אופן היותר בטוח וטוב בעיני אלקים ואדם כדרך שהעליתי למעלה. שיש לנו לחוש גם לדברי אותו זקן ומקובל מגאונים והקרובים אליהם הוא הרב המובהק אורן של ישראל הרמב"ם ז"ל ואזלינן הכא והכא לחומרא וכן אריך:

@11והא @33דתנן הכא במתני' עד ג' שעות. פירש הרע"ב עד סוף שעה שלישית. ולכאורה לא משמע הכי בגמרא. דבעי תלמודא למימר דקחשיב שית דליליא ותרתי דיממא. היינו דכתיב [תהלים קי"ט] קדמו עיני אשמורות. ואי איתא הוו להו טפי. וכן ראיתי בב"י א"ח סנ"ט [צ"ל סנ"ח] שהביא בשם ר"ש לפרש עד ג' שעות דתנן עד תחלת שעה ג'. איברא כי דייקינן ליכא ראיה מהך גמרא, דתלמודא לא נקיט אלא מאי דאצטריך ליה לפרושי אשמורות דקרא. אף על גב דבקושטא טפי הוה. כיון דלא הוי חשבון שלם לא קחשיב ליה קרא. שוב ראיתי בהג"מ [פ"א דהל' ק"ש] שדחה גם כן לפר"ש וכתב שהעיקר כפירו' הר"מ דג' שעות שלמות הן:

### @22ג

@11כדאי @33הכ"ף שרשית בפת"ח גם הדלי"ת פתוחה ודגושה. והוא שם תואר ע"מ גבאי. בנאי. זכאי. כך נ"ל ואין נראה שיהא מענין וכדי בזיון שבמקרא שהכ"ף שימושית נקודה בשב"א. כי הוא מענין אחר מלשון די והותר. וכן כל כדי שבמשנה שבא לשער ענין וזמן כמו כדי שילך ויבוא וחבריו. הוא מלשון די והכ"ף בהם שואי"ת כמו כדי ארבה שבכתוב. אבל זה השנוי כאן הוא דבר אחר ענינו ראוי והגון ואין לו חבר במקרא. אך היא מלה תלמודית שרשה כדה ע"ד הסברא כמ"ש בהגהו' הסידור בס"ד ע"ש:

@11לחוב @33בעצמך. כתב הרע"ב ראוי היית ליהרג ואם היית מת היית מתחייב בנפשך עכ"ל. כלל בו שני ענינים כאילו אמרו ראוי היית לחוב ולמות ולהתחייב במיתתך שחובת המיתה היתה עליך ונתבעת ממך. וראה זה מהגמרא [דף י"א ע"א] דאמר רנב"י עשה כדברי ב"ש חייב מיתה. ש"מ דהכי קאמרי ליה. ואילולי דברי האמורא הנז' לפי פשוטו נוכל לפרש שלא אמרו לו אלא שאם היה בא לסכנה מחמת זה היה מתחייב בנפשו על שסכן עצמו שלא לצורך כי לא עשה בזה מצוה שתגין עליו בעידנא דעסיק בה. ומה שניצל באמת. הוא לפי שתורתו הגינה עליו דת"ת מגנה ומצלה אפילו בעידנא דלא עסיק בה ודוק:

@11ובחידושי @33הגמ' דקדקתי בזה דהכא משמע שאין להחמיר כדברי ב"ש. ולא עוד שעבירה היא וחייבין עליה מיתה. ומאי שנא מההיא דספ"ח דמכילתין במי שאכל ושכח ולא בירך. דמוכח התם בתלמודא [דף נ"ג ע"ב] להדיא דעדיף למיעבד כבית שמאי ומקבל עליה שכר. ומשנינא דודאי היכא דבית שמאי לחומרא מצוה למיעבד כוותייהו ותבוא עליו ברכה. (ואפי' כי הוו בית שמאי לקולא מצי למעבד כותייהו קודם בת קול. או למ"ד אין משגיחין בב"ק ואפי' בתר הכי נמי. וכדאיתא בברייתא הרוצה לעשות כדברי ב"ש עושה כבשחיטת חולין [דף מ"ג ע"ב] ובפ"ק דר"ה [דף י"ד ע"ב]) ובק"ש היינו טעמא דלא שפיר דמי לאחמורי כב"ש. משום דחומרא דאתיא לידי קולא היא אליבא דב"ה. דב"ש סברי אינו קורא אלא מוטה. ואם הוא אנוס שצריך לילך לדרכו. יבטל מק"ש. ואם ישהה וימתין עד שיבוא לביתו. בתוך כך תעבור עונתה. וזה היה מעשה דר"ט שהחמיר על עצמו בלכתו בדרך והגיעה עונת ק"ש נתעכב וישב לו כדי לקרות. ומתוך שלא רצה לקרותה בהליכה. נפרד מבני חבורתו עד שפגעו בו הלסטים. ולא היה צריך להכניס עצמו לסכנה שאינה צריכה. שכן אמרו בירו' [ברכות פ"ב ה"ט] הפטור מדבר ועושהו נקרא הדיוט. וכ"ש בכגון זה לסכן עצמו עליו. ולב"ה לא עדיף כלל היושב ומוטה מן ההולך. משא"כ בחוזר למקומו ומברך בה"מ מודו נמי דזימנין טפי עדיף. אלא שלא חייבוהו בהחלט. ועמ"ש בפא"ד בגמ' בס"ד:

@11ועוד @33שמא יראה הרואה שמסר רבי טרפון עצמו למיתה על הדבר ויקבע הלכה כבית שמאי ונפיק מינה חורבא. שמי שאינו חסיד אין לו להכניס עצמו בסכנה בעבור זה כמו שהוא מן הדין שאין חובה ליכנס אפילו לספק סכנה כדי לקיים מצות עשה שאפשר לקיימה אחר כך. ומתוך כך תבטל המצוה לגמרי לפעמים כנז'. לכן אמרו שהיה ר"ט חייב מיתה בזה שעבר על ד"ח וגם דמו היה נדרש ממנו שלא היה רשאי לעמוד במקום סכנה מחמת זה. אבל אם היה מקום להחמיר ולעשות כדברי ב"ש. לא די שלא הי"ל לירוא מפני הלסטים. דמצוה בעידנא דעסיק בה מצלה. אלא שאפי' היה מסתכן. לא היה עליו שום עונש על שהכניס עצמו לסכנה משום חומרא בעלמא. דבודאי היכא דשייכא חומרא שרי אפילו לאסתכוני עלה ומדת חסידות היא. אע"פ שאינה חובה על כל אדם. כדמוכח בגמרא דפרק עושין פסין [כ"א ע"ב] מעובדא דר"ע בבית האסורין שאמר מוטב ימות מיתת עצמו ואל יעבור על דברי חביריו ודוק:

@11ובזה @33יישבתי מה ששמעתי מתמיהים על שנמצא בתשו' רקנטי משם ריב"א ז"ל שהחמיר על עצמו בבעיא דספק נפשות לענין איסור אכילה ביוה"כ דבכרת. דאע"ג דקיי"ל ספק נפשות להקל. היינו מדינא. מכל מקום אינה משנת חסידים וק"ו מנט"י שהיא של סופרים. אף כי יום הכפורים איסור כרת. ואבאר דבר זה אי"ה עוד במקומו:

### @22ה

@11מזכירין @33כתב תי"ט איכא למידק אמאי לא תני זוכרין. ומ"ש הוא ז"ל בזה אינו כלום לע"ד. ועמ"ש בריש מס' תענית שאינו דקדוק כלל:

@11אמר @33ראב"ע הרי אני כבן שבעים שנה ולא זכיתי שתאמר י"מ בלילה. עיין מ"ש בביאור אגדת ת"ע רשות או חובה דריש פת"ה שביארתי שם ג"כ מאמרו זה של ראב"ע בדרך דרוש נחמד מאד:

## @00פרק ב'

### @22משנה א

@11אם כיון לבו יצא. @33כתב הרע"ב ואנן קיי"ל מצות צריכות כוונה. והראה בתי"ט מקום למ"ש במי"ד פ"ג דסוכה. דשם תמה הרב ז"ל על פסקו של הרע"ב הלז לפי שסותר לפירושו של שם. ובאמת עמל הוא בעיני וטורח שלא לצורך לדקדק בפרטות כאלה בלשונות הפרשנים דסתמייהו לאו לאסוקי פירושייהו אליבא דהלכתא קאתו. אף שהרע"ב ז"ל זה דרכו בהרבה מקומות להביא פסק הלכה. מכל מקום מסתייה במאי דכתב הכא איידי דנחית לחילוקי דעות שבמצות צריכות כוונה או לא דהוצרך להשמיענו פסקא דדינא חד זימנא. והתם כי קאי בסוכה תו לא איצטריך ליה דסמיך אדהכא. וקבעי לפרושי למתני' דהתם ככ"ע דתיתי אף אליבא דמ"ד דאין צריכות כוונה. ומעתה אין תפיסה עליו שזוהי דרך המפרשים להרחיב פי' המשנה או השמועה אליבא דכ"ע (ולשטתו של התי"ט הי"ל להקשות על הרע"ב בענין זה קושיא יותר עצומה דדבריו סתרן אהדדי. רצוני הא דלולב עם ההיא דתינוקות דפר"א דמילה [דף קל"ז ע"א] כמ"ש בסמוך בעזה"י. אלא שכפי פירושנו סלקא לן כהוגן בס"ד אבל לדעתו ז"ל אין ספק שהיא סתירה מבוארת ודוק) והיינו טעמיה דרמב"ם התם בפירושו. אע"פ שנראה בחבורו שאינו תופס כן לפסק הלכה. ולא תקשי עליה אפילו לדעת התי"ט. אמנם לנו אין צורך לזה שדבריו עולים יפה בקנה א' עם האוקימתות שבגמ' שם. וכבר נשמר מזה ג"כ בחבורו וכללן בלשון קצרה כראוי אליו ז"ל כמ"ש לקמן בס"ד. ועוד שהתלמוד פירש שם להדיא כדמפרש הרע"ב:

@11ובאמת @33שאף על פי שהתוספות שם [סוכה דף מ"ב ד"ה אמר] הכריחו דשיטה דהתם אזדא לה אליבא דמ"ד א"צ כוונה. לענ"ד יש לפקפק בהכרח זה. דאיכא לתמוהי טובא דחזינן התם לאביי גופי' דפליג עליה דרבא וס"ל צריכות כוונה. דנחית לאוקמתא דכשהפכו דמנה שמעי התוס' דס"ל א"צ כוונה. וכמו שתמהו התו' בעצמם שם ונכנסו בדוחק. ואני מוסיף להקשות עוד לפי שיטת התו' דהתם. דאפילו אליבא דמ"ד א"צ כוונה לא מיתוקמא. דהא אף מאן דלא בעי כוונה לצאת כוונה בעלמא לנטילה דווקא מיהת בעינן לכ"ע. ולאפוקי מתעסק דבהא אפי' רבא מודי כדמוכח פ"ג דר"ה [דף כ"ח ע"ב] ומשנה שלמה שנינו [ר"ה פ"ד מ"ה] המתעסק לא יצא. ואי כפי' התו' הא ודאי מתעסק הוא כיון דלא מכוין לנטילה כל דהוא. דלא קבעי ליה ללולב אלא לאפוקי לר"ה בלחוד. במה יצא זה מכלל מתעסק. וא"כ אפילו אליבא דרבא דס"ל א"צ כוונה למאי אצטריך תנא ואיכפל לאשמועינן בהנך גווני. ושינויי דחיקי דשהפכו או בלקיחה ע"י ד"א. הא מודה במתעס' דלא נפיק. אלא ודאי פשיטא ליה לתלמודא התם מה"ט. דודאי לא איירי ממתעסק אלא במכוין לנטילה דמצוה. רק שהיא מסופקת בידו שאינו יודע אופן הנטילה ודיני הנענוע כהוגן. ולא ידע שיוצא בנטילה ונענוע כל דהוא גרידא. והולך אצל בקי שילמדנו אופני הנטילה. משו"ה לא חשבינן ליה מתעסק אלא לעוסק במצוה. והיינו דאמרינן התם בהדיא [סוכה מ"ב ע"א] אההיא דלולב דמיירי בטעה בדבר מצוה ועשה מצוה. ונראה שם מקריצות ורמיזות התו' [שם, ד"ה מהו] שלכן הצטרכו להביא גירסא אחרינא משום דקשיא להו הך גרסא לשטתם הנז' וק"ל:

@11אבל @33באמת אני תמה מאד איך אפשר לזוז מזה דודאי ע"כ אי אפשר אלא כדאמרן דמיחשב עוסק במצוה בההיא שעתא דמפקיה לר"ה דהא מסקינן בתינוקות [דף קל"ז ע"א] ובזבחים [נ"ל דט"ס וצ"ל פסחים ע"ב ע"ב] דכ"ע דטועה בדבר מצוה צריך דווקא שיעשה מצוה עם טעותו ובהכי הוא דמיפטר. דאפילו ר' יהושע מודה בה. וביותר לפסקו של הרמב"ם בה' שגגות [פ"ה] נראה בבירור דלא סגי דלא ליעבד מצוה עם הטעות לשיפטר מחטאת דוק בדבריו וזה דבר ברור ומוכרח ביותר. ואם כדברי התו' הרי שם ג"כ לא עשה מצוה לגמרי. אלא ע"כ הכי פירושא דהנהו שינויי דהפכו ואידך דלא אצטריכו אלא כי היכי דלא להוי נפיק י"ח מיד בהגבהה. ודמקשינן כיון דאגבהיה נפיק ביה. משום דודאי איירי במכוין לנטילה ורוצה לצאת י"ח כדפרישית אלא שהיא מפוקפקת בידו. ומשו"ה מוקמינן בגווני דלא נפיק ביה להדיא בהגבהה. אלא כשעסוק בהוצאה אז מהפכו ונוטלו כדרכו מתוך שזמנו בהול וירא פן יעבור זמנו. ומיקרי טעה בדבר מצוה ועשה מצוה דמשו"ה מיפטר. וזה מוכרח לע"ד ואינו דוחק כלל בפיר' האוקימתות דהא לא מהדרינן עלייהו אלא כי היכי דלא ליפוק ידי חובתיה מקמי דמפיק לר"ה. אבל עם ההוצאה כי נפיק ביה נמי י"ח בההיא שעתא לית לן בה. אדרבה הכי מיבעי למיהוי כי היכי דליפטר מחטאת כדאמרן ולית בהא ספיקא:

@11ונתגלה @33טעמו של הרמב"ם ז"ל שהשמיט בהל' שגגות הני אוקמתי דהוצא' לולב שלא כדרך מצותו וכסבור הרב תי"ט משום דאזיל לטעמי' דס"ל מצות צריכות כונה. ולא היא דאפי' תימא א"צ כונה לא אצטריך להנך אוקמתי דשינויי דחיקי נינהו בקושטא. ואינן אלא אזהרה יתרה כדי שלא יצא בודאי ידי חובת המצוה מקודם שיוציאנו לר"ה. ומיהו אי איזדהר ביה והוציא הלולב לר"ה ברגע נטילתו. וכגון שעומד על פתח רה"י ומכוין שעם שעת הנטילה כדרכה תהא נעשית ההוצא' מרשות לרשות. שהיא בכל שהו אף פסיעה א' קטנה כמות שהיא לחייב עליה. פטור הוא מן החטאת מאחר שנעשית מצוה עם מלאכת ההוצאה. ולהרמב"ם ודאי לא סגי בלא"ה לענין פטורא דחטאת כמו שמוכרח מלשונו. וא"כ כיון שהזכיר שם שמוציא הלולב לר"ה לצאת בו הרי דעת שפתיו ברור מללו שביציאה זו רוצה לצאת ידי חובה. הא ע"כ לומר שלא יצא י"ח עדיין קודם ההוצאה. שא"כ אין ההוצאה כדי לצאת בו. וממילא משתמע דמיירי בדלא נפיק ביה בהגבהה דמקמי הוצאה. אי בגווני דשינויי דאתמרו בגמרא כנז'. אי נמי בגוונא דאמרן בעומד על האגף של רה"י כשלוקחו ויוצא לר"ה שעם רגע ההוצאה נעשית עמה נטילה של מצוה והוא פירוש מרווח בלשונו של הרמב"ם ז"ל:

@11ועתה @33נחזור לדברי התו' הנז' שנראה א"כ שאין הכרח כל כך להעמיד הסוגיא הנז' אליבא דמ"ד א"צ כוונה מדאמרינן מדאגבהיה נפיק ביה במוציא לר"ה דלא שייך ביה מתכוין לצאת כיון דלא בירך ע"כ דבריהם. ואיני יודע מה ענין הברכה לזה. דהא קיי"ל ברכות אינן מעכבות [עיין ר"ה ל"ד ע"ב, ומג"א סי' תקצ"ג] ואף שבאמת לדעתי הברכה עושה כוונה למצוה כמו שכתבתי כבר בס"ד במ"א. אבל מצוה בלא ברכה מ"מ מצוה היא. ואין העדרה מוכיח על שאין רצונו לצאת י"ח. אלא לפי שהיא מפוקפקת בידו כמ"ש לעיל. לכן מונע הוא עצמו מספק ברכה מאחר שאינה מעכבת. ולעולם דעתו ורצונו לצאת י"ח בכך אם יוודע באמת שעושה מצוה כתקנה בנטילה זו:

@11ומהאי @33טעמא נמי לא ק' דהא ע"כ לא חשיב מתכוין לצאת י"ח מאחר שהוא הולך עכשיו אצל בקי ללמוד מקודם. דמ"מ כוונה לצאת איכא אלא שהיא רפויה בידו. ואינו מתכוין שלא לצאת בודאי רק כנז'. ועוד מאן לימא לן דהכא בהולך אצל בקי ללמוד איירי דלא אידכר התם לגמרי כה"ג. ודילמא בצריך לו לצאת לר"ה לדבר אחר ובדרך הליכתו רוצה לקיים המצוה בטרם יעבור זמנה. וגם מה שתפסו בפשיטות דמיירי בלא בירך אינו מוכרח דלפי מאי דפרישית שפיר איכא לאוקמי נמי בברכה. ואע"ג דלפום הני אוקמתי דתלמודא לא שייכא ברכה קודם ההגבהה. מכיון שמגביהו שלא כדרך מצותו. אף עפ"כ אחר כך כשעסוק בהוצאה ורואה שזמנו בהול ממהר הוא לקיים המצוה דרך הוצאתו שמהפכו אז כדרכו כנז' ואיכא למימר דמברך נמי כדינו. מכל הלין איני רואה הכרח לשטת התו' הנז' בההיא דלולב דתיתי אליבא דמ"ד א"צ כוונה דווקא. ומכי אתינן להכי רווח פירושא דשמעתא ממילא וניחא הא דדייקינן מדאגבהיה נפיק ביה. דהא חזינן לדעתי' דלא מתעסק הוא אלא מכוין לנטילה דמצוה דניחא ליה לקיימה השתא אם אפשר. ותדע מדלא פטרינן ליה אלא מחמת טירדא דמצוה. על כרחך ודאי איירי בזריז ומתכוין לצאת י"ח קודם שיעבור הזמן:

@11או @33אפי' תימא כפירוש התו' שהולך הוא אצל בקי מ"מ אינו מתכוין שלא לצאת י"ח בתוך כך קודם שיגיע אצל הבקי אבל יותר הוא רוצה שתתקיים המצוה בידו עם יציאתו בשאפשר. ומשו"ה אתי נמי שפיר דאפי' אביי דסבר צריכות כוונה. הכא מיבעי ליה לאוקמי בגוונא דלא נפיק י"ח בהגבהה לחודה. כיון שהוא מתכוין לגמור המצוה בדרך הוצאתו. וליכא למשמע מינה דמצות א"צ כוונה. דלעולם צריכות. והכא במתכוון איירי:

@11ולפ"ז @33על הרע"ב נמי לא תקשי דאפי' תימא ס"ל כפסק' דהכא דצריך כוונה אפ"ה איבעי ליה לאוקמי בגוונא דלא ליפוק י"ח בהגבהה דקמי דעביד להוצאה. כיון דע"כ לא מיתוקמא מתני' דלולב אלא בעשה מצוה בהדי מלאכת ההוצאה. וע"כ א"א לאוקמה במתעסק בהוצאה לבדה אלא בעוסק במצוה ומתכוין לקיימה. וצריך לפרשה באופן שלא תתקיים המצוה בידו קודם שתעשה ההוצאה. ופשוט שזה מוכרח בדעת הרע"ב:

@11דאם @33ל"כ תקשי נמי דידיה אדידיה דבתינוקות דפר"א דמילה תפס עיקר דלא מיפטר טועה בדבר מצוה אלא בעשה מצוה. והיכי מפרש ההיא דלולב בשהפכו דלא עשה מצוה כלל עם ההוצאה. והיא קושיא אלימתא טובא אלא ודאי כנ"ל דאיהו ז"ל מפרש נמי הנך שינויי באנפי דפרישנא. וכגון דבשעת הוצאה מקיים למצוה כדחזי. והאידנא מכוין הוא לצאת י"ח או לפחות אין כוונתו שלא לצאת ידי חובת המצוה (ובאמת מוכרח ג"כ לומר דמכוין נמי. דאל"ה אכתי לא מידי קעביד אליבא דהילכתא דמצוה בעיא כוונה ובלא"ה לאו מצוה היא ה"ה דלא מיפטר מחטאת מחמתה ודוק) וכמו שביארנו באריכות. והשתא לא תידוק מידי דלהוי ס"ל התם כמ"ד א"צ כוונה. דוק היטב שבאמת עם כל האורך עדיין צורך להאריך יותר אלא שסמכתו על המבין והדבר נכון מאד לע"ד. ואף עפ"י שביאור דברי תו' הנז' יותר היה להיות מקומו במסכת סוכה. מ"מ הייתי זריז להקדים עצמי לדבר מצוה הבאה לידי שלא אחמיצנה ואין מעבירין על המצות:

@11ותו @33יכילנא לשנויי שינויי רויחי בכמה אנפי דאע"ג דאיפסיקא הילכתא מצות צריכות כוונה היינו לאפוקי מכוין שלא לצאת. דלמ"ד לא בעינן כוונה למצוה. אפילו עומד וצווח שאין כוונתו לקיים המצוה מ"מ יצא י"ח. אבל לעולם לא בעינן כוונה לצאת אפי' אליבא דמ"ד צריכות כוונה דסתמא היינו כוונה:

@11ועוד @33אפילו תימא כוונה לצאת נמי בעינן היינו דווקא במוציא לאחרים ידי חובתן הכי הוא דלא סגי בלא כוונת שומע ומשמיע להוציא. דאל"כ אין כאן כוונה כלל. (ואליבא דמ"ד א"צ כוונה ה"ה דסגי בכה"ג נמי במתכוין להשמיע לחבירו בלי שיכוין להוציאו ידי חובתו. וכן היא כוונת שומע עד"ז לכוין לשמיעה בעלמא אף בלי שיתן דעתו לצאת י"ח כדמוכח פ"ג דר"ה [דף כ"ה ע"ב]) אבל שומע לעצמו דילמא לא בעי כוו' לצאת אלא אם כיון לבו לקרות לחוד יצא. ואיכא לאוקמא למתני' דהכא אליבא דמ"ד צריך כוונה לצאת במוציא אחרים י"ח כההיא דתנן וכן מי שהיה עובר אחורי ב"ה ושמע קול סופר אם כיון לבו יצא. ואשמעינן הכא אפילו אינו סופר העומד בב"ה אלא קורא כדרכו בביתו מוציא אם כיון לבו. ותו התם אשמעינן דשומע צריך שיתכוין והכא קתני משמיע אם כיון להוציא יצא בו השומע ואפילו אין הקורא ש"צ בב"ה. ולא תימא שינויי דחיקי נינהו. אלא דמשכוני נפשאי אדהרע"ב בהכי לא קאמינא. מ"מ איתנהו וקושטא נינהו. וכאן רמזתי מעט ממה שיש להשיב משום יגדיל תורה. ואם יגמור ה' בעדי ארבה בו החקירה. גם צריך אני למודעי עוד שלפי הנראה לא ראה בתי"ט מ"ש [תר"י] בפי' הרי"ף בספ"ק דברכות [ד"ה אמנם] שיש לחלק ג"כ בין כוונה של מצוה שמתקיימת באמירה לשאר מצות שנעשות בפועל דאפילו אליבא דמ"ד לא בעינן כוונה למצוה מודה במצוה שמתקיימת באמירה כגון ק"ש דאי לא מתכוין לא כלום עביד. הכא נמי נימא אנן דילמא אף דס"ל צריכות כונה לית ליה הכין אלא במצוה כזו. אבל בשאר מצות מודה דא"צ כוונה. וכדמשמע בדוכתי טובא. דהכי קיי"ל כמ"ד א"צ ותקיף חילייהו ודאי דהסוברים כן. וא"כ לא תקשי מידי להרע"ב מדלא שמעת ליה אלא גבי ק"ש. ולא באתי כאן אלא להעיר אוזן במה שיש להתנצל ולירד לחילוקים שונים. ויתבאר עוד בעזר העוזר ית':

@11בפרקים שואל. @33הקשה בתי"ט אמאי לא פי' התנא שואל בשלום. כבסוף המשנה ומשיב שלום לכל אדם. עיין עליו מ"ש בשם מהר"ש בנו. ועם שיש קצת טעם בדבריו עדיין לא הונח עיקר התמיהה. דמאחר שהיה מספיק לתנא הקיצור בבבי דרישא. לפי שהדבר ידוע ומובן שעל שאלת שלום נתכוין. ואין לטועה שיטעה דשאלת ותשובת דברים דעלמא או של דב' תורה היא. כי מה ענינן למפני היראה ומפני הכבוד וק"ל. ע"כ נתחזקה הקושיא בדבריו שהי"ל לתנא לשנות דרך קצרה כראוי והגון. (ומ"ש דאשמעינן מילתא אגב אורחא דלכל אדם אין מוסיפין. כמו שמוסיפין לרבו ולגדול שאומר לו שלום לרבי ומורי. איני יודע מה צריך להשמיענו בזה. ומי סלקא אדעתין דלימא איניש לחבריה או למי שקטן ממנו לשון רבי ומורי. אדרבה אין מנהגן של ב"א כך ולא מדרך ארץ כן שנראה כמלעיג בו) וביחוד שכבר אחז לשון קצר כאן והספיק לו. ואין הקושיא על התנא שלא האריך מתחלה כמ"ש הרב תי"ט. שלשונו זה במ"כ הוא שלא בדקדוק. אך מראש דבריו יקשה על סופו. מה ראה שהאריך שם אם לא לאיזה צורך וזה פשוט:

@11אבל @33לענ"ד כי דייקינן משכחינן מרגניתא. דהך תנא דווקנא הוא ובאגב אורחיה אשמעינן מילתא לענין שאילת שלום ואשמעינן נמי טעמא דמתני'. דלכאורה יפלא בעיני מה ראה התנ' להחמיר בשואל טפי ממשיב כדמוכח מדר"י דמפני הכבוד אינו שואל אבל משיב וכן בפרקים משיב לכל אדם ואינו שואל. ואדרבה איפכא מסתברא כיון דקיי"ל כופלין שלום לשואל. א"כ אית לן למימר לשאול קיל טפי דלמעט בהפסקה ודאי עדיף. לכן בדין הוא שיהא שואל כדי שלא יצטרך לכפול כשמשיב ויאריך בהפסקה. וכי הא דפירש"י התם גבי מקדי' ויהיב שנמא לגוי. כי היכי דלא לצטריך לכפולי. והכי נמי מסתבר למעבד הכא בהפסקה דק"ש. דכל כמה דמפסיק טובא בדיבורא גרע בלי ספק. ומשיב מגרע גרע דיוכרח להאריך ולכפול כמו שהדין נותן. שאל"כ שתיקתו יפה מדיבורו. אמנם לפמ"ש בחי' שם שילהי הניזקין והעליתי דלמלך ולמי שהוא גדול ראוי לכפול השלום גם בשאנה. מה שא"כ בכל אדם אפילו להשיב א"צ לכפונ מן הדין. אלא רשות הוא למאן דבעי ע"ש מילתא בטעמא דברים נכונים בזה הענין:

@11א"כ @33זכינו להבין טעמה של משנתנו ונסתלק הספק שזכרנו. דהשתא שפיר חמירא שאלה. משום דמפני היראה והכבוד צריך לכפול גם בשאלה. להכי ודאי עדיף טפי להשיב מלשאול שלא להפסיק בלי סבה מכרחת. והיינו דלא האריך בלשונו בבבי קמייתא. משום דשואל דומיא דמשיב בכפילה. ולא חזי לאורוכי בלישנא דממילא משמע דסתם משיב ידוע שצריך לכפול. וממילא ידעינן נמי טעמיה דשני ליה בין שאלה לתשובה במפני הכבוד לר"י. (אע"ג דבמפני היראה לא מפליג בין שואל למשיב. שאני מפני היראה דחמיר טובא. ולחד פירושא מידי הוא טעמא אלא מפני סכנת נפשות) ומהך טעמא גופיה בסיפא דמשיב שלום לכל אדם. הוכרח להאריך ולבאר שלא תטעה לומר דמשיב דידיה נמי דומיא דמשיב דרישא בכפילה. משו"ה מסיים בה ומשיב שלום זימנא חדא ותו לא. משום דרשות הוא גבי כל אדם מדרך המוסר ומדת ענווה בעלמא. ואין ראוי לעשות כן בק"ש. אף שירצה ורשאי לעשות כן בזולת זה. והרי זה נכון ומדוקדק מאד:

@11עוד @33אני אומר שלא זו בלבד בא התנא להודיענו שלכל אדם משיב כדרכו ולא כופל. אלא שאפילו כלשונו אינו משיבו. שלא תאמר עכ"פ תהא תשובתו עליך שלום. כדרך ששאל השואל שלום עליך. ולא יפחות ממנו לברר דבריו שרצונו השלום יחול עליו כמו כן. לזה נתכוין התנא באומרו ומשיב שלום ולא יותר. בא למעט מלת עליך או לך וכיוצא. אלא יקצר כל האפשר כדרך שמצינו בשונמית [מלכים ב' ד'] כששאל לה גיחזי השלום לך וגו'. ותאמר שלום ותו לא:

@11ונ"ל @33שלפי שהי' מתה מוטל לפניה אז ודנה עצמה כאבל שאסור בשאילת שלום (וזה שלא כמו שעלה על דעתי בימי חרפי להביא ראיה מפסוק זה להמתירין לאונן בשאילת שלום ודכוותה) אלא שלפי ההכרח ומפני הכבוד ענתה בשפה רפה ובדרך קצרה. כאותה שאמרו במ"א [תענית דף י"ד ע"ב] ההדיוטות ששואלין משיבין להם בשפה רפה. ולכן לא יגרע כח ק"ש בזה שאין להפסיק בו לכל אדם שהן ההדיוטות שמשיבין להם אף כאן בשפה רפה. אחר שאין הכרח גדול להשיבן רק מפני שלום הבריות. וד"א בלבד. לכן די להם בתשובה קלה כמות שהיא שנויה כאן בדיוק ובזה יצא י"ח הכל וימצא חן ושכל טוב בעיני אלהים ואדם. וישר הדבר:

### @22ב

@11אלו. @33האל"ף בציר"י. כי נגזר מן אלה שבמקרא ולשון חכמים לעצמו כמ"ש בהרבה מקומות. ואמנם כל מקום שיבוא בלשון משנה אילו העומד ומשמש במקום אילמלא כמו אילו נאמר כן וכיוצא הנמצאים לרוב בתלמוד הוא @44אילו@55 בחירק והורכב מן @44אם@55 או מן @44אי @55(לשון חכמים) @44ולו@55 במלאפום לו יהי לו הואלנו:

### @22ג

@11למפרע. @33לאחור. ע"ד קצת הוא מלשון המקרא לא אפרע (יחזקאל כ"ד) הכונה בו לא אשוב אחור מדברי כמ"ש שם הרד"ק ז"ל:

### @22ד

@11האומנין @33נראה שקריאת המלה באל"ף שרוק"ה. הנפרד מעשה ידי אמן בק"ח המתחלף בקיבוץ ואין לקרותה בחול"ם להבדיל בין ענין מלאכה. שהוא הנרצה כאן. ובין ענין גידול ותרבות כמו האומנים אחאב [מלכים ב' י' א'] כאשר ישא האומן [במדבר י"א י"ב] שהם חולמי"ם. אבל לשון אומנות שהוא ענין מלאכה. עיקרו מלשון ארמי. וכ"ה בתרגום כל אומן ואומנות שרו"קים:

@11רשאין @33הרי"ש פתוחה. והוא שם תואר על משקל זכאין בנאין גבאין. מנחי למ"ד ה"א. ואינו משורש ראש כמו שחשב ההופך ומבלבל. וטעה בזה מאד כמ"ש בס"ד בהגהות הסידור בפרקי אבות:

### @22ה

@11חתן @33פטור מק"ש כו' עד מוצאי שבת. לפירושא קמא דמייתי הרע"ב (ולקוח הוא מפי' הר"מ ז"ל) פטור משום דטריד שמא לא ימצאנה בתולה. ומכאן ואילך לבו גס בה. וכתב ע"ז בתי"ט דר"ל לבו קרוב לה לפי' הערוך. ומשו"ה כשלבו קרוב לה ימחול לה אף אם לא ימצאנה בתולה. דהא להכי מצרכינן להנשא ברביעי כדי שישכים לב"ד בעוד כעסו עליו עכ"ל:

@11ואני @33שמעתי ולא אבין איך לא הרגיש הרב ז"ל שהרי מכאן סתירה מבוארת לפירוש הנז'. שאם אתה אומר עד ארבעה לילות אם ימצאנה בתולה אינו מוחל לה. א"כ בתולה תינשא אף בחמישי ותיבעל אפי' בששי. דאי משום שקדו ליכא. דהא טריח ליה ג' ימים. ומשום שמא יחפה עליה נמי לא. דהא עד ד' לילות אין לבו גס בה. ויבוא לב"ד בשני. ודוק אף שיש להשיב. והכי משמע נמי מפירש"י ריש כתובות דעד כאן לא איבעיא לן אי נבעלת ברביעי דלא ניחוש לאיקרורי דעתא משום הא פורתא. אבל ד' ימים ודאי חיישינן (והכא נמי לא מסתבר למיפטריה מקבלת עול מלכות שמים ד' ימים מחמת טירדא זו. דהיכי ליקו רבנן וליעקרי לעשה גדול וחמור כזה כל שאין הטרדה ברורה) וגם אלמלא כן היה יותר סברא לבעול בששי כאלמנה משום ברכה דאדם דודאי עדיפא ושייכא טפי אף לגבי בתולה מברכה דדגים. אילו לא חשו להרחיק כל כך זמן הבעילה מישיבת הדיינין וזה ברור. אלא ע"כ ליתא לפירושא קמא דהרע"ב. אלא אפילו בבציר מד' ימים ודאי לבו גס בה. ולא נפטר מפני כך מק"ש. אלא מחמת טרדת הבעילה. וכפשטא דתלמודא דהכא:

@11ובפ"ק @33דכתובות [דף ו' ע"ב] איתא בהדיא דעד כאן לא פטרינן ליה אלא משום דבעיל או דלא מצי בעיל. עם היות שלא נעלם ממני שיש למתעקש לדחוק ולומר דאפילו תימא שאינו טורד אלא בבעילה עצמה, היינו שמא אינו בקי בהטייה. ויטה והוא לא ידע כדרך שאמר לו ר"ג לאותו איש שמא הטית ועקרת לעברא ודשא [כתובות דף י' ע"א]. ולא יוודע לו אם בתולה היא אם לא אף אם לא ימצא בתולים. וא"כ אע"ג דתלינן הטרדה בבעילה. אעפ"כ הסבה המטרדת אותו בזה היא מחמת שלבו על הבתולים וק"ל. אבל מ"מ אין נ"ל כן בפשט הסוגיא ע"ש בתו' ודוק. ועמ"ש בר"פ דלקמן. ומ"ש הרע"ב שהם ד' לילות עיין בב"י א"ח סימן ע':

## @00פרק ג

### @22משנה א'

@11ואת שאין למטה צורך בהן @33(כגון ההולכין ללות את המת) @44חייבין.@55 כתב בתי"ט וא"ל דאכתי ג"ח הוא ויש לו דין העוסק במצוה שיש בה טירדא דפטור. דיש לחלק בין תנחומין שיש לו עסק לנחם. מה שא"כ הלויה שאין לו עסק ולא מיקרי טירדא עכ"ל. ולא יצא בזה ידי חובת ביאור כל הצורך. דאטו כי ליכא טירדא מי לא מיפטר עוסק במצוה והרי ישיבת סוכה ודכוותה דוק בפרטיהן ותמצא. אבל זה שהוצרכנו לטעמא דטרדה גבי חתן דפרק דלעיל. היינו משום דמיפטר בלא עשה מעשה דליתא לעסק מצוה כלל. אלא טירדה גרידא היא הפוטרתו. וה"ה לעסוק במצוה בלי טרדה דמיפטר ממצוה. וא"כ לוית המת דודאי מצוה היא דקעבדי המלוין. כי לא מיקרי טרדה מאי הוי. והרי אמרו [מגילה ג' ע"ב ועוד] מבטלין ת"ת (ששקולה כנגד כל המצות) להוצאת המת. אלא שלא אמרו לדחות ת"ת מפניה. אלא מי שאין תורתו אומנתו. שהרי זה יכול לקיים שתיהן. ועוד יש בזה תנאים שאין מבטלין אלא לכדי צרכו לפי מה שהוא אדם:

@11אמנם @33אין צורך לכל זה כאן. דק"ש שאני שהיא דאורייתא ומצוה עוברת. רק שעדיין לא נתיישב שהרי מצינו כמה מצות של תורה שיש להם עת קבוע ונדחין מטעם עסק מצוה אחרת ואע"ג דלית ביה טירדא כמבואר למבין אם יעיין במקומות שנתבארו פרטים הללו שאין לי להאריך בידוע. וא"כ מ"ש עסק הלויה שגם היא מצוה וגדולה (אע"פ שנמנית מכלל מצות דרבנן להר"מ ז"ל) מאותן שהקרן קיימת לעוה"ב. ועכ"ז אינה דוחה לק"ש. ויש לחלק בין ק"ש לשאר מצות דאי לאו מפני הטירדה לא הוה פטרינן ליה לחתן אפי' אי הוי חשיב עסיק במצוה. כיון דלא צריך כל כך זמן כדי לקיימה שבפסוק ראשון יוצא ידי חובתו. ומשו"ה הלויה אינה פוטרת מק"ש. דאפשר לקיים שתיהן דרך הילוכו שהרי קורא כדרכו ואפילו הולך בדרך. ואע"ג דבעי עמידה בפסוק ראשון משום כוונה. בקל יכול לעמוד כדי קריאת הפסוק. וכיון שאין כאן טרדה המונעת חייבין הן בק"ש. ולא דמי למשמר המת וכותבי תפילין וק"ל. וזה הגון:

### @22ב

@11ואם לאו לא יתחילו. @33כתב תי"ט בשם הר"י דתנחומי אבלים דאורייתא. וצ"ע לדעת הרמב"ם ז"ל דס"ל שאינה מן התורה אלא אסמכתא בעלמא היא. עיין בספר המצות שהשיג לבה"ג שהכניסה במנין המצות:

### @22ג

@11והתפלין @33עמ"ש הרע"ב דשבת לאו זמן תפלין. כתב תי"ט בפ' בתרא דעירובין לא פסק כן. ועמ"ש שם בס"ד:

### @22ד

@11מברך @33לאחריו כלומר מהרהר לאחריו הר"י בפי' הרי"ף העתיקו בתי"ט. ויש לי עיון בדבר זה. דהתינח לרבינא [ברכות דף כ' ע"ב] דסבירא לי' הרהור כדיבור דמי. אלא לר"ח דקיי"ל כוותיה וכדפסק הר"י ז"ל גופיה [שם] דס"ל לאו כדיבור דמי מי ניחא דאיך אפשר לומר שיהרהר בבה"מ דאורייתא. כיון שאינו יוצא אלא בדיבור וכי אלימא תקנתא דעזרא לעקור דבר מן התורה. ובשלמא ארישא דבק"ש מהרהר בלבו לא קשי' לי. דאיכא לשנויי כגון שקרא ק"ש וכבר יצא יד"ח קודם שראה קרי. ועכשיו נקרי ועדיין לא טבל כשהוא עם הצבור. דיו בהרהור. והכי דייק נמי טעמא דיהיב תלמוד' ומייתי ליה הר"י [שם] והרא"ש (סי' י"ד) דהא דהתירו לו להרהר בק"ש כדי שלא יהיו הצבור עסוקין בק"ש והוא יושב ובטל. הא משום דק"ש דאורייתא לא התירו לצאת בהרהור לחוד. אלא משום דלא איירי בהכי. משו"ה סגי ליה בהרהור:

@11אלא @33דלא קאי הך טעמא במסקנא דמסיק תלמודא אלא ק"ש וברכת המזון דאוריית' כך היא גרסתינו על פי פירוש התוספות [שם דף כ"א ע"א ד"ה הכי] שלפ"ז נדחה הטעם דבעי למימר מעיקרא דמשום עסק הצבור וקבלת מלכות שמים התירו להרהר. ומכאן תימה גדולה לענ"ד על הר"י והרא"ש שפירשו הטעם הנז' גבי הרהור דק"ש. עם היות גרסתם כגרסת התוספות כנראה מדבריהם. ויקשה עליהם אם הטעם אמת שלא התירו להרהר בק"ש אלא שלא יהא יושב ובטל מקבלת מ"ש בשעה שהצבור עסוקין בו. ובלא"ה לא אפילו במידי דאורייתא כק"ש. אי הכי תקשי להו סיפא איך מברך על המזון אפי' ע"י הרהור. כיון דלית ביה קמ"ש ואין צבור עסוקין בו:

@11אבל @33באמת איני רואה הכרח לדחות הגרסא שהביאו התו' בסוף והיא גירסת רש"י דה"ג אלא ה"ט דק"ש אית ביה מ"ש ובה"מ דאורייתא. שנראית נכונה מאד דלא הדר ביה משינויא קמא. ותרוייהו איתנהו. דמידי דקמ"ש אפילו אינו דאורייתא מהרהר. וכן בדאורייתא אע"ג דליכא קמ"ש התירו לבעל קרי להרהר. ואי משום דקשיא להתו' אגירסא זו דהא מתני' בדלא אדכיר יציאת מצרים היא דלכולי עלמא ק"ש דאורייתא. משום הא לא דחינן לגירסא הנז'. דשפיר מצינן לקיימה ויפה מתפרשת המשנה כדכתיבנא. דמיירי בשכבר קרא ויצא ידי חובתו וכגון שהשכי' לצרכיו או ללמודו וקראה. ואח"כ נכנס לב"ה להתפלל עם הצבור. ואינו דוחק להעמידה בכך. ואשמעינן דמ"מ התירו לו ההרהור עם הצבור (ולא תקשי א"ה צריכה למימר דאינו מברך לפניה ולאחריה פשיטא בלא"ה נמי לא. אחר שכבר יצא. הא לאו מילתא דהכא במאי עסקינן שלא בירך לפניה ולאחריה אלא כדרך שקורין אותה לפני פסוקי דזימרה. ואב"א אפילו בדקרי לה בברכותיה נמי. אפ"ה מי לא איצטריך לאשמועינן דבברכות אפי' להרהר לא שרי ואע"ג דצבור ג"כ עסוקין בהם) משום קמ"ש ואע"ג דלאו דאורייתא היא כה"ג:

@11ועדיין @33זה אינו מועיל בסיפא אליבא דר"ח דס"ל הרהור לאו כדיבור דמי. ואינו יוצא י"ח ברכת המזון שהיא מן התורה בהרהור. והדרא קושיין לדוכתא וכי ב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה. (אף דלהר"י ל"ק דאזיל לטעמיה במ"ש במשנה ראשונה דמכילתין ע"ע. אפ"ה ערבך ערבא צריך כי היא גופה רפופה בידינו מטעם החולקים שם ועוד יש לחלק בגווני טובא בין התם לנ"ד ודוק):

@11ונראה @33לי דת"ק דידן ס"ל דמן התורה ב"ק אסור בד"ת כדיליף בגמרא [דף כ"ב ע"א] מקרא. דדרשינן סמוכין. ואית ליה דדרשה גמורה היא כדמשמע נמי בגמרא למדקדק כראוי. ולא משום תקנת עזרא בלחוד הוא. משו"ה אתי דאורייתא ודחי דאורייתא ובהא פליגי ת"ק ור"י. דר"י הוא דסבר דאינה אלא תקנת עזרא ומה"ט אפילו בברכות מותר לר"י שעשאן כהלכות ד"א. וס"ל דלא תיקן עזרא אלא למשנה וגמרא שיש בהן עומק. אי נמי ת"ק נמי אית ליה דעזרא הוא דתיקן טבילה לד"ת. אבל ק"ש מדאורייתא אסור לב"ק ולא הוצרך עזרא לתקן זה. דדרשת סמוכים ודאי משמע ליה לדרשה גמורה. ולא בא הכתוב לאוסרו אלא בדבר של תורה שהיא מ"ע גמורה דהיינו ק"ש. ואתא עזרא ותיקן לכל ד"ת שיהא ב"ק אסור בהן:

@11אמנם @33כל זה אני אומר לרווחא דמילתא אם נפרש מברך שבבה"מ מהרהר כפירוש הר"י. ולשטתו במהרהר שבק"ש שאפילו לא קרא עדיין לא הותר לו אלא להרהר. אף שאינו יוצא י"ח בהרהור. אבל לפי מה שפירשנו דהיינו טעמא דק"ש שלא הותר לב"ק אלא להרהר. משום דמיירי בשיצא כבר ידי חובה. ואינו מהרהר אלא כדי שלא יישב ובטל וכגרסא שהבאנו שלא נדחה תירוץ זה בגמרא. מעתה אין דוחק במשנתנו והך תנא דווקנא הוא. דבסיפא גבי בה"מ מברך דוקא כמשמעו ולא מהרהר משום דמן התורה הוא. והשתא ס"ל לתנא דידן נמי דתקנתא דעזרא לחוד היא ואסמכה אקרא. ולא חיילא תקנתיה אלא בברכות דרבנן או בשכבר יצא י"ח. דסגי ליה בהרהור שלא יבטל מקבלת מ"ש עם הצבור. אבל במידי דמדאורייתא מוציא בשפתיו. כיון דהרהור לאו כדיבור דמי. להכי תני מברך. כך נ"ל ואמר לי לבי. ועל המעיין המשכיל אשליך בזה יהבי. יחקרני וידע מה טבי. ובקשתי לי חבר ושוב מצאתי לי רב גדול כי ראיתי בפי' הר"מ ז"ל [במשנה זו] דמשמע להדיא שהיה מפרש כדפרשתי כמו שיתבאר למי שיעיין בו ודוק:

### @22ה

@11אלא יקצר. @33יש לעיין דלעיל משמע דק"ש שהוא דאורייתא עדיף. והכא משמע דתפלה דרבנן עדיפא דיכול להוציאה בשפתיו משא"כ בק"ש שלא הותר לב"ק אלא בהרהור. ולא אשמעינן התם כה"ג דאם התחיל וקרא שלא יפסיק. והנה לפמ"ש לעיל בס"ד דבמתני' דהתם בק"ש דרבנן עסקינן משו"ה מהרהר. אבל כשחייב לקרות מן התורה קורא כדרכו בשפתיו. ניחא הכא נמי. דמכל מקום ק"ש עדיף. דאינו צריך או אינו רשאי לקצר ואתחולי נמי מתחיל. משא"כ בתפלה שהצריכוהו לקצר:

@11וגם @33יכולני ליישב אפי' למאן דמפרש לעיל דבכל גוונא בק"ש מהרהר ואינו מוציא בשפתיו. אפ"ה לא תקשי מדלא תנן גבי ק"ש אם התחיל אל יפסיק כי הכא. דאיכא למימר אע"ג דק"ש דאורייתא. אין מצותו מן התורה אלא בפסוק ראשון ובו לבדו יצא. והיינו טעמא דלא תני הכי גבי ק"ש. דאפילו התחיל. יש לומר שמפסיק. כיון שכבר יצא בפסוק ראשון. והשאר אינו אלא מדרבנן. על כן צריך הוא להפסיק ודיו שיגמור בהרהור. ולענין זה ודאי חמירא תפלה דבעיא כוונה דאפילו המלך שואל בשלומו ונחש כרוך על עקבו לא יפסיק (עמ"ש בס"ד לקמן ריש פ"ה אז תבין לכשתדקדק) לכן אמרו בב"ק ג"כ אל יפסיק אבל ק"ש שפוסק בו לשאילת שלום. גם ב"ק יפסיק וזה דבר נכון וקיים לע"ד.

### @22ו

@11זב שראה קרי. @33לא אצטריך למתני בעל קרי שראה זיבה. דממילא נשמע אליבא דת"ק. דמה בזב שראה קרי דמעיקרא לאו בר טבילה הוא מחייב. ב"ק שראה זיבה דמעיקרא בר טבילה הוא לא כל שכן דחייב. וכן משמע קצת מדברי התי"ט אלא שקיצר יותר מדאי:

@11אכן @33מה שכתב עוד דמשום דלא פסיקא ליה דתוך מע"ל לקריו אינו נעשה זב. משו"ה לא אצטריך למתנייה דפשיטא דלא פקעה טבילה מניה כיון שלא נעשה זב בראייה שרואה תוך מע"ל שב"ק מטמא כך נראה מלשונו. דאי אליבא דר"י קאמר דלא פסיקא. איברא פסיקא ליה כדאיתא בגמ'. וכמ"ש בסמוך ותו אטו משום יחידאה לשתוק ת"ק ממאי דצריך ליה. לא מודינא ליה בהא. דאי משום הכי אכתי איצטריך דמה בכך שאינו נעשה זב גמור אי בשלישית אין בודקין אותו. ואי בראייה ראשונה ושניה ג"כ מטמא אפילו באונס. רק שאינו מטמא אלא כב"ק. מ"מ טומאתו חלוקה מקרי לענין זה שלא גזר עליה עזרא. שהרי לא גזר שיקבלו ד"ת טומאה. דנימא מאיזה טומאה שתהיה. אלא דווקא אקרי הוא דגזר. שהוא בא ע"י הרגל דבר. אבל זיבה דבר אחר הוא ובא מאבר מת. ודבר פשוט הוא דר"י דפטר בב"ק שראה זיבה ובזב שראה קרי. לא שני ליה בין ראשונה לשניה או שלישית. דבכל גוונא הזיבה מפקעת תקנת עזרא. אף על גב דבב"ק גרידא מחייב וק"ל:

@11והשתא @33לרבנן נמי אם ראה זיבה תוך מע"ל לקריו לאו בר טבילה הוא לד"ת. אם לא מחמת ראיה של קרי שקדמה לו. והכי משמע נמי בגמרא [דף כ"ו ע"א] דאיבעיא לן אליבא דר"י אי פטר נמי בב"ק שראה זיבה אע"ג דמעיקרא בר טבילה הוא. ש"מ דאדהשתא ודאי לאו בר טבילה הוא לכ"ע. ולא קמיבעיא לן אלא אי אזלינן בתר מעיקרא וק"ל. ותדע נמי מדר"י דפוטר אפי' בכה"ג רצוני בב"ק שראה זיבה (ומדלא מפליג בין זיבה לזיבה. ש"מ דבכל זיבה פוטר. דאל"כ אכתי לפלוג בדידיה. אבל באמת א"א לחלק בין זיבה לזיבה לענין זה ושגגה היא בלי ספק ודוק. דהא ע"כ ברואה תוך מעל"ע של קרי איירי. דאי לאחר מעל"ע מסתמא כבר טבל לקריו, דאטו ברשיעי עסקינן דעד האידנא לא טבל. ועמד יום א' בלי ק"ש ותפלה. והשתא במאי קמיירי ר"י דברייתא דפוטר בב"ק שראה זיבה. אי בראיה שלישית דווקא. והיכי דמי אי דחזא נמי ראיה ראשונה ושניה בו ביום, הא לא נעשה זב בכך. כיון דשנייה מאונס ואי בדחזא שניה מקמי דראה קרי, מאי קמ"ל האי זב שראה קרי הוא, אלא ודאי הב"ע בראה אפי' ראשונה תוך מעל"ע. ואפ"ה פטר ליה ר"י מחמת הזיבה, דאע"ג דעדיין לא נעשה זב גמור, מ"מ הואיל וראשונה מצטרפת לשנייה אפי' הראשונה מאונס, וראוי הוא לבוא על ידיה לזיבה גמורה ולטמא טומאה חמורה, הרי הוא נפטר מטבילת קריו וזה ברור. ולא תטעה מחמת מה שפירש"י במשנתנו דתלי טעמא דזיבה בטומאה חמורה, דלאו דוקא הוא אלא מפני שראוי לבא לידי כך, ועוד דאליבא דת"ק לא סגי דלא נקטיה רש"י לרבותא למימרא דאפילו בזיבה גמורה מיחייב. ואע"ג דנשאר בטומאתו ואין טבילתו מטהרתו. ומשום הכי נסיב ליה נמי בדר"י לדררא דטומאה חמורה בשיגרא דלישנא ודרך סלקא דעתך, איברא לקושטא דמילתא לא שני ליה לר"י אלא בכל גוונא הזיבה מפקעת חיוב הטבילה כדאמרן זה מוכרח, ועיין היטב). כדמפרש ר"ח בבריי' וע"כ ל"פ ר"י בהא דס"ל דאינו נעשה זב אחר שראה קרי. אלא משום דראי' דהשתא דזיבה לא בעיא טבילה לד"ת. ואזיל בתר בתרא דמפקע לחיובא דראיה קמא. ולת"ק לא פקעה. וא"כ בודאי לת"ק הוה צריך לאשמועינן דלא פקע בהכי. אי לאו דבמכ"ש שמעינן לה וכנז':

@11ומכאן @33שמה שכתב בתי"ט במהדורא בתרא בד"ה ור"י פוטר. דלדבריו דת"ק קאמר. דלדידיה לא נתקנה תקנת עזרא לא לק"ש ולא לברכותיה עכ"ד. דמשמע מלשונו דהשתא לענין ק"ש וברכותיה קיימינן. וקאמר ר"י פוטר אליבא דרבנן (משום דמתני' דלעיל קשיתיה. דשמעינן לר"י דלית ליה תקנתא דעזרא גבי ק"ש וברכותיה ואפילו בב"ק גרידא. כ"ש בהני) הוא דבר שאין לו שחר במחילת כבודו. ושרא ליה מאריה חס לומר דבר כזה מעצמנו דר"י אליבא דרבנן קאמר. מה שלא פירשו לנו בעלי התלמוד (אף אם ימצא לפעמים מקום צר שילחצנו לומר כן כאשר אין דרך לנטות ימין ושמאל. מ"מ אינו מן המדה בלשון מבואר כזה הס מלהזכיר. וגם אין צורך כלל כמ"ש בס"ד) ולא עוד אלא שסותר דברי התלמוד. דאם איתא דר"י אפילו בב"ק גרידא פוטר. תו לא שייך למיבעי בעיא אי פטר נמי בב"ק שראה זיבה. ומדקמבעיא לן אליביה דר"י ודאי דבב"ק חיובי מחייב. אלא שבזה יש לו קצת הצלה בשיוסיף דוחק על דוחק דהך בעיא אזלא נמי בדר"י אליבא דרבנן (מה שלא מצינו דוגמתו בשום מקום ואין לנו כיוצא בו. ואעפ"כ היינו רוצים לסבול זה הדוחק ולקבלו בסבר פנים יפות וכך חובתנו ויפה לנו אם היה בו כדי התנצלות) אבל בלי ספק א"א להשמע כלל. דהא אמתני' דלעיל בגמרא (דכ"ב בראשו) רמינן דר"י אדר"י דהתם פטר אפילו בב"ק גרידא. והכא מוכח דע"כ בב"ק גרידא חיובי מחייב. ואי כדעת הרב בתי"ט לא קשיא מידי דהתם לעיל דר"י דידיה הוא. והך דהכא אליבייהו דרבנן קאמר לה. לכן פשוט אצלי דכד ניים ושכיב מר כתב כן מבלי עיון בש"ס:

@11וצריך @33לומר אחת משתים אי בעית אימא מתני' דהכא בק"ש קעסיק ותני כוליה פרקין והכי ודאי מסתברא. ולעולם ר"י דידיה היא. ואפ"ה לא קשיין אהדדי. דודאי ר"י אית ליה נמי תקנתא דעזרא לגבי ק"ש. ולב"ק גרידא חיובי מיחייב. כדמשמע ממתני' דהכא דלא פטר אלא בטמאין טומאה אחרת עם הקרי. ומתני' דלעיל על כרחין אית לן למימר דאין לך אלא מה שמפורש בדברי ר"י. דהיינו שמברך לפניהם ולאחריהם. דבברכות לחוד הוא דמיקל. מטעמא דמפרש בגמרא שעשאן ר"י כהלכות ד"א. אבל ק"ש חמירא ליה לר"י ומודה ביה לת"ק דמהרהר. (וצריך אתה לידע דאם תמצי לומר לר"י נמי ב"ק מן התורה אסור ובק"ש דווקא (דוק והבן) דחמיר טפי. מצי איירי הכא אפי' בק"ש דאורייתא. ואי ס"ל דאינו אלא מדרבנן ומתקנתא דעזרא בלחוד. מצינן לאוקמיה נמי בק"ש דרבנן כדפרישית לעיל מ"ד בדת"ק דהתם עיין היטב הדק) ולא קורא בשפתיו. או דלמא כדכתב בתי"ט בתר הכי דבת"ת מיירי הכא דמודה בה ר"י. אבל ראשון נראה לי עיקר מכמה טעמים ברורים נכוחים למבין ומדקדק היטב במה שכתבתי. וגם פשטא דתלמודא רהטא כוותן. ותו דידן עדיפא שבכלל מאתים מנה. שאם אתה אומר דמודה ר"י בד"ת וכן האמת. א"כ ק"ש בכלל ד"ת ולא גרע משום דחובה הוא. ופשיטא דמצריך בה טבילה לב"ק גרידא. ואי משום דק"ש דאורייתא. הא ע"כ לר"י לא אלימא ליה הך סברא. דהא אפילו תאמר כפירושו דתי"ט מ"מ ק"ש וברכות דרבנן בחדא מחתא מחתינהו ר"י. אלא לאו היינו טעמיה ודוק:

@11ושוב @33מצאתי ראיתי בתוספתא [פ"ב] כמו שכתבתי מתחלה ותפסתי לעיקר דר"י נמי אוסר לב"ק בק"ש. ולא עוד אלא שמחמיר בה ביותר. דאליבא דת"ק התם סגי ליה בט' קבין בקור' לעצמו. ולר"י דווקא ארבעים סאה ואפילו בחולה. ורבי רבבות שבחות והודאות לגומל טובות. שחנני דעה והשכל לכוין דברי אלהים חיים על אמתתן:

@11והמשמשת שראתה נדה @33הא דאצטריך למתנייה נראה מדברי בתי"ט משום דמטמאה אפי' בלא פליטה מטעם שלא יהו ת"ח מצויין אצל נשותיהן כו' וגם משום דכעין דאורייתא תקון משו"ה אצטריכא ליה. ואף כאן במ"כ נטה מני הדרך הכבושה שביררו להם רז"ל בעלי התלמוד. שלפי דבריהם אין צורך להמציא צריכות חדש. דמלבד שהם דברים בלי טעם כעיקר דאי משו"ה אכתי לא אצטריך דמהיכי תיתי ניבעי בה פליטה כיון שהיא מטמאה כב"ק אף בלי פליטה. וגם עיקר הטעם שגזרו על ב"ק. כדי להרחיקו ולא יהא רגיל בתשמיש. מה אכפת בפליטתה אף שלא פלטה גדולה שימושה שמחמתה גזרו וגדרו גדר גדול. ועוד הרי פירשו לנו בתלמודין [דף כ"א ע"ב] דאליבא דרבנן פשיטא דמשנה שאינה צריכה היא. דמה זב שראה קרי דמעיקרא לאו בר טבילה הוא מחייבי רבנן. במשמשת כו' לא כל שכן. אלא ר"י היא ודווקא במשמשת כו' הוא דפוטר. אבל בב"ק גרידא (וה"ה למשמשת גרידא כך נ"ל וק"ל) מחייב וכדאיתא להדיא בגמרין (דכב"א):

@11צריכין טבילה. @33פשוט דאפי' לת"ק דמצריך טבילה ומקמי דבטלוה לטבילותא. המשמשת ושפלטה ש"ז כשתטבולנה יכולות לקרוא ק"ש ולהתפלל. אע"פ שנשארו עדיין בטומאת נדותן. ומכאן תשובה למ"ש בהגהת הש"ע א"ח סימן פ"ח. כמבואר אצלי בס"ד בביאורי שם:

## @00פרק ד

### @22משנה א'

@11פלג המנחה. @33נ"ל פ"א פלג שוא"ית והלמ"ד פתוחה מן לפלגות ראובן [שופטים ה' ט"ז] כי לא יתכן היותו שם בשש נקודות. כדי שלא יתערב בשם עצם אדם אשר בימיו נפלגה הארץ [בראשית י' כ"ה] וכן יתחלף בפלג אלהים [תהלים ס"ה י'] שהקבוץ ממנו פלגים יבלי מים [ישעיה ל' כ"ה] בשקל כסף עבד עבדים. אבל שם הפעל לגזרת חילוק קיבוצו פלגות כנזכר. שברבוי נשארה עי"ן הפעל פתוחה ונדגשת בפלס אגם הדס שמהם נאמר ברבוים אגמים הדסים מעטים מעטות:

@11תפלת @33הערב. מה שתמה כאן בתי"ט על הרע"ב לא הבנתי. דכמו דבברייתא אמנחה דרבנן מהדר ר"י. הכי נמי הרע"ב שהוכרח לפרש מהו פלג המנחה כתב מתחלה פירוש המנחה אליבא דרבנן דעלה קאי ר"י ואמר עד פלג המנחה והוא פשוט מאד. ויש לתמוה על תמיהתו זאת. ומה שהביא ז"ל בשם הרמב"ן בענין שם מנחה. דעת הרמב"ן ז"ל בזה היא אחר שנמצא בכתוב מנחת בוקר ומנחת ערב שהם הם מנחה גדולה ומנחה קטנה שהזכירו חכמים ז"ל: ובאמת שהכתוב מלכים ב' [ג' כ'] ויהי בבוקר כעלות המנחה דגבי מלחמת מואב. קשה לפרשו על דרך זה לפי פשוטו שאפי' נסבול שנקרא זמן המנחה הגדולה מנחת בוקר שהוא ג"כ דוחק לא מעט. מ"מ לא יתכן לשון ויהי בבוקר סתמא על זמן המנחה שאחר חצות היום וזה ברור לבקיאי הלשון:

@11והנראה @33לי נכון בפשטי המקראות שמנתת הבוקר היא כמו כן זמן הקרבת תמיד של שחר ונקרא כך על שם המנחה הבאה עמו כמו שנקרא מנחת הערב מטעם זה לפי' התוס' [פסחים ק"ז ד"ה סמוך] (שוב ראיתי בפי' הרד"ק [שם, במלכים] ומשמע שגם הוא ז"ל היה מפרש כן) או אפילו לפי' הרמב"ן במלת מנחה שענינה מנוחת השמש והשקט אורו. ככה יפורש לפי דרכינו מנחת הבוקר שהיא כמו כן מנוחת השמש והשקט אורו אז בבוקר. שהרי בודאי לא נתכוין הרמב"ן ז"ל לייחס מנוחה לשמש בבחינת עצמה. לפי שהשמש אינו שוקט לעת ערב ולא בשום שעה מן היום כי הוא תמיד סובב סובב הולך והשקט לא יוכל ומנוחתו היא מרוצתו ישיש כגבור לרוץ אורח עולם ממזרח למערב ועל סביבותיו שב ואין הפסק לתנועתו. אכן רצה לומר בהשקט אורו ומנוחתו בבחינת הבריות המקבלים שפעת אורו. לאשר בעת הצהרים בהיות השמש בראש כל אדם נדמה כאילו מרגישים בו תוקף תנועה מהירה ביתר עז. להיותם אז קרובים אליו שמפני כך מתפעלים הרבה מחומו הגדול. ובנטותו למערב כי פנה היום אזי אורו ערב ליהנות ממנו והבריות מוצאים בו מנוחת נפשם בהיות חומו ממוזג ודומה להם כאילו הוא נח שקט ומתאחר בתנועתו כי החום נולד מהתנועה. אבל באמת אין שם איחור ושינוי בתנועתו. כ"א סבת התרחק גוף השמש והשלכת ניצוציותיו דרך קוים בלתי ישרים. לכן אין האויר חם כל כך אחר חצות. כחום היום בצהרים הבא מהכפלת הניצוצות והכאתן ביושר. וכן הדבר בבוקר בד' שעות שכמו כן מתוק האור ויש בו מנוחה או השקט מדומה להתרחקו גם אז מנקודת חצי היום לצד מזרח וק"ל. ומה שבחרו בשם מנחה לתפלה שאחר חצות ולא לשל שחר. כבר אמרו בתו' [שם] האמת שלשחרית יש שם אחר ולא נמצא במנחה שם זולתו. מלבד שיתכן שיש לרז"ל עוד בעצם המלה כוונה נעלמת:

@11ר"י אומר עד ז' שעות. @33אליבא דהתו' [דף כ"ז ע"א ד"ה תא שמע] ל"ג ליה במתני' וכתבו ז"ל הטעם שלא שנאו ר' במשנ'. משום דלא ס"ל כוותיה. אבל בשל שחר ס"ל כוותיה דבבחירתא תנן כוותי'. ובמנחה נמי קיי"ל דעבד כמר עבד עכ"ל. ולא זכיתי להבין דברי התו' הללו. דאטו משום דמייתי ר' במתני' דברי היחיד הלכה כמותו. ואע"ג דרישא סתמא לא הוי כיון דאייתי בתר הכי מאן דפליג. מ"מ יחיד לגבי רבים הוה כדכתבו התו' ביבמות [דף מ"ב ע"ב ד"ה סתם] ובריש ביצה [דף ב' ע"ב ד"ה גבי שבת] ובאמת דהתם בריש ביצה משמע בהדיא דסתמא מעליא נמי הוי. והכי מוכח בפ' מצות חליצה [דף ק"ד ע"א] גבי עובדא דרבה קטוספאה דקאמר תלמודא בלילה סתמא תניא וק"ל. וההיא דהחולץ [שם, דף מ"ב ע"ב] לא קשיא. דהתם איפליגו תנאי טוב' וק"ל. וההיא דיש נוחלין [דף קכ"ב ע"ב] נמי לא תקשי כמ"ש התו' שם במקומו ודוק. וכן עיקר לע"ד דהילכתא כסתמא דרישא ולא משגחינן ביחידאה דעמיה. דלא הוזכר אלא שלא ליתן מקום לחלוק שאם יאמר אדם כך אני מקובל יאמרו לו כדברי פלוני שמעת ולעולם הלכה כדברי המרובין. וכדברי ר"י עצמו פ"ק דעדיות [משנה ו'] והכי קיי"ל בעלמא כי סתמא דרישא:

@11והכא @33דקיי"ל כר"י לאו אמתני' דהכא סמכינן אלא דבחירתא עדיפא לן. והיינו נמי משום דקים לן תפלות כנגד תמידין תקנום. ודילמא ר' לא הוה ס"ל אלא אבות תקנום. וליכא ראיה דסבר כוותיה דר"י מדתני בבחירתא גבי תמיד הכי. דשמא שני ליה תמיד. והכי נמי מסתברא טפי דאדרבה לר' לית ליה דר"י ולכך שנאו בלשון יחיד דאל"ה הו"ל למסתם סתומי כוותיה ברישא כיון דהכי קיי"ל:

@11ובשלמא @33בעלמא ליכא לדיוקי סתם ואח"כ מחלוקת דאין הלכה כסתם אמאי סתמיה ר' לסתם דמעיקרא. דהא דעביד ר' הכי היינו משום דרבים הכי סבירא להו. אלא שלא נראה לר' לפסוק כמותם אע"פ שהם רבים. לכן הביא המחלוקת אח"כ להודיעך שגם רבים הן החולקים והניח הדבר לחכמים ואמוראים שאחריו שיכריעו לפי מה שיראה בעיניהם לפסוק הלכה כדברי מי מהם. ובמחלוקת ואח"כ סתם צ"ל דמעיקרא ספוקי מספקא ליה הילכתא כמאן. והדר פשיטא ליה וסתם כדברי אותו שנראין לו אח"כ ומשנה ראשונה לא זזה ממקומה. ואלו דברים ברורים ונכונים בעיני:

@11וא"כ @33כאן דלא שייך למימר הכי דבמשנה עצמה שסובר ר' כדברי היחיד וגם במקום אחר סתם כמותו. למה זה יסתום בה מתחילה שלא כדבריו. ובפרטות שכבר הוכחנו דבעלמא סתמא מעליא הוי כה"ג ולפחות דין רבים נגד היחיד יהבינן ליה. מה הכריח ר' לסתמא דרישא או לא ס"ל כלל. על כן לא אוכל לקבל זה לפי מיעוט דעתי הקצרה מרדת לסוף דעת רבותינו בתו' ז"ל כאן. אבל אדרבה לבי אומר לי דר' גופיה לא הוה ס"ל כוותיה ומטעמא דאמרן דמבחירתא ליכא לסיועי אליביה. או עכ"פ ספוקי מספקא ליה מיהא:

@11וממילא @33נשמע לדברינו אלה דמ"ש דבסיפא לא הזכיר ר' דברי ר"י משום דלא ס"ל כוותיה. שהם פליאה נשגבה מאד. דמה מקום לומר שלא הזכירו מפני שסובר שאין הלכה כמותו א"כ מה נעשה בכל מקום שהזכיר ר' דעת היחידים אע"פ שאין הלכה אלא כדברי המרובים. והלא צורך גדול להזכיר דעת היחיד וכמ"ש לעיל. ואם דעתם לומר שלכן לא הזכירו שלא נבוא לפסוק הלכה כמותו. זה קשה יותר ואיך יעלה על הדעת לפסוק כדברי היחיד דאפי' תימא סתם לא הוי רבים נגד יחיד הוי בודאי כדלעיל. ועוד אפי' היה מחלוקת שקול. הא סתים לן במגילה [פ"ב מ"ה] (וההוא סתמא אלים טפי משום דתני ליה גבי הילכתא פסיקתא) כת"ק והוי ליה נמי מחלוקת ואח"כ סתם ואין ספק דהלכה כסתם:

@11ואם @33דעתם ז"ל שלכך לא הזכירו שלא נטעה לפסוק כדבריו. מאחר שבראשונה הלכה כמותו מדתנן בבחירתא הכי. הא נמי לאו מידי הוא דאטו כולהו בחדא מחיתא מחתינהו. ותדע דא"ה מאי קמיבעיא לן בתפלת המנחה אי הילכתא נמי כוותיה. ועד כאן לא איבעיא לן בההיא אלא משום דליכא סתמא אחרינא. ועוד דמסתבר טעמיה דר"י בהא נמי כיון דאיפסיקא הילכתא כוותיה בשל שחר מטעמא דלתמיד מדמינן לה. ומהך טעמא בשל ערב נמי שייך למפסק כוותיה דהא ודאי אין התמיד קרב והולך עד הערב אלא עד תשעה ומחצה. וסתמא דתמיד נשחט מסייע נמי טפי לר"י ודוק. ואפ"ה מיבעיא לן אי הילכתא כוותיה כיון דלא איתמר התם בהדיא כר"י דהכא. דר"י מוסיף קצת ומספקא לן בדעת שלישית. ותו משום דקשה לסתור דברי הסתם. כיון דלא איפסיקא הילכתא בשום דוכתא בפירוש גבי מנחה היינו טעמא דקמיבעיא לן ודוק היטב. ונסתייעו דברינו שלמעלה עוד ביתר עז ואין לי להאריך יותר שנראין הדברים שאין דוחק לגרוס כן במתני'. ועוד הייתי יכול לעשות סמוכות וסניפין לדעתי הקלושה אמנם לבריחת האריכות יספיק מ"ש. סוף דבר דעת התוס' נעלמה מכל וכל:

### @22ב

@11לבית המדרש @33המ"ם בחיר"ק והרי"ש קמוצ"ה. וטועין בני מדינתינו האשכנזי' שקוראין המ"ם סגול"ה. כי לא נמצא כמוהו. אבל משקלו מקדש משכן שהם קמוצי"ם עי"ן הפעל וישתנו לפתח בסמיכות. מקדש מלך משכן ה'. וכן מדרש ישוב לפת"ח בהסמכו ושני מקראות לעדים בד"ה ב' י"ג [כ"ב] וכ"ד [כ"ז] מדרש עדו הנביא מדרש ספר המלכים:

@11שלא תארע תקלה. @33מלת תארע מהנפעל. ותקלה התי"ו בשו"א וק"ל לקמצי"ם כי היא מהשלמים על משקל @44צדקה ברכה.@55 ואינה מהנחי' כמו תקוה @44תכלה@55 או @44תאוה@55. כמו שיור' לשונ' ז"ל בפ' המניח [דף כ"ז ע"א] בהשתמשם בגזרה זו בפעלים על דרך השלמים באמרם ונתקל. ש"מ שהתי"ו יסודית ואינה מאותיות האמנתי"ו הנוספות. ולכן יהיה משקלה @44פעלה@55 כנז' לפי שהוא משקל גדול ומצוי מאד. וגם בנחים הבאים בתי"ו נוספת בראשן נמצאי' על זה המשקל כמו @44תעלה תלאה.@55 ואולי מאן דתני @44תקלה@55 התי"ו פתוח' והקו"ף דגושה לא משתבש בהחלט. שכבר ימצאו ע"מ זה בשלמים כמו @44יבשה כפרה@55 ואם אינם מצויים לרוב כראשון:

### @22ג

@11קבע. @33הקו"ף בסגו"ל והמלה מלעיל. שהיא בשקל @44שבע@55 בצע שהוא המשקל הגדול של ו' נקודות והיה ראוי להיות כולו סגו"ל. אלא שמפני למ"ד הפעל שהיא אות גרונית. לכן נפתח"ה עינ"ו:

### @22ד

@11סכנה @33הסמ"ך בפת"ח ע"מ בקשה כפרה. ודגישות הכ"ף עי"ן הפעל לעד וק"ל:

@11צרכיהם. @33יש קורין הצד"י בק"ח כאשר יורה הכתוב בד"ה ב' ב' [ט"ו] ככל צרכך. ואף מאן דתני צרכיהם הצד"י בשו"א והרי"ש מונעת בקמץ לא משתבש ששני האופנים נכונים ויש לנטיית משקל זה דרכים שונים:

### @22ה

@11יכוין. @33עתיד מהפעל הכבד וננקד הכ"ף בפת"ח והוי"ו בציר"י. ולעבר תאמר כיון בחיר"ק ופתח אחריו בפלס ומאמר אסתר @44קים@55 [אסתר ט' ל"ב] וכמו שתאמר קים יקיים מן קום. ככה תנהוג בגזרה זו ששרשה כון. וכן הם שוים בשמות ותארים. כמו שיורה @44כיון@55 צלמיכם עמוס [ה' כ"ו] (ובמסכת מדות א' פותח כוון הומר' היו"ד בוי"ו כמנהג בהרבה מקומות שאותיות יהו"א מתחלפות ונשאר הניקוד הראוי. והנה הוא ש"ד של כוונה) בפלס קיום. @44וכונים@55 למלכת השמים בפלס @44קימים@55. ומלת כיון המצויה בלשון חז"ל לבוא לנתינת טעם כמו כיון שבגד בה כיון שאמר שטעמו כטעם לפי או מאחר. קריאתה בציר"י הכ"ף. כי נגזר מן @44כן@55 כנים אנחנו [בראשית מ"ב י"א]:

## @00פרק ה

### @22משנה א

@11שעה @33ביאור מלת שעה ודקדוקה כתבתי בהגהות התפלה ע"ש:

@11שעה אחת.@33 הך שעה דווקא ולא זמן מועט כדמוכח בגמרא [דף ל"ב ע"ב] וכ"פ התי"ט בשם הר"י ועל כרחך פירושו ג"כ שעה מהשוות ולא מהזמניות כשטת הרמב"ם בשעות שזכרו חז"ל. שבודאי לא היו שוהים ומכוונים בזמן א' יותר מזולתו. ואף מכאן ראיה למ"ש בפ"ק בענין השעות שבכל מקום שהזכירום רז"ל אינן אלא השוות וק"ל:

@11לא @33יפסיק בדיבור. דאילו הליכה לא מצינו בשום מקום הפסק הר"י עכ"ל. וכבר פירשתי דבר זה בא"ח סי' ק"ד בס"ד דע"כ ר"ל הליכה גרידא אינה חשובה הפסק. כשאינו שותק אלא מתפלל בדרך הליכתו להפיל הנחש מעל עקבו. וביארתי שם שא"א לומר בענין אחר. דהא אפילו שתיקה לחודה בלי הליכה הוי הפסק. כ"ש עם ההליכה והוא דבר שאין בו ספק יע"ש. וגם מוכרח ממקומו במשנתינו מדפלגינהו בתרתי ולא כריך ותני אפילו המלך שואל בשלומו ונחש כרוך אל יפסיק אלא הא כדאיתא והא כדאיתא דלשואל דרך להפסיק בדבור. ולנחש שאין צורך בדיבור נקט הפסקה סתמא דכל הפסק במשמע:

@11ולא @33עוד שאני אומר מטעם זה יותר משמע לי שדברי הר"י הללו אינם מוכרחים כלל. דפשטא דמתני' מוכח דאין לו לילך ולא יזוז ממקומו כלל. דודאי הליכה אפי' תימא דלא הויא הפסקה (וגם על זה יש להשיב אלא שאין כאן מקום ביאורו) לענין חזרה. מ"מ מפסיקו מכוונתו בודאי וכייל תנא כל מידי דמפסיק כוונה ואהכי קפדינן בתפלה. כדתנן בפרקין דלעיל [פ"ד מ"ה] היה רוכב על החמור ירד. ואע"ג דקיי"ל רכוב כמהלך דמי [קידושין ל"ג ע"ב] אלא ודאי אחד רכוב ואחד מהלך צריך לעמוד במקומו לתפלה ולא יתפלל דרך הילוכו מטעמא דאמרן. והא דפירש הרע"ב התם דאין הלכה כאותה משנה. אלא לא ירד. היינו נמי סייעתא לדידן. דטעמא מאי לא ירד כדי שלא יתבטל מכוונתו. לפי שאין דעתו מיושבת עליו כשלבו על חמורו. וזה דווקא ברוכב אבל מהלך ברגליו פשיטא דצריך לעמוד. ואפילו ברוכב אע"ג דלא ירד אפשר דצריך לעמוד:

@11וא"כ @33מכל הלין לא ידענא מהיכא פשיטא ליה להר"י הא מילתא דמצי מפסיק בהליכה מאחר שאין כאן אונס. דאי בשיש סכנה הא ודאי דמפסיק אפילו בדיבור. (כגון לקרוא לבני אדם שיעזרוהו וכיוצא) ובכל דבר:

@11וקצת @33יש להתנצל בעדו דס"ל כיון דאיכא ודאי טירדא בנחש כרוך על עקבו. הכי עדיף להסיר הטרדה. והוי שפיר דומיא דרוכב שהתירו לו שלא לירד מחמת שירדו חז"ל לסוף דעתו של אדם מתוך שהוא בהול על ממונו א"א שיסיר טרדתו ודאגתו ויפנה לבו לתפלתו. מ"מ יש לחלק בין ההיא דהתם ודהכא. דהתם שכיח היזיקא שיברח החמור ואיכא נמי הפסד ממון דחמיר טפי דבצדיקי עסקינן דממונם חביב עליהם מגופם [חולין צ"א ע"א. ועוד] והכא לא שכיח היזיקא לדעתם ז"ל דנחש לא הוה מועד להזיק (כדמוכח הכא [דף ל"ג ע"א] משא"כ בהזיק פ"א שנעשה מועד מתחלתו בסוף פ"ק דקמא וק"ל). וליכא היזק ממון דחביב ובהול עליו יותר. וגם קשה להוסיף על דבריהם במקום שלא אמרו הם ז"ל כן בפירוש:

@11ועוד @33אין בזה התנצלות מספיק. דמ"מ קשה דלא הוי ליה למתלי שריותא דהליכה במאי דלא חשיבא הפסק. דאפילו אי הוי הפסק. הרי אמרנו שמפסיק בכל ענין אם אנוס הוא. וכאן אונס גדול הוא שא"א ליישב דעתו ומחשבתו כל זמן שהנחש כרוך על עקבו ופשיטא שישליכנו מעליו ויסירנו בכל טצדקי דאית ליה למיעבד. אבל ודאי הדין אמת בכה"ג היכא דטרוד מחמת נחש או כל דבר המטרידו ביותר עד שא"א לו לכוין כראוי. שמותר להפסיק תפלתו ולהסיר הדבר המונעו מכוונתו:

@11וגם @33לבי אומר לי דהך סיפא נמי משנת חסידים היא וארישא קאי דחסידים הראשונים עושין כן. ולא שאני אומר שלא נשנית משנה זו אלא להם. דודאי מעיקר דינא לכל אדם נשנית. אלא דקמאי מסרי נפשייהו אקדושת ה' ואכוונת התפלה וקבלת מלכות שמים. ולא היתה טרדה בעולם מפסיקתם שלא מצאה מקום בלבם לרוב דבקותם בהש"י. משו"ה לדידהו ודכוותייהו הוי חיובא כיון דליתא לטרדה לגבייהו. אבל דורות האחרונים וכ"ש כגון אנו יתמי דיתמי. שא"א לני לכוין כראוי אפילו בלא טרדה חזקה פרטית. כמ"ש בפוסקים משם הר"מ מרוטנבורק שלכן אין אנו חוזרין להתפלל מפני מניעת הכוונה [עיין בשו"ע או"ח סימן ק"א] כ"ש שא"א לנו לטהר מחשבתנו במקום שיש טרדות עצומות כדלעיל. ופשוט שיש לומר בזה הכל לפי מה שהוא אדם. ולפי מה שהיא הטרדה. ולפי הענין שיכול להסירה בקלות יותר יעשה:

### @22ג

@11מנין @33המ"ם בחיר"ק כי היא מלה מורכבת הרצון @44מן אין@55 שהוא כמו אנה מאין באתם:

### @22ד

@11ואם הבטחתו. @33הביא בתי"ט מהגהות מימון שכתבו הטעם שלא תתבטל נ"כ. אבל אם יש שם אחר לא ישא את כפיו אפילו אם הבטחתו וכו' עכ"ל. ובדבר הזה כבר כתבתי בעזה"י בחידושי לא"ח סימן קכ"ח דאי לאו דמסתפינא אימא בה מילתא חדתא אשר לא שערוה הראשונים ז"ל. דנלע"ד דוחק גדול פירושם ז"ל במשנתינו במה שנהגו בה עין יפה והוסיפו על לשונה כאילו חסורי מחסרא והכי קתני ואפי' אין שם כהן אלא הוא וכו'. ואני בעניי הכינותי את לבבי בכל כיוצא בזה לבאר לשון התנא כפי היכולת על פי משמע פשוטו כל שאפשר לקרבו בימינה של תורה. כאשר יראה המעיין בכמה מהמקומות שטרחתי בכזה להעמיד לשון המשנה כהוייתו. כי לא דבר רק הוא אפי' במקום שהתלמוד אומר בפירוש להוסיף או לגרוע בה צריך לבקש טעם גירסת התנא שלא שנאה כתקנה ודעת לנבון נקל. וכל שכן במקום ששתקו בעלי התלמוד אחשוב שזכות הוא לאדם להשתדל בהבנת לשון המשנה כפשטו בלי יתרון או חסרון. שאף אם אמרו [חולין ס"ג ע"ב ועוד] לעולם ישנה אדם לתלמידו דרך קצרה. לא כיוונו לקצר במקום שאמרו להאריך כדי שלא ליתן מקום לטעות. וע"כ לא אבוש מלומר גם כאן מה שהראוני מן השמים כבא לטהר:

@11וזהו @33דדווקא שנינו ואם אין שם כהן אלא הוא לא ישא את כפיו אא"כ הבטחתו. משום דאם אין שם אלא כהן אחד נקטינן דאינו קורא כהנים [סוטה ל"ח ע"א]. וכשאין קוראין לעלות לדוכן אינו עובר כשאינו עולה כמבואר הכל בטור סימן הנ"ל. ומשו"ה לא חיישינן לבטל נ"כ כיון דליכא חיובא אלא בקריאה כדמתרגמינן כד יימרון להון. וטפי אית לן למיחש לביטול תפלה שכבר הותחלה. לפיכך באינו בטוח לחזור דחינן לנ"כ. אבל בשיש שם כהנים בלא הוא דהשתא חזן הכנסת (כפי' התוספות ור"ת [ברכות ל"ד ע"א ד"ה לא יענה] לאפוקי מהאומרים ש"ץ קורא) קורא כהנים. (והוכחתי בס"ד בא"ח בסי' קכ"ח דאף מי שלא עקר רגליו בעבודה אינו פטור משום זה אלא מ"מ עובר ואע"פ שאינו רשאי מחמת שלא עשה כדין תחלה. מ"מ עבירה היא בידו שלא הזמין עצמו לכך וידע שיקראוהו וברור הוא ע"ש). אין אומרים לזה עבור בשלשה עשין [סוטה ל"ח ע"ב, ועוד] מחמת ספק וחששא בעלמא דילמא מיפסקא תפלה דרבנן. ואית ביה נמי משום פגמא כמו שביארתי שם באורך עיין עליו. וא"כ השתא פשיטא ליה לתנא דצריך לעלות אפילו אין הבטחתו וכו' כשיש שם כהנים אחרים והרי זה דבר הגון מאד וקרוב לשמוע. ועוד הוספתי נופך להרחיב פי' המשנה ע"פ דרכינו יעויין בחידושי הנ"ל שאין להאריך כאן יותר. ואמנם ידעתי גם ידעתי כי קטונתי. ואינני כדאי לחוות דעתי נגד רבותינו ז"ל. והמעיין המשכיל יבחר. ולפ"ד יצא לנו שאין הכרח לדחות המדרש דברים רבה [ריש פ' תבא] שהביא בתי"ט וק"ל. וא"כ החזרה שחזר בו הרב בס' ל"ח [פ"ה סעיף נ"ב] עיקר וכן נלע"ד:

@11רשאי @33הרי"ש והשין בפת"ח. והאל"ף סימן הנקודה כמו שמאי ודומיו. והוא שם תואר כמו בנאי. גבאי. זכאי. (עי"ן השורש דגושה בהם עמ"ש בפ"ק מ"ג. ושורש המלה רשה מנחי למ"ד ה"א עיין בהגהות התפלה מ"ש בס"ד בדקדוק מלה זו:

### @22ה

@11שליח צבור.@33 @44שליח@55 השין שואית כי הוא דבוק:

## @00פרק ו

### @22משנה ג

@11על הנובלות. @33פי' הרע"ב פירות שנפלו מן האילן קודם שנתבשלו. פי' זה לקוח מפי' המשניות להרמב"ם ז"ל. וכן פירשן רבינו יונה והטור וה"ר ירוחם ז"ל. אבל הב"י ריש סימן ר"ב כתב עליו ולא דק לפי שהוא שלא כפירש"י והוא ז"ל לא ראה דברי הרמב"ם הנז'. כי דבר ברור הוא שהרמב"ם מפרש כן בושלי כומרא שבגמרא [דף מ' ע"ב] דהיינו שנפלו מן האילן קודם שנתבשלו ולא כפירש"י שהוא באמת דחוק ורחוק. אבל פי' זה הוא מרווח יותר ולשון בושלי כומרא מתפרש ג"כ יפה שר"ל שמתבשלים בכומר ולא באילן. והוא כמו כומר של זתים וענבים דפרק איזהו נשך [דף ע"ד ע"א] וכן מצאתי בפי' הר"ש ריש דמאי [פ"א מ"א] אחרי כמה שנים זכיתי ובא לידי ספרו של מורי זקני הגאון החסיד בש"א ומצאתי לו שנהנה כמו כן במציאה זו והשיג מפני זה על הב"ח:

### @22ו

@11והוא אומר על המוגמר. @33פירש הרע"ב המברך בה"מ וכן פירש הרמב"ם. וכ' בתי"ט ולישנא דוהוא לא דייק לדידהו דהא משמע דאדסליק מניה קאי שהוא המברך על היין שלאחר המזון וכפירש"י. ותמה על הב"י שכתב [בסימן קע"ד] שדעת הרמב"ם כדעת רש"י:

@11ואני @33אומר אף על פי שתר"י מפרשים דברי רש"י כמו שהעתיק בתי"ט מלשונן. מ"מ איני רואה הכרח לפרש כן דברי רש"י שסתמן כפירושן. דמתני' נמי מיירי במוגמר שמביאין אחר הסעודה וכפשטא דמתני'. וכן מוכח בהדיא בפשיטות מתלמודא דידן [דף מ"ג ע"א] דאאותו דמברך בה"מ קאי דמברך נמי על המוגמר. דאע"ג דאיכא דעדיף מיניה. מאחר שנטל ידיו ומזומן הוא לבה"מ זכה גם במוגמר:

@11ואין @33לי לב להבין לדעת הגאונים ולדברי תר"י היאך נפרש תלמודא דידן. ואף דברי רש"י מוכיחים בפורוש דבמוגמר שלאחר בה"מ קמיירי דלא כמו שהבינו בו תלמידי ר"י. מדקאמר הואיל והתחיל בברכות אחרונות גומרן. דהכי   הו"ל למימר הואיל ועביד חדא עביד נמי לאידך ומדנקט ברכות אחרונות לשון רבים. ודאי כוונתו על בה"מ והיינו הך דודאי המברך על היין שלאחר המזון מברך גם בה"מ. דעד כאן לא קאמרי הגאונים וסיעתם אלא בברכה שלאחר המזון שאין המברך לפני המזון זוכה בה. כיון שכל הסעודה מפסקת ביניהם. חשיבא להו מילתא אחריתא. אבל המברך אחר המזון למה לא יזכה גם בבה"מ. ואם גדול שבסעודה הוא שבירך על שלאחר המזון הרי אמרו [ברכות מ"ז ע"א] גדול מברך אפילו אתא לבסוף. ואפילו אינו גדול אלא שנתנו לו רשות לברך על היין לאחר המזון בתר דאתחיל בברכות גומרן כיון דלא הויא הפסקה גדולה בינתיים זכה בכל הברכות הנמשכות:

@11והיינו @33דפשיטא ליה לתלמודא [שם, מ"ג ע"א] דאע"ג דאיכא דעדיף מיניה הואיל ונטל ידיו תחלה כלומר מתוך שבירך על היין זכה ג"כ ליטול ידיו תחלה לבה"מ וגומר בה"מ ומברך על המוגמר:

@11ונ"ל @33לפרש עוד הא דפסיקא לתלמודא שהוא נטל ידיו תחלה באחרונה שלא פירשוהו לנו רבותינו והוא כדברי הספר החתום. אמנם פשוט בעיני דהיין שבא לאחר המזון וטעון ברכה. המברך עליו טעון ג"כ נט"י לפי שידים מזוהמות פסולות לברכה וכיון שבא להזכיר את השם צריך שינקה ידיו תחלה מן הלכלוך ונטילה זו עולה לו כמו כן למים אחרונים ואתי שפיר הא דקאמר תלמודא בפשיטות דהואיל ונטל ידיו באחרונה תחלה. שהרי הוא מברך להם והן עדיין עסוקין באכילה. ולא סגי דלא נטל תחלה. ולכן הוא מזומן לברכה קודם לכולן אע"ג דאיכא דעדיף מיניה והרי זה פירוש הגון מאד בגמרא. ומכאן ראיה שאין שתיה מפסקת בין מים אחרונים ובה"מ וסייעתא לדעת התוספת והרא"ש (סי' קע"ט) ודלא כב"י שם [סי' קע"ט. וע"ע סי' קע"ד] וחזרנו לענין שעכ"פ המברך על היין הוא מברך בה"מ ועל המוגמר וזהו פירש"י בעינו ואין צורך למה שנדחקו בו תר"י והוסיפו במשמעותו מה שלא נזכר ולא נרמז בדברי רש"י שלפנינו:

@11ומה @33שסבור בתי"ט דלישנא דמתני' דוהוא דחקם לתר"י. ליתא דלפי מאי דכתיבנא שפיר אתי כפשטיה. דאע"ג דקאי אדסליק מיניה איהו ניהו דמברך גם בה"מ. ולא זהו הדחק שלחצם לתר"י אלא הירו' שהכריח להגאונים לפרש פרושם. במשנתינו במוגמר שבתוך הסעודה. הוא שהכריח לתר"י להוציא דברי רש"י מפשוטן. ולא אאריך בזה אחר שראיתי כבר קדמני הרב בכ"מ [הל' ברכות פ"ז הי"ג] לפרש גם הירושלמי שאינו סותר לפי' הרמב"ם וכמו שאנו סבורים גם בפי' רש"י. ומ"מ גם מ"ש בתו"ט שמבואר שחלוקים הרמב"ם ורש"י כמו שחלוק הרמב"ם עם הר"י בשם הגאונים. הוא שלא בדקדוק שאפי' לפי הבנת תר"י בדברי רש"י רחוקה דרכו מדרך הגאונים וק"ל. ואין לי להאריך בחילוקי דעותם שלדעתי אין צורך ועל החלוקים אנו מצטערים. ואפריון נמטייה להרב"י ז"ל ששם שלום בין רש"י והרמב"ם בזה והוא האמת.:

### @22ז

@11מליח בתחלה. @33יפה דקדק בתי"ט ממלת בתחלה. שבא להורות אם אוכל הטפל תחלה שאינו רשאי לסמוך על הברכה שיברך על המליח. והריני כמוסיף על דבריו דהא פשיטא דצריך לברך על הטפל אם אוכלו בתחלה דסברא הוא דאסור ליהנות מן העולם בלא ברכה [ברכות ל"ה.] ולא בא אלא לאפוקי מדעת בא"ז שהביא בת"ה [מובא בב"י סימן רי"ב] דס"ל דמברך על הטפל תחלה שהכל. קמ"ל דדווקא מליח תחלה הוא דיוצא בברכת שהכל שהיא ברכתו של מליח. משא"כ אם אוכל הטפל תחלה מברך עליו ברכתו הראויה לו. שעל הפת הוא אומר המוציא. ואפשר דאפי' א"ז מודה בהא דלא אמרה למילתיה אלא בגרעין של פרי. אבל בפת דמין שבעה הוא וקובע ברכה לעצמו אפילו לדידיה מברך עליו ברכתו המיוחדת ואינו נעשה טפל בתחלה:

@11ומ"ש @33עוד בתי"ט להתנצלות בת"ה שלא הביא ראיה ממשנתינו שאפשר לפרשה דאצטריך למתני בתחלה דלא תימא דווקא כשנאכלים בבת אחת. אינו נראה בעיני דיותר נ"ל דדווקא בבת אחת בעינן באמת. דהכי דייקא נמי לישנא דעמו טפלה. דאל"ה הול"ל הכי הביאי לפניו מליח תחלה ופת אחריו או פת סתמא וכן בסיפא זה הכלל כל עיקר וטפל מברך על העיק' ה"ל למתני דרך קצרה. אלא עמו כמשמעו דבבת אחת משתמע הוא דנעשה פת טפל לא זולת:

@11ובהכי @33ניחא לי קושיות התו' שהביא בתי"ט בדיבור שאחר זה המתחיל שהפת טפלה. שדקדקו למאי אצטריך הא שמעינן חדא זימנא דפת פוטר פרפרת. ולמאי דפרישית אתי שפיר דמהתם לא שמעינן אלא בפרפרת דהוי דברים המלפתים את הפת שנאכלין אחר הפת ולא בעינן עמו ממש. ואעפ"י שהן ג"כ מעיקר סעודה נפטרין בברכת הפת לפי שבאין ללפת ואעפ"י שאין נאכלין עמו בבת אחת. אבל בפת קמ"ל דאינו נעשה ליפתן לעולם ואי אכיל לי' אחר המליח אינו נפט' בברכתו אלא דווקא ע"י שנעשה טפל. וזה מחמת שנאכל עמו (כמו נאכל עמו דפ"ק דטבול יום) בבת אחת שהיא הוראה עצומה שא"א לו לאכול המליח לבדו. ועי"ז הוא נעשה טפל ומפסיד ברכתו. אבל אם אוכלו אחריו לא הפסיד ברכתו הראויה אליו אעפ"י שאינו בא אלא מחמת המליח שקדם לו דדין ליפתן לא יהבינן ליה וק"ל כנלע"ד (וכ"נ דעת הש"ע והאחרונים ז"ל ע"ס רי"ב ומ"ש שם):

@11וכעין @33דוגמא אף על פי שאינה ראיה זכר לדבר מיהא איכא מהא דאמרינן בנזיר (דף ל"ז ע"ב) ופסחים (דמ"ה ע"א) היתר מצטרף לאיסור בבת אחת. איסור לאיסור אפי' בזה אחר זה דהיתר דלאו מיניה הוא אינו נעשה טפל וצירוף לאיסור כי אם ע"י אכילה בבת אחת. ולא בזא"ז אעפ"י שבאיסור ואיסור די להצטרף גם בזא"ז ודוק והיא סברה ישרה בטעמה ונבונה בעצמה יודוה חכמי לב:

## @00פרק ז

### @22משנה א

@11אין מזמנין עליהם.@33 עמ"ש בס"ד בחיבורי לטא"ח סי' קצ"ו שם פירשתי משנתינו בדרך חדש נכון מאד לא שערוהו הראשונים ז"ל. וביארתי דבדווקא נקט אין מזמנין אע"ג דלזמנין מברכין נמי לא. מ"מ הא אצטריכא ליה דאע"ג דזמנין ודאי מברכין. אפ"ה מזמנין לא ודווקא עליהם. אבל איהו מצי מזמן לפעמים באוכל דבר איסור. ואע"ג דבשמש שאכל פחות והכותי. ודאי זמוני אינהו נמי לא. אטו בחדא מחתא מחיתינהו הא כדאיתא והא כדאיתא. ואיידי דחשיב הני דאין מזמנין עליהן נקטינהו לכולהו אע"ג דלא שוו להדדי בהא. דאית מנייהו דמזמנין לעצמן ואית מנייהו דלעצמן נמי לא. והא במתני' דלקמן מני תו הנהו דאין מזמנין עליהם ואפ"ה קיי"ל דמזמנין לעצמן כדאי' בגמרא [דף מ"ה ע"ב] ע"ש באורך ותמצא נחת בעזה"י:

### @22ב

@11עד כמה מזמנין עד כזית.@33 פסק הרע"ב וכן הלכה. וכתב עליו בתי"ט ואע"ג דהוי סתם ואח"כ מחלוקת. עיין מ"ש לעיל ריש פ' ת"ה דכה"ג לא חשבינן למחלוקת והך דהכא נמי סתמא הוי ולפחות יחיד נגד רבים חשיב. ואפילו היה מחלוקת שקול. הוי אזלינן לחומרא כיון דהיא מן התורה וקיי"ל [ע"ז דף ז' ע"א] בשל תורה הלך אחר המחמיר. ולא דמי לשאר ברכות דרבנן דספקן להקל. והיינו הא דדריש ר' עוירא בפ' מי שמתו [דף כ' ע"ב] אמר הקב"ה איך לא אשא פנים לישראל וכו' והן מדקדקים ע"ע עד כזית:

@11ומטעם @33זה היה נ"ל להלכה בספק אכל כזית פת וה"ה לשבעת המינין דמברך אחריהן מעין שלש למ"ד דאף היא מן התורה. ולמעשה עדיין צ"ע. משא"כ בשאר ברכות שאינו רשאי להחמיר על עצמו לברך מספק דהויא ברכה שאינה צריכה ואסורה משום לא תשא. ועמ"ש בא"ח סי' ק"ץ ור"ט. ולענין מ"ש בתי"ט דהני קראי אסמכתא בעלמא נינהו עמ"ש בס"ד לקמן רפ"ח ובביאורי לא"ח סי' קצ"ז:

### @22ג

@11נברך לאלהינו. @33בקש בתי"ט למצוא דברי חפץ ליתן טעם לשינוי שמות הקודש שקבעו חז"ל בבה"מ וברכת התורה. וכתב על זה מבואר הוא כי המזון הדין נותן לכלכלו את ברואיו ולפיכך תקנו זה השם שהוא מדת הדין. אבל התורה לא ניתנה אלא בחסדו כדאמר ה' חפץ למען צדקו וגו' עכ"ל:

@11ואני @33תמה ע"ז דאיברא איפכא מסתברא שהרי הכל מודים בבריאה שהיא היתה מחסד עליון וחפץ פשוט. וכ"ש בכלכול הברואים שהוא דבר שתשב"ר יודעין אותו ממקרא מלא נותן לחם לכל בשר כי לעולם חסדו [תהלים קל"ז]. הרי שהכתוב אומר בפירוש שהוא חסד מוחלט. ורז"ל דרשו גם כן הני כ"ו כל"ח שבהלל הגדול. כנגד כ"ו דורות שקדמו לתורה וזן אותן בחסדו כדאי' פ' ע"פ [דף קי"ח ע"א] הרי בבירור שלא מן הדין הוא כלכול הברואים אם לא בתורת חסד מלבד שהכתובים מלאים מזה. וכן קבעו רז"ל בתפלה מכלכל חיים בחסד:

@11גם @33בענין הנתן התורה בחסד. הכתוב ה' חפץ למען צדקו [ישעי' מ"ב כ"א] אינו מסייעו דצדקה איננה חסד כנודע. ואדרבה הדין נותן יותר הנתן דת ותורה לברואים יתנהגו על פיה ולא יהיו כרמש אין מושל בו ולא יתוקן הקיבוץ המדיני בלתי דת ותורה. ועל מנת כן באו לעולם. ומה שלא עשה כן לכל גוי. לפי שהם לא רצו בה שהרי חזר עליהם ולא קבלוה. ובאמת נתן להם תורה ושבע מצות שהן חייבין בהן היינו תורה דידהו:

@11ומה @33שאמר הכתוב [תהלים קמ"ז] לא עשה כן לכל גוי על תרי"ג מצות אמר. ואעפ"י שהחזירן על כל האומות [ע"ז ב' ע"ב] לא עשה כן לכופם שיקבלום כדרך שכפה הר כגיגית [שבת פ"ח ע"א וע"ז ב' ע"ב] על ישראל שהם נתחייבו בקבלתה בכללה אחר שקנאם לעבדים בהוציאם ממצרים. שלכן לא נשתוו בה השחור והלבן כדבר הכוזרי בראשיתו. אמנם נשתתפו כל הברואים בתורה אחת לכולם שהיא כוללת שבע מצות בנ"ח שבהם עיקרי ושרשי האמונה. ועל כן התורה בלי ספק היא מחוייבת המציאות עם המצא האנשים:

@11וזהו @33שאמר הכתוב ה' חפץ למען צדקו יגדיל תורה ר"ל מה שהגדיל התורה והאדירה לזכות את ישראל בריבוי מצות תרי"ג ולא הספיקו להם שבע מצות כבנ"ח. זו תחשב לו לצדקה שרצה לזכותן כארז"ל:

@11ועוד @33יש לפרשו ע"ד מה שאמרו בנדרים [דף ל"ח ע"א] דפלפולא בעלמא ניתן למשה לבדו ונהג בו טובת עין ונתנו לישראל. דאפילו תימא כל התורה כולה מחוייבת היא לישראל. רק הפלפול שהוא דבר בלתי חיובי להם. הוא למען צדקו שחפץ להגדיל תורה. והרבה פנים לתורה וכבר יצאנו מכוונתינו ולא יכולנו להמלט מהאריכות אך למען ראות כי אין מהכתוב הזה סיוע למ"ש בתי"ט והוא פשוט לע"ד:

@11ואולם @33בטעם שינוי השמות אף שיפה השתיקה במופלא ומכוסה ממנו דברים שהן כבשונו של עולם כי מי עמד בסוד ה' ויודע דעת קדו' אנשי כנה"ג שהחזירו העטר"ה ליושנה. החכמה מאין תמצא להם וידעו איזה מקום בינה. אף כי אנכי תולעת ולא איש נבער מדעת ותבונה. מ"מ אחר שהרב תי"ט העיר לנו אוזן במה שהורשינו ממנו נתבונן ותקח אזננו שמץ מנהו אף שכמה פנים לפנים כולם ברורים לנבונים. ואומר אני ע"פ דרכינו זה שהראית לדעת המזון הוא ממדת החסד הגמור ולא ממדת הדין. כי אדרבה שורת הדין אינו נותנת לפרנס אלא לפי המעשה שם. ומי הוא לפניה יתיצב ויעמוד לדין ויצא זכאי. (ועיין בזוהר תרומה דק"ע ע"א בד"ח) על כן אנו מקדימין לכלול מדת הדין ברחמים ולהמתיקה:

@11ועוד @33שמשם יושפע לנו שפע רצון לשובע כי מצפון זהב יאתה והרוצה להעשיר יצפין וגם שולחן בצפון. ולזה אנו אומרים שאכלנו משלו ודאי ואין שולחנו של מלך חסר כלום. אלא שאין הדין נותן להשפיע בנדבה ולתת חסד חנם. כ"א ע"י מיתוק הדין בחסד הפותח יד ומשביע ומרחיב הצינורות להשפיע על כל הברואים בין ראוים בין שאינם ראוים. לכן אנו צריכים בברכה שעל המזון לפיוס כנגד המדה המודדת וקוצבת שיעור הפרנסה כפי הראוי:

@11והפך @33זה הדבר בתורה שעם שאמרנו הדין נותן המצא תורה אלהית וכן השכל גוזר עם הסכמת בעלי החקירה מאומתנו וזולתנו (יעויין ס' עיקרים) אבל מדתה בעצם היא ממקור החסד והרחמים שנקראת תורת חסד ואמת וניתנה בימין כמש"ה מימינו אש דת למו. על כן אין אנו צריכין להמתקת הדין ודוק כנלע"ד נכון ע"פ דרך הנעלם הפשוט וקרוב לשכל הישר. ולא מפי הקבלה אני אומר אלא שכך הדברים מראים ע"פ דעת תורה ונוטה לפשט מלבד שיש בודאי עוד דברים בגו רזין עלאין למאן דזכי ויש לו עסק בנסתרות העמוקות. ואצלנו יספיק מ"ש כאן. ואם תזכה תדע ותבין מדעתך שאין מקום גם למה שכתב עוד בתי"ט שהי"ל לתקן שתי הלשונות בנוסח א'. וכתב בזה טעם בלתי מתקבל. וממ"ש מתבאר שא"א לומר כן והמשכיל ממקור הברכות יבין:

## @00פרק ח

### @22משנה ב

@11נוטלין לידים@33 עמ"ש בתי"ט שהוא כמו לוקחין מים לידים. ואינו נראה בעיני שיהא מלשון לקיחה. שא"כ מה יעשה הרב במקומות שלא נסמכה פעולת הנטילה ללמ"ד מלאחריה כמו שאמרו [חולין דף ק"ו ע"א] נוטל אדם ידיו שחרית, הנוטל ידיו לפירות [שם ק"ו ע"ב] וכמוהם רבים. ומה שנשתמשו חז"ל בזאת הגזרה לפעמים בעד ענין לקיחה כנטילה דלולב וזולת זה הרבה. אינה גזרה שוה בהוראתה בכל המקומות כי היא מהמלות המשותפות בהוראות מתחלפות כאשר ימצאו רבים מאד בלה"ק ומתפרשים לפי ענינם ומקומם:

@11והדמיון @33מלת נושא הכוללת ענינים רבים. כי לפעמים תורה על הלקיחה שא נא כליך [בראשית כ"ז ג'] ועל הקבלה שא את ראש [במדבר ל"א כ"ו] כתרגומו. ולפעמים ענין סבל ונשיאת משא כמו כאשר ישא האומן [במדבר י"א י"ב] וענין הגבהה וינטלם וינשאם. וגם הוא לשון חזיון. ככה מלת נטילה תשמש בעד כמה ענינים נבדלים והיא מן המשותפות ומן הנרדפות. לפעמים היא לשון לקיחה. ולפעמים ענין רחיצה. או הגבהה. הכל לפי הענין:

@11ובאומרנו @33נוטל ידיו הוא ממש כאמרנו רוחץ ידיו אלא שהיא מיוחדת לרחיצה הנעשית כדין וכתקנת חז"ל בפרטי דקדוקיה. ובחרו במלת נטילה לפי שהיא משתתפת בהוראת ההגבהה. וע"ש שצריך להגביה ידיו בה כידוע. וזה נראה יותר מטעם הכלי. אבל יותר נראה ששם הכלי המתוקן לנטילה הוסב שמו נטלא בלשון חז"ל [חולין דף ק"ז ע"א] ע"ש הנטילה. ולא נבנה בנין ע"ש המקרה. אלא הוא שם נגזר מהפעולה וק"ל:

@11ואולם @33מה שאמרו לפעמים נוטלין לידים בתוספ' למ"ד כדרך ששנוי כאן וכן בריש מס' ידים לע"ד הוצרכו ללמ"ד זו ללמדנו דבר עיקרי בנטילה והוא שצריך לכוין בה לנטילה לידים לטהרן לאכילה ולא כמנקה מהלכלוך בלבד. בלי כוונה ובלי השגחה אם נוטל ידיו או אבר אחד. כמו לה לשמה [גיטין דף כ' ע"א, ועוד] וכדעת הרשב"א ז"ל וסיעתו הסוברים דבעינן כוונה לנטילה וכן עיקר. ואפי' לדעת החולקים לכתחלה מיהת מודו דבעינן כוונה וכדפסק הרב בש"ע סי' קנ"ט. ועל כן במקום הראשון שהוזכרה נטילה זו. וכמו כן במס' ידים ששם עיקר מקומה בעצם רמזו לנו דבר זה והוא דבר הגון לע"ד. עמ"ש בס"ד מ"ו פ"ב דחגיגה דמתני' דהתם מסייעא נמי:

@11ובמ"ש @33הרע"ב ויחזרו המשקין ויטמאו אחורי הכוס. כתב תי"ט אזיל לשטתיה. אבל להרמב"ם [בפירושו סוף זבים] אין משקין מטמאין כלים אלא שנטמאו באב הטומאה עכ"ל. והוא קצת שלא בדקדוק שזה פשוט שהמשקין נעשין תחלה לעולם ואפי' נטמאו בולד הטומאה ומטמאין לכלים מדרבנן והן נעשין שניים. וכן מתבאר מדברי הרמב"ם בפ"ח מהל' שאר אבות הטומאות הלכה י'. ואינו מוציא אלא משקין הבאין מחמת ידים שאין להן עיקר מד"ת ודכוותה. אבל הבאין מחמת שרץ אפי' לא נגעו בשרץ עצמו אלא באוכל שנגע בשרץ הן מטמאין כלים מדבריהם וזה ברור:

@11ובאמת @33שיטת הרמב"ם במשקין הבאין מחמת ידים שאינן מטמאין כלים. יש בה דוחק עצום והתשובות שהשיבו עליו הן חזקות מאד מהך דהכ' וממתני' דפ"ב [מ"א] דטבול יום כמבוא' בכ"מ [שם]. ואע"פ שהרב בכ"מ ניחא ליה למשכוני נפשיה אדרמב"ם להקל משאם מעליו אינו מתייש' על הלב מ"ש הוא ז"ל להעמיד דבריו בחזקת היד בדברים שא"א לשמוע:

@11ומ"ש @33בתי"ט דגזרה שעמדו למנין לא היה אלא לנטמא מאב הטומאה ודוק שם בגמרא. ור"ל דאיתא התם בהדיא [שבת דף י"ד ע"ב] דהגזרה היתה במשקין הבאין מחמת שרץ ואין זה צריך דייקות רב. וכבר קדמו בכ"מ [בפ"ז ה"ב שם באבו"ה] אמנם איני רואה משם ראיה נסברת הרמב"ם לסתור מחמתה דברים מוכרחי' ומפורשים שהרי כבר כתבו התו' שם [ד"ה אלא וכו' מחמת שרץ] דה"ה דהוי מצי למינקט משקין הבאין מחמת ידים יעויין שם:

@11ואם @33הייתי כדאי היה אפשר לי למצוא פשר דבר נהכריע בין שטת הרמב"ם והראב"ד ז"ל. ולקיים דעת הרמב"ם בצד זולת צד ואומר דבודאי דברי הראב"ד טובים ונכוחי' שכל המשקין הטמאין ואפי' הבאין מחמת ידים מטמאין הכלי' מהכרח המקומות הנז'. אבל יש להם אחוריים לחלוקה דהיינו שאינן מטמטאין אלא מתוכן. אבל נטמאו מאחוריהן תוכן וגבן טהור. והא ששנינו בחומר בקודש [משנה א'] אחוריים ותוך בתרומה ובפ' כ"ה דכנים ובגמרא דבכורות. (דל"ח ע"א) דעבדו רבנן היכירא כי היכי דלא נישרוף עלייהו תרומה וקדשים אחר שאין טומאתן אלא מחמת ידים. וידים עצמן אין להם עיקר מן התורה:

@11אבל @33הבאין מחמת שרץ שהן טמאין מן התורה דטומאת עצמן מן התורה ואפילו לטמא אוכלין קיי"ל יש טומאה למשקין מן התורה כדמשמע פ"ק דפסחים [דף י"ד ע"ב] וכן בגמ' די"ח דבר דפריך תלמודא בפשיטות אוכלין אי שנטמאו במשקין הבאין מחמת שרץ דאורייתא נינהו [שם בגמ' שבת] וכיון דאיכא דררא דטומאה דאורייתא ולא אסקוה רבנן בגזרתייהו אלא חדא דרגא דליטמו כלים שאין מקבלין טומאה מן התורה כ"א מאב הטומאה איכא למימר דאין להם אחוריים לחלוקה אלא נטמאו אחוריו נטמא תוכו ואפשר דשרפינן ענייהו תרומה וקדשים:

@11ודוגמא @33לדבר מ"ש התו' בסוגיא די"ח דבר לענין טומאת כלי זכוכית [דף ט"ז ד"ה עבדו] דאע"ג דאמרינן התם דעבד בהו רבנן היכירא דלא לשרוף עלייהו. אעפ"כ חילקו שם שלא לכל טומאתן אמרו כן ודו"ק:

@11ואע"ג @33דאמר אילפא [שם דף י"ד ע"ב] ידים תחלת גזרתן לשרפה הא מידי אחרינא לא. דילמא בתר הכי גזרו לשרוף ועיין היטב שכבר העידו חז"ל [שבת קל"ח ע"ב] עתידה תורה שתשתכח בהלכות אלו כי נעו מעגלותיה מאד ביחוד בדור יתום שאנחנו בו. והשי"ת יגלה עפר הסכלות מעינינו ויזכנו למצוא נתיב האמת בתורתו הקדושה:

### @22ד

@11ואח"כ מכבדין את הבית. @33כתב הרע"ב והלכה שמותר להשתמש בשמש ע"ה. וכתבו תר"י שנראין הדברים שיותר טוב להשתמש בע"ה כדי שלא להשתמש בת"ח וכמו שהסביר בתי"ט דבריהם:

@11ואע"ג @33דמצינו בתלמוד הרבה ת"ח שהיו שמשין כגון ר' שמלאי שמעיה דר"י   נשיאה וכמוהו רבים מאד שהיו מהאמוראים והוו שמעי לרבנן. וכן ר"ג שהשתמש בטבי עבדו אע"פ שת"ח היה כדאיתא בריש הישן [פ"ב מ"א דסוכה] איכא לפלוגי בין רבו בתורה לשאינו רבו דהא אסור להשתמש בשונה הלכות [מגילה כ"ח ע"ב]. אלא הני משמשין לרבותיהם היו. וכה"ג ודאי שרי דכל מלאכות שהעבד עושה לאדונו תלמיד עושה לרבו [כתובות צ"ו ע"א]. ומצוה נמי איכא דכל המונע תלמידו מלשמשו מונע ממנו חסד [שם]:

@11והיינו @33דר"ל דפ' בני העיר [שם בגמ' מגילה] דארכביה ההוא גברא אכתפיה כי מטא לעורקמא דמיא ואע"ג דאשתכח דהוה גמיר ותני. אפ"ה שבקי' למשמעיה כדאגמריה מילתא דר' זירא. דהלמד מחברו דבר א' (אפי' כגון רב סחורה לרבא דאסבריה זוהמא ליסטרון [ב"מ דף ל"ג ע"א] כ"ש אי בלא"ה גדול ממנו ודוק). חייב בכבודו כרבו [אבות פ"ו מ"ג] וק"ל:

@11ומ"מ @33איכא למידק בדברי תר"י הנז' דיהבי טעמא דמותר להשתמש בע"ה כדי שלא להשתמש בת"ח. דאטו לב"ה מי איכא למימר דשרו לאשתמושי בשונה הלכות דאיסורא רבא הוא ודאי לכ"ע. אלא פשיטא הכא בתלמידו של בעל הבית עסקינן. וכה"ג הא מצוה לאשתמושי ביה וכדאמרן. אי נמי אע"ג דקאמרי ב"ה שמש ת"ח הוא לא בשונה הלכה קמיירי. אלא שבקי בהלכות סעודה (דאפי' פרסאי הוו ידעי בהו טפי) וגם יודע דברי חברות. הנוהגין בסעודה:

@11ומש"ע @33תר"י לסיועי לב"ש מהא דאמרינן בב"מ שמותר להשתעבד בבני אדם שאינם יראי שמים. נתכוונו להא דאיתא פ' א"נ (דע"ג ב') דרב סעורם אחוה דרבא הוה מעייל אינשי דלא מעלו בגוהרקא דרבא. ולא ידענא מאי קאמרי דמי איכא למשמע מהתם מידי. התם מיירי באנשים העוברים על התורה ואינן נוהגין כשורה שהיה עושה כן לרדותם ולייסרם ועובד בהם עבודת עבד בפרך. וזה לא הותר אפי' בע"ה כל שהולך בתומו ולא ראינוהו בלתי נוהג כשורה. ובלתי ספק בהני אסור אליבא דכ"ע להשתמש בהם בסעודה מאחר שהם עוברי עבירה וחשודין לחלוף את המתקלקל (כענין ברב ששת עם עבדי ריש גלותא דריש פ' מי שאחזו [דף ס"ז ע"ב]). ואינם נזהרין כראוי בדברים הנוהגים בסעודה. שאף ב"ש לא התירו אלא בשמש ע"ה הנוהג כשורה. אלא שאינו בקי בדקדוקי חברות ודוק כנלע"ד ברור:

### @22ח

@11מברך על היין. @33אם ירצה. כן נמצא בפירוש הנדפס אצל הרי"ף. וקשיא לי אהדין פירושא דא"ה כי רמינן (בגמרא דריש פרקין [דף נ"ב ע"א]) עלה מדתניא מניחו לאחר המזון. ולא משכחינן שינויא אלא תרי תנאי נינהו אליבא דב"ש. מאי דוחקיה הא מצי לשנויי דהא דתניא מניחו לאחר המזון. פירושו אם מניחו לאתר המזון משלשלן כולן לאחריו. ואע"ג די"ל לישנא דמניחו משמע ליה דווקא. מ"מ עדיף טפי מלאוקמי בתרי תנאי. ומ"ש ממברך דמתני' דמפרשת ליה רשות. א"כ מניחו נמי רשות קאמר:

@11ואי @33לאו דמסתפינא (מפירש"י ואולי אינו ממנו אלא גליון א') הוי אמינא בה מילתא חדתא. דטפי אית לן למימר דלישנא דמתני' דווקא קאמרי ב"ש מברך על היין ושותהו ואח"כ מברך על המזון. ובפלוגתא דהני תנאי [פסחים מ"ט ע"ב] ר"מ ור"י דאיפליגו בושבעת דס"ל לר"מ זו שתיה וכדעת המרדכי והכלבו שהביא בב"י סי' קצ"ז שאם תאב לשתות לא יברך עד שישתה מהאי טעמא. והכא נמי בלא שתה עדיין בסעודה איירי מדמברך על היין לפניו. וס"ל לב"ש כר"מ משו"ה מברך דווקא על היין תחלה דבל"ז לא יוכל לברך על המזון. דצריך לקיומי לקרא כדכתיב [דברים ח' י'] ואכלת ושבעת הדר וברכת. וב"ה כר"י דמוקי ושבעת לשיעור אכילה ולא בעי שתיה משו"ה לדידהו הא עדיפא לברך על הכוס. והרי זה כפתור ופרח בעיני ומתיישב היטב אחר סוגיית התלמוד: ומה אעשה אם רבן של ישראל מאור הגולה לא פירש כן מי יבוא אחר המל"ח היודע לשוט בים התלמוד. ונהירין ליה שבילי דנה"ר דע"ה. אולם מאחר שבפרש"י שלנו לא נמצא כדבר הזה. הורישינו בעצמנו לנטות מפי' הנז'. שוב אחר זמן רב שכתבתי זה. ת"ל מצאתי כדברי בתשו' הרשב"א ע"כ שמח לבי שכיוונתי לדעת רבן של ישראל:

@11ואין עונין אמן אחר כותי המברך עד שישמע כל הברכה. @33לשון התי"ט עיין מ"ש הרב בריש פ"ז. ורצה בזה שעכשיו דינו כגוי וסתם מחשבת גוי לע"א. ועל כן אין לענות אמן אחריו אפי' שמע כל הברכה:

@11ופליאה @33דעתו ממני דאפי' כי עשאום כגוים מאי הוי. אחר הגוי נמי עונין ואפי' לא שמע כל הברכה כבירושלמי [מובא בטור סי' רט"ו] ואף את"ל דכותי גרע מגוי. בשומע כל הברכה מיהא סגי. דאפילו תימא מין הוא וכשמזכיר השם כוונתו לע"ז. דברים שבלב אינן דברים ואפילו אומר בפיו שכוונתו לע"א אפשר לומר דלאו כלום הוא. דאין השם נתפס במחשבת ע"א:

@11ונראה @33דעדיף מהכותב ס"ת והקדיש שם אלקים דחול דאינו קדוש דהו"ל כמקדיש בעלי מומין למזבח שאינן נתפסין בקדושה. וה"ה איפכא שהקדוש קדושת הגוף אינו יוצא לחולין. (וכ"ש הזכרת השם בפה וכ"ש כשהן כתובים בקדושה וקורא אותן שאין מחשבה מועלת בהן. והיינו הא דאי' [סנהדרין ק"ג ע"ב] במנשה שקדר את האזכרות וכן באחזיה וכותב תחתיהן ע"א ודוק. ואע"ג דאזכרות שכתבן מין נשרפין. היינו משום דכתיבה בעיא קדושת פה והרי לא נתקדשו. משא"כ קריאה בפה קדשה מאיליה והבן) דא"א להתחלל בשום כוונה שבקדושתו הוא עומד ודאי. שהשם הוי"ה ב"ה וכן שם של אדנות אינן סובלין ביאור אחר מתחלף לאמת. שהן הן שמות עצמיים (אלא ששם אדנות מלבוש להויה ב"ה) לבורא עולם אחד ואין שני עלת כל העלות ית' ויש"ת לנצח ולנצח נצחים. וזכרם קדוש קדושה עצמית מכל מקום אשר יזכיר אותן המברך בין ישראל בין גוי. ואין הברת אותן תנועות נתפסו' בשום כוונה רעה ח"ו כנ"ל ברור:

@11עכ"פ @33אין אנו אחראין להכוונה כדמוכח הכא דאל"כ אכתי ליחוש שמא כיון בלבו להר גריזים וזה פשוט וברור. שוב ראיתי בב"י א"ח סי' רט"ו בשם ר"י די"מ כן. וס"ל דכותי גרע מגוי והוא דוחק עצום. איברא כבר מחא לה אמוחא ופשיטא ליה להר"י נמי דודאי בשומע כל הברכה בכותי נמי סגי. וכן הסכמת כל הפוסקים. וא"כ משנתינו אף לזמן הזה שעשאום כגוים גמורי' נשנית. ותוספתו של הרב בתי"ט כאן למותר. כי לא ידעתי מה רצה ללמוד ממקו' הנ"ל כאמור אם לא שנתכוין לדעת הרמב"ם שהובא בסי' הנ"ל דלפי נוסח א' ס"ל דאין עונין אמן אף אחר גוי והי"ל ז"ל לפרש דבריו שהרי בכ"מ כתב בהדיא שאין כן דעת הר"מ:

## @00פרק ט

### @22משנה ב

@11ר"י אומר הרואה את הים הגדול אומר ברוך שעשה. @33הרמב"ם בפירושו כתב אין הלכה כר"י. ובחיבורו [הלכות ברכות פ"י הט"ו] חזר בו ופסק הלכה כר"י. והטור [סי' רכ"ח] תמה עליו למה פסק כיחיד. והרב"י כתב ע"ז דמשמע ליה דר"י לפרושי לת"ק קאתי דעד כאן לא קאמר ת"ק אלא בימים דעלמא. אבל בים הגדול מודה לר"י דקובע ברכה לעצמו. ובאמת שנמצא כן הרבה במשנה כמו שהביאם בתי"ט בפ' בתרא דביכורים ע"ש. (ואף שקבצם א' לאחת הנה שכח לפניו. שלא הביא הך דהכא ולא ההיא דריש ת"ה דלעיל. ולאחריו עיין עירובין פ' בתרא מ"ה ומ"ש שם בס"ד. ובגמ' פא"ט [דף נ"ב ע"ב] אדרוסת הזאב בדקה. ועיין בגמרא דריש במה אשה [דף נ"ז ע"ב]):

@11ולי נראה @33מדמפרש תלמודא למילתיה ש"מ דקיי"ל כוותיה. ועיין בפי' המשניות שאחר הגמ' הנדפסים מחדש שהכניס המדפיס גליון א' שרצה להשוות בין דברי הרמב"ם בחבורו ופירושו שלא יהיו סותרים זא"ז ואינו נראה:

@11את הים הגדול@33 הרע"ב כתב שהוא ים אוקיינוס והיא דעת הרא"ש וכן היא דעת הרב תי"ט בספרו ל"ח [פ"ט סעיף ל"ז] (כאשר העיד בשמו הרב במג"א [סי' רכ"ח ס"ק א'] אמנם ספרו הנזכ' לא ראיתיו עד הנה לדעת כח סברתו זאת) אבל דעת הרב בש"ע [שם] היא כדעת הרמב"ם ז"ל בספרו שהוא הים שעוברים בו לא"י ולמצרים שהוא הנקרא אצל רושמי הימים והארצות. הים האמצעי ובלע"ז מדיטראניאו. וכן עיקר לענ"ד כמו שביארתי בחי' לא"ח סי' רכ"ח. בעזה"י. ע"ש ותמצא דברים נכוחים ומוכרחים. וכאן אוסיף ראיה א' ממשנה ז' דפ"ה דמכשירין. דשמעת מנה בהדיא דאף בלשון חכמים קרוי הים האמצעי ים הגדול וכפ"י התי"ט גופיה שם. ובודאי הוא פשוט שאין כוונתם שם על ים אוקיינוס דווקא וק"ל והיא ראיה ברורה:

@11ומ"ש @33במג"א [שם] בשם סה"ת שהוא הים הסובב ארץ אינגליטירא. גם זה אינו בשילוח. שהרי הוא איננו הים שעוברים בו לא"י. כדעת הרמב"ם. וגם אין זה מסכים לדעת הרא"ש כי ים אוקיינוס אינו סובב ארץ אינגליטירא רק לצד צפונה דהיינו למעלה ממדינת שקוטי' יתכן ששם הוא מים אוקיינוס. אף כי ימי האוקיינוס גם המה רבים לארבע רוחות העולם. כנראה למביט במפת הגיאוגראפיא. אבל הים האשכנזי הנקרא הדרומי שהוא המבדיל בין ארץ אשכנז וענגלנט. וסובב לאיי בריטניא בבחינת ארץ אשכנז שהיא מקומו של בעל התרומה שצריכין לעבור עליו אם רוצים לבוא אליהם. זה ודאי אינו ים אוקיינוס. וכ"ש העוברים על הים הקצר ההולך בין ארץ אינגליטירה ובין צרפת. שאין לזה דין ים הגדול כלל. אע"פ ששניהן זרועות ולשונות האוקיינוס:

@99סליקא מסכת ברכות בס"ד

@11אשירה @33לה' כי גאה גאה. ובעני עבדו ראה. ויצילני מכל תלאה. לו תהלה. ושבח ורנה והלל והודאה. רובי רבבות מוסף על הברכה מאה. שסייעני לסיים מסכת ברכות ופרק הרואה. והוא יראני נפלאות מידו הנוראה. ויחזק במעוזי שלום יעשה לי יאמץ ידי הנלאה. ולבבי הנכאה. ויחדש בקרבי רוח נכון תחת רוחי השמם ומשתאה. ויעזרני לפרש כל הש"ס בלי שגיאה. ולבאר כל סתום במסכת פאה:

## @00מסכת פאה

## @00פרק א

### @22משנה א

@11א"ד שאין להם שיעור הפאה. @33הביא הר"ש בשם הירושלמי למה לא תנינן עמהון תרומה אר"א מפני המחלוקת. ופי' כלומר שיש תרומות חלוקות וכו'. ועוד ה"מ לשנויי שאין מצוה בתוספתה ותרומה גדולה כשמוסיף אדרבה עבירה היא. ולכאו' יפה הק' עליו בתי"ט דע"כ לא הויא ההוספה טבל אלא כשהוסיף אחר הפרשה. אבל בתחלה רשאי לתרום כמו שירצה. ובפאה נמי דכוותה. ר"ל שגם בפאה כך הוא אם מוסיף בתחלה הויא פאה. אבל אח"כ אינו נותן אלא משום הפקר כדלקמן. ובאמת בתחלת העיון כן תמהתי מדברי הר"ש הללו מחמת זה:

@11אמנם @33במעט השקפה בדברי הר"ש ז"ל לק"מ דאזיל לשטתיה במ"ג דלקמן [ופיר"ש כלומר] (דפירש שם) שיכול להוסיף פאה במחובר אע"פ שכבר נתן כשיעור בתחלה יש לההוספה דין פאה לפטור מן המעשרות, ובהכי אתיין שפיר דברי הר"ש דהכא נמי מיירי כה"ג דבפאה איכא מצוה בהוספתה. שאע"פ שכבר נתן מתחלת השדה ומאמצעה ויצא בזה ידי חובתו. רשאי להוסיף ומצוה היא בידו. משא"כ בתרומה שאם נפטר פ"א. שוב אינו יכול להוסיף עליה ואם הוסיף חייב במעשרות. ודוק שדברי הר"ש ברורים לשטתו. אמנם בפי' לשון הירושלמי נראין דברי הר"ש דוחק:

@11ולענ"ד @33נראה לפרשו כך דבפאה אין בה מחלוקת שלד"ה יכול להוסיף כשירצה ואפי' לעשות כל שדהו פאה. משא"כ בתרומה דפליגי בה תנאי (בפ"ג) [פ"ד מ"ה] דתרומות עד כמה יכול להרבות בשיעורה. משו"ה לא פסיקא ליה. והשתא אתי לישנא דמפני המחלוקת כמשמעו. וגם מ"ש התו' [חגיגה דף ו' ע"ב ד"ה שאין להן] מפני המחלוקת דעין יפה רעה ובינונית לא נהירא כולי האי. דבפא' נמי מדרבנן יש בה עין יפה ורעה ובינונית. שזהו ששנינו אין פוחתין לפאה מששים לבינונית ואמרו עוד לפי רוב הענווה היינו עין יפה ורעה וק"ל. ואי מדאורייתא בין תרומה בין פאה אין להם שיעור למטה שאפילו חטה א' פוטרת כל הכרי וק"ל:

@11שעור @33בחיר"ק בלתי מושך יו"ד ע"מ בעור בכור בעותי אלוה. בעלי הדג"ש. אעפ"י שחסר בזו:

@11והראיון. @33יש דעות חלוקות בניקוד מלה זו עמ"ש בהגהות התפלה בס"ד משם תראה דעתי הקרובה לקרות הרי"ש בחיר"ק ע"מ חזיון:

@11א"ד שאדם אוכל פירותיהם בעוה"ז והקרן קיימת לו לעוה"ב. @33כתב תי"ט בשם הרמב"ם ז"ל טעם לזה לפי שאלו המצות הן תלויות בתועלת בני אדם קצתם עם קצתם וכשיעשה אותן תחשב לו לצדקה לפי שקיים מצוה ולכן הקרן קיים לעוה"ב כמו בשאר מצות וימצא ג"כ טובה בעוה"ז שהן הפירות ששנינו בעבור שנהג מנהג הטוב בין בני אדם זוהי כוונתו אלא שתקנתי הלשון במקצת לתוספת ביאור:

@11וקשיא לי @33עיון תפלה דאיתא בגמרא דריש מפנין [שבת דף קכ"ז ע"א] שגם היא מאותן שהקרן קיימת ואדם אוכל פירותיה בעוה"ז:

@11ודעת @33התו' בפ' הנז' [שם ד"ה אוכל] אינה מסכמת לדברי הר"מ הללו שכתבו שם דהיינו לומר שאם היתה שקולה מכרעת דשכר מצוה בהאי עלמא ליכא. ובאמת הכי איתא שילהי פ"ק דקדושין [דף ל"ט ע"ב] לחד שינויא ואליבא דאביי דעבדין ליה יום טב ויום ביש. וכפירש"י [שם].

@11אבל @33אליבא דרבא ברייתא דהתם כר"י יחידאה אתיא [שם]. ולעולם מתניתין דקדושין ודהכא סברי דיש מצות שהצדיק אוכל פירות בעוה"ז. ודוק שם בגמרא דלא סלקא במסקנא הא דר"י:

@11והתימה @33דלפירוש התו' שם בקדושין [ד"ה מתניתין] משמע נמי איפכא ממה שכתבו בריש מפנין שלפי מה שפירשו שם דברי אביי דעבדין ליה יום טב מתבאר ג"כ דמתני' כפשטה דיש פירות למצות בעוה"ז ע"ש. ואולי תו' אחרים הם:

@11ובמ"ש @33עוד בשם הר"מ שכל המצות שבין אדם לחברו נכנסות בגדר ג"ח. יש לדקדק קצת דר"י דריש מפנין [שבת קכ"ז ע"א] דחשיב נמי מאי דשביק תנא דמתני'. אמאי לא קחשיב לכולהו דבין אדם לחבירו אם איתא דס"ל לר"י הכי הו"ל לפרושי. כיון דבא לפרש מאי דסתים לן תנא במתני' דכיילינהו בכללא חדא משום דהני בהני מישך שייכי. ואפ"ה פריט להו ר"י. ה"נ הו"ל למיפרט כל מה דשייך בג"ח ולאתויינהו נמי בהדיא. וליכא למימר דשיורי שייר. דאפי' במתני' ליכא למימר הכי דהא ואלו תנן כדאי' פ"ק דקדושין [דף מ' ע"א] דמשו"ה ליכא למימר דשייר לשילוח הקן. ועוד שהיה יכול לשנות דרך קצרה ומצות שבין אדם לחברו וכ"ש שהיה מוסיף וכולל כולם כדברי הר"מ ז"ל וקשה בין אתנא בין אר"י וצ"ע:

### @22ג

@11ובלבד שיתן בסוף כשיעור. @33פירש הרע"ב אע"ג דרבי קרא וכו' שיש תורת פאה למה שנתן. מ"מ לא מיפטר אא"כ נותן בסוף השדה תשלום שיעור א' מששים עם מה שנתן בתחלה עכ"ל. ולא הבנתי זה דהיכי תיסק אדעתין בשביל שעשה שלא כמצוה והניח בתחלה ופיחת מן השיעור. שיספיק לו יותר משאם מקיים המצוה כתקנה ומניח בסוף השדה דלא סגי ליה בבציר מששים. והא ודאי דאע"ג דרבי קרא שיש דין פאה למה שנתן בתחלה ובאמצע. מ"מ אינו מקיים המציה כמאמרה בזה. דדוקא בסוף שדה הוא דקפיד קרא לכתחלה. וכ"ש הכא דאיכא טעמי טובא דבעינן קרא כדכ' כדאי' פב"מ [שבת דף כ"ג ע"א] מפני ד' דברים אמרה תורה להניח פאה בסוף שדהו. והא נמי ר"ש הוא דקא"ל דדריש התם טעמא דקרא:

@11ומשו"ה @33משמע לי טפי דלר"ש לא יצא ידי חובתו בפאה שמניח בתחלה ובאמצע ולא סגי דלא יהיב בסוף כשיעור. אפי' כבר נתן בתחלה. או באמצע כשיעור ששים בכל השדה. דלא רבייה קרא אלא לענין שיהא לו דין פאה שחל שם פאה עליו ליתנו לעניים כשהפרישו וגם פטור מן המעשרות. ומן הפאה שאין צריך להניח פאה עליו. אבל מ"מ מחוייב ליתן בסוף כשיעור המגיע לכל השדה הנשאר לבד מה שנתן כבר שאינו עולה לו בחשבון. ופירושו כדברי הרמב"ם בחבורו [הל' מתנות עניים פ"ב הי"ב] דהיינו כשיעור הראוי למה שנשאר בשדה. אע"פ שכבר נתן עליו לא פטר את הנשאר ודיו להפקיע את עצמו כדפרישנא:

@11ובהכי @33אתיין דברי המשנה כהוגן כפשטן. ולפירושו של הרע"ב אין לשונה מכוון דהגע בעצמך שכבר השלים ונתן כשיעור לכל השדה בתחלה. בזה לא שמענו כלום לדברי ר"ש ודוק. שוב ראיתי בפי' הר"ש דסד"א כדפירש רע"ב והדר ביה:

### @22ד

@11ונשמר. @33כתב הרע"ב למעוטי הפקר שאין לו שומרים. ואיכא למידק קצת למאי צריך לאשמועינן כה"ג. דהא לאו דידיה הוא מכי אפקריה והיכי תיסק אדעתין לחיוביה במאי דלאו דיליה:

@11וי"ל @33דאצטריך אפי' חזר הוא עצמו ולקט ממנו לא נתחייב בפאה. אע"ג דקיי"ל המפקיר שדהו והשכים וקצרו חייב בפאה כדאיתא בהגוזל (דצ"ד) דווקא כשזכה בכל השדה שישנו בלא תכלה ובתעזוב יתירא. אבל אם אין לו בו אלא כשאר עניי עולם עדיין הפקר הוא ופטור אפי' מה שקצר ממנו הוא עצמו:

@11אי @33נמי אתא לאפוקי הפקר שהפקירו בעליו דווקא. אבל עומד במקום הפקר שידי הכל ממשמשין בו מחמת שאין לו גדר סביב שדהו ולא העמיד עליו שומרים. לא הוי הפקר כל כמה דלא אפקריה בידים. כיון שבמינו נשמר ומקפיד עליו:

@11או דילמא @33לא אצטריך אלא משום הא דאמרן דכיון דקיי"ל בחזר וזכה בשדהו וקצרו אחר שהפקירו אכתי רמי עליה חיובא דפאה. מדכתיב תעזוב יתירא סד"א דלא מהני ביה (ר"ל לבעל השדה עצמו) הפקר כלל. שאפילו עדיין לא חזר וזכה בו יתחייב בפאה וקרא להכי הוא דאתא. דמאחר שיכול שוב לחזור בו ולזכות לעצמו. כדיליה דמי ולא נפיק מרשותיה. דרחמנא רמי חיובא דעניים עליה אחר שכבר גדלה התבואה ברשותו. ולאו כל כמיניה למעט זכות העניים. דבהפקר זכו בו עשירים כעניים. והו"א דאין בהפקרו כלום שכבר זכו בו עניים בחלקם. קמ"ל כיון דהשתא לאו נשמר הוא פטור שחובת הפאה בקציר. וכל שלא התחיל בו הפקרו הפקר אף להפקיע זכות העניים ודוק:

@11וצריך @33שתדע דהפקר דתנן הכא. היינו שהפקיר הקציר ולא השדה. דאם הפקיר שדהו עם הקרקע. הזוכה בקרקע ודאי חייב בפאה דהוי כלוקח. וא"כ יש לתמוה למאי אצטריך למילף פטורא דהפקר מתעזוב. תיפוק ליה דלית ליה קרקע לזוכה. ופשיטא דמיפטר משום דבעינן שדך וליכא כבפרק ג' דמכילתין. אלא על כרחך כדפרישית דלא צריך תנא דידן לאשמעינן פטורא דהפקר אלא לגביה דהיאך דהשדה שלו היא. ומשו"ה לא ניחא לי למימר דאתי לאשמועינן דאחר הזוכה בשדה המופקר פטור אע"ג דדיליה הוא. דאי משו"ה ודאי לא צריך. דהאי נשמר הוא גביה דהזוכה. ולא מיפטר משום הפקר אלא מחמת שאין לו קרקע. ומתני' בדאית ליה קרקע מיירי ודוק היטב וייטב לך בעזה"י. ועמ"ש בס"ד לקמן פ"ה מ"ה:

@11ולקיטתו כא'. @33למעוטי תאנה. צ"ל דהיינו דווקא סתם תאנה. ולא היינו בנות שוח דתאיני חיוורתי נינהו והנהו ודאי לקיטתן כא' עמ"ש בס"ד ריש פ"ה דשביעית. ועיין לקמן מ"ה:

@11והתבואה והקטנית בכלל הזה. @33כתב הרע"ב כשישלמו בהם כל התנאי' הללו וכך הן דברי הרמב"ם ז"ל. ובתי"ט כתב עליהם ודברי תימה הם דהא ודאי שנשלמו בהם כל התנאים. ובמהדורא תבריה לגזיזיה וכתב בדרך אולי משום תנאי דנשמר כתבו כך. ויש לתמוה עליו שכתב בדרך אולי מה שהוא ברור ואין לספק בו וק"ל:

@11אבל @33עוד יותר יש להפליא על הרב ז"ל איך לא שת לבו לראות שכמעט רובם ככולם של תנאים שבמשנתינו אינן גם בתבואה ובקטניות בהכרח ובחיוב. דאוכל למעוטי מה שאינו ראוי לאכילה הא נמי משכחת בתבואה וקטנית כל שלא הביאו שליש דודאי פטורין מפאה שאינן אוכל. ואע"ג דהקוצר לשחת אינו מפסיק לפאה דחשבינן ליה אתחלתא דקצירה. אבל הקציר עצמו ודאי פטור כיון דלא הוי אוכל. וגם אינו נכנס לקיום כירק וזה פשוט. ונשמר לאפוקי הפקר איתא נמי בתבואה וקטנית וכאמור. וגדוליו מן הארץ למעוטי עציץ שאינו נקוב שאינו כהארץ ולא קרינן ביה שדך לא מיחייב אפי' בתבואה וקטנית. ובגדר מכניסו לקיום נכנס ג"כ תבואה וקטנית שלא הביאו שליש וכנז'. וגם בקטנית משכחת דאתי למעוטי אפונים הגמלנים שאע"פ שהן ממיני הקטנית דין ירק להן שאין מכניסן לקיום ואפשר שגם אין לקיטתן כא'. הרי שכל תנאים האמורים אינן נשלמים בתבואה וקטנית בשילוח ובהחלט. ולא נעדר כ"א א' מהם דהיינו ולקיטתו כא' ואולי ימצא גם הוא אלא שאין צורך לדחוק:

@11מעתה @33פירוש משנתינו מרווח במה שאמרו והתבואה והקטנית בכלל הזה. שהוא הכלל שקדם בתנאים האמורים. ואין מקום לפרשו אלא כמ"ש הרע"ב והרמב"ם. דלפי' התי"ט למאי דס"ד. התבואה והקטניות חייבין בפאה הוה ליה למימר. והוי מצי נמי למיכללינהו במתני' דלקמן עם האוג והתותים. וכך היה יפה לו לתנא לשנות בדרך קצרה ולשון נאות יותר. אלא ודאי האמת כמו שאמרנו וכפירושם של הר"מ והרע"ב. והוצרך להשמיענו שאפי' התבואה והקטנית שעיקר חובת הפאה בהם (ולא הוצרך לומר כן באילנות דכ"ש הוא וק"ל) דפשטא דקרא בהו משתעי. אף הן אינן יוצאין מהכלל האמור שצריכין לשלמות כל התנאים הללו. שאם לא נמצאו בהן פטורים. ודוק:

### @22ה

@11האוג @33עיין מ"ש בעזה"י ריש דמאי. וכתב הרע"ב ולאו דווקא אלו וכו' אלא אלו ודומיהן עכ"ל וע"כ צ"ל כן דהא ודאי איכא בנות שוח כדכתיבנא לעיל מ"ד ולא קחשיב להו וצ"ל דתני ושייר וכ"כ התו' בר"ה (דט"ו ע"ב). והשתא לפי' רע"ב ניחא דל"ק מאי שייר דהאי שייר:

### @22ו

@11כהן ולוי שלקחו את הגורן המעשרות שלהן עד שימרחו. @33לשטת ר"ת [בכורות דף י"א ע"ב תוס' ד"ה טבלים וב"מ דף פ"ח תוס' ד"ה תבואת] במירוח דלוקח דמחייב במעשר ניחא דהמעשרות שלהם אף שנתמרח בידם. והוקבע למעשר בלוקח ישראל. מ"מ בכהן ולוי פטורים ולא קנסו בכה"ג. אלא לשטת הר"ש והריב"ם בתו' דהשוכר את הפועלי' [שם] דס"ל איפכא דמירוח דמוכר קובע. והנתמרח ביד לוקח פטור מדתניא [שם בב"מ] זרעך ולא לוקח. קשיא מאי קאמר המעשרות שלהן. הרי לא נתחייב במעשר אפי' בלוקח ישראל. וי"ל דמ"מ הלוקח מדרבנן מיחייב:

@11אלא @33דאיכא למידק אכתי כיון דבישראל כה"ג פטור מדאורייתא. וכהן ולוי נמי לא שייך למיקנסינהו בכה"ג אמאי מיבעי להו לאפרושינהו מדקאמר המעשרות שלהם. ולא קתני פטורין מן המעשרות. ש"מ דמיהת אפרושי בעו. ואמאי לא אוקמינהו אדין תורה כיון דבלוקח ישראל נמי אינו אלא מדרבנן:

@11ודיוקא @33דסיפא קשיא איפכא. דקתני עד שימרחו הוא דמיפטרי. אבל אם לקחו אחר מירוח המוכר חייבים. דלהר"ש וסיעתו אתי שפיר. דאחר שנתמרח ביד המוכר הוקבע למעשר מן התורה גם ללוקח. משו"ה כהנים ולויים חייבי' להוציאו מתחת ידם נמי מדרבנן משום קנסא. אבל לר"ת מי ניחא דכיון דאפי' לוקח ישראל בכה"ג מפטר. כ"ש כהן ולוי. ואפי' תימא דלר"ת נמי הלוקח הממורח חייב מדרבנן. מ"מ אמאי קנסו בכהן ולוי שיפסידו מעשרותיהם לגמרי:

@11ותו @33איכא למידק דמדקתני הכא עד שימרחו לשון רבים. דמשמע דקאי אכהן ולוי דאין פטורין אלא עד שימרחו. אבל לכשימרחו הגורן מיחייבי וסייעתא לר"ת. דכיון דמירוח הלוקח קובע מן התורה. משו"ה אפי' ביד כהן ולוי נתחייב הגורן להפריש ממנו המעשרות מן התורה. וליתנם לאחרים משום קנסא. וא"ת א"ה למאי הילכתא תנן המעשרות שלהן סוף סוף לאו דידהו הוי. י"ל דילמא הכי פירושו דיכולין למכור הגורן אע"פ שמעשרותיו מעורבין בתוכו. וקמ"ל דלא קנסינהו בהכי להוציא ממנו המעשרות בשבלין. או שלא יוכלו למכור כולו עד שימרח ויוקבע למעשרות ונ"מ לדמי טובת הנאה דמעשרות שבתוכו. דאשמעינן עד שימרחו. הנאת המעשרות שבו שלהן הוא ויכולין למכרו כולו. ומכל מקום אם מרחוהו בידם נתחייבו במעשרותיו כנ"ל אליבא דר"ת. ומלת ימרחו כוותיה דייקא כדכתיבנא. דאי אמוכר קאי כמו שיחוייב לשטת הר"ש. עד שימרח הו"ל למימר כמו באינך דמתני' דמקמי הך בבא דכהן ולוי:

@11ואולי @33לפי פירושו של הר"ש מלת שימרחו היא מהנפעל וקרינן $ימרחו ואמעשרות קאי דפטורין מהמעשרות עד שיתמרחו המעשרות ביד המוכר שאז הוקבעו ע"י מירוחו. שאם קנאום לאחר שכבר נמרחו הרי הן כמופרשין המעשרות שבתוכו. ולכן יתחייבו להוציאם ודוק וצ"ע. ולפירושא קמא. מלת שימרחו היא מהקל. המ"ם והרי"ש שניהם שואי"ם כמו וימרחו על השחין דישעיה [ל"ח כ"א]:

## @00פרק ב

### @22משנה א

@11הנחל. @33פירש הרע"ב נהר ואפשר עוד לפרשו מלשון נחל איתן דמתרגמינן נחל בייר [דברים כ"א ד'] והיא האדמה שאינה נעבדת כלל. ואע"ג דקתני בתר הכי והבור. בשדה הנזרעת מיירי אלא שהיא בורה עכשיו ולא זו אף זו קתני. א"נ לאשמועינן דאפי' הכי באילנות אינו מפסיק. שוב מצאתי כן בפי' הרא"ש ז"ל והנאני:

### @22ב

@11אמת המים שאינה יכולה להקצר כא'. @33פירש הרע"ב שהעומד באמצע אינו יכול לקצור מכאן ומכאן וכך הם דברי הר"ש הראשונים. והתי"ט תמה ע"ז ורצה להגיה בלשון הר"ש ע"פ התוספתא והירושלמי:

@11ולענ"ד @33נראה ליישב לשון הר"ש בלי הגהה דפשטא דמתניתין דתנן סתמא אם אינה יכולה להקצר כא'. משמע ליה מעיקרא דבכל ענין צריך שתהא אינה יכולה להקצר ואפי' באמצע לא. מדלא מפליג בהדיא בין נקצרת באמצע או לא כבתוספתא. אלא ודאי מתני' בכל גוונא איירי. ולא אייתי הר"ש התוס' מעיקרא. אלא למשמע מנה דר"י ורבנן פליגי. ושמא נתכוין בזה לירד לפסק הלכה כדברי מי. דלהכי איכפל לפרושי מתחלה דר"י פליג את"ק דשלולית. דלת"ק בכל ענין מפסקת. ולר"י בכל ענין אינה מפסקת. אלא באינה יכולה ליקצר כלל כדמשמע לישנא דמתני' כדכתיבנא. ועל זה כתב כדמשמע בתוספת' ר"ל דפליגי ר"י ות"ק הכין משמע ודאי מהתוס'. ולא דקדק עדיין מן התוספת' איכות מחלקותם. דאכתי הוה נקיט בפשטא דמתני' דידן שהיא מחלוקת רחוקה. ולא אשכח תנא דפליג עליה אלא דשלולית. ולפ"ז לא הוה קיי"ל כר"י דיחידאה הוא. ולבסוף דייק מהתוס' דליכא למימר דת"ק דשלולית פליג אר"י. כיון דחזינן התם דשלולי' ואמת המים תרי מילי נינהו:

@11והשתא @33פירש התוספתא לפי משמעה דלא פליגי ת"ק דידן ור"י אלא במחלוקת קרובה. דגם לר"י לא בעינן דאינה יכולה להקצר אף באמצע. אלא באינה יכולה ליקצר מצד א' לשני סגי. אפילו עומד באמצע וקוצר מפסקת. והשתא דאתינן להכי איכא למיפסק הילכתא כוותיה דר"י כיון דלא משכחינן מאן דפלג עליה במתני'. אע"ג דאיכא מחלוקת בברייתא לא משגחינן ביה. דסתם במתני' ומחלוקת בברייתא הילכתא כסתמא דמתני' דרבי לא שנאה ר"ח מנא ליה וגם בפירוש שאינה יכולה תפסינן כדמשמע ממתני' דבכל גוונא בעינן שאינה יכולה ליקצר והילכתא הכין:

@11ונתקיים @33בידינו פסקו של הרע"ב ע"פ פירושו של הר"ש דלא תקשי עליה מה שהקשה בתי"ט בפסק זה. אלא שבאמת הרע"ב לא ירד לסוף דעת הר"ש בזה וקסבר דסלקא ליה מתני' בפלוגתא. ואפ"ה פסק כוותיה דר"י. ובהא שפיר קמתמה עליה בתי"ט. אבל הר"ש יצא זכאי בדינו לפום מאי דאמרן:

@11וכן @33צ"ל אליבא דבכ"מ [הל' מתנות עניים פ"ג ה"ב] בטעם שנתן לפסק הרמב"ם כר"י משום שהוא מפרש דד"ה היא. ותמה על עצמך שהרי מן התו' למדנו שבוודאי אינם ד"ה. אלא מאי אית לך למימר כטעמא דילן דמחלוקת בברייתא לא מרע לסתמא דמתני'. היינו דקאמר בכ"מ דד"ה היא:

@11ועדיין @33צ"ע פירושו של הר"ש בתוס' דקאמר לת"ק מפסיק אע"פ שעומד בצד א' וקוצר מצד הב'. כי לא הבנתי זה דהא ת"ק נמי נקט אמת המים שאינה יכולה להקצר. וא"כ מהו זה שאינה יכולה ליקצר דת"ק. והכי הול"ל ואמת המים אע"פ שיכולה להקצר מפסקת. כיון דלדידיה בכל אופן מפסקת וזה ודאי צע"ג ואולי יש כאן ט"ס. וכצ"ל הגירסא בתוספ' ואמת המים שיכולה ליקצר כא'. והפלא איך לא העיר בתי"ט ולא חלי ולא מרגיש גברא דמריה סייעיה:

@11גם @33פירושו של התי"ט בירו' מגומגם מאד בלשונו וצריך תיקון ע"פ דרכו אף שהיא דרך בכ"מ. מ"מ בתי"ט עיוות עלינו הלשון קצת באמרו וה"פ דס"ד דבני ישיבה דר"י ס"ל בעומד מצד א' ואינו קוצר בצד ב'. ומ"מ אם היה עומד באמצע כו' אינו מפסיק. דכסבור היה בלשון הירו' שאומר אבל אם היה עומד באמצע וקוצר וכו'. שמלת אבל לחלוק בין הנושאים הוא בא. דה"ק ס"ד דבנ"י דר"י ס"ל בעומד מצד א' וכו' דווקא הוא דמפסיק. אבל אם הי' באופן שעומד באמצע וקוצר אינו מפסיק:

@11ואין @33זה נכון ולא מסוגיא דתלמודא. ופשוט דהיא היא. ר"ל דאע"ג דאם עומד בצד זה אינו יכול לקצור מצד זה. עדיין אפשר שיוכל לקצור באמצע. וכך צריך לקשור לשון הירו' ע"פ דרכם ז"ל הנז'. דהוו בעו מימר בני הישיבה במה דאמר ר"י במתני' סתמא דאינה יכולה ליקצר היינו בכל גוונא לא תהא נקצרת וכדפרישית לעיל. וימשך מזה שהיו סבורי' בעומד מצד א' ואינו יכול. אבל אם היה עומד באמצע יכול היה. כל זה הוא מאמר א' נקשר. שבאופן זה אינו מפסיק אליבא דר"י כיון דאיכא חדא לגריעותא דבאמצע מיהת נקצר אע"פ שאם עומד בצד א' אינו נקצר בצד הב'. דהוה ס"ל בדר"י דתרתי בעי ולא חדא לגריעותא. ואשכח ברייתא דפליג. ומעתה אין להקשות מן הירו' הזה מאחר שדבריו מבוארים כפי' הר"ש וכמו שקיימנוהו מסברא:

@11ומ"ש @33התי"ט שהוא הס"ד בירו'. והי"ל לפרש כמסקנא. לפי דעתי אין זו מסקנת הירו' שאינו אלא כמ"ש למעלה שהיא דעת יחידית בברייתא ואין חוששין לה. וגם הירו' הזה לא בא אלא להודיעך שיש חולק בהבנת דברי ר"י ושכן נמצא בברייתא. דאי איכא תנא דתני לה לא תחוש ליה. וזה סיוע למה שאמרנו בפשיטות דסתמא דמתני' לא משמע הכי ולא דחינן לה מקמי ברייתא דאתיא כיחידאה אליבא דר"י ודוק. ועוד שאין לפסוק הלכה מפי תלמו' הירושלמי במקום שלשונו מפוקפק כמו זה:

### @22ה

@11שני מיני חטין עשאן גורן א' נותן פאה א'. @33מכאן נ"ל סעד להוראת בש"ע בא"ח סי' רכ"ה ומקורו מס"ח שאם בירך שהחיינו על מין גודגניות אדומות. חוזר ומברך על השחורות. ואע"פ שהכל מין א' כהא דתנן בתרומות פ"ב. מ"מ לענין ברכות שהחיינו אינן נחשבין למין א' ויש לנו דוגמתו כאן שראינו שהגורן חולק התבואה למינין אע"פ שהן מין א' אזלינן בתר דעתיה דהיאך. וברכת שהחיינו דכוותה תלויה בדעת האדם הנהנה. שלפעמים מין אדום או שחור חביב עליו יותר כשמתחדש וכמו שאמר ר"י אנא אקרא חדתא נמי מבריכנא. דש"מ דאזלינן בתר דעת האדם. וכיון שחלוקין הן הגודגנית בטעמן ושמן ומראיהן הן חשובות הנאות נפרדות. ומברך על כל א' יא'. דפנים חדשות באו לכאן ודאי לענין ההנאה. ועמ"ש עוד בעזה"י בחידושי לא"ח שם:

### @22ו

@11שקבלו מן הנביאים הלכה למשה מסיני. @33אע"ג דנביאים לא קבלו ממשה. שהרי משה מסר ליהושע. ויהושע לזקנים. והם לנביאים. לא חש להזכיר יהושע וזקנים. דהכי אמרינן בגמ' דס"פ כ"ג ונזיר [דף נ"ו ע"ב] ש"מ כל מילתא דמתאמרא בבי תלתא קדמאי ובתראי אמרינן מציעאי לא אמרינן דאילו יהושע וכלב לא קחשיב הכא. וע"ש בפירש"י:

## @00פרק ג

### @22משנה א

@11פאה מכל א' וא' @33ראוי לידע שכל מה שאמרו בפרקין דהכא ליתן פאה מכל א' וא' או מא' על הכל. אין הפרש בכמות הפאה שהרי לעולם השיעור א' ואין בין שיעור א' מס' מכל א'. וא' לשיעור א' מס' מא' על הכל. ולא כלום. אלא לענין שאין מפרישין משדה על חברתה. כדפירש הרע"ב בריש פ"ב דלעיל והוא מן התורה שלא עלתה לו פאה ממקום א' על חברו כשהשדה מופסקת וצריך להפריש דווקא מן השדה עצמה מנה ובה. ומה שמוסיף כאן על מה שחייב במקום אחר. על מנת שתעלה לו לפי חשבון הצריך לו למקום אחר. אותו התוספת אין לו דין פאה לפטור מן המעשרות. כיון שבטעות היתה כנלע"ד ודוק:

@11ושמא @33איכא תו נפקותא במילתיה דכי אמרו פאה מכל א' וא' ונתן במקום א' פאה גדולה. שאם היה יכול להפריש מא' על הכל היתה מספקת בשיעורה ועולה לכל השדה. עכשיו מה שנתן נתן ויש לו דין פאה שהרי אין לה שיעור. ויכול להוסיף כרצונו כמו שנתבאר בריש מכילתין. והנשאר מהשדה שחייב בפאה לעצמו. אפילו לא הפריש ממנו במחובר נותן כשיעור המגיע ממנו בתלוש. ויש לו דין פאה ופטור מן המעשרות. משא"כ כשאמרו מא' על הכל והרבה מתחלה בשיעורה עד חשבון א' מס' המגיע לכל השדה. שאע"פ שבמחובר יכול להוסיף עוד ויש לו דין פאה למה שיוסיף במחובר כדתנן פ"ק [מ"ג] אם שייר קלח א' סומך לו משום פאה. אבל אם כבר תלש כל השדה שוב אינו יכול להוסיף בתלוש. אחר שכבר נפטר כולו במה שהניח בתחלת השדה. ששוב אין לתוספת בתלוש דין פאה. שאם היה מפריש מכל א' וא' מפריש עליו בתלוש שחייב בפני עצמו ולא נפטר בשיעור המרוב' שהניח בתחלה וכדאמרן וגם זה ברור:

@11ואולי @33יש ליישב בזה מה שדקדק בתי"ט במשנתינו. דתנן ומודים ב"ש שאם היו ראשי שורות מעורבין וכו'. ואע"ג דאין נ"מ בהודאתם דהא לית הילכתא כוותייהו. אפשר דאצטריך לאשמועינן מילתא אליבא דב"ה. דסד"א מאי דקתני ברישא ובה"א מא' על הכל. לא באו לומר אלא שרשאי ויכול להניח מא' על הכל לכשירצה. ולעולם לא פליגי אב"ש בהא דכי מפריש מכל א' וא' נמי ש"ד. דלכאורה הכא נמי מסתברא דאפי' תימא כל המלבנות חשובין שדה א'. הא תנן לעיל נותנין פאה מתחלת השדה ומאמצעה:

@11משו"ה @33איכפל למתני ומודי' ב"ש למימרא דכה"ג דראשי שורות מעורבין אפי' לב"ש מא' על הכל דווקא. ואין הדבר נתון לרצונו. וטעמא כדאמרן דהיכ' דאמרו מא' על הכל אינו יכול להוסיף עוד בתלוש אם כבר הניח בתחלה כשיעור. ואי אמרת מצי נמי לאנוחי מכל א' וא' נפיק מנה חורבא. דאתי למימר כל א' חייב בפ"ע. ואתי לאפקועי ממעשר. דשמעינן ממשנה יתירא דקפידא איכא במילתא ודווקא קאמר ב"ש מא' על הכל. ומדב"ש נשמע לב"ה דברישא נמי מא' על הכל דווקא ולא באופן אחר מטעמא דפרישית וקרוב הדבר להשמע:

### @22ה

@11המוכר קלחי אילן. @33כתב הרע"ב שרשים ולא מכר לו הקרקע והוא לשון הר"ש ז"ל. וצריך לביאור דר"ל שלא מכר לו קרקע כראוי לצורך האילן דהיינו מלא האורה וסלו. והיינו נמי דמסיים בה הרא"ש שאין לו בקרקע אפילו כדי יניקת האילן שהיא י"ו אמה וה"ה למלא האורה דלית ליה. כיון שלא מכר לו. דהקונה אילן א' אין לו קרקע אליבא דכ"ע. אבל בודאי יש לו קרקע כנגד האילן. שאותו גוף הקרקע שכנגד השרשי' צריך שיהא קנוי לו ולא סגי בלא"ה. דאל"כ לא מיחייב בפא' כבסמוך מ"ו ודוק. וכן משמע שם בפי' הר"ש וזהו דבר שאין בו ספק דאל"ה לא קרינן ביה שדך:

@11והא @33דאיכפל הר"ש לפרושי בה"ג. היינו כדי לאוקמי מתניתין בכל גוונא דאפי' ברצופין נותן פאה מכל א' מאחר שאין כאן קרקע שתצרפם. שאין הקרקע שביניהם שלו והרי הם מופרשים ומופסקים. משא"כ אי הוי מיירי במכר לו קרקע סביבם כשיעור אינו נותן אלא פאה א' לכל הקלחים הסמוכים אלו לאלו ומובלעים בשיעור השייך להם שכיון שהקרקע שביניהם שלו. הקרקע מצרפתם ודוק:

@11ולשון @33הרמב"ם בספ"ג [הלכה י"ח] דמ"ע המוכר מקומות משדהו. מבואר ג"כ שמוכר גוף הקרקע וק"ל. אלא שצ"ע למה הפליג הענין שכתב המוכר וכו' לאנשים הרבה. דסתמא דמתני' משמע אפי' לאדם א'. ולפי דרכו ז"ל אין צריך לדחוק כפירוש הר"ש הנז' דבאין לו קרקע מיירי. דלדידיה איכא לאוקמי אפי' בדאית ליה קרקע. אפ"ה כל קלח עם קרקעו רשות בפ"ע הוא. ואולי לפי שפי' הר"ש נראה דחוק זהו שהצריכו לומר כן. אבל לשון קלחי אילן דייק קצת כהר"ש. ועמ"ש בס"ד פ"ו דדמאי מ"ד:

### @22ו

@11העושה סאתים.@33כתב תי"ט לפירש"י מוכח דסאתים דחצר המשכן היינו לפי הצמיחה ומה שתוציא הארץ הוא. וא"כ בית רובע דת"ק שמשערין על פי שיעור חצר המשכן. נמי לפי הצמיחה ומה שתוציא הארץ וכו' וקשי' לפי' זה לישנא דהעושה דהא ת"ק נמי בהעושה מיירי עכ"ל ולא אשכח פירוקא:

@11ולא @33ידענא מאי קשיא ליה דמנא ליה דר"א נמי בעושה מיירי. ולדידי פשיטא דלאו בעושה מיירי אלא בשיעור בית רובע על פי חשבון חצר המשכן כמו שהזכיר הרע"ב והוא מהתוספתא. שהוא עשר אמות ומחצה בקירוב ושיעו' זה ודאי אינו עושה בית רובע בימי התנאים ששנו משנה זאת. לפי ערך שהדורות מתמעטין כנלמד מגמרא דהמקבל [דף ק"ה ע"ב] וכמבואר בתי"ט שלמד משם מעצמו דבימי חכמי המשנה הות ארעא שמינא טפי. כ"ש שאף אנו נאמר שמימות משה ועד כאן שנתמעטו הדורות ביותר והארץ מתקלקלת כל יום יותר בהוצאת פירותיה בלי ספק אפילו קודם החורבן ואצ"ל אחר החורבן (כדאי' שילהי כתובות [דף קי"א - קיב] ובמשנה דפ' עגלה ערופה) דבימי משה הות ארעא שמינא והיה שיעור י' אמות הנז' מוציא רובע. ולא בדורות האחרונים שבב"ש. וכ"ש אחר שחרב הבית דתנאי דהכא בתר חורבנו הוו קיימי. וכמו ששנינו בבתר' דסוטה [שם במשנה דפרק ע"ע] משמיה דר' יהושע גופיה דמיום שחרב ב"ה ניטל טעם ושומן הפירות וק"ל:

@11וא"כ @33ר"א משער באמות כנז' מילתא פסיקתא בין שמשך קרקע כזה מוציא עתה כמו כן רובע. או לא. ור"י בעי קרקע העושה סאתים דווקא העושה עתה כפי הזמן וכפי דורו דיבר. ולפ"ז לפעמים צריך יותר ממאה על חמשים כחצר המשכן. שהוא לא שיער כמות הקרקע באמות לכל זמן בשוה. אלא מדת קרקע לפי מה שעושה עכשיו סאתים. אם כחצר המשכן והן חסר הן יתר והרי זה ברור:

@11ואפשר @33עוד דלר"י אפילו בקרקע המוציאה סאתים בשנים כתקנן. אם היתה שנת שדפון וירקון שפחתה ולא עשתה סאתים נמי פטור. דדווקא בתר עשייתה עתה בשעת חובתה אזיל. ולישנא דעושה כההיא דפ"ט [מ"ה] דמציעא המקבל שדה מחברו ולא עשתה. שאין פירושו שלא צמחה כלל דהא בתר הכי קתני אם יש בה כדי להעמיד כרי. אלא לא עשתה כלימודה וכשיעור הראוי לה. אף כאן העושה סאתים ר"ל שעשתה כתיקנה. לאפוקי אם לא עשתה אע"פ שדרכה להוציא סאתים בשאר שנים. וכן נראה דזיל בתר טעמיה דר"י דגמר לה מעומר שיש בו סאתים דקרוי שדך בכה"ג ואי לא לא. והתם דווקא סאתים קצורים דאיתנהו בעין בעינן ולא איכפת לן בשעור הקרקע ודוק:

@11קרקע כל שהו. @33הביא בתי"ט ירו' הגע עצמך שהיא שבולת א' עד שלא קצר אין כאן חיוב. וכתב ע"ז ומ"ש ברפ"ק ביקש לעשות כל שדהו פאה עושה. כתבו התוס' [נדרים דף ו' ע"ב] דלאו דווקא עכ"ל:

@11ולא @33ראיתי בתוס' כלשון הזה ואין צורך אלא ודאי דווקא הוא. ודתניא בתוספתא העושה כל שדהו פאה אינה פאה נמי בדווקא הוא. ולא קשיא הא דהתוספתא מיירי בלא התחיל לקצור עדיין. והירו' דידיה מיירי בשהתחיל לקצור ואפי' שבולת א'. כל השדה כולו העומד עדיין יכול לעשותו פאה ולאפוקי מתרומה דלאחר מירוח שנתחייב הכרי. אעפ"כ אינו יכול לעשות כל גרנו תרומה הכי משני בירו' גופיה. ומייתו ליה התו' בנדרים [שם] ובראשית הגז [דף קל"ז ע"ב ד"ה אלא]:

@11ובלא"ה @33נמי לק"מ דאפי' תימא יכול לעשות כל שדהו פאה אף קודם שהתחיל לקצור. רשות הוא ולא חובה. והכא במתני' קרקע כ"ש חייב בפאה תנן. ולהכי שפיר דייק בירו' הגע עצמך שאין כאן אלא שבולת א'. איך יתכן לומר שחייב וק"ל:

@11כתב @33עוד בתי"ט וא"כ חזר הדין לכלל הלכה כר"ע מחברו. וריב"ב דקדים ליה מ"מ לאו רבו הוה עכ"ל. ולא ידעתי מאין לו זה דריב"ב קדים לר"ע ומצינו בפ"ט [מ"ג] דנגעים שדן לפני ר"א רבו של ר"ע. ובעדיות [פ"ח] שנויים בני בתירה עם ר"ע ור"י רבו ובירושלמי דפד"מ [בסופו] איתא שר"א ור"י התפללו על אדם א' וזכה למוקמה לר"י ב"ב:

@11הן @33אמת דמעובדא דפ"ו דפסחים [דף ס"ו ע"א] במעשה שחל להיות ערב פסח בשבת שנתעלמה הלכה מבני בתירה. משמע שהיו נשיאים לפני הלל. אבל נראה שאחרים הם בני בתירה שלשם ואינם אותם הנקובים בשמם במשניות הנז'. (אעפ"י שבביאור שביארתי אותו מאמר בדרך דרוש תפסתי קצת לעיקר שר"י ב"ב מנייהו דהנהו בני בתירה הוה. לא לקושטא דמילתא אלא לחדודי אמינא לה התם. ועוד א"צ כ"כ לומר דריב"ב הוה חד מנייהו דווקא. שאפי' אם נאמר שהיה מבניהם או מבני בניהם. הדרשה תדרש יפה. דלא נקטינן ליה אלא לגלויי מילתא. דר"ל שאף הן היו דרים בח"ל מטעם שזכרתי שם. והלך ריב"ב בשטת אבותיו ומנהגם היה בידו יע"ש בחלק הדרושים) דהא אשכחן בכמה דוכתי שמקומו היה בנציבין שהיא ח"ל במדינת אשור כדאי' בתוספ' רפ"ק דפסחים [דף ג' ע"ב ד"ה מאליה], ובקדושין [דף י' ע"ב] שלח יוחנן בן בג בג לריב"ב לנציבין, בסנהדרין [דף ל"ב ע"ב] אחר ריב"ב לנציבין. ואיך יתכן שנשיא ישראל יעמוד בח"ל בפני הבית והלא אין מקומו אלא בבית הועד ומקום ב"ד הגדול כירושלים ואחריה יבנה ומיבנה לאושא וכו' המקומות שגלתה סנהדרין לשם [יעוי' ר"ה דף ל"א]:

@11וא"ל @33שמאותו מעשה דהלל ואילך הלך לו ריב"ב מפני הבושה. ח"ו לומר כן שהרי ענווים גדולים היו ב"ב ומעצמם מינוהו להלל נשיא עליהם. ועוד מה לו לצאת לח"ל הי"ל לשנות מקומו ולעמוד בארץ. גם אין לומר שלאחר חורבן יצא לו ריב"ב לבבל. שהרי משמע שהיה גם בזמן הבית בנציבין כדמוכח מרפ"ק דפסחים [דף ג' ע"ב] בעובדא דההוא ארמאה דהוה סליק ואכיל פסחים:

@11ועוד @33אם ת"ל שאותם ב"ב הם הם ריב"ב ואחיו השנויים בעדיות. קשיא אמאי קרי להו התם בני בתירה ולא בשמייהו כי הכא דליכא לשנויי בהא כדשנינן בגמ' דפ"ק דתענית [דף ג' ע"א] דמקמי דלסמכוה קרי ליה בן בתירה. דהא באותו מעשה כבר היו נשיאים ולא יתכן זה. אלא נראה דשם המשפחה הוא. וגם ממה שלמד ריב"ב לפני ר"א תלמיד תלמידו של הלל כנז'. מכל זה מוכח בבירור שאחרים הם ב"ב דהלל. או אלו התנאים מבני בניהם. ודאתאן עלה שדבר קרוב הוא שריב"ב דמשנתינו חבר הוא לר"ע. וע"כ לא פסק הרמב"ם כמותו. במקום ר"ע:

@11ובביכורים @33דכתיב בהו אדמתך. כתב תי"ט במהדורא ותימה ליתני וודוי מעשר והוציא זה מהירושלמי. איברא דלא ידענא מאי קושיא דהיכי מצי למיתני קרקע כ"ש חייב בודוי מעשר. דהוה משמע אפילו הגר והעבד שקנו קרקע. דומיא דאינך דבמתני' דליכא לפלוגי בהו. שכל קרקע בין שהיא של ישראל או של גרים חייבת ושייכא בכל הדברים האמורים כאן:

@11והא @33ודאי ליתא בודוי מעשר כדתנן בהדיא בבתרא דמעשר שני [משנה י"ד] מכאן אמרו ישראל ממזרין מתודין ולא גרים וכו'. ובשלמא פאה וביכורים שפיר מיתני ליה לתנא דידן דקרקע כ"ש חייבת בהן שאפי' היתה של גרים אין הקרקע פטורה דהגר מביא אלא שאינו קורא:

@11ולדעתי @33זהו שאמרו בירו' בשם ר' יוחנן שמועת כן מי שאין לו קרקע פטור מן הודוי דכתיב מן האדמה וגו'. פירושו שבא להשיב למה לא שנינו במשנתינו ודוי מעשר. ותירץ בשם ר"י שאם כך היה שונה היית שומע כן. שאם אין לו קרקע אינו חייב בודוי והא ליתא דמדכתיב לנו אפילו אין לו קרקע במשמע. וזה מסכים לדעת רש"י ז"ל [קידושין דף כ"ו ע"א]:

@11אי @33נמי הכי פירושו שמפני כך לא נשנה במשנתי' ודוי מעשר שלא יסתור אותה שמועה שאמרו שמי שאין לו קרקע פטור מן הודוי והיינו הא דתנינן במס' מ"ש [פ"ה מי"ד] שמי שאין לו חלק בארץ אינו יכול להתוודות. דהיינו נמי ממש כמו שאמרתי דמשו"ה לא הוה אפשר למתני ודוי מעשר שלא תאמר קרקע כל שהיא אפילו של מי שאין לו חלק בארץ חייבת בודוי מפני כך לא היה אפשר לשנותו והרי זה ממש כדברינו. ומסייעא ליה לרש"י ז"ל. שלא כמו שהבינו מן הירו' הזה שסותר דעת רש"י:

@11אלא @33הירו' נמי מודה דלא בעינן קרקע גבי וודוי. ולא בא להוציא אלא מי שאין לו חלק בארץ. אבל כל מי שנטל חלק בארץ אע"פ שאין לו עכשיו שמכר או שמכרו אבותיו הרי אני קורא בו האדמה אשר נתת לי והרי זה יש לו קרקע שהגוף עדיין שלו וחוזר אליו ביובל אע"פ שהלוקח אוכל פירות:

@11והרי @33זה פירוש מרווח יותר בהירושלמי. דלהבנת התי"ט לא קמשני מידי וסליק בקושיא דלפי דברי ר"י הו"ל למתנייה נמי במתני'. (אלא שי"ל בדוחק דתני ושייר. ול"ק מאי שייר דהאי שייר דשייר נמי ראיון כדאי' בירו'. אלא שאין צורך ועיין מה שאכתוב בסמוך מזה בס"ד) גם דעת רש"י נכונה בטעמה כמו שאמרנו וסתמי דסוף מ"ש נמי מסייעי ליה מדלא מפליג התם בין יש לו קרקע לאין לו לענין ודוי כמו ששנינו לענין ביכורים. וע"כ נ"ל דברי רש"י ברורים. שאף הירו' אינו סותר אותו ואע"פ שהתו' [קדושין דף כ"ו ע"א] ד"ה ובוידוי [וע"ע תו' ב"ב דף כ"ז ע"א ד"ה ובוידוי] הקשו ממנו על רש"י. ועוד פשיטא שאין קושיא מהירו' הזה שהוא לשון מגומגם הרבה ונראה שיש בו נוסחאו' שונות עי' בפי' הר"ש וק"ל:

@11גם @33מהרש"א בחדושיו בקדושין העיר על דברי התו' הללו וכתב שדבריהם תמוהים ושלא נמצא כן בירו'. הרי שלא הבין בו כמו שהבין התי"ט. שא"כ אם פשפש למה לא מצא ובלי ספק שהנוסח שראה התי"ט לא נעלמה גם ממהרש"א שהיה בדורו ולא יבצר ממנו להשיג הנוסחאות הנמצאות בימיו. ואני בעניי כעת אין לי ס' הירו' לעיין בו. אבל נראה מדברי מהרש"א שכדברי כן הוא אלא שקיצר במובן ולא פירש לשון הירושלמי.

@11אכן @33במה שבתי"ט ובעל חדושי הלכות שניהם לדבר אחד נתכוונו לדחות בשתי ידים דברי התו' בסוף הדבור שכתבו שם וז"ל וגם משמע שאם אין לו קרקע מתודה כמו פירות לקוחין עכ"ד. שזה הלשון היה תמוה בעיניהם שסותרים דברי עצמם שכתבו מתחלה. דמהירו' משמע דלא כרש"י מדפריך אמאי ל"ג ודוי ומוכח דמי שאין לו קרקע פטור מן הודוי שלא כדברי רש"י והיאך כתבו אח"כ שמשמע אם אין לו קרקע מתודה שזהו כדעת רש"י:

@11אומר @33אני שזה דבר שלא יתכן וא"א להשמע על א' מקטני ארץ כ"ש על גדולי עולם כבעלי התוס' שיסתרו דבריהם תוך כדי דיבור. ובכל כיוצא בזה ודאי חובה עלינו להטריח עצמנו ליישב דבריהם ונ"ל דהכי קאמרי ומסקנא דקושיא הוא דמעיקרא מייתו מהירושלמי דמשמע דלא כרש"י דאע"ג דל"ג ליה. מ"מ לאו מטעמיה. דטעמו של רש"י דל"ג ליה הוא משום דס"ל אף מי שאין לו קרקע חייב בודוי. והירו' לדעתם סובר שפוטר מן הודוי. ומטעם אחר צ"ל דל"ג ליה.

@11והדר @33קאמרי דאפילו לא היה משמע כן מהירו'. מ"מ א"א לומר כדעת רש"י שלדעתו משמע ג"כ שמי שאין לו קרקע מתודה ואפי' על פירות לקוחין. וזה אי אפשר אפילו בלא טעמו של הירו' דמפיק מקרא דבעינן קרקע מדכתיב האדמ' אשר נתת. דבלא"ה נמי הלוקח אינו יכול להתוודו' דהא לוקח לא מיחייב במעשר מדאורייתא כדאי' בהפועלים [דף פ"ח ע"ב] זרעך ולא לוקח. וכיון שאין חיובו אלא מדרבנן. היאך יוכל להתוודות והיא תשובה על דברי רש"י:

@11והיינו @33מאי דמסיימי התו' וגם משמע ר"ל מדברי רש"י ג"כ כנז'. וזהו דבר שא"א. ודבר ברור הוא לענ"ד שאין הלוקח יכול להתוודו' על פירות אלו ר"ל הלקוחין בלבד. דאע"ג דקיימתי דברי רש"י דלא בעינן קרקע לגבי ודוי. היינו היכא דהפירות היו שלו וגדלו בשדהו ועתה בשעת ודוי אין לו שמכרה. או היכא דנתמרחו בידו דחייב מן התורה. אלא דבפלוגתא לא קאמינא. עכ"פ השגת התו' על רש"י במאי דלא מפליג כלל וס"ל דבכל גוונא מתוודה. וזה אינו בודאי ודוק היטב:

@11ועדיין @33צריכין אנו למודעי שזה שאמרנו למעלה דקרקע דגר ועבד אינו חייב בוידוי מעשר. היינו אליבא דמ"ד בביכורים שהגר אינו קורא. ואתיא סתמא דמתני' דמ"ש כפשטה. דבכל גוונא מיירי דאין הגרים מתוודין. אמנם למ"ד דקורא נמי דמצי למימר לאבותינו כדאיתא בירושלמי ופסקה הר"מ ז"ל [הל' בכורים פ"ד ה"ג]. צ"ל דהא דגרים אינן מתוודין. מיירי בדלית להו קרקע וכסתמא דמילתא דודאי לית להו. משו"ה אינן יכולין להתוודות מאחר שלא היה להן קרקע ולא קיימו מצות מעשרות. לאפוקי ישראל דמתוודה אע"פ שאין לו עכשיו. מאחר שיש לו חלק בארץ וכנז' וכמ"ש בס"ד ריש מס' ביכורים אליבא דרמב"ם. ולפ"ז צריך לפרש הירו' הנ"ל ששאל במשנתנו למה לא שנינו ודוי מעשר. ומתרץ כפירוש ראשון שכתבתי לעיל דלא מצי למתנייה משום דקיי"ל אף מי שאין לו קרקע חייב והיינו ישראל דווקא והבן:

@11עוד @33דקדקו בתלמודא דבני מערבא אמאי לא תני ראיון. ומייתי בשם ר"י בהאי לישנ' דמי שאין לו קרקע פטור מן הראייה. והכי איתא בבבלי פ"ק דפסחים [דף ח' ע"ב] ושם הארכתי בעזה"י בחי' שהיא הלכה עמומה מאד וצריך חקירת חכם ביותר להעמידה. ולפי מה שפירשתי לעיל בודוי. גם כאן כך תפרש. דמשו"ה לא תני ראיון דהו"א בקרקע תליא מילתא וכל שיש לו קרקע כל שהיא חייב בראיה ואפי' גר או עבד. ובאמת אמר ר"י דמי שאין לו קרקע. ר"ל שאין לו קנין עצמי בגוף הקרקע. דהיינו גר ועבד אותן שלא נטלו חלק בארץ כדפרישית לעיל. שאף שיש להם קרקע אין הגוף קנוי להם ואין אני קורא בהם ארצך. פטורין הן מן הראיון. משו"ה שביק דיה תנא דידן ועיין עוד בחידושי:

@11ואף @33לפום מה דכתיבנא התם דהנראה יותר לומר דכל שיש לו קרקע אפילו בח"ל סגי גבי ראייה למיחייביה. דמיקיים ביה קרא דלא יחמוד איש את ארצך דשפיר קרינן ארצך עיין שם מילתא בטעמא. מ"מ לא תנייה הכא אף על גב דבכה"ג מצי לאשכוחי אפילו בגר ועבד. דכיון דליתיה מילתא פסיקתא דאכתי צריך למיפלג בה בין קרקע שבא"י לח"ל. שלא כל מי שיש לו קרקע בא"י חייב דגר ועבד אין להם קנין בא"י. ואע"ג דקרקע דתנן הכא לענין קנין נכסים ופרוזבול. נמי לא מיירי בא"י דווקא. מ"מ ליכא לפלוגי בהו בין א"י לח"ל שהכל שוה לענינים הללו. ובאמת לפ"ד התוספ' בפח"ה בפי' ד' אמות קרקע שכל אדם מקנה על ידן. י"ל דהני נמי בקרקע שבא"י מיירי חוץ מפרוזבול ודוק:

### @22ז

@11מתנתו מתנה. י@33ש גורסין @44מתנתו@55. התי"ו והנ"ן קמוצי"ם. וזה שלא כמשפט משקל זה. ודרך השלמים הוא כך כמו @44בקשתו@55 מן בקשה. ואמנם בחסרי הפ"א שבזה המשקל מצאנו מן מפל' @44מפלתו@55 הפ"א פתו"ח והלמ"ד למ"ד הפעל בשוא ודג"ש אחריו. וכן @44מצבתו@55 מן מצבה. ואולי כינויי מפלתו מצבתו הם ממשקל מפלת האריה מצבת בם שבאו בשש נקודות. ויהיו שוים בסמוך ובמוכרת. וא"כ אפשר שנטיית מתנה בכינוי שוה למשקל בקשה:

## @00פרק ד

### @22משנה א

@11מוריד ומחלק לעניים. @33מוריד מפני הסכנה ומחלק ביניהם ולא יבוזו הם אע"פ שכהלכה הוא שיבוזו כדדרשינן מקרא. בירו' פירשו דבר זה שחששו לתקנת העניי' מאחר שהצריכוהו לב"ה להוריד להם. יש לחוש שמא יראה בעל הבית קרובו עני וישליך לפניו:

@11ולכאורה @33דברי הירו' סותרין זא"ז. עיין לשונו בפי' הר"ש דמשמע דגם בתמרה במכבדות יש להניח לפניהם ויבוזו העניי' ולא יחלק לפניהם. דכיון שאינן בראשו של דקל ואין בהם סכנה חזרה מצותן להלכה ששומעין לבוז. והא אנן מוריד ומחלק תנן. ותו משמע התם דגם בכילה שדהו שחזרה פאה לעומרים. ב"ה מחלק בידו אפילו בתבואה:

@11אבל @33מבואר הוא במעט שאין כאן סתירה. דהא דקאמר במכבדות שמצותן לבוז איירי במפריש הפאה בתלוש במונח לפניהם שאין כאן סכנה. ולא מקום החששה שב"ה ישליך לפני אוהבו מאחר שהמכבדות מזומנים לפניו. ונראה לעין כשמשליך לפני הא' בכוונה. וכן לא יעשה בודאי. ובמתני' דקתני בדלית ובדקל מוריד ומחל'. בעניים עומדים והוא מפריש הפאה במחובר בפניהם. שאם תאמר מוריד ומשליך לפניהם יש לחוש כנז'. לכן הצריכוהו לחלק ג"כ:

@11ובתבואה @33הוי איפכא. שכשמפריש בקמה בפני העניים מצותן לבוז. ואם כילה השדה ומפריש מן העומרים שבביתו בבוא העניים. שבזה האופן מצאה החששה הנז' מקום גם בתבואה שבהוציאו הפאה ממקום המוצנע ומשליך לפניהם. יוכל לכוין שיפול לפני אוהבו קרובו. ע"כ באופן זה מצותו לחלק אפי' בתבואה:

@11או @33אם התנו ביניהם אפי' כן אין שומעין הכי איתא בירושלמי. ור"ל שאם התנו אפי' כן שגם בתבואה יחלקו ביניהם אין שומעין לו לזה שאמר לבוז אע"פ שאומר כהלכה. והתנאי קיים. ופירש הר"ש דהך תנאי שמתנין ב"ד על העניים הוא:

@11ואני @33אומר שאין צורך שגם העניים עצמן יכולים להתנות כן ביניהם ואין אחר תנאי כלום. והוצרך להשמיענו שאם מתחילה התנו ביניהם שוב אין א' מהם יכול לחזור בו ולא הוי מתנה על מה שכתוב בתורה. שכל תנאי שבממון קיים. ואע"פ שהוא דבר שלא בא עדיין לרשותו משתעבד. וכמו שבני העיר מסיעין על קיצותן:

@11וכללא @33דמתני' אין בין תבואה וקטנית לדלית ודקל. אלא שבכל מקום שמפריש הפאה (בין בתבואה בין באילן במחובר או בתלוש) בפני העניים והיא מזומנת לפניהם עד שאין ב"ה צריך לטרוח אחריה. אלא הוא קורא לה שם ומראה להם מקומה שומעין לבוז. וכל מקום שהב"ה צריך להורידה מן האילן או להביאה מתוך הבית ומן האוצר שומעין לחלק. וכן אם תנאי היו דבריהם שרשאין ויכולין להתחייב בכך ואינן יכולין לחזור בהן. ולאחד המעכב שומעין: @44בדלית@55. הדל"ת בקמ"ץ.

### @22ג

@11השאר. @33האל"ף קמוצ"ה:

@11אותו הימנה. @33ה"ג אותו בוי"ו כינוי הזכר. דקאי אנפל עליה. ואפי' אי קאי אטלית נמי שייך ביה לשון זכר. אע"ג דמצינו ריש שנים אוחזין ובשאר מקומות טלית לשון נקבה. נמצא ג"כ בלשון זכר לפעמים וככללו של הראב"ע שכל דבר שאין בו רוח חיים זכרהו ונקבהו. והימנה לשון נקבה מוסב על הפאה. וכ"ה הגי' בגמ' דב"מ [דף י' ע"א] ועמ"ש לקמן בעזה"י פ"ה מ"ד:

### @22ו

@11בשעת העמור. @33השי"ן בקמ"ץ לקיום הנח. כמו מן קמה קמת. כאשר ביררתי וביארתי יפה בהגהות התפלה בס"ד. וכן מצאתי הניקוד במשניות הנדפס באמשטרדם ע"י חכם מנשה בן ישראל והנייא לי:

@11עמרים. @33העי"ן בח"ק.

### @22ט

@11ר"א אומר זכה לו @33פירש הרע"ב פלוגתא דר"א ורבנן בעשיר שלקט. דר"א סבר אמרינן תרי מגו וכו' ופירש"י ז"ל בפ"ק דב"מ [דף ט' ע"ב] דמיירי בעשיר דעלמא שאינו בעל השדה. דאי בבעל השדה לא אמר ר"א זכה לו דליכא למימר מגו. דאפי' עני מוזהר שלא ללקט פאה משדהו. והר"ש הקשה עליו מהירוש' (עיין בזה לקמן פ"ה):

@11וראיתי @33בש"ס החדשים מועתק כאן מפירוש הרא"ש ז"ל שהסכים עם הר"ש לדחות דברי רש"י וז"ל וכן נ"ל דאי מפקיר נכסיה גם אותה שדה מופקרת ויכול לזכות בה לעצמו עכ"ל:

@11ואני @33תמה מאד על זה דא"כ מאי דוחקי' דתלמודא לאוקמה במגו דאי בעי מפקיר נכסיה והוי עני. הא מצי לאשכוחי אפי' בדלא הוי עני. אלא במגו דמפקיר אותה שדה דאע"ג דלא הוי עני בהכי חזי ליה. והול"ל הכי מגו דאי בעי מפקיר לה וחזי ליה. וא"ל דהא דנקיט הכי. משום דבה"ג הויא מילתא פסיקתא דשייכא גם באדם עשיר דעלמא שאינו בעל השדה. דאי משו"ה אכתי לא צריך להכי. דכיון דשמעינן בבעל השדה שזכה לו משום דאמרינן תרי מגו. ה"ה באדם דעלמא דהא שייכי ביה נמי תרי מגו:

@11ועוד @33יש להפליא מאד איך יש לזוז מדברי רש"י בשטת תלמודנו. דכיון דאוקימנא לפלוגתייהו דר"א ורבנן בתרי מגו דברישא פליגי רבנן משום דהוי תרי מגו. ובעני מודו משום דהוי חד מגו. אי ס"ד דבבעל השדה מיירי. בעני אמאי מודו רבנן הא הכא נמי תרי מגו איכא דהא אף רבנן אית להו דעני מוזהר בשלו. א"כ בעני נמי ליכא למימר מגו דזכי לנפשיה. אם לא ע"י מגו דאי בעי מפקיר לשדהו והוו להו נמי תרי מגו. והא לא ס"ל בתרי מגו כר"א:

@11ותו @33קשיא לי טפי אהך מילתא דהרא"ש דאפי' תרי מגו נמי ליכא ואפי' בעני ואליבא דרבנן וכ"ש בעשיר ולר"א. דהיכי איכא למימר אי בעי מפקיר נכסיה. וכי נמי מפקיר עכשיו כל נכסיו והוי עני. אין העני הזה יכול לזכות בפאה שלו שחייבה אותו תורה להוציאה מתחת ידו ולתת אותה לעני אחר דוקא. ומאי מהני ליה דהוי עני אפי' נעשה עני בפועל ודאי שאינו יכול לזכות בה:

@11ואם @33דעת הרא"ש דהאי מגו דאי בעי מפקיר הכי פירושו מגו דאי הוה בעי והפקיר השדה מתחלה קודם שהפריש הפאה. הוי חזי ליה לזכות בה מן ההפקר. זה דבר שלא יתכן לגמרי דודאי אין שייך מגו אלא במה שבידו לתקן עדיין בשעת זכייה. ולא במה שכבר חלף ועבר. ושוב אין ביכלתו מעתה להפקיר הפאה שהפריש שיוכל לזכות בה מתורת הפקר:

@11וגם @33הוא דבר בטל שנאמר שהיה יכול להפקיר ולחזור ולזכות בה. שזה אפשרות לאחרים כמוהו. רצוני כי הלא ההפקר הוא ראוי לכל אדם לזכות בו שאל"כ אין לו דין הפקר. א"כ מאן יימר שהוא יחזור ויזכה בהפקרו שמא יקדימנו אחר. ועל כרחך אין המגו אלא בדבר שיכול לסבב שבודאי יהא ראוי לו. והיינו דווקא באופן שאף אחר הפרשת הפאה יוכל למצוא עילה שייעני ותהא ראויה לו הפאה להחזיק בה לעצמו. וכן מורה הלשון דאי בעי מפקיר. ומנין לנו להוסיף עליו וק"ל:

@11ותו @33היכי שייך למימר מגו כזה מגו דאי בעי הו' מפקי' לה לשדהו ולא היה מתחייב בפאה והוי חזי ליה דהשתא נמי חזי ליה. דשאני אם היה מפקירה שלא היה בה דין פאה. משא"כ עכשיו שיש בה דין פאה. ואיזה ערך ויחס לזה עם זה. הא אין המגו הזה אלא שעושה לעשיר ראוי לזכות בפאה עכ"פ משום דאפשר ליה למיעבד טצדקי למיהוי עני שיזכה בה בפאה ממש וזה פשוט. ועל כן יפה אמר רש"י שא"א לומר כן בב"ה בין עני בין עשיר. מכיון שאפי' העני צריך להוציא הפאה מתחת ידו ולתתה לאחרים:

@11ועוד @33תמה על עצמך אם אפשר לומר מגו דאי בעי הוה מפקיר נכסיה והיה חוזר וזוכה בשדה ומחזיק בפאה לעצמו. דהא קיי"ל [ב"ק דף כ"ח ע"א, ועוד וברמב"ם הל' מתנות עניים פ"ה הל' כ"ז], המפקיר כרמו והשכים ובצרו חייב בפאה דמרבינן ליה מקרא יתירא. שאם הבעל הבית המפקיר חוזר וזוכה בהפקרו. מ"מ חייב בפאה וא"כ אפ"ה לא שייך אי בעי זכי לנפשיה:

@11אלא @33שבזה י"ל קצת כמ"ש אני בס"ד בפרקא קמא דמכילתין שאפי' הבע"ה שחזר וזכה בהפקרו אינו מתחייב אלא בזכה בכל השדה אבל אם זכה במקצת לא נתחייב. (ואף זה אינו מספיק דכה"ג לאו פאה הוא מה שזכה מן ההפקר. ומאן לימא לן נמי דפאה הראוי משדה זו גביה היא ודוק):

@11או @33דילמא מיירי במפקיר השדה עם פירותיה וחזר וזכה בפירות לבד דכיון שאין לו קרקע נפטר מן הפאה כמ"ש לעיל. אבל בכל זה לא הונח לנו מטעמא דאמרן דאכתי לא הוי מגו טוב דמאן לימא לן שהיה יכול לזכות בה שלא יקדימוהו אחרים. וע"כ מכל הלין דברי רש"י ברורים לענ"ד ואין בהם נפתל ועקש. ועמ"ש לקמן פ"ה מ"ה בעזה"י:

@11לעני. @33הלמ"ד סגולה שכצ"ל נודע ודוק:

### @22י

@11איזהו לקט. @33צריך לדעת שאין דין לקט אלא בתבואה בלבד. ומה שכתב הר"מ ז"ל בפ"ד [ה"ב] דמ"ע, הי' קוצר או תולש, היינו נמי תולש בתבואה, ואי נמי ירק וקטניות נמי בכללא דתבואה לענין לקט, דכולהו בכלל קציר נינהו אע"פ שיש מהן דרכן ליתלש, כיון דאורחייהו בהכי היינו קצירה כדאיתא בגמרא [חולין קל"ז ע"א] דאפי' ר' יוסי דדריש ולא לקט קיטוף מודה בהני דאורחיה, מכל מקום ודאי דאין אילנות בכלל, ותלמוד ערוך הוא בפרק הזרוע (דקלא"א) שלש שבתבואה הלקט השכחה הפאה שנים שבאילן השכחה והפאה. אבל לקט באילן ליתיה חוץ מפרט בכרם לחוד זה פשוט, ולא תטעה במ"ש הר"מ או תולש בדבר שדרכו להתלש [שם. ה"ב] דר"ל כגון בצלים ודכוותייהו דבני קצירה נינהו. אבל לא פירות האילן דלאו בני קצירה הוו לגמרי, (ולכן אין להשאיל שם לקט לשכחה ופאה כדכתב הרב תי"ט לקמן פ"ח. דלא ליתי לאיחלופי ויש בזה מה שאין בזה) והוי יודע שהר"מ ז"ל (פ"א) [צ"ל פ"ב ה"ו] דמ"ע פסק דלקט קיטוף פטור כר' יוסי, וכתב הר"ן [שם. במס' חולין] שטעמו משום דשקלי וטרו אמוראי אליביה. ומ"מ לא ניחא ליה מ"ט לא פסק כוותיה בראשית הגז לענין תולש הצמר והניחו בצ"ע. והכ"מ [שם. בפ"ב ה"ו דמ"ע] טען שאין זה שיקלא וטיריא הא דקאמר תלמודא ומודה ר"י, ולאו אתלמודא דידן סמך אלא אתוספתא ע"ש, ולענ"ד נראה דשפיר קאמר הר"ן דשקלו וטרו אמוראי אליבא דר"י דאי לאו דהילכתא כוותיה מאי נ"מ דמודה, והמעיין שם בסוגיא יראה דכולה כוותיה דר"י משמע בודאי. וסתמא נמי איכא ור"י נימוקו עמו. משו"ה ודאי שפיר עבד הר"מ דפסק כוותיה. ומ"ש הרב כ"מ [שם] דלא סמך כי אם על הירו' נ"ל דאישתמיטתיה לרב ז"ל מ"ש הר"מ בפ"ד הנז' דמשמע בהדיא דאתלמודין הוא דסמך בהא. מדמפליג בין דבר שדרכו להתלש כו'. והא לא משכחת בתוספתא ובירושלמי אלא בתלמודא דילן, ואי איתא דפסק כוותיהו דוקא. לא הו"ל לפלוגי בהכי וק"ל. איברא לקושית הר"ן על הר"מ ז"ל נ"ל ברור שסמך לו הר"מ על הסוגיא דבכורות פ"ג [דף כ"ה ע"א] דמסקינן תולש חייב משום גוזז, וכך פסק הר"מ ז"ל בה' שבת [פ"ט ה"ז] ועלה סמיך דאזלה לה נמי כר"י, ודוקא בשוטף פליג ר"י דאינו בכלל גוזז, אבל תולש היינו גוזז, ודו"ק. שזה ברור בס"ד ומקום הניחו לי, עיין היטב.

### @22יא

@11שספק לקט לקט. @33כתב הרע"ב דכתיב וכו'. וא"ת למאי צריך קרא. תיפוק ליה דספק גזל הוא וספק גזל ודאי צריך להוציא מתחת ידו:

@11וגדולה @33מזו שמענו בפ"ט [מ"ז] דיבמות בגזל מאחד מחמשה וכו' שצריך לשלם גזלה לכל א'. ואע"ג דהתם קנסא משום איסורא דעבד. מ"מ ודאי דלא סגי דלא יהיב לעניים מה דאית להו גביה וכל שאינו יכול להתברר פשיטא דהכל לעניים ואין לומר בזה המע"ה. דדווקא היכא דאפשר דלית ליה מידי להמוציא גביה דהיאך הוא דאמרינן הכי. אבל הכא ברי אית להו לעניים גביה אלי' דר"מ ועדיף מברי דעלמא. דהא בעל הבית נמי מודה דאית לעניים גביה מידי. ודמי להא דתנינן תמן בבכורו' ילדה שני זכרים כא' נותן שני סלעים לכהן. והכא נמי כיון דא"א להתברר פשיטא דאזלינן לחומרא וכל שנכנס בספק הרי הוא של עניים:

@11י"ל @33דאצטריך לפטורי ממעשרות. דאי מחמת ספק הוי אזלינן הכא והכא לחומרא כיון דקנסא והפקר ב"ד נמי לא שייך הכא. והו"א דהעניים חייבים לעשרו. להכי אתי קרא לפוטרן דהו"ל כודאי לקט:

@11ולמה @33שדייק בתי"ט אהך דרשה דתעזוב. אין צורך למ"ש ז"ל. דבירו' איכא קראי טובא. ות"ק ור"מ בהא פליגי. ת"ק ס"ל כיון דאיכא למיקם עלה דמילתא לא מיקרי ספק לפוטרו ממעשר. ורבי מאיר אית ליה הנח להם משלך. דאפילו מה שאתה נותן משלך פטור כי הכא דודאי נותן להם גם משלו עם המסופק. ואפי' בספק אם יש לעניים חלק כלל הרי זה לעניים. כדרך ששנינו לקמן פ"ז בספק כתף ונטף ולא אמרינן המע"ה. ועמ"ש ריש דמאי בעזה"י בד"ה וביהודה האוג:

## @00פרק ה

### @22משנה ב

@11מעשר שבולת א'. @33לשון הר"ש מה שאינו מזכיר תרומה גדולה לאו משום דמיפטר וכו'. והרא"ש מסיים בה דמשום דחטה א' פוטרת כל הכרי לא חש לאדכורה. וכן אני אומר עוד לפי שהרבה פעמים מצינו ששם מעשר כולל גם לתרומה דוק ותשכח:

@11ונותן @33לו לשון התי"ט ואין צריך העני להמתין עד שיתקן גדיש של עצמו. דודאי גדיש עצמו נמי בעי תיקון שהרי יש בו שבולת הפטורה מן המעשרות. ור"ל שא"א לעשר מנה ובה דאתי לאפרושי מן הפטור על החיוב והוא לקוח מהר"ש ז"ל:

@11ברם @33לא ידענא אמאי פשיטא ליה כולי האי ותנאי שקיל מעלמא שדבר זה אף להר"ש אינו ברור אצלו כנראה מלשונו. ולהרמב"ם ז"ל פשיטא ליה דאין הגדיש צריך תיקון אחר וכדמוכח פ"ד מהל' מ"ע. וכן הוא ז"ל תופס המשניות דפ"ז דדמאי ודפ"ג דחלה כפשטן דבכל גוונא מיירי שאם אין לו פרנסה ממקום אחר מפריש מאחד על הכל. ולא כהר"ש שמפרש אותה של דמאי בדמאי דווקא הקלו בכה"ג. ולא בודאי. וההיא דחלה ביין ושמן איירי דבהו קיי"ל יש בילה:

@11ובאמת @33שטתו של הרמב"ם צע"ג דבפ"ב דהל' תרומות ופ"ח דמעשרות ופ"א דמ"ש ופ"ד דמתנות עניים בכולהו משמע דס"ל לכל יש בילה. והוא דלא כהילכתא דאיפסיקא בפ"ק דר"ה [דף י"ג ע"ב] ואין כאן מקום בירור דבר זה:

### @22ד

@11וכשיחזור לביתו ישלם. @33אפילו רבנן לא פליגי עליה דר"א אלא בעני באותה שעה. אבל עשיר באותה שעה ד"ה ישלם. וכדתנן לקמן ריש פ"ח מאימתי כל אדם מותרין בלקט דאתיא ככ"ע. ומשמע דקודם לאותו זמן כל אדם אסורין בו וחייבין לשלם:

@11אע"ג @33דמתנות עניים הללו אין גופן קדוש כתרומה. כמ"ש הרמב"ם בפ"א דמ"ע [ה"י] מדלא כתיב בהו נתינה דאין חיוב בדמיהן כשאין שם עניים. וא"כ אף דקרא כתיב לעני ולגר תעזוב אותם. מ"מ מנ"ל לחייב כל אדם בתשלומין כשעבר ונהנה ממתנות עניים. כיון דאפילו בבעל הבית גופיה לא כתיבה נתינה ואינו נותן דמיהם כשליקטן לעצמו כנז'. משום דאין גופן ממון עניים עד שלא באו לידם. ואינו לוקה אא"כ איבדם כמ"ש הרמב"ם כל זה בפ"א:

@11ומהא @33נמי מוכח דלאו ממון עניים הוא מדכתב שלוקה אם איבד וכילה מתנות העניים. ש"מ דאינו מתחייב להם בדמיהן. דאי בר תשלומין הוא לישלם ומילקא לא לילקי דכל המשלם אינו לוקה. אלא שמע מינה דע"כ לאו ממון עניים הוי ואינו לוקה אלא משום דעבר אלאו דלא תכלה ודווקא בבע"ה. אבל כל אדם דלא קאי עלייהו בלאו ולא בעשה. מאין הרגלים לחייב עליהם ממון אם הפסידום:

@11צריך @33לומר דהו"ל כמעשר וצדקה אחר שבע"ה הפרישן לעניים. דאיכא דעת אחרת מקנ' אותן כבר זכו בו עניים מדין נדר ונעשה ממונם ודווקא בדליתינהו לעניים דלא אפרשינהו אין כאן ממון עניים כלל וזוכה בהן בע"ה ממילא. וכן בדאיכא עניים ולא הפרישן שעכבן לעצמו ואכלן או איבדן והפסידן דקאי עלייהו בלאו ולקי. ולא קמשלם דלא זכו בהן עניים לשיתחייב בתשלומיהן כל כמה דלא אפרשינהו. מה שאין כן בדאפרשינהו וקיימו עניים. נעשו ממון עניים וכל אדם חייב בתשלומי דמיהן:

@11אי @33נמי מדרבנן ועשו שאינו זוכה כזוכה בדקיימי עניים להיות כל אדם מתחייבין בדמיהן. והא דתנן בגיטין פ"ה [מ"ח] עני המנקף בראש הזית מה שתחתיו גזל מפני דרכי שלום. התם בזית דהפקר איירי. והא דנקט עני. משום דבדבר ההווה ורגיל מיירי. ועוד דלגבי הפקר הכל עניים נינהו.

@11ואב"א @33נמי בזית ניקוף דשכחה ופאה. אפ"ה אתי שפיר דאינו גזל אלא מפני ד"ש. כשאינו תולשן ומפילן בידו. דקמ"ל דאפילו לעני אחר איכא איסורא משום גזל דד"ש מיהא. ואע"ג דבמשירן במקל עסקינן דלא אתי לידיה. וארבע אמות לא תקינו ליה רבנן דליקני בחצר חבירו כדאמרינן בפרקין דלעיל. מ"מ כיון דעביד בהו מעשה ניקוף. עבדו ליה רבנן תקנתא מפני ד"ש. ולא דמי לנפל לו עליה ופירש טליתו דלעיל. דלא קעביד עובדא בגוף הפאה ודוק. (ועיין בתו' פ"ק דר"ה [דף ד'] לענין בל תאחר שמסקנתם שם בכלל דברינו כמ"ש לעיל ודוק):

### @22ה

@11שקבלו את השדה באריסות. @33כ' הרע"ב ובעה"ב עני אסור ללקט בשדהו וכו'. ואע"ג דבגיטין [דף י"ב ע"א] ר"א דריש לה להך דרשא. י"ל דרבנן תרתי שמעי דאי לדרשה וכו' לשון התי"ט:

@11ולא @33הבנתיו דודאי דרשה דרבנן נמי לא נפקא אלא מדאסמיך לא תלקט לעני. ואי הוה כתיב בתר הכי לא הוה משמע מידי. ולא תלקט לגופיה אצטריך למיקם עליה בלאו וק"ל. ולענ"ד נדחק שלא לצורך שיש הרבה בש"ס דוגמתו דיליף מילי טובא מקרא חדא. ובדכוותיה אמרינן מי לא שמעת מנה הך שמע נמי הא. וכן איתא בתי"ט גופיה לקמן ריש פרקא כה"ג:

@11ולענין @33מ"ש בתי"ט כאן לסיועי לשטת רש"י [בב"מ דף ט' ע"ב] דלא אמרינן מגו בבע"ה כבר ביארתי דעת רש"י בפרקין דלעיל די בא"ר היטב. והכרחתי שע"כ שעת תלמודנו אין לנו אלא דבריו ז"ל ע"ש דברים ברורים ונכונים בעזה"י. ואחרי רואי הנה שבמ"ש לעיל בסוף דרמיתי דיקלא וזקפתי בדברי הרא"ש. ובשמים עדי כי בקושיא האחרונה נתכוונתי לדעתו של הגאון בתי"ט טרם שהגעתי לפרק זה לראות מה שכתב הוא ז"ל כאן. והנה כתובה לפני למעלה הקושיא וישובה בדרכים שונים בטוב טעם ודעת. ולפי תומי לא חשבתי יפול ספק בדבר לכן לא העירותי שם יותר. ועתה ראיתי כאן שהרב תי"ט לקח לעצמו דרך אחרת סותר' למה שכתבתי שם בס"ד בישוב דברי הרא"ש. ולפי מיעוט דעתי דבריו תמוהים בעיני. על כן לא חזרתי בי ועדיין אני במקומי עומד לומר שיפה זיכיתי בזה דעת הרא"ש אם היה אפשר לקיימה מצדדים אחרים כמבואר לעיל:

@11מעתה @33אשובה אראה היתכנו דברי בתי"ט במ"ש בדרך א"ל על הקושיא שהירו' הוא דלא כבבלי דקיי"ל המפקיר כרמו ובצרו חייב בפאה [ב"ק דף כ"ח ע"א, ועוד]. וא"כ שפיר נסיב ר"א וכי היאך וכו' כלומר דאכתי ליכא מגו אפילו לדידיה כיון דבבעה"ב עסקינן דכשחוזר וזוכה בו מן ההפקר. עכ"פ מתחייב ואין מועיל לו המגו וכמו שהקשיתי לעיל. וע"ז כתב במהדור' אכן גם אין לומר דהתם רוצה לזכות בכרם עצמו דא"כ פשיטא דלמה יהיה פטור וכי העני הזוכה בגוף הקרקע המופקר לא יהא חייב וכו':

@11הבין @33ז"ל דהפקיר גוף קרקע הכרם וליתא דלאו בהכי עסקינן אלא פירות כרם הפקיר ולא הקרקע. וכן משמע לישנא דחזר ובצרו ואין גוף הכרם נבצר. ותו דהכי הו"ל למימר ובצר פירותיו וק"ל. אלא ודאי דלא מיירי במפקיר השדה עצמו והוא פשוט מכל צד וכן הבינו כל המפרשים כמ"ש בס"ד שא"צ כלל לדחוק. והשתא אזדא ליה דיוקיה דא"כ פשיטא וכו'. דודאי אצטריך לאשמעינן דחייב. אע"ג דאיניש דעלמא בכה"ג כי זכי בפירות לבד בלא קרקע מיפטר. הו"א אפילו בעה"ב נמי מיפטר כיון דרחמנא מיעטיה להפקר ולא קנאו עם הקרקע שהרי לא הפקירה ונשארה שלו אף אחר הפקר:

@11ותו @33דאצטריך משום סיפא דפטור מן המעשרות. דאע"ג דחזינן דממעשרות פטור. אפ"ה לא נפטר מפאה ודכוותה דאתרבו מתעזוב יתירא:

@11והשתא @33מש"ע הרב אלא דלא בצרו ע"מ שיזכה בגוף כרמו. הוא אך למותר שכבר הוכחתי דלאו בהכי איירי אלא דלא הפקיר גוף השדה כלל. ואפילו אי הוה מיירי בהכי אין ספק שהכרח לומר שכשחוזר ובצרו רוצה לזכות ע"י כך בגוף הכרם. דאל"כ פשיטא דליכא למימר שיתחייב בפאה ושארא דכוותה. דהא פשוט שאין חייב בהן אלא בעל הקרקע דווקא. אבל מי שאין לו קרקע פטור מכל אלה כדאי' לעיל פ"ג מ"ו ועמ"ש שם מ"ה:

@11ולכן @33במ"כ הרב זהו דבר שאין לו שחר מה שאמר דלא בצר ע"מ שיזכה בגוף כרמו ורצה להסב גם לשונו של הרמב"ם [ספ"ה דמ"ע] הצח והברור ביותר ולהפכו על פיו להבין מדבריו באומרו והרי הוא שלו שהוא כלומר שנראה כאילו הוא שלו. וח"ו לומר כן על א' מקטני המחברים כי בלשון אחרת ידבר ובלעגי שפה הפך הכוונה. לא תהא כזאת בישראל. כ"ש שאין לחשוב כזאת על גדול המחברים. שדעת שפתיו ברור מלולו ובהיר ולשונו עט סופר מהיר. אבל אין ספק בעולם בזה שהרמב"ם ז"ל כפיו כן לבו ורצה בו הרי הוא שלו כמשמעו וכפשוטו:

@11אמנם @33מה שדייק הרב בלשון הרמב"ם מדהוצרך לכתוב שהיה שלו. שמעינן דאילו בעני שזכה לא והיינו טעמא שלא רצה לזכות בגוף הכרם. לא ידענא דיוקיה מהיכא. דהיכא לימא מפני שהוא שלו. א"כ כל הזוכה מן ההפקר הרי הוא שלו ופטור. ולא מרבינן ליה אלא משום דמסתבר לחיוביה טפי לבעה"ב הזוכה אחר שכבר היה שלו. אבל מנ"ל דהיינו טעמא שלא רצה לזכות בגוף הכרם. וכבר מבואר ההפך שא"א לומר כן.

@11ומש"ע @33ועוד אי זכה בגוף הכרם למה פטרו הרמב"ם מהמעשרות וכו'. שהיה נראה לחייבו יותר וכו'. אלא שלא זכה בגוף הכרם ומשום הכי פטור ממעשרות ע"כ דבריו. בזה לא ירדתי לסוף דעתו כלל ושותא דמר לא ידענא מה אידון ביה שהלשון מגומגם ותלי תניא בדלא תניא דמה ענין מעשרות אצל קרקע. דודאי מעשר לא בעי קרקע והוא מוסכם. והכי מוכח נמי להדיא מסיפא דסיפא דמתני'. שאם אמר שליש מה שאתה קוצר שלך. אפ"ה אסור במ"ע לכ"ע אע"ג דודאי לית ליה קרקע ודוק:

@11ואפי' @33לפמ"ש התו' [קידושין דף כ"א ע"א ד"ה ובוידוי] לחלוק על רש"י לגבי ווידוי מעש' דמהירו' משמע להו דבעינן קרקע. היינו דווקא וידוי אבל לענין חיוב מעשרות עצמן זה לא נשמע מעולם שיהא תלוי בקרקע. ואף גבי וודוי אין הדבר ברור אצל החולקים ועמש"ש וביארנו ההפך שדברי רש"י נכונים ונכוחים ומהם לא נזוע. ולא נוסיף צער להגדיל מדורת מחלוקתם ע"כ אין לנו אלא מה שאמרנו שאין חיוב מעשרות תלוי בקרקע:

@11וא"כ @33תמה על עצמך מהו זה שאמר הרב אם זכה בגוף למה פטרו הרמב"ם ממעשרות. והלא אפילו אין לו בגוף הקרקע כלום יקשה מדוע פטרו ממעשרות מאחר שאינן תלויין בקרקע:

@11אבל @33מה יעשה הרמב"ם והתורה פטרתו להפקר ובין יש לו קרקע או אין לו קרקע דאינו תלוי בה כלל. ואפילו מפאה הוה מיפטר אי לאו קרא דתעזוב יתירא. וגבי מעשר ליכא קרא יתירא משו"ה פטור ולא משום שלא זכה בגוף:

@11ומש"ע @33ומההיא גופה שמעינן דמיירי בלא רצה שיזכה בגוף דאל"כ קרא למ"ל. כבר אתה למד מתוך דברי למעלה תשובה לזה די והותר דודאי אצטריך קרא כיון דזכי מהפקר הו"א ליפטר. דהא אינש דעלמא מיפטר בכה"ג:

@11ועוד @33אני מוסיף כאן דאפילו תימא דאיירי במפקיר גוף הכרם וחוזר וזוכה בו דכה"ג אפילו אחרים מיחייבי כדכתיבנא בריש מכילתין. אפ"ה אצטריך קרא דלא נילף ממעשרות דמיפטר מנייהו אפילו בכה"ג. להכי כתב קרא יתירא לרבויי לזוכה בקרקע וה"ה לכל אדם הזוכה בקרקע. וכן הלוקח שדה בקמותיה דחייב בפאה מהכא ילפינן מדרבי קרא בתעזוב יתירא דכל מקום שהקרקע היא שלו אפילו זכה בה מן מן ההפקר חייב בפאה:

@11והא @33דנקט המפקיר עצמו שזכה בה ה"ה לשאר כל אדם שקדמו וזכו בקרקע. אלא דבמפ' עצמו משכחת מילתא פסיקתא אפי' בדלא הפקיר גוף השדה עצמה אלא פירותיה וזה ברור:

@11ולכן @33מש"ע הרב דמ"מ רש"י כך הוא סובר וכו'. לא משמע כלל וא"א להשמע לעולם (ואין צורך לגמרי שיסבור רש"י נגד האמת ואף על פי כן דברי רש"י נכונים ואמיתיים. דמ"מ אין כאן מגו גבי בעל השדה כמ"ש לעיל) ואין ספק שכך היא דעת רש"י וכמו שכתבו התו' בתמורה [דף ו' ע"א ד"ה המפקיר] בפשיטות לא כחולקים על רש"י שלא באו אלא לפרש דבריו. ובעתי"ט כתב עליהם ואכתי אין הכרח וכו'. ויש להפליא עליו מאד איך דחה דבריהם בגילא דחיטתא אחר שהם ז"ל תפסו כן במושלם ואיזה הכרח מצא הוא ז"ל שלא כדעתם. ולפי מה שכתבתי דבריהם ברורים וישרים בלא פקפוק בעולם ואברך את ה' בפה מלא אשר האיר עיני שכיוונתי מסברא דנפשי למ"ש התו' בתמורה [שם] שהוא האמת שאין בו ספק:

@11וכללא @33דמילתא הכי הוא דא"א לפרש אותה שאמרו במפקיר שדהו וחזר וזכה בו. אלא אם במפקירו עם הקרקע וחוזר וזוכה ג"כ עם הקרקע. אלא דבכה"ג ליכא נפקותא דבין הוא בין אחר שזכה בגוף הקרקע עם הפירות מתחייב כמו שביארנו. או דמיירי בלא הפקיר הקרקע ובהאי גוונא איהו דווקא מיחייב כיון דסכ"ס יש לו קרקע. משא"כ באחרים שזכו בפירות. אבל הזוכה בפירות ואין לו קרקע עמהם אפילו הם בעלים ראשונים פטורים. דכיון דלית להו קרקע א"א להם להתחייב בפאה מן התורה כפי שביארנו והם דברים מאירים כשמש בצהרים. ולכן יפה אמרתי והטבתי אשר דיברתי בעזה"י בפרקין דלעיל בהפוך בזכותו של הרא"ש הנמשך אחר שטתו של הירו'. אלא שלא יכולתי מלט והציל מטענות אחרות שזכרתי שם. ועל כרחנו נאמר דסוגיות הירו' והבבלי בהא ודאי פליגן אהדדי. ותו לא מידי:

## @00פרק ו

### @22משנה ב

@11העומר שהוא סמוך לגפה. @33נפלאתי עמ"ש הר"ש כאן שלא מצאנו משנתינו זאת בעדויות גבי קולי ב"ש וחומרי ב"ה. והלא בידינו היא שם פ"ד [מ"ד] אולי היה חסר מספרו שם:

### @22ג

@11ראשי שורות העומר שכנגדו מוכיח. העומ' שהחזיק וכו' מודי' @33ב"ה לעיל לב"ש בכל הני דלא הוי שכחה. ומודים אכולהו קאי וחסרה בהם וי"ו העטף כמנהג לפעמים עוזב הוי"ו כמו ראובן שמעון לוי וכן רגיל גם בדרז"ל. וכך הוא משמעות הלשון כאן ראשי שורות והעומר שכנגדו מוכיח והעומר שהחזיק בו בכל אלו מודים ב"ה. אע"ג דפליגי לעיל במניחו אצל דבר מסוים ושכחו דישנו שכחה:

### @22ו

@11העומר שיש בו סאתים. @33לשון הרע"ב עומר שאתה יכול להגביהו כולו כא' לשאת אותו על כתפו. ופירש בתי"ט דר"ל מפני שהנפח מרובה לכך לא יוכל להגביהו וכו' דאין לפרש מפני כובדו. דהא רז"ל [עיין שם בתוי"ט] שקלו האבנים בגלגל מצאו משקל כל א' ארבעים סאה עכ"ל:

@11ואני @33מתפלא בכאן על חכמת הרב ז"ל. כי מ"ש ממשא האבנים שהקימו בגלגל. אין זה כלום שאין מביאין ראיה מדורות הראשונים שכוחן יפה. ורז"ל נתכוונו בזה לספר בשבחן ולהודיע הפלגת גבורתם סיפרו מהם כן. מכלל שאינו דבר טבעי. אבל כאן באמת אמרו בנוהג שבעולם שאינו יכול להגביהו מתוך כובדו:

@11ותמה @33על עצמך אם אין כובד גדול בסאתים. שלפי חשבון הירו' דפ"י דתרומות שהביא הוא ז"ל עולה צ"ו ליטרין. ואף אם נאמר שהן קלים משלנו וכמו שמצאתי לאחרונים ז"ל בשם הרב בספרו ל"ח שתפס שטת האומרים שמשקל סלע א' לוי"ט שלנו ולכן פירש בד' קבין לתפלה שהן כ"ה ליטראות שלנו. אם כן צא וחשוב סאתים עושים ע"ה ליטרא. והוא בלי ספק יותר ממשא אדם בינוני:

@11ואת"ל @33שבימי חכמי המשנה היה כח בני אדם עצום ממנו. יש לנו ללמדה ממשנת מפנין [משנה א] ששם כ' הרב תי"ט בשם התו' והוא מהירו' שאותה קופה של שלש סאין היא. דמשמע שזהו משא אדם בימיהם. ועל פי אותה שאמרו רז"ל בסוטה (דל"דא) דמאי דמדלי איניש אכתפי' תילתא דטוניה הוה. הדבר מכוון מאד. שסאה היא משא אדם א' כשמגביהו לבדו לשאתו על כתפו כדאיירי הכא במתני'. ומשו"ה סאתים הוי דבר שאינו יכול להגביהו כא' וזה נכון מאד בס"ד:

@11אכן @33פירושו של הרב תי"ט במ"כ אין לו מקום. לומר שהנפח של סאתים גורם כבדות כזה שע"פ דרכו יהא עולה לערך ארבעים סאה. שהוא ודאי דבר תימה שא"א לאומרו וכמ"ש הוא ז"ל בעצמו פ"ו דמציע' ועיין מה שאכתוב שם עוד בזה בעזה"י.

### @22ט

@11סאה תבואה עקורה. @33פירש הרע"ב אין מצטרפין לסאתים אלא הוו שכחה. ודווקא בשכח שניהם. שאם שכח עקורה ולא שאינה עקורה היתה שאינה עקורה מצלת עכ"ל:

@11ופירושו @33שאפי' חזר ושכח שאינה עקורה אינן שכחה שכבר הצילתה שאינה עקורה לעקורה. ועכשיו כשחזר ושכח שאינה עקורה דיינינן לה כקמה שיש בה סאתים ושכחה דלא הויא שכחה. וליכא לאשכוחי להא דתנן הכא אין מצטרפין אלא דווקא בששכח שאינה עקורה תחלה ואחר כך שכח גם העקורה. כך הבנתי מפירוש הר"ש ז"ל אלא שבכוונה שיניתי ההסברה קצת. והמשכיל יבין וימצא טעם נוסף בדברינו:

@11אם באת רשו' העני באמצע. @33כתב הרע"ב אבל בפירות האילן לא משכחת וכו'. ותימה דמשכחת לה בפאה דשייכא באילן. אלא דכיון דהמחובר מציל לפיכך אין רשות העני מועלת וכו'. ולפי"ז תימא על פי' הרמב"ם עכ"ל בתי"ט:

@11וביאור @33דבריו דאע"ג דמשכחת רשות עני באמצע גם באילן ע"י פאה דשייכא נמי באילן. מ"מ כיון דקיי"ל פאה ניתנת במחובר לקרקע. ופאה זו שבאמצע אינה שכוחה שהרי הפרישה לפאה. ומאחר שהיא במחובר כדאמרן אין רשות זו מועלת שלא להפסיק ביניהם. דמחובר זה של פאה מציל כיון שאינו שכוח. ולכן באילן לעולם מצטרפין אליבא דר"י מפני שא"א להיות רשות העני באמצע שתועיל שלא להצטרף:

@11ולא @33ניחא ליה למידק משכחה גופה רצוני לומר דהא איכא לאשכוחי בשבאת רשות העני באמצע ע"י שכחה. ששכח מתחלה באמצע בין אלו שני הסאין שהא' עקור והב' אינו עקור וזכה בו העני במה שביניהן. ואח"כ חזר ושכח גם אלו שני סאין שסביבות השכחה שכבר באה ליד עניים. ובה"ג משכחת אליבא דר"י גם באילן דאין מצטרפין. דזה נראה קצת רחוק שיסבור ר"י דשכחה חשיבה נמי רשות עני באמצע. דהא מין במינו הוו דתרווייהו שכחה נינהו והו"ל כחדא שכחה מרובה ולא מיקרי רשות עני אע"ג דשכח בתרי זימני:

@11ואכתי @33איכא למידק אמאי ניחא ליה דבפאה נמי לא משכחת רשות עני באמצע. כיון דקיי"ל לא הפריש במחובר חזרה פאה לעמרים. א"ה אכתי מצי לאשכוחי רשות עני וכו' אפילו באילן ובפיאה דבתלוש דאינו מציל:

@11לכן @33נ"ל יותר דפאה אינו מעלה ומוריד לענין זה. לפי שמשום שם אחר הוא שבעל הבית מפרישו לדעתו. ואינו מועיל לענין זה אליבא דר"י דס"ל רשות העני עושה שלא יצטרפו הסאין. אלא דווקא בלקט ופרט שזוכין בהן העניים על כרחו ושלא מדעתו של בעה"ב כמו שכחה. והיינו טעמיה דאם באת רשות העני באמצע אינן מצטרפין לפי שנגררת השכחה אחריהן ונעשית כמותן. אבל הפאה שלא זכה בה העני כ"א ע"י דעתו של בע"ה. אינו בדין שיורע כוחו על ידה זה נ"ל ברור:

@11והשתא @33משו"ה ע"י פאה לא משכחת לה בין במחובר בין בתלוש. דאינו מועיל לענין שלא להצטרף הסאין השכוחין ע"י פאה המפסקת ביניהם:

@11ולא @33כטעמו של בעתי"ט דבמחובר משום דמציל לא משכחת לה דליתא. דלדידי לא נהירא למימר דפאה מחוברת תציל. דאם אמרו הקמה מצלת. דווקא בקמה שלו. אבל פאה לאו דידיה היא אלא של עני היא ולמה תהא מצלת לבעה"ב. ולא אשתמיט תנא בשום דוכתא לאשמועינן כי הך מילתא חדתא דאפילו קמת חבירו מצלת. ואיברא איפכא מסתברא דאי משום שעומד בצד דבר מסוים. הא קיי"ל [לעיל פ"ו מ"ב. ובעדיות פ"ד מ"ד] כב"ה בסמוך לגפה ולגדר ודכוותיה דהוי שכחה. אלא מטעמא דאמרן לא משכחת לה במחובר. דפאה אינו מועיל שלא להצטרף דלא מיקריא רשות עני לענין זה אליבא דר"י כדפרישנא:

@11והיוצא @33מדברינו אלה דפאה במחובר אינה מצלת אליבא דכ"ע. ואליבא דר"י אינה מפסקת בין שני סאין שכוחים דמתני' שלא לצרפם לסאתים. בין שתהא הפאה שביניהם במחובר או בתלוש. כנלע"ד דברים ברורים בעזה"י:

@11ואם @33אולי הרמב"ם לא ס"ל הכי כמה דאסיקנא דפאה לא מהניא לר"י. וזה כפי הבנת בתי"ט שסבור היה בלשונו של הרמב"ם באומרו שרשות העני היא כשיזכה. ר"ל העני בקצת הדבר. בתלוש או במחובר. דהאי במחובר דחקיה להרב בתי"ט דאי לקט ופרט אינן במחובר. ושכחה נמי לא משמע ליה מטעמא דפרישית. הא ע"כ אין לך לומר אלא שכוונתו על פאה שבמחובר כדלעיל. ועל כן תמה עליו והניחו בצ"ע דקשיא ליה א"כ הא דבתוספתא דבפירות האילן לא משכחת. ואמאי הא משכחת בפאה:

@11הנה @33לזה נאמר אף אם נודה להבנתו זאת בלשון הרמב"ם דבפאה איירי. שיקשה א"כ להרמב"ם שתי קושיות חזקות. חדא דהוא שלא כהתוספתא. ותו דהא מחובר מציל. איברא מ"מ אינן אלא אחת דאף אם נסבול ונאמר שלא ראה התו' או דלא חש לה מאיזה טעם שיהיה. מ"מ מסולק הוא מהטענה השנית. מטעמא דילן דאע"ג דמחובר מציל. לא אמרו אלא בקמה שלו ולא במחובר שאינו שלו וכדעתנו הנז' ואנחת לן חדא מיהת בדברי הרמב"ם ז"ל:

@11ואמנם @33אם נחזיק בזה במוחלט דהרמב"ם אתי דלא כהתוספתא איכא לאוקמי נמי בשכחה וכדלעיל דבמחובר נמי איכא שכחה כדמרבינן שכחת קמה. ואע"ג דכתיבנא לעיל שנראה דוחק לבתי"ט לומר דבשכחה נמי משכחת רשות עני באמצע. דילמא להרמב"ם אינו רחוק כל כך כי מה שכתבתי למעלה בתחלה עדיין אינו מספיק. וא"כ אפשר דהרמב"ם נמי ציית להך כללא דכיילינא בפאה לענין משנתי' אליבא דר"י. ובהא לא איכפת לן טובא כיון דיחידאה היא. אבל ודאי בכללא דפאה אינה מצלת דלהילכתא הוא דאמינא לה וחדת היא לי. כבר יש לנו הודאת בע"ד שכן מוכרח לומר בודאי בדעת הרמב"ם ע"פ הבנתו של בעתי"ט. ויש לי עוד לעשות סמוכות לזה אלא שאין רצוני להאריך יותר והוא דבר נכון בעצמו ומובן לטועם טעמו:

@11ותחלה @33עצלות היתה בי ולא השגחתי לראות בספרו של הרמב"ם וכתבתי כן מדעתי. ושוב בדקתי בס' הנז' ומצאתי ראיתי שכתב בפירו' שקמת חברו אינה מצלת על עומר שלו (וכתבו מפרשיו שבתוספתא היא) אז אמרתי חדאי נפשאי אם ספיקות שלך כך. ואברך את ה' אשר יעצני וחנני דעה בינה והשכל בתורתו הקדושה לכוין מדעתי הקלושה דברי תורה על אמתתן עם היות שלא עמדו על זה גדולים חקרי לב שקטנם עבה ממתני:

@11ועוד @33יש לי דברים בגו ליישב תמיהתו של בעתי"ט על הרמב"ם. דאף לשטתו ולהבנתו לק"מ דאפי' תימא פאה במחובר נמי מצלת והרמב"ם בה איירי במ"ש כשיזכה בקצת וכו' במחובר. אפ"ה שפיר קאמר הרמב"ם. דצריך לפרושי דמיירי ממחובר שרחוק מן הסאה השכוחה עד שאין ראוי להציל. כגון שאינו נקצר עם הקמה. ודבר זה למדתי מפירוש הרא"ש ומוכח לה מהירו' דמפרש לה אע"פ שלא באה עדיין רשות העני אלא שראויה לבוא כגון שעומדת תבואה מחוברת ביניהם וראוי ליפול ממנה לקט. הא קמן בהדיא בירו' דמחובר מפסיק ביניהם ואפ"ה אינו מציל. ומה אליבא דהירו' דאמר רואין אע"פ שאין שם רשות העני עדיין בפועל. אין מצטרפין. כ"ש כשבאת רשות העני ממש דהיינו שנתן לו פאה ביניהם שאינה מצלת על אופן האמור. ובאמת זו השגה גדולה על הרב בעתי"ט דלא אסיק אדעתיה ליישב הרמב"ם בדרך זה שהוא פשוט וברור גם לפי דבריו. ומבואר בירושלמי להדיא:

### @22י

@11וחכ"א יש להם שכחה.@33 פירש הרע"ב דכתיב שדך. וכתיב קצירך. הוי מיעוט אחר מיעוט וכו'. קדייק בתי"ט ואידך דהיינו ר"י מאי טעמיה דממעט לטמונים. ומשני דאליבא דר"י איכא למימר הני מיעוטי אצטריכו תרווייהו חדא לטמונים. ואידך למעוטי עלי הטמונים שראוים קצת לאכילה אע"פ שהם בגלוי אמעיטו דאזלינן בתר עיקר הנאכל עכ"ל:

@11ואני @33תמה דא"כ דסברא הוא דאזלינן בתר עיקר תסגי ליה בחד קרא. ותו לא אצטריך למיעוטא אחרינא וק"ל. וגם יש לתמוה דלפמ"ש שהם ראוים לאכילה קצת משמע ע"י הדחק. והלא מבואר ריש מכילתין דכל שהוא אוכל ע"י הדחק פטור מפאה. והוא הדין לשאר מתנות עניים דכולהו גמרי מהדדי:

@11אלא @33שמחמת זה אין דוחק לפי שבאמת הם מאכל אדם גמור. וראיה שהרי שיעור עלי השום והבצלים להוצאת שבת לחין כגרוגרת ככל האוכלין:

@11אמנם @33אין לי לב להבין דבריו הללו. כי לא ימנע שהעלים הם דבר א' עם הטמונים כמו שהוא האמת. או שהם חלוקין לעצמן. ואם דבר א' הם אינן צריכין מיעוט אחר וכנז' שכבר נתמעטו ע"י אביהן. ואם תרצה להתעקש ולומר שנחשבים לדבר מיוחד בפני עצמו. א"כ איך נמעט אותם מדכתיב קצירך דמשמע בגלוי. הלא גם המה בגלוי:

@11איברא @33מחזיקנא טיבותא להרב תי"ט דדלי לן חספא ואשכחנא מרגניתא לענ"ד. דאמינא להכי אצטריכו תרי מיעוטי לטמונים חדא לשכחת קמה. וחדא לשכח' עומר דידהו. דה"א השת' הא גלוי נינהו. קמ"ל קרא דאכתי במלתייהו קמייתא קיימי. ותו משום דר"י לא יליף שכחת עומר משכחת קמה כדלעיל פ"ד מ"ו. משו"ה מיבעי ליה תרי מיעוטי. והשתא ניחא טפי דלא נידוק תו ואידך ארבנן מנא להו דהוי מיעוט אחר מיעוט. דילמא תרווייהו למעוטי אתו. דהא כי איתא מידי למעוטי לא דרשינן במיעוט אחר מיעוט כדע' בה"ע והוא פשוט. ולדידן אתי שפיר דאמרי לך רבנן אכתי לא אצטריך מיעוטא אחרינא דאי משום שכחת עומר וקמה. הא קילפי מהדדי אליבייהו כדלעיל והרי זה כפתור ופרח:

### @22יא

@11ואם היה מתכוין ליטול את הגס הגס. @33לשון הירו' אר"י לא סוף דבר גסין אלא דקין. וכי מאחר שדרכו לבחון בגסין אפי' דקין אין להן שכחה. ונ"ל לפרש לא מיבעיא דגסין אין להן שכחה שהרי בכוונה מלקט הגסין ומקפיד עליהן אלא אפי' הדקין שאינו נוטלן וכדדחי להו בידים דמי אפ"ה אין להם שכחה וטעמא וכו' עכ"ל בתי"ט.

@11ופליאה @33דעת ממני כי קצרה יד השגתי מלקבל דברים הללו שהם לדעתי המעוטה נגד המושכל ראשון. דמאי איכפת לן בכוונת הלוקט ובהקפדתו שלא יהא בהן שכחה מחמתו והלא כל הלוקט דעתו ללקט הכל אלא שהשכחה גרמה לו. וכן מאי האי אפי' דקאמר אפי' הדקין שאינו נוטלן וכדדחי להו בידים:

@11אתמהה @33מה ענין דחייה בידים לכאן וכי מוקצה שנינו כאן דתליא בהכי. והא הכא איפכא הוא דמאי דדחי בידים ודאי דאין לו דין שכחה. דשכחה הוא בהפך שאינו דוחהי בידים ובכוונה אלא שלא מדעתו וכוונתו נעשה שכחה וכשמה כן היא. והגע בעצמך שאינו קוצר אלא חצי שדהו ודוחה הנשאר שלא לקוצרו עתה. היעלה על הדעת או שמא צריך היה ליאמר שאינו שכחה. ובאמת בעיני יתרון הוא להאריך בהוכחת דברים פשוטים כאלו:

@11גם @33מה שמסיים עוד בתי"ט וטעמא מאחר וכו'. רצונו ליטול את כולן גם הדקין אלא שמניחן שיקחם איש רואה וכו'. גם הוא אינו בנותן טעם לשבח דמשמע הא אין רצונו ליטול את כולן. יש שכחה לדקין כיון שדחאם בידים. ולא אוכל לידע למה יהיו הדקין שכחה אחר שאין רצונו לקוצרן ולא שכחן אם לא מתורת הפקר נגע בה. וזה אי אפשר שיובן כאן כי אין לנו עסק בזה אלא מתורת שכחה:

@11ואך @33הפירוש עצמו בלשון הירו' הוא תמוה ואינו נראה כן. שהוא ז"ל הבין לא סוף דבר גסין אין להן שכחה אלא אפי' דקין. וכי איזה משמעות יש בלשון משנתינו להורות על גסין או על דקין. והא סתמא תנן אין לו שכחה (לקוצר) דמשמע בין גסין בין דקין. ואם מסברא שלא נטעה לומר כן מדעתנו הא איפכא מסתברא כדכתיבנא. וע"כ פירוש הרע"ב ודאי צ"ע:

@11אמנם @33לשונו של הירו' אינו ברור בידינו ברוב המקומות וביאורו קשה ומתחלף מאד. וע"פ הרוב צריך שיסבול קצת דוחק. מ"מ א"א לקבל זרות כזה. ויש לבחור בדרך שיקל עלינו יותר לקבלו ואם לא ימלט מדוחק נקרבהו במיעוטו:

@11ואשר @33אני אחזה לי בהבנת הירו' הוא זה דקאי ר"י ארישא דסיפא דמתני' ואם היה מתכוין ליטול את הגס הגס. עלה קאמר לא סוף דבר גסין דווקא הוא מתכוין ליטול ולא דקין כלל. אלא אף דקין בכלל. ולשון הגס הגס מסייע ליה קצת דהכי הול"ל ואם מתכוין ליטול גסין. אבל הך לישנא דהגס משמע לשון הגדול גדול יותר כלומר לאפוקי הקטנים לגמרי שמתכוין הוא לכל הגדול גדול קצת. ע"ד כל הקרוב קרוב קודם שאין הקורבה בערך אחד אלא להוציא הרחוק שאין לו שום קורבה וק"ל. ודומה לזה בגמ' דריש נדה [דף ב' ע"ב] אימר הגס הגס חזיתיה שאינו לשון גודל דווקא. אלא מעט מעט אחת לאחת. וכן הא דתנן בשביעית [ריש פ"ד] מלקט את הגס הגס אין ר"ל גסין בערך א' דווקא. ודוק:

@11והכי @33פירושו דהירו' דלא תימא משום דמתכוין לגסין דווקא. משו"ה אין שכחה לדקין. אלא אפי' הוא לוקט גם מקצת הדקין שאינן דקין ביותר גם דקין אין להם שכחה. והיינו מטעמא דמפרש כי מאחר שדרכו לבחון בגסין. ר"ל כיון שכל עיקר כוונתו בלקיטת הגסין לפי שהוא בוחן יותר ללקוט הגסין מעט כלומר גדולים קצת. שהן נרגשין לו גם בלי ראות ומפני שהן יותר מבושלין כל צרכן. והדקין מאד דעתו להניחם עוד בקרקע שיגדלו כדי צרכן. משו"ה לא הוי שכחה מה שמניח מן הדקין לפי שבכוונה מניחן. וזה בהפך מדברי התי"ט:

@11והא @33דהקוצר בלילה וכן הסומא יש להן שכחה היינו כשקוצר כדרכו שורות כסדר ואין דעתו להניח מהן כלל. לפיכך מה שמניח אע"פ שאינו רואה הוי שכחה. שידוע אע"פ שקוצר בלילה יוכל לקצו' בדרך שלא יעלם לו כלום כשיקצור על הסדר שכמו שהוא קוצר מכאן בצד זה כך הוא יכול לקצור את השאר והכל ראוי ליקצר. לכן מה שהניח שלא מדעתו הוי שכחה שאפי' היה קוצר ביום היה שוכחו:

@11משא"כ @33כשקוצר מקומות מקומות דהיינו הגס הגס. בידוע שא"א לו לכוין באישון לילה ואפלה למצוא כל הגסין שדעתו עליהן לקוצרן. לפי שהן מעורבין בין הדקין ואינו מוצאן כ"א בחפוש וע"י הרגשת ומשמוש היד שבוחן בה איזה הן הגסין הנאותין לו ללוקטן. וזה לא יכחיש בר דעת. על כן אין לו שכחה לא לגסין ולא לדקין אע"פ שלקט גם קצת מהדקין וכנז'. מאחר שאינו לוקט על הסדר ולא גרמה לו השכחה אלא מניעת האור או קטנות הנקצר כנ"ל טעם נכון לחלק בין הנושאים ופירוש קרוב הוא מאד בהירו' ואתיא מתני' כפשטה. דאין לו שכחה סתמא משמע לא לגסין ולא לדקין. וזה ממה שיקשה על פי' הרא"ש שהובא בתי"ט ודוק:

## @00פרק ז

### @22משנה א

@11ביישני @33לשון הרע"ב שהוא מבייש שאר האילנות מרוב שמן. ואם כן היינו שופכני אלא דאיכא אתרא דקרו ליה שופכני ואיכא דקרו ביישני עכ"ל תי"ט:

@11ואינו @33נ"ל אלא שופכני הוא שזתיו גדולים ואגור בהן שמן הרבה שלכן זתיו שופכין שמן. וביישני מדה אחרת בו כפי' הר"ש שמבייש האחרים מרוב זתים שהוא עושה:

@11ומה @33שהקשה בתי"ט ע"ז דא"כ היינו במעשיו וע"כ פירש דביישני היינו שעושה זתים גדולים. תקשי נמי לדידיה דבודאי במעשיו כולל גם העושה שמן הרבה דהיינו שופכני לדידי. או ביישני לדידיה. דאטו מי כייל הר"ש במעשיו דוקא בעשיית זתים ולא בעשיית שמן דמנא ליה. אלא פשוט דחדא מיניהו נקט ובהווה דיבר שרוב השמן בא מרוב הזתים. אבל בודאי דבמעשיו נכלל כל שעושה הרבה בין ע"י זתיו המרובין או ע"י שגדולין הן. ואפילו מועטין:

@11אלא @33כך הוא עיקר פירוש המשנה שכל אלו ע"ש מקומן נקראו כך. ולמדתי זה מפירוש הרמב"ם וכן הוא באמת שנטופה שם מקום ידוע הוא בכתוב ובישני ע"ש כפר ביש דבאגדה דפרק הנזקין [דף נ"ז ע"א] או כמו שאמרו [מגילה כ"ד ע"ב] חיפני ובישני לא ישא את כפיו. שהוא מאנשי בית שאן ככה יקראו גם זית ב"ש בישני. וכן בשופכני אע"פ שלא ידענו לו חבר משמע בפי' הרמב"ם שגם הוא נקרא ע"ש מקומו ונסמכו להם אלו הביאורים ע"ש מעשיהם:

@11וענין @33המשנה כך הוא כל זית שיש לו שם דהיינו שהוא זית הנקרא נטופה מחמת שנלקח גזעו מאותו מקום שנקרא נטופה. ועל שאותן זתים הנטועין מנטעי אותו מקום יש להם שם שעושין הרבה ונוטפין שמן רב. לכן אינו שכחה אפילו אינו נוטף עתה אלא לשעתו הוא נוטף. ועכשיו שינה מדתו:

@11והדר @33מפרש תו בהדיא דלא תימא דבעינן שינוי שם ומעשה. אלא בחד סגי. והיינו דקאמר בד"א בשמו ובמעשיו ובמקומו בכל א' מהדברים הללו דיו שלא תהא לו שכחה. ומפרש תו בשמו כגון שהיה שופכני או בישני שנקראו ע"ש מקומן. אע"פ שאינם נאים במעשיהם כראוי לשמותיהן שהשופכני היה רגיל להיות לו זתים גדולים ביותר. והבישני היה עושה הרבה זתים יותר מהאחרים. אע"פ שאין להם המעשים הללו עכשיו. כיון ששמם עליהה אין להם שכחה:

@11והדר @33קאמר ובמעשיו כלומר או במעשיו שאף על פי שאין לו שם כאלו שבא להם השם מן המקומות ההם (שנקראו כך מפני שהיו ידועי' ומפורסמים בגידול אילנות טובות האלו). אלא שדומה לאלו במעשיו בזתיו הגדולים או בריבוים. מאחר שיש לו ג"כ שם ע"י מעשיו ואף שאינו נקרא שופכני או ביישני כפי הראוי לו. לפי שאין השורש שלו מאותן המקומות. אלא שגם ארצו משובחת גרמה לו ולכן אין לו שם אחר. מ"מ מאחר שיש לו שם מחמת מעשיו אין לו שכחה. וכן במקומו. וזה פירוש נכון מאד ודוק:

@11והא @33דאיכא דאמרי בירו' שבישני הוא שזתים שלו אין עושין שמן הרבה וע"ש שהוא מבויש מחבריו נקרא כן. צ"ל שאין לו שכחה לפי שהוא כעומד בצד דבר מסוים כמו בצד הגת והפרצה. דמאחר שיש לו שם מפני גריעותו ניכר הוא ואינו לשכח. וזה דוחק קצת דכיון שהוא גרוע הסברא נותנת יותר שיש בו שכחה. ולית לן למיזל בהא בתר שמא אלא בתר טעמא. דטעמא מאי אמור רבנן כל זית שיש לו שם אין לו שכחה לפי שחשוב הוא וא"א לשוכחו. ובמקומו אע"ג דלא חשוב הוא כ"כ אפ"ה אינו גרוע וגם יש לו סימן בדבר מסוים. אבל זה הגרוע מדוע לא יהא לו שכחה:

@11ונ"ל @33דאעפ"י שזתיו קטנים ואין עושין שמן. מ"מ אינם גרועים ויש שרוצים בהם יותר דניחא להו לכובשן. משא"כ זיתי שמן אינם עומדי' לכבישה. והא דתנן התם בתרומות [פ"ב מ"ו] אין תורמין זיתי כבש על זיתי שמן. לאו משום דמיגרע גריעי אלא משום דטפי עדיף גבי תרומה דליעבד מנייהו שמן. והני לא חזו לשמן. אבל לכבישה הני עדיפי ואיכא אינשי דחביבי להו טפי בכבושין. וכן נראה דזית מליח מעלי ודוק. ועיין מ"ש בס"ד ספ"א דתרומות ורפ"א דביכורים:

@11שנים שכחה. @33כתב בתי"ט ז"ל הראב"ד בהשגותיו [פ"ה הכ"ב דמ"ע.] כאשר הבין בו בכ"מ ז"ל [שם] ס"ל דהא דתנן הכא שנים שכחה בזתים תלושים עסקינן דלא מסתבר ליה דאילן שלם יהא שכחה וכ"ש שנים. ואני הצעיר אומר חלילה לחשוד לאביהן של ישראל המאור הגדול הראב"ד ז"ל בטעות מוחלטת כזו שא"א להעלותה על הדעת לאומרה אפילו על קטן שבקטנים שיפרש שני זתים דמשנתנו על שני גרגרים (דהא לא איירי הכא בצבורין אלא זתים סתמא תנן. והא בהדיא איתא בירו' דזתים אין להם שכחה בתלוש ולפ"ד נעלם כל זה מהר"א ז"ל ח"ו) והוא דבר מבואר הביטול מאד מכמה מקומות. ואצלי גנאי הוא לבאר סתירת דבר פשוט כזה וחוששני מחטאת ח"ו העדר כבוד הרב הגדול ז"ל לייחס לו שגיאה כזו. אע"פ שה"ה בכ"מ ז"ל במ"כ כי רב הוא והכ"מ. הנקל לכתו באלה למען ספות כבוד הרב המושג אשר בא עמו בברית למען הציל אותו מיד משיגיו. ומבלי הביע אל עושה בעל השגה האומן הנפלא אשר אמנם גם הוא איש חיל שכל דבריו שקולים במאזני צדק. ואף אמנה הרמב"ם ז"ל ראוי שיטריח האדם עליו להגן בעדו חלף עבודתו והאיר עינינו בתורתו. אלא שאין משוא פנים בתורה. ולא יתכן לכסות עין השמש בצהרים. בכסות העצלות ובשפלות ידים. ולעזוב האמת היושב בפתח עינים. שאין זה שבח להמושג. ושניהם נתכוונו אל מרכז האמת ורדפוהו. טרחו לבקשו ככסף וכמטמונים חפשוהו. ואם הא' קרב אליו לפעמים יותר מחבירו לא פיחת ממעלתו כלום. כי השגיאה דבר כרוך בעקבות כל החיים אין נמלט. ואולי בהרבה מקומות אלו ואלו דא"ח וטעם כל א' ונימוקו עמו. ולא נבטל דעת שום א' מהם ע"פ מה שיעלה בתחלת מחשבתנו. וחס כי לא להעלות על המחשבה לעשות שום א' מגדולי קדמוננו המפורסמים לטועה בדבר פשוט. ועם שנקשה עליהם קושיות וגם נעשה מעשה ע"פ הכרעת האחרונים לפי מה שעיניהם רואות כי לא בשמים היא. מ"מ עת ומשפט ידע לב חכם ללמד זכות עליהם בכל מקום ושהיה להם לעולם על מה שיסמוכו וכל א' מצא לו סימניות ולא דרכינו דרכיהם. שבדורות האחרונים רבו התלמידים שלא שמשו כל צרכיהם. הנה הואלתי לדבר ואנכי עפר ואפר. לא ידעתי ספר. כי הציקתני רוחי בראותי אלהי' עולים מן האר"ש איך נחשבו דבריהם לנבלי חרש. לא יעזב להם ענף ושורש. ויש אשר יחזיקו במעוז מחבר א' שלא לנטות ממנו ימין ושמאל. ויחפאו דברים אשר לא כן על בר פלוגתיה היושב ממול. ואין זו מן המדה בתורה להדר פני גדול. ותהי האמת נעדרת חלילה לה מחדול:

@11וככה @33א"א כאן שמאד נשתוממתי בקרותי מ"ש בכ"מ בהבנת הראב"ד ואין ספק בעולם שלא כיון אלא למה שכתב הר"י קורקס ז"ל [מביאו הכ"מ, שם] שכוונת הראב"ד היא להשיג על מ"ש הרמב"ם שאף על פי שיש בו סאתים באילן אם שכחו הרי הוא שכחה. והיא השגה עצומה מאד. וע"כ נפלאתי עוד פלא יותר גדול על הריקו"ר איך עלה בדעתו לדחות השגה זו בגילא דחיטתא וצריך נגר ובר נגר דיפרקינה. כי הוא ז"ל במ"כ ריפא שבר על נקלה בדבר שלא עלה על דעת הרמב"ם ז"ל וא"א להשמע כלל:

@11מ"ש @33שדעת הרמב"ם היא כיון שלא הוזכר אלא בעומר איכא לפלוגי דבשלמא עומר שיש בו סאתים חשוב. אבל באילנות אילן שיש בו סאתים לא חשיב כולי האי גבי שאר אילנות שנאמר שלא יהא שכחה. מה אומר לסברא רצונית כזו נגד האמת דהא מוכרח במתניתין בכמה דוכתי דסאתים באילן חשיבי כמו בתבואה וכאשר אבאר עוד בסמוך בעזה"י:

@11ומש"ע @33וטעמי דילפינן מנייהו גבי עומר דכיון שיש בו סאתים (כצ"ל בכ"מ שיש שם טעות הדפוס) גדיש נקרא. או מדכתיב לא תשוב לקחתו לא שייכי באילן. לא אדע למה לא שייכי. ואי משום דסליק אדעתיה דבעינן דקא דומיא דעומר דבר מקובץ. או דבר הניטל כולו כא' שיוכל לשאתו על כתפו דווקא. הא ודאי ליתא. דהא בקמה נמי משערינן בסאתים דלא הוו שכחה. ולא עוד אלא אפילו אין בה סאתים רק שראויה לעשות סאתים. ומהתם אזדא נמי מ"ש בתחלה דבאילן הוי מידי דלא חשיב. דהא חזינן דלאו בחשיבותא תליא מילתא אלא בגודל מדת השכוח ודוק:

@11ומי @33יתן ואדע לדעת הריקו"ר מהיכן למדו לומר במשנה דלקמן דזית שיש בו סאתים ושכחו דאינו שכחה כיון דמהני טעמי דאתאמרו בעומר ליכא למילף דלא שייכי באילן. ואי משום חשיבותא דזית מדוע שיערוהו בסאתים דווקא. ומתוך זה אתה למד תשובה למ"ש עוד ז"ל. ובפ"ז שנינו כל זית שיש לו שם וכו' משמע דווקא אילן שיש לו שם באותן ג' דברים הוא דאין לו שכחה אבל סאתים לא חשיבי באילן. ומשנה דבסמוך קשיתיה לכל הפירושים שנאמרו בה וק"ל. ובלא"ה הוא דבר בטל והאריכות הוא מותר. ובאמת אני מצטער מאד שלא אוכל להאמין בנפשי ששגה בזה:

@11ותו @33קשיא עליה הא דתנן בפ"ו דלעיל סאה תבואה עקורה וסאה שאינה עקורה אין מצטרפין לסאתים וכן באילן. הא בהדיא פשוט מאד דדווקא בסאה עקורה וסאה שאינה עקורה הוא דאין מצטרפין משום דדמו לכריכות וק"ל. משא"כ בשתיהם עקורות או שתיהן אינן עקורות פשיטא דמצטרפין לסאתים אפילו באילן והא ודאי תיובתא כלפי שנאיה דהריקו"ר ובלי ספק דאשתמיטתיה לההיא. והא פסקה הרמב"ם ז"ל בהלכה ך':

@11וע"כ @33הברור שהרמב"ם מודה בזה דסאתים באילן חשיבי ולא משתליין משו"ה. ודלא כמ"ש הריקו"ר דטעמו בשוכח אילן דהוי שכחה אפילו יש בו סאתים משום דלא חשוב. וא"א לאומרו כלל בדעת הרמב"ם ולא הועיל מאומה ליישבו מהשגת הראב"ד. כי אפילו שנודה לסברא החפשית דסאתים באילן לא חשיבי משו"ה הוי שכחה. עדיין לא הציל את הרמב"ם במה שכתב בשוכח אילן וכו' אפילו היו בו כמה סאין פירות הרי זה שכחה. הרי שלא נתן גבול וקצבה לדבר שאפילו יש בו הרבה סאין נעשה שכחה. ואיך יעלה על הדעת שאילן שלם ואפילו גדול שבאילנות לא יהא חשוב ונעשה שכחה. ואולי דעת הריקו"ר באמת כך היא גם באילן שלם אפילו גדול מאד. א"כ בלשון הזה היל"ל שאילן א' אינו חשוב ואפי' יהיו בו הרבה. ומה יועיל לו אם סאתים חשובין או לא:

@11אכן @33דעת הרמב"ם ניכרת באמת דהא נמי פשיטא ליה דסאתים באילן לא הוו שכחה כמו בתבואה דגמרן מהדדי בכל הני מילי. אלא שדעתו באילן שלם אם שכחו כולו מיגרע גרע ויש לו שכחה אפילו בהרבה סאין. עם שזה נגד המושכל לכאורה. דאם בסאתים ממנו לא הוי שכחה. כל האילן ובו כמה סאין עאכ"ו שלא יהא שכחה: עכ"ז אין ספק שזוהי דעת הרמב"ם. וצדק הראב"ד שהשיגו בכך כי אלצוהו פשטי המשניות המוכיחים שא"א לסבול זה. וגם אמנה אינני מסופק כמו כן שהרמב"ם לא בדה זאת מלבו. אבל אולי מצא כך בירושלמי או תוספתא שסמך עליהן בזה:

@11ודוגמא @33לזרות כזה תמצא להירושלמי. בריש פ"ו מ"ב ע"ש בתי"ט דלדעת הירו' בשוכח אצל דבר מסוים טפי הוה שכחה. משאם הניחו אצל דבר שאינו מסוים. וכמו שתמה הר"ש שם. הרי שאם דבר רק הוא ממנו הוא לקוצר השגתנו לא עמדנו על טעם הדבר ואעפ"כ א"א להטעות הירו'. ועל כרחנו נאמר שגם כאן נטה בלי ספק אחר מה שמצא מפורש באיזה מקום נסתר מנגד עינינו שיש חילוק בין אילן שלם שאפילו יש בו כמה סאין גרע מסאתים דמקצת אילן. ובודאי היה לו ז"ל טעם נכון בזה אף שנעלם מאתנו. ולכן הפריז על המדה ביותר שאפילו בזית הנטופה פסק שאם שכח כל האילן ואע"פ שיש בו יותר מסאתים הוי שכחה כמבואר בהלכה כ"ד בבירור. והכ"מ השיא דעתו שם לדרך אחרת. ויפה השיגו הראב"ד גם שם מטעמא דלעיל. אבל הכ"מ הבין דברי אותה ההשגה השלישית ג"כ על הדרך הנז' ולא יתכן כלל. וכמו שאבאר עוד בסמוך בעזה"י:

### @22ב

@11זית שיש בו סאתים ושכחו אינו שכחה. @33לשון הרע"ב אמתני' דלעיל קמהדר דתנן בזית הנטופה אינו שכחה בד"א בזמן שלא התחיל וכו'. וכתב הר"ש דלפ"ז אם התחיל ואין בו סאתים שוין נטופה ושאינו נטופה דיש להן שכחה. ולא התחיל ואין בו סאתים חלוקין דשאינו נטופה הוי שכחה ונטופה לא. והיכא דיש בו סאתים אדרבה חלוקים בהתחיל דנטופה אין לו שכחה ולאינה נטופה יש. ובלא וכו'. והשתא קאמר בתי"ט בבא דזית יש בו סאתים ושכחו שאינו שכחה שאפילו בהתחיל משמע דווקא בנטופה. א"נ מיירי דווקא בלא התחיל ובין בנטופה ובין שאינו נטופה עכ"ל:

@11ושפיר @33דייק דהך בבא דזית סתמא מיתניא דמשמע מנה דלא מפלגינן בין נטופה לשאינה נטופה ובין התחיל ללא התחיל בדאיכא סאתים. דלעולם לא הוי שכחה ומטעמא דכתיבנא לעיל דשפיר גמרינן מעומר וקמה דתבואה. דכל כמה דאיתנהו לסאתים פירות או תבואה לית להו דין שכחה מחמת גודל שיעור השכוח כדפרישנא לעיל והוא האמת הברור. דמשו"ה לא פליג ליה לתנא בהך גוונא דאמרן. בבבא דילן.

@11ומעתה @33אותן ב' הפירושים שאמר בה בתי"ט אינם. ותמיהני שהוא בעצמו ראה לחצם ודחקם באומרו שאפי' בהתחיל משמע. הרי שראה שאין סתימת לשון המשנה סובלת אלו החילוקים. ואעפ"כ חזר וקירב את אשר דחה. ואמר א"נ מיירי דווקא בלא התחיל וכו'. ואת אשר ראה בפי' הר"ש שכתב כן הביאו לזה שחייב אדם לומר בלשון רבו:

@11ואולם @33לקוצר הבנתי איני רואה הכרח למ"ש הר"ש בלשון זה דהיכא דיש בו סאתים אדרבה חלוקים בהתחיל וכו' דמנליה הא. ומן התוספתא לא למדנו כ"א סירוס לשון המשנה כאילו היא שנויה באופן זה כל זית שיש לו שם וכו' אינו שכחה בד"א בשלא התחיל בו. אבל התחיל אפי' כזית הנטופה בשעתו יש לו שכחה. והדר מתנינן לה להך בבא הקודמת בגירסתנו שהיא זית שיש בו סאתים דאינו שכחה. ולא יחויב מזה מה שאמר הר"ש ז"ל בחלוקה השלישית כנז':

@11ואולם @33המתבאר ממנה ע"פ משמע זה אינו אלא דמעיקרא איירי באין בו סאתים ומשו"ה איכא לפלוגי בין נטופה לאינו נטופה. דאע"ג דאינו נטופה הוי שכחה בפחות מסאתים. אבל נטופה אפי' בציר מסאתים לית ביה שכחה. בד"א דאיכא לפלוגי בין נטופה לשאין נטופה בבציר מסאתים. דווקא כשלא התחיל בו. אבל בהתחיל אפי' נטופה הוי שכחה כיון דבציר מסאתים:

@11והדר @33תו אשמעינן דינא דסאתים דכל זית סתמא תנן ואפי' שלא נטופה שיש בו סאתים לית ביה שכחה. מטעמא דילן דכי איכא שיעורא דסאתים תו לא איכפת לן בחשיבותיה דאילן. דכמותו גרמה לו להצילו. אפי' אינו חשוב. ומשו"ה בסאתים לעולם שוין נטופה ושאינו נטופה ואפי' התחיל בהן שאין להם שכחה כדמשמע ודאי סתמא דמתני' ולא יסופק בזה המעיין ביושר. כ"ש שכבר החזקנו הדבר בטעמים מספיקים מפיקים מזן אל זן לכוונתנו דסאתים באילן לעולם מצילין כמו בתבואה. ומעתה איזה משמעו' דוחק אותנו לומר שביש בו סאתים חלוקי' בהתחיל דאינו נטופה יש לו שכחה כהבנת בתי"ט ע"פ לשון הר"ש:

@11ובאמת @33בפירושו דהר"ש אין מבואר כן. וגם הגירסא שלפני בפי' הר"ש היא שהתחיל בשי"ן לא בבי"ת. ואולי הרב בעתי"ט תיקן אותה כך לפי הבנה המופשטת. אמנם קרוב אצלי שטעות אחר קטן יש כאן בלשון הר"ש ושין זו ימנית היא. וכצ"ל לשון הר"ש ז"ל דהיכא דיש בו סאתים אדרבה אין חלוקים (ר"ל נטופה ושאין נטופה) שהתחיל ולא התחיל שוין. וע"כ אינם חלוקים כלל בסאתים. כמו באין בו סאתים דחלוקין בלא התחיל מיהא וזה ממש כדעתינו:

@11ואנכי @33הרואה בענ"ד שזוהי ג"כ דעת הראב"ד ז"ל בהשגות בדין זה בהלכה כ"ד השנייה להשגה שזכרנו וסמוכה ונראית עמה וכן השלישית שבצדה. כל דברי שלשת ההשגות אחת הן ודרך אחד לשלשתן לע"ד. ואי אפשר מבלי שאאריך בביאורן קצת. וז"ל הרמב"ם שם אחר שביאר דין הנטופה שאין לו שכחה כתב בד"א (ר"ל שאין לו שכחה לנטופה) שלא התחיל באילן זה המפורסם (דהיינו נטופה ודכוותיה) אבל אם התחיל בו ושכח מקצתו הרי זה שכחה ואע"פ שהוא מפורסם והוא שיהיה הנשאר בו פחות מסאתים אבל סאתים אינו שכחה אא"כ שכח כל האילן עכ"ל הרמב"ם ז"ל בספרו. הצגתיו לפניך למען תעמוד על שורש הדברים וההשגות שהשיג הראב"ד והצלת הכ"מ [שם] שכל הענין סובב על קוטב א' הוא פירוש משנתינו:

@11וז"ל @33השגה א' ציין ואע"פ שהוא מפורסם והוא שיהיה פחות מסאתים. א"א מן המשנה נראה שאינו כן. עד כאן. ולקיצור לשונה החליט הרב בכ"מ [שם] בהבנתה וכן בעתי"ט הנמשך אחריו בכל מקום. שלכן אמר הר"א שמן המשנה לא נראה כן לפי שתפס לשון המשנה כפשטו וכסידורו לפנינו שבבבת זית שיש בי סאתים חוזר על מה שלפניו שכל זית בין נטופה בין אינו נטופה אם יש בו סאתים אינו שכחה. בד"א עלה קאי ר"ל בד"א דסאתים לא הוו שכחה בלא התחיל. הא התחיל אפי' כזית הנטופה ואפי' יש בו סאתים כדאיירי ביה השתא יש לי שכחה. וכפי מה דסלקא אדעתיה דהר"ש מעיקרא. הבינו הם ז"ל שדעת הראב"ד כך באמת כאילו לא ראה ולא ידע מהתוספתא. שעל כן השיג עמ"ש הר"מ והוא שיש פחות מסאתים. דמהמשנה אינו נראה כן אלא שאפי' ביותר מסאתים הוי שכחה בהתחיל בו וגם בזית הנטופה:

@11וזה @33א"א לקבל שיתעלם דבר התוס' הלזו מהר"א דנהירין ליה שבילי דכולהו תנויי. ועוד שיסתור דברי עצמו מן הקצה אל הקצה. שכבר ביארנו לעיל שדעתו היא שא"א להיות לסאתים באילן כל שהוא דין שכחה. ועכשיו יאמר שיהא שכחה אפי' בנטופה וגם ביותר מסאתים. ואין הדעת סובלת זה וכי מה כח שהתחיל בו יפה כל כך. מסתייה דנסקיה חד דרגא דליעבד שכחה בפחות מסאתים. ואפי' היה משמעות המשנה נוטה לכך היה צריך לדחוק ולפרשה בדרך שתסכים אל המושכל והמוסכם ממקומות אחרים:

@11ולכך @33אני אומר שזה לא עלה על לבו של הראב"ד לתפוס בזרות כזה. ולא כיון אלא ההפך להרחיק כל זה וכלפי שהבין גם הר"א המשנה ע"פ התוספתא שלא יתכן העדר ידיעתה ממנו ז"ל. אלא שהיה מפרשה כמו שאמרנו דהך בבא דזית שיש בו סאתים לאו לאפלוגי בין נטופה ושאין נטופה. ובין התחיל או לא קאתי. אלא לא שני ליה כלל דלעולם אין שכחה לסאתים. והיתה השגתו על התחלת הלשון שאמר הר"מ ואע"פ שהוא מפורסם והוא שיהא הנשאר פחות מסאתים. שיובן מזה שאין התנאי הלז של פחות מסאתים אלא למפורסם. אבל שאינו נטופה אינו מועיל לו דאפי' הוי הנשאר טפי מסאתים הוי שכחה דאל"ה רבותא הו"ל לאשמועינן וק"ל. ועל זה אמר שמהמשנה אינו נראה כן אלא שאפי' באילן שאינו מפורסם מועיל שיעורא דסאתים להצילו כדפרשינן יאות מדתנן סתמא:

@11והוא @33הדבר אשר אמרתי שכל השלש השגות רצופות הללו כהשגה אחת הן מתחייבות זו מזו שכבר הקדמתי בביאור הראשונה שכל מגמתה להרחיק אפשרות השכחה בסאתים. וכן זאת הנמשכת כוונתה רצויה על הדרך הזה. אלא דהתם מיירי הר"מ מאילן שלם ובו כמה סאין ואכתי לא נחית להנהו חילוקי דהתחיל ולא התחיל דמשמע בכל גוונא הוה שכחה בשאר אילנות. ולכן דחאו הר"א בשתי ידיו באומרו אינו מחוור כלל כמו שהארכנו בטעמו שהוא דבר קשה לשמוע בודאי:

@11וכי @33מטי להכא אשכחיה דעסיק בהתחיל בו דמשמע מניה נמי דבשאר אילן אינו מציל שיעור סאתים בהתחיל כנז'. ובהא אית ליה להר"מ קצת סברא ולא זרה ורחוקה היא כל כך כהראשונה. משום דאיכא למימר כיון דהתחיל מהני לנטופה. ליהני נמי לשאינו נטופה. דאע"ג דסאתים לא הוו ביה שכחה. להכי אהני ליה התחיל דאפ"ה ליהוי שכחה. דאי באין בו סאתים. לא מהני ביה ולא מידי. דבלא"ה הוי שכחה. והיינו טעמיה דמאן דס"ל הכי כדסבר בעתי"ט בדעת הר"ש. ועל כן בהא לא קאמר בלישנא דלעיל שאינו מחוור כלל. רק שמן המשנה אינו נראה דר"ל מדסתים לן תנא. ולא נחית לפלוגי בהני חילוקין כדלעיל:

@11ומעתה @33דעת הר"א רחוקה מדעתם שחשבו בו דהכא ס"ל אפי' סאתים אינן מצילין ואף בנטופה. ונהפוך הוא שכל חפצו שסאתים בדין שיהיו מצילין אפילו באינו נטופה ואף בשהתחיל בו:

@11ועל @33דרך זה נמשכה ההשגה השלישית שאחר כך בהשיגו עמ"ש הר"מ אבל סאתים אינו שכחה אא"כ שכח כל האילן. כתב על זה שאינו מחוור כלל וכלל. הוסיף ההרחקה וחיזקה לקושי המאמר ביתר שאת על כל הנז'. לפי שממנו יובן שאפי' בזית הנטופה דאיירי ביה עד השתא אם שכח כולו הרי הוא שכחה ואפי' ביותר מסאתים. וזה א"א כלל וכלל כמו שהראת לדעת למעלה שאפילו בשאין נטופה אינו מחוור כלל. ובודאי שכך הוא משמעות המשך לשון הר"מ. עם שיש בו סתירה מבוארת מניה וביה עד שמפני כך נלחץ בו בעכ"מ והריקו"ר והוציאוהו מפשטו וממשמעותו. לקמן בס"ד נימא ביה טעמא קצת ונסביר פנים להבנה זו שהבין בו הר"א לדעתינו כדי שתפול עליו ההשגה:

@11ותחלה @33נשובה ונחקורה אם יתכנו דברי בכ"מ בהבנת לשון הר"מ בפיסקא זו. ונתחיל במ"ש על השגת הר"א הלזו דנראה שטעמו דלא משמע ליה שישכח אילן שלם. וכבר ביארנו היטב שזה דבר מבואר הביטול ולא [עלה] על לב הר"א מעולם. וכוונתו האמיתית כבר ראית למעלה:

@11שוב @33נתקשה כאן מאד הרב בכ"מ בלשונו של הר"מ. וז"ל מלשון זה שכתב רבינו בד"א שלא התחיל באילן המפורסם וכו' אבל סאתים אינו שכחה אא"כ שכח כל האילן. נראה שאפי' בזית שאינה נטופה אם התחיל ויש במה שנשאר סאתים אינו שכחה. וא"כ נמצא דבאינו נטופה טפי הוי שכחה כששכח כל האילן מכשהתחיל בו. ובנטופה הוי איפכא וזה דבר תימה. דבנטופה דהתחיל בו ושכחו ראוי יותר להיות שכחה משאם שכח כל האילן. וא"כ בשאר אילנות שכששכח כל האילן הוי שכחה. כשהתחיל לא כ"ש דהו"ל להיות שכחה (כצ"ל בלשון הכ"מ שהוא מוטעה שם בדפוס) ותירץ הריקו"ר דבשאר אילנות אם התחיל בו ושכחו נמי הוי שכחה אפי' נשאר בו סאתים. ומ"ש אח"כ אא"כ שכח כל האילן פירושו אא"כ אינו נטופה דאף דשכח כל האילן הוי שכחה עכ"ל:

@11והנה @33עכשיו כבר ראה בכ"מ ז"ל החולש' שבפירושו. ועתה ראה גם ראה תירוצו של הריקו"ר ויאמר נא המעיין הישר האם יתכן לומר כן על קטן שבקטנים כ"ש בלשון הרמב"ם הצח והברור עשר ידות על כל לשונות המחברים שעמדו לישראל אחר חתימת התלמוד. ח"ו לא תהא כזאת בישראל. ואפי' אמרה יב"ן לא צייתנא ליה:

@11ובאתי @33להבינך מעיקרא מאי דוחקיה דבכ"מ ודקארי לה מאי קארי דבעי למימר דקסבר הר"מ באינה נטופה נמי סאתים לא הוי שכחה וקא קשיא ליה. והדר קאמר דלא ס"ל הכי. אע"ג דבלשון הר"מ ליכא רמיזא מזה דלא משתעי אלא מאילן המפורסם דהוא הנטופה ועלה קאמר דבד"א וכו' אבל סאתים אינו שכחה. ובאינו נטופה מי שמעת ליה דתקשי כלל:

@11אלא @33היינו טעמא דבכ"מ דסיפא דלישנא קשיתיה דקאמר אא"כ שכח כל האילן. ולשון זה ע"פ הבנתו הפשוטה ומשמעית המשך לשונו דאאילן המפורסם דלעיל קאי הוא קשה כתורמוס. ולכאורה נעדר הבנה לגמרי שסותר דברי עצמו שלמעלה. כשסידר דין השוכח אילן בין האילנות שלעולם הוא שכחה. חוץ מאילן הנטופה שאם שכחו אינו שכחה כמבואר בדבריו באורך. ולא עוד שאפי' בפחות מסאתים אינו שכחה. ואיך יאמר כאן שאילן המפורסם אפילו ביותר מסאתים אם שכחו כולו יש לו שכחה. וע"כ נדחק אל הקיר אשר אין דרך לנטות לעבור הדוחק קצת שצריך שיסבול ולפרש שכח כל האילן באילן דעלמא שכך הוא דינו שאם שכחו ישנו שכחה:

@11ולקשר @33הלשון שיובן היטב צריך לפר' עוד שמה שאמ' לפני זה שסאתים אינו שכחה. ג"כ מאילן שאינו מפורסם מיירי. כדי שיתקשר הלשון שאחריו באומרו אא"כ שכח כל האילן ודוק. ומשו"ה הוא דקשיא ליה שנולד לו מזה זרות אחר שהזכיר. ולא נמלט ממנו כ"א ע"י זרות יותר קשה ממנו כפירושו של הריקו"ר. שא"א שיסבלהו לשון הר"מ בשום אופן כמבואר לכל מבין.

@11ואמנם @33אנחנו אם נתפוס בהבנת לשון זה על הדרך שהבין בו הרב בכ"מ בתחלה. אין המקו' צר אצלנו ולא נעמיס עלינו משא פירושו של הריקו"ר מחמת הקושיא והתמיהה אשר עורר עליו בכ"מ. דבמ"כ ק"ו פריכא הוא מה שטען שאם בזית נטופה דשכח האילן אינו שכחה. כשהתחיל בו הוי שכחה אלמא בהתחיל ראוי יותר להיו' שכחה. בשאר אילנות דכל האילן הוי שכחה. כשהתחיל לא כ"ש:

@11ולאיי @33מופרך ממילא דמה לנטופה דהתחיל עושה שכחה. באין בו סאתים דווקא. ומה שבאילנות אחרים התחיל לא הוי שכחה. זהו משום דבנשאר יש בו סאתים. ומה לאילנות שכל האילן הוי שכחה. לפי שאינן חשובין. תאמר בנטופה שחשיבותו גרמה לו לפיכך שכח כולו אינו שכחה:

@11והכלל @33שלעולם התחיל בו ראוי שיהא שכחה ודווקא בנשאר פחות מסאתים בין בנטופה בין שאינו נטופה. אבל לסאתים אינו מועיל אפי' לשאינו נטופה. ואע"ג דבשכח כל האילן ובו כמה סאין הוי שכחה. ההוא ודאי מיגרע גרע. כיון ששכחו כולו ע"פ טעמו ונימוקו עמו כמו שזכרנו שעל כרחך אנו צ"ל כן שהי"ל ז"ל טעם הגון בזה אף שנעלם מאתנו:

@11והרי @33א"כ דבריו עולים יפה ע"פ דרך בלי שום דוחק. והכי קאמר בד"א וכו' והוא שיהא הנשאר פחות מסאתי' עד השתא בנטופה קמיירי. והדר קאמר אבל סאתים אינו שכחה דלכאורה הוא לשון ארוך דממילא משמע. ולא אצטריך ליה אלא לפרושי מילתיה. למימרא דעד סאתים דווקא הוא דהוי שכחה. לפי שסאתים אינו שכחה בשום מקום ואפי' באינו נטופה. אא"כ שכח בו כל האילן. ולכן בדין הוא דבנטופה כ"ש שסאתים לא יהיו שכחה והרי זה מרווח:

@11אלא @33שבכ"מ מיאן בזה שכבר נשרש אצלו ז"ל מה שכתב לעיל בהשגה ראשונה ע"פ דעת הר"י קורקוס דס"ל להרמב"ם סאתים באילך לא חשיבי. ומשו"ה הוי שכחה אפי' בלא התחיל. על כן לא מצא מנוח בפי' זה:

@11ואמנם @33אינני מסופק שזוהי דעת הר"מ כאשר ביארתי דמודה בסאתים בכל אילן דלא הוי שכחה. ואפי' תימא דאינו חשוב אפ"ה מטעמא דאמרן לא הוי שכחה. ושאני ליה בין אינן שלם ובין מקצתו. דבשלם טפי הוי שכחה ואפי' בו כמה סאין. ועוד אסביר לו פנים קצת:

@11ועכשיו @33אבוא ליתן הבנה לדעת הר"א ז"ל איך הבין מלשון הר"מ האי אא"כ שכח כל האילן דקאמר. דהיינו נטופה דביה קעסיק וקאי. כמו שזכרנו בכדי שתפול עליו השגתו בדרך שביארנוה. ויש לתמוה איך לא שת לבו לקושי הנז' שבדברי הר"מ מניה וביה ושע"כ ההכרח מביא להסב כוונתו לד"א:

@11לכך @33אני אומר שהר"א חשב בו מחשבה באופן שלא תפול בו סתירה. על כן לא זז מפשיטות הבנתו עה"ד האמור. והוא זה דילמא קסבר הר"מ דהא דמפלגינן בהתחיל בו דאינו עושה שכחה אלא עד סאתים. אבל סאתים לא אע"ג דהתחיל. היינו דווקא בהתחיל וקצר רובו ושכח מיעוטו. דלא הוי שכחה גמורה אלא בבציר מסאתים. דטפי מסאתים לא הוי שכחה בשום מקום במיעוטו דווקא. אבל ברוב אילן אדרבה לא משגחינן בסאתים דרובו הוי ככולו בכל דוכתא. וכבר הונח ליתד תקוע במקום נאמן דס"ל להר"מ דאילן שלם גרע. וטפי הוי שכחה יהיה טעמו מה שיהיה. ואולי לפי שהסברא נותנת שאחרי ששכח כולו. שכחה עצומה היא ודאי שאינו עתיד לזוכרה. אלא שאין אנו אחראין לסברתו זאת הנעלמת:

@11ועכ"פ @33נאמר לדעתו ז"ל שכמו שאילן שלם דינו להיות שכחה אפילו כשיש בו כמה סאין הוא הדין לרובו. דכי אית ביה נמי סאתים או יותר לא מהני דאפ"ה הוי שכחה. ולא עלויי ענייה במה שהתחיל בו. דאדרבה הא נמי מהני ליה דבהתחיל ראוי יותר שיהא שכחה מאחר שהתחיל בו ואעפ"כ נשכח ממנו. הרי נתעצמה בו השכחה וגברה עליו כל כך שאינו עשוי לזכור עוד:

@11ופשיטא @33דהוי תרתי לטיבותא דלא ליהוי שכחה. חדא שהוא נחשב לאילן שלם ברובו. ועוד שכבר התחיל בו ושכחו. דעד כאן לא מהני סאתים דלא ליהוי שכחה. אלא בדליכא כ"א חדא לטיבותא. דהיינו התחיל. וחדא לגריעותא. ר"ל במיעוטו. דהמיעוט נמשך אחר הרוב שלא יעשה שכחה כמוהו. אבל היכא דאיכא תרתי למעליותא. דהוא רוב אילן שיש לו דין אילן שלם שאין משגיחין בו בסאתים. וגם התחיל בו. כ"ש דנעשה שכחה דהא איכא תרתי לטיבותא בודאי לדעת הר"מ ז"ל:

@11וכן @33נאמר עוד בהא דקסבר הר"מ דנטופה אין לו שכחה באילן שלם ואפי' פחות מסאתים. היינו נמי משום דליכא אלא חדא לטיבותא דהיינו ששכח כל האילן. דזה לא מהני גבי נטופה. שעכ"פ סופו לזוכרו מחמת חשיבותו. ולא שני לן בין סאתים או לא. כיון שלעולם חשוב הוא ואינו נשכח לעולם כשאר אילנות. והכי דווקא משום דלית ביה אלא חדא כנז':

@11אבל @33בדאית ביה תרתי לטיבותא. דהיינו ששכחו כולו וה"ה לרובא דכוותיה. וגם התחיל בו דאיתא תו חד צד למעליותא. להורות על עוצם השכחה שאעפ"י שהוא נטופה. כבר הוא שכוח מעיקרו ויצא מלבו לגמרי. ולא ישוב עוד לזכור אותו. בכה"ג דילמא ס"ל גם הנטופה יש לו שכחה. ואפילו בסאתים ויותר. דכיון דאזיל ליה טעם החשיבות שאינו עומד עוד להזכר. מן הסתם מעצמו. חזר להיות כאילן דעלמא. דסאתים ושאין בו סאתים שוין בכולו וברובו:

@11ועפ"ז @33נבין דברי הרמב"ם לדעת הראב"ד באופן שלא תחול בהם הסתירה הנזכרת מהם ובהם. דהא דקאמר מעיקרא בהלכה כ"ג דאילן מפורסם אינו שכחה אע"ג דאילן בין האילנות ובו כמה סאין הוי שכחה. ומפורסם אפי' בפחות אינו נעשה שכחה. מיירי בדלא התחיל בו דליכא אלא חדא לטיבותא. ועומד לנגדו חשיבות אילן המפורסם:

@11ולבתר @33הכי כי קאמר בד"א שלא התחיל בו במפורסם. עלה קמהדר כולה בבא דלקמיה והוא שיהיה הנשאר פחות מסאתים מהני ליה מעלת התחיל. אבל סאתים לא מהני להו הך מעלה. אא"כ שכח כל האילן דהיינו רובו. ולאפוקי מיעוטו הוא דקאתי דלא הוי אלא חדא לטיבותא. אבל סאתים ברובו דהוי ככל האילן. מהני ליה מעלת התחיל אפי' לזית הנטופה. דביה איירי בכולה בבא כיון דהשתא איכא תרתי. כך נ"ל שהבין אותה הר"א. ולכן השיג עליה באופן שאמרנו שאינו מחוור כלל וכלל. לפי שא"א לומר שסאתים יהיו שכחה בשום אופן וכ"ש בזית הנטופה וכ"ש באילן שלם. דלהראב"ד לא שמיע ליה ולא ס"ל הך כללא דאילן שלם יהא מעלה אצל שכחה ויועיל יותר לשוכחו ממקצתו. שהוא באמת נגד המושכל לכאורה. ואם קבלה נקבל. וכבר הזכרתי שאין לחשוב שהרמב"ם אמרה מלבו שאלולי כן היה אומר ויראה לי כמנהגו בדברים שחדש מדעתו וסברתו:

@11הנה @33טרחנו להעמיד דברי הראב"ד וגם דברי הרמב"ם על מכונן ומובנן הפשוט. והבנה זו לא רחוקה אצלי ולא דחוקה. עם שלכל הדרכים א"א להמלט מדוחק מעט. ויונח שיש בזה ג"כ מעט מהדוחק. הלא טוב להניח משמעות הלשון כאשר הוא כמשפטו וכחוקה. ואחלי המעיין אל יבחל באורך לשוני. כי באמת מטיב נושא הענין הוא. שא"א לו מבלי אריכות להטיב ביאורו. ואולי עם כל אריכותו עדיין קצרנו לבאר כל הצריך וסמכנו על המבין מדעתו במקומות לא מעטים. ובקשתי להסתכל בדברי בעין יפה וברוח נדיבה בנחת ושובה. ולא יבהל ברוחו לדון אותי ח"ו לכף חובה. תחת חפצי להועיל להטיב גרסה נפשי לתאבה. זכרה לי אלהי לטובה. ועמ"ש עוד מזה בסמוך:

@11כל זמן שיש לו תחתיו. @33עיין פירוש הרע"ב הלקוח מן הר"ש שלפי דעתי ביאורו כל זמן שיש לו לבעל הבית לחזור וללקוט תחתיו ואינו בבל תשוב יש לו כמו כן לשוב ללקוט בראשו:

@11ולהרמב"ם @33ז"ל ד"א בפירושו ולדידיה ה"ק כל זמן שיש לו לעני לקחת השכחה מתח' האילן יש לו ג"כ בראשו. ר"ל כל אותו זמן המפורש בריש פ"ח אימתי מותרין כל אדם בלקט ושכחה שעד אותו זמן הרי הוא של עניים ואין רשות לכל אדם בו. תחתיו וראשו של אילן שוין לענין זה. ואיכא למשמע מנה נמי דמשאין לו תחתיו דהיינו שכבר הלכו נמושות למטה אין לו בראשו. ואע"פ שעדין לא באו למעלה:

@11ובחבורו @33פ"א [הי"ב דמ"ע] כתב כלשון הזה כל זמן שיש לעני ליטול וכו' בארץ תחת האילנות נוטל. ואע"פ שכבר הותר כל אדם בשכחה שבראש האילן וכ"ז שיש לו ליטול שכחה שבראש האילן נוטל ואע"פ שעדיין אין לו שכחה תחתיו:

@11ונ"ל @33שאינו סותר למ"ש בפירושו ולכאורה גם לשון המשנ' אין לו הבנה ע"פ דרכו שבחבור. אבל יש לי לפרש דבריו בענין שיסכימו לדעת א' ושיסבלהו לשון המשנה. שהוא ז"ל מפרשה כך כל זמן המיוחד לשכחה שזוכין בו עניים לבדם ואין לכל אדם רשות בה. שהוא בזתים עד"מ עד שתרד רביעה שנייה. כל אותו זמן שיש לו לעני ליטול תחתיו של אילן בין יש לו שכחה גם בראשו של אילן או לא. הוא נוטלו ואין לאחר ליטלו כל עוד שלא הלכו בו נמושות. כל זה הזמן יש לו בראשו של אילן ליטול השכחה שבראשו. בין יש תחתיו שכחה או אין תחתיו שכחה. דהיינו בין שכח הבע"ה תחתיו בין לא שכח. או שכח וכבר הלכו נמושות שהתחתונות ניתרות לכל אדם בהליכת הנמושות (עמ"ש בס"ד רפ"ח דלקמן) ונסתלקה רשות העני ממנו. אעפ"כ לא הפסיד מה שבראשו של אילן שאינו ניתר בכך ותלוי עד רביעה שנייה. וע"כ יש לו לעני ליטול ואין לכל אדם זכות במה שבראשו ודוק היטב שבזה יבוא הכל על נכון דברי הרמב"ם בחבורו וביאורו איש על מקומו. וענין המשנה מובן היטב בלי גמגום:

@11ועדיין @33צריכין אנו למודעי דעת הראב"ד [שם] ולא באתי להעתיקו הנה ולהאריך בביאורים אחרים. רק להעיר המעיינים הרוצה לראות יבוא ויראה בהשגות ואת אשר יבחר יקריב אליו. רק את אשר תדע כאן כי הוא ז"ל מפרש כל זמן שיש לו תחתיו לענין השכחה שכל זמן שיש דין שכחה למה ששכח תחתיו של אילן יש לו שכחה למה ששכח בראשו ואין לו לשוב לקחתו. עיין שם טעמו שהאריך בפירושו זה ופירש ע"פ שטתו גם הירו' שאומר אבל קודם לכן אע"פ שאין לו תחתיו יש לו בראשו. ואשר הביאני להזכיר זה כי ממנו תראה שת"ל כיווננו לאמת במה שפירשנו בבבא הקודמ' בדעת הראב"ד שלא כמו שהבינוהו מבארי ס' המיימוני הנז' והוא שהם ז"ל חשבו שסובר שאין שכחה לאילן שלם ותפסוהו על כך כדרך שנתבאר למעלה בארוכה בעזה"י:

@11והמעיין @33בזאת ההשגה שאנו עסוקים בה עכשיו לבבו יבין האמת אתנו ת"ל שלא כך עלה על דעת הר"א שאף הוא ז"ל מודה באילן שלם שיש לו דין שכחה. אלא שהקפיד על תנאי הסאתים. שאם יש בו סאתים ניצל מדין ק"ו כדלעיל. וזה מבוא' מאד שכך דעתו במ"ש בזאת ההשגה השייכא לכאן בפי' הירו' הנז' שקודם לכן דהיינו עד שלא התחיל בו אע"פ שאין לו תחתיו שכחה ואין שם מה שישכח הרי הוא שכחה מה שבראשו אם אין בו סאתים. הרי מבואר בירור שאין אחריו בירור שזוהי דעתו ז"ל באילן שלם כמו שאמרנו:

@11וגם @33מכאן מוכרח בהבנת ההשגה השנית דלעיל שאינו כמו שדימו בה הם ז"ל שבחלוקת התחיל יסבור הר"א שיש שכחה אפי' ליותר מסאתים ואפי' לזית נטופה. שגם סתירת זה יתבאר לך ממנה שהרי אם עד שלא התחיל שהוא מה שהר"א ז"ל מפרש מאמר הירו' אבל קודם לכן אע"פ שאין לו תחתיו שזה קל לדעתו. (רצוני קולא לבע"ה) שאע"פ שאין לו תחתיו ישנו בראשו. אעפ"כ התנה שיהא פחות מסאתים לשיעשה שכחה. בהתחיל בו דהיינו דאיירי ביה הכא במתניתין דחמור דאין לו שכח' בראשו אלא כל זמן שיש לו תחתיו ומכי לית ליה תחתיו לית ליה בראשו. אינו דין שלא יהא שכח' ביו' מסאתים וכ"ש בזית הנטופה שאפילו שאר אילנות כך דינן והרי זה ק"ו שאין עליו תשובה. הא אין לך לומר אלא כמו שפירשנוה לדעת הר"א ואין לי לכפול הדברים הנאמרים למעלה כי אני נשען על המעיין שיהיו שמורים אצלו:

@11ואל @33תתמה לפ"ז דהיכי נימא לדעת הר"א דהכא הויא לה ההיא מעלה דלא התחיל. גריעותא לגבי בע"ה דיש לו שכחה יותר משאם התחיל דאז אין לו שכחה בראשו רק כל זמן שיש לו תחתיו דווק'. ולעיל במתני' משמע דהתחיל הוי לגריעותא שבהתחיל אפי' בזית הנטופה יש לו שכחה. ובלא התחיל אין שכחה לזית הנטופה:

@11הא @33לא קשיא דהכא בבבא דילן דעסקינן בה השתא דאמר הראב"ד משמא דגמרא דבני מערבא דלא התחיל עדיף לשוויי שכח' היינו בשאינו נטופה. דנטופה הוא דמהניא ליה לא התחיל. אבל לשאינו נטופה לא מהני לא התחיל. דהכל תלוי בסאתים שאם יש בו סאתים אינו שכחה ואם אין בו סאתים אדרבה מיגרע גרע לא התחיל דנעשה שכחה אפי' אין לו תחתיו. משא"כ בהתחיל דאין נעשה שכחה בראשו אלא כ"ז שיש לו תחתיו ויתבאר לך אם תדקדק היטב ותעיין פירוש הר"א במשנתנו במקומו שלא העתקנוהו כל הצורך לבריחת האריכות. ובאמת ראוי לעמוד עליו כי הוא הנאות לענין משנתינו מכל שאר הפירושים שנאמרו בה עם שלא נמלט מדוחק מעט ודעת לנכון נקל:

@11נשאר @33לי עוד לבאר מה שהקשה הרא"ש על פירושו של הר"ש במשנתינו. דכ"ז שיש לו לבע"ה תחתיו יש לו בראשו ולא הוי שכחה. שהוא תמוה לכאורה דמאי שנא מעומר שאינו מציל את הקמה והרא"ש דחק לתרץ:

@11איברא @33בדין הי"ל להרא"ש להקשות כן לפי שהבין שדעת הר"ש ז"ל במלת תחתיו שענינה במה שמונח על הארץ תחת האילן. וכמו שמפרש גם הרמב"ם ז"ל בזה דבתלוש מיירי משו"ה הוא דקשיא ליה ז"ל. אבל אני סובר שהר"ש רוח אחרת עמו בזה דס"ל שיש לו תחתיו ובתחתיתו של אילן. כלומר למטה יש לו מפני שלא שכחו. או שאין בו דין שכחה ויש לו ללוקטו עדיין (ועד"ז הולכת דעת הר"א במשנתנו כמ"ש לעיל) אז יש לו בראשו. ואתי שפיר מדין קמה שמצלת את הקמה:

@11ולי נראה @33עוד לפרש אפי' תימא תחתיו בתלוש איירי הכא במאי עסקינן בששכח תחלה בראשו של אילן כשיעו' סאה. ואח"כ שכח עוד סאה אחרת תחתיו. מהו דתימא לא לצטרפי לסאתים כדתנן בפרקין דלעיל מ"ט סאה עקורה וכו' אין מצטרפין (עמ"ש שם בס"ד) קמ"ל כל שיש לו תחתיו כלומר שאותה סאה אם היתה לבדה שכוחה. הרי היא של בע"ה. שראשו של אילן היה מגין עליה מדין קמה דמציל את העומר. מעתה אפי' יש עוד סאה בראשו של אילן ששתיהן שכוחות ישנן לבע"ה שמצטרפות. דשאני זית דביה מיירי במתני'. ואל תתמה שהרי לר"י אין שכחה לזתים. ודוק היטב:

### @22ג

@11עקץ. @33שכורת עוקצו והוא הפך הפעולה כמו ודשנו ודומיו. א"נ שעושה לו עוקץ שהוא הבית יד שלו שנאחז על ידו הפרי. ועל שם שהוא דק וחד ונוקב נקרא עוקץ לפי שעוקץ כמחט וקוץ:

@11המניח את הכלכלה תחת הגפן הרי זה גוזל את העניים. @33נ"ל דלאו ברשיעי עסינן שעובר על לאו דלא תלקט. דמאי אצטריך למילף איסוריה מדברי קבלה דאל תסיג גבול עולם. תיפוק ליה דקעבר אמימרא דרחמנא. דבהדיא כתיב בתורה. ואי עביד לא מהני. וקיי"ל דלוקה אם לקט לעצמו ואכלו או הפסידו כדפסק הרמב"ם בפ"א מהל' מ"ע. ולא צריך לאשמועינן דהנוטל מתנות עניים לעצמו שגוזל את העניים:

@11והא @33דתנן לעיל פ"ה [מ"ו] מי שאינו מניח את העניים ללקוט וכו'. נמי צ"ל שאינו נוטלו לעצמו אלא שאומר שימתינו עד שיבואו עוד עניים אחרים ושאר אמתלאות כהני דחשיב התם. והכא נמי י"ל דלא מיירי במניח את הכלכלה בכוונה לשיפול הפרט לתוכו כדכתב הרע"ב. אלא במניח כלכלה ליתן בתוכה בצירו.   וקמ"ל דאע"ג דאינו מתכוין לגזול את העניים. לא יעשה כן להניחה תחת הגפן שממנו בוצר. לפי שאפשר שיפול לתוכה הפרט הנושר שהוא של עניים וגזל הוא בידו אע"פ שהוא בלא כוונה. אלא ירחיק הכלכלה קצת ויניחנה מן הצד בכדי שלא יהא אפשר לפרט ליפול לתוכו:

@11ואין @33נ"ל לומר דאפי' תימא כפי' הרע"ב. ואפ"ה אצטריך לאשמועינן דמשעה שנושר זכו בו העניים אע"פ שלא הגיע לארץ. דפשיטא ומהיכי תיתי ניבעי שיפלו לארץ דווקא. אע"ג דבירו' פירשו כן. לאו משום דאצטריך. דהא מהך קרא לא משמע מידי. דסתמא כתיב ובכל גוונא משמע ולא תלקט אפי' במחובר נמי משמע. כ"ש דהקולט מן האויר בכלל. אלא דהירו' קושטא דמילתא קאמר דהעני' זוכים בשעת הבצירה מיד. ומדכתיב באורייתא נפקא ליה הא כדאמרן:

@11וצל"ע @33עדיין דברמב"ם פ"ד [הלכה י"ד] מה' הנז' משמע דאין העניים זוכים אפי' אחר נשירה ונפילה שהרי פסק וכתב המפקיר את הלקט עם נפילת רובו אינו הפקר. משמע הא עם נפילת מיעוטו הוי הפקר ולא זכו בו עניי' אפי' כבר נעשה לקט והגיע לארץ. דאי זכו בו עניים היאך יכול להפקיר דבר שאינו שלו. ויצא לו זה לרבינו ז"ל מרפ"ה דתמורה (דכה"א ובכ"מ נרשם המ"מ בטעות):

@11ולא @33ידעתי אם יודה הרב ז"ל במ"ש כאן משם הירו' דמשעת נשירה זכו בו עניים. כי קשה להולמו ולהסכימו עם פסקו הנז'. או יסבור ז"ל שתלמודנו חולק בזה על הירו' ואתלמודא דידן סמכינן והדבר צריך תלמוד:

@11והצצתי @33שם בגליון המיימוני. שהעמיד המדפיס החדש דנראה דמדמי לה לעוללות שעד שלא נודעו יכול להקדישן ולא זכו בהן עניים כדתנן לקמן [מ"ח]. והוא דבר תמוה שבעוללות ודאי אין יד לעני לזכות בו עד שלא נודעו בו. אבל לקט משעה שנעשה לקט הרי זכתה לו תורה לעני ואפי' משעת נשירה קודם שהגיע לארץ וכמ"ש בירו' ופשוט הוא כדלעיל. ואיני יודע מה תועלת בדמיון כוזב זה:

@11ואמנם @33שלא יחלוק הבבלי עם הירו'. ע"כ צריך לפרש דאין פירוש נשירת רובו הרוב ממה שיפול מאילן זה ויעשה לקט. אלא כך תפרשהו קודם שיצא רוב הנושר מתחת ידו של בע"ה המשיר. שאם הקדישו קודם שיצא הרוב. שעדיין הרוב בידו. ולא יצא כ"א מיעוטו. הרי הוא כאילו עדיין כולו בידו. ולא יטה לארץ מנלו. וברשותו הוא עומד להקדישו כשלו אבל אם אמר שיהא קדוש אחר שיצא רובו מתחת ידו ויטה ליפול מיד. אף אם לא יוטל עדיין שהרי קצתו בידו ולא יצא כולו לאויר. וכ"ש שלא הגיע לארץ. אעפ"כ שוב אינו ברשותו. לפי שעם יציאת רובו מתחת ידו. הרי הוא כאילו יצא כולו ונתך ארצה. ואחר העיון אף שהלשון דחוק קצת. מ"מ פירוש זה מוכרח שם בגמרא [תמורה כ"ה א']. דהוי דומיא דיציאת רובו של בכור ודוק. והשתא ניחא דתלמודא נמי הכי ס"ל. ואדרבה מוסיף הוא על הירו' דאפי' נשר מקצתו לאויר נעשה לקט:

### @22ד

@11אם נקרצת עם האשכול. @33כשחותך האשכול מן הארכובה אם נחתכת העוללת עם האשכול היא של בע"ה הרא"ש ז"ל. ולרמב"ם ז"ל דרך אחרת:

### @22ה

@11המדל @33בפ"ד [מ"ד] דשביעית תנן איזהו המדל א' או שנים ופירש הרע"ב שעוקר א' או שנים. וכן פירש במדל דפאה דלעיל פ"ג [מ"ג] וכן הוא פירוש הר"ש במשנתנו. ולא כמו שמפרש הרמב"ם ז"ל כאן שהוא הזומר כנראה מלשונו:

@11ועמ"ש @33הרע"ב אעפ"י שיש בהם פאה כתב בתי"ט ז"ל אע"ג דדין פאה בסוף. אם הניח בתחלה ג"כ דין פאה יש לה עכ"ל. הבין ז"ל דפאה דקאמרי רש"י והרע"ב שכבר הפריש הפאה. ולא היא אלא ר"ל אף על פי שיש במה שמדל פאה הראויה להוציאה מהגפנים שעוקר בין בתחלה או בסוף. ועתה כשמדל אותם אינו מפריש מהם הפאה. דהיינו ממש כהא דתנן לעיל פ"ג [מ"ג] המדל נותן מן המשואר על מה ששייר. וא"צ להפריש על הכל כנ"ל נכון:

@11ובהא @33אזיל ליה נמי מ"ש בתי"ט עוד אבל קשיא לטעמא דשותף אם מדל אחר שהניח פאה כבר נתבשלו וכו'. ולק"מ דלא מיירי כלל בפאה שכבר הונחה והופרשה. דאי בכה"ג שחלק העניים מופרש וניכר ליכא למימר דדין שותף להם דהשותפים שחלקו מיקרו ואחר שחלקו אין כאן שותפות ולא נקרא שותפות אלא כל זמן שלא הוברר לכל א' חלקו וזה ברור:

@11ועוד @33אפי' לפי הבנת בתי"ט לא הקשה כלום במ"ש לשנה הבאה אין כאן שותפות לעניים בקצה זה וכו'. דמה בכך אם קצה זה או אחר הוא. לעולם חלק עניים בתוכו. והגפנים שמדל בשנה זו היו ראויים לעשות ענף ולשאת פרי לשנה הבאה וחלק העניים בהן. עכשיו נגרע מחלקן. קמ"ל דרשאי לעשות כן גם בשל עניים כמו בשלו מאחר שמתוקנין הן בכך:

@11אמנם @33מה שהביאו לבתי"ט לכך לפי שכסבור היה דלכ"ע מדל הוא כריתת הזלזלים שהם האשכולות היתרות המכחשות הגפן כמ"ש הרמב"ם [בפירושו] משו"ה קא קשיא ליה. דאין זה ממעט במה שיגדל לשנה הבאה ואדרבה משביח הוא. אבל באמת הר"ש ז"ל דקיימינן ביה אינו סבור כן אלא כמו שאמרנו דהיינו עקירת גפני' ואילנות שלמים. שאע"פ שעושה כן להשביח האילנות הנשארים. מ"מ ממעט בחלק העניים שמובלע בהן והיה ראוי לבוא מאלו האילנות הנעקרין אם היה מניחן ליגדל. וזה הפירוש יותר נראה מפי' הר"מ ז"ל במלת מדל כאשר הראת לדעת:

### @22ו

@11כרם רבעי. @33ז"ל. התי"ט ומ"ש הרע"ב הנוטע כל עץ מאכל וכו'. ואנן כרם תנן וכו' ולא תירץ כלום הן במה שהרע"ב מפרש באופן אחר ממה ששנה רבי כאן. והן במה שיש מן הסתירה במשניות עצמן שפעם שונה רבי כרם רבעי ופעם נטע:

@11ולי @33נראה בעניותי שאין כאן סתירה שכל המשניות סוברות כפשטיה דקרא דרבעי נוהג בכל עץ מאכל וכפירוש הרע"ב. ולא מצינו בה מחלוקת כ"א לאמוראים [ברכות דף ל"ה] (אע"ג דגם רבי ס"ל כרם דווקא כדאיתא בגמרא [שם] דיליף לה מתבואת הכרם. מ"מ המשניות קודם רבי כבר נשנו כדמשמע בכמה דוכתי ומהם סוף טהרות [יעוי' ב"ק צ"ד ע"ב תוס' ד"ה בימי רבי] ובנ"ד מוכח נמי הכי בירושלמי עיין לקמן מ"ב פ"ה דמ"ש הביאו בתי"ט וק"ל):

@11ומה @33שתפס התנא לפעמים לשון כרם להורות דבר אחר בא שאע"פ שנוהג בכל אילן מאכל. אין דין רבעי אלא בחמשה אילנות הנטועין כהלכתן. שכן נקראין כרם בכ"מ לענין כלאים ולענין שחוזרין עליו מעורכי המלחמה שאינו אלא בחמשת אילני מאכל כמו ששנינו בסוטה פ' משוח. [דף מ"ג]. (והכא בלא"ה היה צ"ל כרם דווקא משום פרט ועוללות דנקט. ולא למעוטי שאר נטעים מרבעי וק"ל) והרי משם יש ללמוד במכ"ש שאם שם שפרט לך הכתוב אשר נטע כרם [דברים כ' ו']. לא אמרינן כרם דווקא ומרבינן כל אילני מאכל דדמו לכרם בנטיעתן. כאן לא כ"ש. ועכ"פ דהתנא קורא כרם לחמשת אילני מאכל שמעינן מהתם. והכא נמי דכוותה:

@11ומזה @33אני תמה מאד ממה שמצאתי לתר"י בפי' הרי"ף ריש פכ"מ אהא דחד תני כרם רבעי כתבו וז"ל ויש עוד סמך לדבריו מן הכתוב אשר נטע כרם [שם] ולא חיללו מה כאן חילול של כרם וכו'. ונפלאתי ע"ז מאד איך אפשר דאשתמיט להו משנה שלמה דהתם [סוטה פ"ח מ"ב] כרם לאו דווקא. ואדרבה איפכא איכא לסיועי ודאי למ"ד נטע רבעי. דהא מכיון דמרבינן התם לכל אילני מאכל דכרם בכולהו משמע. ואפ"ה כתיב התם חילול ש"מ דכולהו צריכי חילול ונטע רבעי תנן. וצ"ע דלא מייתי תלמודא הך קרא לענין נטע רבעי למיפשט מניה:

@11כולו לגת. @33כתב בתי"ט דלהכי נקטו כולו לגת. דכשהן לעניים אין בע"ה חייב לבצור העוללות כמ"ש הרמב"ם [בפ"ד דמ"ע] ולא פירש בכ"מ מאין לו עכ"ל. ואין צורך לידחק ולהוציאו מכאן שיש לנו יותר מפורש בפרקין דלקמן מ"ג נאמנין על השמן ואין נאמנין לומר של זיתי ניקוף הוא:

@11הרי @33מבואר הדבר שאין בני אדם נוהגין לתת לעניים שמן משכחת הזיתים. וה"ה ליין בעד הפרט ועוללות שכל מתנות עניים שוין. וכן הוא בהדיא בפ"ג [מ"ט] דחלה זיתי ניקוף עם זיתי מסיק. ענבי בציר עם ענבי עוללות וק"ל. עמ"ש לקמן פ"ח מ"ג:

@11ונ"ל @33דמקרא מלא הוא דכתיב תעזוב. עזיבה אמרה תורה ולא נתינה. ואם אתה אומר יקצור ויבצור בע"ה אין כאן עזיבה. ומהכא נפקא ליה להרמב"ם דאין בע"ה חייב לבצור. וכדדרש ביה הרמב"ם בפ"א דהל' מ"ע [הלכה י'] דאין גופן קדוש ואינו חייב ליתן דמיהן מדכתיב תעזוב ולא ונתן. דאיכא למידק אמאי לא סגי להרמב"ם בטעמא דתלמודא [חולין קל"ד ע"ב]. מדכתיב לעני ולגר ולא לעופות ולא לעטלפים. אלא משום דאכתי הוה מצינן למימר שלא יניח לעופות לאכול מתנות עניים. אבל ילקטם ויתחייב בדמיהן כשיזדמנו לו עניים. וזה אינו שא"כ לא יהיו כל אדם מותרין בלקט משפסקו העניים כדתנן בריש פרקין דלקמן. אלא ע"כ אין גופן קדוש וכל שאין כאן עניים הותרו לכל אדם ואפילו לבע"ה עצמו. וצ"ל משום דכתיב תעזוב ולא ונתן. הא ע"כ שלא חייבה תורה אלא עזיבה. שאם אתה אומר יבצרם. מעתה יתחייב גם בדמיהן וימתין עד שיזדמנו לו עניים ודוק.

@11וצ"ע @33עוד דהא פסק הרמב"ם שם [פ"א ה"ב דמ"ע] דאם כילה פאת שדהו חזרה פאה לעמרים. לא הפריש מהם יפריש מן הפת. וכן בלקט. הרי שריבתה תורה נתינה על העזיבה וי"ל קצת וק"ל:

### @22ז

@11כרם שכולו עוללות רע"א לעניים @33פסק הרמב"ם ז"ל בפ"ד [הלכה כ"א] מהל' מ"ע כר"ע. ותמהתי מאד ששם בהלכה כ"ב הסמוכה לדין זה פסק עוד שאין עניים זוכין ליקח פרט ועוללות עד שיבצור בע"ה ג' אשכולות. ואיני יודע לכוין זה עם הדין הנז' שהם ב' דברים הסותרים זא"ז שאם אתה אומר שצריך עכ"פ שיבצור בע"ה ג' אשכולות ואם לאו אין לעניים זכות בעוללות. מה יעשו א"כ בכרם שכולו עוללות שאין בו לבעה"ב כלום לבצור. ואם כרם שכולו עוללות לעניים. הרי שאין משגיחין בבע"ה אם בוצר אם לאו:

@11והא @33דאיתא הכי בירושלמי כמה בציר ג' אשכולות אדר"א איתמר דקתמר אם אין בציר מנין עוללות. על הא קאי בירו' כמה הוא בציר דר"א. אבל לר"ע אפילו אין בציר יש עוללות. ולא אצטריך אליביה למבעי כמה הוא בציר:

@11ודקאמר @33ר"ע שאין לעניים בעוללות קודם הבציר. פשטא דמילתא שאין לעניים ליקח העוללות קודם שיגיע זמן הבציר. יהיה מאיזה טעם שיהיה. כמו שצריך שתאמר בעוללות שבכרם שאינן לעניים קודם הבציר. אם מפני טובת הנאה של מצוה לבעלים. דניחא להו למיעבד מצוה להפרישם ולא שיקחום עניים שלא מדעת בע"ה. או כדי שלא יבואו העניים לידי חשד לבוא קודם הבציר. בשעה שאין בע"ה מתראה בכרמו. או שמא לפי שעדיין לא נסתלקה רשות בע"ה לגמרי מן העוללות קודם הבציר לענין שיוכל להקדישן. דהיינו עד שלא נודעו העוללות דתנן וכדנימא לקמן בס"ד:

@11וכ"ש @33בכרם שכולו עוללות דאיכא תו טעמא אחרינא דאע"ג דשייך נמי בכל עוללות. בדידיה שייך טפי דהיינו טעמא דאין לעניים בעוללות קודם לבציר. שמא בתוך כך יגדלו יותר ויהא להן כתף או נטף דבחד מניהו סגי למיהוי לבעה"ב. או בספק דכתף ונטף. שהרי אפשר שיצאו מידי ספק כשיגיע זמן הבציר. דבודאי בכרם שכולו עוללות שהזיקו מרובה טפי אית למיחש. ולכן מן המשנה איני רואה הכרח לדברי הרמב"ם בזה:

@11אולי @33משמע לו ז"ל להסכים הירו' הנז' עם דברי ר"ע ג"כ דאין לעניים קודם לבצירה של בע"ה ס"ל. ובכרם שכולו עוללות אע"ג דלית ליה לבע"ה כלום. מ"מ לא יקחוהו עניים עד שיתחיל לבצור כרמים שלו האחרים אם יש לו. אי נמי אע"ג דבכרם שכולו עוללות ודאי אזיל ליה בתר בציר דעלמא. דמשיתחיל העם לבצור זוכין בהן עניים. משא"כ כשיש לבע"ה לבצור בשלו. אין לעניים ליטול העוללות כי אם אחר שיבצור הוא ג' אשכולות. ואין משגיחין בזמן הבציר אע"פ שכבר הגיע. מטעמא דאמרן דכולהו איתנהו בודאי:

@11אלא @33שאיני יודע טעם לשיעור בצירת ג' אשכולות אליבא דר"ע. שאין הדבר תלוי אלא שיתחיל הבע"ה לבצור. ואפילו אליבא דר"א אין נראה בעיני דבעי הך שיעורא למעט זכות העניים קודם שיבצור בע"ה ג"א דווקא. שלא נאמר זה אלא לשער הבציר. כמה יהא בו בכרם שלא יהא נקרא כולו עוללות. ולא איכפת ליה לר"א אפילו אם ילקטו העניים העוללות קודם שיבצור בע"ה אם לא מטעמי דפרשינא. והוי סגי משיתגלה בע"ה בכרם ומכין עצמו לבצרו:

@11אך @33י"ל מאחר שיש קפידא שיעשה בע"ה התחלה ויעמוד שם. לא פסיקא מילתא כל כמה דלא בציר בפועל. ובג' אשכולות חשיבא התחלה ושוב אינו עשוי לפסוק עד שיגמור:

### @22ח

@11העוללות לעניים. @33לשון בתי"ט אף על גב דר"ע דהלכה כמותו אמר לעיל שאין לענים בעוללות קודם בציר. איכא למימר מ"מ ס"ל נמי כיון שנודעו שהן עוללות אין לבע"ה בהן כלום ואין יכול להקדישן עכ"ל.

@11והא @33לא צריכה למימר דר"ע נמי הכי ס"ל ומילתא דפשיטא היא. וטפי מהא אית ליה לר"ע כמ"ש בסמוך. וגם תחלת מאמרו זה אינו מדוקדק דתלי בדר"ע דווקא הא דאין לעניים בעוללות קודם הבציר. ואטו מי איכא. מאן דפליג בהנך תרתי. דאף ר"א ס"ל שאין לעניים בעוללות כמו שנתבאר. וכ"ש דר"ע ס"ל נמי דר"א דאף קודם שנודעו בו העוללות אין בהם לבע"ה כלום. (כמ"ש הרע"ב במשנ' דלעיל) אע"פ שאם הקדישן הקדש חל עליהן. שאל"כ אף הוא יזכה בהן ובטלת מצות עוללות. ור"ע זכות עניים עדיפא ליה. וא"צ לומר בשכבר נודעו העוללות שזכו בהן עניים לגמרי. ושוב אינו יכול להפקיע מידן. שאם לא עכשיו אימתי:

@11ומאי @33איכא למימר בודאי דהכי הוא ולא אפשר לומר באופן אחר. ולא עוד אלא שבאמת משנה שאינה צריכה היא ולא נסיב לה תנא אלא באיידי דאצטריך לאשמועינן דעד שלא נודעו עוללות הקדש חל עליהן. ואין העוללות לעניים אע"פ שאינו יכול לקחתם לעצמו. דהיא הרבותא דהוצרך להשמיענו:

@11וכל @33זה אי מתני' דהכא נמי אליבא דר"ע איתניא ואעפ"כ אין צורך לפי מה שכבר רמזתי במשנה דלעיל. שיש לפרש דהא דתנן הכא משנודעו העוללות היינו מן הבציר ואילך. ר"ל שע"י הבציר מתברר חלק העניים. כשבוצר בע"ה האשכולות ומניח העוללות. שע"י כך הן נודעין וניכרין (קודם א"א לעמוד עליהן כנז'). ויד בע"ה זכתה לעניים שלא בפניהם. ע"י מחשבתו הנכרת מתוך מעשיו שהניחן ולא בצרן. והוא פירוש נאה ומשובח:

## @00פרק ח

### @22משנה א

@11מאימתי כל אדם מותרין בלקט. @33ה"ה לבע"ה שמותר בלקט שלו. משפסקו העניים לחזר אחריו. דלא נקט כל אדם אלא לרבותא. דלא תימא כיון שנתייאשו ממנו עניים הרי הוא של בע"ה שזכתה לו שדהו. קמ"ל כל כמה דלא גלי דעתיה דניחא ליה דליקני. יד כל אדם שוה בו דמהפקירא קזכו ביה:

@11ומשו"ה @33לא איצטריך למתני פאה. דכ"ש הוא אם בלקט שעל כרחו ושלא מדעתו זכו בו עניים. הפקרן הפקר שיותרו בו כל אדם. פאה דמדעתיה דבע"ה. שהוא מפרישה לעניים ואיכא דעת אחרת מקנה אותה. לא כ"ש שהיא של עניים לענין שאם הסיחו דעתן ממנה. שנעשה הפקר והותר לכל אדם. ושכחה ולקט כדבר א' הם. אף על פי שהייתי יכול לומר בו טעם למה לא שנאו כאן. (ובאמת בגמרא דתענית (דו"ב) גרסינן בהדיא לכולהו). משום דבפלוגתא לא קמיירי כיון דקבעי למתני ובזתים משתרד רביעה שנייה. ותו לר"י דפרק דלעיל ס"ל דאין שכחה לזתים. ואליביה דר"י נפק מנה חורבא דקמפקע לה ממעשרות. שיש לך לידע דכי תנן מותרין בלקט משילכו נמושות וכו'. פטורין הן מן המעשרות כאילו לקטוהו עניים. וגם מתורת הפקר שפטור מן המעשרות. אבל האמת ג"כ כמ"ש בתי"ט דשם לקט מושאל לכל מ"ע. וגם הפאה בכללו. ותלמוד ערוך הוא בידינו בפרק ראשית הגז (דקלז"א) אע"פ שאין דין לקט הפרטי כ"א בתבואה וכיוצא בה מהנקצרים כמ"ש לעיל פ"ד עיין שם בהשמטה: [בהוצאה זו הודפס לעיל בפנים. שם.]

@11ובזתים משתרד רביעה שנייה. @33הרמב"ם בפירוש פסק שאין הלכה כר"י. ובחבור פ"א דהל' מ"ע [הלכה י"א] לחלק יצא וקבע שני זמנים לשכחת זתים דאותה שבראש האילן ניתרת מרביעה ב' ואילך. ושכחת התלושין שתחתיו משיפסקו העניים. וצ"ע מאן פלג ליה בהכי. ולטעמיה דהירו' דלא תנינן נמושות משום דעת צינה היא כו'. ודאי משמע דלא פלוג. איברא טעמא דמסתבר איכא. דמשו"ה לא תני נמושות. משום דאיירי בראשו של אילן שאין נמושות באין לשם:

@11ונראה @33דהירו' דלעיל פ"ז משנה ב' הכריח להר"מ ז"ל לפרש כן עיין שם. וצ"ל שחזר בו מחמת זה ופסק כאן כר"י דהכי הוא מסקנא דהירו' דר"י דידיה ס"ל בזתים נמי משילכו נמושות והיינו ודאי למטה דמצי אזלי הנך סבי אתיגרא. מיהא בראש הזית דלא אתי להתם. מודה נמי דזמנו ברביעה ב' ודוק היטב.

### @22ג

@11ואין נאמנין עליו לומר של זיתי ניקוף הוא. @33עמ"ש רע"ב והר"מ ז"ל (ועיין מ"ש בס"ד מ"ו פרק דלעיל) ואנא אמינא בה נמי טעמא רבה. דודאי בין בע"ה בין עני אינן עשויין לדרוך הענבים בגת ולטעון הזיתים בבית הבד. כדי שלא להביאן לידי חיוב מעשרות. משום דקיי"ל הלקט השכחה והפאה שעשאן גורן הוקבעו. ונכון הדבר:

### @22ט

@11ולא @33פסח. כתב תי"ט פי' בשתי רגליו כענין שנאמר במפיבושת נכה רגלי' וגו' ויפסח עכ"ל. (והוא בשמואל ב' ד' בראש הסי') וקדייק מדכתיב נכה רגלים לשון רבים מוכח שהיה מוכה בשתי רגליו. וכתיב בתריה ויפסח ש"מ דקרוי פסח:

@11ותמיה @33אני שלא הביא כתוב אחר יותר מבואר מזה (והוא בשמואל ב' ט' בסוף) דכ' בהדיא והוא פסח על שתי רגליו. ואולי לא הביאו לפי שבאמת אין משם ראיה. ואדרבה הוא סותר לפירושו דהא משמע דאיכא נמי פסח ברגל אחד מדאצטריך לפרושי. ועל כן אינה ראיה כלל:

@11אבל @33החילוק שבין חגר לפסח הוא על דעתי שהחגר נולד כן במעי אמו שרוע וקלוט עד שאינו יכול לילך ברגליו בשוה כשאר בני אדם. והפסח הוא השבור שנעשה ככה ע"י נפילה ושבירה ואינם חלוקים בעניניהם אלא בסבתם:

@11א"נ @33פסח היינו דלא מצי סגי לגמרי אלא ע"י קבין או על ידיו וכרעיו. בין שהוא ממעי אמו בין שנוכה בידי אדם. ולא שנא מרגל א' או משתים. והחגר הוא שהולך ברגליו. רק שהאחת ארוכה וא' קצרה בין מבטן אמו ובין ע"י מכה. שמחמת זה אין פסיעותיו שוות. והשתא ניחא דפסח דומיא דחגר ונ"מ לענין ברכת הראיה עמ"ש בס"ד במו"ק סדכ"ה.

@11סליק. @33יאמץ ברכים כושלות. משוה רגלי אילות. על במותי יעמידני. בל ימוטו פעמי. ויוסיף לי בתורתו אומץ ואילות. לעמול בה כל ימי. ויאיר בה עיני כעיני העם רואים את הקולות. יצילני אף מן קמי. אגיד בבוקר חסדו ואמונתו בלילות. ולא יזכרו עון נעורי ובושת עלומי. כי לא התעלמתי ללקוט אחרי הקוצרים. ולקטוף מלילות. השב ידי כבוצר על סלסלות. בדיני פרט ועוללות. והוא ית' יאיר עיני בדבר אמת ימלא אסמי. ובעזרתו אחל לפרש חמורות. וקלות. והקלין שבדמאי:

@99סליקא לה מסכת פאה בס"ד

## @00מסכת דמאי

## @00פרק א

### @22משנה א

@11הקלין שבדמאי. @33לשון הרע"ב שהקלו חכמים על הפירות הללו וכו' דאית בהו תרי ספיקי. והא דבעינן תרי ספיקי. ולא סגי בספק נתעשרו. אע"ג דרוב ע"ה מעשרין [שבת ד' י"ג] וכודאי דמי דלא חיישינן למיעוטא בכל דוכתא כמ"ש גם בתי"ט בשם התו'. ומה שכתבו ז"ל הוא דחוק קצת. ואי איכא למימר דלא חשיב רובא. הכי הוא דאיכא למימר. משום דהוי רובא דליתא קמן לא אזלינן בתריה.

@11אבל @33הנראה לי עיקר כמ"ש בחי' בפ"ק דשבת (שבת ד' י"ג) דטעמא רבא איכא במילתא דלא אזול הכא בתר רובא לשווייה כודאי דהפירות מתחלתן אינן מעושרין. וקיי"ל [חולין ד' פ"ו] סמוך מיעוטא לחזקה ואיתרע ליה רובא:

@11והשתא @33דאתינן להכי בדין הוא דלהוי נמי כודאי טבל. אלא משום דאע"ג דחזקה שאינן מעושרין הויא חזקה מעליא. אכתי לא מהניא לאורועי לרובא דהא מסייעא ליה נמי חזקה דלא הוטבלו ולא נתחייבו מעולם ודוק:

@11נובלות התמרה. @33כתב הרע"ב תמרים שאינן מתבשלין באילן וכו'. וי"א תמרים שהפילן הרוח קודם בישול עכ"ל. אפירושא קמא עמ"ש בס"ד פ"ו דברכות מ"ג. והא דהכא מספקא ליה והתם פשיטא ליה דבושלי כומרא נינהו לפום מאי דכתיבנא התם. היינו משום דהכין מסקינן בגמרא. דהתם בנובלות סתמא כ"ע ל"פ דבושלי כומרא נינהו. כי פליגי בנובלות תמרה דהכא. ולא איפסיקא הילכתא לענין משנתינו משו"ה ספוקי מספקא ליה:

@11אבל @33להרמב"ם בפירושו מיפשט פשיטא ליה הכא כמ"ד תמרי דזיקא. ויאות דהא סליק בקושיא מ"ד הכא נמי בושלי כומרא. אע"ג דנקטינן כללא דמשום קושיא לא דחינן מימרא מהלכה. היינו היכא דליכא פלוגתא במילתא. אבל הכא דאיכא דפליג וסבר דתמרי דזיקא נינהו הא מסתברא כוותיה:

@11ובכיצד @33מברכין [ד' מ' ע"ב] פריך תלמודא אליבא דמ"ד תמרי דזיקא מדתנן הקלין שבדמאי ספיקן הוא דפטור הא ודאן חייב. ואי תמרי דזיקא ודאן אמאי חייב הפקירא נינהו. ומשני שעשאן. גורן דאמר מר הלקט השכחה והפאה שעשאן גורן הוקבעו. ואיכא למידק בה דפריך ודאן אמאי חייב. ואמאי לא נהי דודאן לא קאי אלא לענין מעשר כלומר שודאי לא נתעשרו. אבל לענין הפקר לא קמיירי דמ"מ אין ודאן שמור. אפ"ה מידי ספיקא לא נפקא דאיכא לספוקי בהו מיהת בשמור. והא בעינן תרי ספיקי בקלין שבדמאי וליכא. וא"כ אע"ג דסתמייהו הפקירא נינהו. כיון דאיכא נמי לספוקי בהו בשמור ובדלא אפקרינהו מספיקא לא נפקי ומחייבי בודאן שלא נתעשרו. וא"ה מאי פריך ודאן אמאי חייב. וכ"ש אם נאמר שהקושיא היא אפי' אודאן שמור. דלא חשיבי בהכי כיון דכ"ע אפקורי מפקרי להו. שאין לה מקום לפום רהיטא. דמכיון שמשתמרין אצלו לאו הפקרא נינהו:

@11ואין @33לומר משום דס"ל דאינן ראיין למאכל אדם כלל ואפי' אי לא אפקרינהו והן נשמרין אצלו בטלה דעתו דלעולם לא חזו. וא"כ אפי' ודאי נשמרין וודאי טבלים פטורים. והכי נמי פריך דלא שייך למתנינהו גבי דמאי דאפי' בודאי פטורין. הא ליתא דא"כ מאי קמשני בשעשאן גורן הא אמרת דבטלה דעתו דלאו מידי חזו. ואטו כי עשה גורן בדבר שאינו אוכל מי מיחייב בפאה ובמעשרות:

@11לכן @33נ"ל דהכי פירושא ודאי דתרתי ספיקי בעינן והני נמי אי איכא לספוקי בהו בנשמרין. הכי נמי דמחייבי אע"ג דסתמא הפקרא הוו. דמ"מ ודאן חייב דלא בטלה דעתו אם חשב עליהן לשומרן דודאי חזו לאכילה אע"ג דלא חשיבי כולי האי. ובחד ספיקא לא מקילינן בדמאי. והא דפריך ודאן נמי ליפטר. היינו משום דקס"ד דליכא לספוקינהו בנשמרין כלל כי אמרת תמרי דזיקא. כי איך אפשר להושיב שומרים לרוח שיפילם. וגם אינן חשובין כל כך לשכור להם שומרים. או להקיפן חומה וגדר. וכיון דסתמייהו לאו בחזקת שימור קיימי. לא חשיב תו ספק לגמרי. ולעולם הו"ל כודאי הפקר אע"ג דלא בטלה דעת האוכלן דודאי אוכל הוו אלא דלא חשיבי להיות משומרין. ואם נשמרין הן בודאי חייבין. אבל מן הסתם אין לספקן בשמורין. דהוה מידי דלא אפשר אלא בדרך רחוק וכה"ג לא הוי ספק. משו"ה אפי' ודאן טבל שלא נתעשרו ליפטרו. מטעם הפקר שגם דבר שהוא אוכל פטור בבא מן ההפקר. ומשני דאפ"ה מתחייב בודאן ולא מהני טעם ההפקר בשעשאן גורן דמיחלף בשאר טבל. וכמו דלא מהני בלקט ופאה אע"ג דפטירי מדאורייתא מטעם הפקר. בשעשה מהן גורן חייב. הכי נמי לא שנא:

@11ונמצאת @33למד שזו שהוצרכנו לשינויא דעשאן גורן היינו דווקא אליבא דמ"ד תמרי דזיקא דלא חשיב ספק שמור דידהו ספק. אבל למ"ד בושלי כומרא דבני שימור נינהו דברשותיה דבע"ה קיימי ואוכל הן אלא שאינן חשובין. וכ"ש למי שמפרש שמתבשלין בכומר שסופן אוכל ופירי גמור. רק מ"מ אינן חשובין דפשיטא דחשיב ספק שמור דידהו ספק גמור. ומשו"ה לדידיה ניחא דודאן חייב. ולא אצטרכינן אליביה לאוקמה בשעשאן גורן. ואפ"ה ודאן שפיר מיתסר דאכתי פש חד ספיקא דספק שמור. ספק מעליא הוא. ומנה דאע"ג דאיכא אינשי דנשמרין הן אצלן. אפ"ה הוו קלין שבדמאי דכל כמה דלא ידעינן בודאי שנשמרין הן. לא מיקרו אלא ספק. ולא בעינן עד דידע שבאין מן ההפקר דווקא. אלא בסתמא ספיקא חשיבי ולקולא נמי אמרינן הכי. ולעולם למ"ד בושלי כומרא נמי הו"ל תרי ספיקי ושרו עד דידעינן ודאי דטיבלן:

@11וא"כ @33תמה על עצמך עמ"ש בתי"ט בד"ה ונובלות תמרה ז"ל מ"ש הרע"ב ותולשים אותם ר"ל הזוכים מן ההפקר עכ"ל. דמשמע שלא בא אלא לומר שצריך שנדע שאותן הזוכים מן ההפקר תלשום ולא נשמרו ביד בעלים (ואל"ה מאי קאמר). ולא היא דא"כ אין כאן ספק דהא ודאי הפקר הוו. ופשיטא צריכא למימר דפטורין הקלין דמתני'. אפי' חמורין בכה"ג פטירי וזה פשוט. אלא לא בא הרע"ב כ"א לומר איך תיקון גמר פריין ולא נ"מ מידי מי הוא התולשן דלא ידעינן בהו וליכא למיקם עלה דמספקא מילתא. וספיקן נמי שריין רצוני בספק אם נתלשו מן ההפקר או לא ודוק:

@11וביהודה האוג. @33הא דמפלגינן הכא בין יהודה לשאר ארצות. ובפ"ק דפאה [משנה ה'] תנן סתמא האוג והחרובין חייבין בפאה. ותנן התם בפ' בא סימן [ד' נ' ע"א] כל שחייב בפאה חייב במעשרות דמעשר חמיר שיש בו מה שאין בפאה ותנאי דנשמר איתיה בפאה כמו במעשרות:

@11אפ"ה @33לק"מ דהא איכא המפקיר כרמו והשכים ובצרו דחייב בפאה ופטור ממעשרות [נדה ד' נ"א ע"א] כדאייתינן לעיל ריש פאה דרחמנא רבינהו למ"ע בתעזוב יתירא. משא"כ במעשר. ודילמא מכללא דריבויא דתעזוב איתרבו נמי הקלין שבדמאי דאף על גב דרובא דהפקירא נינהו ופטירי ממעשר. במ"ע מיחייבי. דמאי טעמא מרבינן לזוכה בהפקרו משום דאינו הפקר גמור ודאי. (עיין נדרים דמ"ד ודוק) דהא הפקר גמור ומואלט ודאי מיפטר כדאי' ריש פאה. והאי משום דספק הוא מייתינן ליה לחיובא. ה"ה דמרבי לכל דדמי לי' דהיינו הקלין דמתני' דאף דרובן מן ההפקר מידי ספק לא יצאו כדכת' לעיל. וכיון שאינן הפקר ודאי מסתברא לרבויינהו בקרא דתעזוב ולחיובינהו במ"ע והא דהתם בגמ' פ' בא סימן [ד' נ' ע"א] אמרינן דמין החייב בפאה חייב במעשרות. הכי נמי הוא דעכ"פ מין האוג חייב במעשר בשאר ארצות מיהא. לבר מיהודה דלא חשיב כלל. מ"מ ביהודה אף על גב דלא מיחיוב במעשר דרובו הפקר בפאה חייב מטעם הנז'. וגם זה ברור:

@11אלא @33שאין צורך בכך דמאן דמותיב הכי לא חש לקמחיה דמאי שיאטה דפאה הכא. דקלין דמתניתין דפטירי הוא דתנן והיינו דווקא בספיקן. אבל ודאן חייבין כדאייתינן לעיל ודווקא בתמרי דזיקא אוקימנא בשעשאן גורן. משא"כ בבושלי כומרא וה"ה לכל הני שארא דמתני' דודאן חייב בלי ספק אע"ג דספקן פטור. והיינו דמקילינן הכא באוג שביהודה. משום דאיכא תרי ספיקי ומסייעא נמי רובא דע"ה מעשרין. דבדין הוא מדאורייתא ודאן נמי פטירי ואפי' של שאר ארצות. אלא דרבנן הוא דאחמירו טפי במעשרות. משו"ה מסתייה לאחמורי בודאן. אבל התם בפאה מי לא עסקינן בודאי. ספק מאן דכר שמיה. דלא נקיט תנא אלא הפירות שחייבין בפאה בידוע שלא הופרשה מהן עדיין. ובספק לא קמיירי:

@11(ונ"ל @33פשוט דספק ספקא במתנות עניים כהאי גוונא דאמרן. ודאי להקל דאפי' בספק א' הוה לן למיזל לקולא כמו במעשר עני. אי לאו קרא דהנח להם משלך או מדכתיב תעזוב יתירא. או דילמא בלא"ה נמי מדינא ספק כזה במתנות עניים להחמיר. ול"ד לשאר ספק כדבעינן למימר בס"ד. ולא אצטריך קרא אלא לכדפרישנא פ"ז דפאה. מיהא הא פשיטא טובא דבחד ספקא אזלינן לחומרא גבי מתנות עניים ובתרי ספיקי לקולא. ואין צריך אפילו להפרישן שאין טובלין כל זה ברור בס"ד. משו"ה לא נחית לפלוגי התם בין אוג שביהודה לשאר ארצות. שאין ספק בעולם שהאוג של כל הארצות חייב בפאה):

@11ואע"פ @33שהוא ספק הפקר שאין זה הספק פוטר ממ"ע אי משום דנפקא לן מקרא להחמיר בספק מתנות עניים אי נמי אפילו מסברא דלענין זה הוו להו עניים מוחזקים דדין שותף אית להו. והא ודאי לא יהיב להו דידהו. והו"ל כמו הפקדת אצלי ואיני יודע אם שלך הוא אם לא דודאי עליו להביא ראיה שאינו של המפקיד [עיין ברמב"ם הל' שאלה ופקדון, פ"ה הל' ו'] ומשו"ה קיי"ל ספק לקט לקט אפי' במידי דמספקא לן אי אית ליה לעני גביה מידי. כי הא דתנן בפאה פ"ז מ"ד. ולא אמרינן בכה"ג המע"ה. כדאמרינן במ"ע דדמאי וכדאמינא אנא לעיל בספק הופרש ממנו פאה. (מלבד מה שכבר חילקנו בין שני ספיקות וספק אחד ובמעשר עני של דמאי נמי לעולם איתנהו לתרי ספיקי ודוק. י"ל עוד) דהיינו טעמא דספק הפרשה מוציא מידי חזקת העניים. דשמא כבר הופרש ממנו חלק עניים קודם שהגיע ליד הלוקח. להכי מצי למדחינהו ואמ' להו זילו אייתו ראי' דאית לכו מידי גבאי ושקליתו ואי לא לא כיון דלא מציתו לאתויי ראי' דיהבתון ניהלי מידי מדילכון. הדר הו"ל כאומר איני יודע אם הפקדת אצלי דמיפטר. וה"נ אזיל ליה חזקת עניים ועליהם להביא ראיה. משא"כ בודאי לא הופרש חלק עניי' והספק בא מצד אחר לא הורע כח עניים והרי הן בחזקתן (שזכו להן משמי' שבכל שדה קבוע חלקי של עניים עד שיוודע לך שאינו דוק) ואינו יכול להפקיען אם לא שיביא ראיה. לכן בספק הפקר ודכוותה שבודאי לא הופרש חלק עניים. על בעה"ב להביא ראיה שאין לעניים בו זכות משו"ה מיחייב. ועמ"ש מי"א פ"ד דפאה. והיינו טעמא דגבי פאה תנן [פ"א משנה ה'] סתמא דהאוג בכל מקום חייב לפי שהוא ספק אח' של תורה. אב"א קרא אב"א סברא. ודוק היטב שבזה יתיישבו הרבה דברים הנראים כסותרים. וחזרו להיות ברורים. כעצם השמים מטוהרים:

@11מעתה @33מ"ש בתי"ט צריך לומר דלא נחית התם בפאה לחלק בין הארצות עכ"ל. לא דק במ"כ דתנא דווקנא הוא דלא נחית התם לחלק משום דסתמא כפירושו בכל ענין מיירי דחייב בפאה כדפרישנא. דבחד ספיקא אף בדמאי חייב לעשר. כ"ש במתנות עניי' דכתיב תעזוב יתירא:

@11הגם @33הלום ראיתי ונוראות נפלאתי במ"ש הרמב"ם ז"ל פי"ג מהל' מעשר [הל' א'] שאפי' אמרו לו שאינן מעושרין אעפ"כ פטורין הקלין הללו שבמשנתנו עד שיוודע שהן מן השמור וסמך בזה על הירו'. ותימה גדולה אמאי שביק לתלמודא דידץ דמסייע לר"ל ופשיטא ליה דודאן חייב כדאייתינן והו"ל מחלוקת בגמרא דבני מערבא וסתם בתלמודא דילן ודאי עדיף. וכ"ש דפשטא דמתני' כר"ל דייקא דהא שבדמאי תנן

@11ושמא @33יש ליישב דאף הר"מ לא אייר בודאי. (דוק שכן משמע לשונו קצת) אלא שהמוכר ע"ה אמר לו אחר המכירה דקמ"ל דאין חוששין לו. וכך הוא הדין בכ"מ שאין עד א' נאמן באיסורין אלא במה שבידו [יבמות ד' פ"ח] וכ"ש הכא בקלין שבדמאי. דע"ה לא מצי משוי להו לחתיכה דאיסורא. ולא עוד שאפי' עדיין ישנם בידו. דילמא נמי לא מהימן אפי' להחמיר כיון דסהדותיה לאו כלום היא דלאו בר עדות הוא. ובתלמודא דילן דמסיק בפשיטות דודאן חייב. איכא לפרושי בלוקח מן הגוי או שלוקטן בפניו. שהרי ודאי לא נתעשרו. ומ"מ הלוקח אינו יודע אם המקום הפקר אם לאו:

@11ובכן @33עלה בידינו פסק הר"מ ז"ל כהוגן. וזה שלא כדברי הכ"מ. שחשב שסמך לו הרב ז"ל על הירו' בלבד. וכן הדברים מראים מדאיכפל לפרושי דאפי' אמר לו ע"ה כו' ומי סני למינקט לישנא קלילא דאפי' הודאי שבפירות הללו פטור כדאמר ר"י בירו'. אלא שכיון למצוא פשר דבר בין הירו' והבבלי ומוקי לודאי דהירו' באמירה גרידא דע"ה כנז':

@11והחומץ שביהודה @33עמ"ש בתי"ט והאמת מה שתירץ בתחל' שחששו בנסכים שמא נפלו לתוכו שעורים. אבל לא מפני שאין סומכין על הנס כמ"ש אח"ז. שבכאן ודאי היו סומכין על הנס. שהרי סמכו עליו והקילו באיסור טבל. על כרחך שהיו סומכין בזה על הנס הקבוע. שכל זמן שהיה הנס קבוע חזר אצלם למנהגו של עולם. ואין אומרין שלא לסמוך על הנס אלא כשאינו נס קבוע ודוק. וראייתו מפ"ק דיומא [ד' ב' ע"א] כבר דחיתי שם במקומו שאינה ראיה עמוד עליו:

@11והכסבר. @33הא דאפסיק שביהודה בין חומץ לכסבר. לאו משום דכסבר בכל מקום כדכתב בתי"ט. דאי הכי הו"ל לתנא לאקדומיה ולמכלליה ברישא בהדי אינך דבכל מקום וכמ"ש הוא ז"ל עצמו. אף שהייתי יכול ליתן קצת טעם לסידורו עם שיהא מאותן שנוהגין בכל מקום. והיינו משום דמעיקרא חשיב אילנות ופרי העץ. הילכך אפסקי' לסדריה באותן שביהודה דמיירי נמי בהנך. והדר מיירי במין הזרע. מ"מ אינו נ"ל:

@11אלא @33האמת כמ"ש הר"ש ז"ל דהנך תלתא ביהודה וכדאי' בירו'. ולא תקשי למאי אפסקיה שביהודה. דהיינו טעמא למימרא דחומץ דיהודה דהקלו בו דווק' שביהודה ר"ל כשהוא במקומו בארץ יהודה. אבל הוליכוהו לגליל או למקום אחר מתעשר דמאי אף שידוע שבא מיהודה. שלא במקומו לא הקלו בו משום דלא פלוג. ודינו כשאר חומץ דגליל ודשאר ארצות שנוהג בדמאי. דהא ביהודה גופה קולא היא דאקילו ביה דלהכי קרינהו הקלין שבדמאי. והבו דלא לוסיף עלייהו. משו"ה הפסיק הענין ואמר אצל חומץ שביהודה דווקא:

@11ולא @33הוצרך לומר כן באוג וכסבר. דפשיטא שאם הובאו לגליל ולמ"א ששוין הן לאוג וכסבר הגדלים בגליל ובאותו מקום שחייבין בדמאי דמאי אולמייהו דהני אי גדלי בגליל. טפי מהני דגדלי ביהודה. דהא ביהודה אינן חשובין לא מפני שגרועין משל מקומות אחרים. אלא מחמת ריבויים ביהודה לא היו נחשבים לכלום והיו מופקרים לפי שגדלים שם ביערים. משא"כ במקומות אחרים חשובים הם ונשמרים. לפיכך חייבין. ואין א"כ מקום לחלק בין באו מיהודה לגליל. ובין אותן שגדלו בגליל שהכל אחד ודאי לענין זה כיון שכאן נמצאו וכאן היו חשובים ולא מופקרים. אבל גבי חומץ דביהודה בא מן התמד. סד"א אפי' במקום אחר עומד הוא בהיתרו דהכי ודאי מסתברא לכאורה. להכי אצטריך דקמ"ל שביהודה דווקא הקלו בו לא זולת מטעמא דאמרן והרי זה נכון:

@11וכן @33י"ל עוד ולמידק מנה איפכא נמי דלהכי תני שביהודה דדווקא חומץ של יהודה. אבל חומץ שהובא ליהודה ממקומות אחרים. חייב בדמאי. דזיל בתר טעמא. משו"ה אע"ג דהקילו ביהודה בחומץ של ארץ יהודה עצמה. לא התירו כל החומץ שנמצא בה. משא"כ באוג וכסבר שאפי' באו ליהודה מחוץ למדינה ממקו' שהן חשובין. מ"מ כאן ביהודה אינן חשובין והמוכר אינו חס עליהן לעשרן להכי לא תני בהו שביהודה. וגם זה טוב וישר:

### @22ג

@11חלת ע"ה @33שתיקן לו גבל חבר ורוצה ליתנה לכהן חבר פטור מלעשר עכ"ל הרע"ב ז"ל. רוצה לומר כהן המקבלה ממנו פטור מלעשרה דמאי (והיינו ע"פ דיבורו של ע"ה שאומר שעישר אותה עסה. משום דבחלה ודכוותה האמינוהו אע"ג דבעלמא לא מהני דאינו נאמן על הדמאי. כן כתב הרמב"ם ז"ל בחבורו [בפ' י"ג מהל' מעשר הל' י"ד]) אעפ"י שבודאי טבל צריך להפריש תרומה ומעשרות אף מן החלה כדכתב הר"ש בפ"ה [משנה א'] דמכילתין בשם הירושלמי. בדמאי הקלו אי מטעמא דרבי יוחנן אי מטעמא דר"א דאימת קדשים עליו.

@11וצריך @33שתדע שהנראה אלי והעולה בידי אחר עיון רב הוא זה. שר"י ור"א לא נחלקו בסברא דאימת קדשים עליו. גם לא באופן עשיית עסת החלה רצוני דלד"ה מיירי בעושה בטהרה. דנ"ל ודאי כ"ע לא פליגי דבעינן דווקא שיעשה בטהרה. ואף ר"א מודה בהא דמידי הוא טעמא דידיה אלא משום דאימת קדשים עליו ואינו נותן לכהן דבר שאינו מתוקן. הא לא שייך אלא בעושה בטהרה שמאכילה לכהן וירא להאכילו קדשים שאינן מתוקנים. אבל בעושה בטומאה דלשרפה אזלא החלה. ודאי דליכא למימר הכי. והא חזינן נמי דאין עליו אימת קדשים מאחר שעושה אותן בטומאה. אלא ע"כ ר"א מודה בהא וכי אמרה למילתיה בעושה בטהרה דווקא הוא דקאמר:

@11ר' יוחנן @33נמי עד כאן לא תאמר היא הדא היא הדא. אלא בעושה בטהרה מחמת אימת קדשים שעליו. אבל בעושה בטומאה או בלוקח תבואה מע"ה ועשאה עסה. כיון דלא שייך בכה"ג טעמא דאימת קדשים. אפי' ר"י מודה דלא היא הדא היא הדא שגם החלה אינה פטורה מן הדמאי וכמו שנבאר עוד בעזה"י (ודלא כהר"ש ז"ל בחלה פ"ד [משנה ו'] כאשר יבוא בסמוך) ובעושה בטומאה נמי אינה פטורה לר"י. דהא חזינן דליכא עליה אימת קדשים:

@11והכא @33במאי קמיפלגי בלוקח עסה מע"ה ולא הפריש ממנה חלתה. אם הלוקח המפריש מחויב להפריש דמאי גם על החלה או לא. דר"א סבר משום דאימת קדשים עליו הוא דהקלו בחלת ע"ה. והיינו דווקא כשע"ה עצמו מפרישה ע"י גבל חבר דחזינן דאימת קדשים עליו פטור מן הדמאי:

@11אבל @33ע"ה שעשה עסה למכור ובא חבר ולקחה ממנו עד שלא הופרש חלתה ממנה. כה"ג לא אמרינן אימת קדשים עליו שאפי' עשאה ע"י חבר לא מהני לפוטרה מן המעשרות. דאכתי לא הוה אימת קדשים עליו. שהרי לא הפריש חלתה. ואמרינן כי היכי דלא חייש להפריש החלה מן העסה. לא חייש נמי להוציא ממנה תרומה ומעשרות. והא דקעביד לה ע"י חבר כי היכי דלקפצו עלה זביני דגם חברים יקנוה ממנו. מיהת אדמאי לא מהימנינן ליה משום הכי. דמ"מ לא נפיק מחזקת ע"ה במה שעשאה בטהרה. שלא נתכוין אלא להשביח מקחו שימצא לוקחים רבים:

@11ור"י @33דקאמר היא הדא היא הדא דלא גזרו על דברים הללו לא משוי לה כהילכתא בלא טעמא. אלא משום דס"ל כיון דטרח לעשותה בטהרה. אמרינן נמי מעשיה מוכיחין ומחשבתו דע"ה ניכרת דאימת קדשים עליו לפיכך עשאה בטהרה. והיא הדא שאפילו לקח עסה מע"ה פטורה דאגב דמהימן אטהרת קדשים מהימן נמי אדמאי שלהם. ולא חייש למיעוטא דאע"ג דאיכא למימר דהאי דעביד הכי כי היכי דלשכח אינש טובא דזבני מניה. אפ"ה לא שכיח כולי האי שיוציא ע"ה מעותיו על זה בשכר גבל. ובר מהא איכא טעמא אחרינא להא דר"י. מ"מ בהא בלחוד הוא דפליגי:

@11אבל @33עשה בטומאה אפי' חלת ע"ה עצמו שוין שאינה פטורה. שאפילו לר"א הרי אין אימת קדשים עליו. ור"י לית ליה היא הדא אלא בעושה בטהרה דווקא כדמפרש אליביה בירוש' בהדיא דבהכי איירי מתני'. וה"ה בלוקח תבואה מע"ה ועשה ממנה עסה שאין החלה פטורה ממעשרות אליבא דכ"ע. דלא מהני מה דעבד לה חבר בטהרה לאפוקה מחזקת דמאי. אלו דברים ברורים ומאירים בעזה"י:

@11ובזה @33פתחנו שער גדול כפתחו של אולם להבין המשניות כולם שראינום בענין זה ויש בהם מבוכה גדולה ודלת ההבנה נעולה. לפי מה שכתוב בפירושו של הר"ש ז"ל. דבריש פ"ה [משנה א'] אמאי דפריך התם בירוש' וחלה חייבת בדמאי ממתניתין דהכא. כתב שם הר"ש ז"ל והיה יכול לחלק בין הפרישה ע"ה להפריש' חבר וכה"ג מחלק ר"א לעיל. אלא משום דסוגיא זו כר"י עכ"ל:

@11ולענ"ד @33לא הבנתי זה דהיכי איכא לאוקמה לההיא בהפרישה חבר אפילו אליבא דר"א דבמאי קמיירי אי בנחתום חבר נמי. א"ה קשיא אדפריך מדיוקא קלישא. אדרבה תקשי ליה טפי אליבא דר"א דאפי' חלה גופה לא ליבעי לאפרושי אי לוקח מנחתום חבר איירי (והו"ל להר"ש ז"ל למידק כה"ג) דהא איהו ז"ל גופיה כתב בחלה פ"ד [משנה ו'] דאפי' ע"ה לא נחשדו עליה כמו שלא נחשדו על תרומה גדולה לפי שהיא במיתה וכן החלה היא כמותה לענין זה. כ"ש חבר דחזקה שאינו מוציא דבר שאינו מתוקן מתחת ידו [פסחים ד' ט'] שאפי' החלה עצמה לא היה צריך להפרישה אי בלוקח מנחתום חבר עסקינן. ובמעשרות דחלה עצמה פשיטא דלא מיחייב. ואי בלוקח מנחתום ע"ה משתעי התם דבהכי הוי מצי לחלק אליבא דר"א דבכה"ג חייב. א"כ היינו נמי דקמשני הירוש' אלא כר"י כאן בעושה בטומאה כאן בעושה בטהרה. ומשמע דשם בפ"ה בנחתום ע"ה קמיירי כדנימא בסמוך בס"ד. ולא ידענא לפ"ז מנ"ל להר"ש דהך שינויא לא אתי אפי' אליבא דר"א. דהיינו הך דהיה יכול לחלק דקאמר הר"ש ותירוץ זה עולה לשניהם:

@11וזה @33שלא כדברי הר"ש בפ"ב [משנה ב'] דמייתי נמי להך שינויא דר"י. וכתב ותימה מאי קשיא ליה דהכא בנחתום חבר והתם בלוקח מנחתום ע"ה. וצ"ל דמשמע ליה דנחתום דהכא ודהתם שוין בנחתום חבר עכ"ד. (וזה בהפך מדברי התוספות פ"ק דיומא [ד' ח' ע"ב ד"ה תנן] דבריהם תמוהים לענ"ד. ידקדק המעיין במה שכתבתי שאין לי להאריך יותר) וא"א לשמוע דבר זה שכתב שם דהכא והכא בנחתום חבר וכאן בעושה בטומאה פירוש בחבר שלקח פירות מע"ה שהוכשרו ונטמאו:

@11והוא @33תימה גדולה דא"כ לאו חבר הוא דהא תנן בפרקין [פ' ב' משנה ג'] אינו לוקח מע"ה לח. ואי עושה בטומאה אטו חבר קרי ליה ר"י בתמיה. הרי שהדברים בתכלית הערבוב והבלבול וההסתבכות רב מאד:

@11(וא"ל @33דחבר דהר"ש בנאמן על המעשרות ולא על הטהרות מיירי. דהא הר"ש חבר נקט ואתא והאי לאו חבר הוא. ותו נ"ל פשוט דאע"ג דהנאמן על המעשרות אינו צריך להיות נאמן על הטהרות. היינו דווקא אטהרה דחולין דאע"ג דאסור לגרום טומאה לחולין שבא"י. אפ"ה לא מפסיד בכך נאמנותו על המעשרות. אבל לטמא קדשים בידים לא. דאי חזינן ליה דמטמא תרומה וחלה. ודאי דתו לא מהימן לגמרי אפי' על המעשרות. ואע"ג דהחולין כבר נטמאו ביד ע"ה. הא לא קיי"ל כר"ע דרפ"ב דחלה [משנה ג'] אלא יעשנה קבים ואל יעשנה בטומאה):

@11ותו @33איכא למידק היכי ניחא ליה להר"ש בשינויא דר"י כאן בטומאה כאן בטהרה. וליקשי הר"ש במשנת הנחתומים לא חייבו אותן וכו' דפ"ב [משנה ד'] נמי. כדדייק ריש פ"ה מדקתני כדי תרומת מעשר וחלה משמע שהחלה עצמה מתוקנת מן המעשרות. וקשיא דר"י אדר"י דהא בפ"ב [משנה ד'] תנן נמי כה"ג הנחתומים חייבו אותן להפריש כדי תרומת מעשר וחלה דמשמע נמי הכי (מדקתני כדי תרומה ברישא דמהכי קדייק נמי בפ"ה [משנה א'] ודוק) שחלה עצמה צריכה תיקון. ואי עושה בטהרה הא אמר ר"י היא הדא היא הדא. שאפי' לקח מע"ה פטורה החלה. ואפי' תימא דבפ"ב מיירי בלוקח תבואה מע"ה. הא שמעינן ליה להר"ש אליבא דר"י לא שני לן דאפי' הלוקח תבואה מע"ה. ועושה ממנה עסה החלה פטורה. דאהא נמי אמר ר"י היא הדא כדכתב הר"ש במס' חלה פ"ד [משנה ו']. א"כ לא משני ר"י מידי:

@11איברא @33לפום מאי דפרישנא בס"ד הכל ניחא ולית בה ספיקא דמתני' דהכא נמי דיקא. דהנחתומים שחייבו אותן חכמים להפריש תרומת מעשר וחלה בנחתום חבר עסקינן התם. והיינו דשני ר"י כאן בעושה בטהרה דחבר ודאי עושה בטהרה הוא. ובלוקח תבואה של דמאי מע"ה איירי. דר"י בהא מודה שחלתו אינה פטורה כדאמרן. משו"ה מיחייבי הנחתומים לתקן דמאי ולהפריש החלה. ואף היא עצמה צריכה להתקן שאינה נפטרת בכה"ג כדלעיל. וחבר צריך לעשר את שהוא מוכר:

@11ברם @33בפ"ה בעושה בטומאה איירי. דהיינו ע"ה בלי ספק מאחר שעושה בטומאה שאפי' לוקח פירות טמאין מע"ה איננו חבר כדכתיבנא לעיל (כ"ש המטמא תרומה וחלה בידיו דאליבא דכ"ע ע"ה הוי ודוק) משו"ה לא מהימן גם אהפרשת חלה. דכיון שעושה בטומאה לא מיבעיא דמחשד חשיד על הדמאי. אלא אפי' חלה דחמירא כי תרומה ששתיהן במיתה. אפ"ה לא מהימנינן ליה עלה. דלא דמיא לתרומה דמצי להפרישה בטהרה ביבש. משא"כ בחלה שחיובה בא משיטיל את המים שנטמאה העסה. הורע כחה אצל ע"ה שאינו נאמן עליה בעושה עסה בטומאה מדלא זהיר בה. ולכן הלוקח חייב להפרישה ולהוציא מעשרות על העסה כולה. חוץ ממעשר שני שפטרו בנחתומין מטעם שארז"ל ביומא [ד' ט' ע"א] וזה ברור מאד:

@11והשתא @33שינויא דר"י התם בפ"ה ובפ"ב דלק' אתיא ככ"ע. ור"י תרגמה נמי אליבא דר"א. דלר' אושעיא נמי לא מצינן לחלק בין הפרישה חבר ולאוקמה לההיא דפ"ה בהכי. דמ"מ היכי מיירי התם אליביה. אי בעושה בטומאה הא לאו חבר הוא. ומאי איריא דמפרישה חבר לעצמו. אפי' הפרישה ע"ה לית ליה לר"א דאימת קדשים עליו כי לא עביד להו בטהרה וחלה עצמה צריכה תיקון כדפרישנא. ואי בעושה בטהרה הא שמעינן ליה לר"א דאימת קדשים עליו בסתמא. וכ"ש כשעושה בטהרה דלית דין ולית דיין. דאפי' להר"ש אליבא דר"א לא ליבעי אפי' לאפרושי חלה לחודה דהא מהימן עלה כ"ש לתקוני לה מן הדמאי נמי. ובנחתום חבר נמי לא מצית לאוקמה דחבר אינו מוציא מתחת ידו דבר שאינו מתוקן. ונחתום חיובי מיחייב לעשר ולתקן הכל לא הלוקח הא ע"כ בנחתו' ע"ה איירי התם:

@11ותו @33אכתי ההיא דפ"ב לא מיתרצא דההיא ע"כ בנחתומין חברים מיתוקמא דצייתי לן ועבדי מה דחייבינהו חכמים. ואי בטומאה (בר ממאי דאמרן דלא הוי חבר) מ"ש הך מהא דפ"ה דלוקח מפריש. והכא נחתום:

@11אלא @33מאי אית לך למימר פשיטא דלר"א נמי ההיא בעושה בטהרה. ודפ"ה בע"ה דעושה בטומאה מוקי לה ר"א וכוותיה דר"י. דטעמיה דר"א לא שייך בנחתומים בין דפ"ב בין דפ"ה. דהכא בחבר עסקינן ולא שייך טעמיה דאימת קדשים. והכי נמי לית להך טעמא בלוקח תבואה מע"ה. והתם נמי במוכר ע"ה העושה בטומאה עסקינן דלית ליה לר"א כה"ג טעמא דאימת קדשי'. וניחא ליה תרווייהו מתניית' דמשנה ראשונה משו"ה חלה עצמה חייבת בדמאי וכן השנייה מה"ט חייבת. משום דבתרוייהו אזיל ליה טעמא דאימת קדשים. אלא שבראשונה אמרו מוכר מפריש דמיירי בנחתום חבר. ובאחרונה לוקח מפריש דהנחתום ע"ה. והכא והכ' ממ"ש פטירי מטעמא דגמר' דילן מתוך שפרהדרין חובטין אותן. הדין הוא תריצתא דמילתא אליבא דר"א. כדמשני ר"י כאן בעושה בטומאה כאן בעושה בטהרה:

@11ור"י @33אע"ג דפליג עליה ואמר היא הדא היא הדא וס"ל דאפי' לוקח עסה מע"ה חלתה פטורה מן הדמאי. כי קאמר למילתיה עושה בטהרה ע"י חבר דבהכי אוקימנא מתני' דהכא אליביה ומשום מגו כדפרישית. משא"כ בפ"ה דמוקי לה בע"ה העושה בטומאה אפי' לר"י לא מהימן לא אחלה ולא אדמאי. ודברים הללו מחוורים כשמלה חדשה. ברורים וחלקים כמראה הלטושה. ואפי' בדקינן לה בשמשא. לא משכחינן מורשא:

@11ומה @33מאד נפלאתי על גדולת מעלת הגאון הר"ש ז"ל [בפ' ה' משנה א'] בזה מי הכריחו ליכנס לכך ולחלק בין השוים בדבר זר במ"כ שהחבר יעשה בטומאה. ואי משום לישנא דתלמודא דעושה בטומאה ובטהרה קשיתיה. דהו"ל למימר כאן בחבר כאן בע"ה. וכן כתב הוא ז"ל בפירושו בפ"ב [משנה ד'] וז"ל ותימה מאי קשיא ליה דכאן נחתום חבר ושם נחתום ע"ה:

@11ואין @33כאן תימה כלל שהדבר ברור מאד דלא הוי מצי לשנויי הכי לגמרי אליבא דר"י. לפמ"ש הר"ש ז"ל עצמו דהא אית ליה לר"י היא הדא שאפילו לקח עסת ע"ה החלה פטורה ומאי מהני אי הוה מתרץ כאן בע"ה. הא ס"ל בלוקח מע"ה נמי לפטורא. לפיכך הוכרח לומר כאן בעושה בטומאה כלומר דאע"ג דע"ה הוא ובהכי איירי התם בלי ספק. מ"מ אי הוה עושה בטהרה (ר"ל ע"י חבר) אפ"ה מיפטרא. אלא הכא במאי עסקינן בע"ה העושה בטומא'. ור"י לא פטר ללוקח מע"ה אלא בשעשה ע"ה עסתו ע"י חבר בטהרה. דבהכי מוקי לה ר"י הך דהכא כדאייתי הר"ש ז"ל גופיה. וא"א לי לצייר איך נעלם זה מהר"ש ז"ל. על כן לבי אומר לי שלא יצא דבר זה מפה קדוש הר"ש ז"ל. אולי איזה תלמיד טועה כתבו על הגליון שהדבר מוכרח בעצמו ואין לנטות ימין ושמאל כמבואר למעיין מעט:

@11אחר @33שביררנו כל זה מעתה נחזור עמ"ש בתי"ט בזה"ל ולכאורה מוקמי להו הכא בשתיקן לו גבל חבר כי היכי דלא תקשי אדפ"ה דלוקח מנחתום מפריש אף חלה (לשונו זה מוטעה ויש לתקנו וכצ"ל מפריש אף מן החלה ודוק) וכו'. אלא שממה שפירשו אוכיח דמפרשי למתני' אליבא דרבי אלעזר (גם כאן הלשון משובש וטעות המדפיסים היא שצ"ל ר' אושעיא והיה כתוב בר"ת ר"א. וכן בכל הדבור צריך לתקן כן) וכו'. הילכך נראה שמה שמפרשים בכאן שתיקן לו חבר דאל"ה החלה טמאה עכ"ל:

@11ולא @33אוכל לדעת כוונתו מה תקן בזה דהא איהו ז"ל קאי בשטת הר"ש דפ"ה דלקמן דאליבא דר' אושעיא לא הקשה דהכא בהפרישה ע"ה. ולעולם אפי' עושה בטומאה פטורה. ולפ"ז כי הויא טמאה מאי הוי. אי משום דאסורה באכילה. אטו בהיתר אכילה עסקינן הכא. הא לא קמשמע לן הכא אלא לענין הדמאי שפטורה מחמתו ותהוי נמי טמאה. מי לא מיבעי לתנא לאשמועינן כה"ג דחלה פטורה אע"ג דהעסה חייבת בו. דהא פשיטא דאין חילוק לענין מעשרות בין פירות טמאין בין טהורין. כמו שאין חילוק גם בעסה שחייבת בחלה אף על פי שנטמאה:

@11ואי @33משום דבלא"ה הרי היא חלה וניתנת לכהן להסקה. מהיכי תיתי לחייבה בדמאי דלענין מאי ניבעי לאפרושי לתרומת מעשר ממנה. אי משו"ה לא איריא דא"כ בטהורה נמי נימא הכי ויאכלנה כהן כולה בטהרה. דהרי קדושת חלה ותרומה אחת היא:

@11ונשמעינה @33מהדא דפ"ה דדייקינן שחלה עצמה צריכה תיקון אע"ג דאוקימנא לה בעושה בטומאה. הא קמן דאפילו טמאה צריכה תיקון מן המעשרות. ואין לומר דהתם הא דצריכה תיקון הוא כדי לתקן שאר העסה. דאי משום הא לא אצטריך דודאי העסה כבר מתוקנת היא בין הפריש החלה קודם ואח"כ המעשרות בין להפך. שהרי הופרש ממנה חלתה ומעשרות הראויים לה ודוק היטב שאין ספק בכך.

@11אלא @33מאי אית לך למימר לעולם צריך להפריש המעשרות מן החלה בין טמאה בין טהורה כדי לקיים מצות המעשרות. וה"ה למעשרות שצריכין תיקון מן החלה כדאיתא בירו' חלה לא תאכל עד שיוציא עליה מעשרות. מעשרות ותרומה לא יאכל עד שיוציא עליהן חלה. ואפי' הולכין להסקה צריך לקיים מצות הפרשה. ותו דנ"מ נמי משום מעשר דשאר כל אדם חייבין להפרישו מן הדמאי אע"פ שהנחתומים פטורים ממנו. והכא בכל אדם מיירי. ועוד שיש חלה דרבנן שנאכלת לטבול יום מה שאין כן בתרומה. עכ"פ אין ספק שצריך לתקן הטמאה כמו הטהורה. א"כ מה נפקא מנה אי נמי טמאה היא הא צרי' לאשמועינן דפטורה מן הדמאי. על כן אין הבנה לדברי בתי"ט הללו:

@11אמנם @33מה שפירשו המפרשים כאן בגבל חבר לפום מאי דפרישנא אתי שפיר. דודאי צריך לומר כן דגם ר' אושעיא הכי ס"ל. דאל"כ אינה פטורה חלתו של ע"ה אפי' הפרישה הוא עצמו. דלא אמרינן אימת קדשים עליו כי עביד לה בטומאה. ואעפ"י שלפי שיטת הר"ש ז"ל בפ"ה א"א לומר כן הוא הדבר אשר דיברתי שהלשון הכתוב שם בפירושו אינו ממנו ז"ל. רק איזה גליון מתלמיד א' שלא הבין דעתו. שהרי כאן סותר מ"ש שם. אבל דברים שאמר כאן הן הן הדברים שנאמרו למשה בסיני ואין לזוז מהם בשהם נכונים מאד. וביותר לפי מה שהכרחנו חיוב אמיתותם ושכל המשניות הנזכרות והנאמר עליהם בירו' מסכימי' לדעת זו והכל מתוקן יפה. כל אמרת אלוהי צרופה:

## @00פרק ב

### @22משנה א

@11 ואלו מתעשרין דמאי בכל מקום. @33כ' הר"ש אפי' מכזיב ולהלן. גם הרמב"ם פירש בין בא"י בין בח"ל. וז"ל בתי"ט. וא"כ פירות א"י שיצאו לח"ל חייבין בתרומות ובמעשרות. ובחיבור פסק [בפ"א מהל' תרומות הל' כ"ב] דפטורים אפי' מדבריהם עכ"ל:

@11ולדבריו @33צ"ל דהכא בפלוגתא לא קמיירי כי היכי דלא תיקשי דברי הרמב"ם בפירושו וחיבורו אהדדי. אלא לאו משום דהכא לא נחית לפלוגי בין א"י לח"ל דפליגי בה תנאי בפ"ב דחלה [משנה א']. ותנא דידן אשמועינן דהני חייבין. למר כדאית ליה אפי' בח"ל. ולמר בכל מקום בא"י דווקא. ולא תידוק מהכא מידי דס"ל בפירו' שיצאו לח"ל חייבין. דמתני' דהכא תיתי ככ"ע. ולא מצינן למימר דהתם בחלה מדאו' פטורין. ואפ"ה רבנן גזור עלייהו. והכא מדרבנן הוא דחייבין אפילו בדמאי. דהא הרמב"ם אפילו ודאי לגמרי פטר בח"ל אף מדבריהם:

@11איברא @33דלהר"ש איכא לשנויי דשאני הני דמתוך חשיבותן ניכרין שאין כיוצא בהן בח"ל. לפיכך גזרו עליהן אפילו דמאי. ולא תשמע מנה מידי לשאר כל הפירות הבאין מא"י לח"ל. ודילמא אף הרמב"ם אית ליה הכי ומחלק נמי כה"ג:

@11ואיכא @33למידק שאר פירות נמי אמאי פטורי אפילו מדרבנן אטו מי גריעי מפירות ח"ל עצמן דמצינו דחייבין כדמשמע מאיסורייתא דחרדלא וכמה דוכתי כדאייתי הר"ש בפרק קמא דמכילתין. ואפי' למה שפירש שם הר"ש בשם ר"ת [פ"א משנה ג'] דפירות ח"ל בודאן דווקא הוא דגזר לא ניחא. דהא להרמב"ם אפי' בודאי פטורין פירות א"י שיצאו לשם. ומי לא עדיפי מפירות ח"ל עצמה דמחייבי בודאי כדאמרן:

@11ונ"ל @33ליישב דהא דחייבין פירות ח"ל מדבריהם אינו אלא בנתמרחו ביד ישראל. ודפטרינן פירות א"י שיצאו. בדיגון גוי איירי. דאע"ג דבא"י מיחייבי [גיטין ד' מ"ז ע"א] דאין קנין לגוי בא"י לפטור מן המעשרות. היינו דוקא בדוכתייהו. אבל לכשיצאו מיפטרי דאפי' דישראל מדאורייתא מיהת מיפטר משום דרשה דשמה. ודגוי כי נפקו להו אפילו מדבריהם לא גזרו בהו דלא דמו לשל ישראל בח"ל. ושמא לפי שרוב הפירות היוצאין מא"י של גויים הן. פטרום לגמרי דאזלינן בתר רובא:

@11ולא @33תקשי ממתני' דידים [פ' ד' משנה ג'] דאשכחן מצרים ובבל ועמון ומואב דחייבין במעשרות. והרי הם ח"ל ממש. שאין דנין ממעשה ישן מעשה זקנים ונביאים. ואותן מדינות קרובות מאד לא"י. משא"כ של שאר כל ח"ל שמא פטור לגמרי. ואפילו למאן דמחייב בכל מקום מדרבנן דווקא בשל ישראל דמיחלף בטבל גמור בא"י. ולא בשל גוי וה"ה בפירות א"י היוצאים לשם דפטורין אפילו מדרבנן. גם בודאי דלא מיחלפי כדאמרן ודמתני' דחייבין אפילו בדמאי. אי בעית אימא משום מינכרי גזרו בהו בכל ח"ל נמי. או דילמא ה"נ לא גזרו עלייהו אלא ביצאו לארצות הקרובות כסוריא ועמון ומואב. ואצטריך לאשמועינן משום דקמ"ל דאפילו ספיקן חייבין ומתעשרין דמאי בכל המקומות הנז'. ושמא אפילו בידוע שהן מירוח הגוי ודוק היטב:

### @22ד

@11הנחתומים @33עיין מ"ש לעיל פ"א מ"א בס"ד דשם תמצא מבואר ענין משנה זו באריכות כל הצורך בעזה"י:

@11הסיטונות @33כוונת הרע"ב פשוטה דשמעינן במתני' תרתי גווני משפיעין במדה גסה. אשמעינן סיטונות שאינן בעלי שדות עצמן ואינם אלא לוקחים מבעלי תבואה בני הכפרים דאפ"ה הו"ל דין משפיעין במדה גסה. ותו קמ"ל מוכרי תבואה שהן האיכרים בעלי הקרקעות עצמן שהתבואה שמוכרין גדלה בשדותיהם. אע"פ שאין להם הרבה כל כך כמו הסיטון שהוא הסוחר הגדול. מ"מ יש להם דין הנז'. דחנוונים מיהת לא הוו ודוק:

## @00פרק ג

### @22משנה א

@11ר"ג הי' מאכיל את פועליו דמאי. @33אע"ג דכתב הרע"ב אין הל' כר"ג. גראה ודאי דלאו משנה שאינה צריכה היא. וח"ו לומר שהתנא נתכוין לספר בגנותו של ר"ג. (דלא דמי להא דתנן התם [שבת ד' נ"ד ע"ב] פרתו של ראב"ע היתה יוצאה ברצועה שבין קרניה. דהתם כדקתני טעמא בהדיא שלא ברצון חכמים. ואמרינן עלה לא פרתו הוא. אלא מתוך שלא מיחה בשכונתו. וקמ"ל דמי שיש בידו למחות ואינו מוחה נתפש ע"י כך. מיהא ראב"ע גופיה לא עביד מידי חלילה. ולא עבר על דברי חבריו וק"ל. משא"כ כאן דר"ג איהו ניהו דעבד שלא כהלכה לכאורה ולא אשמעינן תנא מידי. א"א לומר כן. וכ"ש בר"ג דנשיא היה ועשיר וחסיד גדול. ואשכחן ביה דמופלג במדות חסידות וותרנות הוה בפ' הריבית [בבא מציעא ע"ד ע"ב] ואדרבא אמרינן בעלמא מעשה רב בכה"ג:

@11לכן @33נראה יותר נכון דר"ג לא עביד דלא כהילכתא. וסעודתן שהיה חייב להן כפי מנהג המדינה פשיטא שלא היה נותן להם דמאי. לא נצרכה אלא להעדפה ר"ל יותר מכדי חיובו. אי נמי מקום שנהגו שלא לזון כלל הוה. ולא היו עושין אלא בשכרן בלבד. ור"ג בתורת צדקה הוא דיהיב להו ושרי. וקמ"ל דלא תימא אתי לאחלופי בפועלים דעלמא שסעודתן על בע"ה. דסברי נמי דשרי להאכילן דמאי. להכי אצטריך למימרא דלהא לא חיישי' ושרי כה"ג. אע"ג דכשחייב במזונותיהן קיי"ל דאסור כדכתב הרע"ב. משום דפורע חובו בדמאי. מ"מ ר"ג כדינא עבד והילכתא היא ולא משנה שאינה צריכה:

@11ובמאי @33דכתיבנא יש ליישב דקדוקו של הרמב"ם במשנתינו דתני מאכילין ולא קתני אוכלין. ונ"ל דהיינו טעמיה דאוכלין פשיטא וכ"ש הוא דאם הן עניים שאין להם מה לאכול כ"א דמאי צריכא למימר דפטורין מן הדמאי דכעין פקוח נפש הוי ואפילו דבר איסור גמור מותר אם גבר עליהן הרעבון. כ"ש דמאי שאינו אלא חומרא דרבנן דמן התורה שרי. משום דרוב ע"ה מעשרין [שבת ד' י"ג ע"א] ובמקום צערא ודאי לא גזור. אלא מאכילין איצטריכא ליה. דמשמע שמאכילין אותן אע"פ שאין צריכין כל כך מפני הרעבון. רק שאחרים מאכילין אותן לשבעה יותר מכדי צרכן. (דכשהעני אוכל משלו אינו אוכל כדי שביעה. רק להחיות נפשו בצמצום) דאפ"ה שרי:

### @22ו

@11הנותן לחמותו מעשר. @33פסק הרע"ב על פי פי' הר"מ כרבי יהודה ודבריו נראין מאד (אע"פ שהר"מ חזר בו בחיבור [פ' י"א מהל' מעשר הל' י"ב]) מדמותבינן מנה פ"ק דחולין [ד' ו' ע"א] ומוכח התם בהדיא דסתמא דתלמודא דידן ס"ל דקיי"ל הכי כר"י. ותו אפילו אליבא דהירו' דרבנן פליגי עליה. הא לא פליגי במשנה ואדרבה ת"ק נמי הכי ס"ל וסתמא מעליא נמי הוי. ואפילו תימא כולה ר"י היא הא ליכא מאן דפליג עליה. והו"ל סתמא במתניתין ומחלוקת בברייתא דהלכה כסתם משנה. כאשר כבר רמזתי זה במקומות אחרים באורך בעזה"י. ועיין לקמן פ"ו מ"ב דאע"ג דר"י מוסיף את"ק הילכתא כוותיה. ודי בזה שאין תפיסה על פסקו של הרע"ב הלזה:

@11ולא @33דמי לההיא דפא"ט [ד' נ"ו ע"ב] בנטלה הנוצה דפסקו הפוסקים דלא כר"י בי"ד סימן נ"ט. ע"ש ודוק דאדרבה איכא לסיועי לן מהתם:

@11ועיין @33בהגהותי לכללי הש"ס ובהגהות הב"י בא"ע סימן ב' שלפעמים אפילו כשאומר התלמוד שלנו זו דברי פלוני אבל חכ"א. אעפ"כ סתם משנה לא זזה ממקומה ולא הורע כחה לענין פסק הלכה:

@11ואי @33נמי תמצי לומר כדעת הרב"י שם. דבכל דוכתא כי קאמר תלמודא כה"ג. לאפוקי מדברי היחיד ולאוקמי למתנית' כיחידאה דלא כהילכתא אתא. א"כ הא הכא נמי איתא כה"ג בגמ' דבכורות ספ"ד [ד' ל' ע"א] דאמתני' דחשוד על המעשרות דאינו חשוד על השביעית. דאמרינן עלה זו דברי ר"ע סתימתאה. אבל חכמים (מאן נינהו ר' יהודה) ס"ל דחשוד וקי"ל כוותיה. ונראה שזה נעלם מהרבתי"ט כאן שנסתייע משם:

@11ואולי @33דעת הרבתי"ט כדעתינו בכיוצא בזה. דלא אתי לאפוקי למתני' מהילכתא כנז'. משו"ה קסבר דאכתי אלים סתמא דהתם. אבל א"כ כ"ש שיש לנו לומר כן בירושלמי. ומאי חזית דסמכת הכא ארבנן דמייתי הירו' למיפלג אסתם מתני' דהכא. אדרבה סמוך אחכמים דתלמודא דידן דעדיף דעליה סמכינן טפי וזה ודאי תימא עליו ז"ל:

## @00פרק ד

### @22משנה ב

@11לא יאכל עד שיעשר. @33פשוט כמ"ש בתי"ט. ולא הבנתי מה שכתב ז"ל. וא"ל דלעיל בלקח ואין לו מה יאכל עכ"ל:

@11ותמה @33על עצמך האיך אפשר להעלות כן על הדעת ומה צורך ללמדו ממ"ש הרמב"ם [בפ' י"ב מהל' מעשר הל' ג'] דאם אין לו מה יאכל מי אצטריך לאשמעינן דבשבת שואלו ואוכלו על פיו. ובלי שאלה ובחול נמי מי איכא למימר דאסיר. אטו מי גרע מאכסניא [פ' ג' משנה א'] דמאכילין אותן דמאי:

### @22ד

@11עמ"ש @33בס"ד פרק קמא דביצה:

### @22ו

@11הרי זה נאמן. @33כתב הרע"ב קולא מפני חיי נפש. וז"ל התי"ט ומתני' דריש פרקין [משנה א'] מוכחת נמי הכי דאינו נאמן אף על של אחרים עכ"ל:

@11ולא @33דמי לגמרי דמתני' דלעיל בודאי א"נ איירי. כדאיתא התם והכא דילמא האי דקמסהיד איהו גופיה נאמן הוא. דהא אינו מכיר אדם שם. אלא שעל עצמו אינו נאמן. מאחר שלא הוחזק ע"פ אחרים. והיינו דקרו ליה הר"ש והרע"ב חשוד. ר"ל מספק לפי שאינו מוחזק לנאמן ות"ל:

## @00פרק ה

### @22משנה א

@11עמ"ש @33פ"ק מ"ג בס"ד:

@11הרי זה בצד זה. @33ז"ל בתי"ט ולא ידעתי למה אומר כאן בצד זה ולא בצפונו או בדרומו כדלק' עכ"ל. נראה שכסבור היה דבצפונו ודרומו של ככר איירי לקמן דמשו"ה קשיא ליה ז"ל. כאן בא' ממאה של תרומת מעשר ג"כ יקבע מקום בא' מרוחות הככר שהוא מקום ידוע. אכן אם יש לייחס רוח ידוע לככר וכל דבר המיטלטל אנכי לא ידעתי. כי הוא מסיבות מתהפך מרוח אל רוח. ואיך נוכל לסמן הרוח לדבר שאינו קבוע והוא מתגלגל ורוח עברה בו לא נודע מקומו איה:

@11ועל @33דעתי פשוט הוא שפי' בצפונו ובדרומו של אותו מקום והצד שכבר נסמן לאחד ממאה של תרומת מעשר. שכינוי צפונו ודרומו שב אל מקום א' ממאה המסומן. וכך הוא עושה מתחלה קובע מקום לא' ממאה. ע"י סימן או רושם. באיזה צד שיהיה. ולא שייך לומר לצפון ולדרום כי אין לכוין בו הרוחות. אלא אומר הרי זה מראה באצבעו על אותו צד ומקום שקבע לו ע"י היכר איזה רושם או סימן ידוע בו. ואח"כ אומר מעשר שני בצפונו של זה הצד הקבוע לת"מ והמסומן כבר. בהגבלת שטח מיוחד בו מכוון אל הרוחות באופן שלא יתחלפו לו. שהצפון והדרום קבועים אצלו. שע"י קביעות איזה צד שיהיה הנה קנה הככר סימני הרוחות בערך ובחינת אותו צד שהוקבע ונרשם בו. משא"כ מתחלה אין לו ימין ושמאל וגם אפילו היו רוחותיו קבועים. אין זה קביעות מקום כשיקבענו לרוח צפונו או דרומו שהוא מקום רחב. ואין כולם נקבע וזה פשוט וברור. עמ"ש לקמן רפ"ז:

@11בצפונו או בדרומו. @33קראי הכי כתיבי צפונה ונגבה צפון וימין אתה בראתם אע"פ שהצפון שמאל היינו נמי טעמא כדי לפנות לימין וק"ל. ומ"ש תי"ט אין לו טעם:

### @22ב

@11נוטל א' משלשים ושלש ושליש. @33שחולק המאה לשלשה חלקים ומכל חלק נוטל עשירי' העשירית וכו' וזה קל יותר משאם יקח ג' חלקים ממאה שיצטרך לחלוק הצבור למאה חלקים עכ"ל בתי"ט:

@11ולא @33הבנתיו כלל קולא דידיה היכי. וכמאן אמר למלתיה אי כאבא אלעזר ובאומד או במודד בדקדוק. הא ודאי החלוקה הראשונה שחולק לשלשה חלקים תחלה והאחרת הפרטית ליקח עשירית העשירית. שוין הן בענין זה שכמו שזו באומד זו באומד. ואם זו במדידה גם זו במדידה. א"כ הלא נראה לחוש בהפך שהדרך שזכר הרב והחזיקו לקל. כבד הרבה מהאחר. כי צריך לחלק מתחלה חלוקה א' בין באומד בין בדיוק לג' חלקים שוים. ושוב צריך לחלוקה שניה. לחלק כל אחד מאותן ג"ח למאה חלקים. כדי ליטול מכל א' מן הג' עשירי' העשירי'. שלא יוודע באמת כי אם ע"י חלוקה למאה באומד או בדיוק. ואם יקח ג"ח ממאה לא יצטרך לחלוק הצבור רק פ"א למאה חלקים. מה שיצטרך לפי דרכו ז"ל לעשות כן ג' פעמים. והקל שבכולן בלי ספק הוא הדרך הג' וכפשט המשנה שחולק הצבור לל"ג ושליש חלקים ונוטל חלק א'. ולא ידעתי מה הצריכו להרב לכל זה להוציא המשנה ממשמעותה שהוא לבדו היותר קל בודאי:

@11זה שעשיתי מעשר. @33לשון הרע"ב בסוף הדבור אע"פ שהיה ראוי להיות חסר מעט בעין יפה הוא מפריש ושרי עכ"ל. ור"ל חסר מעט פחות א' ממאה שבשני השלישים שהפריש לתרומה גדולה. ושרי ר"ל שלא תאמר דהוה ליה מרבה בתרומה שמעשרותיו מקולקלין להכי קאמר דשרי אליבא דאבא אלעזר ב"ג וכנ"ל:

### @22ח

@11אע"פ שאמרו אין אדם רשאי למכור טבל אלא לצורך. @33לפי' התי"ט קשה דמשמע דה"ק לא שאדם רשאי ליקח טבל. וא"כ הכי הו"ל למיתני אע"פ שאמרו אין אדם רשאי ליקח וכו' ועוד היכן מצינו שאסור ליקח את הטבל. שלא חששו אלא במוכר שמא ישכח ולא יודיעהו שהוא טבל. אבל הלוקח בחזקת טבל הוא לוקח לא שייך לאסור והכי מוכח בכמה דוכתי דשרי. וגם משמע שהוא נתינת טעם למה שאמר מעשר מזה ע"ז. ומה טעם בזה:

@11אבל @33לפע"ד פירושו כך שאע"פ שאמרו שאין רשאין למכור את הטבל אלא לצורך. וזה שמכרו לו שלא לצורך נחוש לו שמא אינו טבל באמת. שהרי א"כ לא היה מוכרו לו שלא לצורך וסתמא בחבר איירי שאינו מוכר הטבל. והכא במאי עסקינן בקונה התבואה בגורן קודם שהוקבעה למעשר. שהיא בחזקת שאינו מעשר עדיין. והקונה קונה אותה בחזקת שהיא טבל. דלא חיישינן שמא תיקנם המוכר קודם מירוח. אע"פ שיש קצת הוכחה לזה שאיך ימכור טבל שלא לצורך אעפ"כ מעשר מזה על זה כטבל ודאי. ואע"פ שלא הודיעהו דמוקמינן לתבואה אחזקתה ואין דרך חברים לתקנה לפני גמר מלאכתה:

@11וניחא @33נמי דלא תידוק למאי אצטריך כלל למתני הך בבא. דהא ממילא שמעינן לה מהני דלעיל וכ"ש דהא השתא בלוקח מחברים מיירי. ואם הודיעוהו ללוקח שהוא טבל מאי קמ"ל דמעשר מזה ע"ז צריכא למימר ודוק. ובכן יובן לשון המשנה כמשמעו בלי תוספת ומגרעת. ונכון הדבר:

### @22ט

@11על של עכו"ם. @33עיין ריש פרקין דלקמן:

## @00פרק ו

### @22משנה א

@11מן העכו"ם ומן הכותי @33איכא למימר סירכיה דפרקין [בפ' ה' משנה ט'] דלעיל דסליק מניה נקיט. דהוצרך שם להקדים עכו"ם לכותי אי משום רבותא. אי משום דשל עכו"ם ושל ישראל שוין לגמרי. משא"כ בשל כותי דלא שוו להדדי. ותו משום פלוגתא דר"א ורבנן נטר לה עד לסיפא. משו"ה הכא נמי תפיס לסדריה דלעיל באיידי. אי נמי הכא לא זו אף זו קתני לא מיבעיא עכו"ם. אפי' כותי דבר מעשרות הוא קודם גזרה אפ"ה מחלק ונותן לו. ודקתני ישראל ברישא דאיהו ודאי בעי לאקדומי. ועוד לרבותא נקטיה. ותו משום דקבעי למתני יחלק לפניהם (עמ"ש הר"מ הובא בתי"ט) והא לא שייך בעכו"ם דמאי איכפת לן ביה. להכי מיתני ליה שפיר כותי בסוף דעליה קאי יחלק לפניהם דאבתריה וק"ל:

### @22ג

@11בתי"ט @33ד"ה שע"מ כן באו. במ"ב צריך לתקן ובהכי קני כדתנן מ"ז פ"ה דב"ב:

### @22ד

@11המעשרות לבעלים. @33דכיון דשדה של בעלים מקום מעשר שיורי שייריה לשון הר"ש והרע"ב ז"ל. רוצים לומר אע"ג דליכא למימר דשייר מעשרות גופייהו לעצמו דהא עדיין לא באו לעולם ואפי' אתני עלייהו בפירוש לא הוי תנאה. דאין אדם קונה ולא מקנה דבר שלא בא לעולם [בבא בתרא ד' ס"ג ע"א] אלא משום דמקום מעשר ודאי שייר דהוא דבר שישנו בעולם:

@11והכא @33לא בעי לאתנויי בהדיא כדבעי במוכר שדהו כדאי' בגמ' דפ' המוכר את הבית [ד' ס"ג ע"א]. דהכא לא מידי זבין ואומדנא הוא אפי' לא גלי דעתי' בהדיא. אמרינן ודאי שייריה לנפשיה:

@11ואע"ג @33דאמרינן דשייר לעצמו גוף הקרקע שגדלים בו המעשרות. אעפ"כ נפטרו בהם הפירות של חלק האריס. דלא שייר לעצמו רק זכות טובת הנאה שיש במעשרות אלו דזכי בהו אגב קרקע דשייר מקומן לכך:

@11וגדולה @33מזו במוכר שדהו הנז'. דמעשרות של מוכר הן לעולם. דאע"ג דודאי מכר גוף הקרקע. וצריך לומר דמקום מעשר שייר לעצמו שלא מכרו לו. מאחר שהתנה עליו. אעפ"כ אין הלוקח צריך לעשר פירותיו מאותה שדה. שנפטרין הן ע"י המעשרות ששייר המוכר לעצמו. דצ"ל ג"כ שלא שייר לעצמו רק כח טובת ההנאה שבמעשרות. שיזכה בהן ע"י הקרקע מקום המעשרות. מ"מ כל הקרקע קנויה ללוקח וק"ל וע"ש בתו'. ועיין מ"ש בס"ד בחידושי לי"ד סימן ס"א על הט"ז:

### @22ז

@11וחלקו בכל מקום שהוא. @33עמ"ש בס"ד לקמן מי"ב:

### @22ח

@11שנים שקבלו שדה באריסות. @33לפירושן של הר"ש והרע"ב במשנתינו הכא נמי בא' מעשר וא' שאינו מעשר איירי. ואמתני' דלעיל דסליק מנה קאי דתנן בהדיא א' מעשר וא' שאינו מעשר ומשום דעלה קאי לא הוצרך להאריך בחנם. וקמ"ל הכא דכי חלקו שדה בקמותיה במין א' אמרינן יש ברירה וזהו חלקו המגיעו:

@11אע"ג @33דממתני' דבתרה שמעינן הא דיש ברירה בכה"ג. וסיפא נמי לא צריכא דהא   נמי מהתם איכא למשמע דבשני מינין אין ברירה [רש"י חגיגה ד' כ"ה ע"ב] א"כ כולה כדי נסבה. דאע"ג דמשנה ט' דלקמן ודאי צריכה כדכתב הר"ש דבעי לאשמועינן לח ויבש בחבר וע"ה דאסור נמי משום שני מינין דאמרינן אין ברירה. מ"מ קשיא לכאורה לשתוק מהך בבא קמייתא לגמרי דממילא שמעת לה מהך בתרייתא:

@11נ"ל @33דמצרך צריכי דהך דהכא אתיא לאשמועינן אע"ג דקבלו ג"כ השדה בקמותיה באריסות או שנשתתפו. וסד"א כיון דמעיקרא כבר גדלו הפירות קודם שנשתתפו או שקבלו. דבהכי מיירי לדעתי שהגיעו הפירות ליקצר וליבצר ברשויות חלוקות קודם שיתוף. דהיינו נמי דנקט חטים ויין אע"ג דאכתי מחוברים נינהו לדידהו. ומ"ט קרי להו הכי. אלא לומר שכבר הן פירות גמורות ועומדות ליקצר. דבעלמא קיי"ל כקצור דמי. קמ"ל דאפ"ה לענין זה חשיב כנשתתפו קודם שגדלו הפירות ואית בהו ברירה במין א'. לומר זהו חלקו המגיעו. ולא חשיב כהוכר חלקן ואח"כ נתערבו:

@11והכא @33רישא אצטריכא ליה. דמבתרייתא לא שמעינן לה דהתם ירושה היא. ואע"פ שירשו פירות גמורים ואפילו תלושים ממש איכא למימר דיש ברירה משום דלא הוכר בהם חלוקה מעולם. ולא דמי כלל למתני' דהכא דאיירי בשכבר הוכר חלק כל א' בשלו קודם שנתערבו. וקס"ד כה"ג לא נימא דיש ברירה וזהו חלקו המגיעו אפי' במין א' אע"פ שעדיין הוא מחובר. מאחר שכבר נגמר ביד כל א' חלקו. ונקט נמי ירשו באיידי לאשמועינן דשוין הן בזה. ואפ"ה מיבעי ליה למתני בתרייתא משום סיפא כנז' כך נ"ל נכון מאד בס"ד:

@11ומ"ש @33בתי"ט בדעת הרמב"ם דהך קמיית' משמע ליה דמיירי אפילו בשני חברים. אע"פ שסימנים מצא לו מסידורו של הרמב"ם. אינו מוכרח ודברי הכ"מ [פ' ט' הל' מעשר הל' י"ג] עיקר. כי איני מוצא טעם וריח לאסור כה"ג משום שאין מוכרין את הטבל. שלא נאמר אלא במוכר בדמים דילמא אתי לאינשויי. משא"כ בב' שירשו ונשתתפו ושניהם חברים. אפי' בשני מינין למה לא יבררו וק"ל שהוא פשוט מאד שאין מקום לדבר זה. וע"כ אין לנו אלא כמ"ש הכ"מ והרע"ב. ועיין עוד לקמן מ"ט:

### @22ט

@11חבר וע"ה שירשו. @33עמ"ש בס"ד במשנ' דלעיל. והוי יודע שבתגיגה פירש"י [ד' כ"ה ע"ב] לכולה מתניתין משום טומאה וטהרה. וחטים בחטים תרווייהו תלושים נינהו כפשטא. שהחבר רוצה ליקח החטים שבאותו מקום הידוע לו שלא הוכשרו ולא נטמאו והאחרים נטמאו. ובזה מבואר הלשון כמשמעו ואין צורך להוציאו מפשוטו. וגם אין טעם לברירת החטים במחובר (ע"פ דרך הר"ש):

@11ולפי @33דרכו (של רש"י) למדנו טעם אחר בצריכות הבבא הקודמת. דלפי' רש"י ההיא דלעיל נמי דכוותה כולה בתלושין קמיירי ובחבר וע"ה כי הכא. ומיצרך צריכי אליביה הכי דההיא קמייתא מפרש לה בקבלו וירשו או נשתתפו בשדה כשהיתה ריקנית. קודם שגדלו הפירות שלא הוכר בהן חלוקה מעולם וקמ"ל בסיפא דאפ"ה בשני מינין כיון דהשתא בשעת חלוקה. כשגמרו ונתלשו חלוקין הן למיניהם אמרינן דאין ברירה. ובתריי' מיירי בירשו פירות תלושין סד"א אפילו בחטים וחטים דמין א' הוא נימא אין ברירה. משום דמיחזי כשני מינין מאחר שכבר גמרו ונתלשו קודם שבאו לידן והא' טמא והב' טהור. נראין כמחליפין וליתסר. קמ"ל ברישא דמ"מ אמרינן במין א' יש ברירה. והשתא דאתינן להכי ירשו דרישא נמי דייק טפי ולא באיידי נסיב ליה תנא. דתרתי נינהו לעיל מיירי בירשו שדה בורה וגדלו בה פירות ברשותן. ואצטריך ליה משום סיפא. והכא בירשו תלושין ורישא אצטריכא ליה כדאמרן והרי זה נכון מאד:

@11ואיכא @33למידק לפ"ז מאי לח ויבש דתני בסיפא דהוו שני מינין. אי בפירות מוכשרין וכו' קשיא לרישא דחשיב להו מין א':

@11ועוד @33יש להקשות דלפירוש הר"ש והרע"ב לח ויבש מהכשר קמיירי. משמע דאפילו במין א' של חטים או של שעורים לא יאמר לו טול אתה הלח המוכשר ואני היבש שאינו מוכשר. והו"ל למתני ולמפלג בהדיא ברישא בד"א בשניהם לח וכו' מלבד מה שכבר דקדקנו שלפי דרכם אין טעם בברירת החטים דרישא ומהיכי תיתי לא כיון דלית בהו קפידא כלל. אבל באמת צריך אני להודיעך ששטת המפרשים הנז' במשנתינו תמוהה בעיני מאד בהא דמפרשי לח ויבש בהכשר שהוציאו הלשון ממשמעותו בחנם. ואע"ג דלישנא דמתני' פ"ב דלעיל הכי הוא. אטו בחדא מחיתא מחיתינ'. דהכא ע"כ לא מצית אמרת הכי. דאם איתא אמאי לא יאמר טול אתה הלח. והא מ"ט ליתסר. דלא דמי למאי דתנינן ואינו מוכר לח ויבש [פ' ב' משנה ג'] דהתם בטהרות עסקינן שאינו רשאי למוסרן לע"ה שיגרום להם טומאה. והרי אפילו יבש ג"כ אסור ליתן לו. אבל הכא הלח מע"ה קאתי. והא איטמי ליה. משו"ה אדרבה עדיף טפי דניסב חבר ליבש דידוע לו שטהור. ולא יחלוק בלח לגמרי. דהרי שנינו ואינו לוקח ממנו לח [פ' ב' משנה ג'] והיא פליאה נשגבה לא אוכל לה לשטתם ז"ל:

@11ועוד @33שהוא נגד תלמוד ערוך הנ"ל דמייתינן עלה ברייתא דקתני ואותו חבר שורף את הלח וכו' [חגיגה ד' כ"ה] ותמה על עצמך במאי עסקינן אליבייהו אי בחולין אטו לא סגי דלא שורף. חולין טמאין נינהו והרי יכול למוכרן למי שאינו אוכל חולין בטהרה. או חזו ליה דמשייר להו לימי טומאתו. ואי בטבל הא קיי"ל דאין מדליקין בטבל טמא [שבת ד' כ"ו ע"א] שאין לו היתר הנאה בתרומה טמאה אלא משעת הרמה ואילך:

@11הא @33ע"כ מיירי בתרומה ומאי לח לח ממש דהיינו תרומת יין ושמן מן היקב ויבש יבש ממש ר"ל זיתי שמן וענבים העומדות לדרוך דאכתי טהורין הן ולא נגמרה מלאכתן למעשר. וקמ"ל השתא רבותא דאע"ג דתרווייהו בחד מינא זית ושמן נמי הוי כתרי מיני. כיון דהא' משקה והב' אוכל והלח תרומה והיבש חולין. והתרומה בחזקת טמאה היא כיון שהיתה בידי ע"ה שאינו נאמן עליה אם לא בשעת הגתות והבדים:

@11ותו @33דיקא נמי דבתרומה מיירי מדבעי למיפשט התם [חגיגה כ"ה ע"א] בעבר וקבל דאסור. דאל"כ שורף למה יניחנה עד הגת הבאה. ותקשי מאי ס"ד דבחולין ודאי לא שמעינן בשום דוכתא דע"ה נאמן עליה אפילו בשעת הגתות. דדווקא גבי תרומה אמרו כן. ואפ"ה בעינן נמי דווקא דלימא ע"ה שהיא טהורה. משא"כ בחולין שירשם בסתם כי הכא. מי שמעת לה דליהוו בחזקת טהרה כשבאו מע"ה וגם אינו מעיד עליהם. אף בדבר שיש לו גת מנין לנו והרי כל שהונח ברשות ע"ה אפילו שעה א' הוא בחזקת טמא. כ"ש חולין דפשיטא שאינו נזהר מדבר המטמאן ומאי תהני ליה גת. אלא לאו דמיירי בתרומה כדפרישית. וסא"ד דמיירי בדבר שיש לו גת משו"ה קסבר למפשט מנה. ודחינן לה דילמא בדבר שאין לו גת איירי במתני' והיינו בתרומת דגן ושכר תאנים דהוא לח ויבש דתנן. ובעיא לא איפשיטא. אבל בחולין לא משתעי כלל ומיפשט פשיטא דלא מהני בהו מידי כאמור. עיין היטב.

@11ומכאן @33אתה למד למ"ש בתי"ט בד"ה טול אתה הלח שאם הניח עד הגת בדבר שיש לו גת רשאי לחלוף כן וכו'. דמשמע אפילו בלח ויבש של דמאי או של חולין כדסבירא ליה בפירושא דמתני'. יכול לחלוף המוכשר בשאינו מוכשר. הא ליתא דודאי לחולין דע"ה או דמאי שלו. לא מהניא גת להוציאן מחזקת טומאתן ואין בזה ספק. גם בלא"ה דבריו סותרין זה את זה. דאיהו ז"ל ס"ל דלקושטא מוקמינן הכי בדבר שאין לו גת ולאו דיחויא בעלמא הוא. א"כ ממילא נפשטה הבעיא. והוא ז"ל תופס החבל בתרין ראשין לומר שהבעיא לא נפשטא. אף לפי האוקימתא הנז' עם שהיא אמיתית לדעתו. ולא ידענא מאן פלג ליה ואין זו מסוגיא דתלמודא. ועוד אפילו לא נאמר ולא פשיט מנה תלמודא בהדיא ראוי היה ליאמר ולפשוט לה מסברא. ולאו כל דכן הוא אם בחולין נאמן ק"ו לתרומה ואם בסתם כך במפרש לא כל שכן דשרי בעבר וקיבל ודוק היטב:

@11אלא @33האמת כמ"ש דהכא נמי בתרומה עסקינן. והך אוקימתא אימא לאו דווקא דאיכא למימר דיחויא בעלמא קדחי כדאשכחן טובא כה"ג. היינו טעמיה דרמב"ם דמשמע ליה דלא נפשטה בעיא דעבר וקיבל. וכ"ש ביורש שאינו רשאי להניחה עד הגת ולחלוף בדבר שיש לו גת אפילו בתרומה וכ"ש בדמאי זה ברור ומוכרח בס"ד:

### @22יא

@11שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. @33לשון הרע"ב מגו דאי בעי אמר של ח"ל הן והיה נאמן כדתנן בפ"ק [מ"ג] מכזיב ולהלן נאמן. והקשה עליו בתי"ט דלא תנן התם אלא פטור נאמן מנלן:

@11ואין @33כאן קושיא כלל דהא ודאי מכללא שמעת לה דכיון דפטור אפילו מן הסתם כשלא אמר לו המוכר מח"ל הם. כ"ש שהוא נאמן עליהם באומר שמח"ל הם. אטו בדיבורו מיגרע גרע להו. וזה תימא על בתי"ט שהניח בקושיא מה שהוא פשוט ולאו ק"ו הוא. ואע"פ שאינו לשון המשנה ממש הרי הוא כמפורש כיון דאתי במכ"ש:

@11ובאמת @33הך מגו נמי לאו בדווקא נסבי ליה הר"ש והרע"ב דה"ה נמי דאיכא מגו דאי בעי שתיק, אלא בשיגרא דלישנא קאמרי הכי איידי דבקושטא מיירי באומר דבר לחובתו. קמ"ל רבותא דאפילו תימא שכך הוא דרכן של מוכרי' להודיע מקום גידולן של פירות אפ"ה אית ליה מגו וק"ל:

### @22יב

@11לוקח סתם ופטור. @33משום דיש ברירה בדרבנן כדכתבו הרע"ב וכ"מ [פ"י הלכה ח']. ונתקשה בתי"ט ממ"ז ממ"ש דלעיל דאוקמה הרע"ב כמ"ד אין ברירה אפילו בדרבנן דלפ"ז סתרן אהדדי הנך תרתי מתנייתי. וע"ז כתב ז"ל ואולי יש לתרץ דשאני לעיל כשהיו שותפין בקמותיה וקצרוה בשותפות כדמוקי במ"ח שעכשיו עשו מעשה המורה שרוצים לעמוד בשותפות ולכך אין ברירה אפילו למ"ד יש ברירה בדרבנן עכ"ל:

@11ונפלאתי @33על הרב ז"ל מאד בזה מי הכניסו לכל הדוחק הלז. היכן יש לנו כיוצא בו שנלך אחר המחשבה שלאחר חלוקה לענין ברירה. ומה לנו עם שותפותם שלאחר מכן. אלמלא לא היו שותפין מקודם שהוא המבוקש אצל ברירת הפירות המתחלקים ביניהם. אם היו בהם שותפין מקודם שחלקום או לא. אבל שנלך אחר השותפות שיעשו עוד הפעם אחר שחלקו. הלא אלה בלי ספק דברים בטלים במ"כ ויפה כתב אולי לשון מסופק עלובה עסה כו' שלא החליט תירוצו לאמת כי אין לו רגלים בודאי מלבד שהוא דבר בדוי כמ"ש עוד:

@11וגם @33במ"כ ערבב עלינו את השמועות במה שכ' דשאני לעיל (ור"ל מ"ז) כשהיו שותפין בקמותיה וכו' כדמוקי במ"ח והא בורכא דההיא דמ"ז לא מוקי לה כדמוקי למ"ח שהם רחוקים בענינן דמ"ז לאו בשותפין בשדה בקמותיה מוקי לה. אלא בנשתתפו בבצירה אחר שכבר הוכר חלקו של כל אחד וא' מה שגדל אצלו בקמה שלו ברשותו המיוחד. ומ"ח מיירי בשותפים בקמותיה. וע"כ כל דבריו הללו במ"כ בדויים הם. דלעיל מ"ז לא היו שותפין קודם הבצירה. וגם אפילו אחר הבציר' אין שום הוכחה שתתקיים שותפותם. רק בענין הבצירה לבדה נשתתפו הפעם להקל מלאכתם וטרחתם לעשותה גם יחד איש את אחיו יעזורו באופן שלא תכבד עליהם העבודה:

@11ואשוב @33אתפלא כל הטורח הזה למה הלא ברור מאד דלק"מ. שהרי יפה פירשו לעיל הר"ש והרע"ב דאיברא הא דאמרינן אין ברירה במ"ז משום דאיירי בהוכרו ולבסוף נתערבו בתלוש. משא"כ בשלא הוכרו מעולם אמרינן לעולם יש ברירה בדרבנן. והיינו טעמא דמ"ח דאמרינן יש ברירה משום דמוקמי לה בשותפים במחובר מעיקרא שלא הוכרו חלקיהם מעולם:

@11(וגם @33לעיל במ"ז בחנם טרח הרב בתי"ט שכתב דמ"ש הרע"ב בדרבנן יש ברירה אתיא כר"א. ולא היא דודאי שמעתתייהו דהרע"ב והר"ש בהא כר"י נמי אזלא. דלא ס"ל אין ברירה אלא במעורב בשותפות מעיקרו וכנז'. אבל בניכר ואח"כ נתערב מודה דיש ברירה. ובהכי אתיין שפיר כל הני מתני' דסברי יש ברירה אליבא דר"י דוק ותשכח):

@11והכא @33נמי דכוותה בלקח סתם הוה ליה מעורב מתחלתו. וכה"ג אית ברירה בדרבנן אליבא דכ"ע. אף למ"ד אין ברירה אפי' בדרבנן. כדס"ל נמי לסיפא דמתני' דאם אמר זה שלי ונתערבו חייב לעשר. דקיי"ל אין ברירה בדרבנן בכה"ג דנתערבו אחר כך. והרי זה מבואר מאד:

## @00פרק ז

### @22משנה א

@11בצפונו או בדרומו. @33עמ"ש פ"ה מ"א. ומשם תבין כי מ"ש בתי"ט בסמוך בד"ה ומעשר שני בפיו דבכוס לא שייך כ"ה צפונו ודרומו. לפי שגם פה הבין צפונו ודרומו של הקערה ושל הכוס. לכן אמר דבכוס לא שייך כ"ה ולא ידעתי למה לא שייך כמו בככר לפ"ד. אכן נודע האמת כאשר אמרנו שם שצפונו ודרומו של אחד ממאה המסומן לת"מ קאמר. שמפני זה כאן שקבע כל מה שבשולי הכוס לתרומת מעשר אין כאן כלום לצפון ודרום התרומה שיוכל לקובעו מעשר שכל השטח התחתון לד' רוחותיו כבר הוקבע. ולא נשאר מקום למעשר אם לא בגובהו של כוס וק"ל:

### @22ג

@11פועל שאינו מאמין לבע"ה. @33משנה זו צריכה ביאור דהאי פועל היכי דמי הא ודאי לאו בפועל במחובר מיירי שאוכל מן התורה. דהא ודאי אינו מעושר עדיין. ומה שייך לומר שאינו מאמין והדבר ידוע שהוא טבל ודאי בידו. ואעפ"כ אוכל ופטור מכל המעשרות. לפי שאוכל מן התורה ואינו כמקח כדאי' פ"ז דמציעא [ד' פ"ז ע"ב]. וע"כ פשיטא דבתלוש מיירי. ודיקא נמי דנקט גרוגרת דהיינו תלוש. ואי בדבר שאינו גמר מלאכה. הא נמי אוכל מן התורה ופטור:

@11ואי @33בדבר שנגמרה מלאכתו. הלא אינו אוכל אלא בשקצץ לו מזונות ואי הכי מאי דעתיה דר"י דאמר לא יחשוך מפני שתנאי ב"ד הוא שתהא ת"מ משל בע"ה. וכוותיה קיי"ל. הא שמעינן התם במסכת מעשרות דכה"ג פועל חייב לעשר [פ' ב' משנה ז']. דסתמא תנן פועל חייב:

@11והכי @33נמי מסתברא דמשל פועל הוא. כיון דאינו חייב לעשר אלא ע"י צירוף. אבל אוכל א' א' מן הסל ופטור. אפי' בדבר שנגמרה מלאכתו ואף בשהתנה. ומי הכריחו לצרף ולהביאן לידי חיוב מעשרות. משו"ה ודאי דכה"ג כל המעשרות משל פועל. וכן מצאתי ג"כ בדברי הה"מ. בפי"א מהל' שכירות בשם הרמב"ן [נ"ל דצ"ל בפ' י"ב מהל' שכירות הל' י'] דפועל חייב לעשר משלו והוא ברור:

@11ולמה @33א"כ כאן התנו ב"ד שתהא ת"מ משל בע"ה. ולאו ק"ו הוא דהא התם ודאי טבל וקיי"ל משל פועל כ"ש הכא דבדמאי עסקינן שהוא ספק מעושר. היאך נחייב לבע"ה. וכ"ש דליכא לאוקמי במאכיל פועליו בדרך מתנה. דהא פשיטא דפועל חייב לעשר מה שהוא אוכל בודאי טבל. ובדמאי כה"ג פטור מלעשר. דקיי"ל מאכילין את העניים דמאי [פ' ג' משנה א']:

@11ונ"ל @33דמיירי במקום שנהגו לזון את הפועלים. ובעושין בתלוש בדבר שנגמרה מלאכתו. ולא שאוכלין מאותו המין כדאיירי במס' מעשרות והתם במתנה עם בע"ה שיאכל מאותו המין ולא ממנהג מדינה דאם צירף חייב לעשר משלו אע"ג דאתני. מאחר שלא התנה כ"א לאכול בתאנים או בזיתים ששכרו לעשות מלאכתו בהם. שאם היה אוכל א' א' בתנאו היה פטור. איהו דאפסיד אנפשיה ורצה ליזוק. משא"כ כאן שמזנותיו על בע"ה. והוא נותן לו הרבה גרוגרות במזונו. שכבר נגמרה מלאכתן ונידושו במגורה. שאפילו אוכל א' א' חייבין בודאי. וכיון שאינו אוכל מן התורה. בע"ה חייב לעשר אכילת הפועל שהוא חייב בה. ואינו רשאי לפרוע חובו בטבל. ופועל אדעתא דהכי נחית שיאכלנו מתוקן. משו"ה בדין הוא דמ"ש נמי משל בע"ה. דבודאי טבל פשיטא דהכי הוא דצריך לתקנו כהלכתו. קודם שיאכילנו לפועל שמזונותיו עליו. אלא משום דבדמאי עסקינן. המע"ה. לכך פטור ממ"ש שהרי הוא אומר שתיקנו. ומ"מ ת"מ שהיא רק א' ממאה רמו עליה ב"ד בכה"ג דמהלכות מדינה אכיל ומצו לחיוביה בהכי. כנ"ל נכון ודוק היטב. ולא ידעתי מדוע המפרשים עזבוה ערומה מבלי ביאור:.

### @22ה

@11היו לו תאנים. @33קמ"ל דאפי' היו לו בביתו. שהי"ל שהות הרבה לתקנו קודם השבת אלא ששכח. לא אמרינן פושע הוא וליקנסיה:

### @22ז

@11מאה טבל.@33אע"ג דקלסה הרב תי"ט לשטת הרמב"ם לאו כיפי תלי לה. והמעיין יראה בחבור ובהשגות ואין לי לחדש דבר מעתה. שהכל מתבאר מדבריהם:

@11ואמנם @33מ"ש הרבתי"ט בד"ה חולין מתוקנים והרישא נמי במתוקנים. לא כך אני אומר אלא דרישא נמי דוקא. ר"ל בכל גוונא בין במתוקנים בין שלא במתוקנים כפי' הרמב"ם. דמ"מ לא הפסיד מחמת הטבל אלא אחד ודוק:

@11עיין @33ברש"י ריש פ' ראשית הגז (דקל"ה ע"ב) דמייתי תוספתא דטבל וחולין שנתערבו וכו' נוטל מן החולין כפי תרומת מעשר שבטבל. וכתב ע"ז ואיני יודע מהו. וע"פ מה שפירשו כאן במשנתנו הדבר מבואר. שכשנוטל מאה וא' הרי נוטל א' מן החולין כפי ת"מ של טבל. וכן לעולם נוטל לפי חשבון המעורב. כדי שיגיע מהחולין א' ממאה לת"מ של טבל וכמפורש כאן:

@99סליקא מסכת דמאי בס"ד

## @00מסכת כלאים

## @00פרק א

### @22משנה ג

@11והתורבתור. @33בירושלמי גרס הכרובתור ומפרש כרוב דקיק. והוא ע"ד בצלצול שמורה כמו כן על הקטנות כמנהג לה"ק בשמות שלהורות על המיעוט וההקטנה יאריכו המלה כמו אישון בת עין ולפעמים יכפילוה ירקרק או אדמדם:

### @22ד

@11ובאילן הפרסקים השקדים. @33פירש הרע"ב הפרסקים כשהן קטנים דומין לשקדים. ול"נ לפי שהגרעינין של הפרסקין דומין ממש לשקדים בקליפיהן. גם השקדה הטמונה בגרעיני האפרסקין דומה לפרי השקדים:

### @22ו

@11היעלים. @33כתב הרע"ב מין חיה ואקו מתרגמינן ויעלה. אע"ג דטובא אית בקראי צורי היעלים יעלת חן יעלי סלע. נדחק להביאו מהתרגום להוכיח שחיה היא. לפי שהרחל ג"כ נקראת יעל כבמשנה ג' פ"ג דר"ה. אמנם לפירש"י שם הוא ג"כ חיה. ובאמת פשטא דכולהו קראי דחיה היא:

### @22ח

@11החלמית. @33כתב הרע"ב בלע"ז מלוו"א ובפירושו של הר"ש ובלשון חכמים אדני. והוא מה שנזכר בגמרא דפ' ב"מ [שבת ד' ל"ה ע"ב] בדברא עורבי אי נמי אדאני. שכן פירש"י שם שהוא העשב שנקרא מלוו"א בלע"ז. וכתב שם שעליו נוטין שחרית למזרח ולערב הן כפופין למערב:

## @00פרק ב

### @22משנה א

@11ימעט @33מה שתמה בתי"ט דלא שייך ביטול ברוב בדבר הניכר. פשוט שאין בזה תימה דהך ביטול לאו ביטול איסור הוא דלימא הכי. דהא בנתערבו ממילא בתלוש עסקינן וכה"ג אין התערובת נאסר. דלא שייך איסור תערובת בתלוש. ואפי' היה דעתו לזורען כך (לכ"ע אינו אסור אלא מדבריהם) כ"ש שלא נתכוין לערב. לכן ודאי בטיל המיעוט לגבי הרוב לענין שלא יהא חשוב כשני מינין. ואינו חוזר וניעור ליאסר בזריעה מאחר שכבר נחשב הכל למין א' ועיין מ"ש בס"ד ריש שקלים שם מבואר יותר. והרב תי"ט לא עמד על דעת הרע"ב שם:

### @22ב

@11זרעוני גינה שאינן נאכלין מצטרפין. @33אם ישנן מינין הרבה ביחד מצטרפין להשלים שיעור אחד מעשרים וארבעה בנופל מהן לבית סאה בין כולן:

@11ונ"ל @33דר"ש נמי מודה בהו דמצטרפין אע"ג דפליג ברישא וס"ל דלא אמרו אלא ממין א' דס"ל כל הזרעונין מין א' הן חשובין לענין זה. והיינו נמי דקאמר הכא בזרעונין הפשתן בתבואה מצטרפת. להשלים שיעור אחד מכ"ד אע"פ שאין שיעורן שוה בזריעת בית סאה. מ"מ אחר שהשוו בהם המדה להצריך בכולן אחד מכ"ד בנופל לבית סאה מהן. כולן מצטרפין לזה השיעור שאם יש מפשתן שני רבעי הקב ומשאר זרעוני גינה שליש א' מט"ז בקב ימעט. כך נראה בעיני אליבא דהרע"ב עם שאין זו דרך הירושלמי:

### @22ט

@11עשר אסורות@33 כתב ב"ט תימה אמאי לא יהיו אפי' י"ג מותרות והאריך בזה שלא לצורך:

@11ולפום @33ריהטא כתב כן שהרי מבואר בפי' הרע"ב במ"י דבסמוך דלא מהניא הרחקה עד שיהא פתוח מרוח אחת. דהיינו דאי' בירו' ובלבד שלא תהא חבושה מארבע רוחות. א"כ איך אפשר להתיר כאן י"ג שנמצא שכל הקרחות הזרועות נוגעות זו בזו בקרנותיהם. ואין לך חבושות גדולות מהן שאפי' לא היו נוגעין ומרוחקין גם בקרנות מסביב. היה אסור להקיפן סביב במינין אחרים. כ"ש שלא תועיל להן הנגיעה להתירן:

### @22י

@11אכילת הגפן. @33ירושלמי מייתי ליה הר"ש והועתק בתי"ט ל"ש אלא אכילת הגפן. הא גפן עצמה לא. מפני שאסורה בהנייה וכו' עיין לשונו שם:

@11ולא @33ידעתי פירושו דהיכי קאמר מפני שאסורה בהנאה כשעומד' בצד התבואה בתוך ו"ט. א"כ תמה על עצמך מה צורך לומר שאינה מפסקת. והלא אפי' תימא מפסקת מאי מהני הא נאסרת התבואה מחמתה ואסור לקיימה. ומאי מהדר נמי והרי קבר וכו'. דלא דמי לגמרי דהגפן אוסרת התבואה לכך אינה מפסקת. משא"כ בקבר שאינו אוסר הזרוע בסמוך לו. ומאי קמשני קבר אין איסורו ניכר דמשמע דאסור אלא שאינו ניכר. והא ליתא דאינו אוסר כלל. ואי בזורע על גבי הקבר. הא קוי"ל דאסור בהנאה (עי' רפ"ג דעירובין) ולמה א"כ אין איסורו ניכר כמו גפן:

@11וע"ק @33א"כ מפני מה לא תפסיק הגפן כלל. והרי אם עומדת בתוך בית רובע אינה אוסרת התבואה הזרועה חוץ לבית רובע. לפי שלגפן יחידית אין נותנין לה עבודתה אלא ו"ט בלבד. והיאך א"כ אסורה בהנייה שלא תפסיק. ואי משום דבעינן דווקא הפסקת בית רובע במקום הראוי לזריעה. א"כ מ"ש מסלע וקבר:

@11ודקאמר @33בירושלמי שאני קבר שאין איסורו ניכר לא ידעתי מהו. ומה טעם יש בדבר שלא יפסיק המקום האסור בזריעה בלא"ה. אדרבה כ"ש שהיא הרחקה חזקה והפסקה קיימת ותו מאי שנא מעבודת הגפן דמפסקת והלא אסורה בזריעה ודקהדר ביה בירו' משום הכי ואוקים מתניתין כר"י דאין עבודה לגפן יחידית לא ידענא לה פתר כלל היכא איתמר דר"י. והיכי נוקים סתם מתני' כיחידאה דלא כהלכתא (והא פסקה הרמב"ם) וכולי האי למאי מהני. דא"ה פשיטא דקשי' מתני' גפן עצמה אמאי לא. כיון דס"ל כר"י דא"צ להרחיק מגפן יחידית ואינה אסורה בהנייה. והתימא מהמפרשי' ז"ל שהביאוהו ולא ביארוהו. והאלהים צריכא רבה בעל דעת רחבה:

### @22יא

@11ורואה אני את דבריהן מדברי. @33אף על פי ששמעתי מפי המרובין ולכך הוא עומד בשמועתו להלכה ולא למעשה. כמבואר במקום אחר בס"ד:

## @00פרק ג

### @22משנה א

@11ד' בד' רוחות. @33עבתי"ט שהקשה בשם התו' [שבת ד' פ"ה ע"א ד"ה וקים] וא"ת יזרעו ט' מינין. וי"ל דבכ"ה הוי עירבוב עכ"ל. משמע דהשתא לפי תירוץ זה איכא למימר דהחמשה זרעונים שוין שאינן אלא ה' גרעינין דאכתי לא סא"ד דיכול לזרוע הרבה מכל מין שברוח. וצ"ל לפ"ז דאית להו שאסור לזרוע הרבה ברוחות שמא יקרב הזרעים עד הקרנות:

@11והשתא @33איכא למידק היאך אפשר למימר הכי. דא"כ ערוגה ו' על ו' למה לי. תסגי בארבעה וחצי על ארבעה וחצי ויוכל לזרוע ד' מינין בד' קרנות. שהרי עולה אלכסונה יותר משש טפחים לפי חשבון תרי חומשי באלכסונה. שארבע טפחים עושים באלכסון ה"ט ושלש חומשי טפח. וחצי טפח על חצי טפח אלכסונו חצי טפח ושני חומשי חצי טפח. צרף חצי טפח לשלשה חומשי טפח היתרים על ה"ט הרי ו"ט וחצי חומש. ועוד ב' חומשי חצי טפח העודפים. נמצא כל האלכסון של ד' טפחים וחצי על ד' טפחים וחצי עולה ו"ט וחומש וחצי. ואמאי מצריך תנא ערוגה ו' על ו' דוקא דאע"ג דאסמכוה אקרא דלחיו כערוגת הבושם דערוגה ו'. מ"מ הא אוקמוה אשיעור יניקה דהכו קי"ל לרבנן שהיא ג"ט וגם האלכסון הוא ו' על ו' ויותר ושפיר מיתוקמא האסמכתא:

@11וי"ל @33דאי משו"ה לא איריא שכבר תירצו התוס' דלא אפשר לאוקמי בהכי כיון שצריך לדקדק שלא יזרע חוץ לקרן כמלא נימא:

@11ואי @33קשיא אכתי לוקמה בערוגה ה' על ה' שאלכסונה ז'. ובאופן זה יכול לזרוע בקרנו' בלי דקדוק. ואכתי ערוגה ו"ט למה לי. ואי משום דקבעי לאשמועינן בגוונא דמצי לזרוע הרוחות הרבה מכל מין. דילמא קרא להכי הוא דאתי. ותו דהוי רבותא טפי דאפילו בבציר מו"ט משכחת ה' זרעונין. לזה תירץ ר"י דאין להעמיד המקרא בענין זה וכו' כמ"ש בתי"ט. עד"ז מבוארים היטב דברי התוס' דפר"ע [ד' פ"ה]:

@11ר"י אומר ששה באמצע. @33עיין פי' הרמב"ם. והוא פשוט שלפי ציורו המרחק בין ב' צלעי המרובעים הזרועים הוא יותר מטפח ומחצה אחר שהן צלעות ההוות מאלכסונו' של מרובע ארוך טפח ומחצה על רחב טפח. וזה מבואר בחוש ואין צריך למופת שהרי הוא מהמושכלות הראשונות שהאלכסון גדול מצלעי המרובע. ואתמה על הרמב"ם שהאריך לבארו במופת. והרבתי"ט הוסיף שנית ידו בביאור המופת באריכות גדול וכל הטורח הזה למה ומה תועלת בו בהבנת משנתינו ולעולם ישנה אדם דרך קצרה. והוא דבר מבואר בעצמו:

@11ואולם @33דרך הרמב"ם בפי' משנתינו רחוקה מדרך כל המפרשים כי אין א' שהעלה על דעתו שתהא תורת ראש תור בערוגה עצמה. אפילו מערוגה לערוגה אמרו שאין נותנין תורת ראש תור. כ"ש בערוגה קטנה של ששה על ששה שהזרעונים נראין כמעורבבין אם לא יהיו מובדלין בהבדל גמור:

@11ולענין @33מה שהקשה בתי"ט בסוף ביאורו לפי' הרמב"ם ששאל שאפשר לזרוע ט' מינין ויהא הנזרע ממנו כ"ח טפחים. נ"ל דלק"מ שכבר ביאר הרמב"ם בפי' בצורה שניה שלא התירו לזרוע הקרנות משום גזרה וק"ל. גם מ"ש משם בנו מהר"א הוא אמת ועדיין צל"ע בפי' הר"ש:

### @22ב

@11גבול. @33לא ידעתי מה רצה בתי"ט בשינוי היו"ד ומה הפרש בין גבול דהכא לדלעיל והלא הכל אחד. ומדוע יגרוס הרע"ב כאן גובל וכי אינו יכול לפרש גבול כך ע"ש שהוא מגובל וקרי ביה גיבול בחיר"ק הגימ"ל. וזה נכון יותר מנו' הירו' שהוא רחוק וקרוב שהוא ט"ס. ואולם לדעתי עיקר קריאת המלה הג' בשבא כגבול דקרא וכן הוא המכוין בו שהוא גבול לערוגה ומגבילה. ואף הרע"ב לאו דווקא אמר טיט מוגבל. ולא ע"ש כך נקרא גבול אלא בשיטפא דלישנא שגם הוא לשון נופל על לשון:

## @00פרק ד

### @22משנה ו

@11ואחת יוצאה זנב. @33בירו' דאייתי הר"ש בשם ר' יוחנן רואין כאלו אחרת נטועה כאן. ר"ל כנגד היוצאת זנב. משמע דפירוש יוצאה זנב כפירש"י וק"ל:

@11עד שיהיו שתים כנגד שתים. @33הא תו למה לי. ועמ"ש בתי"ט דוחק גדול:

@11ולי נראה@33 דמילתא אגב אורחא קמ"ל. דכרה שהוא נטוע ערבוביא אם יש בו לכוין ב' כנגד ב' וא' יוצאה זנב. נמי הוי כרם ולא תימא דבעינן דווקא כולו נטוע כהלכתו. והיינו דקאמר הכא בסיפא שתים כנגד שתים ואחת באמצע וכו' אינו כרם עד שיהיו בכ"ב ואי"ז. דאם יש לכוין בו ב' כנגד ב' וא' יוצא זנב אז הוי כרם אע"פ שמקצתן בכ"ב ואחד באמצע וק"ל:

## @00פרק ז

### @22משנה ה

@11המסכך גפנו ע"ג תבואתו של חבירו. @33הוא הדין סיכך גפנו של חבירו ע"ג תבואתו של חבירו ה"ז קידש אליבא דת"ק. (והכי איתא בירושלמי) כדמוכח דמהדר ר"י לת"ק מעובדא דר"ע. והתם תרווייהו לאו דיליה נינהו דהקרקע בשביעית אינה שלו. ושמע מינה דת"ק אפ"ה ס"ל דאוסר לעולם אפי' בששניהם אינן שלו:

@11והא @33דקמ"ל בשהאחד שלו. להודיעך כוחן דר"י ור"ש דשרו אפי' בכה"ג. ולא אמרי' הואיל וגפנו נאסר דשלו הוא. תאסר גם התבוא'. ומשום דכחא דהתיר' עדיף [ברכות ד' ס' ע"א]. ותו דהילכתא כוותיהו דר"י ור"ש. להכי נסיב ברישא רבותא אליבייהו. ומשום דפליג ת"ק אפי' בששניהם אינן שלו. קאמר ליה ר"י אודי לי מיהת בהא דלא קידש דמעשה רב:

@11ה"ז קידש. @33נ"ל פשוט דמ"מ בעי מיהא דהוסיף במאתים. אבל כל כמה דלא הוסיף ודאי לא איתסר. דהא הו"ל זרוע ובא. וקיי"ל אפי' בשלו הוסיף אין. לא הוסיף לא. דכתיב המלאה כדאי' פ' כ"ש:

### @22ו

@11קוצרו ואפי' במועד. @33לשון הרע"ב ואע"פ שאין אדם אוסר שאינו שלו [חולין ד' מ' ע"ב]:

@11הוכרח @33לפרש כן דליכא לאוקמה אליבא דת"ק דלעיל דאדם אוסר שאינו שלו. דא"כ מאי מהני קצירה אחר שכבר נאסר ביד האנס. וזרוע מעיקרו הוא בהשרשה. ואף על גב דהכא תרווייהו אינן שלו. הא אוכחנא לעיל דאפי' בכה"ג פליג ת"ק. ומעתה קשה מ"ש בתי"ט אמאי פסקו הר"מ והרע"ב לעיל כת"ק והא סתם לן תנא הכא כר"י ור"ש:

@11איברא @33לדידי חזי דלק"מ דהא לפירושא קמא דכתב רע"ב אפי' תימא כרבנן דאסרי אתיא מתניתין דהכא. והא דקוצרו אפי' במועד. לאו משום פסידא אלא משום איסורא דמחזי כמקיים כלאים אצרכוהו לקוצרו. והא דקאמרי המפורשים ואע"פ שאין אדם אוסר וכו'. מלתיה יתירתא נקטי לפרושי למתני' אליבא דכ"ע דאפי' לר"י ור"ש נמי תיתי. וה"ה דלא הוי דבר האבוד אליבא דת"ק. דכבר הוה אבוד מעיקרא. ומיהא מתניתין שפיר מיתוקמא כת"ק דלעיל נמי. והשתא מאי אולמיה דהאי סתמא למיפסק הלכתא כר"י:

@11ותו @33ללישנא אחרינא דכתב הרע"ב דמשום פסידא נגעו בה ושרו לקוצרו במועד. נמי תיתי מתני' כת"ק דאוסר בשל חברו. והכא במאי עסקינן בשזרע האנס את הכרם כשהוא סמדר ויצא מלפניו עד שלא הגיעו הענבים לפול הלבן. דקיימ"ל זרעים אסורים משום קנסא בלחוד. והגפנים מותרים לפי שלא הגיעו עדיין לעונת הפירות שיתקדשו משו"ה שרו ליה רבנן לקצור במועד משום פסידא. שלא יגיעו הענבים בתוך כך להיות כפול הלבן. ויאסרו אף הגפנים אם לא יקצור במועד:

@11ואם @33לא מצא פועלים עד שליש קוצר כדרכו ואפי' לאחר המועד. דאינן נאסרין אפי' יגיעו בתוך כך לפול הלבן כיון שלא נתעצל מלעקור הכלאים (וכצ"ל גם לפי מה שפירשו המשנה בשיטת ר"ע ולפירוש הב' דרע"ב. ודקאמר הרע"ב מ"מ אם הוסיפה מאתים לאחר שחזרה לבעלים קידש. ר"ל אם נתיאש ממנו ונעצל לגמרי וק"ל) והוי ליה כרואה ירק בכרם ואמר כשאגיע לו אלקטנו [פרק ה' משנה ו']. דמותר אליבא דכ"ע אפי' הוסיף מאתים בנתים. הכין אתי שפיר פירושא דמתני' אליבא דת"ק נמי ולהוי סתמא כוותיה. ואזדא לה תמיהת התי"ט לגמרי דלא תקשי סתירה על פסק המפרשים. ומה שכתבו פירוש המשנה אליבא דר"י ור"ש לאו בדוקא. דהא אינו מוכרח כלל אלא לפרושי אליבא דכ"ע:

@11מאימתי נקרא אנס משישקע. @33מאותה שעה חשוב הכרם כשלו ויקדש כל מה שזרע בו:

@11וא"ת @33תינח אי מפרשינן רישא דמתני' בשטת מ"ד א"א אוסר שאינו שלו. קמ"ל השתא בסיפא מאימתי חשוב כשלו לאוסרו מיד כשיזרענו דלא תהני ליה קצירה. כי הדר אתא ליד בעלים ישראל. אלא למאי דפרישי' נמי אליבא דת"ק מי ניחא. הא כיון דאית ליה אדם אוסר אפי' שאינו שלו. מאי איריא משישקע אפי' בלא שיקוע נמי איתסר ליה כי זרע לי' בשהגיע לעונת שיתקדש. ואי לא הגיע הא אמרן דת"ק נמי מודה דאינו מתקדש:

@11הא @33לאו מילתא דהא אמרינן זרוע מעיקרו בהשרשה. זרוע ובא הוסיף במאתים אין. לא הוסיף לא כדאייתינן לעיל. וכי אמרינן בכה"ג אדם אוסר את שאינו שלו כשהוסיף במאתים דוקא. והשתא אתי שפיר דרישא דאיירי בלא שיקוע בעינן דוק' גמר פירי ענבים לפול הלבן ותבואה משתשריש או שתביא שליש ותוסיף במאתים ביד אנס. וכשלא הגיעו שתיהן לעונה זו אפי' הוסיף מאתים קודם שיצא מלפניו אית ליה תקנתא דקוצרו כנ"ל:

@11וסיפא @33איצטריכא ליה דבשיקוע היכא דהגיעו הענבים לעונת שיתקדשו בעודם ביד האנס. נאסרו מיד אפילו לא הוסיף עדיין במאתים. אלא תיכף שזרע התבואה והשרישה בידו נתקדש הכל. דהוי ליה זרוע באיסור מעיקרו כיון דבשלו זרע. וזרוע מעיקרו בהשרשה סגי ליה. היינו דקמ"ל בסיפא מאימתי נקרא אנס לאסו' הכרם ע"י זריעתו בהשרשה לחוד. משישקעו דחשוב כשלו דהו"ל זרוע מעיקרו באיסור. דינו בהשרשה ולא בעי הוסיף ודו"ק:

### @22ז

@11משתשריש @33עיין בפירוש הר"ש אם תרצה לעמוד על עיקר דבר זה:

## @00פרק ח

## @22משנה א

@11כלאי בהמה מותרין לגדל ולקיים. @33עמ"ש בתי"ט ונ"ל דוחק גדול. דמ"ש דהו"א טורח הגידול הותר ולא ליהנות בהן:

@11הוא @33דבר תימא כי מה תועלת בקיום אם לא יהנה מהן. ומי יטריח עצמו בגידול דבר שאין לו הנאה ממנו. ועוד לאו ק"ו הוא. מה כלאי זרעים שאסורין בקיום מותרין בהנאה. כלאי בהמה שמותרין בקיום פשיטא דמותרין בהנאה:

@11ותו @33דקאמר נמי ואי תנא לקיים הו"א לאחר שגדלו על ידי עכו"ם וכו' עכ"ל. לא ידענא מאי קאמר דאי סברא היא דליתסר גידול דומיא דזריעת כלאים. לעולם ליתסר. דקמפטם להו וקרבי איסורא. ואיזה גבול יש לדבר דקתני מותרין לקיים. ואיזה חילוק יש בין גידול לקיום. הא תרווייהו איתנהו בעולם. ואי שרית להו לקיימן. ודאי דבכל גוונא שרי בין זמן מועט או זמן מרובה בין גידלו כל צרכן או לא זה פשוט בעיני:

@11והנלע"ד @33נכון דמשו"ה אצטריך דאי הוה תני לגדל הוה אמינא לגדל לצרכו ולהשתמש בו קמ"ל דשרי. ולא מיתסר משום משתמש בכלאים. ומ"מ לא יקיים הרבה ביחד דלא ליתו לידי רביעת כלאים. דהו"א אפי' גרמא ממילא נמי אסירא בהרבעת כלאים. דלא הותרה אלא הנאתן אחר שבאו לעולם. אבל לגרום ביאתן לעולם. דהויא ודאי דומיא דזריעה ומביא פסול לעולם. סד"א דאסור. משום הכי תני נמי ולקיים. דממשנה יתירא שמעינן דשרי לקיימן אפי' הרבה. ואע"ג דבאין זה על זה. וקמ"ל כדשמואל דאמר בכלאים עד שיכניס כמכחול בשפופרת [בבא מציעא ד' צ"א ע"א]. וקיי"ל כוותיה ומותר להכניס שני מינין לדיר. ואי תני לקיים בלחוד. הוה אמינא מאי לקיים דקאמר היינו לגדל והנאה לחוד אשמועינן דשריא. ולגרום הרבעה אסור כנז"ל. משום הכי תני תרתי כנ"ל.

@11והא @33דתנן הכא מותרין לגדל ולקיים. והא אשכחן בגמרא פ"ק דחולין [ז' ע"ב] דא"ל ר"פ ב"י לרבי מ"ה בביתו של זה, ש"מ דאסור לקיימן. התם בפרידה לבנה לחוד איירי. ותו הכא באיסורא דכלאים לחוד מיירי. בסכנתא   לא קמיירי. דכוותיה פ"ג דחולין ופרק גיד הנשה (דצ"ה) וק"ל.

### @22ה

@11ואדני השדה חיה. @33ודאי דלא איצטריך ליה משום איסור הרבעה. דהא אין כל בריה רשאי לקרב אליו כמ"ש הרע"ב. ופשיטא דלא שייך ביה איסורא דכלאים. גם מטעם זה לא נראה לומר דלענין מקח וממכר הוזכר כאן ואעפ"י שכ"כ הרמב"ם ז"ל וכמ"ש התי"ט בשמו לקמן, מ"מ אינו מתקבל כלל לפי מה שכתבו מענין זאת החיה. ואולי הרמב"ם לא ס"ל ולא שמיע ליה הא דכתב הר"ש וק"ל:

@11ואמנם @33לשיטת הר"ש פשוט בעיני שהוצרך לומר ברישא חיה. לאפוקי מדר"י דפליג. וס"ל דמטמא באהל נמי. דלדידיה לאו כחיה הויא אלא כאדם. קמ"ל דלת"ק אינו שוה לאדם בשום דבר אלא חיה הוא כמות שהיא באמת. וחיה לא מטמיא באהל. ובהכי ניחא דלק"מ מ"ש בתי"ט על הרע"ב לקמן בד"ה כלב דהשתא א"ש וא"צ כלל לכל מ"ש שם וק"ל.

### @22ו

@11כלב. @33עמ"ש לעיל מ"ה בס"ד.

@11ולחרוש ולהנהיג. @33הא דשני הכא בלישניה ולא קתני משיכה והנהגה בהדי הדדי. יש ליישב על פי מ"ש בתי"ט לעיל מ"ב דאיכא תרי גווני הנהגה. והא קמ"ל דאיכא נמי הנהגה דלא דמיא למשיכה. ובכל גוונא אסירא ההנהגה. וה"ה דכייל נמי תרי גווני מנהיג דאי' בגמ' בפ"ק דמציעא ד' ח' ע"ב:

@11אי נמי @33לאפוקי מדר"י דאמר לענין קנין. עד שתהא משיכה בגמל והנהגה בחמור דהיינו אורחייהו. משום הכי אפכינהו תנא דידן זימנא חדא. ולא סמכינהו להדדי. דלא תימא דווקא כל חדא כי אורחה. אלא ודאי איפכא נמי. דאפי' משיכה בחמור והנהגה בגמל. דלאו אורחייהו אסירן. ושפיר דמי:

## @00פרק ט

### @22משנה א

@11אם רוב מן הגמלים מותר. @33לפי שצמר רחלים נתבטל ברוב של גמלים. ומותר אפי' לכתחילה לערב ולטרוף זה בזה. ולא שייך ביה אין מבטלין איסור לכתחלה [ביצה ד' ד' ע"ב]. דהכא תרווייהו דהתירא נינהו. ואפי' הראב"ד מודה בהא דשרי. ועמ"ש בס"ד בחידושי לי"ד (סימן רצ"ט) ובש"י סי'. ואע"ג דמכוין לערובי למשרייה בכלאים איכא למימר דשרי ודוק. ועמ"ש לעיל פ"ב מ"א:

@11ואפילו @33את"ל דהתם אסור במכוין כל שניכר. היינו משום דכל זמן שניכר עדיין לא נתבטל ולא התירוהו אלא לזריעה. היכא דלא ניחא ליה בקיומן. ומתבטלין אגב מחשבתו ודוק. משא"כ כאן דבטל ברוב מחמת שאינו ניכר עוד:

@11ועפ"ז @33תבין שא"צ למ"ש בתי"ט בד"ה אם רוב מן הגמלים דבתר שמא אזלינן במין במינו ואפי' אית לחד שם ליווי. וכוונתו ליישב איך מתבטל צמר רחלים ברוב צמר גמלים. כיון דלאו מינא הוא ובעי ששים. משו"ה קאמר דאזלי' בתר שמא ואע"ג דאית ליה שם ליווי דצמר רחלי' מקרי. אפ"ה חשיב מין במינו דסגי ברובא. ואולם לא ידעתי מה יאמר הרב ז"ל בפשתן וקנבוס שטרפן דבטילי ברובא. וקנבוס לא איקרי פשתן בשום צד. ולא מינא דפשתן הוא כלל לא בשמא ולא בטעמא:

@11איברא @33בקושטא לא צרכינן הכא להא דאמור רבנן בשמא וטעמא. דמין במינו ליבטל ברובא ובשא"מ ליבעי ששים אפי' ביבש. דהתם היינו טעמא דכי בשיל להו הדר יהיב טעמא בקדירה. מה שאין כן במידי דלאו בר קדירה הוא דליתא לנתינת טעם. ודאי דעדיף וקיל מין בשאינו מינו ממין במינו. דאיכא מ"ד באלף לא בטיל [מנחות ד' כ"ב ע"ב]. ובשאינו מינו לכ"ע סגי בביטול טעם בדבר הנ"ט. וה"ה בדבר שאינו נותן טעם דבביטול היכר סגי. והכי נמי אע"ג דצמר גמלים לאו מינא דצמר. וקנבוס לאו מינא דפשתן הוא לגמרי. אפי' הכי בטלי ברובא   היכא דלא מינכרי. דכיון דשוין בחזותא תו לא מינכרי. ואזלינן בתר רובא בכל דוכתא. וזה ברור מאוד וק"ל:

### @22ב

@11אפילו לגנוב את המכס. @33כתב הרע"ב ולי נראה לפי שאין אדם נותן מכס מבגדיו עכ"ל. וכך פי' הר"ש:

@11וטעמייהו @33דנאדו מפירושא קמא. נ"ל משום דאם עושה כן כדי שלא יכירוהו במלבושיו שהוא יהודי. פשיטא דאסור ולא צריך כלל לאשמועינן דלגנוב המכס אסור. והא אפילו מפני הסכנה אסור כדאיתא במדרש בב' תלמידי ר"י ששינו עטיפתן בשעת השמד ודוק. ומאי איריא נמי כלאים אפי' בלא כלאים אסור להתלבש במלבושיהן שלא יוכר. דאית ביה משום ובחוקותיהם לא תלכו וק"ל. ואם כן היכי קאמר אפי' וכו':

### @22ד

@11תכריכי המת אין בהם משום כלאים. @33דבמתים חפשי. ואע"ג דעומדין בלבושיהן זאת אומרת מצות בטילות לעתיד לבא (נדה ד' ס"א ב') ומשום לועג לרש ליכא ע"ש בתוס'. והר"ש תירץ עוד דשאני כלאים. דבחי דומיא דמת לא אסיר. דלא מתהני כלל ובעינן הנאה ונכון הוא. אף על פי שהרא"ש כתב ע"ז ולא נ"ל דטלית שאין בו הנאה גם מציצית היא פטורה עכ"ל:

@11נ"ל @33דלק"מ דודאי שפיר קאמר הר"ש. דשאני כלאים דהיכא דליכא הנאה. גם בחי אין כאן איסור. משא"כ בציצית דענשי עלה ובעי למיעבד ליה ציצית. אע"ג דלית ליה בגד בעל ד"כ כדי שלא יהא ערום מן המצוה. ואין ראיה ממוכרי כסות דכתב הרא"ש ודוק היטב:

@11מרדעת של חמור אין בהם משום כלאים. @33כתב הרע"ב מפני שהיא קשה ביותר מכרים וכסתות. הילכך אפי' בשרו נוגע בה לא חיישינן עכ"ל:

@11הוכרח @33לזה מדפלגינהו בתרי בבי. ולא כייל מרדעת בהדי כרים וכסתות דמ"ב לעיל. ש"מ דמרדעת קילא טפי:

@11ואין @33זה מוכרח דאיכא למימר הא דלא כריך ותני להו בחדא. היינו טעמא משום דלא דמי לכרים וכסתות. דלא שייכא בהו העלאה. משו"ה שרו באין בשרו נוגע בהן. אבל מרדעת מהו דתימא ניגזור ישיבה אטו העלאה. כיון דלפעמים נותנה על כתיפו. והא איצטריך ליה לפלוגי בה בסיפא. שלא יתננה על כתיפו אפילו להוציא הזבל. להכי איצטריכא ליה למיתנייה לנפשה. ולאשמועינן דאפילו הכי לא גזרינן ושריא בישיבה. ולעולם דווקא היכא דאין בשרו נוגע בה. הא לאו הכי לא. וכן נראה יותר שהמרדעת אינה קשה כל כך ככרים וכסתות. שהרי עושין אותה מבגד. וחוששין שלא יקח ממנה לבגדו. ואע"פ שלאחר שנעשית מרדעת. היא קשה מחמת תפירה חזקה. מ"מ חוטיה רכין יותר מכרים וכסתות. שהן קשין כלבדים וק"ל:

@11מיהת @33מרדעת נמי שריא לפי שתפירתה עושה אותה קשה שאין חוטין נשמטין ממנה בקלות. ועכ"פ לא מסתבר דעדיפא מכרים וכסתות ודוק:

@11כתב @33עוד הרע"ב אבל בגד שאבד בו כלאים. (ור"ל אפילו חוט אחד דלא בטיל אפילו באלף. כיון דדרך איסורו הוא. דכל חד באפיה נפשיה שרי ובהדי הדדי מיתסר. ולא דמי למ"א דפרקין. דבטיל ברובא דהתירא). לא יעשנו מרדעת. דחיישינן שמא יקח ממנו טלאי לבגדו עכ"ל. ואע"ג דכבר כתב שהמרדעת קשה יותר מכרים וכסתות. והא לא חיישינן בכרים וכסתות כה"ג. משום דלא חזו לבגדו איידי דקשין הן. היינו דאמינא לעיל שהמרדעת נעשית קשה ע"י תפירתה. אבל הבגד שנעשית ממנו רך הוא. מהראוי ללבישה. וחיישינן דילמא אדמשהי ליה לעשות ממנו מרדעת. אתי ביה לידי תקלה. ליקח ממנו טלאי לבגדו קודם שנתפר במרדעת. אי נמי אפי' בתר דעבדיה מרדעת. איכא למיחש שמא יתיר תפירתו לכשיצטרך לו לבגדו. מאחר שראוי לכך. וכיון שאין הכלאים ניכרין. משו"ה אסור אפי' לרכיבה. דילמא מישתלי:

@11אפילו להוציא עליה זבל. @33דהעלאה אסירא מדאורייתא. והך מתני' אתיא אפילו למ"ד דבר שאינו מתכוין מותר לכתחילה. כדאיתא במתני' דבסמוך. דמ"מ הכא אסור. ואע"ג דלית בה הנאת לבישה. ולא קמכוין ביה בחמה מפני החמה ובגשמים מפני הגשמים. רק להציל עצמו מהטינוף. אפ"ה לא שרי דומיא דמוכרי כסות. דכי היכי דמפני החמה חשוב הנאת לבישה. ה"ה נמי מפני הטינוף. ובגמרא דשבת פ"ק ד' ח' ע"ב מסקינן נמי דאצולי טינוף חשיבא ואורחיה הוה ודוק: ועמ"ש בס"ד בחידושי לי"ד סי' ש"א:

### @22ט

@11פיף. @33גרסינן בפ"א פשוטה בסיף ובמשניות תי"ט נדפס בטעות. וצ"ע מאי קמשמע לן בהא:

### @22י

@11עשה שני ראשיה לצד א' חיבור.@33 פי' הרע"ב דהיינו בשקשרן דווקא. זוהי שטת הר"ש. וצ"ע דא"ה תכיפה א' וקשר ראשיה ביחד אמאי לא הוי חיבור. ועיין בי"ד בסי' ש'.

@99סליקא מסכת כלאים בס"ד

## @00מסכת שביעית

## @00פרק א

### @22משנה ב

@11אם ראויין לעשות. @33אעפ"י שאין עושין. הר"ש. ודיקא נמי דקתני ראוין ולא קתני עושין. וצ"ע איך משערין זה אם ראוין. או אינם ראוין. מאחר שאינן עושין. ונראה שהכל לפי גודל האילן בו משערין אם גדול כל כך שאם היה של תאנה כיוצא בו. היה ראוי לעשות ככר דבילה. ועיין לקמן מ"ד:

### @22ג

@11אחד אילן סרק. @33בירושלמי פריך כיון דאין פירי הרי נראה כמתקן שדהו לצורך שביעית. והיה אפשר לומר בזה דהאי תנא כי תנא דכלאים פ"ו מ"ה ע"ש:

### @22ד

@11היו עשרה ולמעלה בין עושין ובין שאינן עושין. @33פירוש שאין ראוין לעשות מפני קטנן כדפרישית במ"ב. ומ"מ הן אילנות שיצאו מכלל נטיעות דמפרש להו בסוף פרקין. דהא הנטיעות חורשין עד ר"ה ואילו הכא באין עושין עד העצרת ותו לא:

@11ואפילו @33למ"ד דהכא נמי עד ר"ה. ע"כ לאו מדין נטיעות משתעי. דא"כ מתני' דלקמן [משנה ו'] דעשר נטיעות דרישא כדי נסבא. אלא ודאי הכא מאילנות מיירי שכבר גדלו. ואעפ"כ אין ראוין לעשות ככר. שלא גדלו עדיין כל צרכן. ואי תני י' אילנות שאין עושין שחורשין בית סאה בשבילן. הו"א משום דאילנות גדולות הן וקרובים לעשות כשיעור משו"ה שרי. אבל נטיעות ילדות שקטנות מאד לא חשיבי ואסור. ואי תני נטיעות סד"א דווקא נטיעות טובות דתאנה וזית וכיוצא בהן. אבל אילן סרק לא אפי' גדולים. אם לא הגיעו לכשיעור. קמ"ל וצריכי תרווייהו:

## @00פרק ג

### @22משנה ד

@11סהר. @33בד"א (מב"י) נקוד בחול"ם הסמ"ך. ואינו נכון שאיננו מענין בית הסוהר דקרא. וצ"ל פת"ח לפי שהוא ענין סבוב מלשון סחרו אל ארץ בחילוף ה"א בחי"ת כדכתב הרע"ב. ונ"ל עוד שא"צ לחילוף האותיות אבל מפני שהוא היקף עגול נקרא כן על שהוא כדמות צורת לבנה שגם היא נקראת סהר לטעם זה על שם שהיא עגולה צנה וסוחר' מתרגמינן תריסא ועגילא [תהילים קפ' צ"א]. לפי שמקפת את האדם בעגול מכל סביביו:

### @22ז

@11המסקל. @33מ"ש בתי"ט במ"ב לתמוה על הרמב"ם שלא חילק בין תלוש למחובר כדאיתא בירושלמי. באמת לשון הירושלמי שם אינו ברור. דצ"ע מאי קשיא ליה. ואפשר ג"כ דמחובר דירו' היינו נוגעות בארץ ודוק:

## @00פרק ד

### @22משנה ב

@11שנטייבה. @33שנחרשה שתי פעמים ומתניתין בשעת הסכנה שהתירו לחרוש פ"א כן פי' רע"ב:

@11ופירושו @33זה אינו מכוון למ"ש בנתקוצה שנטלו קוציה. דא"כ נטייבה היינו נחרשה אפי' פ"א כדאיתא בירושלמי. ועל דעתהון דרבנן דמפרשי נטייבה ב"פ. הוי נתקוצה חרישה א'. והכי הו"ל לרע"ב לפרש ברישא דאי חרישה מותרת כ"ש נטילת הקוצי' שעדיין אין השדה ראויה לזריעה. אבל אי אשמעינן נטילת קוצים דלא אסרא. אכתי לא ידעי' דחרישה שריא. וארכבה למתני' אתרי ריכשי. ולא ידענא אמאי:

@11והוי @33יודע שרש"י פירש בגיטין [ד' מ"ד ע"ב] ובמ"ק [ד' י"ג ע"א] נתקוצה שנטלו קוציה התלושי' דוקא. דאילו מחוברין. כיון דעבודת קרקע ומלאכה אסורה מדאורייתא היא לא תזרע ולטעמי' אזיל דס"ל כל עבודת הקרקע אסורה בשביעית דבר תורה. כ"ש חרישה דאוסרת אפי' פ"א. דחרישה ודאי הויא עבודה טפי ומהניא לזריעה כדאמרן. ותפס לו רש"י שטת הירו' הראשונה דמיירי כשאין שם מלכות אונסת. א"נ אפי' במקום שהמלכות אונסת. לא התירו אלא במקום שלא החזיקו עולי בבל. דשביעית נוהגת בו מדבריהם. אבל במקום שהחזיקו. דמן התורה הוא. אסור לעולם וכדעת הראב"ד ז"ל בהשגות [פ' א' הל' י"א]:

@11ודע @33שמ"ש שהתירו לחרוש ולזרוע כדי ליתן המס הקצוב למלך. לא הותר אלא כדי המס או צורך המלך האנס בלבד. אף למ"ד דחרישה אינה אוסרת ד"ת. וכ"כ הרמב"ם בהדי' פ"א מהלכות שמטה [שם]:

@11אין אוכלין פירותיה. @33יש לידע דהך נטייבה דסיפא לא דמי לנטייבה דרישא. דההוא בשדה לבן. והך דהכא בשדה בית האילן מיירי. שחורשין אותו כדי שיוציאו האילנות פירות הרבה כדתנן ריש מכילתין:

@11ובהכי @33עסקינן השתא בשדה בית האילן שנטייבה פליגי בה ב"ש וב"ה. דאילו שדה לבן שצמחה לכ"ע אין אוכלין פירותיה בשביעי'. שהרי ע"כ נזרע' בשביעי' ותנן בפ"ב דתרומות' [משנה ג'] הנוטע בשביעי' בין מזיד בין שוגג יעקור. כ"ש דאסור באכילה. ואפי' צמחו בה פירות תבואה וקטניות מאליהן. הרי שנינו כל הספיחין אסורין [פרק ט' משנה א']. אלא על כרחך כדאמרן דפירות האילנות תנן הכא שלא נזרעו וספיחיהן גם כן מותרין. דלא גזרו עלייהו. ואפ"ה אסרי ב"ש בנטייבה. משום קנסא דעביד עבודה בשביעית:

@11ומ"ש @33בתי"ט. בטעמא דב"ש דאין אוכלין משום דחרישה וזריעה הוא שהתירו ומשום אונס דוקא (ומשו"ה לא פליגי אלא בנטייבה דהיינו ב"פ אבל חרישה א' לכ"ע שריא אף לכתחלה) ולב"ה בכל גוונא דנטייבה אוכלין כנ"ל כוונתו בודאי ודוק. צל"ע דאי הכי אוקמה למתני' דלא כהילכתא. דהא קיי"ל דאוכלין פירות של שדה שנטייבה כב"ה. וכ"כ הר"מ בפ"ד [הל' א'] ובההיא דזורע את השדה מפני האונס ודאי לא שרי אלא דבר הצריך לאנס בלבד. וכדכתיבנא לעיל משמא דהרמב"ם. הא ע"כ לאו היינו טעמא דב"ה ולדידן ניחא בס"ד ודוק:

@11שוב @33זיכני השי"ת ומצאתי בפי' הרא"ש כלשון זה שדה האילן שנטייבה פליגי ביה ב"ש וב"ה. ושמחתי מאד שכיוונתי לדעתו הרחבה אף ששנאה כמשה מפי הגבורה. והן הן הדברים שנאמרו למשה מסיני:

### @22ד

@11המדל. @33פירש הרע"ב כדי שיגדל ויתעבה וצ"ל בין מדל וזירוד כו' ואין טעם יפה לחלק דזימור מדאורייתא כו' ומה לי שמזמר וכורת מקצת מהאילן כדי שיגדל. או שכורת אילן א' כדי שיגדל הב'. הילכך נראה כפי' הרמב"ם שכתב המדל הוא שיכרתם להיות עצים לאש כו' עכ"ל תי"ט:

@11ולא @33ידענא אמאי ניחא ליה טפי בפי' הרמב"ם. דאכתי תיקשי הא קיי"ל זומר וצריך לעצים חייב משום נוטע [שבת ד' ע"ג ע"ב]. א"כ אדקשיא ליה אכריתת אילן שלא הוזכר איסורו בשום מקום בבירור (רצוני לענין עבודה כ"א אצל בתולת שקמה ודוק) תקשי ליה אזמירה שהיא אב מלאכה ואף שהיא לעצים. ומיהו בהא איכא למימר דמפרש הר"מ כריתת אילני הזתים לגמרי:

@11איברא @33הא תנן לקמן מ"ו המזנב בגפנים. ופירש הר"מ התם בהדיא שכורת קצת מן הענפים וע"כ לצורך האילן הוא. ולכן לא זכר שם הר"מ שכורתן לעצים. ותדע דע"כ הכי הוא. דאל"ה אי ענפים טובים נינהו ולא מזקי לאילן. אפי' בשאר שנים אסור להפסידן להסקה. וכ"ש בשביעית דרחמנא אמר לאכלה. ואי נמי מפסדי היינו זמירה וכי זמר לעצים מאי הוי. מ"מ שרי ודוק. (וכ"כ הרע"ב והר"ש משם הערוך. ובאמת עיינתי בערוך שבידי. ולא מצאתי בו כלשונם ז"ל. אלא כך כתב שהוא הקוטע מקצת גפנים) ומאי עביד ביה הרב בת"יט לשטת הר"מ דהיכי שרי והא היינו זמירה דכתיבא באורייתא.

@11ואם @33תרצה לומר שכבר נשמר הר"מ מזה באמרו שם כשלא נתכוין לזמור כמו שנתפייס בתי"ט בכך. א"כ תמה על עצמך כל הטורח הזה כאן למה. שהרי לפ"ז לא היה צריך הרב לדחוק עצמו כאן לפרש מדל דווקא כפירוש הר"מ שהיא כריתת העצים לאש. דאפי' תימא כפי' המפרשים דלצורך האילן קעביד. ומיירי נמי כה"ג. ואי נמי התם נמי בכורת הענפים לעצים להסקה לחוד הוא דקבעי. (אע"פ שהוא דוחק עצום כדאמרן דלא שרו להסקה אלא כי מזקי לאילן וממילא האילן משביח ע"י כך. ועוד עץ הזמורה לא יצלח להסקה כי תוכו נחר. ואף הר"מ לא כתב שם כן) לוקמה הכא נמי גבי זתים. ואע"ג דקעביד בגוף האילן לשתרי. ואיברא לא ידענא היכי שייך למימר דלא מתכוין לזמור דהא פסיק רישא הוא ודאי. ובחבור השמיטו הר"מ דסתם לן במתני' המזנב ולא הזכיר תנא שאינו מתכוין. ונ"ל דהיינו טעמיה דהדר ביה:

@11ומ"ש @33הרב תי"ט דאין טעם יפה לחלק בין זימור ובין מדל. תמיה לי אטו לא שני לן בזימור גופיה. אע"ג דמדאורייתא אסיר. דאי ס"ד ליכא לפלוגי ביה. בתוספת שביעית אמאי שרי דתנן מקרסמין מזרדין כו' וקוטמין [פ' ב' משנה ג']. דהא כל הני בכלל זמירה ממש נינהו ואפ"ה שרו. וזמירה דמדאורייתא בתוספת שביעית מי שריא (עיין ריש מכילתין). ותו אפי' בשביעית אשכחן דשרי לקשקש ולעדור בזתים ותחת הגפנים וזולת זה מעבודת הקרקע והאילנות שהותרו בשביעית. וע"כ צ"ל כדשנינן בתלמודין (פ' לולב הגזול) [טעות סופר צ"ל בפ' לולב וערבה ד' מ"ד ע"ב] ובפר"י [ע"ז] (ד"נ ע"ב) דתרי קשקושי הוו אברויי אילני אסיר ואוקומי אילני שרי. וכל הני אוקומי אילני הוו משו"ה שרו. אפי' באילן עצמו וניכר שהוא לצרכו:

@11הוא @33הדין נמי נימא אנן דמשו"ה שרי המדל והמזנב בזתים ובגפנים משום פסידא. דאי לא שקיל להו פסדי הנך דמכחשי טובא אי שביק לכולהו. ולעולם אפי' מתכוין להכי דהיינו לצורך האילן ולא לעצים דהסקה נמי שרי אפילו לזמור באילן עצמו. כ"ש בקציצת אילנות שלמים דלא הוי בכלל זומר לגמרי. דאע"ג דצורך האילן הוא פשיטא דשרי כי היכי דלא לפסיד טפי. וא"כ אין צורך כלל לומר שצריך לעצים דווקא. וגם שלא יתכוין. אלא ודאי בלא"ה נמי. ואע"ג דממילא משביח האילן שרי כפי' הר"ש. והיינו משום דאיירי בגוונא דאי לא מדל ומזנב מפסדי כולהו ודוק היטב. ועמ"ש לעיל מ"ד פ"ז דפאה:

### @22ו

@11המזנב. @33עמ"ש לעיל מ"ד בס"ד:

### @22י

@11מותר לקוצצו. @33שכבר הפרי ראוי לאכילה. ומשום קוצץ אילנות טובות ליכא אם הי' מעולה בדמים. לכאורה משמע דבשאר שני שבוע דליכא קפידא דהפסד. ולא חיישינן אלא לאיסורא דקציצת אילנות. לעולם מותר לקוץ אם היה מעולה בדמים:

@11ובתשו' @33הוכחתי דע"כ צ"ל דאפי' בשאר שני שבוע איכא קפידא. שעכ"פ לא יקוץ קודם זמנן של אילנות השנוי כאן במשנתנו. ואפי' היה מעולה בדמים. ואין ביניהם אלא שבשביעית איסורו מפורש מד"ת. ובשאר שני שבוע איסורו מד"ק. ואי נמי בשאר שני שבוע לאו משום איסורא נגעו בה. אלא סכנתא היא כי קייץ מקמי דמטי זימנא. אע"ג דמעולה בדמים. או אפשר דאדם חשוב שאני וכי הא דתנן לקמן שילהי פ"ח בכה"ג. ואם מתחשב הוא לא ירחוץ. ואיכא לפלוגי נמי בין דקעבד איהו בידיה או ע"י אחרי' ע"ש בתשובה הארכתי:

@11רשב"ג אומר הכל לפי הזית. @33שאם הוא כזית הנטופה וכגון שהיה שפכוני אי ביישני. אפי' פחות מרובע חשוב. ולא יקוצני כך נ"ל:

@11וכתב @33הרמב"ם בפירושו אין הלכה כרשב"ג. וכן סתם בחבורו [פ' ו' מהל' מלכים הל' ט'] דמשמע ליה דלא פלוג רבנן בזתים לענין זה שכולן שיעורן ברובע. ולא ידעתי מנ"ל למפסק דלא כרשב"ג. דהא כללא הוא כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו חוץ מעוצור"א:

@11איברא @33דהרמב"ם לא משגח בהאי כללא. וס"ל דאמוראי פליגי עליה דר"י בהך כללא. וכן דעת רבים וגדולים הביאם הרב תי"ט בערובין פ"ח מ"ז ע"ש. מ"מ נ"ל דבכל מקום דפסקו הפוסקים דלא כוותיה טעמם ונימוקם עמם. מהכרח ראיות מן התלמוד ומאמוראי בתראי דוק ותשכח:

## @00פרק ה

### @22משנה א

@11א"ל לא אמרו אלא בנות שוח. כ@33תב בתי"ט ולא נתפרש הטעם למה לא אמרו כן בפרסאות. דכיון שנחנטו בשביעית שיהא לפירותיהן דין שביעית ולמה יהא להם דין ירק דבתר לקיטה עכ"ל. משמע ליה להרב ז"ל דבשביעית אזלינן בתר חנטה בפירות האילן. משום הכי קשיא ליה:

@11ואף @33לפ"ז נ"ל ליישב בדרך נכון מדוע לא אמרו כן בפרסאות. דהיכא אזלינן בתר חנטה באילנות. דווקא העושין כעין שתי בריכות בשנה. כגון סתם תאנה דאין לקיטתה כאחת. להכי אזול בהו רבנן בתר חנטה. אבל באילנות שאין עושין כי אם בריכה א'. אזול בתר לקיטה. כדאיתא בפ"ק דר"ה (דטו"ב) דנהגו העם בחרובין כר' נחמיה דס"ל הכי:

@11ואע"ג @33דמשמע התם דדווקא לענין מעשר קיי"ל כר"נ. ולא לענין שביעית. כדמוכח ממשנתינו. דלזימנין אזלינן בה בתר חנטה משום חומרא דשביעית. מכל מקום הא שמעינן מהתם דמה שאמרו בבנות שוח. חומרא היא גבי שביעית. וסבירא להו לרבנן דפליגי אפרסאות. כיון דבנות שוח גופייהו חומרא בעלמא הוא. דהא גבי מעשר אזלינן בהו בתר לקיטה. הבו דלא לוסיף עלייהו. שאין לך אלא מה שאמרו. ולא להוסיף עליהן הפרסאות. אע"פ שעושות לשתי שנים. ושמא איזה חילוק היה ידוע להם. אולי הפרסאות רובן חונטים בשנת גמירתן (שוב ראיתי בירושלמי דטעמייהו דרבנן דפליגי עליה דר"י. משום דבהרבה מקומות עושין לשנה א') אבל אין צורך לידע הטעם. מאחר שחומר הוא שהחמירו בבנות שוח. אין לך בו אלא חידושו שכן היא המדה:

@11ועכ"פ @33טעם גדול יש למה דינן אחר לקיטה כירק. דהכי הוא סוגיא דתלמודא כנז'. כיון שאין עושין אלא בריכה א'. וזה מוכרח דודאי לא הויין כסתם תאנה שעושה כשתי בריכות. תדע מדפריך מנה ר"ל לר' יוחנן. על כרחך צ"ל כדכתבו התו' שם [ר"ה ד' ט"ו ע"ב ד"ה נהגו]. דדוקא סתם תאנה לא הויא לקיטתה כאחת. אבל ב"ש לא. והוא הדין פרסאות דכוותייהו. דלאו תאנה סתמא נינהו. ודומיא דרישא ודאי איירי דלקיטתן כאחת. משו"ה ניחא דדינן כירק בתר לקיטה. אע"ג דאחמור בב"ש כנז'. והרי זה נכון:

@11אבל @33עכשיו צריך אני להודיעך שאין האמת כמו שחשב הרב תי"ט כאן. דבכל פירות האילן אזלינן בתר חנטה לשביעית לדברי הכל. דמשו"ה קשיא ליה מאי שנא פרסאות דלא. והא ליתא דגבי שביעית לא הלכו אלא אחר עונת המעשרות וכ"פ הר"מ ז"ל בפ"ד מהל' שמטה. ולא הוזכרה חנטה אלא לענין מעשרות. וב"ש ודאי שניין כיון דעושות לג' שנים אחמור בהו רבנן ואזול בתר חנטה:

@11והשתא @33ניחא דפרסאות אוקמינהו אדינייהו דשאר אילנות. דכי הגיעו לעונת המעשרות בשביעית. הכי נמי דנהגא בהו שביעית במ"ש. ולאו כירק שוינהו:

@11ועדיין @33צל"ע ברמב"ם דכתב בפ"ד [הל' ט"ז] גבי ב"ש נמי דלא הויא שביעית שלהן שניה אלא כשידוע שבאו לעונת המעשרות בשביעית. א"כ כל האילנות שוין בכך דהכל תלוי בהגיעו לעונת המעשרות. אי הכי ת"ק ור"י במאי פליגי. ומ"ט לא אמרו אלא ב"ש. דהא אי ידעינן דאתו לעונת המעשרות. ודאי ליכא לפלוגי בין פרסאות ובין כל האילנות. דמאי שנא הני. וזה פלא גדול:

@11ולענ"ד @33א"א לפרש משנתינו עפ"ד הר"מ בחבורו. אלא ודאי תנא דידן אזיל בתר חנטה וגבי ב"ש דווקא. ופרסאות ס"ל דדינייהו כשאר אילנות. אי בתר לקיטה. או בתר עונת המעשרות. ור"י ס"ל דפרסאות שוין לב"ש דבתרוייהו אזלינן בתר חנטה. אע"ג דבשאר אילנות לאו בחנטה תליא מילתא דשביעית וכנז'. אי נמי כ"ע מודו דכל האילנות שוין לענין שביעית דאזלינן בכולהו בתר חנטה. או אחר עונת המעשרות. ות"ק ור"י בהא קמיפלגי אי חיישינן למיעוטא נמי. וה"פ דמתני' ב"ש שנגמרו בשנייה. בידוע שחנטו או הגיעו לעונת המעשרות בשביעית. לפיכך שביעית שלהן שנייה. והפרסאות שנגמרו במוצאי שביעית לדברי ר"י שביעית שלהן מוצאי שביעית. שידוע שבאו לכלל חיוב בשביעית. וחלקו עליו שלא אמרו כן בפרסאות לפי שאין כולן עושות לשתי שנים אלא רובן בשנה א' הן גדלים לגמרי. ואזלינן בתר רובא. מיהא בדידעינן דבאו לכלל חיוב בשביעית. לית דין ולית דיין דשביעית נוהגת בהן למ"ש. אע"פ שנגמרו בפטור. אבל לרמב"ם אף בב"ש צריך לידע שהגיעו בשביעית לעונת המעשרות. עיין לשונו ותבין. ע"כ אי אפשר לומר כן:

@11ואיברא @33הרמב"ם לאו משום דפסק כת"ק דידן. כתב בחבורו דינא דבנות שוח. אלא קאתי לאשמועינן דכל האילנות שוין לענין זה שהולכין בהן אחר עונת המעשרות גם לשביעית. דלפ"ז ב"ש שעושות לג' שנים. צריך שיגיעו לעונת המעשרות בשביעית. לשתנהוג בהן שביעית בשנייה. ונקט ב"ש וה"ה לפרסאות היכי דשכיחן. דכשהגיעו לעונת המעשרות בשביעית. פשיטא דשביעית שלהן מוצאי שביעית. דמאי שנא משאר כל האילנות. ואם ב"ש שוות לכולן. כל שכן הפרסאות שהן דומין יותר לשאר אילנות וזה פשוט. ומבואר שעל פי דינו של הר"מ ז"ל בחבורו אין מקום לחלק בין פרסאות לשאר. ולא נקט ב"ש אלא לדוגמא באילנות שאין עושין בשנה א'. וחדא נקט וה"ה לכל דדמי להו דלא פלוג בכולהו. וצריך לומר שחזר בו ממ"ש בפירושו שפסק דלא כר"י. שהרי לפי דבריו בחבור אין כאן פסק לא כר"י ולא כחכמים. אלא דעת שלישית ודוק. וצ"ע מנין לו. וי"ל קצת. עיין פיר' הרא"ש במשנה זו שהוא תמוה וצ"ל שט"ס יש בו ודוק:

### @22ג

@11אם לקטו עניים עליו לקטו. @33דעלי הלוף יש להן ביעור. ואע"ג דמתקיים בארץ זמן מרובה כדכתב הרע"ב הכא. ותנן לקמן פרק ז' [משנה ב'] דהמתקיים בארץ אין לו ביעור. צריך לומר כיון שאין סופן להקשות. הן מתקלקלין כששוהין הרבה במחובר. והוי ליה אינו מתקיים בארץ. ועיין לקמן ריש פ"ז ומ"ה שם. ומ"ש בסמוך:

### @22ד

@11לוף של ערב שביעית. @33ז"ל התי"ט פירש הרע"ב ולא הוסיף בשביעית שאם הוסיף אסור לעוקרו. משום הפסד פרי ע"כ. (וכצ"ל בלשון הרע"ב) ואין זה מכוון עם מ"ש הרב ז"ל עצמו בדבור שלפני זה במשנה ג' דלעיל. דכי אסרינן ספיחים. היינו בהנך דתחלת גדולן בשביעית כו'. והרי אלו דברים סותרים אלו את אלו:

@11ואין @33לחלק בין הפסד פירות שביעית. ובין היתר אכילה. דודאי כל הספיחין המותרין מפני שהן של ששית. אחר שלא גזרו עליהן אפי' מדבריהם. פשיטא דלא נהגא בהו קדושת שביעית לענין שלא להפסידן. (ואעפ"י שמהתוס' פסחים (דנ"א) משמע דנהגא בהו שביעית. אינו מוכרח עיין פ"ז ופ"ח):

@11והר"ש @33שפירש כן כאן הוא על פי שינויי אחריני דאתמרו לעיל בירו'. אבל על בעל תי"ט ז"ל יש מקום תפיסה. מאחר שתפס לעיקר כההוא שינויא דאמרן. ואיהו גופיה קשיא מאי שנא מבצלים דפ"ו מ"ג. דאתו גידולין דשביעית ואסרו לעיקר ודינן כספיחי שביעית כמ"ש הרע"ב. אלא על כרחך צרך לומר דההיא דירושלמי פליגא אגמרא דילן:

@11עוד @33כתב ז"ל ולפמ"ש לקמן מ"ו בשם הר"מ דכל הספיחין אסורין באכילה. י"ל כשעוקרן ואינו רשאי לאוכלן הוי כאילו הפסידן בידים. וגם דבריו הללו אינן נראין. דמה טעם בזה לאסור הפסד במה שאינו ראוי לאכילה. ומה בכך אם מפסידו בידים. לענין שביעית אין קפידא כי אם שלא יפסיד מה שעומד לאכילה. ושמא אסור להפסיד מכל מקום משום דחזו לבהמה. ואעפ"כ אינו נראה לי ומסתבר דכשנאסרו ספיחין באכילה. אף לבהמה נאסרו. דלא שנא אכילת אדם או דבהמה. בתרווייהו שייך טעמא דאיסור ספיחין דוק ותשכח. ודווקא בספיחי שביעית ממש איכא מנייהו דשייך לפלוגי בהו הכי למאן דאית לי' וזכרהו ותו כי עקרן מאי הוי אכתי לבהמה חזו:

@11ונ"ל @33פשוט דהרע"ב ס"ל דדין ספיחין נוהג בשל ששית הנכנס לשביעית. אם הוסיף בגידולו בשביעית וכמ"ש לקמן פ"ו מ"ג בבצלים שאם הוסיפו בשביעות אתו גידולין ומבטלין העיקר. והכל אסור כדין פירות שביעית וכספיחיה. ולא ס"ל להא דמפליג בירו' לעיל בין גדל העיקר בששית לגדל בשביעית. דלעולם דין שביעית נוהג במה שהוסיף גידולין בשביעית. משו"ה אם הוסיף צמחים בשביעית אסור לעוקרו בשביעית משום הפסד פרי. דס"ל דספיחין לא נאסרו באכילה אלא לנהוג בהם קדושת שביעית ולעוקרו הוא דאסור משום דמפסיד בשינוי הא ללוקטו בידיו שרי:

@11אי @33נמי אפילו תימא ס"ל כמ"ד כל הספיחין אסורין באכילה. היינו דווקא בדבר שכיוצא בו נשמר. אבל דבר שהוא הפקר כגון הפיגם והירבוזין השוטים דריש פ"ט מותרין. וכ"פ הרמב"ם גופיה. [פ' ח' הל' י"ב]. אע"פ שקדושת שביעית נוהגת בהן. הוא הדין הכא בלוף שוטה עסקינן. דדרכו לבוא מן ההפקר. שאע"פ שיש בו קדושת שביעית כדתנן רפ"ז. מ"מ שרי באכילה דלא גזרו עליו מפני שאין כיוצא בו נשמר:

@11ואתי @33שפיר דאסור להפסידו. כיון שראוי לאכילה ושביעית נוהגת בו כאמור. ואסור לעוקרו כיון דמפסידו בכך. אלא ילקטנו ביד:

@11ולקוצרו @33כדרכו אפשר דשרי מעט לצורכו שלא לאוצרו כדתנן במתניתין דלקמן. ובהכי לא מפסיד מידי. ולשתרי אפי' בצמח והוסיף בשביעית מטעמא דאמרן. ולא תני ליה משום דלאו אורחיה בקצירה. דעיקר הלוף נמי מיחזי חזי וצריך לחופרו או לעוקרו. אשמעינן תקנתא לעיקרו דשרי נמי לעוקרו ע"י שינוי:

@11אבל @33לקצור עליו לא צריך לאשמועינן. דאפילו שינוי לא בעי כיון דקרקע לא מיתקן בהכי. ואפי' טובא הוה שרי מה"ט. אי לאו דקצירה מרובה בלא"ה אסורה בשביעית. מ"מ בדבר מועט. בלוף השוטה נמי שריא כדכתבינן. וכדשרי בירבוזין השוטין ולא כמ"ש בתי"ט לקמן. ועמ"ש בסמוך:

### @22ו

@11אבל מוכר הוא מגל יד. @33וטעמא שאין אסור אלא הרבה. לשון התי"ט וכתב הרמב"ם כו' דכל הספיחין אסורין באכילה ובכללן תבואה וקטנית וכו'. וא"כ הך מגל יד דקצירה לאו לענין תבואה וקטנית דדרך לקוצרם דהנהו אסור לקוצרן כדלעיל מ"ד עכ"ל:

@11ולענ"ד @33אין צ"ל כן דאף לפי מה שכתב הרמב"ם דספיחי תבואה וקטנית אסורין באכילה [פ' ד' הל' י'] במה דברים אמורים בשגדלו בשביעית. אבל אם הביאו שליש לפני שביעיא. כבר ביאר הרמב"ם ז"ל שם [הל' ט'] שיש להם כל דין פירות ששית. אע"פ שקוצרן ואוספם בשביעית:

@11א"כ @33הא משכחת לה נמי דבעי כלי קצירה לתבואה וקטנית דהיתר. וכה"ג אפשר דאפי' טובא נמי שרי. אחר שיש להן כל דין פירות ששית שיכול לאוספן הרבה ולאוצרן. מסתברא דאף קצירה מרובה לא נאסרה בהם. שאין איסור קצירה בשביעית אלא בפירות שביעית:

@11ואם @33אעפ"כ אסור לקצור הרבה. גזרה דרבנן היא. אבל מ"מ קצירה מועטת לא ס"ד דליתסרא בהו:

@11ומ"ש @33דהנהו אסור לקוצרן ר"ל תבואה וקטנית כיון דדרך לקוצרן כדלעיל מ"ד. הוא תמוה מאד שעירב ב' דברים שאין להם ענין זה לזה. דהיכן נזכר לעיל מ"ד מתבואה וקטנית שדרך לקוצרן. והלא בלוף איירי שהוא ממיני ירקות. ולא נאסר מפני שדרך לקוצרו. אלא ודאי אין דרכו בקצירה כדכתיבנא ומשום דאורחיה בעקירת השורש. משו"ה בעי שינוי בעקירה דווקא. וקצירה אפי' כדרכה איכא למימר דמשתריא ביה וכמ"ש לעיל. ותבואה וקטנית דאסורין בקצירה. לאו ה"ט משום דדרכן בכך ובעו שינוי. דהא אפי' ע"י שינוי לא אשתרו ספיחי שביעית. ע"כ אין עיקר לדבריו הללו ומיחוורתא כדאמרן:

### @22ט

@11וכולן לא אמרו. @33עיין בת"ט שהביא מ"ש הר"ש דרוצה לחשוב דמאי כודאי וכו'. עמ"ש בס"ד ריש דמאי:

## @00פרק ו

### @22משנה ב

@11דשים וזורין ודורכין.@33 היינו פירושא דרישא. דדברים הללו עושין אותן בתלוש. והדר קמפרש לסיפא. דקתני לעיל אבל לא במחובר. והא איצטריכא ליה דלא תימא כל מלאכה שבמחובר אסורה. אפי' אינה מלאכה גמורה. כגון המעמר במחובר כדי שיהא נוח לו לקצור. קמ"ל ומעמרין נמי אפי' במחובר. אלא שאין קוצרין וכו' זהו שנאסר במחובר מפני שהוא גמר מלאכה. אבל עימור מ"מ מותר כיון שאין זה גמר מלאכתו:

@11והך @33סיפא כולה כדי נסבה. דהא ממילא ידעינן מאי תלוש ומאי מחובר. אי לאו משום דקבעי לפרושי ומעמרין. דשייך במחובר נמי ואפ"ה שרי כדאמרן. ואיידי דקבעי למתני סיפא ומעמרין. תני נמי דשין וזורין כך נ"ל. ומתיישב מ"ש בתי"ט מעירבוב הסדר:

@11ושוב @33ראיתי בפירוש הרא"ש שמיישב באופן אחר. דמשו"ה תני ומעמרין גבי אבל לא קוצרין. למימרא דעימור דבשעת קצירה דווקא הוא דאסור אבל אחר שקצר מותר לעמר. ודייק לישנא הכי ומעמרין אבל לא בשעה שקוצרין וה"ה לדורכין אבל לא בשעה שבוצרין ופירושו נכון. אלא שיש בו דוחק קצת בלשון וק"ל:

### @22ג

@11אסורין. @33פיר' בתי"ט בלישנא קמא ויאכלם בקדושת שביעית עכ"ל.

@11ולא @33ידענא מנליה האי. דלענ"ד ליכא מאן דפליג בהא דספיחי ירקות גינה אסורין באכילה. וכי קמפלגינן בין אכילה לקדושת שביעית. בירקות שדה הוא דאיכא לפלוגי. דאף על גב דלא גזרו על ספיחיהן לאוסרן באכילה. מ"מ נהגא בהו קדושת שביעית. אבל בגזרת חכמים דספיחין (בין שאסרום מפני שגדלו בשביעית או שהוסיפו בה גדולין הכל א') לא ידענא מאן פליג עלה. ונראה שהכל שוין בדבר. ולא כמ"ש הרב ז"ל גם בפרקין דלעיל. ועמ"ש שם בס"ד:

### @22ד

@11משיעשה כיוצא בו.@33 מפני שרבה ההיתר. וסיים הר"ש אע"ג דבירק אזלינן בתר לקיטה. מ"מ חיישינן שלא יהא מן הנלקט בשביעית עכ"ל:

@11פירוש @33לדבריו דאע"ג דנלקט במוצאי שביעית. ובירק אזלינן בתר לקיטה. א"כ למאי צריך שיעשה כיוצא בו כי היכי דלבטיל. הא בלאי הכי לשתרי משום דנלקט בהיתר. מ"מ אסור ליקח הירק במוצאי שביעית קודם שיעשה כיוצא בו דחיישינן שמא יהא מן הנלקט בשביעית:

@11והא. @33ודאי דלהרע"ב לא ס"ל הכי דודאי לא אזול בתר לקיטה לקולא. כדכ' בהדי' לעיל במ"ג. וגם הר"ש גופיה לא ס"ל הכי במסקנא. ולא יפה עשה הרב תי"ט ז"ל שהעתיק דבריו הללו (דהוה סא"ד דהר"ש) בסתמא. כאילו כללא דמילתא דירק בתר לקיטה בין לחומרא בין לקולא. וכ"ש אחר שאין כן דעת הרע"ב כמ"ש בבירור. והרב תי"ט לא קיבל עליו רק לבאר שטת המשניות ע"פ דרכו של הרע"ב בלבד. כאשר יעד בהקדמתו שאינו חושש כאן לדעת שאר המפרשים ז"ל. ופשוט שלדעת רע"ב א"צ לחששה זו. דבלא"ה נמי אפילו נלקט בודאי במוצאי שביעית אסור כל זמן שלא נעשה כיוצא בו. ואפילו הוסיף גדולין למ"ש. לא מהני לבטולי העיקר שגדל בשביעית כדלעיל:

## @00פרק ז

### @22משנה א

@11ומאכל בהמה. @33או או קתני או מאכל בהמה או ממין הצובעי' כו':

@11עלה הלוף יש לו ביעור. @33ואע"ג דהלוף ועליו מתקיימין הרבה בארץ כדכתב הרע"ב לעיל פ"ה מ"ג. ואנן תנן ואינו מתקיים בארץ צריך לומר דלא מיקרי מתקיים בארץ. אלא א"כ אינו מתקלקל לגמרי במחובר. אף שעומד זמן רב שסוף הצמחים היוצאין ממנו שנעשין כאביהן. משא"כ בעלה הלוף אע"פ שעומד זמן הרבה. אין סופו להקשות אלא מתקלקל ונובל בסופו ועמ"ש לקמן מ"ה בס"ד:

### @22ב

@11דמיהן מתבערין עד ר"ה.@33 נראה לי דהכי פירושו דמיהן אם מכרן עד ר"ה מתבערין. אבל לאחר ר"ה אם מכרן. אין דמיהן מתבערין. דבודאי דמי פירות שביעית. אין ביעורן אלא לאחר ר"ה דווקא. אלא הא קאתי לאשמועינן דהני שאני. כיון דאין לדמיהן ביאור אלא משום חומרא. כדא"ל ר"מ מחמיר אני בדמיהן מבהן. ס"ל דלא החמירו בדמיהן של אלו. אלא במה שמכר מהן בשביעית עצמה. מאחר שאין להם דין ביעור מדברי תורה. די להחמיר לטעון ביעור לדמיהן שלפני ר"ה. ולא לדמיהן של אלו שנמכרו לאחר ר"ה. וידמה שזה הפירוש נכון מאד בכוונת המשנה. והמפרשים ז"ל נבוכו בלשון זה:

### @22ג

@11ולא יצבע בשכר @33פירוש במיני הצובעין שלקטן הצבע לעצמו וזכה בהן מן המופקר. דאי בשל בעל הבית שלקט צובעין דשביעית לצרכו בלבד.. נ"ל פשוט שרשאי הצבע לצבוע לו בהן בשכר ומיירי דלקט הצבע יותר מכדי צורך עצמו. ורוצה לצבוע לאחרים בשכר הוא דאסור:

@11אי נמי @33אפי' לקט לעצמו והותיר אסור לצבוע לאחרים. דלא דמי ללוקט ולוקח דבסמוך דכי הותירו שרו. דשאני צבע דאורחיה בהכי. ואי שרית ליה כה"ג. איכא למיחש שמא ירבה בשבילן. דמשו"ה גזרו נמי בצבע שאפילו בטובת הנאה שלא בשכר לא יצבע לאחרים כלל:

@11ותו @33איכא לפלוגי בינייהו. דהני דלקמן ודאי שאנו. דכשהותירו לא מינכרא מילתא דלא עבדי מידי. משא"כ בצבע שעושה מלאכה בהן אחר שהותירן. ומשתכר גם במלאכה שעשה בפירות שביעית. והשביחן במתכוין למכרן. מינכרא מילתא טובא ודמיא טפי לסחורה ממש. ומשו"ה אחמירו בה סגי כדאמרן. דאפי' במתנה אסור. משום דאי לאו דהוה ליה הנאה מניה לא הוה יהיב ליה. הדר הויא לה מתנה כמכר. והוא בכלל מה ששנינו בשכר. ודווקא הכא מטעמא דאמרן. אבל באידך אע"ג דמכר אסור כבפ"ח. אפ"ה מתנה שריא מטעם הנ"ל. ועמ"ש בס"ד מ"ד ומ"ה:

@11ולא @33בנבלות. כתב הרע"ב ולא אסרו לעשות סחורה. אלא בדבר העומד לאכילה עכ"ל. ונתקש' בו הרב תי"ט דמשמע דרבנן הוא דאסרי. והרי ממקרא הוא נדרש דכתיב וטמאים יהיו לכם והאריך בזה:

@11ונ"ל @33שלא לצורך דאטו כולהו בחדא מחיתא מחיתינהו. דהא ודאי איכא מנייהו דאין איסור בסחורתן אלא מדבריהם. וכדפירש הרע"ב לעיל בהדיא בטעמא דבכורות ותרומות דילמא משהי להו. שמע מנה. דע"כ לא מדאורייתא אתסרי. והכי הוא ודאי דהא בהני לא משכחת קראי לאסור בהנאה. והוא הדין נמי לטרפות ליכא קרא. ונבלה נמי הא פרט בה הכתוב או מכור לנכרי למשרי הנאתה. הא על כרחך לא אתי קרא אלא לשקצים ורמשים:

@11וא"ל @33לנבלות נמי דבכללא דטמאים איתא ודלאו דידיה דלא ליזבון מאחריני איכא למימר דאסיר מדאורייתא. מיהו הני דאמרן לא אסירי אלא משום גזרה דרבנן. והיינו דקמשמע לן דאע"ג דרבנן גזור בכל מידי דבר אכילה הוא. אפ"ה לא גזרו בבעלי חיים העומדים למלאכה וזה פשוט:

@11ומעתה @33אין הכרח למ"ש הרב תי"ט מסברתו כאילו כולן שוין באיסור זה. אף שהרב בט"ז בסימן קי"ז כתב ג"כ כדבריו:

@11עוד כתב @33במ"ב ז"ל ומיהו ק"ל סוגיא דפ"ק דבכורות [דף ו' ע"ב] דאחריצי חלב קאמרינן דילמא לסחורה. אבל חלב אסור משום אבר מן החי. משמע דאפ"ה לסחורה שריא והניחה בקושיא:

@11ולק"מ @33לפום מאי דכתיבנא דהיכא דליכא קרא לא מיתסרא סחורה בדבר אכילת איסור. אם לא מדרבנן. והתם נמי ליכא קרא לאסור אמ"ה בהנאה. ואפי' לר' אבהו דגם איסור הנאה במשמע דלא תאכלו [פסחים ד' כ"א ע"ב]. מכל מקום הא שמעינן על כרחך דחלב רחמנא שריא. מדאסר בשר בחלב ומדגלי קרא בפסולי המוקדשין תזבח בשר ולא חלב. כדאיתא התם דמשו"ה פשיטא לן דחלב דחולין בהנאה שרי. אפילו אי ס"ד דאסיר באכילה כאמ"ה. ואי הכי הא אפקיה קרא להתירו בהנא' והוי ליה דומיא דחלב דשרייה רחמנא. וגם חכמי' לא גזרו עליו. וכל זה ברור ודוק:

@11ובר @33מכל דין לא ידענא מאי קשיא ליה דאטו סלקא אדעתיה דלהוי חלב חמיר מנבלות וטרפות דבאמת אסירי דאורייתא. ואפ"ה שרו לסחורה בנזדמנו לו בביתו דפשיטא דמותר למוכרן וכמבואר להלן ובמתני' דלקמן. וא"כ מאי קשיא ליה מחריצי דוד. הא התם נמי מהכי מיירי. שעשאן מחלב שלו מצאנו ומבקרו של ישי. וסד"א ששלחן לסחורה לשר האלף שימכרם ויהנה בדמיהם. ומשני שפיר דבמלחמה אין דרך להוליך סחורה למוכרה. כיון דלא חזיא לאנשי המלחמה ישראל לאכילה. ולא שיעלה על הדעת שישי קנה החריצים לעשות בהם סחורה וק"ל:

### @22ד

@11רי"א אף מי שנתמנה לו לפי דרכו לוקח ומוכר. @33י"ל דר"י לא פליג את"ק אלא במה דנקט ציידי. דאיהו לא בעי ציידין דווקא. אלא מי שהוא. ומכל מקום לא שרי נמי אלא בנתמנה לו לפי דרכו. דהיינו כנזדמנו לו דת"ק. ור"ל שמצא לפי דרכו קן עופות טמאים שרי למכרן. ולא עוד שאפי' ישראל אחר לוקחן ממנו להרויח בו מותר. ובלבד שלא תהא אומנותו בכך:

@11והיינו @33דקאמר לוקח ומוכר דכל שנתמנה לידו בהיתר. לא נאסרה הלקיחה והמכירה. כשהיא דרך עראי שאין אומנותו בכך. והא לא אתפרש בדברי הת"ק. דאפשר לומר ת"ק נמי מודה בשאין אומנותו דשרי. דהיינו נמי בנזדמנו דרישא דציידין. וקאתו חכמים ואסרי לעולם. אפילו ליקח ולמכור דרך עראי ומציידין שבאו לידיהן בהיתר כך נ"ל:

@11ומ"ש @33בתי"ט דלחכמים לצייד שרי אפילו מכוין לצוד טמאין. הוא תמוה בעיני. גם סתם תנא בתרא לאוסופי קאתי. ומסתברא כדאמרן:

### @22ה

@11לולבי זרדים והחרובין כו' יש להן ביעור. @33שהן רכים ונאכלים. וצ"ל שאינן מתקיימין במחובר ונובלין כמו העלין. לפיכך יש להן ביעור. ואפשר אע"פ שמתקיימין ג"כ זמן ארוך. מ"מ בסופן מתקלקלין כדבעינן למימר בס"ד. לפיכך אין להם דין המתקיים בארץ:

@11ולכאורה @33נראה לומר דכיון דהני לולבים לאו מתקיימין נינהו. כל שכן עלין דידהו שנושרין. ואין להם ביעור. ומשו"ה לא אצטריך למיתנינהו. דלאו ממילא שמעת להו. ותו דהיינו נמי דתני סיפא אבל לעלין יש ביעור. דקאי אכולהו דתנן הכא וארישא דמתני' נמי. וברישא לא אצטריך לפרושינהו בהדיא כדאמרן. ואפי' לולבין דרישא. לא נסיב להו אלא משום דקבעי למתני סיפא לולבי האלה. דקמ"ל דאיכא לולבין דאין להם ביעור. כך היה עולה על דעתי פירוש משנתנו זו:

@11אלא @33שמצאתי להרמב"ם בחבורו פ"ז דשמטה [הל' ט"ז] חידוש נפלא דדווקא נקיט לולבי זרדין וחרובין. אבל לעלין שלהן אין ביעור לפי שאינן נובלות ובלות וזה דבר זר אל השכל שהעלין יתקיימו במחובר והענפים יבולו. ואי אפשר לי לקרבו אל הדעת. ואם קבלה נקבל על כרחנו שכך הוא בהדיא בירושלמי פ"ט (וי"ל שאין טעמו כמ"ש הר"מ אלא לפי שעלין גדלין תדיר) ותולה אני בקוצר הבנתי:

@11ואולי @33לולבי הזרדין הן גידולין בפ"ע שאין מוציאין עלין. אלא גדלין בראשו של אילן כעין לולבי התמרים שאין נושאין פרי ולא עלין. אלא שאלו רכין וראוין לאכילה. ואינן דומין ללולבי האלה והבטנה דסיפא שהן ענפים רכים המוציאין עלין ופירות גדלין בהן. ומגופא דאילן הוו שכן סופן להקשות כמוהו. אע"פ שבעודן רכין עומדין לאכילה. אבל עלי הזרדין והחרובין קשין מלולבין שלהן:

@11מ"מ @33לא נתיישב לי איך ניתן לעלין דחרובין דין המתקיים שאין לו ביעור. אטו מי עדיפי מעלי הלוף דתנן ריש פרקין דיש לו ביעור. ואע"פ שמתקיים בארץ שנים הרבה כדאי' לעיל פ"ה [משנה ג']:

@11וגם @33יקשה עלינו מאד שלא פירשה משנתינו דין העלין דרישא דהוא איפכא מסיפא. ומ"ט שתיק מנייהו. וטפי הוה צריך לאשמועינן מנייהו. דחידוש גדול מאד הוא שיש לעלין דין המתקיים בארץ. ואף מן הירו' דמייתי התי"ט בסמוך קשיא להרמב"ם ז"ל:

@11מפני שנושרין מאביהן. @33וכתב הר"ש בירו' פריך אדריש פרקין דתנן העלין יש להן ביעור והרי העלין אין נושרין מאביהן ומשני דלולבין דהכא סופן להקשות נעשים כאביהן עכ"ל העתיקו התי"ט:

@11ור"ל @33דבריש פרקין תנן עלי הלוף השוטה יש לו ביעור. והרי עליו אינן נושרין מאביהן כדאיתא ריש פ"ה. והו"ל כלולבי האלה דהכא. דאין להם ביעור מפני שאינן נושרין. ומשני דלולבין דהכא שאני דסופן להקשות. כדפרישנא לעיל דענפי אילן הן והרי הן מתקיימין כמוהו. שאין כלין ובלין באורך הזמן אלא מתקשין כאילן. והיינו נעשין כאביהן דקאמר. משו"ה אין להן דין ביעור כאילן עצמו. אע"ג דבעודן רכין חזו לאכילה. דמשו"ה יש להן שביעית. משא"כ בעלי הלוף דאע"ג דמתקיים בארץ טובא. מ"מ אין סופן להקשות וליעשות כאביהן. שסוף סוף בכלות לחותן הן נובלות וכלות. לכן הן בכלל שאינו מתקיים בארץ ויש להן ביעור:

@11וא"כ @33תמה על עצמך אם יסבור הירו' הזה כדעת הר"מ ז"ל הנז' וכי עלי החרובין סופן להקשות כאביהן. ועוד דאי איתא דס"ל הכי מאי איריא דרמי עלין אלולבין. רמי עלין אעלין דמדתני הכא ברישא לולבין יש להן ביעור אבל עלין אין להן ביעור. ש"מ דאפי' עלין היכא דאין נושרין מאביהן. אין להם ביעור. ואמאי תנן לעיל בעלי לוף דיש להן ביעור. והרי אין עליו נושרין מאביהן. ומאי דוחקיה למרמי עלין אלולבין:

@11אלא @33ע"כ הירו' דהכא לא ס"ל דיש חילוק בין עלין ללולבין דרישא וכדפרישית. וכבר רמזתי דמ"מ י"ל דאין סתירה בירו' עצמו:

@11והתם @33בפ"ט דקיהיב להו לעלין דין המתקיים. ה"ט דאע"ג דודאי אף הן נושרין מאביהן. מ"מ אינן כלין לחיה מן השדה. שלאחר שנתלשין או נושרין. חוזרין וגדלין ומוציאין עלין מחדש כל ימות השנה. משא"כ עלי הלוף אי שקלת להו לא הדרי רבו ודוק:

### @22ו

@11והקטף. @33עמ"ש בחידושי נדה ד"ח. ומ"ש תי"ט בסמוך דמוכח שם דהיינו שרף הנוטף מן העלין ומן הפרי. לא הבנתי דהא לר' פדת בכל גוונא קמיירי ולר"ז במסקנא איירי באילן שאינו עושה פירות. וכן לפירוש הרמב"ם דמייתי איהו ז"ל גופיה. וכמ"ש לפנינו בעזה"י.

@11אין לקטף שביעית מפני שאינו פרי. @33הרע"ב וכן הרמב"ם מוקמי למתני' באילן שאינו עושה פרי. ולדבריהם ס"ל לת"ק דידן דקטפו זהו פריו. ור"ש סבר קטפו לא זהו פריו:

@11ואתיא @33כלישנא בתרא דהתם. דמוקי ר"ז למתני' כחכמים דהיינו כר"י דערלה. דמעמיד בשרף הפגים אסור מפני שהן פרי. וה"ה לאילן שאינו עושה פירו' דמודה ביה ר"י דקטפו זהו פריו. ולא פליג אר"א אלא בגווזא דאילן העושה פירות:

@11והשתא @33להרמב"ם בחיבורו בפ' ז' מהלכות שמיטה הל' י"ט ניחא דפסק כת"ק דהכא דאתי כחכמים. אלא הרע"ב דפסק כר"ש מאי טעמיה דס"ל כיחידאה:

@11י"ל @33דהיינו טעמיה דהא במסקנא לא קאי תלמודא כר"ז אלא כר' יוחנן דמוקי למתני' כר"א דערלה [פ' א' משנה ז'] וחכמים פליגי עליה אפי' באילן שאינו עושה פירות דקטפו לאו היינו פריו. וקיי"ל התם דאין הלכה כר"א אלא בד' דברים וקאי ליה ר"ש בשטת ר"י דערלה והילכתא כוותיה (וכבר העיר בכ"מ מדוע לא פסק הר"מ ז"ל כמסקנת הסוגיא ונדחק ע"ש).

@11ולפ"ז @33צ"ע מאי דעתיה דהרע"ב הכא בקטפא דפירא. מי נימא דפליג נמי ר"ש כי היכי דפליג באילן שאינו עושה פירו' דעדיף מני'. או דילמא בפירא גופיה מודה לת"ק. דהא קם ליה בשטת ר"י דערלה. דקאמר התם בהדיא שרף הפגים אסור שהם פרי. וכי היכי דמודה ר"י התם בקיטפא דפירא ה"ה נמי הכא והילכתא כוותיה:

@11אבל @33באמת כי דייקינן בסוגיא דנדה אינו נראה כן. דאי הכי מאי דוחקיה דההוא סבא בשם ר"י דמוקי למתני' כר"א ודלא כהילכתא. לוקי לת"ק כחכמים וכהילכתא:

@11אלא @33העיקר. דמאן דפליג באילן שאינו עושה פירות דקטפו אינו פריו. כל שכן באילן העושה פירות. כדקאמר תלמודא התם בהדיא. וסתמא לא שנא דגווזא. ל"ש דפירא גופיה לאו פירא הוא לענין שביעית:

@11ואע"ג @33דלענין ערלה הוי פירא. היינו משום דרבייה קרא כדדרשינן מאת פריו הטפל לפריו. אבל גבי שביעית לא. וכמו שצ"ל גם אליבא דר' פדת (ול"ק קושיות התו' שם) דס"ל בפירא נמי פליגי. דמשו"ה מוקים לה כר"א ולא כר"י אע"ג דמחמיר בערלה.

@11והכי נמי @33מסיק הר"ש אליבא דר"פ מאן דאסר הכא אפי' בדגווזא. ומאן דשרי שרי אפי' בדפירא. דהכא ל"ש לן כמו בערלה:

@11ונראה @33דאפי' ר"ז בלישנא בתרא לא מפליג לענין שביעית בין פירא לגווזא. דאל"ה מאי דוחקיה למיהדר ביה מאוקימתא קמייתא לגמרי. ולאוקמי באילן שאינו עושה. דבאילן העושה פירות כר"פ ס"ל. דפליג ר"י. אכתי ליפלוג בדידיה ולימא ואב"א אע"ג דפליג ר"י באילן העושה פירות ל"פ אלא בדגווזא. אבל בפירא גופיה כר"א ס"ל. כדשמעינן ליה גבי ערלה. ולעולם תנא דידן כר"י. אע"כ ר"ז מודה נמי כדאמרן:

@11מפני שאינו פרי. @33כתב הר"ש וא"ת האי קטף ה"ד כו'. וי"ל דהנאתן וביעורן שוה ומצינו למימר דמאן דשרי משום דבטל אגב העץ דבקטפא דפירא כתבתי דכ"ע מודו דהוו פירי עכ"ל התי"ט ואף התירוץ לקוח מדברי הר"ש אלא דמיגז גייז ליה. ושפיר עביד דלא אמר ליה משמיה דהר"ש דלקושטא לא ס"ל הכי. אלא בדרך הו"א קאמר הכי:

@11ור"ל @33דאי הוה מצינן למימר דפליגי הכא ת"ק ור"ש בקיטפא דגווזא. הוה אתי שפיר דמצי למימר מאן דשרי משום דבטל אגב העץ. אבל השתא ליתא. דהא לר"פ בקטיפא דפיר פליגי ולר' זירא נמי ליכא למימר הכי. דאי ללישנא קמא פליגי התם בערלה בדגווזא. ובפירא מודו חכמים לר"א. ומוקי לת"ק דידן אפילו לחכמים דהתם. והכא במאי עסקינן בפירא ואפ"ה פליג ר"ש דאיהו מיקל טפי מחכמים דערלה. ואי ללישנא בתרא דר"ז. אע"ג דמודו כ"ע בקטפו דאילן שאינו עושה פירות. מ"מ לא מודו באילן העושה פירות כמ"ש למעלה:

@11ואף @33לשטת הרמב"ם ז"ל דלעיל דקטף דפירא בעושה פירות. שוה לקטף דאילן שאינו עושה פירו'. היינו דוקא אליב' דת"ק דידן דפסק כוותיה. אבל לר"ש פשיטא דאפילו להרמב"ם לית דין ולית דיין דלא שנא דגווזא ל"ש דפירא. לאו פירי הוא זה ברור לענ"ד. וכ"ש אליבא דסבא משמיה דר"י. דליכא למ"ד דקיטפא דפירא פרי הוה וכנז':

@11ונ"ל @33דאגב ריהטא כתב הרב תי"ט כן דכ"ע מודו. דר"ש ודאי לא מודה. וגם הוא לא כתב כן למעלה. כ"א אליבא דת"ק. ונתחלף לו ת"ק בדר"ש. או ר"י דערלה בר"ש דהכא:

@11ולפום @33מאי דכתיבנא היינו טעמיה דר"ש. דשרי אפילו בקיטפא דפירא משום דליכא קרא. ורבנן דהיינו ת"ק דאסרי אפילו בדגווזא ולא בעו קרא. דשאני שביעית דאפילו אוכלי בהמה אסירי. משו"ה לא צריך קרא לרבוייה. וכדמשמע מהר"ש ז"ל וזהו הנכון

### @22ז

@11ורד חדש. @33של שביעית שכבשו בשמן ישן של ששית. ילקט את הורד ויאכלנו. והשמן מותר ואין בו קדושת שביעית. דוורד לא יהיב טעמא בשמן עכ"ל הר"ש ז"ל. העתקתיו כדי לעמוד ממנו על פי' משנתינו היותר מחוור:

@11וצריך @33להבין הא דקאמר הר"ש הכא ילקט הורד ויאכלנו. דהיכי מיירי אי בהגיע שעת הביעור אמאי יאכלנו. של שביעית הוא וחייב בביעור. אליבא דהר"ש כדכתב לעיל במ"ו. דיש לורד ביעור. אלא על כרחך בלא הגיע שעת הביעור מיירי. א"כ מאי צריך למימר דהשמן מותר משום דלא יהיב ביה טעמא. וכי נמי יהיב טעמא. מאי הוי. אטו טעם חמור מן העיקר. ואם הורד מותר. כ"ש השמן שהוא של ששית. ואעפ"י שקלט טעם הורד. ואם לומר שאין קדושת שביעית בשמן. א"כ לא הוי דומיא דסיפא דאיירי בביעור:

@11ותו @33קשיא לי בדברי הר"ש דקמתמה על הירו' דמוקי לה בתרי פתרי. וכתב ז"ל ודבר תימה הוא. מאי קשיא ליה אפי' איירי בחד פתרונא כגון וכו' וסיפא בורד של ששית בשמן של שביעית דהאי חייב בביעור דשמן נותן טעם בורד ע"כ:

@11ותמה @33על עצמך ביעור מאן דכר שמיה. הא לא איירי ברישא אלא קודם הביעור כדאמרן. וא"כ על כרחך להר"ש נמי צריך לאוקמי למתניתין בתרי טעמי. דלא דמיא רישא לסיפא. ומאי טעמא קמתמה על הירו'. גם מ"ש הר"ש דורד אינו נותן טעם בשמן ושמן נותן טעם בורד צ"ע מנ"ל:

@11ונראה @33לי דהר"ש נמי ס"ל כמ"ש הר"מ ז"ל. דורד חדש אין כחו חזק לתת טעם בשמן מיד. אבל ישן ודאי נותן טעם בשמן דסברא הוא. וזהו שאמר הר"ש מ"מ האי חייב בביעור דשמן נותן טעם בורד ר"ל משום דבסיפא הורד ישן הוא. לכן נותן טעם וקולט טעם ונאסר הכל. ולא תלה נתינת הטעם. בשמן. אלא מפני שהוא האוסר בסיפא.

@11אבל @33ברישא שהורד חדש. אין כחו יפה ליתן טעם בשמן מפני שהוא לח עדיין. לכן אינו אוסר השמן. וכולה מתני' בחדא טעמא מוקי לה. ורישא נמי משום ביעור נסבה:

@11וה"ק @33ורד חדש בישן ילקט הורד קודם זמן ביעורו והכל מותר. דהורד יכול לאוכלו מיד. ואשמועינן תקנתא לגבי שמן. דהשתא אפי' משהי ליה עד שעת הביעור שרי. כיון דורד חדש לא יהיב ביה טעמא. ולא נהגא ביה קדושת שביעית ולא ביעור. וקמ"ל בסיפא דישן בחדש שנותן טעם מיד. אין לו תקנה. אפילו לקטו קודם שעת הביעור כבר קלט טעם השמן. ע"כ חייב בביעור אם ישהנו עד שעת הביעור. דשביעית אוסרת שלא במינה בנ"ט. וה"ה לענין קדושת שביעית דנהגא בורד מיד:

@11והשתא @33הויא כולה מתני' בחד טעמא וחד פתרא, משו"ה שפיר קמתמה על הירו' דמאי דוחקיה לאוקמה בתרי פתרי. כיון דע"כ הירושלמי גופיה נמי ס"ל דשאני ורד חדש מישן. שזה נותן טעם. וזה אינו נ"ט. וכדבעינן למימר. דודאי הירו' מפליג בהכי. והר"ש הבין בו כן:

@11אלא @33דאיכא בינייהו. הר"ש סובר אליבא דהירושלמי הורד הישן מאחר שנתחזק כחו. ותן טעם מיד וקולט הטעם כמו כן מיד. דכי היכי דפלט הכי נמי בלע. ואי הכי שפיר מיתוקמא סיפא דמתני' בורד של ששית דמיתסר. ובהכי הויא מתניתין בחד פתרונא דעדיף. היינו דקמתמה אירושלמי:

@11אבל @33באמת נראה לי שהירו' חלוק בזה מהר"ש. דאע"ג דודאי לדידיה נמי שני ליה בוורד בין חדש לישן. שזה נותן טעם וזה לא כנז' שהכל שוין בכך. מ"מ ס"ל להירו' דורד ישן אין כחו יפה אלא לאסור ולא ליאסר. שהוא פולט ואינו בולע. דומיא דההיא דתנן שילהי פ"י דתרומות [משנה יא] היינו טעמי' דהירושלמי דלא מצי לאוקמי לסיפא בורד של ששית. דקים ליה דאינו נאסר מיד אע"פ שהוא ישן. וכחו גדול ליתן טעמו בשמן. אעפ"כ אינו מקבל טעם השמן להיות נאסר. משו"ה שבקה למתני' דדחקה ומוקמא נפשה בתר פתרי כנ"ל נכון. והא הוא דלא אסיק הר"ש אדעתיה דאיכא לפלוגי בהכי. והוה ס"ד דכי אמרינן דורד נותן טעם. הכי נמי דקולט את הטעם וכנז'. אבל ודאי כ"ע מודו דורד חדש אינו נ"ט.

@11והרבתי"ט @33הבין דהר"ש מפרש אליבא דהירוש' דה"ט דרישא דמתני' דורד חדש אינו אוסר משום דאכתי לא הגיע שעת הביעור. אף על גב דאליבא דירו' לא שני לן בין ורד חדש לענין נתינת טעם. דלעולם חדש וישן שוין אליביה דנותנין טעם מיד. ולא אסיר בסיפא אלא משום דמיירי לאחר שעת בעורו. ולהכי קא קשיא ליה ז"ל. א"כ מ"ש רישא דורד חדש אינו אוסר. והלא כבר נתן טעם בשמן מיד. והרי כבר כתב הרע"ב דאף קודם הביעור בנ"ט עכ"ל. וכתב עוד דקשיא נמי דהר"ש דידיה אדידיה וכו'. ועוד וחק בפרושם כולה מילתא תליא בשעת ביעור. ולמאי תנן חדש בישן ליתני ורד שכבשו בשמן וכו' ע"כ. ור"ל דבין חדש בין ישן משמע:

@11איברא @33לפום מאי דפרישנא הכל ניחא. ומשום האי קושיא ודאי צ"ל דלהירושלמי נמי פשיטא לי' דורד חדש וישן אינן שוין. שזה נ"ט וזה אנ"ט. דמשו"ה פלגינהו תנא. ורישא דמתני' ה"ט דשרי. משום דליכא נ"ט לגמרי. ול"ק מידי דהר"ש דידיה אדידיה דלדידן אתי שפיר וק"ל:

@11ונפלאתי @33מאד ממ"ש הרבתי"ט דהר"ש לא פירש בדבריו בהדיא. דס"ל קודם ביעור שלא במינה נמי בנ"ט. ורצה לפרש לשון הר"ש דה"ק אבל שלא במינה ל"מ קודם הביעור דאינו אוסר כלל ע"כ. ולפ"ד אין שביעית אוסרת קודם הביעור כלל. אפילו בנ"ט לא במינו ולא בשאינו מינו וק"ל. וחשב שכן דעת הר"ש שרי ליה מריה וכמדומה שמפני טרדת עיונו לא ראה מה שכתוב לפניו שכן פירש הר"ש בהדיא ברישא דסיפא דשביעית אוסרת כ"ש במינה. כגון לאחר הביעור. אבל קודם הביעור אין בו קדושת שביעי' עד שיהא בו בנ"ט. אם במינו דינו בנ"ט. כ"ש שלא במינו דעיקר שיעורא דנ"ט לא שייך אלא גבי שלא במינו. וגבי מינו אינו אלא חומרא. כיון דלא אתי לידי נותן טעם:

@11הרי @33שדבריו מפורשים מבוארים כדברי הרע"ב כי ממנו לוקח פירושו. ואולי נשמט לשון הר"ש בכאן בנוסח שהיה לפני הרבתי"ט וקצת הוכחה. שהרי אין בלשון הר"ש כמ"ש תי"ט. אבל הברור כמ"ש דאפ"ה לא קשיא כלל. דוק היטב ותנוח דעתך בעזה"י:

@11ומין במינו כ"ש. @33מ"ש הרע"ב והר"ש ז"ל שקודם הביעור אין בו קדושת שביעית עד שיהא בו בנ"ט אפילו במינו. צריך עיון מנ"ל ז"ל ואף על פי שהרבתי"ט ז"ל. היה סבור לומר שאפילו בנ"ט אין בו דין קדושת שביעית כמ"ש לעיל. ורצה לייחס אותה דעה זרה להר"ש ז"ל. חלילה לו להר"ש ז"ל לומר כן. כאשר הראת למעלה כי משגה הוא אצל הרבתי"ט ז"ל לחשוד הר"ש בכך:

@11ואולם @33אני תמיה בהפך מאין למד הר"ש לומר כן. ואפילו הא דבעי נ"ט קשיא לי. דלדידי הוה מסתברא כיון דכללא הוא גבי תנא דמתניתין לכל איסורין שבתורה דמין במינו במשהו. א"כ מ"ש גבי קדושת שביעית דליבעי נ"ט:

@11ואיברא @33טעמיה דהר"ש נ"ל פשוט דנפקא לי' מרישא דמתניתין. דקתני ילקט הורד ותו לא. משמע דשמן שרי לגמרי בשל ששית. ואמאי נהי דלא יהיב ביה טעמא כל שהוא מיהא הוי והו"ל למימר שיהנה מהשמן בקדושת שביעי'. אלא על כרחך צ"ל דקדושת שביעית לא חמירא כולי האי:

@11אבל @33מ"מ לענ"ד אינה ראיה מכרחת. דאיכא למימר בורד חדש בישן אפי' כל דהו ליכא. דאע"ג דמין במינו בכל שהו ולא בעי שיעורא. אפ"ה פורתא ממשא או טעמא כל דהו בעי. דבציר מהכי לאו מיידי הוא ולא שייך לאסור כלום:

@11והגע @33בעצמך דברים האסורים בהנאה שאוסרין בכל שהן. אם נגע בהן דבר של היתר או שנפל לתוכו אפי' בלח ובצונן. וכי נאסר הוא. והלא בהדחה סגי ליה. וכי הא דתנן שילהי ע"ז יין נסך שנפל ע"ג ענבים ידיחם והן מותרות [ד' ס"ה ע"ב]. וה"ה איפכא ענבים דאיסורא שנפלו ליין ולמשקין דהיתירא מלקטן והמשקין מותרין כשהיו. כיון דלא בלעי מידי. דלא בעינן הדחה אלא לדבר לח לפי שנסרך ונדבק:

@11וא"כ @33הכא ברישא דהורד חדש שאינו נ"ט כלל בשמן כדלעיל. כשלקטו לא נתערב ממנו בשמן כלום ואפי' משהו ליכא. ומשום מאי ליתסר. כך היה נראה בעיני. דהך תנא דידן דמשוי כל איסורין שבתורה. הכי נמי דמחמיר בפירות שביעית כה"ג דמין במינו במשהו. דהא קדושת שביעית דאורייתא. אלא שדעת הר"ש רחבה מדעתנו. ודברינו בטלים אצל דבריו ז"ל. עם היות הדברים מוכיחין מאד כדעתנו. ולאו ק"ו הוא שהרי אם בביעור שכל עיקרו אינו אלא מדבריהם (עיין פ"ט) [משנה ה'] החמירו כל כך. בקדושת פירות שביעית של תורה לא כל שכן. אף שי"ל בדוחק היא הנותנת. רחוק הוא מאד ודוק:

@11שביעית אוסרת כל שהוא במינה. @33כתב בתי"ט ז"ל תימה למאי הדר תני לה והרי זה הכלל ללמד על עצמו של שביעית בא. ויפה הקשה:

@11אלא @33שתירוצו דחוק לאוקמי בגידולין לחוד. (ולא לבד מחמת שכתב הר"ש דשלא במינה לא יתכן בגידולין. כי בזה י"ל כמ"ש הרבתי"ט בדוחק דנסיב לה באיידי. ועי"ל טוב מזה דילמא בשלא במינה נמי משכחת לה. ואליבא דר"י דפרקא קמא (דכלאים מ"ז) ותלמודא דנדרים [ד' נ"ח ע"ב] לא נסיב לה אגידולים לחוד. אלא דקסבר דמתני' כיילא נמי גידולין בזה הכלל. דכל שהוא דאסר במינו בין בתלוש בין במחובר משמע ליה:

@11ומשו"ה @33נ"ל דלק"מ תמיהת הר"ש וק"ל. ומ"מ קושית הרב תי"ט ודאי קשיא. דמשנה יתירא היא. ובס"ד אשכחנא מרגניתא דכולה בבא צריכא:

@11ולבר @33מהא דאמרן לעיל. דאיכא למימר דלענין קדושת שביעית ס"ל נמי להך דמין במינו במשהו. דא"כ איכא לפרושי נמי להך סיפא כמשמעה. דהיינו דקמ"ל בהדיא דשביעי' אוסרת כ"ש במינו. דהיינו פירות שביעית שנתערבו בשל ששית בשביעית. בין עירוב דתלוש או דמחובר. אשמעינן האידנא דנהגא בהו נמי דין קדושת שביעית עצמה קודם הביעור. אלא דבהא כיון דפליג הר"ש ז"ל לא קאמינא וכדכתיבנא:

@11אבל @33תו אית לן תרי גווני שפירי לתרוצי יתורא דמתני'. איבעית אימא חד בלח וחד ביבש וצריכי. דסד"א לח הוא דאסר במינו בכל שהוא. אבל יבש דאפי' טובא לא יהיב טעמא. ולא מיתסר אפילו בששים. אלא משום גזרה דילמא אתי לידי נ"ט בקדרה. בכ"ש אימא לא. דכולי האי לא גזרו. ואי הוי תני חדא הוה אמינא מאי במינו ושלא במינו. לח דווקא דמסתבר טפי. קמ"ל תרתי:

@11ואב"א @33לישנא אחרינא דעדיף טפי. ורישא דזה הכלל במאי עסקינן בשביעית עצמה. דאם נתערב מין במינו במשהו. ושלא במינו בנ"ט. והשהה אותו עד שעת הביעור. חייב לבער כל חד כדיניה. והיינו דלא נקט לשון איסור. דמיירי דנתערב בהיתר. וקמ"ל דאפ"ה חוזר וניעור בשעת הביעור. וחייב לבער:

@11וסיפא @33מילתא אחריתא היא. דהיינו דדייק בלישניה שביעית אוסרת. משום דהשת' בזמן איסורא קאי. דמטיא שעת הביעור. ואח"כ נתערב. ואצטריך לאשמועינן דכה"ג נמי אוסר מין במינו בכ"ש ושלא במינו בנ"ט. דאי מכללא קמא לא שמעת מידי. דשאני תערובת דשביעית עצמה דחמיר. משום דהוה ליה כדבר שיש לו מתירין. דקיי"ל בכל דוכתא דאוסר בכ"ש [ביצה ד' ג' ע"ב]:

@11דהיינו @33טעמיה דר"ש התם בנדרים. דמהדר להו לרבנן אף אני לא אמרתי אלא לביעור אבל לאכילה בנ"ט. פירוש דר"ש ס"ל דאין שביעית אוסרת בכ"ש במינו. אלא לענין אם נתערב בשביעית קודם הביעור. דכיון דיש לו תקנה. לאכול התערובות קודם שתגיע שעת הביעור. אית ליה דין דבר שיש לו מתירין. דאוסר בכל שהוא. אבל לאכילה. דהיינו אם לא נתערבו עד אחר הביעור דנאסרין באכילה. אינן אוסרין אלא בנ"ט כיון שאין להם מתירין. ומדר"ש נשמע לרבנן דמותבי ליה מהכא. דע"כ ס"ל דהך בבא בתרא כללא הוא. אפי' לאכילה דאוסר בכל שהו במינו בכל גוונא. דהאי תנא מחמיר במין במינו. אפי' בדבר שאין לו מתירין:

@11משו"ה @33תרווייהו צריכי. דאי מכללא דרישא. הו"א דה"ט דמחמיר בכ"ש משום דדמי לדבר שיש לו מתירין וכר"ש. ואכתי בהגיע שעת הביעור. דהו"ל דבר שאל"מ. סד"א דאינו אוסרת כלל. אלא לעולם בנ"ט. קמ"ל דלא שני ליה לתנא דמתני' בין דשיל"מ לדשאל"מ. דהא באמת רישא נמי לא הוי דשיל"מ. כיון שאין היתר לאיסורו. ולא דמי לדשיל"מ דעלמא. אלא ל"ש. והשתא א"ש דכולה מתני' צריכא ולא כדי נסבא. והוא דבר ברור כפתור ופרח במשנתינו. עמ"ש במ"ח פ"ט בס"ד:

## @00פרק ח

### @22משנה ד

@11שכרו מותר.@33 כתב תי"ט וא"ת מ"ש מצובע בשכר דמ"ג פ"ז עכ"ל. ונ"ל פשוט דלק"מ דהכא טעמא מאי שכרו מותר. משום דשוכר פועל ללקוט לו מציאות הוא. ומגבי' מציאה הוא. ומגביה מציאה לחבירו קנה חבירו. ולא מכר לו כלום. רק שכר פעולתו בלבד הוא נוטל:

@11והעבודה @33שכך פירשתי מסברתי. ושוב מצאתי ראיתי שכ"כ התו' בע"ז (דס"ב) [ד"ה לקוט] ממש כלשון זה שאמר לי לבי בעזה"י. והוסיפו התו' שם לבאר שאפי' למ"ד לא קנה חבירו אתי נמי שפיר דהכא לא נתכוין לזכות לעצמו. מ"מ קנה ע"ש:

@11והשתא @33דאתינן להכי לא דמי כלל לצובע בשכר דלעיל. דהתם ע"כ בצובע משלו מיירי דאי משל בע"ה. ודאי שרי כדכתיבנא התם. דכה"ג ודאי להכא דמיא דשרי. ולא אסרינן התם אלא משום דעושה המלאכה בפירות שביעית שלו. דדמי ודאי לסחורה. כיון דבדידיה קטרח על מנת למוכרו לאחרים. וכדכתיבנא התם דאב"א התם בלוקט מתחלה עסקינן. ואב"א אפילו בלקט לעצמו והותיר. מ"מ בצבע אסור. ע"ש מילתא בטעמא דברים ברורים בעזה"י:

@11ובין כך @33או כך הדבר ברור שאינן דומין לגמרי. כמ"ש דהכא בפועל העושה בשל בע"ה מיירי. שאינו נוטל דמי שיווי הפירות כלל. רק שכר פעולתו בלבד. ואין כאן דמי פ"ש. ושם עושה בשלו שדמי הצבע ושכר המלאכה הוא נוטל. שהרי עכ"פ יש כאן מדמי פ"ש עצמן. לבד שכר המלאכה שהשביח בפ"ש. שהן נתפסין בקדושת שביעית. וזה מבואר ונכון מאד לחלק בין הפרקים הללו:

@11ומ"ש @33הרבתי"ט לתרץ בסברא רצונית הוא דוחק בלי ראיה. מלבד שלא יצדק מ"ש דצובע אגב דרווח טפי אסור. דהיכי דמי אי בצובע בשל אחרים. הא ודאי פשיטא דשרי אע"ג דרווח טובא. ואי בצובע משלו מאי איריא משום דרווח. אפי' כי לא רווח ליתסר. משום דעביד סחורה בפ"ש שלו ובמתכוין כנ"ל:

@11ונ"מ @33לדינא בעיבידתא דלא רווח בה טובא דאליביה דהרבתי"ט ז"ל שרי אפי' בפ"ש שלו. ולדידי פשיטא לי דל"ש. ולעולם אסור להשתכר בפ"ש שלו במתכוין. ונראין דברינו דלא פלוג רבנן ואסרו כל מלאכת פ"ש שלו שעושה לסחורה. ולדבריו ז"ל נתנו דבריהם לשיעורין. ודוק היטב בכל מ"ש:

### @22ה

@11ולכולן הוא נותן מתנת חנם. @33לשון הרע"ב לכל הני דתנינן וכו'. ואע"פ שיודע שבשביל שנתן לו מתנה לא יתבע ממנו שכר. עכ"ל:

@11ולא @33מצאתי זה לא בפירוש הר"ש ולא בהר"מ ז"ל ולא ידעתי מנין לו. ואם משום דקשיא ליה פשיטא צריכא למימר. ומאי איריא הני דתני ולכולן. אטו לשאר אינשי אסור. אלא ה"ק ולכל אלו הוא נותן אע"ג דיודע שלא יתבענו. ולא מבעיא בשאר כל אדם:

@11אי משום @33הא לאו דיוקא הוא. דהא ודאי צריכא דסד"א מתנה כזביני. דאי לאו דמטי ליה הנאה מניה לא יהיב ליה כדאמרינן בפ' ב"ה [מגילה ד' כ"ו ע"ב]. והו"א בשביעית נמי אסירא משום לתא דמכר. וכדאסרינן גבי צביעה עיין פ"ז מ"ג. קמ"ל דלית לן בה. דכיון דלא ניתנה ליתבע ההיא הנאה. לא דמי לפריעת חוב (ולסחורה לא דמיא היכי דלא עביד בה מלאכה. דומיא דצביעה וכדפרישית לעיל ודוק):

@11אבל @33היכא דאית ליה להני חוב גמור עליה דהיאך וניתן ליתבע אי לאו דפייסינהו בפ"ש. היכי מצי פטר נפשי' בפ"ש. הא תנן אין פורעין חוב מדמי שביעית לעיל משנה ד'. ואע"ג דלא פירש בהדיא לשם שכרן מאי הוי. ומאן פליג ליה בהכי הא סתמא תנן לעיל לא ישלם לו מדמי שביעית. ואי איתא מאי נ"מ לן מניה. הא מצי לשלומי לנחתום נמי בכה"ג. דיהיב ליה בסתמא שלא לשם חובו. והיכי קפסיק ותני שלא ישלם לו מדמי שביעית דמשמע כלל וכלל לא. אלא ודאי לא שנא. דבכל אופן דפטר נפשיה מחוב גמור לא שרי. ואי עבד יאכל כנגדן. וכדתנינן תמן בשקלים [פ' ב' משנה ב'] מדמי מ"ש ומדמי שביעית יאכל כנגדן:

@11ומסיפא @33דנקט ולכולן נמי ליכא למידק מידי. דה"ה נמי דהוי מצי למינקט שאר כל אדם. דהכל שוה לענין זה. ולא נקטינהו אלא איידי דרישא. דבעי למיתני דאין נותנין אפי' לאלו שיש מהן הנאת הגוף:

@11אי נמי @33בסיפא נמי בדווקא נקטינהו. משום דודאי הויא ליה הנאה מנייהו. כדאמרינן דסתמא דמילתא הכי הוא. דהנותן אי לאו משום הנאה דמטי ליה לא קיהיב. והני אע"ג דאתהני מנייהו. אם לא נעשה חוב עליו. קמ"ל דאפ"ה מותר לחזור ולגומלן מתנת חנם מפ"ש. וכ"ש שרשאי ליתן מ"ח לכל אדם. שאין דרכו ליהנות ממנו:

@11אבל @33לעולם בחוב גמור לא קמיירי. דלא מצי מיפטר נפשיה בפ"ש. אפי' בדיהיב ליה סתם. ואפי' במקדים המתנה ע"מ שיהנה ממנו במרחץ ותספורת ואינך דמתני'. (ואולי לזה כיוון הרע"ב במ"ש אע"פ שיודע שלא יתבע ממנו שכר. ר"ל כשיכנס אח"כ למרחץ או להסתפר לא יבקש שכר ויעשה עמו בחנם):

@11נ"ל @33שאם כמערים. (דהיינו בנותן לו ומיד נהנה אפי' בסתם) אסור כמו רבית מוקדמת אבל ודאי במקדים לו המתנה זמן רב. שעדיין לא הוצרך ליהנות ממנו. וגם אינו נותן לו בשביל כך כדי שיהנה ממנו. בזה נראין הדברים שמותר הוא. אע"פ שיודע שהמקבל יעשה אח"כ עמו בחנם. כיון דאיהו לא קמיכוין להכי לית לן בה:

### @22ז

@11שלא יביאנו לידי פסול. @33שאם נפסל בשביל שמן של תרומה ישרף הכל לשון הרע"ב. וכ"פ הר"מ ז"ל:

@11ותמוה @33הוא דמפני הספק לא היו אוסרין. וגם כהנים אוכלי תרומה זריזין הן. ולא חיישינן להכי. ובשמעתא דאין מביאין קדשים לבית הפסול (זבחים דע"ו) משמע בהדיא דמשום לתא דתרומה נגעו בה. לפי שממעט באכילתה ונפסלת בזמן הביעור בודאי. וכ"פ הר"ש ז"ל:

### @22ט

@11עור שסכו ר"א אומר ידלק. @33ק' לי טובא. אע"ג דודאי ר"א הכי ס"ל בכל דוכתא. דזה וזה גורם אסור. כדאמרינן בפ' כ"ש [פסחים דף כ"ז ע"א] שכן היה ר"א אומר בכל האיסורין שבתורה. מ"מ רמי דר"א אדר"א דהא שמעינן ליה בשילהי מס' ע"א [אולי צ"ל בשילהי פ' כל הצלמים ד' מ"ט ע"ב] דשרי בהולכת הנאה לים המלח אע"ג דזהו גורם. ואטו מי חמירא לי' שביעית מע"א:

@11ואפשר @33דהיינו דקאמר ר"ע לא אומר מה שר"א אומר בו. למימרא דהך תנא לאו דסמכא הוא. ואיפכא ס"ל לר"א ומיקל טפי. כדפי' הרע"ב אליבא דחד לישנא בירושלמי:

@11ואפ"ה @33מסתברא דאפי' לת"ק אליבא דר"א בדווקא נקט עור שסכו. דמינכרא הנאתו דשמן טובא דמרככו. ועושהו ראוי למלאכת כלים וסנדלים דהוי ליה גורם גדול וחשוב. בהא הוא דמחמיר. ודילמא משום דאזיל נמי לטעמיה דפ"ב דערלה. דאחר ראשון אני בא דהו"ל ראשון לחודיה הגורם. והכי נמי השמן שהשביח את העור וגרם גמר מלאכתו ושבחו ניכר. נידון כמוהו ליאסר כולו:

@11אבל @33בכלים גמורים שסכן. דלא מינכרא שבחא דשמן דלאו גורם הוא כל כך. שאפי' סך בו מנעלים וסנדלים. אחר שכבר עשויין הן ונגמרה מלאכתן. ולא היה העור צריך לרככו יותר. אע"פ שחזר אח"כ וסכן. לייפותן בעלמא הוא דעבד ואין שבח ניכר בכלים כל כך. בהו ודאי מודה ר"א דיאכל כנגדן ותו לא. (וכי הא סברא דאמינא לה מנפשי אשכחן דמפליג תלמודא לענין שבת דלעבדו אסור לצחצחו מותר כדאי' שילהי תולין):

@11והיינו @33דאיכפל תנא לאשמועינן פלוגתייהו דר"א ורבנן בעור דווקא. ולא מסיק לפלוגתייהו גבי כלים דלעיל. ולא כמ"ש בתי"ט. דאם כן הו"ל משנה יתירה. ותו איכא למידק בה חכמים היינו ת"ק. ואליבא דידן ניחא וק"ל:

@11ותו @33דאפשר לומר נמי איכא בינייהו. ת"ק בעור נמי כר"א ס"ל. אי נמי חכמים בעור הוא דפליגי. אבל בכלים איכא למימר כיון דמטיא ליה הנאה לאדם. כגון שסך מנעלו כדי שיהא יפה יותר לנועלו. מותר. ונא בעו שיאכל כנגדן. אלא בעור דאכתי לא חזי להנאת אדם כלל. ולא קבעי ליה אלא לצורך העור לבד להשביחו דוק ותשכח טעמא:

### @22י

@11האוכל פת כותים כאוכל בשר חזיר. @33ז"ל הרב תי"ט ומשמע דלאחר שגזרו על הכותים איירינן. וקשה דלתני עכו"ם עכ"ל:

@11ולא @33ידענא מהיכא משמע. ובודאי בימי חכמי המשנה הקדמונים כר"א ור"ע לא נעשו עדיין כנכרים. אלא בימי תנאים אחרונים כגון ר"מ ור"ג האחרון גזרו עליהם ולא קיבלו מהם. עד שבאו ר"א ור"א גזור וקבלו מנייהו כבפ"ק דחולין [דף ו' ע"א] ולא מנייהו איירי במתני'. ולא ידעתי מי הצריכו לכך דהא ר"א הוא דס"ל הכי ויחידאה הוא ופליגי רבנן עליה. ובהכי אזדא ליה כל השקלא וטריא שכתב הרב ז"ל בכאן. דלא צריך כלל:

@11ואף @33לפמ"ש ז"ל לא אדע מה קשה לו ליתני עכו"ם. דפת עכו"ם לא אצטריכא ליה דמי"ח דבר הוא [שבת דף י"ז ע"ב] ולית בה פלוגתא. והא קמ"ל דכותים נמי עשאום אח"כ כעכו"ם. אע"פ שלא גזרו עליהן תלמידי שמאי והלל שגזרו י"ח דבר דקדמי טובא:

@11ותו @33איכא למימר דפת כותים אצטריכא ליה. דקמ"ל דכל פתן נאסר. משא"כ פש"ג דלא נאסר פת פלטר [ע"ז דף ל"ה ע"ב]. ואע"ג דאמרינן שעשאום כגוים לכל דבריהם. לא להקל אמרו אלא להחמיר. שנתנו להם כל דין גוים לחומרא ועוד החמירו עליהם יותר ואסרו כל פתן ועשוהו כבשר חזיר. ולא הגדילו כל כך האיסור בפת ש"ג דהני גריעי דהוה להו מומרים:

@11עוד @33כתב הרב והר"ש מפרש דמחמיר בפת כותים משום דלא מעשרי. ולפירושו קשה אמאי תנן פת ליתני האוכל פירות כותים עכ"ל. והא נמי לק"מ דהא אמרינן התם במסכת דמאי [פרק ה' משנה ט]. דכותים עשורי מעשרי ודאי. אלא שחשודין למכור פירות טבל. דאין נזהרין להכשיל אחרים. וכמ"ש בתי"ט גופיה הכא. א"כ פת דידהו דווקא צריכא ליה. ולרבותא נקטה דאע"ג שהיא פת שלו. שעשאה למאכלו ולא למכור. דלא בפת פלטר מיירי אלא פתן סתמא. אע"ג דודאי מיזהר זהיר בה ועישר והפריש חלתה. אעפ"כ אסורה באכילה כבשר חזיר. וכ"ש פירות שסתמן עומדין לימכר. פשיטא דאסורין משל כותים כבשר חזיר. משום דודאי לא מעשרי למכור לאחרים. ומשו"ה אסרו אפילו פתו שעשה לעצמו. משום דלא פלוג בגזרתייהו. ואי לא הא לא קיימא הא. וזה דבר ברור וכפתור ופרח אליבא דפירושו דהר"ש:

## @00פרק ט

### @22משנה א

@11ונלקחין מכל אדם בשביעית. @33כתב הרע"ב ומן המשומר אפילו כחצי איסר אסור:

@11ונ"ל @33טעם נכון למה אמרו דווקא חצי איסר. והיינו משום דמעיקרא קאמר דמוסרין לע"ה דמי ג' סעודות. וקיי"ל בעירובין [ד' פ"ב ע"ב] ובשילהי פאה [פ' ח' משנה ז'] ובכמה דוכתי. דככר בפונדיון הוי שתי סעודות. והפונדיון הוא שני איסרין. נמצא סעודה באיסר ומשום דנקט מעיקרא שיעורא דג' סעודות שהוא אכילה ליום. נקט השתא נמי חצי איסר. דהו"ל חצי סעודה. דקמ"ל דבשמור אפי' חצי סעודה א' אסור:

@11ותו @33למ"ד צא מהן מחצה לחנוני [שם בעירובין ד' פ"ב ע"ב] שמשתכר בככר הנאפה. א"כ בתבואה הניקחת מן השוק משכחת. דמטי כדי סעודה א' לחצי איסר. ובהכי עסקינן בלוקח מן השוק. ודווקא כחצי איסר. דהו"ל שיעור סעודה הוא דאסור. הא בציר מהכי דליכא שיעור שביעה לא. דלא גזרו כולי האי וזה ישר מאד:

@11ספיחי חרדל מותרין שלא נחשדו עליהן. @33לשומרן שאינן חשובין בעיניהם. כדאיתא בירושלמי. ולשון הרע"ב אינו מדוקדק קצת:

### @22ה

@11רג"א כל שכלה וכו'. @33והלכה כדבריו. כתב הרב תי"ט ז"ל אבל תימא אי הלכה כר"ג א"כ הא דפירש הר"ב בספ"י [נ"ב צ"ל בס"פ ז'] דשביעית אוסרת בנ"ט קודם הביעור דלא כהילכתא עכ"ל:

@11ושותא @33דמר לא ידענא ומאי דעתיה. דמה ענין שביעית שאוסרת בנ"ט קודם הביעור. דלענין קדושת שביעית אתמר כדפרישית התם. דבנתערב של ששית בשביעית קיימינן התם. עלה קאי התם דבעי לעולם נ"ט. כדי לחייב כל התערובות בקדושת שביעית שלא להפסידן ושלא לעשותן סחורה כדין פירות שביעית גופייהו דנהגא בהו קדושה לפני הביעור. אבל לענין ביעור דהכא מיירי בפ"ש לחודייהו והגיע שעת ביעור. מה ראיה מדבר שנוהג לפני הביעור. דדבר אחר הוא לגמרי. דאפשר לומר שחמור ואפשר קל (עמ"ש לעיל ספ"ז):

@11ופלא @33עצום אדמהדר אפירכי ממ"ש הרע"ב הו"ל לאתויי ממתני' לאקשויי מדין הביעור גופיה. דהא תנינן תמן [פ' ז' משנה ז'] שביעית אוסרת מין בשא"מ בנ"ט. והרי כאן שהגיע שעת ביעור לירק א' שבחבית שחייב לבערו. ואפ"ה אינו אוסר את השאר. ולאחר הביעור מי איכא מאן דאמר דאינו אוסר בנותן טעם:

@11איברא @33דהא נמי לק"מ. דאיכא לאוקמי ההיא דשביעית אוסרת בנתערב אחר שעת איסורו. שכבר הגיעה שעת הביעור ונאסר הוא דאוסר בנ"ט. אבל אם נתערב בהיתר. כבר בטל ואינו חוזר וניעור לאסור. עד שתגיע עונת הביעור לעיקר. דהטעם כמי שאינו מאחר שנתבטל בהיתר. ומיצרך צריכי תרתי בבי כדכתבינן התם:

@11ואי נמי @33כלישנא אחרינא דפרישנא התם. דחד בבא לנתערב בשביעית עצמה קאתי. דקמ"ל דאפ"ה חוזר וניעור. לאסור בשעת הביעור. מ"מ איכא למימר דלא קיי"ל הכין. אלא דווקא אם נתערב לאחר הביעור הוא דאוסר דקאי ליה ר"ג כוותיה דההוא תנא. אבל קודם הביעור קיי"ל כר"ג. דלא מחמיר לחייב הכל בביעור. מאחר שנתערב בהיתר:

@11ולא @33דמי לנ"ט דאוסר בשביעית עצמה לענין קדושת שביעית שבזמן איסורו נתערב. ועוד שהיא מן התורה. משא"כ בביעור שעיקרו אינו אלא מד"ס. ולכן הקילו בו שיאכלנו אפילו על האחרון. ומה שאוסר אחר שעת הביעור לפי שכבר נאסר. ובאיסורא קמערב:

@11אי נמי @33אפי' תימא כולה מתני' דהתם נמי ר"ג היא. ואף למאי דאמינא דהתם בתערובת דלפני הביעור עסקינן דנאסר וחייב בביעור. מיהו מודה ר"ג בשהגיע שעת הביעור של אחרון שהכל נאסר. רצוני אע"פ שיש עמו דברים של היתר ושל ששית. הכל מתבער עמו מאחר שנ"ט. ולא מיקל הכא אלא כל זמן שלא הגיעה שעת ביעור האחרון ודוק כך נ"ל ברור ולא קשיאן פסקי אהדדי:

### @22ז

@11מאימתי נהנין ושורפין בתבן. @33עיין לעיל שילהי פ"ח בתי"ט [משנה י"א] דצריך לפרש כאן הנאה ושריפה לצורך מלאכה. ולא לצורך הנאת גוף האדם. לפמ"ש בכ"מ שם בלישנא בתרא:

### @22ט

@11ימכרו לאוכליהן. @33כתב הרע"ב שיפרע אותן. ונ"ל דהכי קאמר שהאוכלן בין הוא בין אחרים יפרעו דמיהן. ולא נתנו לאוכליהן בחנם. וזה מוכרח שא"א לומר שהוא יפרע הדמים. ואחרים שמקבלים מתנה ממנו יאכלו בחנם. שא"כ הרי הם אוכלים בטובה:

@11וגם @33אין לומר שדווקא הוא לבדו יפרע דמיהם. ולא יתן לאחרים אפי' בדמים. כי מה טעם בזה. מאחר שאין לו טובת הנאה מהם. שסוף סוף הדמים מתחלקים לכל אדם. מה לי הוא או אחר שיפרע דמיהן ויתחלקו. ועוד למה יקנסוהו שיפרעם בעל כרחו מה פשעו ומה חטאתו:

@11אלא @33ודאי לא שנא הוא או אחרים שוין בזה. שכל האוכל יתן דמיהן. כדי שלא יבואו לאוכלן בטובת הנאה. ובזה נסתלקה קושית התי"ט:

@11ודנקט @33לאוכליהן נראה לי דהך סתמא כר"י דמתני' דלעיל. שאין אוכלין אחר הביעור כ"א עניי' והיינו אוכליהן. דר"א סבירא ליה הני שרו בהו אף לדברי ב"ש. וחכמים קסברי דאפי' לאוכליהן שמותרין אחר הביעור. לא ינתנו פירות הללו לדברי ב"ש. אלא ימכרו אפי' לאוכליהן:

@11ודקתני @33תו ודמיהן יתחלקו לכל אדם. נ"ל דהכי פירושו שהדמים הללו כל העניים שוין בהם. ר"ל אפי' העניים הללו שלקחום לאוכלן ופרעו דמיהן. יכולין שוב ליקח חלק בדמים. והרי הן כשאר כל אדם שזוכין בפירות שביעית או בדמיהן. דסתמא היינו עניים כדאמרן. ויד כולן שוה בו. שלא תאמר שהלוקחים פירות אלו. נסתלקו מהם שאין להם עוד זכות בו. שלא יהא נראה כהערמה:

@11או @33שלא תחשוב דעבדו להו תקנתא במכירה משום היכרא בעלמא. כדי שידעו שפירות שביעית אינן נאכלין בטובה. ומיהא בדמיהן לא גזרו. ועניים הללו שפרעו דמיהן. קודמין לזכות בהן לכל אדם. קמ"ל דיד כל אדם עניי עולם שוה בהן. דלא ניתב כל הדמים ללוקחים הללו. דמיחזי כהערמה. אבל יכולין ליטול חלק בדמים. דכיון שאין להם חלק בו יותר משאר עניים. אין כאן טובה ושרי. אבל אין הכוונה בשאר כל אדם לכלול גם העשירים. ודוק:

## @00פרק י

### @22משנה ב

@11אם היה החדש מעובר משמט. @33דניתן ליתבע כיון דאגלאי מילתא דחול היה וסוף שביעית. ואף ע"פ שלא היה יכול לתובעו בו ביום מחמת ספק יו"ט ובי"ט גופי' לא ניתן ליתבע לכ"ע. וא"כ הא לא קרינא ביה לא יגוש. צ"ל כיון דסוף אתי לידי יגוש. אף על גב דהשתא בשביעית ליכא אפ"ה משמט:

@11ואזדא @33לה מתניתין כי לישנא קמא דשמואל פ"ק דמכות [ד' ג' ע"א]. דהמלוה לי' שנים שביעית משמטתו וכרבא דשני ליה:

@11והכי @33הוא סוגיא דשבת ריש שואל [ד' קמ"ח ע"ב]. דמותבינן התם למ"ד הלואת י"ט לא ניתנה ליתבע. מאי משמט דתנן הכא. הרי היא שמוטה ועומדת. משמע הא למ"ד ניתנה ליתבע ניחא. ואף על גב דבי"ט כ"ע מודו דלא ניתן ליתבע. ולא קרינן ביה לא יגוש בשביעי'. וא"כ מאי טעמא משמט. אלא ע"כ התם ס"ל כלישנא קמא דשמואל כנ"ל דרבא קאי בשטתיה. משו"ה לא פריך אלא למ"ד לא ניתנה ליתבע:

@11והר"ש @33הביא סוגיא דהשואל והניחה בתימה מפני אותה של מכות. ור"ל לישנא בתר' אליבא דשמואל התם. ולא ידעתי מה הכריחו לכך ומאי קשיא ליה כיון דתרי לישני נינהו. (אף על גב דהך בתראה הוא. לא מהני לדחוייה לסתם סוגיא אחריתא). וס"ל לתלמודא התם כלישנא קמא כדס"ל נמי לרבא. ומשו"ה פסקו כן רבים מהפוסקים. וכמ"ש שם גם בתו' והרא"ש. והך סוגיא דשבת ודאי מסייעא להו נמי.

@11והתימא @33מהרא"ש שלא זכרה שם לסייע פסקו של ריב"א ז"ל:

@11ותו @33תמיה לי טובא הא סתם מתני' דהכא ודאי לא אתיא אלא כלישנא קמא דשמואל כדכתיבנא. דאי לאו הכי מ"ט משמט וקשיא לכ"ע. ואיך לא נסתייעו ממנה הפוסקים. והר"ש ז"ל במאי מוקי למתני':

@11והואיל @33דהירו' דחוק כמ"ש ז"ל עצמו. גם מ"ש הוא ז"ל שמא כיון דאגלאי מילתא דחול הוה הוא דוחק. שע"י כך יהא נחשב כמי שראוי לתובעו. והלא באמת לא היה יכול לתובעו. ולמה יפסיד זה מעותיו בכך:

@11ותלמודא @33דשבת דקאמר הך סברא. דמהני מאי דאגלאי מילתא למפרע לשוויה ניתן ליתבע. היינו להבא. שמאחר שנודע למפרע שחול היה יום ההלוואה. מעתה ניתן ליתבע בסוף וקרינא ביה לא יגוש דנשמט. דתלמודא דהתם ס"ל כלישנא קמא דשמואל כנ"ל:

@11אבל @33להר"ש ז"ל דפשיטא ליה כלישנא בתרא דווקא. לא מהניא הך סברא ומאי איכא למימר. ונ"ל דלמ"ד כלישנא בתרא צריך לפרש משנתינו דמיירי בבאו עדים מן המנחה ולמעלה. (וכן ראיתי גם בפי' הרא"ש אבל לא ה"ט דחקיה. דלא קאתי אלא לפרושי. היכי משכחת ליה מעובר מתקנת ריב"ז ואילך). ועדיין שהות ביום לתובעו בשביעית עצמה. משו"ה קרינא ביה לא יגוש. ואע"פ שנראה קצת דוחק. על כרחנו צ"ל כן. דאלת"ה תיקשי נמי אתלמודא דמכות. אמאי לא מייתי התם מתניתין דהכא לסיועי לשמואל בלישנא קמא ותיובתא לבתרא:

### @22ד

@11שכל חוב שיש לי שאגבנו. @33בתי"ט אייתי לישנא דגמרא דגיטין [ד' ל"ו ע"א] שיש לי אצל פלוני. ונוסחא קייטא הוא. ולאו ספרא דווקנא כתביה. דהך דידן דייק טפי. דהכי מוכח בהדיא לקמן במ"ה. דאחד לוה מה' כותב לכל א' וה' מא' כותב א' לכולן. על כרחך לומר שאינו זקוק לפרוט שמות לווין שלו. שאל"כ אין זה פרוזבול א' לכולן. דמה לי אם כוללן בשטר. ופורט שמו של כל א'. או כותב שטר מיוחד לכל א' היינו הך:

@11ומה @33בין סיפא לרישא. דהא ודאי א' הלוה מה' אם רצו המלוין לכתוב פרוזבול א' לכולן כותבין כה"ג נמי ע"י שיכתבו כלל (כדרך ששנינו בגיטין ה' שכתבו כלל בתוך הגט פ' מגרש פלוני') בתוכו פלוני ופלוני ופלוני מוסרין כל חוב שיש להם על פלוני. שמועיל ודאי כאילו כתב כל א' פרוזבול מיוחד. שאין בין זה לזה כלום. וזה פשוט וברור בעיני:

@11וע"כ @33צריך לומר דהיינו דאיכא בינייהו. א' הלוה מה' צריכין ודאי לפרוט שמותיהן של המלוין. והיינו פרוזבול לכל א'. משא"כ בה' לוין מא' חינו צריך לפרוט שמות הלווין כלל. אלא כותב סתם כל חוב שיש לי. וא"צ להזכיר פלוני וכנוסחת משנתינו וכ"ה נוסחת הרמב"ם. והמוסיף אינו אלא גורע וק"ל:

### @22ה

@11פרוזבול המאוחר פסול. @33דכיון דמילי נינהו ולא מימסרו להפקיע ממון אלא מתקנתו של הלל. צריך לפחות שיהא החוב בעין דווקא. ולא חל כשעדיין לא הלוה. שבדברים הלנו אין כח ב"ד יפה להפקיע ממון. שעדיין אינו חוב:

@11ודעת @33הר"מ ז"ל בפירושו בהיפך שהפרוזבול אינו מועיל אלא דווקא כשנכתב קודם ההלואה. והיינו מוקדם דתנן שאז יש לו כח להפקיע חיוב השמטה. לפי שקדם הפרוזבול לחלות החוב ומצות השמטה. אבל הפרוזבול המאוחר שהוא הנכתב אחר ההלואה פסול. לפי שכבר חלה מצות השמטה על החוב. עד שלא נכתב הפרוזבול. ושוב אין בו כח להפקיע חיוב התורה שחל קודם. ואע"פ שיש קצת טעם בפירושו עלובה עסה וכו' שבחבור חזר בו ומפרש כהר"ש:

@11וצל"ע @33אם פרוזבול נכתב שלא מדעת הלוה. והכי מסתברא ודאי דבמלוה לחוד תליא מילתא. ולא איכפת לן בלוה מידי. דעל כרחו מפקיע חובו. ואע"פ שתחלה הלוהו בלי פרוזבול. הולך אח"כ אצל ב"ד וכותבין לו לפני שביעית:

@11וליכא @33למידק מהא דמאוחר פסול. לפמ"ש לעיל ה"ט משום דמאוחר הו"ל מילי בעלמא דלא מפקעי מידי. ואיברא לפי' הר"מ הנ"ל נראה דבעי דעת הלוה. שיתרצה נכך קודם ההלואה דווקא ודוק:

### @22ט

@11לא יחזיר לבניו. @33הטעם הראשון שכתב בתי"ט ז"ל מסתבר:

@11אמנם @33מ"ש במ"ב ועי"ל דאם אביו גר לא יועיל לו חזרתו לסורו וכו'. אין לו מקום לפמ"ש הרע"ב עיין עליו. דאי הכי אמאי רוח חכמים נוחה הימנו. בלדתו נמי שלא בקדושה. אלא ע"כ צריך לומר שיטעה בכך. ויסבור שאם יחזור לסורו יירש את אביו ודוק:

@11והא @33דלא חיישינן נמי בלדתו בקדושה שמא יחזור לסורו בטעות. צ"ל כיון דישראל גמור הוא לא חיישינן להכי. ותו דווקא לדתו שלא בקדושה שכבר היה ראוי לירש. אייכא למיחש שמא יחזור. דילמא טעי למימר דמהני חזרתו נסורו. משא"כ בלדתו בקדושה. שלא היה ראוי לירש מעולם. לא חיישינן:

@11ואם החזיר @33מ"ש הרע"ב דבלדתו בקדושה אין רוח חכמים נוחה הימנו. הוא דווקא למימרא דלאו שפיר עבד. וטעמא רבה איכא במילתא עיין בתו' דקדושין [ד' י"ח ע"א ד"ה כאן]:

@11וכל המקיים דברו רוח חכמים נוחה הימנו. @33דהן שלך צדק. כתב בתי"ט ואסמכתא בעלמא היא. דאלת"ה א"כ עובר בעשה הו"ל למתניי' עכ"ל:

@11ואי @33משו"ה לא איריא אטו כל היכא דאיכא עשה קתני הכי. והא ממילא משמע ודאי. ותו משום רישא נסיב הך לישנא איידי דקתני מעיקרא בגר רוח חכמים נוחה דודאי לאו דבר תורה הוא. (אע"ג דרמיזא נמי באורייתא דכתיב ואהבתם את הגר). נקיט נמי סיפא רוח חכמים.

@11ולא @33תסברא דבלא"ה נמי מי ליכא עשה במילתא. דהא קרא כתיב מדבר שקר תרחק. ואפי' בדבריש של מה בכך אסור לשנות מהאי טעמא ועובר בעשה בלי ספק. וכאן אזהרה יתירה לדברים המביאים לידי מעשה:

@99סליקא לה מסכת שביעית בס"ד

## @00מסכת תרומות

## @00פרק א

### @22משנה א

@11חמשה לא יתרומו. @33כתב הרע"ב מנינא למעוטי דר' יהודה. וכ"ש דממעט לדר' יוסי וכדמפרש הרע"ב בסמוך גבי אשר ידבנו. ומיהו תימה לפרושי למעוטי בכה"ג דממ"נ אי קיימת מנינא וכו' עכ"ל בתי"ט.

@11ודבריו @33הללו קשים להולמן דמאי כ"ש דקאמר. אטו ר' יוסי מכשר בקטן טפי מדר' יהודה. הא ודאי ליתא אלא ר' יוסי לית ליה דר' יהודה דמכשר בכל קטן. ור' יהודה אית לי' דר' יוסי. שבכלל מאתים מנה. וכדכתב איהו ז"ל גופיה לקמן משנה ג':

@11ואפילו @33למאי דס"ד התם דבשהגיע לחינוך מיירי. פשיטא דמ"מ עדיפא מדר' יוסי. דמצריך עונת נדרים דווקא. דהויא בתר הכי טובא. וא"כ היכי קאמר הכא דכ"ש דממעט לדר' יוסי. והא ודאי איפכא הוא. דאע"ג דממעט לדר' יהודה. דר' יוסי לא אימעיט. דאפילו תימא ר' יוסי. ודתנן הכא קטן לא. בקטן ממש איירי. אבל משהגיע לעונת נדרים כבר יצא מכלל סתם קטן. והכי מסתבר דאתי הך סתמא כר' יוסי דהילכתא כוותיה:

@11וממ"ש @33הרע"ב מן הירו' דכולהו מחד קרא נפקי. דקממעט לקטן מאיש ולא מאשר ידבנו לבו. דצ"ל אע"ג דיש לו דעת לנדב. כגון מופלא סמוך לאיש נמי מימעיט. מהא לא תשמע לתנא דידן דהכי ס"ל. דהא לא במשנה איתיה. אלא בתלמודא דקא מפרש פירוש רויחא. לאשמועינן נמי טעמיה דמאן דבעי שתי שערות דווקא כדס"ל לר"מ. ואיידי דנסיב קרא דריש לכוליה דשמעינן נמי טעמיה דר"מ:

@11אבל @33תנא דמתני' ודאי לא ס"ל כוותיה. אלא כר"י כדאמרן. ואליביה הכי נמי דלית ליה ההיא דרשה דמאת כל איש. דאיש אפי' סמוך לאיש במשמע. דאתרבי מאשר ידבנו לבו. והא אית ליה לב לנדור. וזה נכון ופשוט:

@11ודקמתמה @33בתי"ט לפרושי למעוטי כה"ג. דממ"נ מנינא אהיכא קאי. דאי אלא יתרומו. דוק מנה הא אחרים תורמין לכתחלה. והוי לקולא טפי מר"י ור"י. ואי אואם תרמו. משמע הא אחריני תרומתן תרומה. והיינו דר"י ומאי קממעט. ליכא לתמוהי מידי. דודאי הני דיוקי לא יתרומו ואם תרמו בקושטא איתנהו. דלא יתרומו למעוטי שליח ואשה דתורמין לכתחלה. ומיעוטא דסיפא ואם תרמו וכו'. למעוטי אלם וכל הני דבמשנה ו'. דדיעבד מיהא תרומתן תרומה:

@11אבל @33משום הני דיוקי לא הוי צריך למתני מנינא. דהני תנינהו בהדיא. אלא לאפוקי מדר' יהודה דווקא. וה"פ דאי לא תני מנינא. הוה ס"ד דת"ק נמי אית ליה דר' יהודה. ואע"ג דנסיב נמי קטן. סד"א מילי מילי קתני ולצדדין. דאיכא מהנך דלא יתרומו ואין תרומתן תרומה. ואיכא מנייהו דלא יתרומו ובדיעבד תרומתן תרומה. דהיינו קטן כר"י. להכי קתני מנינא לאפוקי מדר"י. דשמעינן דכל הני חמשה דווקא דכולהו דמו להדדי. וזה ברור שלכך נתכוונו הדברים:

### @22ה

@11ולא ממעשר ראשון שניטלה תרומתו. @33לשון הרע"ב ואצטריך לאשמועינן. היכא שהקדימו בן לוי בשיבלים כו'. וכן כתב הר"ש:

@11והוצרכו @33לומר כן משום דקשיא להו פשיטא דכי ניטלה תרומתו חולין גמורין נינהו. ומאי קמשמע לן דאין תורמין מן הפטור. הא תני ליה בהדיא. לכך פירשו דאיירי בהקדימו בשיבלין. דאע"ג דלא ניטלה ממנו תרומה גדולה. אפ"ה אין תורמין ממנו. כיון דפטור מתרומה גדולה. והא הוא דאשמעינן דהקדימו בשיבלין פטור:

@11ולא @33בעו לאוקמה בהקדימו בכרי ולא הפריש עדיין תרומה גדולה. דאי הכי כי ניטלה תרומתו מאי הוי אכתי טבול הוא לתרומה גדולה. ולמה לא יתרום ממנו אפי' על מקום אחר. שהרי הוא עומד ליתרם. ועל כרחך צריך להוציא ממנו תרומה גדולה. מעתה כולו ראוי לתרומה.

@11וסבירא @33להו נמי דכי לא ניטלה תרומתו. שעדיין טבול לתרומת מעשר הוא. יכול לעשותו כולו אפי' תרומה גדולה. דהא הוא דמרבי בספרי [במדבר י"ח פ' כ"ד]. שאם רצה לעשות כל המעשר תרומה עושה. בזמן שקדשו בתוכו. ואע"פ שכבר ניטלה הימנו תרומה גדולה. זוהי שטת הר"ש ז"ל במשנתינו:

@11אמנם @33להרמב"ם ז"ל דרך אחרת בכל זה. וסבירא ליה דכשניטלה תרומתו. לעולם אינו ראוי עוד לתרומה גדולה. שאפי' הקדימו בכרי. ועדיין חייב להפריש ממנו תרומה. אעפ"כ אינו יכול לעשותו כולו תרומה על פירות טבלי' אחרים. לפי שכבר הורם מקדשו ממנו. והוי ליה מתוקן ואינו פוטר את החייב. ואף הראב"ד מודה לו:

@11ומשו"ה @33ניטלה תרומתו לא אצטריך ליה. אלא ה"ג ולא ממעשר שלא ניטלה תרומתו. ורבותא קמשמע לן דאע"ג דלא ניטלה. ועדיין קדשו בתוכו. אפילו הכי לא. וכגון שעושהו כולו תרומה למקום אחר דקמפסיד כהן תרומת מעשר שבו. וסלקא דעתין דמצי למיעבד. דרבי ליה קרא. (כדס"ל להר"ש. ולק"מ מ"ש תי"ט) להכי אצטריך:

@11ולמימרא @33דמכל מקום צריך שיחשוב כמה מגיע לתרומת מעשר. והשאר עושהו תרומה. ולא רבי ליה קרא דחזי כולו לתרומה. אלא בענין שלא יפסיד תרומ' מעשר. וכהאי גוונא הוא דרבייה קרא. דכל זמן שהוא טבול לת"מ. דהוי ליה קדשו בתוכו. כולו ראוי לתרומה:

@11והנראה @33אלי עוד מדברי הר"מ בחבורו [פ' ג' מהל' תרומות הל' כ"ב]. שהוא ז"ל סובר שאין מעשר ראוי כלל לתרומה גדולה. אפי' הוא טבול לשני התרומות. בכל אופן אינו ראוי כי אם לתרומת מעשר. ומה שריבתה תורה שיכול לעשותו כולו תרומה. היינו בתרומה הראויה לו דווקא. לומר שראוי כולו ליעשות תרומת מעשר. אף למקום אחר. כמו שהטבל הטבול לתרומה. ראוי לקובעו כולו תרומה גדולה למקום אחר. הוא הדין מעשר. אע"פ שתרומתו ידועה וקצובה:

@11וא"כ @33לפ"ז משנתינו. אי גרסינן ולא משלא ניטלה תרומתו כנז'. צריך לומר אפילו אם מוציא בחשבון תרומת מעשר שבו. אעפ"כ אין השאר ראוי לתרומה. והשתא אם ניטלה תרומתו. תו לא חזי כלל לשום תרומה בכל אופן. רצוני בין שיהא עדיין טבול לתרומה. או לא. מאחר שכבר נתקן מתרומתו. ואם לא ניטלה תרומתו. מכל מקום אינו ראוי לתרומה גדולה. בין חישב והניח שיעור הראוי לתרומת מעשר שלו. בין לא:

@11וגדולה @33מזו שאפילו כולו לתרומת מעשר אינו ראוי. אם לא שיחשב תחלה שיעור ת"מ שבו ודוק היטב. כך נ"ל אע"פ שבפירושו לא משמע כן בקצת:

@11מעתה @33אני חוזר על מה שכתב בתי"ט כאן. ז"ל ונ"א שלא ניטלה כו' אא"כ חושב כו' ומה שכתב אבל יוציא ת"מ לאו דווקא דא"כ לא הוי קדשו בתוכו עכ"ד:

@11ואין זה @33מוכרח לפי דעתי. דאפי' תימא מוציא ממש. אפי' הכי איכא למימר דהדר מצי למיעבד ליה תרומה. והכא במאי עסקינן בטבול לתרומה גדולה. כגון שהקדימו בכרי. דלהכי לא צריך קרא. (אליביה דהר"ש והכי נמי ס"ל לתי"ט) וכי אתי קרא דבעינן קדשו בתוכו. היכא דלתקן מתרומה גדולה. אבל היכא דאכתי טבול לתרומה. הא הוה ליה קדשו בתוכו. אפי' ניטלה תרומתו. ואיכא למימר דבהכי מוקים לה הרמב"ם ז"ל. ודווקא קאמר דאע"ג דמוציא ממנו ת"מ ממש. אעפ"כ השאר כולו ראוי הוא לתרומה. לדבריהם ז"ל אני אומר כן שהם סוברים כל זמן שהוא טבול לתרומה. כולו ראוי לתרומה. א"כ אין צורך לדחוק בפירושו של הר"מ:

@11ואולם @33באמת הרמב"ם אינו סובר כן. אלא שאפי' לא נתקן כי אם מתרומת מעשר. שוב אינו ראוי כלל לתרומה. וכמו שהודעתיך למעלה. ולכן ודאי האמת כך הוא בכוונת הרמב"ם. דמוציא ת"מ במחשבה בלבד. ואחר חישוב שיעורה. עושה הנשאר כולו תרומה בבת אחת. ולא בזה אחר זה. לפי שכשנתקן פעם א'. שוב אינו פוטר בו:

@11ומה @33שכתב עוד בתי"ט ומ"מ נוסחא זו כפי פירושו מן התימה. דמה קמ"ל פשיטא עכ"ל. איברא לדידי ודאי צריכא דהוה אמינא קרא להכי הוא דאתי ורחמנא רבייה. כדס"ל להר"ש ורע"ב באמת. אע"פ שהרב בתי"ט לא הבין בדבריהם כך:

@11ולפי @33מה שכתבתי דמשמע מחיבורו דאינו יכול לעשותו כי אם ת"מ בלבד. הא קמ"ל דאפי' לתרומת מעשר לא חזי. עד דמפריש תחלה מניה וביה דווקא. תרומת מעשר הראויה לו. ומחשב כמה מגיע לה. ואח"כ עושהו כולו תרומה כאחת. אבל לא יוכל להפריש עליו ממקום אחר ודוק. ואין צורך לדוחק שכתב בתי"ט:

@11ואולם @33מה שכתב בדעת הרמב"ם שבא לומר שאינו תורם כולו כו'. לענ"ד יפה כיון ואפריון נמטייה שהוא הברור בדעת הר"מ ז"ל. ואין מקום להשגת הר"א ז"ל:

@11ודברי @33הכ"מ [בפ' ה' מהל' תרומות הל' י"ג] קשים ליישבן. גם ד' התי"ט כמו שנדפסו במ"ב. לא ידעתי להם ענין במ"ש על הכ"מ. וז"ל וצ"ל דר"ל כגון שהקדימו בכרי. דאלת"ה הרי פסק בפ"ג דפירות הטבולין תורמין מהן עכ"ל. וכלפי לייא מאי קאמר הא ודאי הקדימו בכרי הוי ליה פירות טבולין לתרומה וק"ל:

@11אבל @33לדעתי לשונו זה נשתבש משגגת המדפיסים. וכצ"ל שהקדימו בכרי וקשה הרי פסק בפ"ג כו'. ובכן הלשון מכוון ואין להאריך עוד בזה. ועיין פ"ב מ"ב:

@11ולא מן החייב על הפטור. @33פירש הרע"ב כגון מפירות שלא הביאו שליש. ובירו' מפרש מנין יודע שהביאה שליש. כל שזורעה ומצמחת ע"כ:

@11ומה @33שהקשה התי"ט על זה לא קשיא מידי. דמה שהוקשה לו ז"ל אמאי פסיק תבואה וזתים מתלתן. כיון דתרוייהו שיעורייהו משיכניסו שליש לדעת הירושלמי בפי' הרע"ב בפ"ק דמעשרות [משנה ג'] בתלתן משתצמח. ועוד ששם מפרש הרע"ב פירושים אחרים על משיכניסו שליש. דלא כמ"ש בפ"ק דחלה [משנה ג'] עכ"ל:

@11במ"כ @33לא כיון עדותו דלאו פירושים אחרים נינהו. דהתם במעשרות מבאר ענין כינוס שליש לפי משמע הלשון. ולא לסימן נקטיה ובחלה מבארו בסימן זה הנז'. שהוא דבר נוסף. להעיד על הבאת שליש. ותרווייהו חדא שיעורא ומיצרך צריכי כדנימא בס"ד.

@11ולא @33קשיא מאי טעמא פסיק התם תבואה וזתים מתלתן. דמשמע דשיעורייהו מיפלג פליגן מהדדי. ולא היא דבהך סימנא דכל שזורעין אותו ומצמיח בידוע שהביאו שליש. ודאי כולהו שוו. אך זה הסימן אינו אלא ע"י זריעה. אמנם לידע שיעורן אם הכניסו שליש. מבלי נסיון הזריעה. זה לא יוודע בתבואה וזתים כי אם כשמניחין אותן במחובר. אז נדע למפרע אימתי הביאו שליש. אבל כבר יוודע בתלתן על ידי נסיון המים. וכמ"ש בסמוך (ואולי עוד חלוק התלתן שאין זמן כניסת שליש שלו נודע למפרע משעת גמרו כמו תבואה וזתים):

@11וגם @33פירש"י [ר"ה ד' י"ג ע"ב] בתלתן דבר אחד הוא עם פירוש הרע"ב. ששליש בישולו היא צמיחתו לזרע. שאז ניכר שהביא שליש כשצמח זרעו בו. ור"ל שצמח כל כך שאם נזרע חוזר וצומח. ודי בזה שאין סתירה כלל בין הפירושים:

@11ואולם @33מה שכתב עוד הרב תי"ט להקשות מגמרא דר"ה דלא מצי יהיב סימנא על הבאת שליש. אלא קאמר דקים להו. ואם איתא האיכא מוכיח על השליש והניח בצ"ע. נראה לי דלא דק לגמרי בהך מילתא. דמנא ליה דלא מצי יהיב כי הך סימנא. הא ליתא כלל. אלא ודאי ס"ל לתלמודא דילן סימנא דהירו':

@11איברא @33משום דהאי סימנא לאו מילתא הוא להתם. דיליף תלמודא [ר"ה ד' י"ב ע"ב] מקרא דכל תבואה שנקצרת בחג אתה נותן לה דין שביעית בשמינית. משום דידוע שכבר הביאה שליש לפני ר"ה. שאל"כ לא היתה ראויה לבוא לגמר בישולה בחג. ואהא מתמה תלמודא היכי קים להו לרבנן בין שליש לפחות משליש. דאע"ג דזה נסיון גמור לידע ע"י זריעה אם הגיע לשליש וזה ידוע לכל. אפ"ה ס"ד דלאחר שגמרה התבואה. ליכא למיקם עלה דמילתא. לידע למפרע מתי הביאה שליש. אם לפני ר"ה או לאחר ר"ה. מאחר שעכשיו אין יכולין לעמוד על כך ע"י נסיון הזריעה. דהא בתבואה גמורה עסקינן התם. דשיערו חכמים מזמן גמר בישולה. לידע למפרע באיזה שנה הביאה שליש. שזה ודאי יראה שהוא דבר קשה לשערו בצמצום. כי מאין יוודע זה בנסיון:

@11ועוד @33שגם העת הראוי להקצירה בלתי נודע בכיוון ובצמצום יום או יומים לפני ר"ה או אחריו. ואיך אפשר לגזור מחמת שיעור זה של עת הקצירה שגם יום הבאת שליש יהא נגרר אחריו. לקבוע לו שנה לשביעית ולמעשרות. היינו דקמתמה תלמודא. ומהדרינן ודאי דהכי קים להו לרבנן דעדיפי מנביאי. אע"ג דשאר אינשי לא בקיאי:

@11ולזה @33לא היה מועיל שם באותה סוגיא לתת הסימן של הירושלמי. לידע ע"י זריעה אם הביאה שליש. כי ע"י כך עדיין לא נודע שהתבואה הנקצרת עכשיו. שהביאה שליש לפני ר"ה. כדי לנהוג בתבואה הקצורה אחר ר"ה דין שנה שעברה. שהוא הדבר המבוקש שם בסוגיא. דבהכי מוקמי לקראי דבמועד שנת השמטה וחג האסיף בצאת השנה. ומה יתן או מה יוסיף סימן הנז' לענין זה. והרי זה ברור מאד שאין להוכיח משם כלום כמו שחשב הרב תי"ט:

@11ואף @33אם תרצה להתעקש ולומר דאי איתא. הא מצי יהיב סימנא לקצור מעט קודם ר"ה. ונדע ממנו אם הביא שליש. והוא יעיד על השאר לכשיגמר בשמינית ויקצר בחג. שכבר הביא גם הוא שליש לפני ר"ה. ודאי לאו מילתא היא. דמאן יימר דזה סימן על זה. שמא אין קצתו מוכיח על קצתו. ואפי' תימא דהכי הוא. מ"מ לא מוכח מידי דהא ודאי הך סימנא עדיף דמגופיה. ועוד א"א לומר כן מכמה טעמים וק"ל:

@11ואפי' @33לפי דעתו ז"ל לא ידענא אמאי קאמר דלא מצי יהיב סימנא אלא דקים להו. והא ודאי תלמודא דידן נמי יהיב סימנא. ע"י ידיעת עת גמר הבישול. והרי זה ג"כ סימן מובהק. ומר אמר חדא ומר אמר חדא ותרווייהו איתנהו:

@11ודקאמר @33תלמודא דקים להו. לא אמר דקים להו הבאת שליש בלי סימן ע"י ד"א. אלא השיעור והסימן ההוא הכי קים להו. (ולא מייתי לסימנא דירוש' משום דקשה למצוא בכיוון התבואה בשעה שהביאה שליש דווקא כדי לנסות בה) דלא תקשי לך מנא להו דהכי הוא מיהת סימנא יהבי. ותלמודא בבלאה אמר מילתא והירושלמי קאמר אחריתא כדאשכחן סוגיי טובא דכוותייהו. ומנין לומר שחולקים:

@11אבל @33בקושטא פשיטא דתרווייהו צריכי. וכל חד מאי דצריך ליה נקיט. דתלמודא דילן אצטריך ליה התם סימנא בתבואה גמורה. לידע על ידו זמן שיעור הבאת שליש למפרע מתי היה. וזה מועיל לתבואה גמורה הגדלה ונקצרת בשתי שנים. להודיע שנתה למעשרות ולשביעית:

@11וכאן @33ובמשנה דמעשרות וחלה. הכא במאי עסקינן בתבואה שנקצרה קודם שבישלה כל צרכה. ואיך נדע אם הגיע לעונת המעשרות. בזה אנו צריכים על כרחנו לסימנו של הירושלמי. שהוא הנדרש כאן ואין ספק בדבר שכן הוא ולא פליגי אהדדי. ומה ששינה הלשון בתלתן כבר ראית למעלה ודוק:

@11ולא מן המחובר על התלוש. @33כדי נסבה דהא מחובר לאו בר עשורי הוא לגמרי. ומשו"ה לא תני מן המחובר על המחובר. ולא תני מן המחובר על התלוש. אלא איידי דתני ולא מן התלוש על המחובר. והא אצטריכא ליה לאשמועינן דאפילו תרומת עצמו אין בו לאפוקי מב"ש [משנה ד']:

@11ואם תרמו אין תרומתן תרומה. @33לגמרי. וסתם מתני' כב"ה [משנה ד'] דלב"ש דפליגי בזתים ושמן ה"ה הכא. והיינו אליבא דר"י בירו'. דלחזקיה הך ד"ה היא (וכצ"ל בירו'). ומשמע נמי דהך כללא אכולהו דלעיל קאי. דאף דיעבד אין תרומתו תרומה:

@11ואעפ"י @33שבירוש' גרסינן הכא ולא מפירות שהביאו שליש על פירות שלא הביאו שליש ואם תרם תרומתו תרומה. נ"ל ברור דטעות סופר הוא. וכצ"ל ואם תרם אין תרומתו תרומה. ולאו אפירות שלא הביאו שליש לחוד קאי. אלא פיסקא בפ"ע היא. ואמתני' קמהדר דפסיק ותני בכל הני אין תרומתו תרומה. עלה תאי לפרושי דלחזקיה ד"ה היא. אבל לר"י במחלוקת שנויה. דאמר לעיל כי היכי דפליגי ב"ש התם במ"ד פליגי נמי בכולהו דתנן הכא וסמיך אפלוגתא דלעיל. וכבר הביא הרב בכ"מ [פ' ה' דתרומות הל' ט'] ירו' דרפ"ט דמוכח נמי בהדיא דהכי הוא:

@11והמפרש @33החדש על הירו' שם טעה במ"ש דאיכא אוקמתא בגמרא דידן במס' קידושין [ד' ס"ב ע"ב] דפירות שלא הביאו שליש חייבין מדאורייתא. נשתקע הדבר ולא נאמר. דכל זמן שלא הגיעו לכלל הבאת שליש ליכא למ"ד כמו שרשמתי שם בגליון הירושלמי והוא פשוט ומבואר לרואה הגמרא במקומו:

### @22ו

@11חמשה לא יתרומו. @33עמ"ש לעיל במ"א:

@11השיכור. @33נ"ל דאם הגיע לשיכרותו של לוט. אין תרומתו תרומה. דה"ל כשוטה. ואין במעשיו כלום:

@11ועוד @33נ"ל דאפי' שתוי לכתחלה לא יתרום. דודאי לכתחלה אין לו לברך. כדקיי"ל גבי תפלה דלכתחלה לא יתפלל [עירובין ד' ס"ד ע"א]. ואע"ג דלענין בה"מ שרי אפי' לכתחלה. כדאיתא בירו' [פ"ק דתרומות הל' ד'] אפי' מדומדם. דווקא לבה"מ איתמר. דאתרבי מושבעת וברכת דבין שביעה דאכילה. בין שביעה דשתיה במשמע. ובלאו קרא נמי סברא הוא. דכי מברך אשביעת רעבונו וצמאונו הוא מברך. אבל שאר ברכות מסתבר דלתפלה דמיין לענין זה. אע"ג דאיכא למימר שאני תפלה דרחמי היא [ברכות ד' כ' ע"ב]. משו"ה בעיא כוונה טפי:

@11ולפום @33מאי דאמרן דשתוי נמי לכתחלה לא. הא דלא תני ליה הכא. משום דלא מני הכא אלא כל הני דדמיין להדדי. שאי אפשר להם לברך כלל. משא"כ שתוי דדיעבד מיהא ברכתו ברכה. וה"ט דלא קחשיב נמי חרש המדבר דלעיל וליהוו ששה. אלא משום דלא דמי נמי להנך. דחרש מצי לברוכי:

@11אבל @33סומא למ"ד פטור מכל המצות [ב"ק ד' פ"ז ע"א]. פשיטא דלא מברך. אע"ג דאפשר דאפ"ה מצי תורם. משום דבר דעת הוא. ולמ"ד נמי חייב [שם] דילמא מדרבנן הוא. ואפי' תימא נמי דאוריית'. מ"מ כיון דלא מצי לקיים המצוה כראוי לתרום מן היפה. מסתבר דלא מצי ברוכי. משא"כ בחרש המדבר שעושה מצוה כתקנה ודוק:

### @22ז

@11אבל תורם את השקול. @33והכי ודאי עדיף טפי עיין מ"ש בס"ד לקמן פ"ד מ"ו. אבל איפכא נ"ל דלא מצי למיעבד דוק:

### @22ח

@11ויחזור ויתרום. @33לא איתפרש אם יתננה לכהן גם שתיהן בלא דמים. א"נ שיתן לכהן השנייה בדמים. עכ"ל תי"ט:

@11אישתמיטתיה @33הא דאי' עלה בירו' שאינו צריך לחזור ולתרום אלא כשנאבדה הראשונה. אע"ג דבעלמא אם נאבדה אינו חוזר ותורם הכא צריך. ומשום גדר מי חטאת נגעו בה. אבל אם הראשונה קיימת לא חייבוהו לתרום שנייה. לפ"ז יראה ודאי ששתיהן ניתנין לכהן (זו או זו) בחנם שאינו נותן וחוזר ונותן שתיהן לכהן. אלא פ"א לבד הוא נותן. ושמא אפ"ה איכא לספוקי. מ"מ לשון התי"ט אינו מדויק. ולא נתכוין לכך ודוק:

@11מדמעת. @33לשון התי"ט כתב הרע"ב וימכור הכל לכהן חוץ מדמי תרומה שבו. א"נ י"ל דהכא נותן שתיהן לכהן בחנם. והילכך כשחזרה האחת ונדמעת א"צ להוציא דמי התרומה שאין כאן גזל השבט ע"כ:

@11כבר @33כתבתי לעיל שנעלם מהרב מ"ש בירו' שאין נותן שתים לכהן. דכי איתא להא ליתא להא. על כן גם כאן לא יתכן כלל. מה שאמר ז"ל דהכא כיון שנותן שתיהן בחנם. א"צ להוציא דמי התרומה. דהא הכא מיירי במדומע דאיתיה קמן. דראשונה לא נאבדה. ופשיטא שצריך ליתנה לכהן. דהיינו ע"י שימכור לו הדמוע חוץ מדמי תרומה שבו. וכיון דאתאי ליד כהן. ודאי תו לא צריך. ואין כאן מקום לתרומה שנייה כנז' וק"ל. וזה ברור:

@11ועוד @33לא הבינותי דבריו הללו אפי' למאי דס"ל דתרווייהו בהדדי איתנהו. דא"כ היכי מיירי אי נדמעה הראשונה ביד ישראל. אמאי א"צ להוציא דמי התרומה. מאחר דס"ל דצריך ליתן שתיהן לכהן. ואמאי אין כאן גזל השבט מדרבנן. אע"פ שנתן השנייה דהא קאמר דבעי למיתב תרתי לכהן בחנם. ומאי שנא כי נדמעה דלא. ואי נדמעה בשל ישראל אחר שכבר הגיעה ליד כהן וזכה בשתיהן. הא ודאי גזל גמור איכא. ולא היה מקום ספק שמ"מ צריך להוציא דמי תרומה שבו וכל זה פשוט. אבל אין הדבר כן אלא כנז':

### @22ט

@11ויין על ענבים. @33ז"ל התי"ט. והרע"ב כתב יין על צמוקים. נראה דלאו דווקא אלא כלומר על העומדים ליעשות צמוקי'. דאלת"ה תקשה סיפא יין על ענבים וכו' והא היינו רישא עכ"ל. ולא ירדתי לסוף כוונתו בזה והא פשיטא לי דא"א לומר על צמוקים ממש. דהו"ל ודאי מן החדש על הישן וק"ל. הא ודאי הרע"ב לישנא בצירא נקט:

@11ומ"ש @33דאלת"ה תקשי סיפא דהיינו רישא. לא ידענא מאי קאמר. דאי נמי רישא וסיפא בחד גוונא מיירי. מי לא מיבעי לאשמועינן נמלך. דאע"ג דסיפא נמי מיירי בענבי' לעשותן צמוקים. (כמו שהוא האמת)משום נמלך אצטריכא ליה:

@11וגם @33תימה לפי דרכו ז"ל שהבין דסיפא לא דמיא לרישא. וצ"ל לדידיה דסיפא אשמעינן בצמוקי' ממש נמי. א"כ הו"ל למתני ויין על צמוקי' וענבים על צמוקים. ותו אטו צמוקים בני דריכה נינהו. אבל פשוט מאד דסיפא דומיא דרישא. דענבים לאכילה היינו לעשותן צמוקים דרישא. והשתא קמ"ל רבותא דנמלך כנ"ל ופשוט:

@11כתב @33הרע"ב וכשהוא תורם מן השמן על זיתים הנכבשים תורם לפי השמן הראוי שיצא מן הזיתים. פסק כר' נגד אביו [תוספתא תרומות פ' ג' הל' י"ד]. והפסקנים נחלקו בכיוצא בזה במקום שר' חולק עם רשב"ג. שיש פוסקין כר' ויש כרשב"ג. והרמב"ם בחבור השמיט זה. גם צ"ל מאי בינייהו ולא נתברר לי עדיין מי המיקל יותר:

@11ודע @33דדווקא משמן על זתים לאכילה תורמין. אבל איפכא לא. דאע"ג דתרווייהו הו"ל נגמרה מלאכתן. מ"מ זתים הנכבשין גריעי. ואין תורמין אלא מן היפה. ותנן נמי באידך פרקין [פ' ב' משנה ו'] ולא מזיתי כבש על זיתי שמן. וכ"ש מזיתי כבש על שמן דלא. דהא שמן עדיף מזיתים. שהרי אין תורמין זיתים על השמן. אפי' זיתים העומדות לשמן:

@11אבל @33אין לומר דהתם דווקא על זיתי שמן לא יתרום. משום דלא נגמרה מלאכתן. אבל על השמן שנגמרה מלאכתו אפי' לכתחלה נמי. כי היכי דשרי הכא משמן על הזיתים:

@11דהא @33תנן התם תורמין זיתי שמן על זיתי כבש. הא על כרחך צ"ל דחשיבי גמר מלאכתן. דאל"ה לכתחלה מי שרי:

@11ומכל @33מקום צ"ע הנהו זיתי שמן היכי דמי. ומ"ט שרו הא תנן לעיל [משנה ד'] דאין תורמין מן הזיתים על השמן ואפי' דיעבד אין תרומתן תרומה. אע"ג דהשמן נגמרה מלאכתו. אסור מפני גזל כהן. ואפי' דיעבד לא. עשה ולא כלום. והתם שרי אפי' לכתחלה. והא קמפסיד כהן:

@11וי"ל @33דמיירי ודאי בזיתי שמן העומדות לאכילה. ולא לעשות מהן שמן. דהו"ל גמר מלאכתן ותורמין מזה על זה. אלא שזיתי השמן טובים לאכילה מזיתי כבש. לפיכך לכתחלה לא יתרום אלא מן היפה כדאיירי התם:

### @22י

@11על דבר שנגמרה מלאכתו. @33פירש הרע"ב דכתיב כו' מן הגמור כו' ולא משאינו גמור על הגמור:

@11הא @33דנקט הכי. לאשמועינן דאפי' כי איכא חד צד גמור. קמ"ל קרא דלא יתרום. ואין צריך לומר משאינו גמור על שאינו גמור. וכן נראה גם מלשון התי"ט:

@11אלא @33שמה שאמר ז"ל אפשר שדעת הרע"ב כו' דכיון שאין שום דבר הנגמר פשיטא שאין לו דין מעשר כלל עכ"ל. לא הבנתי דהא ודאי יש לו דין מעשר. דאם תרם תרומתו תרומה. כדתנן בהדיא ואם תרמו כו'. דפשיטא אכולהו קאי. דאע"ג דמפקינן מהך כללא התורם מזיתים על שמן. הא לאו משום דלא נגמרה מלאכתן הוא. אלא משום פסידא דכהן (ובהא לא איירי הכא. ואפי' ההיא מן התורה הויא תרומה ורבנן אמור דלא ליהוי תרומה כנ"ל ודוק) והא לא שייך בשניהם אינן גמורים. וזה פשוט וברור:

## @00פרק ב

### @22משנה א

@11אין תורמין מן הטהור על הטמא.@33 לשון הרע"ב גזרה שמא יתרום שלא מן המוקף עכ"ל. רוצה לומר אע"ג דתרם מן המוקף. אפ"ה לכתחלה לא. והיכי דמי כי הא דתנן ספ"ב דחלה [משנה ח']. נותן פחות מכביצה באמצע. והא מצי עביד. אי לאו דגזרינן דילמא אגב דמסתפי שמא יגע טמא בטהור. לא יתרום מן המוקף היטב:

@11ואם תרם. @33פירוש אפי' תרם שלא מן המוקף. תרומתו תרומה דיעבד. דלא בעינן מן המוקף. אלא לכתחלה. ועיקרו אינו אלא מדבריהם:

@11ובתרומה @33גדולה דווקא. לפי שניטלת באומד. ושמא לא ישער יפה. כשאין הטבל לפניו. לידע כמה יוציא עליו תרומה א' מחמשים שבו:

@11ואם @33הטבל כאן לפניו ויודע שיעורו. ותורם עליו ממקום אחר. חששו שמא יבוא לתרום מדבר האבוד. וכל אלו חששות מדבריהם. דמדאורייתא חטה א' פוטרת. [חולין ד' קל"ז ע"ב]. וכל הדברים בחזקתן הן עומדין. לכן אם תרם אף שלא מן המוקף תרומתו תרומה:

@11אבל @33תרומת מעשר שאינה באומד. שניטלת במדה דווקא. לפיכך שנינו בה שניטלת שלא מן המוקף. דלא שייך בה טעמא דלעיל. ואפ"ה גזרו בה נמי מדרבנן עס"פ כל הגט ד' ל"א ע"א. ופירשו ז"ל משום דגזרינן אטו תרומה גדולה. ולטעמא דידי דאמינא לעיל. דלא ליתי לאפרושי מפירות אבודין. הך טעמא שייך נמי בתרומת מעשר גופיה וצ"ע ודוק:

@11באמת אמרו. @33כתב הרע"ב כל באמת כאילו הוא הל"מ ולאו דווקא הלכה ל"מ מדתנן התם באמת אמרו החזן רואה וכו' ומדרבנן היא עכ"ל:

@11דעתו @33ז"ל שכל הגזרות שנעשו לסייג וגדר לד"ת. אין להם מבוא בהל"מ. שחכמי הדורות הם שחדשום וגזרו עליהם לצורך שעה:

@11ואין @33זה מוכרח והקרוב שכל גזרות חכמים ז"ל כמעט הל"מ הם. ואע"פ שמצינו בתלמוד שפלוני ופלוני דור דור וחכמים גזרו כך וכך. [ע"ז ד' ל"ו] הוא לפי שנשתכחו רובי ההלכות [תמורה ד' ט"ז ע"א] (כידוע מרז"ל) שנאמרו ל"מ ובאו חכמי דורות וחזרו ויסדום. מ"מ נשארו מקצתם קבלה הל"מ. מסורת בידיהם שיש לגזור כן בלי ערעור מחלוקת. לפי שבאותן ההלכות ששכחו ובאו אח"כ חכמים וגזרו עליהן. לפעמים נחלקו בהן. ולא הוחלטה גזרתן. עד שעמדו למנין ורבו הנמנים לגזור. כדרך ששנינו בי"ח דבר. ואלו מן ההלכות שאמרו בעליית חנניה וכו'. שנמנו ורבו עליהן [שבת ד' י"ג ע"ב]:

@11וכלפי @33זה הקדים שם באמת אמרו החזן וכו' אבל הוא לא יקרא. שזו הגזרה לא הוצרכה למנין. שכך היא תפוסה בקבלה הל"מ. שאסור הדבר בלא פקפוק וספק. ואע"פ שהיא גזרה וסייג לדבר אחר. ודאי שכך היו קצת הלכות מסורות למשה מסיני. ומדוע לא. ותורה עצמה עשתה סייג לדבריהם. כדאיתא בפ"ק דאבות דר"נ:

@11וכן ערמה@33 אעפ"י שאינה תפוסה אחת. קמ"ל דתורמין. ונסיב ברישא עיגול ואגודה משום סיפא. דאפי' ב' עיגולים וב' אגודות לא יתרום מזה על זה. אע"ג דהוו תפוסה א'. ומצי לתרום בהו מן המוקף שפיר טפי מערמה. אפ"ה לא יתרום מזה על זה. כ"ש לשתי ערמות דאי אפשר להקיפן בטוב כמותן:

### @22ב

@11היה מפריש עליו והולך.@33 פשוט דהכי פירושא דמתניתין היה מפריש ממנו תרומה על מעשר אחר. ובזאח"ז מיירי לדעת הרמב"ם. דפעם ראשון כבר נתקן קצת. ואם עשה מזיד והפריש ממנו שנית. אין תרומתו תרומה. כדתנן לעיל ולא ממעשר ראשון שניטל תרומתו ואם תרם אינה תרומה. קמ"ל הכא דבשוגג מה שעשה עשוי:

@11ואיברא @33בלא"ה נמי לא דמי לדלעיל. דהתם בשנטלה ממנו תרומתו מיירי. דאחר שנתרמה תרומתו הראויה לו. הוי ליה מתוקן גמור. משו"ה אין תרומתו תרומה כלל בכל אופן. משא"כ כאן דאע"ג דמפריש והולד. עדיין טבל הוא כל זמן שלא הפריש תרומתו הראויה לעצמו. לכן בשוגג מה שעשה עשוי:

@11ובתנאי @33שהניח ממנו כדי תרומתו. אבל אם עשאו כולו תרומה למקום אחר ולא הוציא תרומתו. בין בבת אחת בין בזא"ז. לעולם אין במעשיו כלום. עד שיפריש ממנו תרומתו. לגרסת הרמב"ם לעיל דכשלא נטלה תרומתו ותרם ממנו למקום אחר. אין תרומתו תרומה. ואין נ"ל לחלק בזה בין שוגג למזיד. כך נ"ל שרשן של דברים בקצרה לפי שטתו של הרמב"ם ז"ל בענין זה. והוא המכוון ג"כ במ"ש התי"ט. אלא שבלשון התי"ט נ"ל שבאו קצת דברים שלא בדקדוק ואין להאריך. המשכיל יבין מדעתו. ויעויין לעיל פ"א מ"ה:

@11ומ"ש @33כאן שיכול לעשות כל מעשרו תרומה אף על פי שאינו בזה אחר זה. וכן נמי אם היה מפריש עליו והולך שוגג תרומתו תרומה. לא דמי להא דאמרינן בעלמא כל שאינו בזא"ז אפי' בבת אחת אינו [קידושין ד' נ' ע"ב]. משום דשאני מעשר ותרומת מעשר דאיתנהו לחצאין כדאיתא בעירובין (ד"כ) [ד' נ' ע"א]:

### @22ד

@11כל מין תאנים וגרוגרת ודבלה א' @33משמע נמי שתורם אפילו מן התאנים על הגרוגרת לכתחלה וכפי' הרע"ב. ומיירי בתאנים שעומדות לאכילה שאינו רוצה לייבשן ולעשותן גרוגרות. ודומיא דענבים לאכילה על צמוקים:

@11אי @33נמי בתאנים אף על גב דדעתו לעשותן דבלה וגרוגרות. אפ"ה תורמין מהן. דלא קפדינן אדבר שנגמרה מלאכתו. אלא בגורן ויקב בלבד. כדאיתא בירושלמי דאייתי הר"ש ספ"ב דלעיל. וצ"ע בהר"ש לעיל מ"ד פ"א:

### @22ו

@11ותורמין זיתי שמן. @33עיין בס"פ דלעיל מ"ש בס"ד:

@11ולא @33מן המבושל. עמ"ש בס"ד ריש פ' בתרא דמכילתין:

@11ואם תרם מן הרע על היפה תרומתו תרומה. @33דווקא במזיד. אבל שוגג אינה תרומה. דתרומה בטעות הוא עיין ר"פ דלקמן [פ' ג' משנה ג'] והוי איפכא מתורם מן הטמא על הטהור ועיין בר"ש:

## @00פרק ג

### @22משנה א

@11ונמצאת מרה.@33 דאיבעי ליה למיטעמיה. ופרשו התו' [יבמות ד' פ"ט ד"ה איבעי] כלומר יפריש על מה שהוא טועם. דבלא"ה א"א דטבל אסור לכהן עכ"ל תי"ט. ואולי משגה הוא מ"ש לכהן דמאי שיאטיה דכהן הכא. ומאי שנא כהן. ושמא כצ"ל דטבל אסור לטעום:

@11ול"נ @33דא"צ דהא קיי"ל [ברכות ד' י"ד ע"א] היושב בתענית טועם ומטעמת א"צ ברכה. ובאגדה אמרו [ילקוט שמואל סימן קי"ח] ויפדו את יונתן שאמרו מטעמת א"צ ברכה. וכן הטבל טועמו ואין בכך כלום. ועיין בי"ד סימן מ"ב ובחנם נדחק שם הרב ש"ך [ס"ק ד']. דודאי יש חילוק בין טעימה לטעימה ודוק:

@11התורם חבית של יין.@33 עיקרא דמילתא הכי הוא כגון שיש לו חמשים חביות של יין וחמשים של חומץ. וכסבור כולן יין. והוציא תרומתן שתי חביות הראויות להן מן החומץ. ואח"כ נודע לו שהעשר שתרם מהן חומץ הן. אם ידוע שהיו של חומץ עד שלא תרם אינן תרומה כלל. פי' שאפילו תרומת עצמן אין בהן. ולא עשה כלום. אלא צריך לחזור ולתרום. ותורם חבית א' של יין וא' של חומץ. ותו לא:

@11אם ספק תרומה. ויחזור ויתרום. @33שמא תרומה ראשונה כתקנה היתה ומספק צריך לתרום שנית הצ"ח חביות הנותרות ומוציא תרומה הראויה להן. דהיינו דקתני לקמן כקטנה שבשתיהן. ונ"ל שמפריש השניי' מחומץ על החומץ ומיין על היין ודוק:

@11והשתא @33איכא למידק בשלמא החביות הנשארי' ניחא דמתוקני' ממה נפשך אי בראשונ' אי בשנייה. אלא תרומה ראשונה גופה היכי מיתקנא. דילמא לאו תרומה היא והויא טבל. וצריך להפריש עליה תרומה ממקום אחר. ואי איתא הו"ל לאשמועינן כה"ג:

@11וקשיא @33בין למ"ד [בבא בתרא ד' פ"ד ע"ב] טעמא דמתני' משום דחומץ ויין שני מינים הן כדפי' הרע"ב. ובין למ"ד משום דתרומה בטעות אינה תרומה. [רמב"ם פ' ה' מהל' תרומות הל' כ"ב וע"ש בכ"מ] וכיון דנתכוין לתרום יין. ועלה בידו חומץ. לכ"ע לאו כלום הוא. וכ"פ התו' והר"ש. ודיקא נמי מתני' מדקתני ונמצאת של חומץ. ולא קתני התורם חומץ. אלא ע"כ בשוגג איירי כדמפרש רע"ב גופיה ברישא:

@11ודווקא @33הכי הוא דאין תרומתו תרומה. אבל במזיד שנתכוין לחומץ תרומתו תרומה. דמין א' הוא. אע"ג דלכתחלה לא יתרום חומץ על יין. דמן הרע הוי. מיהת איפכא אפי' לכתחלה. מ"מ קשיא דכיון דהיכא דהויא של חומץ עד שלא תרם. אינה תרומה לגמרי. כי מספקא מילתא הא הויא תרומה ראשונה ספק טבל כדאמרן. ומ"ש בתי"ט בזה ב' דרכים. לא נהיר ולא צהיר. המשכיל יבין מדעתו:

@11ונ"ל @33ברור דה"ט משום דאף מאן דס"ל ב' מינין הן. לאו ב' מינין גמורין דבר תורה קאמר. אלא מדבריהם החמירו בהם כמו בב' מינין. ודווקא בידוע גזרו. ולא החמירו בספקו. וכן מ"ד משום תרומה בטעות נגעו בה. נמי לא הוי טעות גמור. אלא בב' מינין דעלמא. אבל הכא דחד מינא הוא. אע"ג דאחמירו בודאי לדונו כטעות ב' מינין. בספקו הקלו:

@11זהו @33העולה בידי דבר מחוור בטעם משנתינו כמאן דמסיק תעלא מבי כרבא. אחר שחזרתי על כל צדדין ולא מצאתי מנוח אשר ייטב לי בדרך אחר ודוק:

@11הראשונה אינה מדמעת בפ"ע. @33לפי שעיקר דימוע אינו אלא מדבריהם וקרא אסמכתא בעלמא. משו"ה הקלו בספקו. ונ"ל פשוט דארישא נמי קאי דבתורם קישות ונמצאת מרה וכו' נמי דינא הכי:

### @22ג

@11תרומת שניהם תרומה. @33היינו דתרומת כל א' מהן חציה תרומה וחציה חולין עכ"ל הרע"ב. ומ"ש חולין ר"ל הטבולין למעשרות כפי' הר"ש:

@11וצ"ל @33שאותן ב' סאין קדשו מדומעין. ומוציא על החצאין מעשרותיהן ממקום אחר. ונותן הב' סאין לכהן. והכהן משלם לו סאה א' דמי תרומה. לפי שאינו יכול לאוכלן. כי אם בקדושת תרומה כדין מדומע:

@11אם @33תרם הראשון כשיעור. כתב הרע"ב אית דמפרשי כשיעור שתרם חברו אח"כ תרומתו תרומה דחזינן דהוה ניחא ליה עכ"ל:

@11וקשיא @33לי אהדין פירושא. אי הכי כי לא תרם הראשון כשיעור אמאי תרומת הב' תרומה. כיון דראשון גלי דעתיה דלא ניחא ליה בשיעורו דשני. מאי אולמיה דהאי מהאי:

@11ויש @33ליישב דה"פ אם לא תרם הראשון כשיעור תרומת השני תרומה. אף תרומת הב' תרומה. כלומר בהא מודים חכמים לר"ע. דתרומ' שניהם תרומה. שלא נחלקו אלא בשתרם כשיעור:

@11אמנם @33מטעם אחר נ"ל שאין הפי' הנז' עיקר. דא"כ הכי הו"ל למתני. אם תרם השני כשיעור. אין תרומתו תרומה. ואם לאו תרומתו תרומה. שכך היה הלשון נאה ומתוקן בדרך קצרה וק"ל. על כן הדין עם הרע"ב שדחאו:

### @22ד

@11בד"א @33הא דפליג ר"ע לעיל. לשון הרע"ב. ונקט ר"ע וכ"ש לרבנן דר"ע תרומתו תרומה. דהא אפי' בשותף התורם שלא מדעת חברו. ס"ל דתרומתו תרומה. והוצרך להאריך בלשון. כדי ליישב לישנא דמתני' דאבל הרשה. דלרבנן מאי אבל. וזה פשוט מאד אין כדאי לכותבו. רק מפני שהרבתי"ט האריך בו בדבור שלם. לדקדק על הרע"ב והר"ש ז"ל בחנם. ולא ידעתי כוונתו שהטריח עצמו בכך שלא לצורך כלל. ודבריהם ז"ל מדוקדקים בתכלית הדיוק:

@11הפועלים אין להם רשות לתרום. @33אף על פי שהן חברים. אין אומרים מסתמא בעלים סמכא דעתייהו עלייהו. שיפרישו התרומה ויתקנו הכרי. והרי הן כמורשים. דלא אמרינן הכי בפירות יבשים שאינן מוכשרים לטומאה. שהרי לא נחשדו על התרומה. ומצוה בו יותר מבשלוחו [קידושין ד' מ"א ע"א] משו"ה אינן רשאים לתרום בלא דעתן. דודאי לא ניחא להו לבעלים. אלא לקיומי מצוה בגופייהו כך נ"ל פשוט:

@11חוץ מן הדרוכות שהן מטמאין את הגת. @33אמדינן דעתייהו דבעלים דניחא להו במאי דעבדי להפריש תרומה בטהרה. ואפי' בסתם הרי הן כעושין ברשות מטעמא דמפרש:

@11ובתי"ט @33דייק לה הכי דא"ל שהשכירן כדי להפריש. דא"כ היינו הרשה. ולא הי' צריך לדקדק כן מבבא קמייתא. דמהך גופה שמעת לה. דאל"ה מאי שנא רישא דלא. דקתני הפועלים אין להם רשות לתרום. ואי בשכרן לכך אמאי לא. ואפי' איירי בע"ה. הא בודאי שלוחי מצוה הוו. וברשות בעלמא סגי. ותו דודאי רישא נמי בפועלים חברים עסקינן וכדכתיבנא לעיל והוא פשוט וק"ל:

@11הדרוכות @33פירש הרמב"ם שהן דורכי הענבים. והוא א"כ על דרך שאמרו לקוחות מן לוקח. ודומיהן רבים בלשון חכמים. ולפ"ז הכי קאמר חוץ מן הדרוכות שיש להן רשות לתרום. לפי שהן. ר"ל בעלים מטמאין הגת. וזה דוחק לא קטן:

@11ולענ"ד @33נראה לפרש הדרוכות הענבי' הדרוכות. וכולה בבא חד מילתא הוא. וה"פ הפועלים החברים אין להם רשות לתרום מן הענבים שנמסרו להן לדורכן. ור"ל שלא יוכלו להפריש מהן כדי תרומה הראוי לכולן. ולדורכן בפ"ע (ול"ת מאי קמ"ל פשיטא דאין תורמין מדבר שלא נגמרה מלאכתו על דבר שלא נגמר [פ"ק משנה י']. דלא דמי להכא דמיירי שסוף דורכן וגומר מלאכתן. וגם אינו תורם מיד רק מפריש ומסלקן לצד אחד. ואפ"ה לא שפיר דמי) ולעשותן תרומה. אלא דווקא מן הענבים שכבר דרוכות. רשאין להפריש ולתרום. וטעמא דמילתא מפני שהן מטמאין. ומעתה אי אפשר להפריש התרומה בטהרה. אם לא יפרישוה הפועלים תיכף שדרכום. אבל בעודן ענבים ולא הוכשרו. איכא למימר דניחא ליה לבע"ה לקיומי מצוה בגופיה. ולא לאפרושי ע"י שליח. כיון דאפשר. משו"ה לא הורשו עד שידעו שאי אפשר ע"י בעלים ודוק:

## @00פרק ד

### @22משנה ד

@11אפי' אחת אין תרומתו תרומה. @33ז"ל התי"ט וכ"ע הר"ש דכן אם פיחת נמי אין תרומתו תרומה לפי שאם תאמר דכשיעור הוי תרומה. (ואין לשון הר"ש כך כי מה שייך כאן לומר דכשיעור להוי תרומה. הרי לא תרם כשיעור. ופשוט שהלשון מוטעה בביאורו של תי"ט. וכצ"ל ואם פיחת וכו'. שאם תאמר הוי תרומה ויוסיף כשיעור נמצא טבלו מדומע עם החולין. (או שמא צ"ל דלכשיעור הוי תרומה וק"ל) ובכך מבוארים דברי הר"ש כתקנן. אלא שאין לשונו של הר"ש צריך להוסיף עליו שהוא שנוי בקצרה ומבואר יפה מעצמו) נמצא שמקצת מתוקן ומקצת טבל מדומעין זה בזה. ור"ל כמו שפירשתי שאם תאמר שהיא תרומה. ויוסיף עליו כפי מה שפיחת. נמצא פריו חציו מתוקן וחציו בלתי מתוקן. וחולין וטבל מעורבין בו:

@11ומ"מ @33קשיא לי מה טעם לא יוסיף כדרך ששנינו למעלה עלה בידו מששים ואחד יחזור ויתרום כמו שהוא למוד. ולא אמרינן טבל וחולין מעורבין:

@11ותו @33אי אית ליה פרנסה ממקום אחר. יפריש עליה ויוציא לפי חשבון הטבל. כדתנן פ"ג דחלה [משנה ט'] גבי זיתי ניקוף וזיתי מסיק שנתערבו. ולמה הקלו כאן להפקיע התרומה מכל וכל. ואפי' זימנין דלית ליה ליטרח ולייתי טבל ממקום אחר. וליכא פסידא כולי האי. לכך צל"ע מנ"ל להר"ש דבריו הללו שהוסיף על לשון משנתינו. דלמא דווקא בנתכוין להוסיף לחוד הוא דאין תרומתו תרומה. מדלא קתני נתכוין להוסיף או לפחות כדתני רישא.

@11ובדקתי @33בחבור הרמב"ם [פ' ד' מהל' תרומות הל' ז'] והנה גם הוא ז"ל תופס בלשון משנתינו. ואין מדרכו ז"ל לסתום אלא לפרש. אלמלא היה סובר דפיחת שוה בזה להוסיף הי"ל לבארו. שאעפ"י שי"ל בדוחק דלרבותא נקט הוסיף דלא הוי תרומה וכ"ש פיחת. אבל באמת אינו כל שכן כמ"ש. ואפי' היה כ"ש. אפשר לומר כן במשנה. וא"א לומר כך ברמב"ם שאינו שותק מזה:

### @22ה

@11יעשנה תרומת מעשר. @33פירש הרע"ב ויתנהו ללוי וכו'. והלוי יתן לו חולין כנגד אותו ריבוי עכ"ל:

@11ולא @33הבינותי דברים הללו כלל מה שאמר שיתן ללוי אותו הריבוי. והלוי יעשנו ת"מ. לא ידענא היכי עביד. דהא ודאי לא מצי לאפרושי להאי יתר על עשרה לעשותו ת"מ. שהרי היתר הוא מדומע שתרומה ומעשר מעורבין בו. ואי אפשר לפטור בו מעשר טבל ממקום אחר. אלא ודאי מניחו אצל התרומה כמו שהפרישה ביחד. ולפי חשבון היתר שבו עושהו ת"מ למ"א. ונותן הכל לכהן. ולפ"ז אם תמצי לומר שאין הישראל עצמו יכול להפריש ת"מ. אלא דווקא הלוי הוא שצריך להפרישה. א"כ על כרחך צריך לזכות הלוי בכל התרומה הזאת המעורבת במעשר. על מנת שיזכה הלוי בהיתר שהוא מעשר. כדי לעשותו ת"מ:

@11גם @33מ"ש והלוי יתן לו חולין כנגד אותו ריבוי. לא ידעתי למה שהרי אותו ריבוי נעשה מעשר. שהבע"ה מוציא אותו היתר ללוי בעד המעשר שחייב לו. והלוי עושהו ת"מ. ומה מקום לומר שהלוי ישלם המעשר לבע"ה. אין אלו אלא דברי תימה. ובתי"ט מחל על זה ולא ידעתי למה. ואיכא לאוקמי נמי בישראל שירש מעשר טבל מאבי אמו לוי או בלוי עצמו. ועמ"ש לקמן פ"ה מ"א בס"ד:

### @22ו

@11בג' פרקים משערין את הכלכלה. @33ז"ל הרע"ב הכלכלה הסל שמודדין בו וכו'. והוא לקוח מפי' הר"מ. וכן הבין הר"ש ז"ל דבמה שמודד בה מעשרותיו מיירי:

@11והרבה @33טרחתי. ולא נתיישבו לי דבריהם ז"ל להעמיד על פיהם לשון המשנה על בוריו. אם שלשת לשונות הר"ש ז"ל לא נתחוורו לי ולא ירדתי לסוף כוונתם באמת. מלבד שנכולן יקשה מה ענין שיעור הכלכלה לכך והמשכיל יבין. ואע"פ שלשונו הג' קרוב למ"ש הר"מ ז"ל. דבג"פ הללו מתחלפים הפירות לטוב ולרע מפני לחות ויבשות. ונמצא הדבר תלוי בשיעור הכלכלה. שלא יגרע ולא יוסיף.

@11מ"מ @33אינו דומה פי' הר"ש לפירושו של הר"מ. של הר"מ אין כאן רע ויפה. ואפי' לכתחלה יכול לתרום מזה על זה. רק שידע כמה הן חלוקים בשיעורן המתחלף לפי הפרקים הללו. ולפיהן יוסיף או יגרע. אם תורם מא' על חברו. וזה רשאי לעשותו לכתחלה. אחר שישער הכלכלה. משא"כ להר"ש ז"ל. שאינו רשאי להפריש מזה על זה. אם אינו מן היפה. למה הוזכר שיעור זה איני יודע מה טיבו לגמרי:

@11ומכאן @33שלא יפה כתב בתי"ט במ"ש לאשמעינן דלא יפריש במדה בזמן א' על זמן אחר היפה ממנו. עכ"ל. שדברים הללו מגיעים למ"ש הר"ש. ולא עפ"ד של הרע"ב שהלך לו בדרך הר"מ ז"ל. שלשטתו הדבר ברור שאין כאן קפידא בכך. אלא בשיעור לבדו שיהא מכוון כנזכר:

@11ואם @33פירושו של הר"מ אעפ"י שיש קצת טעם בדבריו. אינו ברור כל צרכו. שאם היא המדה שמודדין בה. תכיל מה שתכיל. מאחר שהוא מוציא המעשרות במדה. וכל פעם הוא ממלא את הכלכלה עד פיה. מה בכך אם מכילה פ"א יותר או פחות. הלא שנינו המודד משובח מן המונה [פ' ד' משנה ו']:

@11וע"ק @33מאי משערין דמשמע באומד לייתי כיילא וליכיילינהו או למנינהו וליחזי כמה מחזקת:

@11וקשיא @33נמי לכולהו הא דתנן המונה משובח מן האומד כיון דבת"מ עסקינן. הא ודאי מדידה בעיא. ועמ"ש הר"ש לעיל פרק א' והאריך בדוחקים:

@11ולע"ד @33נראה לפרש דהך כלכלה אינה מדה שמודד בה. אלא היא כלי עשוי ללקיטת תאנים. כדתנן פ"ב דמעשרות [משנה ד'] כלכלת תאנים שתרמה. שכן דרך תאנים לכונסן בכלכלה:

@11והכא @33במאי עסקינן בתרומה גדולה. (דכולה פרקין מנה איירי. ת"מ מאן דכר שמה ומאי בעיא הכא) שניטלת באומד. ובעיא שיעור במחשבה. כדי לתרום בעין יפה. או בינונית. וקתני רישא בג"פ הללו משערין את הכלכלה. דאע"ג דאמדוה בפ"א. וחשבוה שמחזקת נ' סאין בבכורו'. והגיע פרק הסייפות. אין אומרין יפריש עליה באומד סאה תרומה. לפי שבאותו פרק מחזקת הכלכלה יותר מתחלת הקיץ ואמצעו. ולכך צריך לשערה מחדש כדי לידע שיעורה באומד. לתרום לפי חשבון המשוער בה:

@11וקתני @33סיפא דהמונה את הכלכלה לידע כמה היא מחזקת. משובח מהמעשר באומד דרישא. והמודד משובח ממנו. שאע"פ שהתרומה אינה ניטלת אלא באומד. מ"מ אינו דומה אומד א' לשני אומדים. ר"ל שהכרי או הכלכלה הם בלתי מדודים. רק אמודים במחשבה. וכן להוציא תרומתן ע"פ האומדנא א' מחמשים זה קשה ביותר. והיינו דתנן ריש מכילתין [משנה ז'] אבל תורם הוא את השקול ואת המנוי וכו' דהיינו הך. וקמ"ל השתא דהכי עדיף טפי:

@11ובהכי @33אתיא נמי שפיר ההיא דתנן [פ' א' אבות משנה ט"ז] אל תרבה לעשר אומדות דלא מיתוקמא להו כלל. ולפמ"ש ניחא טובא והוא פירוש משובח בלי ספק ודוק:

### @22ז

@11עולה בא' ומאה. @33מ"ש בתי"ט כאן דמיירי אפי' כשעדיין ביד ישראל אע"ג דיכול להשאל עליה. וממילא ש"מ דס"ל ז"ל דאפי' מחמת התערובת נשאל עליה. והדרא לטיבלה. דבר ה' בפיו אמת ודלא כמ"ש בט"ז בי"ד סימן שכ"ג [ס"ק ב']:

@11וצ"ל @33דסתם מתני' כרבנן דפליגי עליה דר"י וס"ל מין במינו בטל. דאי לר"י תמה על עצמך היאך תרומה עולה בא' ומאה דבין למ"ד אליביה (מנחות דכ"ג) בתר מבטל אזלינן ובין למ"ד בתר בטל אזלינן. הא הוי ליה מין במינו. שהרי בעודה לתרומה ביד בעלים איתא בשאלה והדרה לטבלה. אפשר לתרומה להיות חולין ולחולין להיות תרומה ואין מבטלין זה את זה זה אחר זה:

@11ומ"מ @33אפשר נמי לאוקמי אליבא דר"י. וכגון שהתרומה היא עדיין ביד בעלים. ונפלה לתוך חולין מתוקנים אחרים. שכבר באה תרומתן ליד כהן [נדרים ד' נ"ט ע"א]:

### @22ח

@11תאנים שחורות מעלות את הלבנות. @33פירש הרע"ב (והוא מהר"ש) שאם היה רוצה היה דורסן ומערבן וכו':

@11וא"ת @33הא ניחא בעגולים ומלבנים ועיגולים גדולים וקטנים איכא למימר הכי. דאם דורסן ומפרידן מתערבין היטב ושוב אינן ניכרים. אבל בשחורות ולבנות מי שייך למימר הכי. דמאי מהני אם דורסן ביחד. אפ"ה מינכרי:

@11ונ"ל @33דמ"מ איתיה להך טעמא דכשמערבן ביחד עד שקשין לבור ולהפרידן זה מזה. חשיבי כאין ניכרין ומסייעין לבטל. דומיא דריש פ"ב דכלאים [פרק ט' משנה א'] ודוק:

### @22י

@11ובזו @33ר"א מקל. לשון הר"ש צריך טעם בין לר"א בין לר"י מ"ש לבנות ושחורות גדולות וקטנות מתחתונות לעליונות. והביא בתוספת יו"ט משם התו' [זבחים דף ע"ג ע"א ד"ה והתחתונות] דלא דמו דשחורות אינן ראוין להיות בספק דימוע דלבנות שלעולם השחורות ניכרות:

@11וזה @33עולה ליישב דברי ר"א בשנותו את טעמו דמחמיר לעיל. איכא למימר הכי משום דהני דלעיל לא דמו להדדי לגמרי אינן ראוין לבטל. משא"כ כאן שהן דומין משו"ה מקל הכא. ואכתי לר"י קשיא השתא טפי דאי מקל התם כ"ש הכא:

@11ונ"ל @33בס"ד טעם נכון מאד לחילוף שטתו של ר"י. דהא דמחמיר לעיל משום דהוי הפסד מרובה שאם אתה אומר לא יסייעו לבטל. נמצא כל הלבנות מדומעין. שאפי' תשעים לבנות הן ועשרה שחורות כולן נאסרות. ולהפסד מרובה חששו. משא"כ כאן שאין נאסרין אלא הפומין בלבד שאפשר לקופאן ולהפרישן. ולא שכיח כילי האי הפסד גדול כמו בתאיני כלכלות ועיגולים. שאם אינן מבטלין זא"ז כולן נאסרין וזה ודאי הפסד גדול ודבר מצוי לכך הקלו בו:

### @22יא

@11אם יש בקפוי מאה סאה.@33 פירשו המפרשים עם מה שתחתיו. ולא הוצרכו לומר כן מחמת ר"א ששטתו מוחלפת כאן. ממה ששנינו במשנה הקודמת שסובר התחתונות מעלות את העליונות כדאיתא בירושלמי. דודאי נוכל לתרץ אליבא דר"א דלא דמי דשאני בבא דרישא דהעליון בלתי ידוע. משא"כ בהך בבא דהעליון ידוע וניכר. פשיטא שאין הדעת נותן שיסייעו תחתונות לבטל העליון. שהרי הוא כמופרש ועומד בפ"ע. ולא שייך ביה ביטול ע"י התחתונות כלל. אלא העיקר משום דלא ליקשי לן דר"י דמ"ט לא תעלה אם יש בקפוי מאה. משו"ה קמפרשי לה למתניתין כדאמרן דוק:

@11ולענ"ד @33פירושם דוחק גדול ויותר נ"ל לפרש כמשמעו. והיינו טעמיה דר"י דס"ל לא תעלה. משום דס"ל דאפשר להקפיא הסאה שנפלה ומה שנתערב עמו למעלה כי מעט הוא ע"פ הרוב. ואי אפשר בשום פנים להתערב כל כך עד שיעלה באחד ומאה. א"כ מה שמרבה בקפוי כדי לבטלן במתכוין ובמזיד הוא עושה וקופה יותר מהראוי לו. ואין מבטלין לכתחלה. ולכן לעולם לא יתבטל בקפויו כנ"ל נכון ודוק:

## @00פרק ה

### @22משנה א

@11ירקבו. @33כתב הרע"ב והא דלא תנן ידלקו וכו'. אטמאין הוא דקשיא לי' הכי. דאטהורין לק"מ דתרומה טהורה אסורה בהדלקה. והסאה שנפלה בטלה ברוב דבר תורה. לכן ודאי אסור להפסידה בידים [עיין רש"י סוכה דף ל"ה ע"ב]:

@11ואם למעשר ראשון. @33ז"ל התי"ט ומש"ע הרע"ב יבקש מן הלוי שיחליפם לא הבינותי וכו'. מ"מ הכא אין צריך לכך וגם אינו רשאי להחליף דהא הכא במעש' ראשון מחוייב לתתו ללוי משא"כ לעיל דהן חולין הטבולין למעשר:

@11עיין @33מ"ש לעיל מ"ה פ"ד דודאי דברי הרע"ב שם תמוהין מאד לפי פשטן. ומאי שנא התם דלא מחוייב לתתו. הא ודאי מחוייב ומחוייב הוא. שהרי באמת נותנו ללוי בעד מעשר. והלוי עושהו ת"מ. ואם לא היה לו דין מעשר לא יוכל הלוי לעשותו ת"מ וזה פשוט מאד. לכן לא אוכל לרדת לסוף דעת הרבתי"ט בזה מהו הענין המחלק בין הנושאים הללו. דלעיל ניחא ליה והכא קא קשיא לי':

@11ועל @33כן הנראה בעיני ביישוב דברי הרע"ב שבלי ספק לא טעה בכך. ודבריו דלעיל ודהכא אחת הן. והיכי דמי כגון שהטבל והמעשר גם היא של הלוי עצמו משדהו. או בישראל שירש מאבי אמו לוי טבל ומעשרות בהכי קמיירי התם והכא:

@11וההיא @33דלעיל מיירי כה"ג דהמעשר הוא של בעלים בן לוי המפריש התרומה ומרבה בשיעורה. עד"מ שיש לו מאה סאין של טבל. והפריש י"א סאין לתרומה. נמצא בתרומתו זו סאה א' של חולין הטבולין למעשר. והוא אין לו מעשר טבל אחר שיוכל לעשותו ת"מ עליו. כיצד עושה הולך אצל לוי חבירו שיש לו מעשר טבל. ומזכה לו כל התרומה ההיא. כדי שיזכה גם בסאה היתרה. שהיא עולה לו לבע"ה למעשרו. והוא שלו. לכן הלוי מחליף לו אותה יתר במעשר. מתוקן או בחולין מתוקנים שנותן לו בעדו:

@11וכן @33כאן בלוי שהמעשרות שלו או שהורישן לבן בתו עסקינן. שמפריש תרומה מן המעשרו' והן שלו. וקמ"ל תקנתא למי שא"ל טבל אחר דהולך אצל לו שיש לו מעשר טבל. ומחליף לו זה המעשר המדומע (שיכול לעשותו ת"מ) בחולין דהיינו חולין מתוקנים או מעשר מתוקן דהיינו הך. ובזה מתיישבים דברי הרע"ב היטב למעלה ובכאן. ואע"ג דנקט הרע"ב חולין לאו דווקא הוא. דה"ה למעשר ומשום שהכל א' לא קפיד בהכי. ותו דמעשר לגבי תרומה נמי חולין קרי להו וכדבעינן למימר בסמוך בס"ד:

@11מעתה @33דברי הרע"ב מובנים ומכוונים היטב. אע"פ שעדיין צריך לתקן לשונו באומרו בסתם שיחליפם לו בחולין. משמע דכולהו מחליף בחולין והא ודאי לא סגי דלא יהיב הת"מ לכהן דהא מיירי במעשר טבל. וצ"ל דלאו דווקא קאמר. אלא סתמא דמילתא בחולין הראוין לו לפי חשבון מעשר מתוקן שבו משתעי. אי נמי אפשר לאוקמי נמי ביורש מכהן ודוק:

@11ואם טמאין היו אותן החולין.@33 כ' בתי"ט דלגיר' זו קשיא אמאי נקט חולין לחוד. ואי משום הא לק"מ לענ"ד דגם המעשר נקרא כאן חולין. בערך התרומה המעורבת בהן שעושה אותן דימוע. ושנה התנא דרך קצרה שכולל הכל בסוג א'. ויתכן שם חולין למעשר בבחינת התרומה. לפי שכולן חולין אצלה שכן מחפ"ז דחמירי טפי. דכוותה אשכחן דקרי לתרומה חול אצל קדשים בגמ' דריש האיש מקדש. ובזה יש מקום לגירסא הישנה ואין צורך למחוק הספרים:

### @22ט

@11אם ידוע. @33מ"ש התי"ט בד"ז הוא מהירו ועיין בהר"ש:

@11אם שוגג מותר. @33עיין בי"ד סי' צ"ט [סעיף ה' ברמ"א] אם אפי' כשנודע התערובת קודם שנפל התוספת מותר כמו כן. או דווקא בשנפל בהעלם א' יע"ש:

## @00פרק ו

### @22משנה א

@11אינו משלם תרומה. @33ז"ל הרע"ב שהתרומה לכהן ותשלומי מה שאכל הם חוב עליו ואינו יכול לפרוע חובו ממקום אחר. והוא לקוח מפירושו של הר"מ ז"ל:

@11ואני @33תמיה על זה מה צורך לדרוש טעם זה למצוה זו. ונפיק מנה חורבא לפי דבריו בירש אדם מאבי אמו כהן תרומה ואכלה בשוגג. שדינו שמשלם לכהן חבר חולין. ואותו כהן מחזיר לו דמי תרומה שדמיה פחותין מן החולין [תוספתא פ' ז' דתרומות הל' ז']. ואם נלך אחר טעמו של הרב לא יצטרך זה לשנם לכהן כ"א חומש בלבד. שהרי התרומה שלו היא. ועכ"פ לפ"ד יוכל זה לשלם אותו היתרון מה שהחולין דמיהן יקרים ושוים יותר מהתרומה. אפילו בתרומה שבידו שירשה מאבי אמו והיא שנו כשאר נכסיו שיוכל לפרוע בהן חובו. וזה ודאי אינו כי גזרת הכתוב היא לשלם דווקא חולין והן נעשין תרומה [פ' ו' משנה ו']. וגם אינו יכול לפרוע חוב זה בדמים אלא דוקא בפירות. שיעשו תרומה:

### @22ג

@11הוא משלם את הקרן. @33דמי תרומה כ"פ הרע"ב. וזה דבר תימה בעיני כי היאך א"כ יתקיים המקרא ונתן לכהן את הקודש. שגזרת הכתוב היא דווקא דבר הראוי להיות קודש [פ' ו' משנה ו']. ואין לומר שהפועלים יתנו היתרון ששוין החולין יותר. דהא בדברי ר"מ לא אתפרש אלא חומש לפועלים:

@11ושוב @33עיינתי בפירוש הר"ש ונראה שדעתו לפרש ע"פ הירו' שגם ר"מ סובר דבע"ה שמשלם הקרן. ר"ל חולין מתוקנים והוא הנכון. דודאי לא סגי בלא"ה כנז'. והכי דייקא נמי מתני' דרישא דומיא דסיפא. ועל כרחך משלמין הקרן דקאמרי רבנן בחולין מתוקנין כדינו מיירי. הכי נמי משלם הקרן דר"מ דכוותה:

@11והיינו @33דאיכא בינייהו דלר"מ בע"ה חייב לטפל עצמו בתשלומין לקנות או ליתן משלו החולין שצריכין לשלם. ולרבנן אפועלים רמי. ובע"ה מצי למיפטר נפשיה בדמים. שנותן להם דמי חולין הראוין לתשלומיהן והם מטפלים לקנותן:

@11ולענ"ד @33דאיכא תו בינייהו ואיפכא מדעת הרע"ב. אלא לר"מ ודאי בע"ה משלם כל הקרן חולין מתוקנים. כדקאמר הוא משלם את הקרן סתמא. ולרבנן לא מיבעי ליה לשלומי אלא דמי סעודתן בלבד שהיתה של תרומה. ואינו משלם כ"א מה שהזיק בלבד:

@11והא @33דפריך בירו' והרי אכלו ומשני נפשו של אדם חותה בטבלים. אליבא דר"מ איתמר דס"ל בע"ה משלם כל הקרן. וקשיא ליה אמאי והלא לא נתחייב להן כי אם אכילה. והרי האכילן. והוכרח לתרץ נפשו של אדם חותה. אבל אליבא דרבנן אין צורך לומר כן דלטעמייהו דרבנן (לפום מאי דפרישנא) הכי נמי דסגי במה שהאכילן תרומה ואינו משלם אלא דמיה בלבד:

### @22ד

@11אכלה. @33בשוגג:

@11וקרן דמי תרומה. @33לשון רש"י בבא מציעא ד' נ"ד כלומר מעות כמו שנמכרת תרומה בשוק. וכתב התי"ט ע"ז דאילו שיווי התרומה קרן וחומש דמשלם מן החולין נמי בשיווי התרומה משלם עכ"ל:

@11המובן @33ממנו אצלי ר"ל כשאמרו שמשלם קרן וחומש מן החולין. אינו משלם כ"א לפי שיווי התרומה כפי מה ששוה התרומה שאכל. שדמיה פחותין מחולין שכמותה במדתה. וזה השיווי משלם בפירות חולין שמתמעטת מדתן. לפי מה שדמיהן יקרים ביותר. ונ"ל שיצא לו זה ממה שאמרו לפי דמים משלם פסחים ל"ב ע"א. דש"מ דאף השוגג אינו משלם אלא דמי שוויה. אעפ"י שמשלם בפירות חולין מגזרת הכתוב:

@11ותמיהני @33על זה מי הכריחו לכך ואיזה משמעות מצא בלשונו של רש"י הנ"ל. שלא נתכוין רק לפרש הלשון של דמי תרומה שהכוונה שיוכל לשלם במעות מה ששוה התרומה בשוק. משא"כ בקרן וחומש שאינו משתלם אלא בפירות. וגם צריך לשלם כפי שיווי חולין באותה מדה פירות שאכל תרומה. ר"ל שחושבין אותן הפירות שאכל כאילו הן חולין. ולפי שיוויין ישלם בפירות חולין אחרים. ובהדי פלוגתא דתנאי אי לפי מדה משלם או לפי דמים למה ליה. שהרי מחלוקת זו עדיין במקומה עומדת גם אצל הר"מ והר"א ז"ל [פ' י' מהל' תרומות הל' כ"ו]. ומ"ט קפסיק כחד מנייהו. ושקל תנאי מעלמא. בלי שום סעד וסמך מדברי רש"י ז"ל:

@11ועוד @33נראה בעיני שאין זה ענין למ"ש לפי דמים משלם. דבהא כ"ע מודו דלפי מדה משלם. דהיינו שרואין המדה שאכל כאילו היו פירות חולין. ועיקר התשלומין במדה פירות כיוצא בהן של חולין. אלא שלדברי ר"א יכול לשלם במין אחר ששמין אותו מין כמה שוה במדה שאכל. ומשלם כנגדה פירות אחרים. ולדברי ר"ע אין משלמין אלא ממין על מינו. וגריוא אכל גריוא משלם. ולא נחלק מי שאומר לפי דמים משלם אלא היכא דמעיקרא שוויא זוזא ולבסוף ד' דלא בעי לשלומי אלא לפי דמים. בזוזא אכל בזוזא משלם:

@11מיהא @33בדהוי שווי זוזא. בחולין משערינן. דכה"ג הוא דמיפטר בשיעור זוזא. אבל אי הוה מעיקרא שוי טפי מזוזא בחולין. אף על גב דהתרומה לא היתה שוה אלא זוזא. בהא ליכא מאן דפליג דחייב לשלם כפי שיווי חולין באותו שיעור בעת שאכל כך נ"ל ברור וכ"ש שצ"ל כן אליבא דר"ע אע"ג דס"ל נמי לפי דמים משלם. דוק היטב בסוגיא דפרק כ"ש [דף ל"ב ע"ב] ובפרקין ותשכח:

### @22ה

@11מן @33הלקט. כתב הרע"ב ול"ד לחולין מתוקנים דהיו ראוין להיות קודש קודם שנתקנו כו' וק' דבר"פ משמע דדבר הראוי להיות קודש. היינו שעכשיו הוא ראוי להיות קודש ועוד דקודם שנתקנו אינן ראוים להיות קודש שאין משלם חובו בטבלים עכ"ל תי"ט.

@11ולא @33ידענא מאי קאמר דהיכי משמע ליה לעיל דבעינן שיהא עכשיו ראוי להיות קודש. ותמה על עצמך וכי חולין ראוין להיות קודש עכשיו אחר שנתקנו. אלא ה"פ שיתן דבר שהיה ראוי להיות קודש. דהיינו ע"כ חולין. שהיו ראוין לכך קודם שנתקנו. ואראוין בלבד קפיד קרא. משא"כ תרומה שהיא קודש ממש בפועל. ולא מיקריא ראוי. ולטבל ודאי לא אתי קרא דלא מסתבר לאוקמי בהכי דלמצי למיפטר חובו בטבלים:

@11הא @33ע"כ לא מיתוקם אלא בחולין מתוקנים דקרינן בהו שהיו ראוין ליעשות קודש. ומנה שמעינן נמי ממילא דבעינן מידי דאית ביה זיקת תרומה ומעשרות. לאפוקי הני דמתני' דלא שייך למימר בהו שהיו ראוין להיות קודש:

@11ובמ"כ @33טעה בהבנת לשון הרע"ב במ"ש דהיו ראוין להיות קודש קודם שנתקנו. כסבור הרב תי"ט שהכוונה בקודש של תשלומי תרומה. כלומר שהיו ראוין לשלם מהן תרומה שאכל. ובכך היו נעשין קודש. דמשו"ה קשיא ליה והלא קודם שנתקנו טבלים היו. ואינן ראוים לשלם חובו בהן. ושיבוש הוא. שלא נתכוין הרע"ב כ"א לומר שהיו ראוין ליעשות קודש. ליתפס בתרומת עצמן. ע"י שהיה בהן זיקת תרומה. וכל עוד שלא נתקנו. היו הן ראוין לחול עליהן שם תרומה. כמו שחלה על חלק אחר מאותן הפירות. שהרי מעורבין היו. וכל פירות הכרי או הכלכלה של טבלים שוין בזה קודם שנתקנו. שכולן ראוין שתחול עליהם התרומה המעורבת בהן. וזה פשוט מאד כמעט לא ניתן לכתבו:

## @00פרק ז

### @22משנה א

@11משלם את הקרן. @33הכא ודאי לא משלם אלא דמי תרומה:

## @00פרק ח

### @22משנה ג

@11לילי שבת. @33הביא בתי"ט בשם רש"ל שהוא כמו ליל אלא שהוא דבוק. וע"ז כתב הוא ז"ל ול"נ שהכוונה בלילי כלומר כל לילות עכ"ל. ור"ל לילות דעלמא כל לילה של כל י"ט דחג כמו כאן שר"ל בלילי שבת לילות של כל שבתות השנה. והוא ע"ד נשים דעלמא שהיא סוגיא ידועה בלשון המשנה (עמ"ש רפ"ק דחגיגה):

@11ואע"פ @33שאין לי ספק בדבר שהדין עם הרב תי"ט ז"ל בזה שהמלה היא מלשון רבים דבוק. ולא כדעת מהרש"ל שאין זה דרך דבקות היחיד בלה"ק. כי אם בארמי והמשנה לשונה לה"ק ולא תרגום. מ"מ אין דעתי נוחה במ"ש הרב תי"ט שהכוונה שם בסוכה היא ע"ד הנז'. ועם שנודה לו כאן שאצל שבת יתכן לומר כך. משום דטובא איכא בשתא. אבל י"ט פ"א בשנה הוא ולא יכין לדבר כן. והוא שהכריח לרש"ל ליכנס בדוחק הנ"ל לפרשו לשון יחיד. דמשמע ליה דלא שייך התם לשון רבים דעלמא כדאמרינן בעלמא:

@11אמנם @33לענ"ד א"צ לדחוק דודאי הוא לשון רבים דבקיי גמור. ושפיר שייך גבי י"ט נמי. ומשום דקאי אתרי לילות די"ט ראשון. דתרווייהו חובה השתא דעבדינן ספיקא דיומא. דכל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון. ועל שניהם אמר ר"א מי שלא אכל בהם שחייב להשלים [סוכה ד' כ"ז ע"א]. ויש לו להשלי' כמו כן בשני לילי י"ט האחרון דכוותה. דתרווייהו שוין לענין זה משום ספיקא דיומא (ומה שנזכר בדברי רש"ל לילי י"ט האחרון דפ' לולב וערבה לא ידעתי מקומו איה נשנה שם כלשון הזה. ונ"ל ט"ס ונתכוין על זה הלילי י"ט האחרון שזכרנו השנוי שם באותה משנה הנז' בפ"ב דסוכה) ופירוש זה נ"ל נכון:

@11ומש"ע @33בתי"ט במהדורא והביא ההיא דריש פסחים [ד' ב' ע"א]. לענ"ד אין משם ראיה כלל לפי ששם הוא לשון גמרא תרגום. ויגיד עליו רעו מלת נגהי שאינו דומה בזה ללה"ק בלי ספק. ואין ללמוד ממנו ללשון המשנה כנז'. ואולי גם הניקוד ישתנה שם בלמ"ד השנה לחיר"ק. ואפי' נניח שגם שם הוא לשון התלמוד כלשון משנה. (מה שאינו באמת) אף אנו נאמר שגם הוא לשון רבים דבוק כמו בכל המקומות שזכר:

@11ואע"פ @33שהתלמוד קיצר במובן ולא האריך בלשון לפרש לילי י"ד כדי להסמיכו לי"ד. שזה מדרך סוגית התלמוד לתפוס דרך קצרה ולישנא קלילא. ועוד שאינו צריך לו כי לא בא כי אם לפרש מלת אור. שלפ"ד ר"י תתחלף המלה במלת לילי. שנעשה כאומר שלשון אור לי"ד הנז' במשנה. הרי הוא כאילו שנוי לילי י"ד וסמך על המבין. לכן פשוט אצלי שאין משם שום הכרע בדקדוק המלה שבמשנתנו. ועל חנם חזר בו הרב תי"ט מפירושו מחמת ראיה זו כמו שיובן מלשונו. ולא הי"ל לומר שהוא לשון חכמים החלוק משל תורה. כי ודאי הלשון הולך ע"ד הלשון של תורה. ואת"ל שאותו הלשון שבגמרת פסחים נשתנה בזה. הוא מפני שלשון גמרא לחוד ולשון משנה לחוד:

### @22ה

@11בכלים כל שהן. @33לשון הרע"ב אפילו מרובין. דוגמת זה הלשון תמצא פ' ב' דערובין [מ"ג] ומותר להרחיק כל שהוא:

### @22ו

@11אפילו הן ככר.@33 י"ל דככר היינו בכובד כפירו' ככר בכל מקום. ור"ל בין שיהא כבד וקטן או גדול וקל. ואפילו קטן בלבד הכל שוה. אי נמי אפי' הן ככר אשיעור הפירות קאי שהקשואין והאחרים שהזכיר הן גסין מאד. במשקל ככר או בכמותו. ואח"כ אמר א' גדול וא' קטן ר"ל בין שיהא מקום הניקור גדול או קטן וק"ל. ונסתלק דיוקו של הרב בתי"ט:

## @00פרק ט

### @22משנה א

@11הזורע תרומה שוגג יופך. @33לשון הרמב"ם ז"ל בפירושו מותר לו להפוך האדמה ויפסד הזרע. משמע דרשות הוא ולא חובה. ובפי' הר"ש מוכיח ע"פ הירו' דחיובא הוא. משום קנסא ע"ש:

@11ואיברא @33מאי דכתב הר"ש דקנסו חכמים שתהא השדה בטלה ובורה.   ושוב לא יחזור ויזרענה לשנה זו עכ"ל. דמשמע דר"ל שאסור לו שוב לזרעה עוד באותה שנה. לא ידענא מהיכא נפקא ליה דהא ממתני' לא משמע מידי. אלא שמהפך הקרקע כדי שלא תצמח התרומה. והא הוא דקנסו שתהא השדה בורה. כשאין לו זרע אחר. או שכבר עבר זמן הזרע. אבל ודאי אי בעי למיזרע אחר שהפך. מסתברא דמצי זרע חולין באותה קרקע כך נ"ל וצ"ע:

@11ולפמ"ש @33הר"מ ז"ל יראה מלשונו דודאי מצי עביד הכי. דאל"ה למאי אצטריך לאשמועינן דמותר לו להפוך ולהפסיד הזרע. אטו בשופטני עסקינן שרוצה בהפסד הזרע בחנם שיתירוהו לו דבר זה. אלא על כרחך ר"ל בשצריך לאותה קרקע לזרוע במקומה חולין שדמיהן יקרים. התירו לו שיהפוך הזרע של תרומה. שאין בו משום הפסד תרומה. משנזרע בשוגג. מיהת בצריך למקומה עסקינן וק"ל:

### @22ב

@11א"כ @33לא ילקטו אלא טהורים.@33 נראה מלשון המשנה דאפילו לר"ט טמאים מצי למילקט. ואע"ג דבאמת ס"ל לר"ט דאסורה לטמאים כדין תרומה ממש. (ואפשר שגם ר"ע מודה לו) אפ"ה לא חייש דילמא אתו למיכל מניה. כי היכי דחייש בזרים:

@11וטעמא @33נ"ל אליבא דר"ט איכא למימר כהנים זריזין הן. דבכה"ג נמי אמרי' הכי אפילו בשמירת קדשי הגבול. שהרי התירו מפה לאוכלי תרומה. ולא התירו לאוכלי חוליהן בטהרה [חולין ד' ק"ז ע"ב]. ור"ע לית ליה הך סברא והכי קא"ל אי חיישת דילמא אכל מניה. אי הכי בכהנים טמאים נמי ניחוש דילמא שדו לפומייהו ואכלי לה בטומאת הגוף. ולפ"ז לנגיעה אליבא דכ"ע לא חיישינן. וצ"ל משום דהפירות לא הוכשרו עדיין. לפי שהיו עד עכשיו במחובר:

@11ואכתי @33לפמ"ש הרמב"ם ז"ל בפ"ב מהל' ט"א [הל' א'] דתבואה שנעקרה ומעורה בשורש. אינה טהורה אא"כ יכולה לחיות ממנו. הא לא"ה הרי היא כתלושה. דכמאן דמנחא בכדא דמיא. משנגמרה ואינה חיה מהשורש. ומקבלת טומאה והכשר אע"פ שעודה מחוברת. מיבעי לן לאוקמה למתניתין בשעדיין צריכה צריכה לקרקע והיא חיה מן השורש. דאל"ה ליחוש דילמא אתכשרא במי גשמים ובטל שירדו עליה. והוו דניחא ליה כיון שהניחם שירדו עליהן גשמים. וצ"ע במס' מכשירין:

@11ועוד @33לפעמים משקה טופח עליה בשעת לקיטה והוא מכשיר אף על פי שנפל על התבואה במחובר. כדאמרינן בי"ח דבר גבי בוצרין בטהרה [שבת ד' י"ז ע"א] ועיין במכשירין דוק ותשכח דכוותה טובא. וא"כ פשיטא בתרומה דחמירא טפי. דאם נפל עליה משקה לרצונו אף במחובר שמכשיר כשנשאר עליה טופח בשעת לקיטה. ולכן צ"ל דמיירי בגוונא דאמרן שנזהרין ללוקטה מיד סמוך לגומרה. ושלא יגעו בה הטמאים כשעדיין משקה טופא עליה:

@11ואולי @33י"ל דאע"ג דס"ל לר"ט דאסורה לזרים מדרבנן. לא גזרו לאוסרה לכהנים טמאים. ואנכי לא ידעתי טעם לחלק בכך:

### @22ג

@11וחייבת במעשרות. @33פשוט ששם מעשרות כולל התרומות בכל מקום. כמו שהיא הכוונה בכל מסכת מעשרות. כגון שארז"ל כלל אמרו במעשרות [פ"א מ"א] מבואר הדבר שהכלל א' הוא גם לתרומה. וכן מאימתי הפירות חייבים במעשרות. [שם משנה ב']. ודכוותה בכולא תלמודא תרומה בכלל מעשרות עד שיפרטו

@11ועוד @33תדע שכן הוא בבירור. ממס' דמאי שכל מקום ששנינו שם ע"ה שאינו נאמן על המעשרות. הלא לא נתכוונו כי אם על תרומת מעשר ומעשר שני. והעיקר שחששו בדמאי משום התרומה שהיא במיתה. וקורא אותן מעשרות. הרי פשוט מאד שכ"ה בלי ספק. על כן אין צריך להטריח עצמנו מ"ט לא שנה כאן תרומה. שכיון ששנה מעשרות. כל המתנות בכלל. ולא הוצרך לפרוט אלא מ"ע דקבעי לאשמועינן דצריך למוכרו לכהנים כמ"ש הר"ש. ודיוקו של הר"ש כאן (במ"ש ומיהו מ"ש וכו') ודאי אינו כלום:

@11אמנם @33מ"ש בתי"ט עמ"ש הר"ש דמעשר שני אינו נמכר. ואפי' למ"ד ממון בעלים [קידושין ד' נ"ד ע"ב]. טעמא דאינו נמכר משום דסתם זורע תרומה כהן הוא. ועוד טרח בהבאת פסק הלכה אם מ"ש ממון גבוה אם לאו. כל הטורח הזה למה ומה ענינו לכאן. דודאי אף למ"ד ממון בעלים הוא ונמכר. מ"מ לא דמי למ"ע דתנן הכא דנמכר לכהנים. דפירושו שחייבים למוכרו לכהנים:

@11וזהו @33שרצה הר"ש באומרו ומיהו מ"ש אינו נמכר וקתני. דמתחלה תירץ דלא אצטריך לאשמועינן תרומה שאין בה חידוש. ולא חש להזכיר אלא דבר חידוש. דקבעי לאשמועינן שניתן לזרים כדי למוכרו לכהן. והדר קשיא ליה מיהו אכתי לא ניחא. דהא מעשר שני ג"כ אין חובה למוכרו. ואע"פ שרשאי. מ"מ הרי לא הצריכוהו למוכרו כאן בגידולי תרומה. שא"כ היה שונאו במשנתנו גם בסיפא כדין מ"ע. אלא ודאי שאני מ"ש נענין זה. אי משום דממון גבוה הוא. ואי משום דכיון דכל עיקר דין גידולי תרומה תרומה. אינו אלא מדרבנן [שבת ד' י"ז ע"ב] לא החמירו בו אלא במ"ע שהוא חולין לכל דבר. ולא החמירו להקל ע"י כך במעשר שני שהוא קדוש מד"ת. לזלזל בו ולמעט אוכליו ודוק:

@11ועכ"פ @33איך שיהיה ודאי דהכי הוא דס"ל לתנא דמתני'. דמ"ש אין חיוב למוכרו לכהנים בדמי תרומה. ואם כן אין בו חידוש יותר מבתרומה. ואפ"ה קתני לה בכללא דמעשרות. זוהי כוונת הר"ש בלי ספק (אע"פ שכבר כתבתי דלק"מ). ודברי התי"ט כאן המה למותר:

@11ולא @33הבנתי לגמרי מה שאמר ז"ל בטעמא דמילתא דאינו נמכר. משום דסתם זורע תרומה כהן הוא. משמע דאי הוי הזורע ישראל. אין הכי נמי דצריך למוכרו למ"ש כמו כן לכהנים. חלילה לומר כן ולא לשתמיט תנא מניה. ותו אי בהכי מיירי ע"פ הבנתו בהר"ש. א"כ מאי קשיא ליה מעיקרא מתרומה דלא תני לה וק"ל. ועוד מנ"ל להר"ש להקשות ולהניח בקושיא מכח סתם זורע. דלא איתמר בהדיא דכהן הוא. ע"כ הם דברים של מה בכך אין כדאי להאריך בהם:

@11והאמת @33הברור בכוונת הר"ש כמו שכתבתי ע"פ הנוסחא של תי"ט. והלשון בר"ש שלפני משובש וצריך לתקנו. ואי לאו דמסתפינא להגיה מדעת עצמי. אמינא דכצ"ל בלשון הר"ש ומיהו מעשר נמכר ולא קתני ליה. וזה מסכים במקצת עם נוסחא שלנו בהר"ש. והוא מוכרח לענ"ד. דמלבד מ"ש לעיל דלק"מ דקתני מעשרות דמעשרות כולל תרומה כמו מעשר שני. קשה לי טובא על דבריו דטפי הו"ל לאקשויי ממעשר ראשון. אלא ודאי היינו דקשיא ליה ודוק היטב:

### @22ד

@11גדולי תרומה תרומה @33אפי' בדבר שזרעו כלה. הכי מוכח בפכ"ש וכ' פירש"י בהדיא. וכאן חומר בזרעו כלה. משאין זרעו כלה. דבזרעו כלה כל הגידולין תרומה. ובאין זרעו כלה אין אסור משום תרומה אלא עד שיגום האוכל ואח"כ הרי הוא כחולין למ"ד לק' במ"ז אסורים לזרים ואפשר אף למ"ד לכהנים ע"ש:

@11וגידולי גידולין חולין. @33היינו דווקא בדבר שזרעו כלה. אבל בדבר שאין זרעו כלה. לא גרע מטבל דאע"ג דגידוליו חולין בדבר שזרעו כלה. אפ"ה בדבר שאין זרעו כלה אפי' גידולי גידולין אסורין. כ"ש לתרומה הכי מפרשינן בפ' כ"ש [פסחים ד' ל"ד ע"א]. והכי איתא נמי להדיא בירו'. ופירוש גידולי גידולין אם חזר וזרע אותן גידולין כ"פ הרע"ב והוא דעת התו' והר"ש:

@11אבל @33רש"י ז"ל פירש שם בגמרא דהתוספת שמוסיף הזרע או השתיל בעצמו שגדל ומתרבה הוא נקרא גידולין. ומה שמוציא בדין חדשים או כגון הבצלים שמאחד הנזרע נוספות עליו ומתחברות אליו ה' או ו' חדשים. אותן נקראים גידולי גידולין:

@11ונ"ל @33שרש"י ז"ל רצה לפרש שתילי תרומה כמשמעו שהן של תרומה אפ"ה חשיב התוספת גידולי גידולין:

@11ועי"ל @33דקשיא ליה אי איתא דפי' גידולי גידולין כמ"ש התו' מאי דוחקיה דתלמודא. אכתי נימא אסורים לזרים. וקמ"ל דגידולי גידולין אסורין אפי' בדבר שזרעו כלה   ודוק. וגם יש לו סעד לפירושו בגמרא ספ"ו דנדרים עיין היטב:

@11ודע @33דהא דאמרן דגידולי גידולין אסורין בדבר שאין זרעו כלה. היינו דווקא בשלא רבו גידולין על העיקר. אבל רבו גידולין שניים על עיקרן מותרין. והרי הן כחולין לכל דבר אפילו בדבר שאין זרעו כלה. הכי הוא מסקנא דגמ' דסופ"ו דנדרים:

### @22ה

@11לגנה. @33עיין בר"ש דמפרש המלה בשם הערוך מלשון לגין. שהוא כמו הכד וידוע במשנה עבמ"ס ט"י והיא מדה בלח. והושאל השם למדת ארץ ידועה כערוגה. ובא כאן השם בתוספת ה"א מורה על הנקביות. או בא למשך בלבד. כדי להבדיל בין הענין הנרצה כאן ובין הנז'. וככה עשו ז"ל במלת עצה ס"פ כלל גדול ודומיו:

@11כולן מותרין בדבר שזרעו כלה. @33משום דאיכא חדא דחולין מעורבת ביניהם דמתירתן. דהוי ליה מדומע דהקלו בו בכל מקום. הא לא"ה אף בדבר שזרעו כלה. הוו להו גידולין כתרומה וכדאמרן לעיל מ"ד. כל זה פשוט ומבואר מן הגמרא ועיין לקמן מ"ז:

### @22ז

@11שתילי תרומה. @33פירש"י וכן רע"ב כגון כרוב וכרישין. דוגמא בעלמא הוא דה"ה לבצלים ושומים וכל דבר שזרעו אינו כלה. קרויין שתילין. שהדבר שאינו נפסד בארץ אלא מוסיף בגידולו שייך בו שתילה:

@11ונ"ל @33הא דנקט שתילין דווקא. יש לומר בדבר להקל ולהחמיר דאיכא למימר משום דבעי לאשמועינן תקנתא דשרו באכילה אחר שיגום האוכל. והא לא שייך כי אם בשתילין הנז'. דאחר שחותכין העלין או הבדים החדשים חוזרין וצומחין מעיקרן. משא"כ בתבואה ושאר הנזרעים שאם חותכין האוכל אינן חוזרין וצומחין דלית להו תקנתא (והא דפריך תלמודא אי בדבר שזרעו כלה תנינא כו'. ולא קאמר מאי עד שיגום האוכל דתנן. הוי מצי לאקשויי הכי אלא דבלא"ה פריך שפיר). וזוהי ששנינו גידולי תרומה תרומה. והשתא אצטריך ליה למתני בשתילין מילתא חדתא דמשתרו אחר שיגום. ואינן אסורין בהחלט כשאר גידולי תרומה. ונקט שנטמאו לרבותא. (זהו להקל בשתילין בצד א'). והיינו אליבא דמ"ד אסורין לזרים:

@11והוי @33יודע דהכי הוא פשטא דמתני' דשתילי תרומה כמשמעה תרומה עצמה ופירושה כדכתיבנא. והיינו בין למאן דמפרש בגמרא מאי אסורים לזרים. ובין למסקנא דתלמודא דאסורין אף לכהנים משום מעלה [שם בפסחים ד' ל"ד ע"א]. מ"מ בתרומה גופה איירי. וקמ"ל לעיל דגידולי תרומה תרומה. ואסורה לזרים לעולם. והכא אשמעינן איסורא אף לכהנים עד שיגום. ודווקא בשתילין שנטמאו אחמירו בהו אף לכהנים מטעמא דאמרן. (והוא הצד להחמיר) אבל בדבר שזרעו כלה ונפסד בארץ אפי' היה טמא וזרעו. שרי ודאי לכהנים. וליכא למימר שיאסרו עד שיגום. זה נ"ל פשוט וברור מאד:

@11ואליבא @33דכ"ע לא איירא מתני' מגידולי גידולין כדס"ד בגמרא. ודחינן לה ומשנינן דאסורין לכהנים משום מעלה. והשתא דאתינן להכי שפיר מיתוקמא מתני' בגידולי תרומה עצמה:

@11אבל @33הר"מ ז"ל בפירושו כתב כלשון הזה. ומ"ש מותר לאוכלו (ר"ל מה שצמח שנית) הדבר חוזר לדין הנקדם והוא שאם אלו השתילים מדבר שזרעו כלה. שמותרין באכילה לכהנים או לזרים. ואם הם דבר שאין זרעו כלה אסור לזרים ומותר לכהנים אחר חתיכת האוכל.

@11ואין @33דברים הללו מחוורים אצלי שהדבר ברור שלא נזכר חילוק זה שבין דבר שזרעו כלה לאינו כלה שזה חולין וזה תרומה. כי אם בזורע תרומה מדומעת כדלעיל. או בגידולי גידולין. ובהני גווני ליכא לפלוגי בהו. בין קודם חתיכת האוכל. לאחר חתיכתו. שהדבר שזרעו כלה. אף קודם שיגום מותר אפי' לזרים בדברי' הנזכרים. משא"כ במה שאין זרעו כלה. שאפי' אחר שיגום אסור מכל מקום לזרים. אמנם בגידולי תרומה ממש. אין חילוק ביניהם רצוני בין זרעו כלה ובין אינו כלה. שבשניהם יש לגדולין דין תרומה גמורה והכא הוא דאיכא לפלוגי בין קודם לאחר חתיכת האוכל. בדבר שזרעו אינו כלה דווקא. ולהתירו לכהנים. אבל בדבר שזרעו כלה אין חילוק בזה ואיפכא הוי דלזרים לעולם אסור ואין לו תקנה. ולכהנים שרי אף לפני חתיכת האוכל כנז'. והבן:

@11ונראה @33שכסבור הר"מ דלפי המסקנא בגמרא דאסורין לכהנים נמי מיתוקמא מתני' בגידולי גידולין. ולא תקשי אי הכי מ"ט נייד משינוי' דאסור לזרים. נימא לעולם מאי אסורין לזרים. ומאי קמ"ל. הא קמ"ל דמותרין אחר שיגום האוכל. הא לאו מילתא משום דודאי לא עדיף מטבל. דגידולי גידולין שלו אסורין לעולם אפי' אחר שיגום האוכל. כיון דסתמא תנן אפי' גידולי גידולין שלו אסורין. א"כ על כרחך הא דתנן הכא גבי שתילי תרומה דמותרין כשיגום האוכל. לאו לזרים קאמר אלא לכהנים כדמסיק תלמודא:

@11ברם @33השתא דאתינן להכי דמשום מעלה נגעו בה לאוסרן אף לכהנים. איכא למימר כדסברוה מעיקרא דמיירי בגידולין ראשונים. של התרומה עצמה. דאסורין לכהנים משום דעבוד בה רבנן מעלה. אבל גידולי גידולין שרו לכהנים אפי' האוכל עצמו אינו צריך לגום. וזה בין בדבר שזרעו כלה ובין בדבר שאין זרעו כלה. לעולם גידולי גידולין מותרין להם. ואפי' היו טמאין קודם זריעה:

@11ובגידולין @33של תרומה עצמה דעבוד בה מעלה. לא שייך דינא דמתני' דיגום את האוכל. אלא דווקא בדבר שזרעו אינו כלה כדאמרן. אבל בדבר שזרעו כלה ליכא למימר הכי. וצ"ל אחת משתים אם כשתמצי לומר אסורין לגמרי ולית להו תקנתא כנ"ל. וא"כ מצינו חומר בדבר שזרעו כלה משאינו כלה. ואת"ל במידי דזרעו כלה לא אחמירו ביה כולי האי. מאחר שנפסד בארץ. ואין התרומה ניכרת בעין. ומותרין לכהנים אפי' גידולין עצמן. ונמצינו למדין ג"כ לזרים שאסורין בגידולי גידולין לעולם. ולא מהניא בהו לגום האוכל. וכל זה שלא כדברי הר"מ ז"ל דוק היטב. והעמק בדבר זה מאד להעמיד דבר על בוריו שלא תשגה:

@11טהרו מלטמא. @33כתב הרע"ב וא"ת וכו' וי"ל דתרומה נמכרת בזול כו'. וכתב על זה בתי"ט אבל למסקנא דמעלה בעלמא הוא. ואף לכהנים אסורים לאכול. אין כאן קושיא כלל דכיון שאסור לאכול עד שיגום ודאי לא משהי ליה כלל. עכ"ל:

@11וקשיא @33לי אי הכי מ"ט אמרו גידולי תרומה תרומה לעולם. לא היה להם כי אם לאוסרן באכילה עד שיגום האוכל בלבד. ואח"כ יהיו מותרין אפי' לזרים. כיון דודאי לא משהי בשביל זה ודוק. אלא ודאי אפ"ה חיישינן. דודאי משהי נמי בשביל כך. כדי לאוכלן אחר שיגום האוכל:

@11ואמאי @33לא ניחוש. כיון שצומח אח"כ מחדש. ואי אמרת דהוי חולין ומותר אף לזרים. ודאי אית ליה רווחא טובא. משו"ה עבוד רבנן דליהוי תרומה אף אחר שיגום האוכל. והשתא עכ"פ צ"ל כמ"ש התו' ורע"ב דמשום תרומה לא משהי גם לפי המסקנא וזה ברור:

## @00פרק י

### @22משנה א.

@11בצל @33אם שלם מותר. ז"ל הרע"ב ומיירי כגון שנתנו בעדשים אחר בישולו ויצאו ממנו מימיו עכ"ד:

@11ונפלאתי @33מאד מאין יצא לו זה. כי בירו' שממנו למדנו פי' משנתינו לא נזכר דבר זה כי אם אצל העדשים. דהיינו דאי' התם בד"א כשהוציאו העדשים מימיהן שהעדשי' צופדות אותן. וכ"ה בירו' גם בפרקין דלעיל וכן העתיקו הר"ש:

@11לכן @33נ"ל ברור דט"ס יש כאן. וצ"ל לשון הרע"ב אחר בישולן ויצאו מהן מימיהן ר"ל של עדשים. וזה מוכרח מאד אע"פ שגם בפי' הר"מ   ז"ל כתוב כלשון הזה. ונראה שממנו הועתק לשונו זה של הרע"ב בלי השגחה. מ"מ אי אפשר לנטות ימין ושמאל מדרך האמת. והפלא מבתי"ט שלא הרגיש בזה כלום. גם הר"מ ז"ל בחבורו [פ' ט"ו מהל' תרומות הל' ז' ח'] לא זכר זה החילוק כי אם אצל העדשים:

### @22ז

@11זיתי חולין שכבשן עם זיתי תרומה. @33היאך הוא דינן. וכללא גרידא נקט והדר מפרש להו כל חד כדיניה. ודכוותה איכא טובא במשנה. והכי נמי לקמן מ"ח דג טמא שכבשו עם דג טהור ר"ל מהו דינו. ומפרש ואזיל כל גרב. דוק ותשכח תו כה"ג דלא נצרכה למידי אלא להתחלה ושאלה:

@11והא @33דאית' בירו' הכא הדא אמרה לא לשבח ולא לפגם אסור. עמ"ש בס"ד בי"ד סק"ג.

### @22ח

@11דג טמא. @33כבר כתבתי לעיל מ"ז דאין כאן לא איסור ולא היתר בבבא זו אלא התחלת הדבר. ואידך בבא דכל גרב פירושא דרישא הוא. וזהו לפי' הרע"ב במשנתנו צ"ל כך:

@11אמנם @33להר"ש ד"א בזה דהך רישא דין בפ"ע הוא. אלא שהיא משנה אסרה ולא פירשה את הדבר (דכוותה אשכחן בהחולץ דל"ח ע"ב מה יעשו בכתובתה ושבקה) עיין מ"ש בסמוך:

@11אם יש בו משקל עשר זוז. @33שהוא אחד מתתק"ס. ומצאתי חבר לשיעור זה של ביטול איסור במקואות ספ"ג [משנה ד'] דקיי"ל בג' לוגין הפוסלין את המקוה מכלי א' משנים ומשלשה מצטרפין. מארבעה אין מצטרפין. דבעינן עכ"פ לוג אח' מכלי אח' דהוא א' מתתק"ס בשיעור מקוה ארבעים סאה. שאם חסר אפי' קרטוב ממנה ונפלו לה שלשה לוגין בזה אחר זה. לא אמרינן קמא קמא בטיל. אלא מצטרפין לפוסלה. כיון שלא נתבטלה כל כלי בתתק"ס. אבל מארבעה דבציר ליה שיעורא דלוג ואם המקוה אינה חסרה אלא מעט. נמצא שיש בה תתק"ס כנגד כל כלי וכלי לבטלו. משו"ה אין מצטרפין ודוק:

@11צירו אסור. @33פסק הרע"ב הילכתא דציר בטל ביותר מאלף ואם לאו הכל אסור. מה מאד נפלאתי על פסקו זה:

@11ותמה @33על עצמך היאך הלכה זו מקופחת ולא שמענו כן לא' מפוסקי הלכות. ואפילו למאן דמפרש למתני' כוותיה. אפ"ה ליכא מאן דס"ל הכי דהאיכא ר"י דנימוקו עמו. ומלבד הכרח כמה ראיות הסותרות פסק זה כמבואר בפוסקים. א"א לי לצייר איך יעלה על הדעת להחמיר כל כך בציר דרבנן:

@11ועל כרחנו @33אנו צריכין לפירושו של הר"ש ז"ל במשנתנו דשיעור תתק"ס לענין ביטול בריה איתני. ומתני' תלתא בבי אינון. קמייתא לענין כבישה וחסורא מחסרא ולא אתפרש דינה במשנתנו. ובירו' פירשוהו. מציעתא לבטל גוף הדג מיירי. (והיא ג"כ חסרה דה"ק כל גרב שמחזיק כו' אם יש בו דג טמא א' מתתק"ס בדג טהור הכל נאסר. והדר תני דין הציר שמתחיל דג טמא צירו אסור:

@11ואפשר @33לומר דאף לדרך זה א"צ לפרש הבבא הראשונה חסרה. אלא שהיא התחלת ענין כנ"ל. ור"ל דג טמא שנכבש עם דג טהור היאך הוא דין ביטולו. וקמפרש כל גרב וכמ"ש לפי' הרע"ב. ואע"ג דבביטול הבריה מיירי נמי נקט כבישה משום דהכי אורחא וק"ל). בתרייתא בביטול צירו איפליגו ביה ר"י ור"י. ורבי יהודה דמחמיר במאתים אע"ג דמדרבנן הוא. משום דס"ל בעלמא מין במינו לא בטיל [מנחות ד' כ"ב ע"ב]. ואנן לא קיי"ל כחד מנייהו אלא בס' משערינן. וכך פירשה הרשב"א ז"ל בתשובותיו סי' ר"פ.

@11והפליאה @33נשגבה על בתי"ט עם שדרכו לדקדק אחר פסקי דדינא ולמצות מדותיו של הרע"ב כמה לא חלי ולא מרגיש כאן לגמרי. כאילו מיתניא גבי הילכתא פסיקתא ולא חשש כלל לפירושו של הר"ש. ואף שדוחק גדול לפרש המשנה חסרה. ההכרח לא יגונה וכבר הראיתיך דוגמתה גם בעלי הכללים מצאו לה חבר:

@11ולענין @33ששיערו חז"ל לבטל הבריה באלף. ובירו' הורה ר' בון בעכברא א' לאלף. לא ראיתי לא' מן המפרשים שדיבר בזה מאומה. לבאר זו מנין להם לחז"ל מן התורה דכל שיעורי דרבנן אסמכינהו אקראי. והרשב"א ז"ל בכמה מקומות מתשובותיו הודיע לנו צערו שחתר למצוא שורש דבר זה ולא יכול. ונראה כאלו סתומים וחתומים הדברים ואין פותר עד יבא מורה צדק לנו. מ"מ אמרתי אני בלבי הואיל ודבר זה מונח בקרן זוית אובין ואדון לתת טעם לדברי חכמים. ומהפקירא זכינא ביה. אולי מקום הניחו לי ושיירו פאה לעני כמוני. ומן השמים יסייעוני למצוא דברי חפץ מאין יצא להם ז"ל זה השיעור. שבלי ספק לא במקרה נפל דבר זה בפיהם. וליכא מילתא דלא רמיזא באורייתא:

@11והנראה @33אלי בזה הוא שהוציאוהו ממה שמצינו ששיער הכתוב בבעלי חיים תרומת ה' לאלעזר הכהן מן המלקוח של מדין אחד מחמש המאות [במדבר ל"א]. וכמו שעשו ז"ל בביטול התרומה שלמדנו שיעורה ג"כ מתרומת מדין מן האחוז א' מן החמשים [ירו' תרומות פ' ד' הל' ב']. וכפלו השיעור בביטולה רצוני שתעלה במאה. וסמכו על הכתוב את מקדשו ממנו כלומר שאם חזר מקדשו לתוכו יתבטל בכפלו [פ' ד' הל' ו']. אע"ג דלענין תרומת מעשר לא הוי כפל. אעפ"כ אינו נמלט מכפל ואין להאריך בזה. ועוד זכר לדבר הסימן שנתנו לדבר שאמרו שלכן נקראת תרומה שהיא תרי ממאה לרמוז על הכפל וק"ל:

@11הנה @33כמו כן בבע"ח שמצאנו שיעורן הגדול בתרומת ה' א' מחמש המאות. הדין נותן שיתבטלו בכפל שיעור זה שהוא אלף והרי זה מכוון:

@11וגם @33למ"ד שבטלין בתתק"ס יש לי להתלמד בו עד"ז. דכיון דקיי"ל תרומה עולה בא' ומאה ולא חלקו בה. דאע"ג דאיכא תרומה דבצרא משיעורא דאחד מחמשים. דעין רעה א' מששים. וכי הא דתנן פיחת עשרה או הוסיף עשרה תרומתו תרומה [פ' ד' משנה ד']. שנמצא לפעמים תרומה חוזרת ומתבטלת בפחות מכפל חולין שלה. כיצד הרי שתרם ועלה בידו א' מששים כשנוסף עליהם עוד ארבעים. נמצאת תרומה בטלה בהם כשחזרה לתוכן. שיש כאן מאה להעלותה. אע"פ שלחשבון הכפול היו צריכין עוד עשרים לבטלה. וכמו שבתרומת הפירות לא הקפידה תורה על עשרה הן חסר הן יתר. ככה נאמר גם אנו שאולי בתרומת הבע"ח שהיא משיעור גדול לא הקפידה בעשרים. נמצא לפ"ז שאם יחסרון מהכפל ארבעים ישארו תתק"ס שבטלין בהם:

@11ואעפ"י @33שדיברתי כאן בדרך אומדנא נראין הדברים קרובים והגונים לכשיבחנו. ודיינו שקירבנו קצת מה שהיה רחוק מאד. ואלהי אמת אל יצל מפינו דבר אמת עד מאד:

@11ואגב @33צל"ע במה שדחה הרא"ש דברי הסוברים דבריה בטלה באלף בסומכם על הירו' הנזכר. וכתב הוא ז"ל די"מ עכברא שם מקום (כמ"ש בב"י י"ד סי' ק') [בסוף הסי'] והוא האמת בודאי כי א"א לומר שעכבר ממש יתבטל. שהרי ניכר הוא כל זמן שהוא שלם שתורת בריה עליו. אך לא ידעתי עדיין במה נדחה פירושו של הר"ש במשנתנו דנראה מוכרח כנז'. ואיברא הירו' משתעי עובדא דהוה במקום עכברא והורה ר"ב בבריה דבטלה באלף. כגון דג בין הדגים כענין משנתינו דעלה קאי. דאיכא מינין טמאין דלא מינכרי בין הטהורין לאחר שנתבשלו וניטלו קשקשיהן. א"נ בשרצים קטנים שאינן ניכרין כאותה שאמרו באברומא של אותו מקום אסורה (סוכה די"ח) ודילמא בהכי הוה מעשה דהורה ר"ב דבריה בטלה באלף וכן פסק הרשב"א:

### @22י

@11כל הנכבשים זה עם זה מותרים. @33הרב תי"ט הקיף למשנתינו זאת תשובות חבילות שאין בהם ממש והניחם בתימה ובצ"ע. ולענ"ד כמה תשובות יש לתמיהותיו. והנה יעברו לפנינו א' לאחת. ועם הראשונה יסתלקו כולן והיא כפורחת. תחלה תמה הרב הנז' דבסוף פ"ו דשביעית תנן ורד חדש שכבשו וכו' שמעינן מינה דכבוש אוסר עכ"ד:

@11ונפלאתי @33על זה דהא איהו ז"ל מפרש התם כהר"מ. דשאני ורד ישן דחזק הוא ונ"ט. משא"כ בורד חדש דלא מיתסר ע"י כבישה. וכמ"ש שם באורך ועמ"ש בס"ד. א"כ אדקשיא ליה מסיפא דורד ישן ליסייע לן מסיפא דורד חדש אינו נאסר בכבישה. הא קמן דהתם נמי ס"ל לתנא דכבוש אינו אוסר. כמו בעלמא. אלא על כרחך שני לן בין דברים חזקים וחריפים דאסרא בהו כבישה. כמו הכא בחסיות. והתם בורד ישן דכוותה. משום דיש לו כח חזק כנז' שם. משא"כ בדברים אחרים. לעולם אימא לך כל הנכבשים מותרים כסתמא דהכא.

@11עי"ל @33דשאני ורד בשמן דאוסר ע"י כבישה משום דלטעמא וריחא עביד ולתקן את השמן. דומיא דתבלין בקדרה דלא בטלי כדאי' פ"ק דחולין [ד' ו' ע"א]. וביו"ד סי' ק"ב בהגה דמידי דעביד לתקן זא"ז. הוי מין במינו ולא בטיל. ואפי' אינו דבר חריף. אלא כמים ומלח גבי עיסה. דכיון דצריכים זה לזה לא מבטלין זא"ז. הוא הדין לורד בשמן שכל עצמו לתקן השמן הוא עשוי שיקלוט ריחו וטעמו. לכן בדין הוא שלא יבטל בו אפי' באלף. והיינו דלא יהיב ביה שיעורא. דמשמע דאפי' ורד א' בשמן הרבה מאד לא בטיל. כיון שעשוי לתקנן בכך. ומשו"ה אוסר נמי ע"י כבישה. אע"ג דבעלמא אין כבישה אוסרת. דמכל מקום לא בציר מטעם כל שהיא. והאיתא גם בכבישה והיינו נמי טעמא דחסית דאוסרת ע"י כבישה ואפי' כל דהו נמי. אבל בנכבשין שאין צריכים זה לזה אין כבישה אוסרת:

@11עי"ל @33דלא דמי דהתם וורד ישן בשמן ודאי יהיב טעמא ע"י כבישה. אבל הכא בירקות ופירות הנכבשין זה עם זה שלמים עסקינן. דפולטין ואינן בולעין כדלעיל מ"ז. והכא נמי בשלמין קאמר דמותרין משום דאיידי דטרידי למיפלט לא בלעי ויש לתמוה על בתי"ט שלא הביא גם זאת המשנה. דאית מנה נמי תיובתא וסייעתא. וע"כ משום דראה החילוק בין שלמים לפצועים. א"כ מהו המונע לפרש משנתינו בשלמין. ולא כל שכן הוא מזתים. דאע"ג דהוו דבר חריף כדכת' הש"ך בי"ד סצ"ו ואפ"ה שלמין לא בלעי. מטעם הנז'. וק"ו לשאר הנכבשין. שאין בהם חריפות. שאם כובשן שלמי' שאין בולעין:

@11עוד @33יש לחלק בין כבישה לכבישה ובשיעורה. דיש כבישה בלתי חזקה שאנה רק שרייה במשקין בלי שום חריפות. ובכבישה זו בעינן יום שלם דווקא. ולדעת ר"ת לא פחות משלשה ימים. ויש כבישה במלח הרבה או בחומץ חזק ושאר דברים חדים. דשיעורה כדי שיתננו על האש וירתיח כמו שנתבאר בי"ד סי' ק"ה. א"כ איכא לאוקמי תו ההיא דורד בשכבשו עם דברים חדים. והכא בנכבשין במים או עם מלח מעט. ומותרין דתנן הכא היינו שאינן נאסרין כשאר הכבושין בדבר חריף וכחסית. שנאסרין מיד ששהו כשיעור שיתננו על האש וירתיח וההיא מתוקמא דנאסר מיד:

@11אי נמי @33ההיא נמי בכבישה שאינה חריפה מיירי. ונאסר בששהה כשיעורה למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה. ונכבשין דהכא דמותרין בשלא שהה רק כדי שיעור שירתיח הנז'. ולאפוקי חסיות דמתסרי מיד בשיעור קטן זה אגב חורפייהו הרי כמה דרכים ישרים לפניך בישוב תמיהותיו של הרב בתי"ט ז"ל. וסרה הראשונה מעיקרה ומושכת השנייה עמה דדא ודא אחת היא:

@11והכי נמי @33לא תקשה מה"ט ממתני' דלעיל בדג טמא שכבשו וכנז'. ועוד דשאני דגים דרפו קרמייהו:

@11וכן @33נתיישבו ג"כ התמיהות הגדולות שזכר הרב על השני סוגיות דבבלי. דהשתא ניחא דלא מייתי תלמודא מהני משניות לא סייעתא למר ולא תיובתא למר וק"ל:

@11ואיברא @33מש"ע ותו ר' יוחנן דבירו' דמגיה נשלקים דכבוש ה"ה כרותח. הוא דלא כבבלי [חולין ד' קי"א ע"ב] דרבין אר"י כבוש אינו כמבושל עכ"ל. מלבד דלק"מ מהני טעמי דכתיבנא דאיכ' לשנויי ולפלוגי בינייהו בכמה גווני. בר מכל דין לא ידענא מאי קשיא ליה דהא איכא למימר דל"פ הבבלי והירו' לגמרי. אלא מר אמר חדא ומר אמר חדא. דהירו' לא קאמר אלא כרותח דאינו אוסר אלא כדי קליפה. והבבלי אומר שאינו כמבושל לאסור עד ששים. אבל הרי הוא כרותח:

@11ותו @33דמסקינן התם דליתא לדרבין מההיא פינכא דר"א. דש"מ דס"ל לר"י דמליח ה"ה כרותח [שם]. ומדהא ליתא הא נמי ליתא דבכבוש נמי כשמואל ס"ל. ואיך שיהיה כבוש לכ"ע עדיף ממליח. וכיון דלמסקנא ס"ל לר"י דמליח ה"ה כרותח. כ"ש לכבוש שהוא כרותח. הרי בבירור שדברי הירו' והבבלי אחת הן והושוו ממש בדבר זה:

@11ומעתה @33שסילקנו מעלינו טורח קושיותיו של הרב תי"ט. נשוב לדברי הר"ש שהכניס הרב בדבריו דכתב ע"פ הירו' דכולה מתני' היכא דתנן כבושה תנינן שלוקה במקומה. דכבוש ה"ה כרותח ואוסר לדעתו. וצ"ל דשלוק פחות מבישול והאריך בזה לברר אם השליקה יתרה או פחותה מבישול. והתי"ט העיר ג"כ בזו. ואני תולעת ולא איש מתיירא אני להכניס ראשי בין הרים גדולים שמא ירוצו את גולגלותי. וביותר מרתע כולי גופאי מפלפוליה דהר"ש:

@11ואי @33לאו דמסתפינא מנזיהותיה דמר מטיבותיה אמינא. דלא"ה פי' הירו' הנז'. דקשיא לי טובא היכי מצינן למימר דשליקה גריעה מכבישה. משום דכבוש הוא כרותח. וכי שליקה אינה בכלל רותח. ודאי דלא הויא בציר מרותח. וזה דבר ידוע ומוחש:

@11ותו @33דלמאי תנן בכולהו כבישה אם צ"ל שליקה. דלא משמע דמשבש לה. ואין זה הלשון מורה לענ"ד אלא ביאור ותוספת על המשנה. דאמרה נכבשין דלא תידוק מדנקטה כבישה דדווקא הוא. ובכבושין הוא דמותרין ולא פסלו צירן. אבל בשלוקין דעדיפי טפי. סד"א דאסורין. להכי קאתי תלמודא לפרושי לית כאן נכבשין. כלומר לא סוף דבר נשנו כאן נכבשין בדווקא. אלא נשלקין שאף הן ככבושין. לפי שהכבוש הרי הוא כרותח ממש בלי שום חילוק. ולכן לא אמר לית כאן נכבשין אלא אפי' נשלקין. משום דסבר הירו' דלא עדיף כלל. ולית ביה רבותא לגמרי בשלוק יותר מבכבוש. כי היכי דלא נידוק מ"ט שביק ליה. ולא אשמעינן רבותא טפי וק"ל:

@11אבל @33לא שיהא סבור הירו' שהכבוש יהא חמור מן השלוק מה שהוא נגד הדעת. אפילו אי מיירי בכבישה חריפה. מ"מ הרי אין שיעורה אלא בכדי שיתננו על האש וירתיח [יו"ד סי' ס"ט סעיף י"ח]. והא ודאי דשלוק הוא המרתיח ממש על האש. ואין שלוק פחות מזה. ופשיטא דרתיחה בפועל עדיפא:

@11והשתא @33אצ"ל שהשלוק פחו' מבישול כדדייק הר"ש דמהירו' לא מוכח מידי לפמ"ש. אלא חומרא נקט לאשמועינן דאף נשלקין דחמירי לכאורה דינן ככבושין ולא יותר. אע"ג דהוו טפי מבישול אפ"ה לא אסרי טפי מנייהו:

@11ומ"מ @33אני אומר דגם למ"ש הר"ש ז"ל מהירושלמי דשליקה פחות מבישול לא קשי' עליה ההיא דפכ"ה דשלוקה אוסרת. דנ"ל דפשטא דמילתא כך הוא ששלוק הוא בישול קל ואינו כי אם רתיחה ששולטת בדבר השלוק בכולו ע"י האש. ואע"ג דמהני ראיות דמייתו הר"ש ותי"ט ליכא למשמע מידי. וכן ליכא למידק מההיא דתנן פרק כ"ש [פסחים ד' ל"ט ע"א] ואין יוצאין בהן כבושין שלוקין ומבושלין דאיכא למימר זו ואצ"ל זו קתני. א"נ לא זו אף זו:

@11אבל @33מדתנן התם ובמבושל שלא נימוח. ש"מ דהמבושל סתמו נימוח הוא דאצטריך לפרושי. אבל השלקות הן המבושלין שלא נימוחו. והכי איתא בהדיא בגמ' פכ"מ [ברכות ד' ל"ח ע"ב]. והכי משמע נמי מדאמרינן בתורמוס דשלקי ליה שבע זמנין. הרי שאין השליקה רק רתיחה בלבד. ואי איתא דפירושא בישול הרבה יותר מבישול סתם ואין אחריו בישול עוד. מאי שייך למימר דשלקי ליה ז' זימנין. הלא השליקה האחת היא תכלית הבישול שאפשר. אחר שהיא יתרה מבישול. והבישול ידוע שהוא גמר תיקון ריכוך המאכל כפי הצורך. ואם השליקה עליה הוראתה על הקרוב להיות נימוח ודאי דדי בשליקה אחת. ולא יתכן לומר ששולקין דבר אחד ז"פ אלא ע"כ השליקה פחותה מן הבישול:

@11ואעפ"כ @33לא כל השלקות שוין. דיש דבר שאינו צריך כי אם שליקה א' ונתקן בכך להיות ראוי לאכילה. כגון ירקות והיינו שלקות דכ"מ דבפ"א סגי להו. שהן נגמרין ברתיחה א' בלבד. וכן השלוק דמעשרות. איירי בפירות ששולקין אותך רק פ"א להסיר קליפתן. ובכך הן מתוקנין לאכילה. ויש דברים שצריכין לשולקן פעמים רבות כמו התורמוס כנז'. עד שנגמרה מלאכתו שמתוקן בז"פ להיות ראוי לאכילה. אע"פ שעדיין אינו קרוב להיות נימוא. שלא הגיע למדרגת הבישול שיהא יתרה עליה. שנותנת צורת הריכוך ביותר:

@11וכללו @33של דבר שלוק קרוי כל דבר שנגמרה מלאכתו ומתוקן לסעודה. ע"י שליקה מרובה או מועטת כל דבר כפי הראוי לו. אלא שלא הגיעי עדיין לצורת הבישול שהיא למעלה ממנה. שבה נעשה כל דבר כנימוח. והכבד ג"כ אינה ראויה לאכילה ע"י שליקה א' או ב' כירקות. אלא צריך לשולקה פעמים רבות עד שתהא מתוקנת וראויה. ועכ"ז לא באה עדיין לכלל בישול. ובהא קאמר התם ר"י בנו של ריב"ב דשלוקה אוסרת ונאסרת. דר"ל אפי' שלוקה ולא מבושלת נמי. אע"ג דמודה מיהת דאינה אוסרת ונאסרת ע"י בישול קל. דהיינו רתיחה מועטת שאינה מספיק לה. וכמ"ש עוד לקמן בס"ד כך נ"ל בזה:

@11וחזרנו @33לענין שזכינו נדין שמשנתינו זאת הלכה היא מכל צד. ואפריון נמטי להרמב"ם ז"ל שהעתיקה כצורתה שאין הכרח להעמידה בשלוקה ופירש הירו' כפירושינו:

### @22יא

@11כל הנשלקים עם התרדים. @33לפום מאי דכתיבנא לעיל דסתם כבוש פחות מסתם שלוק ונכבשין דווקא תנן במ"י. צ"ל דלא פליג ר"י אמתני' דלעיל אלא פרושי קמפרש. דאף על גב דאמרן לעיל דכל הנכבשין זע"ז מותרין. קמ"ל דהני מילי בכבישה. אבל בשליקה אפי' כל שאר ירקות מלבד חסית. נאסרין כשנשלקין עם התרדין:

@11אי נמי @33איכא למימר דתרדין מין חסית הוא וחריף מכולן. והשתא ר"י לקולא אתי ופליג אתנא דלעיל דאוסר אפי' בכבושין ובכל החסיות. ופליג עליה בתרתי דס"ל דאין נאסרין אלא ע"י שליקה. ועם תרדין דווקא:

@11ואפשר @33דאף לפ"ז לחומרא פליג. ומודה בכבישה דאוסרת בכל החסיות. מיהא בחסית של חולין עם ירק של תרומה. שמעיה ר"י לת"ק דמתיר ולא שני ליה בין חסית לחסית. וקאמר ליה ר"י בכולהו מודינא לך. לבר מתרדין דאלימי טפי. דלא שנא תרדין של תרומה. ל"ש של חולין עם תרומה. אוסרין ונאסרין שבולעין ופולטין. וא"צ להאריך בפי' מחלוקתו של ר"י לשטת הר"ש ע"פ הבנתו בירושלמי. כי מובן הוא מאליו ע"פ מה שכתבתי. וישמע חכם ויוסיף לקח. וי"ל על הרב תי"ט כאן שתפס לו בפשיטות דשלוק הוא בישול יותר מדאי. וזה בהיפך ממ"ש לעיל מדברי הר"ש. וכמו שהוכיח הוא ז"ל עצמו ממס' מעשרות. ודעתי כבר ראית למעלה שהשלוקה דכבד היא גמר תיקונה ופחות מבישול גמור. ולא מוכח מידי לענ"ד מהא דאיתא בפרק כ"ה שלוקה אוסרת דמידי גבי מבושלת תניא וק"ל:

@11כל @33המתבשלין. לדידן ניחא טפי הך סידורא דכל חד לטפויי אתי. ונקט תנא חומרי חומרי. דקאמר ת"ק אפי' כבישה אוסרת. ואתא ר"י למימר דאינה אוסרת אלא שליקה עם תרדין. ואתי ר' יהודה לאשמועינן דאפי' שליקה נמי לא. אלא בישול לחוד הוא דאוסר. ואפ"ה כל מין עם מינו אינו נאסר אלא עם הבשר:

@11הכבד אוסרת ואינה נאסרת. @33איכא לאוקמה בשליקה גרידא. ואנשלקים דלעיל קמהדר. ולא קאי אמתבשלין דקמיה:

@11והא @33דאמרינן פכ"ה [ד' קי"א ע"א] שלוקה אוסרת ונאסרת. אפשר דמודה בה ר"י ב"ן. לפום מאי דכתיבנא דתרי גווני שליקא נינהו. והכא בבישול קל ורתיחה מועטת עסקינן. דקרויה שליקה במשלתינו. והתם בשלוקה כל צרכה מיירי כנז'. ואב"א בבשולה מיירי הכא. ומ"ד בגמרא שלוקה אוסרת ונאסרת פליג עליה. וס"ל דאפילו שלוקה אוסרת ונאסרת. וכ"ש מבושלת. ולעולם שליקה פחותה מבישול:

## @00פרק יא

### @22משנה א

@11ר"י מתיר מפני שמשביחו @33בירו' מחלפא שיטתיה דר"י. ומשני בפ"ב בבעלים. והכא בכהן:

@11ואפשר @33לומר עוד בזה שאותה ששנינו בפ"ב ולא מן המבושל. לא דמי לדהכא. דהתם במאי עסקינן ביין גרוע שאינו טוב לשתותו חי. ובישולו זהו תיקונו כמו שידוע מתיקון היין השפל בארץ ריינוס (שקורין אלינט בל"א) ובמבושל כזה אף ר"י מודה. דגרוע הוא מיין שאינו מבושל. הטוב בעצמו בלי שום תיקון. לכן אין תורמין מאותו המבושל על הבלתי מבושל.

@11ובלא"ה @33נ"ל שצריך לומר כן גם אליבא דרבנן דהכא דס"ל דאסור לבשל יין של תרומה. ובודאי כל שאסור לעשות בתרומה. אסור לעשותו בטבל. כדי שלא להפסיד לכהן בחלק תרומתו. ומדתנן התם סתמא ולא מן המבושל על שאינו. משמע בפשיטות הא מן המבושל על המבושל. מצי תרם אפי' לכתחלה. ואמאי הא קמפסיד לכהן:

@11אלא @33ודאי כדאמרן דמיירי התם ביין גרוע. שאינו ראוי לשתיה אלא ע"י בישול דהיינו גמר מלאכתו ואדרבה קודם הבישול אין תורמין ממנו. והכא ביין דתרומ' עסקינן שמאחר שהופרשה מיין כמות שהוא בלי בישול. ודאי ביפה וטוב כשהוא חי איירי. ומבשלין איתו להשביחו ביותר. דמעלי טפי מיין חי דעלמא. וסבירא ליה לר"י דהא נמי שרי:

@11וא"כ @33הוא הדין דמשכחת לה אליבא דר"י שתורמין מן המבושל על שאינו מבושל. אם הוא טוב ממנו. ולא צריך למתנייה התם בפירוש. דמילתא דל"ש היא שיפריש הישראל תרומה כזו. אבל אי בעי מצי עביד הכי. והוא בכלל מה ששנינו ותורמין מן היפה על הרע. ולא צריך לפרש אלא בסתם מבושל דשכיח. ומיגרע גרע משאינו מבושל כדאמרן ודוק:

### @22ב

@11דבש. @33אם עבר ועשה דבש מתמרים עכ"ל תי"ט:

@11איברא @33דליכא לאוקמי נמי אפי' בדלא עבר ועשה. אלא בדבש הזב מהן מאליו. כענין שכתוב בשבחה של א"י זבת חלב ודבש. וכדאי' פ"ק דמגילה דף ו' ע"א. (שלא תאמר משל הוא) דא"כ לא הוי מחייב ר"י אפי' קרן. דס"ל נמי דדבש פטור מן המעשרות ומוקי לה בירו' בשזבו ואחר כך נטבלו. וכשנטבלו ואח"כ זבו אפשר דלא שכיח שיזובו התמרים מאליהן. אם לא ע"י פעולת אדם ומפרש הא דקאמר בירו' ואח"כ זבו ר"ל ע"י כבישה וכתישה. הכי משמע לי בדעת הרבתי"ט. דאל"כ מאי דוחקיה לפרושי מתני' ברשיעי דווקא:

@11מכל @33מקום עדיין אפשר לי לומר דא"צ לומר כלשון הזה. דנ"ל אף על גב דפטור ר"י לדבש מן התרומ'. היינו דלא מיחייב לאפרושי מניה. מיהא אי אפריש ודאי חייל עליה שם תרומה. דלא גרע מתלתן דלעיל. (מ"ו דפ"י). ובהכי עסקינן דאפ"ה מחייב ר"י בקרן. משום דודאי זכה בו כהן ודוק:

@11כמוני פטמים. @33עמ"ש בתי"ט. ולע"ד הוא בהפך. כי הרע"ב נמשך אחר לשון הר"ש והוא כלשונו ממש. אלא דנקט לשון יחיד שלא בדקדוק. וגם הרמב"ם דנסיב לשון יחיד ודאי היה שונה במשנתינו כמוני לשון רבים. ומחמת שהוא מוסב על החכמים שקדם זכרם. רק שתופס הדמיון לבארו באדם אחד. ואין בזה חילוק בין פי' הר"ש ובין פי' הר"מ:

@11אבל @33הם מחולקים בביאור מלת פטמים ובקריאתה שלדעת הר"ש הם הרוקחים וקרי ביה פטמים פ"א פתוחה ודגש באות הנמשכת ע"מ גנבים. ולפ"ד הר"מ הבשמים והסמים נקראים ג"כ פטמים ע"ש שמפטמין בהם. ופ"א פטמים לפ"ז שואיי"ת והטי"ת רפויה:

@11ולדברי @33הר"מ יתיישב הלשון יוקר. כי לדברי הר"ש הוא לשון מסורס. ומשמעו כפטמים המונים. וגם הוא חסר הנפעל שלא אמר מה מונים. שאעפ"י שיש בכתוב דוגמתו אינו לשון ברור ורגיל. ועוד שהפטמים בלשון משנה הם המפטמים בהמות. כבבתרא דערובין [ד' ק"א ע"א]. וכך פירושו בכ"מ. והמפטמים בבשמים. יכנוס מפטמים במ"ם נוספת. להבדיל ביניהם. כמו שאמרו ביחיד ממנו המפטם את הקטורת. ויחיד המפטם הבהמה פטם יקרא. כמ"ש שור של פטם וק"ל:

### @22ח

@11הרכינה ומיצה הרי זו תרומה.@33 בפרק המוכר את הספינה תנן הרכינה ומיצה הרי היא של מוכר [ד' פ"ז ע"א]. והתנן הרכינה ומיצה ה"ה תרומה. ושני משום יאוש בעלים נגעו בה. פירוש התם בעלים ידעי וקמחלי ממילא הויא דמוכר. אבל הכא אפי' תימא דלאו בתרומה שהוליכה לכהן איירי. אלא בתרומה שחיזר הכהן אחריה ולא רצה להמתין עד שירכין וימצה. דאע"ג דהא נמי קידע ומחיל. אפ"ה תרומה הויא. דכהן במחילתו אינו יכול להוציא תרומה לחולין:

@11ולא @33זו בלבד אלא שצריך ליתנה לכהן. ולא סגי במאי דמחל לו הכהן עליה. כיון דאכתי לא מטא לידיה ולאו דידיה הוא דלמחיל. דאין כחו של כהן יפה בתרומה שעדיין לא זכה בה. כדתנן לעיל פ"י אם תרומה שלא זכה בה כהן אכלה משלמת לעצמה. ומאן שביק מאן מחיל מאי דלאו דיליה. וזה ברור:

@11והא @33דהוי חולין אם לא הרכינה ומיצה. לאו משום דבהרכנה אשתני ממילתא קמייתא. דמעיקרא חולין. והשתא תרומה. דכיון דכי הרכינה הוי תרומה ודאי מעיקרא נמי תרומה הויא. אלא דכשנותן לתוכה חולין. בטלה לה ברובא. והקלו לבטל ברוב מידי דלא קפיד עליה.

### @22ט

@11ששם פרה. @33הר"ש והתוספות כתבו שצריך להעמידה בשואל וצ"ע מאי דוחקייהו:

@99סליקא לה מסכת תרומות בס"ד

## @00מסכת מעשרות

## @00פרק א

### @22משנה א

@11כלל אמרו. @33עפ"ק דפאה:

@11חייב במעשרות. @33בזמנים ששנויים להלן. ובתי"ט כתוב כאן פירוש כשאוכל קבע. ואין לשונו זה נופל על לשון המשנה. כי עדיין לא הוזכר הזמן הקובע לאכילת קבע. ונראה ששגגת הדפוס היא שקבע לשונו זה שלא במקומו. וראוי להיות לקמן במ"ב דתנן מאימתי הפירות חייבות במעשרות. עלה קאי דפירושה כשאוכל קבע. וכך צריך לתקנו:

### @22ג

@11התלתן משתצמח. @33עמ"ש בס"ד מ"ה פ"א דתרומות:

### @22ה

@11איזהו גרגן למעשרות. @33אימתי הוקבעו למעשר ואסור לאכול מהן עראי. משיפקסו וכו'. דהו"ל גמר מלאכה כמו דיגון הגורן בתבואה:

@11וכמו @33שבתבואה אין הטבל מתחייב במעשר אפי' נגמרה מלאכתו. עד שיראה פני הבית [ב"מ פ"ח ע"א]. הכי נמי בפירות גמר מלאכה דידהו. לא קבע אלא בראיית פני הבית. והכי אוקימנא למתני' משיפקסו בבית כדאיתא בפ' הפועלים. והא דתני סיפא בד"א במוליך לשוק עיין לקמן בסמוך:

@11משיפקסו. @33משינטל פיקוס שלהן. ר"ל שיטול האדם פיקוסן ולא שיפול מאליו. כ"פ הר"מ והר"ש ז"ל:

@11ודיקא @33נמי דקתני ואם אינו מפקס. ומדסיפא בדידיה. רישא נמי בדידיה איירי. וקמ"ל דאע"ג דאכתי לא גמר פיקוסייהו. אפ"ה גמרן בידי אדם נמי הוי גמר מלאכה. והכי אמרינן בגמרא בהדיא. דמשו"ה לא תני נמי עד שיפקסו. אלא משיפקסו דמשמע אתחולי פקוסייהו. דהיינו לא שפוקסין מאיליהן. אלא ע"י אדם. וכ"ש אם נפקסין מעצמן:

@11ולפ"ז @33תנקד היוד בחיר"ק והפ"א בקמ"ץ ודגושה @44מִשֶיִפָקְסו:@55

@11והא @33דפיקוס קובע אוקימנא בגמ' בראה פני הבית דמשיפקסו בבית דווקא. ונתקשו בזה התו' [ב"מ ד' פ"ח ע"ב ד"ה ולא] דלהוי כמכניס התבואה במוץ. ותירצו דשאני קישואין ודילועין שדדרך לפקסן בבית. ומדברי הר"ש נראה דל"ד כלל לתבואה דכיון דאין גמר מלאכתה אלא ע"י דיגון. משו"ה לא חשיב ראיית פני הבית כשמכניסה במוץ. אפי' מירחה אחר כך משום דבעינן ראייה בהכנסה דווקא. אבל הני דאף בלא פיקוס נמי זימנין דהו"ל גמר מלאכה. כדתנן ואם אינו מפקס וכו'. דש"מ דאין הכרח לפקסן. משו"ה חשיבא ראייה אף שהכניסן קודם פיקוס. הכי משמע לי מלשונו של הר"ש. עם היותו מגומגם בנוסח שלפני ונכון הוא:

@11איברא @33לא ידענא מאי דוחקייהו דקשי' להו ואינו מוכרח כלל ממ"ש משיפקסו בבית דר"ל שיהא פיקוסן בתוך הבית. אלא לישנא קלילא נקט איידי דהוי בעי למימר משיפקסו בשדה אמר נמי משיפקסו בבית. והמכוון מבואר דה"ק משיפקסו ויראו פני הבית. דתרתי בעינן:

@11ולא @33הבנתי מ"ש התו' מדפריך עד שיפקסו מבעי ליה. דודאי ה"פ עד שיפקסו הו"ל למימר. דהוה משמע אפי' הכניסן לבית אינן חייבים עד שיפקסו תחלה. ואח"כ יכניסם לבית וק"ל. ולא אוכל להבין איך אפשר לפרש כוונת הגמ' כדבריהם ז"ל. דבעי דווקא שיפקסו תוך הבית אטו לא סגי בלא"ה. ואם פקסו בשדה והכניסן מי נימא דלא הוי גרנן:

@11ותו @33לא ידענא מאי ק"ל אפי' לפ"ד. דהיכא מוכח דהכנסה במוץ פוטרת לגמרי. אפי' אחר מירוח. דהא פשטא דר"א לא משמע אלא אכילת עראי. כדקאמר שתהא בהמתו אוכלת ופטורה וכפירש"י שם:

@11ואי @33משום דאמרינן גבי חבר שמת אימר לא טבילי דעבד כר"א [פסחים ד' ט' ע"א]. מהכא נמי לא משמע מידי דמאן לימא לן דעשאן כרי ומירחן. דילמא מעט מעט דש אותן דרך עראי. אע"פ שכינס מגורה מלאה. וכן משמע לי בדעת הרמב"ם ז"ל וצ"ע:

@11ואם אינו מפקס. @33שאינו מסיר הפיקוס ומוכרן בפיקוסן לפעמים. אבל אם אינו צריך לפקסן שכבר נפקסו מעצמן כל שכן דהוי גרנן כדכתיבנא. דהא גמר להו פיקוסייהו:

@11משישלק. @33ניקודו כמו כן מהנפעל @44 $משישלק@55 ע"י אחרים. כנז':

@11ירק @33כולו קמוץ. @44משיאגד@55 מהנפעל:

@11כלכלה. @33בלוקט תאנים איירי. שכן דרך תאנים לכונסן בכלכלה. וכי הא דתנן לקמן פ"ב כלכלת תאנים. והכא בפירות הנאכלין לחין עסקינן. דגמר מלאכה דידהו במילוי כלי או ליקוט כל צרכו הוי. ולקמן מפרש דין גמר היבשים:

@11ולמה @33שפירש הרע"ב הך מתני' נמי בירק. קשיא תרתי בירק למה לי. דהא כולהו שמעינן בקמייתא ולתני נמי מחפה לעיל. אטו כלכלה אצטריכא ליה. אלא מיחוורתא דהכא בפירות האילן שהן נאכלין סמוך ללקיטתן קמיירי. ואל"ה תקשי נמי אמאי לא אשמעינן גרנן למעשרות כשאינו רוצה לייבשן וק"ל:

@11בד"א. @33שזהו גרנן. במוליך לשוק. דשמא ימצא לקוחות ויהיו הפירות טבולים כמ"ש הרע"ב. משמע דמיד שנגמרה מלאכתן נאסר לאכול מהן עראי במוליך לשוק. משום דשמא ימצא לקוחות. והוטבלו למפרע משעת גמר מלאכה:

@11ולא @33אוכל להבין זה דהיכן מצינו כיוצא בו שהמקח יקבע למפרע. והא בכולה מכילתין מוכח איפכא. וביחוד בפ"ב דהמעלה פירות למכור אוכל עד שמגיע למקום שהולך או ששובת כנז' שם. ואליבא דכ"ע לא נאסר בהן משעת הליכתו ואף במקום המכר הנז' אינו אסור אלא מחמת שנכנס בבית ע"ש:

@11ואיברא @33אע"ג דמהירושלמי יצא להם דבר זה למפרשי' ז"ל. מ"מ נ"ל דלפי שטת גמרא שלנו אין אנו צריכים לכך. ותתבאר כוונת המשנה בריווח. ואתי נמי שפיר הא דנתקשו הר"ש והרא"ש ז"ל במשנתנו. דלא סלקא להו שפיר אליבא דסוגיא דידן דפ' הפועלים. דאוקימנא למתני' משיפקסו בבית. אימא סיפא בד"א במוליך לשוק. אלמא מוליך לשוק מיחייב בלי ראיית פני הבית:

@11והיא @33באמת פליאה גדולה לא אוכל לה. ולא אדע במה נתפייס הר"ש שכתב ולמסקנא דלא אמרו אלא בזתים וענבים ניחא. ומאי ניחותא וכי אפשר להטעות כל אותה הסוגיא. שגם המקשן גם התרצן ובעל המסקנא כולם נשתבשו ח"ו ולא ירדו לסוף כוונת המשנה שהוכיחו ממנה. שהרי מפורש בה לפי דבריהם דמוליך לשוק לא בעי ראיית פני הבית. ואיך לא נסתייע ממנה בעל התלמוד כלל להכריח המסקנא. ולא בדרך אב"א. הלא דבר הוא שאין הדעת סובלתו:

@11גם @33בפי' הרא"ש ראיתי שנדחק מאד לקיים אותה סוגיא דפירושו בבית שבשדה ע"ש. ואיני יודע מה נסתייע מאותה ששנינו המעלה דהא מהתם איפכא שמעת לה. דהמעלה פירות למכור לא הוטבלו בבית ראשון. ואילו הכא במוליך למכור מיד הוטבלו. ודוק שהוא סתירה לפירושו מכל וכל כאשר יעיד המעיין הישר בלי ספק:

@11אמנם @33כל זה גרם להם מחמת שחשבו דגמ' דילן נמי ס"ל כפי' הירו'. לכן נלחצו אל הקיר להניח אותה סוגיא בדוחק עצום מאד:

@11אבל @33לע"ד פשוט דאליבא דגמרא דילן הכי פירושה דמתני'. בד"א דמשיפקסו הו"ל גמר מלאכה וגורן לאסור אכילת עראי. כשמוליך לשוק מביתו. דהיינו נמי משיפקסו דרישא דאוקימנא בבית. דביתו של אדם טובל לו בודאי. ולא משום מקח העתיד איתסר ליה. אלא משום דראה פני הבית עם הפיקוס. דהכי הוא סתמא דמילתא כשמוליכן לשוק. אבל במוליך מן השדה לביתו. דאכתי לא הויא להו ראיית פני הבית. אוכל מהן עראי אע"פ שפיקסו עד שיגיע לביתו ויראו פני הבית. (והמקשן הוא דהוה ס"ל כפי' המפרשים דלשוק סגי בפיקוס לחוד).

@11ובהכי @33דיקא מתני' וסוגיא דגמר' טובא בלי שום גמגום ודוחק כל עיקר. וברור הוא מאד בס"ד. ודברי הרמב"ם בחבורו רפ"ג צ"ע שנראה כתופס החבל בשני ראשיו. דמעיקרא משמע דסבירא ליה דפיקוס קובע לשוק גם בלי ראיית פני הבית במסקנא דסוגיא. ולא צריך א"כ לאוקמתא דמישפקסו בבית. אי הכי מנליה דפיקוס דבבית מהני שכתב שם כך עיין עליו ודוק היטב:

@11גם @33צ"ע מ"ש הכ"מ על השגת הראב"ד דתירוש ויצהר בגורן תלינהו. שלענ"ד כתב כן הר"א לפי מסקנא דסוגיא. ודומה כאילו לא ראה אותה הרב כ"מ. ואף דעת הר"מ יש ליישבו ואין להאריך:

### @22ו

@11הפרד. @33התבואה משימרח. מסתמא מיירי כולה מתני' דהכא במוליך לשוק. כמו בבא קמייתא דגרנן למעשרות דרישא. דקתני בד"א במוליך לשוק. עלה קאי וסמיך אההוא לישנא דבד"א דהדר ונקט סירכיה. דסתמא דגורן דהני נמי במוליך לשוק איירי:

@11והשתא @33לפום מאי דמסקינן בסוגיא דאייתינן לעיל דלא בעינן ראיית פני הבית אלא בזתים וענבים דלאכילה. דלית להו גורן. ולא מיקבעי כי אם בראיית פני הבית דווקא. אבל בדגן תירוש ויצהר ודכוותייהו כל הני דתנינן הכא דבני גורן נינהו. בגורן תליא מילתא ולא בראיית פני הבית. ואפ"ה פליגי בה. דלהר"מ ז"ל כי לא בעינן ראיית פני הבית בהני דהוו בני גורן. דווקא במוליך לשוק. אבל במוליך לביתו. ס"ל דלעולם בעו ראיית פני הבית ואיתא לדר"י בהני נמי. והשתא אליביה. הבד"א דלעיל קאי אכולהו דבתריה דכלל' הוא דלא חשיב גורן דידהו בלי בית אלא לשוק:

@11ולהראב"ד @33ז"ל כי אתינן למסקנא. משמע ליה דליתיה לדר"י גבי דהני כלל. דכיון דבני גורן נינהו. מיקבעו ע"י גמר מלאכתן בגורן וחייבים מיד בכל אופן. אפי' דעתו להוליכן לבית. ואליביה. הבד"א דלעיל לא קאי אהני דהכא. דודאי כולהו בני גורן נינהו כדגן ותירוש. (דנקטינהו הראב"ד לדוגמא ודוק. אף כי הרב בכ"מ ז"ל לא הבין כך. כמ"ש לעיל שדבריו צ"ע. ודברי הר"מ והר"א שניהם מתיישבים בסוגיא) וליכא לפלוגי בינייהו כדמפלגינן בקשואין והני דלעיל. משום דהנהו דרישא אין גרנן גמר מלאכה דווקא. שהרי נאכלין לפעמים בלי פיקוס כדתנן. וכנז' לעיל. משו"ה לא חשיב גורן במוליך לביתו:

@11אע"פ שמרח נוטל מן הקוטעים. @33הא מן המרוחין לא. למר כדאית ליה. בשדעתו להוליכן לשוק. אבל לביתו אפילו מן המרוחין. ולמר לא שנא:

### @22ז

@11היין משיקפה. @33פירושו כדלעיל:

@11אבל לא יתן לקדרה.@33 דחשיב כמבשל ואש קובעת למעשר. ופירש הר"מ ז"ל שאין המנהג שתקרא אכילת בישול עראי:

@11הא @33מילתא קשי' לי טובא דהא בהדיא כתב בחבורו ריש פ"ג. דאין האש קובעת אלא בדבר שנגמרה מלאכתו. ואי איתא הא אפי' בדבר שלא נגמרה מלאכתו קובעת:

@11איברא @33הר"ש אסברה לן שפיר דהיינו טעמא דקובע. דכיון דמתבשל חשוב נגמר מלאכה. וכן הדעת נותן שהרי זה תכלית מעשיה. ואין עוד מלאכה אחריה. אבל דברי הר"מ צ"ע דסתרי אהדדי. וגם לא נודע מהיכן יצא לו ז"ל מ"ש בחיבור שהאש אינה קובעת אלא בדבר שנגמרה מלאכתו. והא ודאי מתני' קשיתיה. ועיין לקמן במכילתין פ"ד מ"א.

## @00פרק ב

### @22משנה א

@11היה עובר בשוק. @33לפמ"ש הרע"ב בפרקין דלעיל מ"ה. דבמוליך לשוק הוקבעו הפירות למעשר מיד. אפי' לא ראו פני הבית. מתורת מקח דטובל. כיון דעומדין לימכר כמכורין דמו. א"כ הכא צ"ל דלאו במוכר בשוק עסקינן. דאי הכי אמאי אוכלין ופטורין. אלא ודאי במעביר פירות בשוק להביאן עמו לפי דרכו מיירי. שעובר שם ואין רצונו למוכרן. אלא להוליכן לביתו:

@11ולא @33הבנתי מ"ש בפי' הר"מ ז"ל במשנתנו. כשזה המוכר המסבב בשווקים. דמשמע דמפרש למתני' נמי במוכר בשוק דומיא דלעיל. ותקשי ליה מאי שנא לעיל דהוקבע אף לאכילת עראי. והכא לא. (עם היות שדעתו למעלה כפירוש הרע"ב כנראה מסתימת לשונו שם):

@11ואיברא @33דלישנא דעובר בשוק הכי משמע כדלעיל דמוליכן למכור. ואל"ה בשוק למה ליה. לשתוק מניה. או נימא היה עובר בדרך (אע"ג דא"ל דלרבותא נקטיה דאע"ג דבשוק קאי במקום לוקחים. אפ"ה כיון דאין דעתו למוכרן לא מיקבעי):

@11אבל @33לדידן ניחא דפרישנא לעיל במוליך לשוק מביתו דווקא. הוא דאקבעו להו. הא לא"ה לא. אתי שפיר דהכא מיירי בעובר בשוק למוכרן. ואמרינן מסתמא מוליכן מן השדה ולא ראו עדיין פני ביתו. והתם ממילא משמע דמביתו מוליכן לשוק. מסיפא דמיירי לביתו. רישא מביתו. אבל הכא דסתמא תנן היה עובר בשוק פשטא דמילתא שמוליך מן השדה כדרכו לסבב בשווקים למצוא לוקחים. ואע"ג דאפשר נמי דכבר ראו פני הבית. אפ"ה אוקימנא להו אחזקתייהו דלא נטבלו עדיין. וקמ"ל אע"ג דמהדר בתר זביני. אפ"ה לא טבילו. כל כמה דלא ראו פני הבית. או שיקבעו ע"י מקח. משא"כ מתנה דלא קבעא:

@11אוכלין ופטורין. @33דאימר לא ראו פני הבית ולא הוקבעו עכ"ל הרע"ב. משמע דספיקא הוא דאע"ג דאפשר נמי דראו פני הבית והוקבעו. אפ"ה פטורים. וקשיא לי דאף למאי דתרגימנא לעיל אליביה. דמתני' לא מיירי במוכר בשוק דלא איקבעו מדין מקח. מ"מ מאי מהני הא הו"ל ספיקא דאורייתא. והו"ל למימר שיתקנו דמאי. מספק אימר ראו. והא הוי מצינן לתרוצי כדכתיבנא לעיל. דטעמא דמתני' דאוקימנא אחזקה דמעיקרא לא טבילי. אלא דלדידי לא מיקרי ספיקא אלא ודאי הוי משו"ה ניחא. אבל להרע"ב ספיקא הוי וקשיא ודאי. דלחומרא הוה לן למיזל:

@11ותו @33קשיא נמי סיפא דרישא. דקתני לפיכך אם הכניסו לבתיהם מתקנין ודאי. ואמאי כיון דמספקא מילתא. אימר ראו וכבר תיקנם בע"ה. דהא רוב ע"ה מעשרין [שבת ד' י"ג ע"א] ונפיק מנה חורבא דאתי לאפרושי מן הפטור על החיוב או איפכא. מתקנין דמאי הו"ל:

@11ולפי @33מה שפירשתי אתי שפיר דכיון דלא ידעינן דראו. אזלינן בתר חזקה. ואפי' ספיקא לא הוי. אלא ודאי לא נתקנו. דלא אמרינן רוב ע"ה מעשרין אלא גבי טבל. אבל כל זמן שלא הוטבל אפילו בת"ח אין חזקתו מתוקן. משו"ה אכילת עראי בשוק הוא דשריא להו בכה"ג. אבל הכניסו לבית דהשתא הוא דטבילו להו מתקנין ודאי כנז':

@11טלו והכניסו לבתיכם לא יאכלו מהם עראי.@33 הרע"ב קיצר כאן במקום שראוי להאריך בטעמא דהך מילתא מאי שנא רישא ומ"ש סיפא:

@11והרמב"ם @33אסברה לן הכי דכשאומר הכניסו. כוונתו לומר שהן מתוקנין אחר שכבר נטבלו בביתו. ורוצה בזה שרשאין לאוכלן אפילו בבית. ואנן פלגינן דיבוריה דבהא דקאמר שהן טבולין מהימן. ובמאי דר"ל שהן מתוקנין לא מהימנינן ליה. משו"ה איתסרו מיד באכילת עראי. ובעו עשורי דמאי. זהו המובן לי מפי' הר"מ ז"ל:

@11וצ"ל @33דהאי הכניסו לבתיהם לאו דווקא. דאפי' בשוק נמי בעו עשורי לאכילת עראי. אלא איידי דרישא נקט האי לישנא. ותו דקמ"ל אפי' הכניסום אינן מתקנין אלא דמאי:

@11ובאמת @33הוא פירוש נאה במשנתינו לפ"ד ז"ל (ובפירוש הר"ש ז"ל לא מצאתי טעם מתקבל בזה). אמנם כבר אמרנו מהדוחק שיש לדרכם ז"ל במשנתנו:

@11וע"ק @33נימא הפה שאסר הוא שהתיר. וכ"ש לדרכינו דכודאי משוינן ליה דלא ראו. דעל פיו בלבד נאסרו כטבולין. פשיטא דאית לן למימר הכי ולהימניה בכולה מלתא. אטו בדבוריה מיגרע גרע להו. והא אפילו בספק גרידא אזלת לקולא:

@11וי"ל @33דהיינו טעמא דמתני' משום דע"ה לא נחשדו על התרומה [סוטה ד' מ"ח ע"א]. וקיי"ל תרומה קובעת בדבר שנגמרה מלאכתו כראיית פני הבית. והשתא אתיא מתני' שפיר טפי. דרישא סתמא בשוק אכתי לאו טבל נינהו. וסיפא כי קאמר הכניסו לבתיכם. כוונתו שיכולין לאכול אפי' בבית שכבר תיקנם. ומהימנינן ליה כדקאמר. דודאי תיקנם שהפריש מהן תרומה גדולה. כדרכו של ע"ה שאינו מפריש המעשרות רק התרומה. וכסבור הוא שהן מתוקנים בכך. משו"ה ודאי מיגרע קגרע בדיבוריה. דהא השתא ודאי טבלו והוקבעו למעשר. ליאסר מיד באכילת עראי. ע"י הפרשת תרומה דאוסרת כדלקמן. ואפ"ה לא יתקנו אלא דמאי אף לאחר שהכניסום. דשמא עישרם נמי. דרוב ע"ה מעשרין. והרי זה פירוש נאה במשנתינו הסתומה וחתומה מאד. וכל זה כתבתי עפ"ד המפרשים למשנתינו בע"ה:

@11איברא @33איכא לאוק' נמי לכולה מתני' בחבר. והכי מסתבר' טפי וכמ"ש לקמן בס"ד. והשתא דאתינן להכי רישא נמי ה"ט דאוכלין ופטורין. משום דאזלינן בתר חזקה. דסתם תבואה הנמכרת בשוק לא ראתה פני הבית. כי למה טורח זה להכניסה. אבל סתמא מן הגורן מוליכין אותה לשוק כדרך עובדי האדמה מוכרי התבואה:

@11וכי @33אמר להו טלו גרידא. להאכילן מיד אכילת עראי קבעי. לכן לא פירש כלום. אבל אי אמר הכניסו מספקינן ביה מאי דעתיה. אי בעי למימר שרשאין לאוכלן אפי' בבית. שכבר תיקנן. או עכשיו עישר עליהן ממקום אחר. מפני שנותן בעין יפה נותך. או שמא כוונתו שלא יאכלו מהן כלום בשוק. אעפ"י שהיא רק אכילת עראי. (שאין קבע בשוק) עד שיבואו לבית ויעשרום:

@11משו"ה @33לא יאכלו אפילו עראי. ואינן מתקנין אלא דמאי. דהיכי נעביד ניזיל בתר חזקת הפירות שלא הוטבלו מעולם. למאי קאמר להו הכניסו. דממה נפשך י"ל א' משתים. אם שהם טבולים ולא נתקנו עדיין. או שנטבלו ונתקנו. מכל מקום אזלא לה חזקתן. ניזיל בתר חזקת חבר שאינו מוציא מתחת ידו דבר שאינו מתוקן. הא ליתא אלא בדבר שנגמרה מלאכתו והוקבע בודאי. (א"נ גבי חד ספיקא דאימר לא טביל הוא דמהני ודוק). וכאן חזקתו בא מן השדה ולא הוקבע עדיין. וכשמכניסין אותן לביתו הוקבעו ודאי. וקמסייע נמי דיבורי' דהיאך לאוסרן. דדילמא משו"ה אמר הכניסו לתקנם. ושמא עישר עליהם נמי ליכא למימר דלא נחשדו חברים לתרום שלא מן המוקף. וזיל הכי איכא לספוקי. זיל הכי איכא לספוקי. (ובפלוגתא דר' ורשב"ג אי חשדינן ליה כה"ג). ה"ט דמתני'. ולעולם בחבר מיירי בכולי הני בבי:

@11ומ"ש @33הר"ש ז"ל אבל חבר לא יתן עד שיעשר. אין זה אלא בחבר הנותן לע"ה. כדאיתא בירושלמי. והכי מוכח נמי בעירובין ד' ל"ב ע"א. והכא בנותן לחבר עסקינן. דלא אתי תנא לאשמועינן דינא לע"ה:

### @22ב

@11ואמר טלו לכם. @33ז"ל התי"ט פירש הרע"ב בעל השער. וצריכין לומר שהפירות מונחים בשוק. דאילו הפירות ג"כ בשער וחנות א"כ כו' אסורין גם לאחרים כו'. וה"ה דהוה מצי למתני היו יושבין בבית אלא שדרך המוכר כו' עכ"ל:

@11מה @33שכתב דצריך לומר שהפירות מונחים בשוק אינו מוכרח. דאיכא למימר בהא אפילו ת"ק נמי מודה. דשער וחנות אינן טובלין לאחרים. דאע"ג דקיי"ל ביתו של אדם טובל לו ולאחרים. ביתו דווקא כיון דטביל מדאו'. משא"כ הני דלא טבלי אלא מדרבנן לא. ולא פליג ת"ק אר"י אלא לגבי דידיה. דס"ל לדידיה מיהת טביל בכל גוונא.

@11ומש"ע @33וה"ה דהוה מצי למתני היו יושבין בבית. אלא משום דאורחא דמילתא נקט. במ"כ הרב אשתבש דהיכי הוי מצי למנקט פלוגתייהו בבית דמי סא"ד דנימא ר"י דבעל הבית פטור עד שיחזור פניו וכו'. ומי איכא למ"ד דבית לא הוי מקום שהוא בוש. ולא בחזרת פנים תליא מילתא אליבא דכ"ע. דבכל אופן שאוכל בבית פשיטא דהוי טבל גמור דאורייתא:

@11וכל @33עיקר משנתינו לא נצרכה אלא להודיעך מחלוקתו של ר"י. (ביחוד לפי הבנת התי"ט דאיירי במונחים הפירות בשוק. הא ודאי רישא דאוכלין ופטורין כדי נסבה. דהיינו ממש בבא קמייתא. אע"ג דהתם עובר והכא יושב) ועכ"פ לא היה אפשר לשנות אחריו מחלוקת הנז'. דהא ודאי לא פליג ר"י אלא אשער וחנות דווקא כנז' ולית בה ספיקא. א"כ אפי' לפ"ד לא הי"ל לומר דתני חנות משום אורחא. אלא משום פלוגתא דר"י לא אפשר למתני בית. והיא שגגה מבוארת:

@11ובעל השער והחנות חייבין.@33 לפ"ד הרע"ב והר"ש ז"ל במשנתנו. צ"ל דהכא נמי בע"ה הנותן איירי כולה. דהא משמע דהכא פשיטא באומר הכניסו דמחייבי וק"ל. ואי בחבר הא סבירא להו דלא מספקינן ביה. דלעולם אינו נותן עד שיעשר:

@11וקשה @33הכא דבעל השער ע"ה הוא. (כפירושם כאן שהוא הנותן) אטו ע"ה ציית לן דקתני חייבין. (דהכי דייקינן בעירובין (דל"ב עא"ב). אע"ג דאשכחן בעלמא דכוותה לסטים חייבים) ולפירושינו במתני' דלעיל ניחא. דהכא נמי בחבר הנותן עסקינן. וטעמא דאמר טלו סתמא. הא טלו והכניסו חייבין דמספקינן בדיבורי'. אי עישר אי לא. ובפלוגתא דר' ורשב"ג כנז':

### @22ג

@11אוכל מהם עד שמגיע למקום שהוא הולך. @33לכשיגיע לשם נאסר משהכניסם שם לבית. וקמ"ל אע"ג דקיי"ל אין בית אחר טובל. כי אם ביתו של בעל הפירות דווקא. מ"מ כה"ג דקובע לו מקום באכסניא למכור פירותיו. הוי כביתו וטובל:

@11ולא @33משום שעתיד למוכרן. דאע"ג דכבר הביאן למקום המכר. אין המקום גורם לאוסרן. כל זמן שלא הוקבעו ע"י מקח. או ראיית פני הבית. (כדכתיבנא בפרקין דלעיל מ"ה ע"ש). אלא היינו טעמא דע"י שהולך לכאן כדי למצוא לוקחים. חשוב כמקומו. והוקבע בבית זה שלן וששובת. להיות נדון כשלו (כשכירות ביומו). לאסור פירותיו כדאמרן. ודוק. וכל שכן למ"ש לעיל פ"ק:

### @22ד

@11כלכלת תאנים שתרמה. @33לפום מאי דפרישנא בפרקין דלעיל מ"ה. דליקוט כלכלה הוי גרנן של תאנים לחין:

@11צ"ל @33הא דתנן הכא דאכתי לא נגמרה מלאכתה. מיירי בשלא חיפה ולא מילא את הכלי ולא לקט כל צרכו. ובכה"ג דווקא הוא דפליג. וס"ל דאין התרומה אוסרתה. משום דהוו מותרין עד האידנא כטעמיה. אבל בנגמרה מלאכתן כנז'. דכבר הוקבעו בגורן ואתסרו להו. מודה דלא אתיא תרומה ושריא להו כך נ"ל. וטעמייהו דרבנן מסתבר כדכתב בתי"ט:

@11אך @33מ"ש דכ"ע לא עבדי הכי אלא מחליקין. אינו ענין לכאן. דבעגול לא קמיירי ודילמא ליכא מאן דפליג דבעינן שיחליקנו. דפירות שכונסן לייבשן. אית להו גורן בפני עצמן כמ"ש בס"ד:

### @22ה

@11רי"א אוכל אחת אחת פטור.@33 ומיירי בלוקטן א' א' מן האילן או אם נשירתן קודם שכנסן בע"ה. כדמוכח מפי' הרע"ב. דאי בנותן לו מתוך הכלכלה אחר שהוקבעו בגורן. ודאי לא קאמר ר"י דאוכל א' א' פטור. מאחר שכבר נגמרה מלאכתן. ונאסרו ע"י מקח אף באכילת עראי אליבא דכ"ע. ואפי' בזמן שהקונה עצמו בורר לו מתוך הכלכלה. ליכא למימר דהוה פליג ר"י. וכל שכן דלא מודה ר"מ כה"ג וק"ל:

@11והשתא @33שמעינן מהנך מתני' מילתא חדתא. דאם לא נגמרה מלאכתן. צירוף שתים חשיב כגורן. ליאסר ע"י מקח. ותו לא מידי:

@11וטעמא @33דר"מ נראה משום דס"ל דכיון דקונה ה' ביחד הוי כצירוף. ושמא בקונה א' א' מודה ר"מ דפטור. כך נ"ל:

@11אבל @33בירו' משמע דר"מ מחייב. משום דס"ל מקח טובל אף בדבר שלא נגמרה מלאכתו ולפ"ז הא דנקט ה' תאנים לאו דווקא. אלא אורחא דמילתא נקט. מ"מ קשיא דודאי הויא רבותא טפי אי אשמעינן דאפי' בקונה א' א' חייב. ודילמא להודיעך כחו דר"י קבעי:

### @22ז

@11לקצות כו' ובנו אוכל וחייב.@33 כתב בתי"ט סתמא דלא כר"י דס"פ:

@11ולא @33ידענא אמאי. מי לא עסקינן דאמר ליה ע"מ שיאכל בני בתאני' לחין שכבר נגמרה מלאכתן:

@11ותו @33דהא דקאמר ר"י לקמן לקצות פטור. הא קפריש לה איהו גופיה דהיינו לאכול א' א' בלבד הוא דפטר. כמ"ש לשם בס"ד. ומתני' דהכא אפי' תימא ר"י. ובנו חייב כשצירף. (ונ"ל דרש"י ותו' שוים בזה כמ"ש בסמוך):

@11וכן @33יש לתמוה ביותר מאי דעתיה דהרב הנזכר דמוקים נמי לבבא דסיפא. דתנן ולאחר הקציעה חייב דלא כר"י. והיכי משמע ליה. הא לאחר הקציעה משמע נמי דעשאן קציעות ודרסן בעיגול. ומי איכא למ"ד דכה"ג פטור:

@11או שיאכל בני.@33 פי' רש"י בשכר שקצצת לי. והתו' מפרשים תחתי. וחייב אפי' על מה שהיה אוכל האב דמיחזי כמקח:

@11נראה @33דרש"י הוכרח לפרש כך. משום דקשיא ליה הלא אפי' מקח גמור אינו קובע אלא בדבר שנגמרה מלאכתו. והכא דלקצות הוא. אכתי לא נגמרה מלאכתן אמאי חייב. אלא על כרחך בשכרו שקצץ לו קנה אכילת בנו. וס"ל דקציצת אכילה חשיבא טפי ממקח דעלמא. (וה"נ מסתברא משום) דאינו קובע באכילת א' א'. (כמ"ש לקמן) משא"כ בקונה אכילה גמורה. ואוכל כסתם אכילה הרבה בצירוף. ודאי דהו"ל מקח בדבר הנגמר. דעדיף מצירוף שתים. דהוי גמר וגורן. ואע"ג דלישנא דגמרא דמיחזי כמקח לא משמע הכי:

@11והיינו @33דק"ל להתו' על פירש"י. ומשו"ה הוצרכו לפרש דבשכרי תחתי קאמר. ואתי שפיר דקאמר דמחזי כמקח. ואע"ג דמקח אינו קובע בדבר שלא נגמר. אפ"ה הכא חייב. דמקח דלא קבע כל שלא נגמר. בא' א' הוא דווק'. אבל במצרף ודאי קבע כדבעינן למימר בס"ד. הא בהדיא דלתרווייהו לא הוי צריך בתי"ט למדחק. ולאוקמה לסתם מתני' דלא כר"י דקיי"ל כוותיה וכנ"ל:

### @22ח

@11ולקצות פטור. @33נראה פשוט כמ"ש בתי"ט דלא פטר ר"י בלקצות. אלא באוכל א' א'. אבל צירף שתים ודאי חייב:

@11וטעמא @33דת"ק דמחייב בלקצות בכל גוונא. צ"ל משום דס"ל דלוקח עיניו במקחו. כדפירש הרע"ב בסמוך ריש פ' דלקמן:

@11ודמסקינן @33בגמרא אין המקח קובע אלא בדבר שנגמרה מלאכתו הא מני ר"י. דכוותיה קיי"ל ודלא כת"ק דהכא. וא"כ לא אתיא מתני' דלקמן ר"פ כר"י. ועיין לקמן:

@11ולפמ"ש @33לעיל מ"ז דאיכא לאוקמה לההיא אליבא דר"י. בע"מ שיאכל בדבר הנגמר. כגון תאנים הנאכלין לחין מתוך הכלכלה ודכוותה. אי בעית אימא פטר ר"י הכא אפילו בצירוף. דווקא כי התם דקונה בדמים.

@11וצ"ל @33הא דתנן לעיל מ"ה דר"י מחייב בצירוף. דווקא כי התם דקונה בדמים. משא"כ במחליף דהכא. דלאו מקח גמור הוא. ות"ק דמחייב. ע"י צירוף הוא דמחייב. דהו"ל כדבר שנגמרה מלאכתו. וא"כ מתני' דר"פ דלקמן. צ"ל כמ"ש בתי"ט שם. דמ"מ מודה ר"י דאמרינן לוקח עיניו במקחו. בהוקבע בחצר. ע"ש:

@11ואם @33נפשך לומר דמ"ז דלעיל נמי כקונה בדמים ממש הוי. דמקח גמור הוא. משו"ה נאסר בצירוף. נמי אתי שפיר. ומתני' דהכא מיתוקמא כדפרישנ'. ומתני' דבסמוך ר"פ דאסורין. בצירוף:

@11ואב"א @33מיחוורתא כדשנינן מעיקרא. דלא שרי ר"י הכא. אלא בא' א' וכמ"ש בתי"ט. ואפ"ה תיתי מתני' דלקמן כר"י. דשני ליה בין מקח גמור לשאינו גמור. או דילמא לאו הכי. וטעמא דמתניתין דר"פ דבסמוך כמו שאכתוב שם בביאור יותר בעזהי"ת:

## @00פרק ג

### @22משנה א

@11אוכלין ופטורין. @33כבר רמזתי לך למעלה דהיכי דאמרינן אוכל ואוכלין. סתם אכילה דמתני' (לאפוקי דקרא בכזית) כדי שביעה במשמע. (ע"פ הרוב) ולא א' א' כנז'. והכי נמי הכא דקתני אוכלין אפילו הרבה בצירוף רק שלא בקבע. שכל זמן שלא נגמרה מלאכתן ולא הוקבעו ע"י חצר או מקח. בניו ובני ביתו אוכלין אכילת עראי ופטורין:

@11והפועלים @33בזמן שאין להם עליו מזונות שאוכלין מן התורה. אפשר דאפי' דרך קבע שרי להו. דרחמנא זכי להו ולא חל על חלקם חיוב המעשרות כלל כמו מתנות עניים. ואע"ג דמ"ע נמי כשעשאן גורן הוקבעו. (כדאייתינן בשילהי פאה וריש דמאי). מיהא אכילת קבע ודאי לאו גורן היא:

@11הרי אלו לא יאכלו. @33דהוי כמקח. ולגבי לוקח חשיבי כנגמרה מלאכתן. שהלוקח עיניו במקחו עכ"ל הרע"ב:

@11לפמ"ש @33דרישא דקתני יאכלו משמע ודאי אפילו ע"י צירוף. לא צריך לפרושי הכא משום דעיניו במקחו. דבלא"ה נמי גבי מקח אסור לאכול שתים שתים בצירוף. דהיינו גמר מלאכ' כדשמעינן בפרקין דלעיל. ולמאי חדית לן השתא הך סברא דלא בהדיא אתמר לענין זה:

@11אלא @33על כרחך צ"ל דבעי לאשמעינן דהך לא יאכלו לגמרי משמע. דאפי' עראי לא. כסתמא דלישנא דלא יאכלו כלל. ואפי' א' א' לא. וכי היכי דלא תקשי לך ההיא דס"פ דלעיל. דקיי"ל דעכ"פ א' א' שרי אליבא דר"י דהילכתא כוותיה. אצטריך ליה לחדש טעם דלוקח עיניו במקחו. ולא בעי גמר מלאכה ולא צירוף שתים. אלא אפי' א' א' חשיב לגביה כנגמרה מלאכתו מהך טעמא:

@11ולפ"ז @33צריך לחלק בין מקח דהכא. ובין ההיא דמחליף אכילה עם חבירו. כמ"ש לעיל דההיא ודאי לא מיקרי מקח ממש. ואינו קובע מן התורה אלא מדרבנן. משום דמיחזי כמקח כדלעיל. אבל הכא היינו מקח גמור כיון שבא בשכרו. כדפרישית נמי מ"ז דפרק דלעיל דאוכל בקציצה הוי קונה בדמים ממש (והכי נמי דייק לישנא דהרע"ב דהכא כתב דהוי מקח וק"ל):

@11והשתא @33דאתינן להכי אין צורך לומר כמ"ש בתי"ט. דאתיא מתני' כר"י משום דאיכא חצר דקובעת. דאפי' בלי חצר נמי מודה ר"י הכא. דאקבע ליה ע"י מקח:.

@11ואי @33הוה מפרשינן למתני' דהכא דלא יאכלו בצירוף שתים דומיא דרישא. אבל מ"מ יאכלו א' א' דמודה ביה ר"י. נמי מצי אתי כר"י. אפילו אי נימא דלא חשיב מקח גמור. ולא חצר גמור הקובע. מ"מ הא שמעינן ליה לר"י דצירוף שתים חשוב כדבר שנגמרה מלאכתו. ונאסר אפילו במידי דמיחזי כמקח. אע"ג דמקח גמור לא הוי וא"צ ג"כ קביעות דחצר. אלא דאי הכי לא הוי צריך לטעמא דלוקח עיניו במקחו:

@11ואעפ"כ @33אפשר לומר דהאי טעמא לא מהני אלא לצירוף שתים. ודילמא היינו נמי טעמא דאסור לצרף שתים ע"י מקח. אע"פ שלא הזכירוהו למעלה. או כלך לדרך זו שבאמת אין הכרח לפרש משנתינו כך. דאין כאן ענין למה שאמרו לוקח עיניו במקחו שנזכר בדבר אחר. (או דר"י לא ס"ל הכי כדכתיבנא לעיל ספ"ב) ובלא"ה נמי אתיא מתני' שפיר כר"י וכדפרישנא:

### @22ב

@11אבל לא מן הסל ולא מן הקופה. @33ז"ל בתי"ט דלגבי לוקח הוי כמוליך לשוק דסגי לקובעו כמ"ה פ"ק ולוקח עיניו במקחו עכ"ל:

@11ולענ"ד @33לא דמי לגמרי. דהתם במוליך לשוק דנאסרו גם באכילת עראי ואפילו א' א' לא. משום דאוקימנא לההיא בשפיקסו עם ראיית הבית דאיכא תרתי. אבל הכא שרו באכילת עראי דא' א' מן התאנה מיהא. משום דאיירי במוציא פועליו לשדה. שהפירות עדיין לא הוקבעו בראיית פני הבית. ולא נגמרה מלאכתן. שאף ע"י מקח לא נאסרו בא' א' מן התאנה. דהיינו מן האילן שלא באו לידי גורן:

@11וכבר @33הודענוך למעלה שאין המקח קובע אלא בדבר שנגמרה מלאכתו. א"כ מ"ט סגי מקח לקובען כאן דתנן אבל לא מן הסל ומן הקופה. אמנם פשוט דה"ט דמן הסל וקופה לא. משום דהיינו גרנן שליקטן בהן ומילאן כל צרכו. דהו"ל גמר מלאכה דידהו כבפ"ק. וכיון דאתי מקח עלייהו. דינא הוא דליתסרו אפילו באכילה כל דהו. דקבע להו מקח ככל הני מתנייתא דלעיל. ולא צריך נמי לטעמא דלוקח עיניו במקחו. דל"צ אלא להיכא דלא קבעא גמר מלאכה. (דלעיל. ואף שם הוא דוחק ואין לו עיקר כמ"ש לפי שלא נזכר כ"א בנוטה לחצר) וזה ברור:

@11ולא מן המוקצה.@33 קשיא לי טובא דאיכפל תנא לאשמועינן כל הני. דמאי קמ"ל טפי. ולא כל שכן הוא אם מן הכלי אסור. כ"ש מן הכרי:

@11ונ"ל @33דבר הגון בס"ד דלא כדי נסבה. אלא טובא אשמעינן בהכי. למימרא דאפי' ודאי לא נגמרה מלאכתן. אפ"ה לא יאכלו. והכא במאי עסקינן בפירות העומדות לייבשן. כגון תאנים לעשותן גרוגרות וקציעות. והמקום שנעשין בו או המחצלת הוא הנקרא מוקצה (כמו במ"ש פ"ג מ"ו) שנשטחין בו לייבש ומוקצין מאכילה. עד שתגמר מלאכתן וידרסו בעיגול. דאע"ג דהני לא נגמרה מלאכתן עדיין. כדאי פ"ק דפירות יבשין אית להו גורן אחר. ולא נאסרו במילוי כלי וליקוט כל צרכו. והא ודאי רבותא קמ"ל. דלא תימא סל וקופה דווקא משום דחשיבי גמר מלאכה כדכתיבנא לעיל. ורישא בלחין. והשתא בסיפא אשמעינן רבותא ביבשין:

@11שוב @33ראיתי בפי' הר"ש ובתי"ט. שהביאו ירו' ניחא לא מן הסל ולא מן הקופה והא מן המוקצה אמאי. ומשני אר"י מוקצה עשו אותו כמצרף עכ"ל. ולא פירשוהו לנו דמאי קשיא ליה ומאי קמשני:

@11ונראה @33ברור שכוונתו כמה שכתבתי. דקשיא ליה אמוקצה טפי מאינך. משום דלא הוי גמר מלאכה כדאמרן. וקמשני שפיר דעשו אותו כמצרף. והא פרישנא ס"פ דלעיל דאפילו לקצות לא שרי אלא א' א'. אבל צירוף שתים לעולם קובע כיון דנמלך עליהן לאכילה. והרי אלו דברים נכונים בלי ספק:

@11איברא @33דצריך טעמא למה עשו כמצרף את שאינו מצרף. שהרי אסור לאכול גם א' א'. וליכא למידחק ולומר דמוקצה דמי טפי לצירוף. דאין בזה טעם כלל. ואדרבה במקומן שרי טפי כדלקמן. והנראה לי בזה משום גזרה אסרי לה. דילמא אתו למיכל נמי שתים דהו"ל איסורא דאורייתא:

@11ולא @33דמי להני דפרקין דלעיל ודמתני' דבסמוך דאשתרו בא' א' אע"ג דאתסרו בצירוף שתים. דהתם שאני דהמקח נעשה במחובר. ולא קבע ולא אסר דבר תורה. משא"כ הכא דבתלוש הוא. וקובע ד"ת בגמר מלאכה או בצירוף שתים דכוותה גזרו רבנן בא' א' אטו שתים. וכל אלה דברים נכוחים לענ"ד:

@11ותו @33דלעיל ודבסמוך אית להו נמי היכירא דמגרגר במחובר וכן לקמן מקרטם עלה ולא התירו לו לאחוז הקלח בידו. אבל הכא לית ליה היכירא לגמרי:

### @22ד

@11ופטורות מן המעשרות. @33מ"ש הרמב"ם אבל יעשר דמאי. משום דס"ל דספיקא הוי ולא ודאי הוא דמתאנה זו נפל. אימור מאחריני נפל שהוליכם בדרך זה. ולא מהני מאי דאפקרינהו ואייאוש מרייהו. למפטרינהו ממעשר. אחר שכבר נגמרה מלאכתן בחיוב והוקבעו. וה"ט דסיפא אם דרסו רוב ב"א חייב. והו"ל ספק מעושרין:

@11ומ"ש @33בתי"ט ממ"ה דפ"ד. לא דמי דהתורם אין בלבו על הצדדים. אלא לפי שהן שלו. ואין לאדם אחר זכות בהן. אבל פשיטא דאין בלבו על מה שאינו שלו. ולא עוד אלא אפי' היה בלבו עליהם אין שם מעשר ותרומה חל כלל על מה שמפריש כנגד אלו שאינן שלו. ודוק:

### @22ח

@11תאנה @33שהיא עומדת בחצר. וחצר קובעת. ואם יקשה לך מאי שנא ממכניס תבואה במוץ שלה. עיין מ"ש בס"ד ריש מכילתין. ועי"ל משום דראשו של אילן רשות אחרת היא כדמוכח בסיפא. והכא איירי במצרף בראשו של אילן ואח"כ הוריד לחצר. להכי חייב ודוק:

### @22י

@11אוכל אחת אחת. @33העומד בחצר אוכל מן הנוף כדפירש הרע"ב. והכא לא שייך למיזל לא בתר עיקר ולא בתר נוף. דבמחובר ליכא חיובא דמעשרות. עד שיתלשו הפירות ויקבעו במקום החייב כשיהיו תלושין:

@11ולא @33ידענא למאי נסיב תנא הכא האי דינא היכא אזלינן בתר עיקר או נוף. ושמא איידי דאצטריך ליה לאשמועינן דלא ניזיל הכא בתר עיקר ולא בתר נוף כמו בעלמא. מילתא אגב אורחא קמ"ל. היכא אזלינן בתרייהו:

@11ובבתי ערי חומה הכל הולך אחר העקר. @33התי"ט האריך להשיג על הר"ש במ"ש דסתם מתני' כר"מ דערכין:

@11וכל @33דבריו אינן מוכרחין. וכמעט סותרין את עצמן. דמעיקרא קאמר דליכא בינייהי דר"מ ור"י אלא חולסית ומצולה. ודייק מנה דלא מרבה אלא הראוי לבנין. משמע דאפי' לר"מ גנה לא. והדר קאמר דאפי' לר"י גנה אין. ולא שפיר קאמר הר"ש דעכ"פ אתיא טפי כר"מ דבהדי' קאמר אף השדות. ואע"ג דמפרשינן ליה אחולסית ומצולה לא למעוטי גנה אלא דעדיפא נקט. אע"ג דאין ראוין אלא לבנין ולא לזריעה. וכ"ש גנה דחזיא נמי לבית. ור"י מנ"ל דגנה כבית סבירא ליה. (והא ודאי לאו הכי ס"ל כדמוכח מהתוספתא ומאן ציית ליה להרב בתי"ט דלימא לן דלא דסמכא היא. רבותא לשבושי למתניתא דר"ח. ולא בי אדא אוכמא מיתניא) והיכי מוכח מניה מידי.

@11ואע"ג @33דהרמב"ם פסק דגנה כבית. גברא אגברא קרמית. ועדיין לא ידענו מהיכן יצא לו להר"מ ז"ל. שמא מהירו' או ברייתא אשכח:

@11ועוד @33לע"ד אנכי היודע ועד דהר"מ ז"ל נמי מודה דמתני' דהכא כר"מ. והיינו טעמיה שהשמיט לבבא זו דבבע"ח הכל הולך אחר העקר. דמשמע ליה דאתיא כיחידאה. ולא בעי לאוקמה באילן העומד בחצר. אלא סתמא דמתני' בכל גוונא איירי. והכי סבר לה הר"ש. ומיחוורתא דלאו בחצר דווקא איירי. ואפי' חצר אכתי ערבך ערבא צריך. ואינו מוכרח כלל לומר שכל החצרות כבית לענין בע"ח. והראי' שהביא בתי"ט יש לדחותה וק"ל:

## @00פרק ד

### @22משנה א

@11הכובש. @33הא דלא מנה הרמב"ם כבישה. אפשר לומר לאו משום דס"ל כבישה בחומץ. או ביין ושמן. וכל ששמו כבישה. אינו קובע כי אם במלח לבדו. אלא משום דלא אצטריך ליה. כיון דכבוש הרי הוא כמבושל. הרי הוא בכלל בישול. כל מין כבוש שיהיה. וכל כבישה היא תולדות אור ויסוד אש שבו הוא שנתגבר בו. עד שנתחמם ונתפרדו חלקיו. ולכן קולט טעם וריח. כמו ע"י בישול. והרמב"ם דרכו לקצר כל האפשר:

@11ותדע @33אפי' להבנת הר"א והכ"מ בדעת הר"מ. אכתי קשיא מאי טעמא לא שנה הכובש. דאפי' תימא דס"ל שאין כבישה קובעת אלא של מלח. מ"מ היא ע"י שרייה עם מים. ולא במלח לבדו. והו"ל לאשמעינן נמי הא דמים עם מלח ג"כ קובעין אלא ודאי כדאמרן:

@11השולק @33עמ"ש בפ"י דתרומות מ"ח:

@11המקפה. @33כתב הרע"ב ובתבשיל צונן איירי. כ"ה בירו'. ועמ"ש בפ"ק מ"ז. וסייעתא למ"ש הר"ש שם. ותיובתא להר"מ ז"ל: ז"ל:

### @22ב

@11לשלוח לחברו.@33 מפי' הר"מ משמע דמיירי ששולח' לו לאכל בשבת.

@11וא"ת @33מאי קמ"ל דהא אליבא דכ"ע שבת קבעה. והיכי פליג נמי ת"ק:

@11י"ל @33דר"י ס"ל דהוקבעה מיד אפי' קודם שבת. וקמ"ל דנתחייב זה במחשבתו של זה. ומשום הכי לא סבר תנא קמא כוותיה:

@11אבל @33מפי' הר"ש והרע"ב משמע דאפי' בחול קבע. משום דשליחות דורון חשובה. כמו סעודת שבת דקבעא כיון דחשיבא:

### @22ג

@11אם מלח ונתן לפניו חייב.@33 מייתי הר"ש הירו' דפריך אם מלח טובל למה לי צירוף. ואם צירוף למה מלח. משמע דגם מלח קובע בדבר שלא נגמרה מלאכתו:

@11והכי @33נמי מסתברא דחד טעמא הוא כמו בבישול. דא"צ גמר מלאכה אחרת. לפי שמתוקן כל צרכו ע"י כך. כמ"ש פ"ק מ"ז וריש פרקין. וגם זה שלא כדברי הר"מ ז"ל בחבורו שכתב כל הששה דברים שבכללן המלח אינן קובעין אלא בדבר שנגמרה מלאכתו:

@11איברא @33דהך ירו' לא דייק דהתינח אם מלח למה צירוף שפיר קשיא. אבל אם צירוף למה מלח. הא ודאי לק"מ דאין צירוף קובע לבדו. ואפי' גמר מלאכה ממש אינו קובע. אם לא ע"י מקח או חצר. ומעטן לאו גמר מלאכה הוא. וסתמא לאו בבית ובחצר קאי:

### @22ד

@11על החמין חייב. @33כתב הרע"ב שהוא קובע לפי שאין יכול להחזיר המותר. וכ"כ הר"ש ע"פ גירסת גמרא שלנו:

@11וקשיא @33לי תיפוק ליה משום שהאור קובעת. וצ"ל דאין האש קובעת אלא בבישול ושליקה. דרותחין הן שהיד סולדת בהן. אבל חמין שמוזגין בהן אינן אלא פושרין ולא קבעי. אי נמי אפי' מיירי בחמין שסילקן מן האש. מ"מ כלי שני אינו מבשל. והכי איתא נמי להדיא פ"ק מ"ז:

@11שוב @33ראיתי בפי' הר"מ דטעמייהו דחכמים דהכא משום דהאור קובעת. וכן פסק הלכה כוותייהו. והא דלא כסתם מתני' דהתם. דנותן לתמחוי והכי קיי"ל וצ"ע:

## @00פרק ה

### @22משנה א

@11העוקר שתלים. @33בחנם האריך התי"ט בכאן להגיה לשון הרע"ב וטרח בלי צורך כלל. כי הכל א' שתילים או נטיעות. ובשתילי בצלים וכרישין מיירי כלשון הר"ש. וגם דברי הר"מ נכללין בזה וק"ל:

@11לתוך שלו. @33צ"ע מאי קמ"ל בהא. ואפשר דר"ל אפי' נטען בתוך חצרו החייבת. וקמ"ל אע"ג דחצרו של אדם טובל לו. הכא דלא נגמרה מלאכתן לא. וכ"מ מהירו' שמביא בתי"ט:

@11ונטע לתוך שלו פטור. @33בתי"ט העתיק מ"ש הר"מ בזה ע"פ הירו'. דל"ת מחכמים דפליגי אר"ע בפ"ק דפאה:

@11ואיני @33יודע מה חסר בפשוטו. ובלא"ה לק"מ דהתם איפליגו בלכתחלה. והכא מיירי בדיעבד דפטור. בשזרע ונטע. והיה מקום לומר דאפי' נגמרה מלאכתן. מודו רבנן דאם נטע בשוגג פטור. אע"ג דלכתחלה לא יזרע במתכוין עד שיעשר. ואף אם בעבר ועשה במזיד ודאי מחייבינן ליה מכל מקום. כדי שלא יבוא לבטל המעשרות במתכוין. מיהא בשוגג דילמא לא קנסינן ליה (והכי נמי מסתברא כיון דודאי זורע מן התורה פטור ואליבא דכ"ע אין עיקר חיובו אלא מד"ס) והעוקר דיעבד משמע:

@11איברא @33דקושטא קאמר הר"מ דהכא בדבר שלא נגמרה מלאכ' עסקי'. ומשו"ה צריך לפרש דקמ"ל אפי' ראה פני הבית כלשון הר"ש. דאל"ה משנה שאינה צריכה היא. דאטו עד השתא לא שמעינן דדבר שלא נגמר' מלאכ' פטור ממעשרות:

@11אבל @33עדיין צריך לבאר לשון הר"מ. דקאמר חטים נגמרה מלאכתן. שלכאורה הוא תמוה. דהא התם נמי בשלא נגמרה מיירי. דהיינו קודם מירוח. שהוא גמר מלאכת החטים כדתנן פ"ק דמכילתין. והפלא מבתי"ט דלא חלי ולא מרגיש:

@11ועל @33כרחנו צריכים אנו לדחוק בכוונת הר"מ במאי דקאמר חטים נגמרה מלאכתן. דלאו דווקא הוא. אלא ר"ל גמר פריין שנתבשלו וגדלו כל צרכן. ואע"פ שלא נגמרה עדיין מלאכתן למעשרות. מ"מ כבר הגיעו לעונת המעשרות שנאסרו באכילת קבע. ושמא הוא הדין לזריעה. ובהא קמפלגי התם. ר"ע מדמי זריעה לאכילת עראי. ורבנן מדמו לה לקבע. משא"כ כאן דלא נגמר פריין. כ"ע מודו דלכתחלה נמי שרי:

@11ואכתי @33איכא למימר דאף הזורע דבר הגמור. רצוני שהגיע לעונת המעשרות פטור לד"ה. אם עשה כן בשוגג קודם שנגמרה מלאכתו. דאפי' תימא פליגי רבנן עליה דר"ע. עד כאן ל"פ אלא בלזרוע במתכוין וכנזכר. כיון דהכל שוים דזורע פטור דבר תורה בכל אופן ודוק:

@11ראב"ע אומר כו'. הרי אלו חייבין . @33אפשר דלא פליג אלא אלוקח במחובר. משום דהוי כתלוש מאחר שנגמר. אי נמי אלקט לשלוח לחברו דסליק מניה קאי. וס"ל מתנה הרי היא כמכר:

@11ואי נמי@33 לפום מאי דפרישית לרישא. דמיירי בנוטע לתוך חצרו. ואשמעינן אע"ג דראה פני החצר. פליג נמי ארישא. וסבירא ליה דחייבין. דקבעה להו חצר בדבר הגמור:

### @22ב

@11לתוך שלו לזרע חייב.@33 הכא ודאי צריך לפרושי כדאמרן לעיל. דבנוטע לתוך חצרו החייבת עסקינן. דאל"ה מאי טעמא ליחייב. דאע"ג דהוה גרנן. הא לא איקבעו להו. כל כמה דלא ראו פני הבית:

### @22ח

@11שום בעל בכי. @33כתב בתי"ט לפירוש שני של הרע"ב דבעל הר הלבנון צ"ל דבכי שם מקום עכ"ל. ונמצא שם מקום נקרא בכי כמ"ש רז"ל בפ' ע"פ פסלו של מיכה עומד בבכי. והוא דוחק לפי שא"כ חסרה מלת הטעם. שהי"ל לומר שום בעל של בכי כמו של רכפא. או להוסיף בו יו"ד היחס וק"ל:

@11ולי @33נראה עפ"ד הרע"ב לפרש מלת בכי מלשון בראשי הבכאים שת"י ברישי אילניא. וכן מזה עוברי בעמק הבכא. וזה נכון יותר שר"ל הלבנון שגדלים בו אילנות. וכך שמו יער הלבנון:

@99סליקא מסכת מעשרות בס"ד

## @00מסכת מעשר שני

## @00פרק א

### @22משנה א

@11מעשר שני אין מוכרין אותו. @33פי' בפחות אינו יכול. (וע' פר"ש) דהיינו מכירה כמו בשלו. דמוזיל גבי לוקח כשהוא דחוק למעות. ומ"ש לאו דיליה הוא. אבל בשוויה ודאי נמכר והיינו פדייה. דנפדה גם ע"י אחר ואפי' בעל המעשר מקבל המעות שפיר דמי והרי הן אצלו מעשר כמו לקמן פ"ד מ"ו. והתם פירש הרע"ב דבכה"ג שרי:

@11ונראה לי @33דאפילו הכי בעי שומא דווקא. והיינו כסתם מכירה כדפרישית.

@11והירושלמי @33דמייתי הר"ש הוא שהכריחני לפרש כן. ולא כדמוקי הרע"ב התם למתני' דהכא במכירה דהדמים חולין הוא דלא מיזדבן. ולא משמע הכי. אלא הא לא אצטריכא ליה דקרא כתיב וצרת הכסף וגו'. ופשיטא דאפי' בשיוויה לא מזדבן כה"ג:

## @00פרק ב

### @22משנה ד

@11ושפין. @33פירש הרע"ב על הבשר. לא ידעתי מאין לקח זה. דלהר"מ והר"ש אינו אלא לשון כתישה. שכותשין אותן להסיר קליפתן:

@11ועל @33כרחך צ"ל כן דאי כדברי הרע"ב מה טעם החליפו ב"ש שיטתן. דהכא ס"ל איפכא ממאי דס"ל בתלתן. ולאו טעמא בעי. מכדי הא חפיפה והא חפיפה. מאי שנא התם דשרו והכא אסרי. אלא לאו משום דשפין מילתא אחריתי היא. שהוא הכשרן ותיקונן לאכילה והכי נמי מוכח לישנא דשפין. ואמאי לא נקט הכא נמי חפין כלישנא דלעיל:

### @22ה

@11שנתפזרו. @33צריך לומר כמ"ש הר"מ דמיירי שנאבדו קצת מהן. דאל"כ מאי שנא מתלקטים מנבללין. ומאי בין נתפזרו ובין נתערבו דאידך מתיתין דבסמוך. ולמאי איכפל למתני תרתי בבי. והרע"ב קיצר כאן במקום שהי"ל לפרש:

@11והא @33דבעי אתנויי אם מה שלקטתי כו' ואם לאו אותן של מעשר שנשארו יהיו חולין על אלו כדפי' הרע"ב. משום דחיישינן דילמא הדר משכח להו לאותן האבודין. ומפיק להו לחולין בלי פדיון. ודילמא מעשר נינהו. והכי ודאי מצי עביד לחלל המעשר אע"פ שאינו ברשותו על המעות שברשותו כדאיתא בכמה דוכתי במכילתין:

@11איברא @33כיון דחששה רחוקה היא שיחזור וימצאם אחר שהם בחזקת אבודין. ואינה אלא חומרא בעלמא שהחמירו בקדושת מ"ש. שהצריכוהו להתנות ולחלל מספק את האבוד. לכן הקלו בו לחללו כסף על כסף מניה וביה. אע"ג דבעלמא לא שרי. מיהא כיון דלא אסיר אלא מדרבנן. בכה"ג לא גזור ועדיף ממ"ש של דמאי דמחללין אותו כסף על כסף נחוש' על נחושת. והכא נמי המתלקט דמאי הוא דהוי. דמספיקא לא נפיק. ועוד שאינו מוציא המעש' לחולין על ידי חילול זה בודאי. כי אם באפשרות רחוק שימצא אחר היאוש ממנו. לכן התירוהו כאן דמילתא לא שכיחא היא:

@11ולא @33דמי לנתערבו דבסמוך. דמחמירינן שלא לחלל כסף על כסף. משום דהא איתנהו. ונפקי לחולין בודאי ע"י חילול זה. לכן לא הקילו. משא"כ בהך דהכא דאירכסו להו כדאמרן. כך נ"ל ברור בס"ד. וסרה קושית התי"ט:

@11וראיתי @33בפי' הרא"ש שהקשה ג"כ קושיתו של הרב הנז'. ונדחק לפרש הירושלמי דלאו לחלל על המעות האלו שלוקט קאמר. אלא מביא מטבע אחר שאינו חריף כ"כ ומחלל עליו המעשר בכל מקום שהוא וחוזר ומחללו על מעות הללו שבידו בתנאי הנז'. ולדעתי אין צורך לדחוק כלל:

@11ובתי"ט @33האריך לשון בישוב הקושיא ואין בו ממש ואינו מהראוי להטריח בהשגה על תירוצו. כי יגיעת בשר היא שלא לצורך להשיב על כל אומדנא העולה על כנפי רוח בלי ידים ורגלים. ורצה להסב כוונת התו' לדעתו. ח"ו לחשוד התו' בסברות זרות כאלה שאין להם עיקר ושורש ושישיגו בזה על רש"י ז"ל בלי שום טעם וראי' כלל זהו דבר שאין הדעת סובלתו. וכבוד הרב ז"ל כאן במקומו מונח:

@11אבל @33דעת התו' ברורה ע"פ מה שכתבתי. דהתו' ס"ל להו נמי כיון דאינו אלא חומרא דרבנן. בכה"ג דספיקא הוי ובמלתא דלא שכיח' לא אחמירו ביה כנז'. וזהו שהכריחם לומר כן לפי שלדרך רש"י עצמו צ"ל כן מפני קושית ריב"א. דהא קיי"ל טיבעא אטיבעא לא מחללין. ומשמע מדברי הר"ש דאפילו אמין מטבע אחר של כסף אין מחללין אפי' מדוחק. וה"נ סבירא להו להתו'. א"כ מאי שנא הכא דשרי. אלא על כרחך מטעמא דאמרן שרי. א"כ אפי' מנייהו נמי ומאי דוחקיה:

### @22ו

@11מביא בסלע מעות. @33כבר פירשתי יפה למעלה טעם משנתינו. אליבא דמ"ד דהכא דווק' אצרכוהו משום דמילתא דשכיחא היא. והרי כאן מעשר שני בודאי שיוצא לחולין בכך. לכן העמידו חכמים דבריהם. ואיתא לתקנת' דרבנן דאין מחללין על הכסף כלל. מאי דלא"ה בההיא קמייתא כדכתיבנא. ובתי"ט סרכיה דלעיל נקט ובדותא היא:

### @22י

@11נמצאו טהורים וטמאים שותים מכד אחד. @33עמ"ש הרמב"ם הביאו בתי"ט. ולא הבנתי מה שהוסיף עליו בזה"ל ודתנן שותים ר"ל זא"ז בתחלה הטהורים ואחר כך הטמאים עד כאן לשונו:

@11ולא @33ידענא מאי קאמר דהא ודאי בה"ג דפי' הר"מ אפי' תחלה טמאים והדר טהורים. ואי איתא דמיירי מתני' דטהורים שותים תחלה. לא הוה צריך לכל הא דטרח הירו' והר"מ בתנאים שהזכיר. ואפי' בטמאים דזיבות נמי תוקמה. אבל ודאי דלא בשותין בפיהן מן הכד עצמו עסקינן. אלא במערין מהכד לכוסם מיירי. וכ"מ בהר"מ והר"ש ז"ל ופשוט הוא:

## @00פרק ג

### @22משנה ג

@11הרי המעות האלו מחוללין על פירותיך. @33שחברו הוא אוהבו והרשהו לחלל על פירותיו. ואע"פ שלא הקנה לי הפירות יכול לחלל עליו. מידי דהוי אהקדש אע"ג דלא חל על דבר שאינו שלו. אם הקדיש אחר ברשות בעלים הוי הקדש דשלוחו הוא. הכי נמי גבי מעשר לענין חלול. כי עביד מדעתיה חייל. אף אמאי דלאו דיליה. ונמצא שאין כאן מתנה אי תיתי ככולי עלמא כמו שכתב בעל תוס' יו"ט.

### @22יב

@11המשאיל. @33ז"ל הרמב"ם כשהשאיל אדם קנקניו להוליך בהם מעשר שני. ופירש שהם מושאלים אפילו סתם כו' לא קנה מעשר. ואם נתן לתוך הקנקנים יין מ"ש סתם ולא פירש שנתן אותן קנקנים בתורת שאלה כל זמן שלא סתם כו' אותן הקנקנים ברשות המשאיל. אבל אם סתם פי הקנקנים הרי נתנם למעשר ונתחייבו למכרם ולאכול כו' כדין מעשר שני עכ"ל והוא הנאות לענין משנתי'. ובתי"ט הועתקו דבריו בשבוש ומיגז גייז להו:

## @00פרק ד

### @22משנה ג

@11בסלע ואיסר. @33עמ"ש בס"ד מ"א פ"ט דשביעית דבר נכון מאד. ועפ"ז יתישב גם כאן דיוקו של התי"ט ודעת לנבון נקל.

### @22ג

@11מפני שהוא מוסיף על הקרן. @33ותוספת דקרן עדיפא מפני שעל החומש יכול להערים עכ"ל הרע"ב:

@11וצריך @33ביאור דמאי מהני שיכול להערים הא לא קמערים. ואמאי מפסדינן למ"ש כולי האי. ולשון הירו' שהביא הר"ש כך הוא א"ר בון והוא שיכול להערים עליו ולפוטרו מחומש. וזה מבואר שכך כוונתו דלא שנו של סלע ואיסר קודם. אלא כשבעל הבית יכול עדיין להערים עליו. דהיינו שכשאומר בסלע רוצה הוא נפדותו. אבל אין המעות בידו שיפדנו הוא עצמו (ופשיטא דבאמירה לא מתחייב בחומש. ואפי' לר"י דלקמן מ"ז דס"ל א"צ לפרש. היינו במחלל בודאי. אלא שלא פירש על איזה מעות כמ"ש שם. אבל הכא מיירי בשומא לחוד ששמין את המעשר בכמה הוא שוה לפדותו. ומי שיתן יתר הוא יפדנו ויחללנו דו"ק). אלא כוונת שיפדהו בסלע ע"י בנו ובתו עבדו ושפחתו להערמה כדלקמן. דלא צריך לאוסופי חומש. משו"ה של סלע ואיסר ודאי קודם שהוא מוסיף על הקרן בודאי:

@11אבל @33כשפודהו בעצמו ורוצה להוסיף חומש בלי ספק שהא קודם כדי שישתכר מעשר שני. וליכא עדיפותא לקרן אלא כי מספקינן בכוונתו דבע"ה. דאי יהבינן ליה בסלע שמא רצונו לפדותו בסלע. ע"י אחר:

@11והא @33דתני רישא בע"ה קודם מפני שמוסיף חומש אפי' אי מיירי דומיא דסיפ' דפרישנ' בשיכול לפוטרו. אפ"ה איהו קדים. כיון דלא קמפסיד מ"ש מידי. אף אם יפדהו בהערמה. ודקאמר מפני שמוסיף. ר"ל דהא שייך בחומש. ואיכא נמי מעליותא דילמא באמת בעי לאוסופי חומש ולא אערומי קמערים. דעל כרחך איהו קדים טפי. כך נ"ל ברור ואפשר להסכימו עמ"ש בתלמודנו בפ' המקדיש [ערכין דף כ"ז ע"ב]:

### @22ד

@11מערימין @33על מ"ש. לפדותו בלי חומש:

### @22ו

@11משך. @33פירש הרע"ב המוכר עמ"ש ריש מכילתין בס"ד:

### @22ז

@11הפודה מעשר שני ולא קרא שם. @33כגון שהיו מעות מונחין לפניו או עסוק בהן. או את"ל שהיו לו מעות ברשותו ודעתו עליהן. ואמר מעשר שני זה דהא מחולל על המעות. סתם. שלא פירש איזה מעות יהיו פדיונו. דיי. אבל ודאי צריך להוציא בשפתיו שמחללו כך נ"ל:

@11ואפי' @33את"ל בשתיקה נמי הוי פדיון. עכ"פ צריך שיגמור בלבו. ויניח סלע כנגד מ"ש. ויכוין שיהא זה מחולל על זה. אבל בלא כוונה כגון ששם המעשר ואפי' אמר בכך וכך שוה המעשר אם אפדנו כענין שפירשתי לעיל מ"ג. ודאי שאינו מחולל בכך כמ"ש שם וק"ל:

### @22ח

@11ובה"א בודאי י"א. @33ז"ל תי"ט פי' הרע"ב אם נשאר על האיסר של ודאי א' מעשרה ותמיהא לי דאין י"א דב"ה כי"א דת"ק עכ"ל:

@11ולא @33ירדתי לסוף דעתו מאי קסבר דהא ודאי די"א דב"ה הוי ממש דומיא די"א דת"ק. דהכוונה בשניהם שא' מי"א מאיסר יוצא נחולין ואין בזה ספק שהכל א' ושוה ממש לפירוש זה. ולישנא דהרע"ב אטעייה לפום ריהטא. וק"ל:

@11וברור @33מאד שפירוש הרמב"ם במשנתינו הוא המתקבל ביותר. עם שלא נמלט מדוחק בלשון שהי"ל לומר אוכל עליו עד אחד עשר באיסר. דאוכל עליו משמע בכל דוכתא דאוכל בקדושת מעשר. והכא צריך לפרש איפכא אוכל עליו בתורת חולין אחד עשר באיסר. וכן יפורש י"א דב"ה ואין להאריך בזה:

@11ואולם @33הרא"ש ז"ל הוסיף התימה על פי' הר"מ ז"ל. באומרו וק"ל היאך מזלזלין בו להוציא לכתחלה לחולין פחות מש"פ. הא אמרי' בפ' הזהב [ד' נ"ב ע"ב] מ"ש שאין בו ש"פ אומר הוא וחומשו מחולל על מעות הראשונות. ועוד דמ"ש אין מוסיפין חומש בפדיונו אלא בפדיון ראשון וכשמתחלל איסר זה א"צ להוסיף חומש עכ"ל. והנך קושיי אלימי טובא לכאורה:

@11איברא @33כי מעיינינן בהו לא קשיין לגמרי. דאדרבה מהתם מוכח דמשה שפיר קאמר. דטעמא מאי אומר הוא וחומשו מחולל על המעות הראשונות משום דא"א לצמצם מעותיו. והכא נמי איסר זה כשחיללו מתחלה על מ"ש. בודאי פדאו בריוח. שלא פדה בו מ"ש באיסר שלם אלא בפחות. משו"ה כשנשתייר בו חלק י"א שלא אכלו בקדושת מעשר. הרי הוא חולין (אף על גב דמדרבנן איתפיס ליה כוליה לאוכלו לכתחלה כולו מעשר. כדמשמע מפירש"י בפרק הזהב. מ"מ הכא מיירי בדיעבד שלא קנה פירות בכולו. ודוק). לפי שמתחלה לא צמצם הפדיון. ומדאורייתא לא נתפס כולו רק נגד הפירות של מ"ש:

@11ולא @33דמי למ"ש דפחות מש"פ דודאי לא סגי דלא בעי חילול. משא"כ הך איסור דפדיון מ"ש הוא. מעיקרא חולין הוא ולא תפיס אלא כנגד המ"ש שנפדה עליו. והמותר חולין הוא ואינו נתפס אלא מדרבנן כשלא שיירו כנז'. וזה ברור מאד לענ"ד:

@11והקושיא @33הב' כמו כן נקלה לתרצה. ואפשר לו' ג"כ שהיא מתורצת בירך חברת'. דהיינו נמי טעמא דכסף שני לא בעי חומש. משום דקים להו דבראשון לא צמצם עד חומש. אלא דמשכוני נפשאי בהכי לא קאמינא. כיון דמקרא נפיק. אפ"ה לא תיקשי מהא. דהר"מ לא קאמר דצריך חומש. אלא דמ"מ דבר חשוב הוא מכיון שיש בו ובחומשו פרוטה. כי היכי דלא ליתי לזלזולי ביה. ואתי לאיחלופי בפרוטה להוציאו לחולין. וקים להו לרבנן דאפרוטה קפדי אינשי שלא להפסידה. ולהביאה לחומר קדושת מ"ש:

@11ובכן @33פירוש הר"מ ז"ל מתיישב היטב. לא נשאר עליו מהתפיסה זולת קצת הזרות בלשון כנז'. וטוב לבחור בו במיעוטו. מלקרב פי' הר"ש ז"ל כאן להפלגת הזריות והריחוקים הנפלאים בענין ובלשון לא ראיתי כמוהם. ולא אאריך כי הם מבוארים מאד לכל מעיין. מלבד מה שהוסיף הרא"ש ז"ל להפליא עליו עיין בו. ות"ל שנתגלה פירושו בימינו וזכינו לו. והרבתי"ט ז"ל חכם דעדיף מנביא. אע"ג דאיהו לאו נביא חשב להתנבא ונאחז בשבח קרני הרא"ש ז"ל מידו לו ושם חביון עוזו:

### @22יא

@11ד' @33דמאי. הר"ש משמא דגמרא העתיק דמוע. וע"כ צריך לומר כן דאטו ת"ק לקולא נמי קאמר. והני פירות כי לא ידעינן מאי נינהו. היכי דמי אי בפירות דחבר. הא ודאי בחזקת מתוקנין נינהו אפילו בני יומן. ואי דע"ה למאי כתב עלייהו דמאי. בלא"ה נמי דמאי הן. ותו פירות ע"ה שאנו מוצאין בביתו בחזקת טבל הן בלי ספק לענ"ד. דדווקא בפירות שמביא לשוק למוכרן בחזקת מתוקנין. אע"ג דלא מהימנינן ליה. מ"מ כה"ג רוב ע"ה מעשרין. אבל בפירות שבביתו שלא יצאו כלל מחזקת טבלן בשום הוכחה ולא בדבורו. ודאי הרי הן בחזקתן דוק:

## @00פרק ה

### @22משנה א

@11כרם רבעי. @33עמ"ש בס"ד מ"ו פ"ז דפאה:

### @22ב

@11ותנאי היה הדבר שאימתי שירצו יחזור הדבר לכמות שהיה. @33מ"ש בתי"ט שמכאן יצא להרמב"ם והראב"ד מחלוקתן אם ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד הקודם. בהתבטל הטעם שבגללו גזרו. אע"פ שאינם גדולי' מהם והאריך בזה:

@11אינו @33נ"ל אבל מחלוקתם תלויה בסוגיא דתלמוד' דפ"ק דביצה כנודע (ועיין גם בגמ' דמ"ק ד"ג ע"ב) אמנם משנתינו נ"ל שאינה מענין זה. דודאי לא שייך הכא ביטול דברי הקודמי'. כשיצטרכו לתקן שיחזור הדבר לכמות שהיה. אדרבה קיום וחיזוק לד"ת ולד' קדומי הקוד' הוא. שהרי התקנה שיעלו הפירות. קדמה לתקנת הפדייה. שבאו ב"ד שלאחר בעלי התקנה הראשו' ובטלו דבריהם. (וקרוב הדבר שלא היו גדולים כמוהם וק"ל). ואעפ"כ יכולים היו מעצמם לבטל אותה התקנה הקדומה בלי ספק:

@11אלא @33ע"כ שאין זה מכלל ביטול דבר כשעושין תקנה להיות סייג וגדר לשל תורה כפי הצריך לפי הזמן. (דלא מיקרי ביטול אלא כגון י"ט שני של גליות שגזרו עליו הראשונים ועשו גדר לשל תורה. שבזה אין יכולת לאחרונים לבטלו מפני שבטל הטעם. דאע"ג דבקיאינן בקבועא דירחא. האיסור במקומו עומד. שאין להתירו עד שיהא ב"ד גדול מהם דווקא. דמ"מ חשיב מבטל דבר שנאסר במנין:

@11משא"כ @33בדבר הנעשה מן האחרונים כמו כן לגדר ומשמרת לשל תורה. כגון זה. שבין הראשונים שאמרו להעלותן. ובין האחרונים שאמרו לפדותן. שניהם לד"א נתכוונו לשם שמים ולהחמיר על של תורה כפי צורך הזמן ודוק. כי באופן זה אע"פ שאין האחרונים גדולים. לכ"ע יכולים לגזור ולגדור כפי המצטרך:

@11ומצווים @33הם ב"ד של כל דוד ודור על כך. להשגיח על זה לעשות משמרת למשמר'. ע"פ מה שיתחדש בימיהם שיחייב חידוש תקנה. ואין להם להשגיח אם יכריחם העת והזמן לשנות תקנת הקדמונים. כל שכוונתם רצויה שלא להקל רק להחמיר כנז' וזה ברור מאד בעיני) וכ"ש שיכולין ורשאים המתאחרים להחזיר התקנה הקודמת ליושנה. לקיים דברי הגדולים יותר מבעלי התקנה האחרונה עם שיהיה ביטול דברי המאוחרים הגדולים מהאחרונים להם:

@11על כן @33מכל זה פשוט אצלי שלא הוצרך ענין התנאי שבמשנתינו. כדי שלא יחשב חזרת הדבר לביטול דברי ב"ד הקודם. אלא שנתייראו הב"ד ההוא שתשאר התקנה הקודמת בטלה לעולם. מכיון שבטלוה פ"א. שהבאים אחריהם לא ישיתו אל לבם לחזור ולגזור על כך. ואע"פ שיתבטל הטעם כגון שיתמעטו הפירות או שיבנה בה"מ. יחשבו שא"צ להחמיר על הצבור בכך מאחר שכבר בטלוה. שכבר ראו הראשונים שהיא חומרא יתרה. ולכן נמנו עליה והתירוה לעולם. ולא יעלו על לבם שלא בטלוה רק לזמן. אלא יניחו הדבר על ד"ת מעתה ועד עולם:

@11ומדאגה @33זו התנו בפירוש כדי שידעו דורות הבאים שלא בטלוה בהחלט. שלא היתה כוונתם אלא לצורך שעה:

@11ולדברי @33ת"ק י"ל שאפי' לאותו דור עצמו. שבזמן הב"ד ההוא שתקנו שיהא נפדה. הוצרכו להתנות מפני המון העם שלא יבואו לבעוט בגזרתם. ויזלזלו בה כשיגזרו היום כך ולמחר כך. ונתייראו ששוב לא יקבלוה מהם להחמיר עליהם. מאחר שכבר הקילוה להם. לכן הודיעו נאמנה שתקנה ראשונ' עדיין קיימת ולא נעקרה כל עיקר. רק שענין השעה הכריחם לשנותה לזמן מה. ודברים אלו נכוחים בס"ד:

@11ומש"ע @33הרבתי"ט לפרש מחלוקת ת"ק ור"י עם מחלוקתו של ר"י בפרק הזהב דס"ל לת"ק כר"י דהתם. דעבדינן תקנתא שלא לפחות השער. לפי שרבו הפירות ואין קונה ע"ע שהאריך. ולא ידעתי ענין לו כאן. חדא דהא נטע רבעי לאו בר מכירה הוא כמו מ"ש כדאיתא ריש מכילתין:

@11ותו @33דאיכא למימר לא היא עד כאן לא קאמר ר"י התם דאסור לפחות השער. משום דאיכא דררא דממונא דמפסיד לאחריני. אבל הכא דממון גבוה הוא. ולא הקפידה תורה רק לאוכלו בירושלים בקדושה. ולא איכפת לן אם נמכר ביוקר או בזול. אף ר"י מודה דשרי לפחות השער. וכ"ש דהך תקנה תקנתא דפירות היא כדבעינן למימר:

@11ועד @33כאן לא קאמרי חכמים התם זכור לטוב אלא משום דאיכא רווחא טובא לאחריני. ולא משגחי' בפסידא דהיאך. דמפקיע השער הוא. אבל הכא דקמפסיד לנ"ר דממון גבוה הוא. אימא מודו רבנן דאסור לפחות השער. לכן אנ"ל כלל לתלות ענין משנתינו באותו מחלוקת:

@11אלא @33הכא בהא פליגי ת"ק סבר תקנתא דפירו' הואי. דכיון דרבו הפירות לא היו להן אוכלין מרובין בירושלים והיו נרקבין ונפסדין. משו"ה מצו מתקני הכי. אע"ג דממילא בטלה תקנתא קמייתא. והראשוני' שתקנוה גדולים מהם היו. אעפ"כ היה הרשות בידם לתקן תקנה חדשה. כפי מה שראו צורך הדור לעשות סייג לתורה. וכנז' שבזה כח כל ב"ד יפה יפתח בדורו כשמואל בדורו. והיינו דתני התקינו דודאי תקנה מעלייתא הואי:

@11ור"י @33ס"ל דלא היו רשאין לבטל התקנה הראשונה שהיתה לחיזוק המצוה. אע"פ שנתחדשה אח"כ סבה לבטלה. אין כח ביד האחרונים לעוקרה. כל זמן שבית המקדש קיים. שעדיין יש שייכות לתקנה ראשונה להעמידה במקומה. משא"כ משחרב בה"מ דתו לא שייך כלל לעטר שוקי ירושלים:

@11או @33דילמא משחרב בה"מ לא הוצרכו לתקן כלל שיהא נפדה חוץ לירושלים. אלא מעצמן נמנעו מלהעלותו לירושלם. ואפשר ג"כ לא היו יכולין להעלותו מפני שליטת האויבים בירושלים. על כן אין כאן תקנה. אלא שהזמן גרם שיבוטל הדבר מעצמו. ולא הוצרכו כי אם לתנאי שיחזור הדבר לכמות שהיה. לומר שאע"פ שהניחום בביטול התקנה הראשונה. התנו עליהם שלא תהא בטלה עולמית. וכנז':

@11ובזה @33מיושב גם כן מה שדייק בתי"ט בדברי ר"י דקאמר היה התנאי הזה. והו"ל למימר היתה התקנה הזאת. ובמאי דכתיבנא דייק טפי. והוא כפתור ופרח במשנתינו בס"ד:

@11ולפ"ז @33כשתמצי לומר דת"ק סבר דהוא הדין כל היכא דבטל טעם הדבר שבשבילו גזרו הראשונים. יכולין האחרונים לבטל תקנתם לעקרה לגמרי. ולהקל אף בלי שיכריחם ענין השעה לכך לצורך דבר המצוה כנזכר. אי הכי הרמב"ם והראב"ד ז"ל קמפלגי בפלוגתא דת"ק ור"י דרמב"ם היינו דר"י. וראב"ד כת"ק:

@11איברא @33טפי מסתברא דרמב"ם אמר לך אנא דאמרי אפי' כת"ק. ועד כאן לא קאמר ת"ק. דיכולין האחרונים לבטל תקנת הראשונים. אלא היכא דעקירת הראשונה וסתירתה. הוא בנין וקיום המצוה באמת כמו שהוא הענין כאן. ובזה סובר שכחם יפה. שאפי' לא בטל טעם הראשונים. כגון בכאן שהטעם שבגללו תקנו הראשונים עדיין קיים. כל זמן שבה"מ וירושלם קיימין. רק שנתחדשה סבה אחרת חזקה ממנו. הגורמת לבטל התקנה הקודמת. רשאין הן לעשות כפי מה שעיניהן רואות צורך המצוה. ולעולם כשאין ביטול הראשונה מביא לידי קיום המצוה בשום דבר. באופן שאין מוכרחים לבטלה. רק להקל מעליהם האיסור בלבד. בהא מודה ת"ק דאע"ג דבטל טעם הראשונים מעיקרו. אין כח האחרונים יפה בזה אם לא יהיו גדולים. אבל הראב"ד ודאי לא אתי כר"י. (אעפ"י שיש לומר דהראב"ד נמי אמר אפילו אליבא דר"י) ודוק היטב:

### @22ה

@11ובשביעית פודהו בשויו. @33פירש הרע"ב שאינו מנכה לו שכר לקיטה לפי שכל אדם מלקט לעצמו עכ"ל:

@11נראה לי פשוט דה"ט משום דבשביעית א"א לזכות בשדה. רק במה שלוקט לעצמו ולצרכו בלבד. וכששוכר אחד ללקוט פ"ש באופן המותר. ודאי מוכרח הוא ליתן יותר משכר לקיטה גרידא. דאטו בשופטני עסקינן. שהרי אלו הפירות שזה השוכר לוקטן בדמי שכר מועט שנותנין בשאר ימי שבוע בעד הלקיטה. השכיר עצמו יכול לזכות בהן ע"כ ודאי שהלוקט בשביעית אינו אלא מוכר ממש. ולכן הצריכוהו לתפוס לשון שאינו נראה כמכירה. וקל הוא שהקלו בו כדאיתא התם. מ"מ פשוט ששכר הלקיטה דשביעית. מרובה משאר שני שבוע בכל אופן מטעמא דאמרן:

@11ומעתה @33אם היה מנכה לו שכר לקיטה בשביעית לא היה שוה מאומה לפדותו. ששכר לקיטתו הוא דמי שיוויו בודאי. משא"כ במופקר. שאם קדם והחזיק במקצת השדה החזיק בכולו. ושוב אין אחר יכול לזכות בו בכלום. ואין לפועל אלא שכר לקיטתו בלבד. דוק. כך נ"ל ברור:

@11ומ"ש @33בתי"ט בזה לא נהירא כלל. והיא אומדנא נגד האמת. שהרי מוכח בהדיא מן המקום שזכר. שאין בני אדם נמנעים מללקוט בשכר בשביעית:

### @22ט

@11מי שהיו פירותיו רחוקים ממנו. @33פירש הרע"ב וכבר נתקנו. נ"ל שצ"ל וכבר נטבלו. ור"ל שהגיעו לעונת המעשרות. שנאסרו לאכול מהן קבע. ואפשר לדחוק ולפרש גם הלשון נתקנו כלומר שהוטבלו ע"י גמר פריין. שהרי הן מתוקנים בכך. וראויים להפרשת המעשרות. שאין ניטלין אלא מדבר הגמור. וקודם לכן אינן מתוקנין לענין זה וראשון נראה עיקר:

### @22י

@11במנחה בי"ט האחרון. @33עיין בתי"ט שכתב ומכאן ראיה וגדולה היא אלי שאין מחוייבים בסעודה שלישית בי"ט. שהירושלמי אומר על של שחרית עד כאן מצוה לוכל עכ"ל:

@11ואני @33בעניי וחולשת עיני לראותה לא אוכל. כי מי הגיד לנו שהירו' נתכוין שיתוודה בשחרית קודם הסעודה. וא"כ הוא הי"ל לומר שיתוודה קודם סעודת שחרית. וכן התנא היה מפרש דבריו והיה שונה קודם המנחה דליכא למטעי. ועוד מה חידש התרצן ע"כ מצוה לוכל. וכי היה נעלם זה מהמקשן דקארי לה מאי קארי ומאי קסבר:

@11אלא @33ודאי במנחה משמעו בשעה אחרונה של מנחה סתמו כפירושו. בזמן המאוחר היותר אפשרי שא"א לאכול עוד והוא אחר הסעודה. ומאן דפריך הוה ס"ד כמאן דס"ל דאין קפידא בסעודה ג'. שאפילו בשבת יכול לקיימה בכל דהו. משו"ה פריך ויתוודה בשחרית. מיד אחר שאכל. ולמה יחמיץ המצוה והרי אמרו זריזין מקדימין למצות מצפרא. ומשני ע"כ מצוה לוכל. כלומר עדיין מצוה לאכול סעודה שלישית. ונסתייעה דעת הסוברים שחייב אדם לאכול סעודה ג' בי"ט. אכלתי ואוכל בעזה"י והוא יחננו ויביאנו לארצנו וניתן לו מעשר מכל:

### @22יד

@11מכאן אמרו כו' אבל לא גרים. @33עמ"ש בס"ד מ"ו פ"ג דפאה וריש ביכורי':

### @22טו

@11ביטל את המעוררים. @33שהיו אומרים עורה למה תישן ה'. כו' אמר וכי יש שינה לפני המקום עמד וביטלן עכ"ל [הרע"ב]:

@11נראה לי@33 דה"פ שבכל יום בשחר כשהיו עומדין על הדוכן התחילו בפסוק זה כמעוררים כלפי מעלה שישגיח לשירן של לוים. ועד ימיו היו צריכין לכך לפי שהיו בתחלת בית שני תמיד נכנעים לא"ה הנלחמים בהם. כידוע ממלחמות החשמונאים שלא נחו עד זמנו של יוחנן כ"ג הוא הורקנוס הראשון. ולפי שבימיו היו בשלוה על אדמתן לכך עמד וביטלן. והיינו דבפ' משוח מלחמה [סוטה ד' מ"ח ע"א] מסיים בה תלמודא הכי אלא בזמן שישראל שרויים בצער וכו' לכך נאמר עורה למה תישן כלומר על דור הגלות או העבדות נאמר הכתוב לעורר את האהבה ויקץ כישן ה' המסתיר פניו מבניו. ודברו הכתובים בלשון בני אדם ע"ד העברה וההשאלה. ואז יתכן גם ללויים לומר כן. משא"כ בשרויים על אדמתן לבטח. שאינן נראין אלא כמעוררים ממש ח"ו ולכן לא יתכן:

@99סליקא לה מסכת מעשר שני בס"ד

## @00מסכת חלה

## @00פרק א

### @22משנה ג

@11עמ"ש @33בס"ד מ"ה פ"ק דתרומות:

## @00פרק ב

### @22משנה ד

@11הסל מצרפן. @33מלשון הרע"ב נראה דר"א תרתי בעי נגיעה וצירוף סל. והכי מסיק נמי הר"ש. ופירוש זה יתכן לשני הגירסות. דאי גרסינן אף הרודה הכי פירושו אף שלא נשכו רק נגעו ורודה ונותן לסל מצרפן. ולמאן דגרס הרודה ה"ק נשיכה לחוד לא מהניא. אלא אע"פ שנשכו צריך נמי צירוף סל. וכתב בתי"ט שכ"ה גם בסמ"ג ולזה הסכים הב"ח בא"ח סי' תנ"ז. ודלא כחתנו הרב בט"ז ז"ל שם. דדחיק לפרושי לשון הסמ"ג והטור דלא בעי נגיעה בהדדי. אלא נגיעה ע"י כלי דבתר אפיה סגי לענין צירוף לכשיעור חלה ע"ש. והמעיין בדברי הר"ש והרע"ב כאן יראה שהדברים כמשמען כמו שסובר הרב חותנו ז"ל. ואני תמה מאד איך אפשר להעלות על הדעת דצירוף סל דבתר אפייה מהני לחייב בחלה. דהא דלא כהילכתא דקיי"ל גלגול מחייב ופוטר בחלה כדלקמן פ"ג. ואפילו כר"ע דאמר הכל הולך אחר הקרימה בתנור לא קיי"ל. כ"ש דליכא למימר דדי בצירוף סל בלי נגיעת העסות. כיון דאזלינן בתר גלגול לכל דבר. א"כ מאי מהני צירוף סל. הלא בשעת חובתה היתה פטורה ודוק. וכבר זכרתי זה בס"ד בהלכות פסח והוספתי לדקדק מלשון הגמ' דנהוג למיפא קפיזא ולא קאמר למילש וק"ל:

### @22ה

@11וגזל ביד כהן. @33צ"ע מאי שנא מהא דתנן התם בבכורות פ"ח [דנ"א ע"א] כתב ליתן לו ח' סלעים. חייב ליתן לו ובנו אינו פדוי. והא התם נמי נפיק מניה חורבא דאתי למימר דבנו פדוי:

@11וי"ל @33דהתם לא חיישינן להכי כיון דכי משלם לו מן התורה בנו פדוי. ואדרבה משו"ה הפקיעו ממונו. כדי שלא יאמרו פודין בשטרות ודוק:

## @00פרק ג

### @22משנה א

@11ותטמטם. @33לא הבנתי מ"ש התי"ט בענין זאת המלה. כי ידוע שענין טמטום וטמום א' הם אעפ"י שהם משקלות שונים שהרבה דוגמתן וק"ל. והטומטום נקרא כך ע"ש שהוא אטום ואינו ניכר בין נקבה לזכר.

### @22ו

@11ואם ספק חייב. @33עמ"ש התי"ט ומ"ש בס"ד ריש דמאי.

### @22י

@11הטבל. @33למ"ש התוס' [ע"ז ד' ע"ג ע"ב ד"ה טבל] דלא הוי דבר שיש לו מתירין כשאין הבעלים. עמ"ש בס"ד בי"ד סי' קכ"ב:

## @00פרק ד

### @22משנה ו

@11להיות מפריש עליה והולך. @33פשוט שמ"ש הרע"ב בשיטת הר"ש ז"ל אמרה למילתיה. ולא ידעתי כוונת התי"ט שתמה עליו. ועמ"ש בס"ד פ"ק דדמאי מ"ג:

### @22ח

@11ואסורה לזבים ולזבות.@33 מה שהקשה בתי"ט על הרע"ב במאי מוקים לה אי בדלא טבלי. (וכ"פ הר"ש) פשיטא השתא בעל קרי כו' כ"ש הני עכ"ל:

@11נקל @33לתרץ דהוה אמינא אדרבה זבין וזבו' עדיפי. דשאני ב"ק דמצי טביל. משא"כ זבין וזבות דלא מהני בהו טבילה. סד"א כי ליכא טהור וטבול יום אלא הני. לא תלך החלה לשרפה. אלא אכלי להו הני בטומאה. כיון דבאל"ה החלה טמאה היא. והטבילה חומרא דרבנן היא. היכא דאפשר כבב"ק. משו"ה אע"ג דהא תני ליה ב"ק. אצטריך ליה לאשמועינן נמי בהני. והוא דבר הגון מאד דכוותיה אשכחן ספ"ג דברכות [ד' כ"ו ע"א] גדולה מזו. דאע"ג דגזרו טבילה לב"ק. לא אחמירו בה גבי זבין וזבות ודוק:

### @22י

@11מאלכסנדריא. @33זו אינה אלכסנדריא שבמצרים. שבכל מקום שמזכיר אותה קוראה אלכסנדריא של מצרים כמו בפ' החליל. ואחרת היתה בא"י על שפת הים ומכבוש ראשון היא:

### @22יא

@11מאפמיא. @33בפירוש הרא"ש הנדפס בש"ס החדשים ראיתי כאן דבר זר מאד. שנתחלף לו אפמיא זו באספמיא. שהיא ספרד ח"ל גמור. ורחוקים זה מזה כרחוק מזרח ממערב. ופשוט שהוא שיבוש ולא יצא דבר זה מפי הרא"ש רק מאיזה תלמיד טועה שהעתיק הספר והוסיף מדעתו. ואין בזה ספק כי מה ענין ספרד לסוריא. אף שעתידה גם היא להיות מכלל א"י. לחד פירושא במ"ר על קיני קניזי קדמוני. יהר"צ שנזכה ונירשם ב"ב ונביא מהם ביכורים ומעשר שני:

## @00סליקא מסכת חלה בס"ד

## @00מסכת ערלה

## @00פרק א

### @22משנה ז

@11העלין והלולבין כו' ואסורין באשרה. @33קשיא אמאי לא תני נמי שאסורות בשביעית. וי"ל משום דאין דין כל העלין והלולבין שוה לענין שביעית וצריך לחלק בהן משו"ה לא קמיירי בהו. דלא חזי לאורוכי בהו הכא דלאו דוכתייהו. ועיין מ"ה פ"ז דשביעית:

### @22שם

@11בשרף הערלה. @33עיין שם מ"ו:

## @00פרק ב

### @22משנה ב

@11סאה תרומה שנפלה. @33עיין פירוש הרע"ב. ומ"ש בתי"ט בשם הר"ש ז"ל ותמה עליו דהא נפלו תנן דמשמע מאליהן ותנן התם ואח"כ נפלו חולין שוגג מותר עכ"ל:

@11לא ידענא@33 מאי קשיא ליה ומי דמי התם חולין ודאי מעלין את האסור בין בבת אחת בין בזא"ז. אבל הכא בדבר איסור קמיירי. דכי היכי דבפני עצמו לא מצי לבטולי ולמשרי איסורא אחרינא. הוא הדין נמי דאינו מצטרף להיתר להעלות האיסור. ואפי' בשוגג מה כחו יפה להתיר האסור. הא לא מהני לסייע בביטול אלא כשאין שמו עליו שכבר נתבטל מן התורה. כגון תרומה שנפלה לפחות ממאה. דמדאורייתא בטלה:

@11ואפילו @33את"ל שאוסרת מ"ה. אעפ"כ אין עוד שם תרומה עליה. אלא מדומע שכולו נעשה איסור. וכשנפלה ערלה מועטת לתוכה נעשה הכל מדומע. שבזה האופן התרומה מסייע' לבטל הערלה. לפי שהיא מכלל המדומע. וכל הנופל לתוכן חוזר להיות כמוהו אם אינו כשיעור שיאסור. אבל אין כחו של איסור יפה להתיר האסור. וכן כשנפלה מתחלה ערלה שבטלה בחולין במיעוט'. הרי נעשו כולן חולין. ואם אח"כ נפלה להן תרומה. מצטרפת הערלה המבוטלת. להיות שיעור החולין מספיק לבטל את התרומה. אע"פ שלא היה בהן כשיעור בלי הערלה. לפי שהערלה כבר בטלה ונחשבת מכלל ההיתר:

@11משא"כ @33אם נפלה מתחלה ערלה באופן שאסרה את התערובת ונפלה אח"כ תרומה בענין שע"י צירופה יש כשיעור לבטל הערלה. אינה מצטרפת להתיר איסור הערלה שפשט בכל התערובת. וזה פשוט מאד. גם הר"מ ז"ל מפרש הכי בהדיא. ומה יעשו גדולי הדור. אם הירו' מפרש כן. ומדוע תלה הרבתי"ט דבר זה בהר"ש לבדו:

@11אף @33שיש לקיים דעת התי"ט בצד זולת צד. ורצוני שאם האסור שנפל אחרון בטל בהיתר לבדו בלי צירוף האיסור שנפל ראשון. בזה נראה שהאחרון חוזר ומצטרף לבטל הראשון. כגון ערלה שנפלה לקצ"ט סאין ונאסר הכל. ושוב נפלה סאה תרומה לתוכן. הרי היא מעלה את הערלה אף באחרונה. לפי שהתרומה בטלה בחולין דהיתר בלי סיוע הערלה ונעשית חולין כמוהן. לכך נראה שמצטרפת להתיר הערלה. וכן הדבר בסאה תרומה שנפלה למאה פחות קב או קביים ונדמעו ואח"כ נפלה שם ערנה כשיעור זה להשלים למאה. הרי זו מעלה את התרומה. מאחר שהערלה מתבטלת במאתים ויותר דחולין בלי צירוף התרומה. ונעשית חולין להעלות התרומה. (ואף בזה אפשר דאם נודע התערובת קודם נפילה ב' לא מהני עבי"ד סצ"ט. וגם י"א דאפי' ביבש אומרים חנ"נ) ובזה הצד דבריו נראין שאף האיסור מסייע לבטל מאחר שנפל שוגג אפי' באחרונה:

@11אבל @33מתניתין הא אוקמוה בדליכא מאתי' בהיתר לבד לבטל הערלה כי אם ע"י צירוף התרומה שנפלה ראשונה ואסרה המדומע. וכה"ג אע"ג דמהניא למשרי הערלה למהוי מדומע כוותה. מי איכא למימר דתהני לבטולה איהי גופה נמי. וזה ברור מאד ומבואר מדרך ההקש בלי שיצטרך לראיה ולאריכות:

@11והרע"ב @33לא הלך כאן בשטת רבותיו ובירר לו דרך לעצמו. ואין חכמים מודים לו ועיין עוד בסמוך:

### @22ג

@11והערלה את הערלה. @33כתב הרע"ב ז"ל צ"ל דאחת מהן נטע רבעי שהם ב' שמות. שא"א לאיסור של שם א' שיהא קצתו מבטל לקצתו עכ"ל:

@11כבר @33ביארתי לעיל דודאי אפשר ואפשר הוא אצל הר"מ והר"ש ז"ל. ומדוע לא יסייע האיסור לבטל בזה האופן שנפל למאתים אחר שהוא כבר נתבטל. ואין עוד שמו עליו. שכולו היתר הוא. ולא איסור. אלא שהוא ז"ל לפי שטתו במשנתנו. דמפרש למאתים. מאתים חסר א'. א"כ כשנפלה ערלה בתחלה. עדיין כולו איסור. דבכה"ג ודאי לא אתי איסורא טפי משם א' ושרי ליה. על כן הוצרך לומר דערלה אחת פירושה נ"ר. והוא דוחק עצום. ומתוך כך נפל בזרות אחר. לומר שהאיסור המוחלט מבטל את האיסור ועושהו היתר. שהוא דבר שאין הדעת סובלתו. ושני המפרשים הרתשים הושוו בכך וחלוקים עליו:

@11ואמנם @33נראה שהרע"ב לאו מדעתיה אמרה. אלא דהרא"ש רביה היא. שכן נמצא בפירושו שנתגלה בימינו דמפרש נמי דערלה חדא דמתני' נ"ר הוא. ואין ספק שמשם הוציא ז"ל מ"ש כאן:

@11אבל @33באמת אין נראה שיהא דעת הרא"ש שוה לדעת הרע"ב. כי הרא"ש ז"ל לא בא לכלל זה אלא מתוך שהיה קשה לו קושית הר"ש ז"ל שהקשה. מאי שנא מהא דתנן בפ"ה דתרומות סאה תרומה שנפלה למא' לא הספיק להגביהה עד שנפלה אחרת ה"ז אסורה. ומ"ט הכא ערלה מעלה את הערלה. דאע"ג דבטלה לה במאתים. (כפירושו במשנתנו כשחזרה ונפלה ערלה פעם שנייה חזר האיסור וניעור כמו בתרומה). ומכח זה נדחק הרא"ש ז"ל לתרץ דהך ערלה נ"ר היא:

@11מכל @33מקום לא ס"ל כרע"ב. רצוני דהיכא דנפלה מתחלה ערלה לפחות מכשיעור. ודאי ס"ל נמי דלא אתי איסור נ"ר או כלאים ושרי לה. אלא בשנפלה תחלה למאתים כשיעור שנתבטלה קמיירי כדמפרש הר"ש. דהשתא בנפילה ראשונה כולו היתר הוא ומועיל לבטל האיסור שנפל באחרונה והאחרון אינו מעורר האיסור מפני שהוא שם אחר זוהי שטת הרא"ש במשנתנו. אע"פ שבסוף נראה שנטה אחר גיר' הירו' לא בהחלט. אלא סלקא ליה בקושיא מה שאין הירו' שוה עם פי' המפרשים:

@11ואיברא @33הר"ש ז"ל כתב בהדיא דט"ס הוא בירו'. והקושיא מתרומה שחוזרת יאוסרת בצירוף מה שנפל כבר ונתבטל לק"מ. דהתם משום גזל השבט נגעו בה. תדע דהא לאחר שהגביהה אינו חוזר וניעור. לאסור עם הראשון אף לפי חשבון ודוק:

@11ותמהתי @33עמ"ש הרבתי"ט ז"ל י"ל אמאי נקטה מתני' ועוד. כבר הקשה זה הר"ש ולא פירש במשנתינו כלום עכ"ל. ולא ידעתי מה הי"ל ז"ל שלא ראה מה שכתוב לפניו. שהרי ר"ש ביאר משנתנו באופן היותר נאות. דמפרש למאתים כמשמעה באופן שבטלה הערלה שנפלה תחלה כדינה. ומ"ש בירו' לקצ"ט הכריח שט"ס הוא. מלבד מחמת שהדין אמת שאין האיסור יכול ליתן מה שאין בו. לעשות לאיסור אחר היתר. אלא דמתני' נמי דייקא מדקתני ואח"כ נפלה סאה ועוד. דלפי שנפלה תחלה סאה של ערלה למאתים של חולין. הוצרך לומר ואח"כ נפלה סאה ועוד. כדי לבטל מה שנפל אח"כ בצירוף. דסאה בטלה בלי צירוף. כן נ"ל שצריך להגיה כך בלשון הר"ש:

@11ומבואר @33מאד שכן הוא. דהכי קאמר בשלמא לדידי ניחא דפירושו למאתי' כפשוטו. משו"ה שפיר מיבעי ליה למיתני ועוד. דקמ"ל דצירוף איסור שנפל בראשונה מסייע בביטול האחרון. דהסאה בטלה במאתים. והועוד בטל בסאה. ואין כאן אלא מאתים דחולין בלבד. ואי הוה קתני בבתרייתא נמי סאה ותו לא. לא הוה קמ"ל מידי. דהא סאה בטלה בלי צירוף מה שנפל תחלה. שהרי יש כאן מאתים דהיתר זולתו. אלא אליבא דהירושלמי דבתחלה לא נפלה אלא לקצ"ט. למאי אצטריך ועוד. אפילו אי הוה תניואח"כ נפלה רק סאה כמו בראשונה. נמי הוה שמעינן דאיסור הקודם גרם הביטול. שהרי אין בהיתר לבדו רק קצ"ט. ואינו מספיק לבטלו אפי' אליבא דר"י. דלכל המועט מאתים ועוד בעי. ובמתני' לא קתני הכא ועוד. דנימא דפירושה לקצ"ט ועוד:

@11וגם @33מוכח מדנקט ברישא ואח"כ נפלו ג' קבין ותו לא. דאי איתא דתנא דידן כר"י סבירא ליה. לישמעינן רבותא דאפי' טפי נמי מיבטיל. וליתני ואח"כ נפלו ג' קבין ועוד. דהג' קבין בטלים בקצ"ט ומשהו. והועוד בטל בא' פחות משהו וק"ל. אלא על כרחך ליכא לאוקמי כלל למתני' כר"י. והא ודאי קשיא נמי להרע"ב. וכל זה הכריח להר"ש ז"ל להניח פי' המשנה כמשמעה. ובכן מדוקדק הועוד כדאמרן. דבעי לאשמועינן דהאיסור שבטל כבר. מצטרף להיתר. לבטל האיסור שיפול אח"כ. דאי לא הוה קתני ועוד. לא הוה משמע מידי כנז'. הרי שפירש משנתינו יפה ולא חיסר בה כלום. ופירושו הוא הברור ומוסכם:

@11אבל @33פי' הרע"ב יש עליו טענות וערעורין הרבה. מלבד הזרות מבואר הביטול שסובר איסור א' מבטל לחברו ומתירו. שהוא דבר שאי אפשר לשמוע. יש להפליא על זה עוד. דאי איתא. מאי איריא סאה. אפי' סאתים וטובא נמי. (רק שלא ירבה האיסור בכמותו יותר מן ההיתר). ולישמעינן נמי דאפילו אם נפלו עשרה סאין ערלה לצ' של היתר. ואח"כ נפלה סאה תרומה או ג' קבין של כלאים ונ"ר דבטלין. (ואע"ג דטעמיה דבעי לאשמועינן שנים מעלין זא"ז בעירוב א'. מ"מ הא הויא רבותא טובא) דמאי שנא סאה או סאתים כל שאוסרין ואין שיעור בהיתר לבטלן ודוק:

@11ולקמן @33מ"י נמי תנן בהדיא איפכא. דשנים ושלשה שמות (של איסורין) אסורין ומצטרפין. (ואף ר"ש לא שרי. אלא כשאין בא' מהן כדי לאסור התערובת). שמע מנה דאפילו אין בא' כשיעור. מצטרפין לכשיעור לאסור. כל שכן כשיש בא' לבדו כדי לאסור. שאין חבירו מתירו. ואע"פ שי"ל דהתם בנפילה א' מיירי והכא בשתי נפילות. מ"מ כל זמן שלא נתבטל. באיסורו הוא עומד. אדרבה בשתי נפילות גרע. דבשנפלו שני האיסורין כאחת. מעולם לא נאסר א' מן התערובות:

@11אי @33נמי מצינן לאוקמה למתני' בשנתערבו שני איסורין שונים כל א' בהיתר בפני עצמו. ולא היה בו כשיעור. ואח"כ נצטרפו ב' התערובות ונמצא בהן כשיעור. מסייעין לבטל זא"ז. מאחר שכבר בטל כל א' ברוב. ובהכי איירא תשו' הרא"ש שהובאה לפסק הלכה בי"ד ס"ס צ"ח דוק. וגם זה אינו מוסכם. אבל לא ראיתי לא' מהפסקנים שיאמר שאיסור גמור יצטרף לבטל חבירו ותו לא מידי:

### @22יג

@11כלים שסכן בשמן טמא.@33 פי' הרע"ב כגון מנעלים של עור שסכין אותן בשמן לרככן. וחזר וסכן בשמן טהור לאחר שנתייבש השמן הראשון והטבילו לכלי עכ"ל. ומסיים הר"ש דאי בעודו טופח על הכלים. א"כ הטמא מטמא הטהור והכלי ממ"נ טמא ע"כ:

@11ואע"ג @33דמפרש דמטביל ליה אפ"ה צריך לומר ג"כ שנתייבש תחלה הראשון. דאל"ה לא מהניא ליה טבילותא. דאין המים מטהרין שאר משקה טופח ואפילו לכלי לא סלקא טבילה כדתנן ואלו חוצצין הזפת והמור. (אלא שזה צ"ע דהני משום דקפדי עלייהו. ואהא לא קפדי. אדרבה ניחא לאינשי ביה. ובטיל אגב כלי. ומשנה שלמה שנינו זה הכלל כל שאינו מקפיד עליו אינו חוצץ. אבל מ"מ השמן אין לו טהרה כל זמן שטופח ולא מיטביל כדמוכח מכמה משניות במס' כלים). וצ"ל דסיפא נמי הכי פירושה כשסכן בשמן טהור ואח"כ סכן בשמן טמא. והמתין לו עד שנגב והטבילו. בהא נמי הוא דפליגי. דאל"כ מאי נפקא מנה מכל מקום טמא הוא:

@11ודע @33דאף לרבנן דאזלי בתר אחרון היינו דסברי לכי פלט מן האחרון הוא דפלט. מיהא כל כמה דלא פלט. אע"ג דאחרון טמא היה. משתמש בו בטהרה אחר שנגב ונטהר. דהכי איתא בתוספתא דאייתי הר"ש:

@11והשתא @33איכא למידק האי שמן בתרא דטמא היכי דמי. אי דאין יכול לצאת. התנן באהלות פ"ג [משנה ב'] שכל הבלוע שאינו יכול לצאת טהור. ואי הכי לרבנן מאי אחר אחרון אני בא איכא. אפילו אי אזלו בתר אחרון טהור הוא. אלא ודאי ביכול לצאת עסקינן. כדמפרש הרע"ב וכדמסיים בה בתוספתא חזרו ויצאו מהן משקין טמאין. ואי ביכול לצאת שלא ע"י הדחק. אע"ג דלא נפיק נמי ליטמא כדמסקינן בפ"ט דנדה [ד' ס"ב ע"ב]. וא"כ מאי איריא שמוציאין מן האחרון. הא קודם שמוציאין משתמש בהן בטהרה. כדאיתא בתוספתא שהעתיקה הר"ש. הלא אפי' קודם שמוציאין נמי טמאין הן:

@11ואי @33בשאינן יכולין לצאת כי אם ע"י הדחק. הא משמע התם דמשקין דלא קפדי עלייהו לא מטמו טומאה בלועה. אלא דווקא החמורין כגון משקין דזב וזבה. והכא לא קפדי עלייהו. אדרבה צורך הכלים נינהו ובטלי אגבייהו כדאמרן. ואפי' ביכולין לצאת שלא ע"י הדחק. נמי נימא דבטלין על הכלים:

@11ועוד @33מ"ט פליגי הכא ר"א ורבנן אי ניזל בתר ראשון או אחרון. ואילו התם בנדה גבי כתם משמע דהאחרון מעורב עם הראשון. וצ"ע שם בסוגיא:

### @22טז

@11חתיכה של קדשי קדשים. @33עבתי"ט שהביא פירוש הרמב"ם ז"ל ואחר שהאריך בביאורו כתב ז"ל ומבואר הוא דכל זה אינו אלא חומרא בעלמא דהא בנתבטל טעמם איירי כמו שמפרש. ויראה נמי דלאו דווקא שנתבשלו כל הג' חתיכות בבת א' עם חתיכות החולין. אלא הוא הדין כשכל א' נתבשל לבדו עם חולין דהא מטעם שהם חמורין על ישראל נגעו בה כו' ואין כאן שייכות להיתר מעלה את האיסור כו' וזהו שכתב בחבורו כו' ותמיהני על בכ"מ כו' כתב שזה דבר פשוט כו' אבל קשה כו' וצ"ע עכ"ל. ולפי מה שהתבאר כו' מבואר דאדרבה שאין זה ענין כלל להיתר מעלה האיסור כו' חושב אני כו' ולא עיין בפירושו למשנה זו עכ"ל:

@11והוא @33פלא בעיני. כי דברי הר"מ כאן בפירושו ברורים הם. דמתני' איירי בנתבשלו כל אלה החתיכות ביחד. והכרח לומר כן דכיון דעל כרחך בשאין בחתיכה א' מהם כדי ליתן טעם איירי. א"כ ודאי דאינן אוסרין לגמרי כשהן לבדם. אלא הכא במאי עסקינן כשאין בא' מהן כדי לאסור. אבל יש בכולן כדי לאסור ע"י צירוף. כדאיירי עד השתא בכולא פרקין. דקמ"ל תו הכא דאף על גב דאסורין לזרים לרבנן. דס"ל ב' איסורין מצטרפין. אפילו הכי מותרין לכהנים מטעם דמיקרי לגבייהו שהי"ל שעת הכושר:

@11ותדע @33ותשכל בזה שזה שכ' הרבתי"ט ומבואר הוא דכל זה אינו אלא חומרא בעלמא. ר"ל שאסורין לזרים דהא בנתבטל טעמם איירי. אגב שיטפיה כתב כן ולא דק במ"כ. דמבואר הדבר בהפך שאין כאן חומרא כלל. אלא דינא הוא אליבא דרבנן דאזדו לטעמייהו דלעיל. והכא נמי אע"ג דטעם כל א' לבדו היה מתבטל. אם נתבשל לבדו עם החולין. מ"מ ע"י שנתבשל עם איסורין אחרים. נצטרפו האיסורין ואין בחולין כדי לבטלן כולן. משו"ה מדינא אסורין לזרים. ובדין הוא דאפילו לכהנים ליתסר. אלא קולא היא דהקלו לגבייהו. כיון דאינו איסור חמור אצלן לפי שהי"ל שעת הכושר לכהנים. על כן ודאי בדווקא נקט הר"מ שנתבשלו הג' חתיכות ביחד. דאי כשכל אחד נתבשל לבדו עם החולין ואין בו כדי לאסור. פשיטא דמותר אף לזרים

@11ותמה @33על עצמך מה האי דקאמר הרב הנז' דה"ה כשכל א' נתבשל לבדו דהא מטעם שהם חמורים נגעו בה. ומאי דעתיה אטו משום דחמורים איסורין הללו לגבי ישראל לא יהא להם היתר בביטול טעם. אדרבה הני קילי משאר איסורים. כיון דלגבי כהנים מיהת לא חשיב איסורייהו. דהו"ל שעת הכושר ואם שאר איסורין שאיסורן שוה בכל בטלין במיעוטן. הללו לא כל שכן. וזה פשוט מאד:

@11ומעתה @33דברי הר"מ ז"ל בחבורו ודאי צריכים לפנים. ובדין הי"ל להר"א ז"ל להגיה עליו דצריך שיהא בשל היתר כדי להעלות האיסור. וזה פשוט כדברי הכ"מ. דאפי' ר"ש אינו מתיר. אלא בשאין באיסור א' כדי לאסור. וכל כך פשוט הוא דמשנה שאינה צריכה היא לפי דבריו שבחבור. דאו או קתני דכיון דיש בחולין כדי ביטול. צריכא למימר דמותרין לכהנים. ותו קשיא איפכא לזרים מ"ט אסורין ביש כשיעור לבטלו. ומי חמירי הני משאר איסורין שבתורה. דאין להן היתר ולא שעת הכושר כנזכר:

@11לכן @33אנוס היה הרב בכ"מ להניח הדבר בצ"ע. דלא הו"ל למימר או לא. דלא אפשר לאוקמה אלא בשאין בחולין כדי לבטל כל האיסורין הללו. אף על פי שיש בהן כדי ביטול א' מהן. דאשמעינן דמצטרפין ליאסר לזרים. ואפ"ה לכהנים מותרין מטעם הנז' והרי זה ברור מאד דשפיר קאמר הרב בכ"מ ועיין בה טובא ולא אשכח פרוקא. וגם במ"ש הראב"ד לא ניחא ליה מטעמא דאמרן. וצריכה נגר דיפרקינה למילתיה דהר"מ ז"ל בחבורו ולא משו"ה נתלו בוקי סריקי בהרבכ"מ ז"ל גברא דשפיר חזי ועינוהי מטייפי ודייק טפי. ומה לנו לעקם הישרה. וחלילה לקלקל השורה. לישא פנים בתורה:

@11של פגול ושל נותר. @33הרע"ב כתב ושל טמא. וכתב בתי"ט להרמב"ם ניחא דלא גרסינן ליה. עיין לשונו מגומגם מאד ונעדר הבנה מ"מ נודע למבין שר"ל דלא אצטריך ליה למיתני טמא כיון דתני פגול ונותר שאף הן טמאין:

@11אבל @33לא אוכל לירד לסוף דעתו ז"ל בזה דמי דמי נותר ופגול אין טומאתן אלא מדבריהם כמבואר סוף פסחים [ד' ק"כ ע"ב]. והו"ל לאשמעינן נמי בטמא דאורייתא. וחדוש גדול היה אם אעפ"כ מותר לכהנים באכילה. דאכתי לא ידעינן דטומאה מתבטלת. ועוד אין אוכל מטמא אוכל. והיאך נתיר הכל אפי' לטמאים:

@11וגם @33דברי הר"מ המה נפלאים ממני מה שכתב שמותר לכהנים בין טהורים בין טמאין לפי שהכל נטמא בנותר ופיגול. שכל טומאתן אינה אלא מדרבנן. ואיך יותר בשר קדשים לאוכלו בטומאת הגוף מחמת טענה שנטמא הכל בטומאה קלה של דבריהם וצע"ג:

## @00סליקא מסכת ערלה בס"ד

## @00מסכת ביכורים

## @00פרק א

### @22משנה ג

@11ולא מזיתי שמן שאינם מן המובחר. @33אף על גב דעדיפי מזיתי כבש כדאיתא ספ"ב דתרומות מ"מ אינן מן המובחר. אלא זית אגורי בלבד שהוא המשובח שבזתים. ועמ"ש בס"ד ספ"א דתרומות ורפ"ז דפאה. אי נמי תרי גווני זיתי שמן איכא. והכא ה"פ ולא מזיתי שמן שאינם מהמובחר שבהם לפי שצריך להביא מן המובחרים שבזיתי השמן. והכי מוכח לקמן מ"י:

### @22ד

@11ואלו מביאין ולא קורין הגר . @33הרמב"ם פוסק דגר מביא וקורא וסמך בזה על הירושלמי. ובתשו' שי למורא הקשה דארמב"ם דידי' אדידיה דהכא גבי ביכורים פסק דגר מביא וקורא שיכול לומר לאבותינו. ובסוף ה"ל מ"ש פסק כסתם מתני' דגרים אינן מתוודין מפני שאין להן חלק בארץ. נמצאו פסקיו סותרין זא"ז (ועיין בתשו' א"א זקני הגאון ז"ל בש"א סי' י"ד):

@11ולענ"ד @33נראין הדברים כמ"ש בס"ד מ"ו פ"ג דפאה דסתם מתניתין דשילהי מ"ש אתיא אליבא דרמב"ם כפשטא. דמיירי בדלית להו קרקע. ומשא"כ בישראל שאע"פ שמכר שדהו יכול להתוודות כי אחוזת עולם הוא להם שחוזרת אליו ביובל. אבל גרים שלא נטלו חלק בארץ אין יכולין להתוודות כי איך יאמר אשר נתת לנו. אם לא שקנו קרקע. שאז ודאי יכולין להתוודות מאחר שיש להן קרקע. דלאבותינו ודאי מצו אמרי כדאיתא הכא. והיינו כי הכא דמיירי ביש לו קרקע שהרי מביא ממנה. ומתקיים הכתוב אשר נשבעת לאבותינו לתת לנו. וגם אשר נתת לי. אבל אם אין לו ולא נטלו אבותיו. מה מועיל שיכול לומר לאבותינו מ"מ אשר נתת לי ודאי לא מצי אמר. אחר שאין בידו מאומה ודוק:

@11כתב @33הר"ש בשם התוספתא דבני קיני מביאין וקורין משמע שנטלו חלק בארץ. וזה שלא כמ"ש רש"י בירמיה אצל בני בית הרכבים ע"ש:

## @00פרק ב

### @22משנה ז

@11דם מהלכי שתים . @33כתב הרבתי"ט ז"ל וצל"ע אי שנא ליה לתנא למתני דם האדם. עכ"ל. והמגיה כתב ע"ז דתנא לישנא דכולל כל מיני האדם מה שלא תכלול מלת אדם דאין א"ה קרויין אדם עכ"ל:

@11ואין @33בזה מה שיספיק דכיון דבתורה לא כתיב הכא אדם. אלא דם חללים דגמרינן מניה לדם הכשר [חולין ד' ל"ו ע"א]. לא אימעיטו נכרים ואפי' הוה נקיט לישנא דאדם ליכא למטעי דמהיכי תיתי לחלק ולא דמי לטומאת אהל דנפקא ליה לרשב"י [יבמות ד' ס"א ע"א] מקרא יתירא דאהדריה למילף מניה. ואפ"ה פליגי רבנן עליה. ולא קיי"ל כוותיה ואפי' בעלמא דכתיב אדם מודה נמי רשב"י דכייל לא"ה כגון בפ' קרבנות ודוק. ומקרא מלא הוא בתפלת ירמיה בישראל ובאדם וק"ל ועמ"ש בחי' לא"ח ה"ל נט"י. וכ"ש היכא דלא כתיב אדם באורייתא כי הכא. דודאי בדברי חכמים לא דרשינן לישנא דאדם למעוטי א"ה. ותו מי סני לשון הכתוב דם חללים. ועוד תדע שאין התנא חושש לזה דהא תנן בעוקצין [פ"ג משנה ב'] החותך מן האדם, והתם ל"ש ישראל ל"ש גוי. ולא חייש תנא דליתי למיטעי ולמידק מניה דווקא ישראל:

@11ולי @33נראה ליישב קושית התי"ט הנז'. דמתניתין אתיא כר"י דנימוקו עמו דס"ל שילהי כלאים אדני השדה מטמאות באוהל כאדם. אע"ג דלאו אדם נינהו. וה"ה לענין דמן שמכשיר. אבל משום א"ה פשיטא דלא אצטריכא ליה:

## @00פרק ג

### @22משנה ד

@11אפילו אגריפס המלך. @33ממלכי בית שני בעל נפש גדולה ושררה רבה לשון הר"מ ז"ל בפירושו העתיקו בתי"ט:

@11ואני @33תמה על זה דבפ"ז דסוטה [ד' מ"א ע"א] משמע שמלך כשר ובעל נפש שפלה היה. וכן מעובדא דעבר מלפני הכלה [כתובות ד' י"ז ע"א]. גם לפי מה שנודע מאודותיו לא היה ג"כ בעל שררה רבה כל כך אדרבה היה נכנע לרומיים כבס' יוסיפון:

@11ונ"ל @33לדרוש בו לשבח . ומתני' לא אתיא לאשמועינן חובה ליטול הסל על כתפו וליכנס בו עד לעזרה. דהא לא בעינן אלא שיטול הכהן הסל מידו. וזה יכול לעשותו בעזרה. ומה שנוטלו על כתפו תיכף בהגיעו להר הבית. אינו אלא חיבובי מצוה. וקמ"ל דלא תימא דאין המלך רשאי לנהוג כל כך תלות ראש בעצמו. (שצריך להיות אימתו מוטלת). בדבר שאינו חובה. להכי אשמעינן דשפיר עבד. ויכול לעשות כן ומשובח הוא כיון שעושה לכבוד המקום. (אע"ג דמלך שמחל על כבודו אין כבודו מחול מצוה שאני כדאמרינן בסוטה [ד' מ"א ע"ב]. והטעם שבמצוה יוכל למחול על כבודו יותר מת"ח אע"ג דכבוד ת"ח קיל דמצי מחיל. ואפ"ה לגבי מצוה לא. כדאשכחן לענין עדות [שבועות ד' ל' ע"ב]. י"ל דהמלך שגדולתו רבה. צריך להראות שפלות יותר. בדבר הנוגע לכבוד שמים. כדקיי"ל גבי שחייה דתפל' שהמלך כיון שכורע שוב אינו זוקף עד שיגמור תפלתו. להורות שאין גבהו' והתנשאות לפני המקום. משא"כ בכל אדם. אבל כבוד ת"ח זהו כבודה של תורה. שהיא כנגד כל המצות. ועיין בתו' זבחים ד' י"ד רפ"ב בד"ה מעדות ת"ח):

@11ונקט @33אגריפס מפני שמלך כשר היה ומוחל על כבודו משום כבוד שמים כדאשכחן ביה כנז'. ואפשר נמי דמעשה ביה הוה. אבל שאר מלכים תקיפים לא היו מזלזלין בעצמן כל כך מאחר שאינו מן הדין:

@11שוב @33ראיתי שכיוונתי לאמת ת"ל במה שאמרתי שמלך כשר היה המלך אגריפס. דאיתא כי האי לישנא בגמרא דפ' ע"פ אפי' אגריפס המלך לא יאכל עד שתחשך [פסחים ד' ק"ז ע"ב]. ופירש הרשב"ם שמלך כשר היה. והתו' שהשיגו עליו שם במה שמפרש שממלכי חשמונאי היה. על זה לבד נחלקו מהראיה דסוטה ואף היא אינה השגה. שלא נמצא בלשון הרשב"ם שהוא מבני חשמונאי כדברי התו'. אלא ממלכי חשמונאי. ור"ל שהיה כשר כמותם ולפי שנקרא כל זרע הורדוס על שם משפחת חשמונאי. כי חתן בית חשמונאי היה הורדוס. וגם יפה כח פירושינו מפירושו של הר"מ ז"ל במשנתנו. דאטו מתני' תקנתא לאלמי אתיא לאשמועינן. אי גברא אלמא הוה מי ציית לן. ועל כן לענין ע"פ הוכרח הרשב"ם ג"כ לפרש שמלך כשר היה. והוא הנכון:

### @22ח

@11הסלים ניתנים לכהנים. @33הקשה הרב בתי"ט על לשון הרע"ב. דא"ה עניים מתביישים ולמה לא תקנו כדרך שתקנו בנשים המתות ואשכחן יותר דומה לזה בבית האבל עכ"ל:

@11ולא @33ידענא מאי קשיא ליה. א"כ לא יהא העשיר רשאי להתנאות במצוה ולהוסיף בהידורה כפי כבוד עושרו. מפני העני שאינו יכול לעשות כמוהו. וסלים דבית האבל לא דמי כלל. חדא דדבר הרשות הוא אע"פ שיש בו ג"ח. ותו דהתם לא היו נותנין הסלים לאבל. אבל הכא מטעם זה היו נותנים לכהנים שמעתה אין כאן בושה. אדרבה שבח הוא לעניים שהכהנים זוכים גם בסליהם. ולפ"ז אפי' את"ל דבכה"ג נמי שייכא בושה. מ"מ לק"מ שאלמלא היו מחזירין להם הסלים היינו אומרים שבושה היא להם לעניים. אבל מחמת זה היתה תקנת חכמים בסלים לטובת העניים להחשיב מתנתם. אף דאית להו פסידא פורתא. ניחא להו בהכי לקיומי מצוה. ולעשירים לא ראו להפקיר ממון הרבה. ולא רצו לתקן שיביאו גם הם ביכוריהם בסלים. כדיהיב איהו ז"ל טעמא מאחר שכבוד שמים יש בדבר. ומתכוונין גם כן לשם מצוה להרבות כבוד שמים. ולא כמ"ש הר"ב ז"ל שלא חשו לכבוד העניים בכאן. אלא חשו וחשו ועבד להו תקנתא. וזה לפי דרכו של הרב ז"ל. אמנם א"צ לכל זה שהדבר פשוט כמו שכתבתי תחלה:

@99סליקא לה מסכת ביכורים וסדר זרעים בעזר הנותן זרע אמת לזורע ולחם תבונות ומדעים. הפעם אודה את ה' ואגדלנו בשירים. על לחם הביכורים. כביכורה בתאנה בראשיתה. קודש לה' ראשית תבואתה. כל אוכליו יטעמו כטעם לשד השמן. ויתברכו באלהי אמן. על המזון שאכלנו משלו לחם רוחני לשובע. לבב אנוש יסעד סעודת קבע. והוא ית' למען שמו ממרומו. ימן לנו לחם משנה למועדי ה' המקודשים דבר יום ביומו. ואשר בחסדו סייענו להשלים הביאור לסדר הזרעים. והאמונות. יצילנו מכל פגעים. ויודיענו דרך תבונות. לגמור ביאור שאר הסדרים החמשה. לפרש כל הדבר הקשה. ובעזרתו ית' אל סומך וסועד. אחל בביאור סדר מועד ׃