

Questions de Recherche d'Orientation

- Quels sont les obstacles qui entraînent une baisse de la participation des jeunes femmes aux activités de croissance économique agricole et comment ces obstacles peuvent-ils être surmontés?
- 2. Quels investissements de l'USAID, du GOG et d'autres parties prenantes (donateurs, secteur privé, organisations internationales) ont été à ce jour importants et prometteurs pour le développement de la jeunesse?**
- a. Quelles politiques, structures, programmes et partenariats prometteurs existent actuellement à la fois au sein de la mission et en dehors de l'USAID et qui pourraient être tirés, étendus et / ou empruntés?
 - b. Qui ont été les principales parties prenantes et quels ont été leurs rôles dans le développement de la jeunesse en Guinée? Quel espoir porte leurs investissements?
 - c. Dans quelle mesure les efforts ont-ils été efficaces pour coordonner les diverses interventions dans le développement de la jeunesse au sein de l'USAID et avec d'autres partenaires?
 - d. Quelles règles, lois et politiques entravent ou soutiennent l'engagement total des jeunes sur les plans civique et économique?
 - e. Dans quelle mesure les jeunes ont-ils participé à la conception, la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation des activités mises en œuvre par les parties prenantes?
 - f. Comment les jeunes en Guinée définissent-ils une programmation jeunesse réussie?
 - g. Quels types d'interventions dans les domaines de la santé, de l'engagement civique, de l'agriculture et de la sécurité alimentaire ont démontré le potentiel d'améliorer le développement des jeunes?

Questions de recherche secondaires associées

En Général

- Comment le GOG a-t-il investi dans la jeunesse? Quels sont les investissements intentionnels qui profitent aux jeunes? Quels sont les investissements des donateurs dans les secteurs liés à la jeunesse? Quelles sont les lacunes ou les domaines / secteurs potentiels de duplication à éviter?
- Quelles sont les perceptions des jeunes sur la manière dont les politiques et programmes du GOG ont favorisé l'autonomisation des jeunes?
- Dans quelle mesure les programmes et activités de l'USAID relatifs aux jeunes (cinq dernières années) incluent-ils des interventions explicites qui s'attaquent aux obstacles sous-jacents et aux opportunités de développement positif des jeunes? Qu'avons-nous appris sur leur efficacité pour améliorer l'engagement et le développement des jeunes?
- Dans quelle mesure les jeunes ont-ils participé à la conception, à la mise en œuvre, au suivi et à l'évaluation des activités de l'USAID?
- Dans quelle mesure l'USAID est-elle bien organisée et dotée de ressources pour soutenir un développement plus efficace des jeunes??

Santé

Qu'est-ce qui a bien fonctionné dans la programmation jeunesse pour la santé en Guinée?

- Quels programmes existent en Guinée pour répondre aux besoins de santé et aux comportements sains de ces segments de jeunes? Dans quelle mesure ces programmes et ces approches stratégiques fonctionnent-ils dans la pratique? Quels services supplémentaires sont nécessaires?
- Dans quelle mesure l'USAID aborde-t-elle les problèmes des jeunes à la fois au niveau de la mission et dans les activités / projets du secteur de la santé??

Questions de Recherche d'Orientation

Démocratie et Gouvernance

- Dans quelle mesure l'USAID aborde-t-elle les problèmes des jeunes à la fois au niveau de la mission et dans les activités / projets du secteur de la gouvernance?

Croissance Economique et Emploi

- Quelles politiques économiques sont pertinentes et comment soutiennent-elles / entravent-elles l'emploi des jeunes ou la création d'emplois?
3. Qu'est-ce que les diverses parties prenantes (y compris le gouvernement) perçoivent comme des opportunités spécifiques et fortes pour promouvoir l'engagement du secteur privé dans les questions qui touchent la jeunesse?
4. Qu'est-ce que les jeunes perçoivent comme des opportunités spécifiques et fortes pour faire progresser l'autonomie en Guinée et comment envisagent-ils leur rôle dans ce périple?

Questions de recherche secondaires associées

En Général

Comment les jeunes contribuent-ils actuellement à la croissance économique? L'engagement civique? Programmes de santé? Comment aimeraient-ils s'engager?

5. Comment l'USAID peut-il mieux aborder le PYD dans la programmation actuelle et future au cours des cinq prochaines années?

ANNEXE B: DÉTAILS DES MÉTHODES DE RECHERCHE

COLLECTE DE DONNÉES

Le processus d'évaluation a consisté en plusieurs méthodes de collecte de données:

- Une étude documentaire de plus de cinquante sources secondaires
- Une visite de terrain dans les huit régions
- Vingt discussions de groupe (FGD) avec 125 jeunes (64 hommes, 61 femmes) âgés de dix-huit à trente-cinq ans
- Vingt et un KII avec des individus et des petits groupes du gouvernement guinéen, des donateurs internationaux, des agences des Nations Unies, du personnel de l'USAID, des dirigeants communautaires et d'entreprises, ainsi que des organisations non gouvernementales (ONG) nationales et internationales mettant en œuvre des programmes de jeunesse à travers la Guinée

REVUE DE LA LITTÉRATURE ET COLLECTE DE DONNÉES SECONDAIRES

L'équipe d'évaluation a achevé un examen des documents des cinq dernières années, les rapports annuels et évaluations actuels de l'USAID / Guinée et d'autres parties prenantes et donateurs intégrant ou dédiés à la programmation jeunesse en Guinée. L'examen comprenait également des ensembles de données, comme une enquête démographique et sanitaire de 2018, et les informations statistiques sur l'état des enfants dans le monde de l'UNICEF. Ces données et documents ont servi de références à la fois pour répondre aux questions de recherche primaires et aux questions secondaires associées et pour informer les outils de collecte de données finales. Ils ont fourni des informations contextuelles et démographiques clés pour formuler et interpréter les résultats des discussions de groupe de jeunes et des entrevues avec des informateurs clés.

DISCUSSIONS DE GROUPE DE JEUNES (DIX-HUIT À TRENTE-CINQ) DIRIGÉ PAR DES JEUNES

L'équipe d'évaluation a collecté des données primaires à travers vingt discussions de groupes avec des groupes distincts d'hommes et de femmes de jeunes «n'étant pas de l'élite» âgés de dix-huit à trente-cinq ans dans toutes les régions. Des discussions de groupe avec des jeunes âgés de dix-huit à dix-neuf ans ont été utilisés pour capturer les expériences de jeunes de quinze à dix-sept ans. L'équipe d'évaluation de YouthPower Learning a utilisé un échantillonnage raisonné pour identifier entre six et huit personnes de même genre et de même âge pour chaque discussion de groupe. L'équipe a fait tout son possible pour s'assurer que les participants aux discussions de groupe avaient des âges, des genres et des caractéristiques socio-économiques / démographiques similaires, tout en s'assurant simultanément que les participants aux discussions de groupes représentaient une variété de milieux, de groupes ethniques et de jeunes handicapés, autant que possible.

L'équipe d'évaluation a cherché à inclure les jeunes des catégories d'âge et de sexe (critères d'inclusion) qui étaient prêts à la fois à participer et à partager librement leurs points de vue et leur expertise. L'équipe de YouthPower Learning a alloué suffisamment de temps à chaque session pour donner aux jeunes un espace pour «s'ouvrir» et parler honnêtement devant l'animateur. L'analyse a fait tout son possible pour utiliser des approches créatives qui utilisaient les jeunes pour faciliter ces séances et soutenir l'analyse. Cela a permis de renforcer les capacités des jeunes chercheurs et d'approfondir l'analyse et l'évaluation.

À ce titre, l'équipe de facilitation a mobilisé des jeunes des zones urbaines et rurales, des jeunes, des filles et des garçons très instruits et peu instruits. Les restrictions de la COVID-19 ont interdit à l'équipe de

mener des discussions de groupe en personne dans les régions de Nzérékoré et Faranah. Ces discussions de groupe ont été conduits à distance.

Contrôle de la qualité des données. Pour assurer la cohérence et la qualité des discussions de groupe et des données qui en résultent, et pour répondre et corriger les défis en temps opportun, le chef d'équipe / chef d'équipe adjoint a pris **cinq mesures clés de contrôle de la qualité:**

(1) Formation des animateurs et des enregistreurs: Le chef d'équipe et le chef d'équipe adjoint ont dispensé une formation d'une journée sur les techniques de collecte de données qualitatives, les rôles respectifs des animateurs et des enregistreurs, les techniques de facilitation, les guides de discussion de groupe, l'éthique de la recherche humaine, les techniques de prise de notes et traiter les normes et protocoles avant le début de la recherche sur le terrain. La formation comprenait un test sur le terrain des guides FGD. Au cours de la formation, le chef d'équipe / chef d'équipe adjoint a offert aux jeunes l'occasion de faire des commentaires sur les outils et de suggérer des techniques ou des jeux interactifs pour obtenir des réponses des jeunes.

(2) Cohérence des rôles: Les facilitateurs et les enregistreurs ont conservé leurs rôles respectifs tout au long du processus de recherche. Compte tenu de la courbe d'apprentissage attendue à la fois pour les animateurs et les enregistreurs au début du processus, alors qu'ils se familiarisaient avec leurs rôles et les normes de qualité respectives pour chacun, ils ont maintenu la cohérence de leurs rôles tout au long - une fonction importante de contrôle de la qualité.

(3) Observations et rétroaction constructive: Le chef d'équipe adjoint a observé chaque équipe de facilitateurs / enregistreurs au moins une fois par jour pour fournir une supervision de soutien et des commentaires constructifs concernant le processus et la qualité des discussions de groupe.

(4) Débriefing du groupe de discussion: après chaque groupe de discussion, le chef d'équipe adjoint, les animateurs et les enregistreurs ont effectué un bref compte rendu interne pour identifier les défis du processus (par exemple, l'utilisation insuffisante de sondes ou de questions de suivi) pour apporter des corrections dans les discussions de groupe suivantes.

(5) Débriefing régulier entre les équipes: Le chef d'équipe et le chef d'équipe adjoint ont mené un débriefing quotidien pour identifier et résoudre systématiquement les défis émergents et pour discuter des tendances émergentes et des valeurs aberrantes découlant des données.

Traitement de l'information. Les jeunes animateurs et les enregistreurs de données ont pris des notes de discussion de groupe dans un carnet de terrain réservé. Chaque ensemble de notes de discussion de groupe comprend des étiquettes claires pour l'emplacement et la composition (âge, nombre, sexe) de chaque groupe de discussion. Les équipes de collecte de données ont été invitées à inclure une marge d'environ 1,5 pouce sur un côté de chaque page du cahier qu'ils utilisaient pour noter les principales réflexions / analyses / interprétations APRÈS chaque DG et lors de leurs débriefings. L'équipe a prévu un maximum de deux groupes de discussion par jour par équipe afin de permettre aux jeunes chercheurs de transférer au moins une partie de leurs notes de discussion de groupe quotidiennement dans un format électronique (Microsoft Word). Les discussions de groupe ont été enregistrées avec la permission des participants. Les notes et certaines parties de chaque discussion ont été transcrrites textuellement et fournies à l'équipe d'étude pour examen. Des révisions ont été apportées pour clarifier et ajouter des citations textuelles à des fins d'analyse.

Analyse et rapports. S'appuyant sur les principes fondamentaux de la théorie, l'équipe d'évaluation a analysé de manière systématique et itérative les données issues des discussions de groupe: à la fin de

chaque journée de collecte de données, le chef d'équipe adjoint a guidé un débriefing avec les jeunes chercheurs concernant les thèmes clés et les valeurs aberrantes découlant de la collecte de données de la journée. Ces séances de débriefing ont fourni un aperçu des principales conclusions et des thèmes émergents tout en servant à identifier les défis du processus et à identifier conjointement des solutions. Les «lacunes» ont été utilisées pour renforcer l'utilisation de sondages et de questions de suivi pour garantir des données explicatives suffisantes dans les groupes suivants. Notre partenaire Mathematica a réalisé une analyse thématique et de contenu en codant les données (à l'aide d'un logiciel de codage), permettant d'identifier des tendances claires, des valeurs aberrantes et des données explicatives. Pour finaliser le processus d'analyse et de rapport, l'équipe a triangulé les résultats des groupes de discussion avec ceux des KII (ainsi que les observations au cours de l'exercice sur le terrain) et la revue de la littérature, assurant la prise en compte de plusieurs points de vue et facilitant des conclusions solides. Il est important de souligner que dans le cadre de la stratégie de triangulation, le chef d'équipe et le chef d'équipe adjoint ont effectué des analyses séparées pour s'assurer que l'analyse était éclairée par plus d'un point de vue.

RÉSUMÉ DÉMOGRAPHIQUE

Dans le cadre de la collecte de données, chaque participant a rempli un formulaire d'admission de base, qui comprenait des données démographiques (sex, age, état matrimonial, enfants) ainsi que des données actuelles sur le niveau de scolarité et l'emploi. Voir le tableau 1.0 ci-dessous pour les informations sur l'éducation et l'emploi. Le groupe était composé de 51 pour cent d'hommes et de 49 pour cent de femmes. Bien que ces jeunes soient plus instruits que les générations précédentes, la plupart sont au chômage ou sous-employés et à la recherche d'un emploi.

Table 1.0: Niveaux d'Education et Statut d'Emploi des Participants aux Groupes de Discussion Jeunesse

Niveau de scolarité, tel que rapporté par les participants aux discussions de groupe de jeunesse	Pour cent
Préscolaire Seulement	1.6
Ecole Primaire Seulement	2.4
L'enseignement Secondaire Inférieur	9.6
Diplômé d'Ecole Secondaire	34.4
Diplômé d'Université	52

Statut d'emploi, tel que rapporté par les participants aux groupes de discussion jeunesse	Pour cent
Emploi Formel	3.2
Emploi Informel	18.4
Incapable de Travailler	5.6
Sans Emploi, Recherche de Travail	52.8
Pas d'Emploi, ne Cherche pas de Travail	20.0

LIMITATIONS

Bien que l'ampleur de l'évaluation ait été assez vaste, il n'a pas été possible de répondre de manière exhaustive à toutes les questions de recherche primaires (ainsi qu'à 54 autres questions secondaires). Dans la mesure du possible, l'équipe de collecte de données a mené des entretiens de suivi et des revues documentaires supplémentaires pour approfondir l'analyse des questions, politiques et programmes les

plus saillants. En tant qu'évaluation largement qualitative utilisant un échantillonnage rationnel, l'évaluation ne peut pas prétendre être statistiquement représentative ou généralisable à tous les jeunes en Guinée.

ANNEXE C: PROFIL DES DISCUSSIONS DE GROUPE

PROFIL DE DG PAR ÂGE, SEXE, RÉGION ET ZONE (URBAIN / RURAL)

Nombre de discussion de groupe par région, sexe, tranches d'âge et mélange rural / urbain		Femme						Homme						
		Femmes 18-19		Femme 20-24		Femme 25-35		Homme 18-19^		Male 20-24		Male 25-35		
Région	Site	Urban	Rural	Urban	Rural	Urban	Rural	Urban	Rural	Urban	Rural	Urban	Rural	Total
Conakry	Dixinn, Conakry													2
	Minière, Conakry													2
Boké	City Center, Boké													2
	Boffa, Boké													2
Kindia	City Center, Kindia													2
Mamou	City Center, Mamou													2
	Dalaba, Mamou													2
Labé	City Center, Labé													2
Kankan	City Center, Kankan													2
Faranah	City Center, Faranah				0.5						0.5			1
Nzérékoré	City Center, Nzérékoré				0.5						0.5			1
														20