HW2 report

111065519 林詰珊

1. How to compile:

step1. 進入資料夾

```
$ cd HW2/src
```

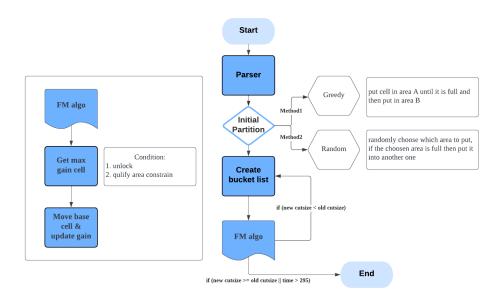
step 2. 執行程式

```
$ make
$ ../bin/HW2 ../testcase/public1.txt ../output/public1.out
格式為(../bin/HW2 ../testcase/<input filename>.txt ../output/<output filenema>.out
```

2. final cut size and runtime for each testcase

| | public1 | public2 | public3 | public4 | public5 | public6 |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Cutsize | 155 | 1494 | 5519 | 2076 | 775 | 9295 |
| Runtime(s) | 0.04 | 7.75 | 27.76 | 1.55 | 17.10 | 191.46 |

3. Algo detail



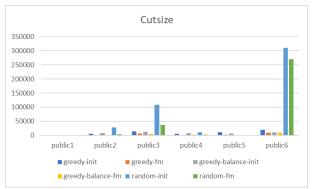
4. Solution enhance

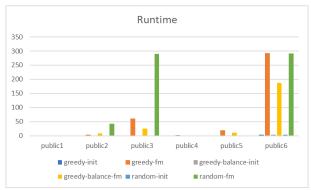
我的作法是會執行FM algo一直到cutsize無法再增加,但這樣的作法在public6會超時將近一分鐘,所以我有設計一個 timer讓iteration可以在超過一定時間時停止,同時我發現FM雖然很有用,但initailize的方法對於最後cutsize會有很大的 影響,我有嘗試使用兩種不同的方法做initialize:

HW2 report

- 1. random 決定要放a或b,如果被隨機到的地方放滿了就放到另一個(但這個方法在某些case上不適用,public5就是不管怎麼random都放不進去)
- 2. 先全部想辦法放到die a,然後放滿後再放到die b
- 3. balance initial: 因為如果先放die 某個die可能會導致它很滿,所以我後來設定說先將某個die 放到95%滿後,再去放另一個die,這樣做完initial的結果或許會比較平均,同時實驗結果也證實我這樣使用的initial結果在後面的fm algo有正面的影響。拿public6來說好了,我用方法2 public6執行時間是293秒,而用balance initial的方式的話,只要180秒就收斂了,而且收斂效果也比較好,我推測原因就是因為我initial的結果不同,讓他找base cell的時候可以很快就找到可以替換的並很快達到平衡。

結論: 論速度的話一定都是只有initial是最快的,但為了盡量減小cutsize所以會在後面加上fm algo做優化,三種initial方法加上fm都可以基於原本initial 的結果再往上提升,然後三種initial方法由好到壞是 $3 \rightarrow 2 \rightarrow 1$,不但fm後的結果比較好,而且runtime也因為initial的好也有些許的降低





| Cutsize | public1 | public2 | public3 | public4 | public5 | public6 |
|-------------------------|----------|----------|----------|---------|---------|---------|
| greedy-init | 374 | 4981 | 13552 | 5257 | 10606 | 19245 |
| greedy-fm | 152 | 1564 | 6466 | 1604 | 2546 | 10425 |
| greedy-balance- init | 412 | 8574 | 13148 | 7821 | 7224 | 11871 |
| greedy-balance- fm | 155 | 1494 | 5519 | 2156 | 775 | 9295 |
| random-init | 1383 | 27844 | 109027 | 10574 | x | 310426 |
| random-fm | 220 | 3937 | 36657 | 3170 | x | 269977 |
| | , | | , | , | , | , |
| Runtime (s) | public1 | public2 | public3 | public4 | public5 | public6 |
| greedy-init | 0.015572 | 0.169701 | 0.968979 | 0.0633 | 0.5017 | 3.3974 |
| | 0.004 | 4.40 | 00.00 | 0.00 | 10.05 | 000 45 |

| Runtime (s) | public1 | public2 | public3 | public4 | public5 | public6 |
|-------------------------|----------|----------|----------|---------|---------|---------|
| greedy-init | 0.015572 | 0.169701 | 0.968979 | 0.0633 | 0.5017 | 3.3974 |
| greedy-fm | 0.004 | 4.49 | 60.82 | 2.03 | 19.65 | 293.15 |
| greedy-balance- init | 0.0158 | 0.1808 | 0.958 | 0.059 | 0.48012 | 3.4791 |
| greedy-balance- fm | 0.0387 | 7.5465 | 25.7656 | 1.4378 | 10.7307 | 187.138 |
| random-init | 0.017 | 0.16678 | 0.998 | 0.0606 | х | 3.43425 |
| random-fm | 0.06 | 41.95 | 290.236 | 0.9984 | X | 290.8 |

5. parallelization

HW2 report

No.

6. What I learned from this homework?

這次作業是我第一次寫c++,因為第一次就寫這麼龐大的程式,我在作業中學到很多資料結構的知識,像我一開始使用unorder map去儲存data,結果到最後發現public 2 以後的測資都要跑很久,才發現因為unorder map不保證O(1)的讀取時間,所以會導致我後面更大的data size時讀取時間過長而沒辦法在規定的時間內跑完,所以後來改為使用vector來儲存,時間就變快很多,也讓我的fm algo可以跑多次一點的iteration來達到更好的收斂結果。同時這次作業因為在儲存data的時候常常遇到沒有設計好index導致發生segment fault,所以之後如果也有要做類似的處理,我需要盡量簡化我的程式碼讓我在做trace code的時候更有效率

HW2 report 3