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|  |  |
| --- | --- |
| [編輯室報告](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E2%96%B2  %E7%B7%A8%E8%BC%AF%E5%AE%A4%E5%A0%B1%E5%91%8A) | [電子通訊第12期](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E9%9B%BB%E5%AD%90%E9%80%9A%E8%A8%8A%E7%AC%AC11%E6%9C%9F) |
| [環境心理學專題](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E2%96%B2  %E7%92%B0%E5%A2%83%E5%BF%83%E7%90%86%E5%AD%B8%E5%B0%8F%E8%BE%AD%E5%85%B8) | [安全感、犯罪與空間設計（一）](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E5%AE%89%E5%85%A8%E6%84%9F%E3%80%81%E7%8A%AF%E7%BD%AA%E8%88%87%E7%A9%BA%E9%96%93%E8%A8%AD%E8%A8%88(%E4%B8%80)) |
| 環心小辭典 | [territoriality 領域感](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#territoriality_%E9%A0%98%E5%9F%9F%E6%84%9F) |
| [環心專欄](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E2%96%B2__%E7%92%B0%E5%BF%83%E5%B0%88%E6%AC%840) | [台北市都市安全感觀察筆記--四四眷村改建國宅之居住經驗](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E5%8F%B0%E5%8C%97%E5%B8%82%E9%83%BD%E5%B8%82%E5%AE%89%E5%85%A8%E6%84%9F%E8%A7%80%E5%AF%9F%E7%AD%86%E8%A8%98--) |
| [環境觀察站](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E2%96%B2  %E7%92%B0%E5%A2%83%E8%A7%80%E5%AF%9F%E7%AB%99) | [我家有後巷](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E6%88%91%E5%AE%B6%E6%9C%89%E5%BE%8C%E5%B7%B7) |
| [邀您一同參與](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E2%96%B2   %E9%82%80%E6%82%A8%E4%B8%80%E5%90%8C%E5%8F%83%E8%88%87) | [歡迎來稿與交流](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E6%AD%A1%E8%BF%8E%E4%BE%86%E7%A8%BF%E8%88%87%E4%BA%A4%E6%B5%81) |

|  |
| --- |
| ▲  編輯室報告 |
| 電子通訊第12期 |
| 編輯室  各位「人與環境研究電子報」的朋友們：      本期HERS電子報之主題為「安全感」(一)，我們所謂安全的環境是指什麼。首先由畢老師簡介其重要概念發展、相關研究、以及如何透過環境設計降低犯罪可能，以提高安全感。接著以鄧文宗等人觀察台北市四四眷村居住經驗做為案例，加深讀者對於這個概念的認識。另外，本期選用楊清芬描述住家新開後巷的心理衝擊，以及其所引發的一連串效應，挑戰住家之安全感。  人與環境的互動就發生在你我身邊，歡迎讀者分享您的經驗，來稿請寄    [**http://www.bp.ntu.edu.tw/teacher/hdbih/電子報第12期.htm**](http://www.bp.ntu.edu.tw/teacher/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC%E5%8D%81%E6%9C%9F.htm)        [back](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E4%BA%BA%E8%88%87%E7%92%B0%E5%A2%83%E7%A0%94%E7%A9%B6%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1  HERS) |
| [▲  環境心理學專題](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm" \l "%E7%92%B0%E5%A2%83%E5%BF%83%E7%90%86%E5%AD%B8%E5%B0%8F%E8%BE%AD%E5%85%B8) |
| 安全感、犯罪與空間設計(一) |
| 畢恆達(台大城鄉所副教授)  一、安全感研究之發展      環境心理學界有關於安全感之研究起始於Jacobs (1961)之美國紐約市格林威治村的觀察，作者提出對當時都市更新破壞街道生活的批評，並指出一個具備安全感的街道所應具有的特性：公共區域和私人區域有一個明確的界限。街道上要有「監控之眼」，亦即當地居民和陌生人主動注意街道上的活動。街道上須持續地有人在活動、使用，以增加有效監控之眼的數量，亦即有更多人真正注意並且關心街道的狀況，而不僅僅是經過而已；此外，也要誘導更多室內的人來關注人行道和街道。      接著，Newman (1973)採取Jacobs「街道之眼」的觀念，比較高低層國民住宅的犯罪，發展出「防禦空間」的理論。防禦空間的設計有四個原則：  (1)領域感(territoriality)：土地/建築物之所有權者將半私密或半公共(semi-private or semi-public)用地納入監控、加以管理之現象。作者將私人住宅外的公共空間細分成幾塊區域，讓居民及外來者感覺到這些不同的區塊乃是在特定的群體的控制之中。若這些區塊能被清楚定義並且和一些路徑、令人舒適的場所及入口相連，那麼居民將會受到鼓勵去激發領域感，進而去阻止犯罪行為的發生。  (2)自然監控(natural surveillance)：使土地/建築所有者擁有較好的監控視野，以觀察陌生人的活動，必要時採取防護措施。改進監控的能力—一個可以觀察住宅環境中的公共區域及感覺被其他居民照料之能力—可以明顯的確保環境的安全。可監視性的增加，可促使公共區域內活動平和的進行，並讓居住者有安全感，減低焦慮及不理性的害怕。當一個區域會讓你覺得安全，你就會更常去使用它，也因此能提供更安全的保障。  (3)意象(image)：嘗試建立一個不為犯罪所侵害並與周遭環境密切接觸之鄰里地區，以產生正面的形象，減少犯罪之侵害。一個獨立於原有脈絡之下建築物的引入總是會招致人們特別的關注；如果這個建築物帶有負面的意象，則它的居民將飽受犯罪的侵擾。例如：某些人認為，國宅的單調裝飾表現出一種樸實無華、典型價值的形象。然而，這些「優點」卻引來犯罪的可能性；居住於其間的人，也會被貼以標籤，用犯人對待監獄的態度對待他們的住宅。社區安全與否，和居民對待環境的關心有很大的關連。不良的物理環境，讓居民覺得他們是道德的流放者，造成和環境互動的惡性循環。因此居住環境意象之設計乃為防禦空間機制的重點。  (4)周遭環境(milieu)：可將居住地區安置在其他安全的設施之中：如商業設施、機關組織、及娛樂設施。一些機關及商業地區被認為是安全的，乃是因為它們經常為人使用。因為大量人潮的出現，形成一個可能阻止犯罪的力量。      Newman的研究發現及其理論為設計一個更安全的空間提供了一張藍圖。只要設計者明瞭這些發現及按照這些發現進行設計，那麼藉由設計去創造防禦空間是有可能的一件事(Newman，1972)。  在Newman提出防禦空間理論之後，許多批評的聲音也隨之而起。例如Merry(1981)對Newman的防禦空間概念提出批評。Newman主張環境設計可以將人們潛在的地域感和社區感釋放出來，而這些釋放出之特質遂被轉化為居民對環境安全之維持所承擔之責任。但是，Merry指出：設計本身雖有引發人們防禦行為的潛能，但也必須與若干的社會條件配合方能達到最大的功效，否則就算符合Newman所述的四種設計準則，也未必能夠避免罪犯的侵擾。此處所謂的「防禦行為」(defensive behavior)乃是指對犯罪事件進行干預、制止或對抗的種種行為。Merry認為，當我們對防禦行為的概念進行更深入的反省時，許多與設計無關之因素亦需加以考量。      Merry利用旁觀者介入的五點必要條件，針對Newman的防禦空間概念進行社會因素的考量。首先，她質疑為何許多符合防禦空間設計準則的住家卻頻頻遭受犯罪事件的困擾。她根據自己社區調查的經驗歸納出一些阻礙防禦行為發生的可能原因，包括：  (1)社區成員的異質性：不同人種的社區成員，或許因為語言隔閡，或許因為文化差異，彼此甚少有交往的意願，因此不同人種的家庭，即使比鄰而居也很少有機會相識。在這情況之下，人們很難區分陌生訪客和鄰居的差異，因而增加社區的匿名性。另外，由於文化的不同，常使人們對於發生於其他人種間的事件有詮釋上的困難。例如：中國人在看到兩個黑人彼此推打時，常不曉得究竟屬於犯罪行為或者只是朋友間的爭執。  (2)犯罪事件發生之際，常缺乏有效的介入方式：人們雖可直接阻止犯罪，但這行為需要很大的勇氣和格鬥的技巧，並且相信其他鄰居將會提供適時的幫忙。然而，由於鄰居彼此間的疏離，常常抑制了居民直接阻止罪犯的企圖。而報警，往往又缺乏時效性，讓人覺得沒有必要。因此，即使在很多具有充足可監視性的社區內，由於缺乏對犯罪事件的有效干預方式，使得犯罪事件仍然層出不窮。  (3)害怕遭致報仇：許多人對於所目睹的犯罪事件，採取置之不理的態度，是因為害怕遭致罪犯的報仇。另外，有很多目擊證人常在出庭應訊前受到威脅而變得裹足不前，使得歹徒因此有恃無恐。  (4)與被害人的關係：居民較少對路人或不熟識的鄰居伸出援手，而對於自己熟識的朋友則給予較多的援助。因此，當不同人種的家庭被並置於同一社區內時，常導致彼此敵意的升高。      即使有上述種種因素，的確仍然有許多對於犯罪事件的有效介入發生在具有防禦性的空間內。我們可以從社區成員本身的特徵來探討此一現象。首先，居民對社區投入的程度會影響其介入的意願。那些有長久居住經驗和良好社交網絡的居民比較會在事件發生時對他人伸出援手。其次，不同人種間對於其責任範圍的界定方式，亦會影響其介入的次數。例如：黑人對於其住宅附近的廣大區域內所發生的事件皆予以介入；而中國人多半僅介入發生在其住宅門口之事件。另外，不同人種對於犯罪事件的害怕程度亦有所差異：住在同一個社區的黑人往往比中國人較少擔心，因而增加了介入的可能性。      最後，Merry從罪犯的觀點來探討防禦空間本身所具有的防禦有效性。她曾經對一些罪犯進行簡短的訪談，結果顯示：多數的罪犯的確對於具有防禦空間概念的建築特徵相當敏感。例如：犯罪行為的可見性(visibility)常是歹徒考量犯案與否的重要指標—歹徒犯案的場所多為不易被看到的地方。此外，犯罪地點周圍人數的多寡亦是考慮的重點之一。  另一個常被歹徒考慮，與建築有關，但卻被Newman所忽略的特徵是：逃亡路徑的多寡。我們常以為犯罪事件是在某一定點發生，然而事實上整個犯罪事件是一個動態的過程。以搶案為例，從目標的選定至採取行動並非在一瞬間完成：一開始，搶犯會根據一些指標(財富、人種、可能的抵抗能力)選定下手的對象，然後才尾隨至適當的地點行搶。所謂適當的地點經常是個有利於逃亡的地方。      綜觀以上各種因素，Merry指出，透過環境設計來增進居民對犯罪事件的介入是非常必要的。然而，除了環境設計之外，住戶的認同感、對責任範圍界定的大小、有效的介入方式、鄰里守望相助的程度，也都有舉足輕重的影響。      事實上，若缺乏社會及文化層面的深入研究，那麼我們很有可能採取一種普同的觀點去看待造成犯罪的原因及可能的因應措施，並將此觀點反映在實質環境設計上。那麼，當初希望藉由環境設計而降低犯罪率的效果就極其有限了！      此外，Valentine (1990)在1988至1989年間，對英國的兩個郊區--Whitley(市營住宅)和Lower Earley(中產階級的社區)的婦女進行訪談，以研究婦女的危險感與公共空間設計之間的關係。婦女對於環境的認知乃是由第一手或第二手資料知道何時何地曾有不好的事發生，進而形成對該環境的心理意象，並影響其使用空間的選擇。良好設計是否必然改善犯罪情形雖有待商榷，不過它的確能提高女性在心理上的安全感。      Valentine提出十項空間設計的建議，以提高婦女在公共空間裡的安全感：(1) 停車場和入口的位置可以直接進入，不須經由另一通道。(2 ) 門廊可以被看穿。(3) 白色的照明優於黃色的照明。(4) 將牆壁漆成白色，看起來較不封閉，也較容易辨識是否有旁人在場。(5) 天橋優於地下道。(6) 地下鐵通道應以短、寬為原則，出口的監視性要好。(7) 造園景觀，如假山、樹叢等，不可遮蔽通道，也不應阻礙視線；圍牆要少。(8) 一樓以店家為主，店家能使街道更為熱鬧。(9) 將荒廢處用各種使用與活動填補起來。(10) 角落及轉角的監視性要好，可加裝鏡子以改善。      然而實質環境的設計並非脫離社會文化的脈絡而存在。作者進一步指出常遷移的住戶社會互動較少；開車族使用公共空間的機會較少，互動也較差。這些小族群對環境及當地的活動形態不熟，不僅本身缺乏對環境的控制感，同時也影響了當地的社會環境，使該環境變得不可控制和不安全。因此固定的住戶、頻繁的社會互動機會和固定的生活作息，有助於發現侵入者和異常行為，受侵害者也較容易知道如何求助。居住在這種社會環境中，居民的安全感提高，犯罪情形也顯著地較少。      另一方面，Atkins(1989)則歸納影響女人對於外出恐懼的感知程度的因素，區分為個人特性、環境因素、以及旅運頻率等三個方面。首先，在個人特性方面，年長和年輕的婦女的恐懼程度較高，因為年長者的受害經驗較多，而且比較無力反抗，而年輕婦女則對於性攻擊特別敏感。少數族裔的婦女由於會遭受種族歧視的攻擊和騷擾，恐懼程度較高；女同性戀者由於不符合傳統的規範印象，也有類似的狀況。受訪者認為最安全的運輸工具是小汽車，但是經濟狀況較差的婦女無法負擔，所以採用比較不安全的運輸模式，比如說步行，也就是說，在移動上比較受到安全顧慮的限制。      其次，就環境因素而論，有其他人出現活動、有公共監控(如警察巡邏)、有適當的照明設施、乾淨整潔沒有塗鴉的環境，都有助於降低女人的恐懼感。最後，旅運的頻率愈高(包括外出次數和不同的運輸模式的使用頻率)，感覺恐懼的程度愈低，這一方面顯示了由於恐懼而不敢外出或使用某一種交通工具的情形，另一方面也暗示了若能提供安全的交通工具和鼓勵女人外出，對於出外移動的恐懼感便會降低。    二、透過環境設計預防犯罪      進行防止犯罪提案的城市通常都從建成環境開始著手。它們認為我們的建築物、街道、開放空間以及公園不僅是犯罪發生的場所，同時公共空間的組織及設計能夠制止犯罪行為並促進都市安全。「透過環境設計預防犯罪」(Crime Prevention Through Environmental Designs，CPTED)是一個設計及經營都市空間的新取向，它能降低犯罪的發生及對它的恐懼。它包括對情境式犯罪的詳盡分析，來指出為犯罪的發生提供條件的地方化的模式以及微環境的條件。這需要對被使用的都市空間的細密觀察，同時也要注意它如何被使用的社會性及文化性的定義。      透過環境設計預防犯罪在1970年初期被引入。建築師Oscar Newman的書「防禦空間」(Defensible Space)，因為將減低及預防犯罪連結上設計變遷而受到歡迎。英國地理學者Alice Coleman在英國是「透過環境設計預防犯罪」知名的提倡者。他們倆人的焦點都鎖定在以公共住宅計畫改善都市安全。Newman的工作強調對環境非正式監視的重要性，特別是透過視覺的可及性。他的焦點也包括增加公用地區的集體責任感的一些方法。Coleman強調指稱包括塗鴉以及透過圍籬及鎖來控制可及性等非市民性符號(signs of incivility)的重要性。      這些早期的工作，衍生了一個真正的「透過環境設計預防犯罪」的產業，由「全國犯罪預防機構」及位於Louisvelle的肯塔基大學所提供的一套授證課程，並且對警方及私人保全顧問推動了「透過環境設計預防犯罪」觀念。「透過環境設計預防犯罪」被簡化為少數的策略與取向，並且常以一種簡單的、方便使用的技術來行銷，而將犯罪預防減低成主要是可應用於所有的制度與環境的設計問題。      有人對「透過環境設計預防犯罪」提出批評，認為可防禦空間的修改與降低犯罪之間的因果關連並沒有被展現出來。他們指出，設計從來都不能獨立於更廣的社會與經營管理的因素之外來進行運作。Newman及Coleman都關心公共住宅的環境。他們強調創造領域感以及藉由削減公共空間或是將其私人化方法來控制陌生人的進入，但是這不能運用到都市公共空間，因為它們必須對大多數的人們開放。早期的「透過環境設計預防犯罪」的提案也沒有處理犯罪所引發的恐懼，以及不同群體間對於這種恐懼實質的歧異性。「透過環境設計預防犯罪」結合了外來的專家、建築師、安全諮商人員或警察，他們對建成環境進行分析，作一些建議以進行簡單的、實質的、一次完成的改變，這種作法吸引了房地產經理人員或是建築物所有人，但是卻使租屋者及社區居民感到異化。這個取向忽略了在發展預防犯罪方案及長期執行的過程中，建立社區的需要以及使關鍵的利害關係人能夠參與的重要性。  (未完待續)      [back](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E4%BA%BA%E8%88%87%E7%92%B0%E5%A2%83%E7%A0%94%E7%A9%B6%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1  HERS) |
| ▲  [環心小辭典](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm" \l "%E7%92%B0%E5%A2%83%E5%BF%83%E7%90%86%E5%AD%B8%E5%B0%8F%E8%BE%AD%E5%85%B8) |
| territoriality 領域感    territoriality 領域感      領域行為是個人或團體佔有地點並加以個人化及防禦他人侵入的行為模式。領域依使用者控制、使用的程度與使用者使用時間相對的長短，大致可分為三種型態。主要領域為個人或團體所擁有及專門使用，與別人的領域劃分清楚，其控制建立在長久的基礎上，為擁有者日常生活的中心，如廚房、臥室。次級領域較無中心性、蔓延性與排他性，擁有者使用的時間較不連續，有時也有他人進入。例如大學教室中某個學生習慣的座位或者早上六點校園中某棵樹下為土風舞社團佔據的空間。公共領域每個人都能進出，都有使用的權利，具有暫時性及使用者常改變的特質，例如公園，只要遵守規則，它完全開放。當然主要、次要和公共領域的界定是相對的。以社區的尺度而言，街道是公共的，而住宅是主要領域；然而以家的尺度而言，客廳是公共領域，而臥房是主要領域。      領域的功能有調節人際界線、組織日常生活、維持社會組織與建立認同感。藉由標記與活動以表示所有權與控制，決定與他人接觸的程度。領域行為使得場所裡所發生的行為較可預期，並可對日常的行為加以組織、整合。領域行為使人知道那裡是誰的地方以及不同資源接近的控制程度，並且調節團體內的社會過程。都市裡牆上的塗鴨、住宅的個人化裝飾則顯示了人們藉由領域行為將個人的人格與價值觀投射到實質環境上以建立認同感。      [back](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E4%BA%BA%E8%88%87%E7%92%B0%E5%A2%83%E7%A0%94%E7%A9%B6%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1  HERS) |
| [▲](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm" \l "%E7%92%B0%E5%A2%83%E5%BF%83%E7%90%86%E5%AD%B8%E5%B0%8F%E8%BE%AD%E5%85%B8)環心專欄 |
| 台北市都市安全感觀察筆記--  四四眷村改建國宅之居住經驗  鄧文宗、劉恩英（台大城鄉所博士生)  洪國玹(台大城鄉所碩士生)    一、觀察基地發展歷史介紹：  民國三十七年瀋陽及漢陽兵工廠由大陸遷到現址，合併成四四兵工廠，兵工廠遷台成員約可分成三級，分為將校級、一般中下級軍人及無軍人身分的技工，南村住的是無軍人身分的技工跟眷屬；其他軍職眷屬則住在西村及東村。後來逐步拆除改建國宅，僅留下四棟規劃為信義區公民會館暨文化公園，於民國92年10月正式啟用。新的住宅採高層建築與開放空間方式設計。  **http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image002.jpg**基地一與基地二位置圖  http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image004.jpg基地一    http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image006.jpg 基地二    **(一)基地一：**莊敬大廈國宅  1.國宅前身 : 眷村改建。其環境特色為(1)住戶數較多，也較複雜，有遭小偷經驗；(2)雖然有開放空間告示牌，但該大樓管委會已經開始設置矮牆與鐵門，並於夜間禁止外人進入此基地之開放空間，若強制進入，保全會報警處理。  2.以CPTED分析基地狀況：  (1)自然監控(Natural Surveillance)  a.行人徒步區(以階梯區分公共與半公共)。  b.一樓有店面，提供街道之眼。  c.公共空間(長凳、櫥窗)：設置椅子，增加讓人停留的機會。  d.出入口：出入口設置交誼空間讓老人聚集。  e.樹：幾乎沒有高於1公尺的樹(增加視覺穿透)。  f.遊戲場：設置兒童遊戲的小空間。  http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image008.jpg受訪者--外來者  受訪者--外來者意見：              認為矮牆並不足以阻止他進入此空間的意願。              認為人行道是開放空間。              覺得設置坐椅，是歡迎外人使用。    http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image010.jpg受訪者--居民(老人)  受訪者--居民(老人)意見：              這個交誼空間幾乎隨時都有人坐在這裡              老人比較多 以前是眷村  (2)自然出入管制(Natural Access Control)：讓在空間內活動的人，能依照指定路線和空間設計之目的活動，從而降低罪犯隨意侵入的機會。如圖，大門具有清楚之管制出入的意象。  http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image012.jpg  (3)強化領域性(Territorial Reinforcement)：主要是創造領域性，讓人知道這個空間是屬於私人的。如集合住宅入口處設置警衛室。  http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image014.jpg受訪者--社區保全警衛  受訪者--社區保全警衛意見：              晚上會將公共空間裝設的小鐵門都關上，只准社區住戶進出。              如果夜間有外人闖入會勸離，若不聽，則報警處理。    **(二)基地二**: 莊敬大廈國宅  1.國宅前身 : 眷村改建。其環境特色為，(1)住戶關係緊密，舊住戶會去主動去認識新住戶，並彼此打招呼。此處並沒有遭小偷經驗；(2)同樣是開放空間，但該大樓管委會認為並無設置矮牆與鐵門之必要，治安非常好；(3)基地周圍均住宅區，外人逗留容易被辨識出。  http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image016.jpg受訪者--陳先生  受訪者--陳先生意見：              假日會主動幫社區修剪樹木、植栽。              搬來不到一星期，社區的舊居民都會主動跟他打招呼。              如果小偷敢來，就是找死。    http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image018.jpg受訪者--張老先生  受訪者—張老先生意見：              他是改建前的眷村居民，改建後繼續居住。              所有的住戶，他幾乎都認識，大家都很熱情。              平常不用上班，喜歡主動幫忙處理社區事務。    http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.files/image020.jpg不用裝鐵窗的一樓住戶，在台北市難得一見。      由於現在的都市居住環境大都是集合住宅的公寓大廈，所以我們希望透過觀察現在的公寓大樓來了解現在的大樓安全防禦的空間設計。經過一整天觀察兩個基地，我們發現形成防禦空間最主要還是人的力量。當社區居民彼此的關係緊密，互相幫忙，陌生人很難入侵到這個社區。例如基地二的居民都很熱心社區的事務，幫忙修剪植栽的行為也正符合破窗理論所言：社區有人維護，就不易被入侵。      而基地一的社區居民關係比較冷漠，大部份都不認識彼此。所以大樓管委會興建矮牆、鐵門、裝設監視器並聘請保全警衛，還是有小偷入侵的事件發生。由此我們可以看出，好的安全空間最重要的需要有相互熟識的居民，再加以硬體環境安全的設計。而兩者相輔相成，居住於此才感安全。    [back](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E4%BA%BA%E8%88%87%E7%92%B0%E5%A2%83%E7%A0%94%E7%A9%B6%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1  HERS) |
| ▲  [環境觀察站](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm" \l "%E7%92%B0%E5%A2%83%E5%BF%83%E7%90%86%E5%AD%B8%E5%B0%8F%E8%BE%AD%E5%85%B8) |
| 我家有後巷(註1)  楊清芬(台大城鄉所博士生)  2004年八月，台北市政府來了一只公文，說明因為要設置衛生下水道，因此需要在這些舊社區原有排放污水處的附近，留出設置下水道的空間(包含施作空間)。經過里民大會一番大協調之後，我們公寓的一樓和鄰居們必須各讓出75公分的私有土地，開闢出一條後巷。  但事情才正要開始，一連串意想不到的後續行動宛如「蝴蝶效應」般展開。  剛開始拆除這個街廓中所有鄰居的隔牆時，感覺好像回復到早期農村生活後門相通雞犬相聞一般。隔牆拆除後，原本住宅中擺在最後面屬於最有私密性的「後房」，不論是臥室、廁所、洗衣間、廚房、小花園、蓄水桶等，一時間全曝光了。而鄰居間的交流，從過去的靠著打電話聯絡，轉變成聚在這個新開闢出的狹長空地中討論。施工期間，不論樓上樓下，幾乎所有鄰居都曾好奇地穿梭在這秘密通道裡，住在四樓的我有時倚著後陽台往下望時，真能感受到美國都市社會學者Jane Jacobs所稱的「街道芭蕾」情境，街上的人們隨著時序行動，彷彿上演一齣舞劇一般。只是這狹長街道的風情因為才剛開張，僅像仍在彩排尚未成形的戲碼一樣慌亂與興奮，但也已經展現出街道生命的豐富性。而有時，鄰居們更因為曾共同經歷這場「類徵收」的苦難，彼此間似乎築起了「命運共同體」的鍊結，有時後還會相互贈送水果，感謝鄰居對於施工期間造成不便的體諒。  不過，對於長期閉鎖在自家屋內的都市人而言，這種因為空間鄰近性而造成的瞬間親密感，實在教人無法承接。另一方面，流動在與這狹長空間相通道路的匿名行人，彷彿隨時可能轉進此處，也讓大家感覺到這個開放空間潛藏著危機。  空間的開放首先衝擊到住在一樓的鄰居。鄰居間很有默契的不以窺伺的禮貌態度面向別戶空間，並盡量減少自己在原有後院的活動頻率與時間長度，畢竟現在這裡好像已經成為人人可見的開放空間了。例如，以前隨時可以洗衣曬衣的後院，現在則改到晚上較沒有外人通過時使用；原為觀賞的盆栽現在剛好用來遮蔽由外往內凝視的視線；原先面對小花園的窗戶現在必須鎮日拉下窗簾，以免不相干者窺伺屋內動靜。同時最好是將座位背對戶外，避免與外人四目相對的尷尬。而相對的，其他樓層的鄰居也不再那麼好奇地沒事往這空間走，畢竟這好像還是私人空間。現在，這狹長空間的周邊彷彿多了一圈緩衝空間，讓鄰居後房視而不見；也組成一張彼此牽連的時刻表，讓大家也巧妙地避開相互的作息。  這段空間觀曖昧的時段維持不久，為了安全的理由，為了清楚界分地界，拆了共同的圍牆之後，一樓又各自築起自己的圍牆，每座牆設置了一道後門，可通往大家讓出的後巷，不過這道後門並不常開啟。於是大家又回到各自安全不外露的堡壘中。  現在，公共空間與私人空間劃分得極為清楚，後巷成為與住宅隔離，靜寂的過道，區分著彼此的土地。  幾天後，繼剛搬來的鄰棟二三樓鄰居在後陽台裝起密閉外擴式的鐵窗，對面二樓的鄰居也架起透空的橫條與遮陽板。以往從一樓後院往上看，看到從每一戶人家陽台伸出等待曬乾的衣服、看到上下樓及前後棟的鄰居點頭問好或交談、看到人們在陽台來來去去、以及在緊密住宅中可讓人放鬆的藍天，即將一樓樓地「淪陷」在鐵窗之內。  對於公寓住宅而言，裝設鐵窗是共業。同一棟公寓中，只要有一戶裝設鐵窗，就會影響到上下的住戶。在微氣候上，外凸式鐵窗的遮陽板或是底板會反射光與熱；在安全上，這些裝置似乎可成為竊賊的踏腳板；重要的是，在心理上，姑且不論台北市的治安狀況，但在人人需自保的情境下，他人的防衛行為間接擾動著周遭住戶不安的情緒：我們這些沒有裝鐵窗的人家似乎太囂張了，比較起來我們大概會成為小偷先下手的對象。  剎那間，我開始對自己沒有任何防備的後陽台產生一些焦慮。在建築設計上，陽台的作用有助於採光與通風，而每每當陽光躲躲閃閃的好不容易透過層層高樓，自陽台射進屋內，我都感到一絲溫暖與幸福，有多少都市人的住宅可以接收自然的光與風？而我慣常的洗滌工作，也讓我在來來回回陽台之中，有機會向外探望上下左右的鄰居，如此，所有的陽台好像可以集合成一個後巷一般，產生相互間的關連。但是現在這個「後巷」也可能遭遇外人入侵的危機，這似乎是後巷不可避免的問題，誰教它處於既公共又私人的灰色地帶。  很快的，對面三樓的鄰居也在後陽台加出了鐵窗。對他們而言，以往最安全的三樓，小偷從四樓攀不下來，自一樓爬不上去，卻因為一條後巷的開闢有著陌生人出沒的可能，以及二樓加裝外擴式鐵窗無形中提供了踏腳板，而橫下心斷絕後陽台與外界自在的接觸。不過弔詭的是，裝上鐵窗的安全感，以及其附加的從陽台多出的一些平台，讓後陽台成為一個具有包被感且有較大置物處的可利用空間，也就順勢成了室內空間的延伸。鄰居對於這樣的改變感到相當滿意，在格柵內愉悅地曬衣、漏乾所有器皿、裝飾成小有綠意的花園。一個禮拜後，樓下三樓的鄰居也跟進了。現在我還可以享受上面來的陽光，可是我往下的視野已全變成三樓淺綠色的遮陽板，彷彿一夕之間從四樓跌到一樓。我用力地探出陽台，可是再也看不到一樓的小花園以及地面的後巷，也沒有機會在陽台曬衣服時向樓下的鄰居打招呼。我完全孤立於一群鐵窗中，恐懼地站在自己的陽台，沒有空中的「後巷」了，也連不到地面的後巷，大家都住進了城堡，我是否也該孤立起自己的城堡，並向開放的後陽台掛起免戰牌呢。  後巷的故事還沒完呢。除了我們這個街廓之外，附近也斷續留設了瘦瘦的巷道。由於這些都是建築完工多年後才硬闢出的巷道，因此往往遷就建築物的地面高度而高低不一，但總高於路面。有時，鄰棟隔牆拆除後地面的參差不平，造成在下雨時流水淹向處於較低處的建築，鄰居們除了怨恨主管單位施作緩慢外，也造成彼此間的嫌隙。而這些後巷因為連不上一般既成巷道，也在其完成接續建築物之下水道出口處即嘎然而止，而形成一條條死巷。為了維護都市系統的運作，這些開闢的後巷彷彿成為都市街道外綴補的瘺管。在這等待施工的時刻，有些後巷已經堆滿了路旁棄置的垃圾，誰也不願去清除，因為它既不屬特定私人又不屬清潔隊管轄，但又不能築起大門防止外人丟來的垃圾，這個三不管地帶不正好解決城市道路缺乏垃圾桶的問題；有些則成為店面向後擴張的工作空間，雖然此時大家都極力謹守在原有地界之內活動，但是當未來鋪上新路面時，誰又分得出哪些是原屬於自己的土地呢。總之，沿著這些後巷可以通道哪、誰可以通行、作什麼用？都得等到衛生下水道工程施作完工後才看得出樣貌。只是這個小小的動作已經測試了鄰里間對於安全感的容忍範圍以及應對方式。後巷，到底是富有生命力的空間，還只是地理區界而已？  註1：本文原刊載於「張老師月刊」。      [back](http://www.bp.ntu.edu.tw/hdbih/%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1%E7%AC%AC12%E6%9C%9F.htm#%E4%BA%BA%E8%88%87%E7%92%B0%E5%A2%83%E7%A0%94%E7%A9%B6%E9%9B%BB%E5%AD%90%E5%A0%B1  HERS) |
| ▲   邀您一同參與 |
| 歡迎來稿與交流      感謝您閱讀「人與環境研究電子報」，我們秉持著知識交流的開放與互惠，歡迎各方先進不吝賜教，我們懇切歡迎下列幾類稿件：「進行中之研究交流與互動」、「各大專院校相關課程、開課大綱」，如有任何意見，請與我們聯繫，也歡迎您在電子報的留言版上給予我們批評與指教，我們將會定期整理，在往後的電子報當中刊登，歡迎讀者與我們保持互動。謝謝！    [E-mail給我們：hdbih@ccms.ntu.edu.tw](mailto:hdbih@ccms.ntu.edu.tw) |
| 電子報留言版 |
| 任何對於人與環境研究的意見、對電子報編輯的看法，都歡迎您提出，我們將在下一期電子報改進。 |