

Casos de Uso

Resolución de problemas detectados

Apunte diseñado por profesores Pedro Campos, Christian Vidal, Alejandra Segura



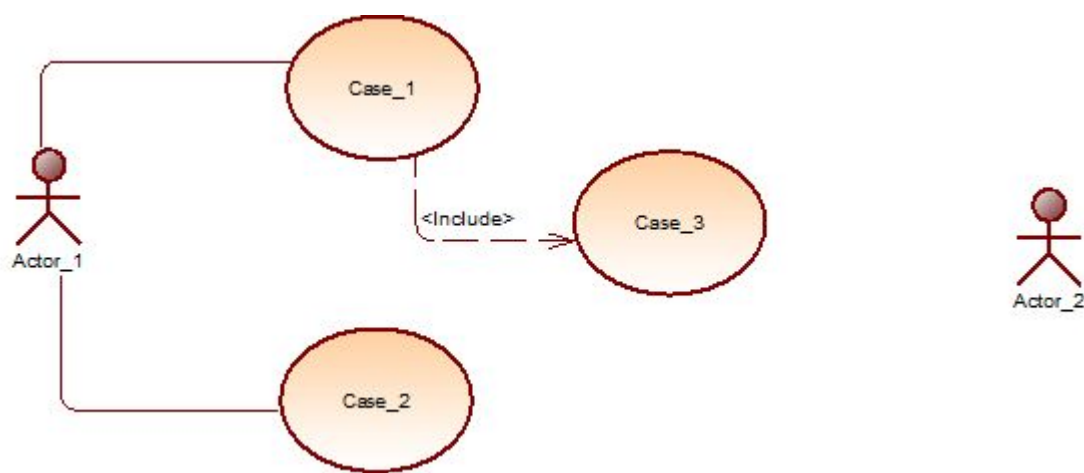
5Años

Desde Agosto 2014
Hasta Agosto 2019

ACREDITADA

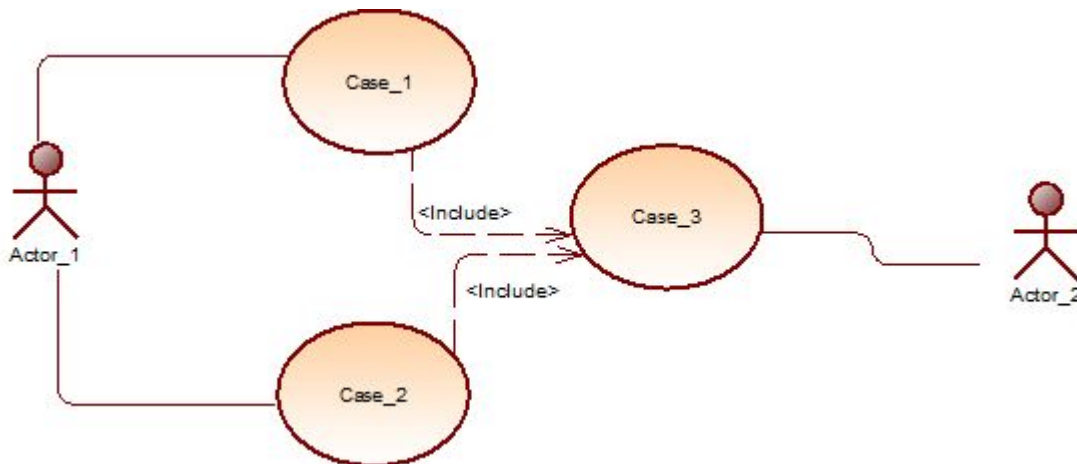
- Gestión Institucional
- Docencia de Pregrado
- Investigación
- Vinculación con el Medio

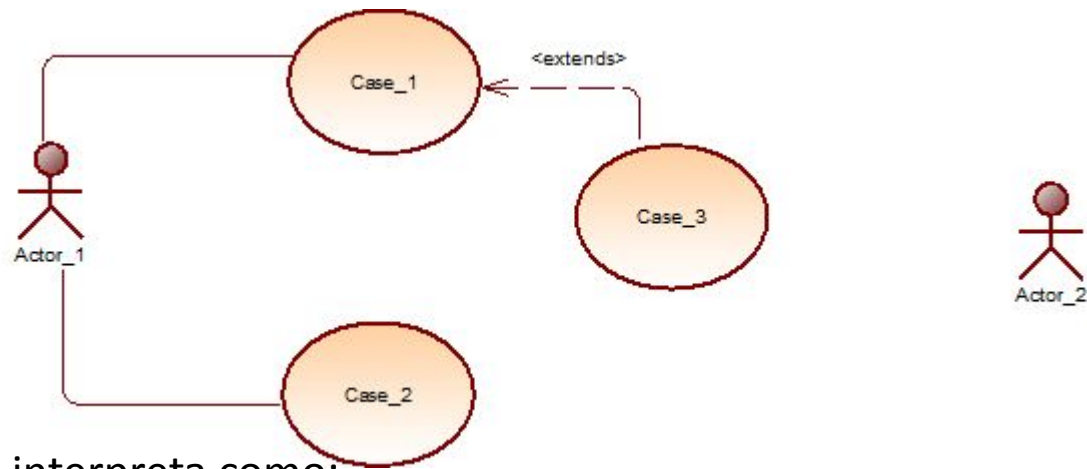




El modelo m1 se interpreta como:

- La funcionalidad del caso_1 incluye a la funcionalidad de caso_3
 - Para completar la funcionalidad de caso_1 se requiere la funcionalidad de caso_3.
 - En el primer modelo m1 el caso_3 no es necesario ya que es incluye de sólo 1 caso de uso.
- Se hace un include para implementar funcionalidad común a varios otros CU u actores, como lo muestra el modelo m2.



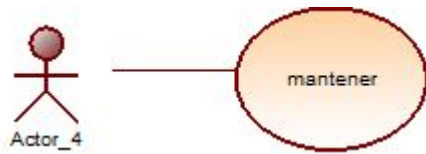


El modelo m3 se interpreta como:

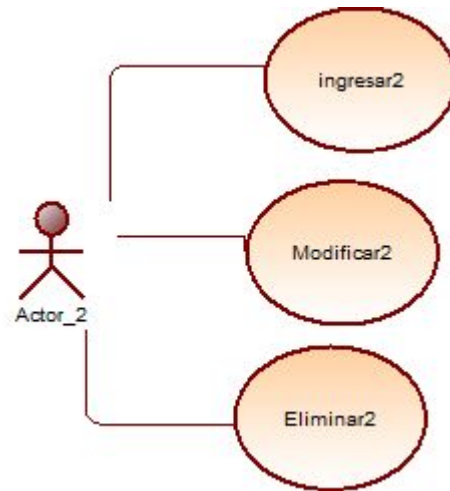
- La funcionalidad del caso_3 requiere de la funcionalidad de caso_1, pero para ejecutar la funcionalidad de caso_1 no se requiere la funcionalidad del caso_3, es decir, el caso_3 es opcional para caso_1 pero no al revés.

En la especificación del caso de uso **caso_1**, específicamente en el FLUJO, debe aparecer la EXPRESIÓN CONDICIONAL que “se invoca o llama ” al caso_3.

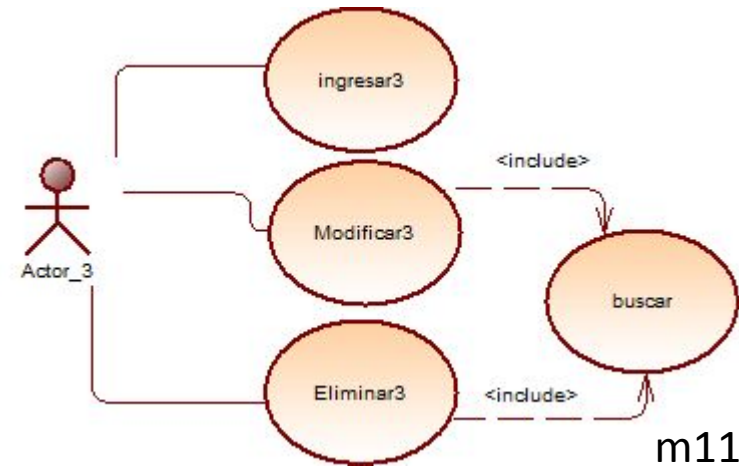
Alternativas CORRECTAS PARA EL MODELAMIENTO de MANTENEDORES



m9



m10



m11

Modelo m9 es simple, no obstante la especificación puede extenderse.

La especificación debe incluir en el flujo de acciones las EXPRESIONES condicionales para indicar cuando el usuario quiere INGRESAR, MODIFICAR O ELIMINAR.

Modelo m10 es simple, la funcionalidad de buscar el ítem a modificar o eliminar se duplicará.

Modelo m11 es mas complejo de leer, aunque la funcionalidad de buscar el ítem a modificar o eliminar se factorizó en el CU buscar. Es decir para modificar o eliminar, si se requiere, se utiliza la funcionalidad de buscar. La funcionalidad de buscar debe ser igual tanto para el modificar como para eliminar.