

Année Universitaire : 2024/2025

Projet: PI-DEV 3A: Validation1: Validation Soft Skills

Jury : Classe :

Nom du groupe :	groupe : Note : /20					Résultat
	Critère	A [3-2points]	B ]2-1point]	C ]1-0.25] point	D (0point)	
Nom et prénom/Note Indiv*:	Maîtrise du sujet et de l'argumentation	*L'étudiant maîtrise le sujet *L'étudiant est à l'écoute des questions et sait y répondre de façon pertinente en étant force de proposition  *L'étudiant justifie et défend ses choix. *L'étudiant a une bonne prise en compte de l'auditoire.	*Malgré un manque d'aisance et/ou quelques maladre sses dans la forme l'oral représente le travail. *L'étudiant maîtrise globalement le sujet *L'étudiant répond globalement aux questions.	*L'étudiant maîtrise partiellement le sujet *L'étudiant répond partielleme nt aux questions posées Les réponses manquent systématiquement de clarté et/ou se synthèse Il laisse des questions sans réponses ou répond à côté	*L'étudiant ne maîtrise pas le sujet *L'étudiant ne répond pas aux questions *Attitude inappropriée pendant la soutenance.	
	Critères	A [6-4points]	B ]4-2points]	C ]2-0.25]points	D (Opoint)	

Note de Groupe :	Qualité de l'exposé oral et des outils de la présentation	*La présentation est bien structurée, de qualité et répond aux règles des présentations  *La langue de rédaction est correcte et pas de fautes de langue.  *Respect du temps alloué à l'équipe *Une très bonne répartition de speech et synchronisation entre les membres de l'équipe.	*Les fautes de langue sont rares. *Bonne gestion du temps alloué à l'équipe *Une bonne répartition de speech et synchronisation entre les membres de l'équipe.	*Les rendus élaborés contiennent quelques fautes de langue *Les supports comportent trop de texte *Mauvaise gestion du temps alloué à l'équipe *Une mauvaise répartition de speech et synchronisation entre les membres de l'équipe.	* Les rendus élaborés contiennent plusieurs fautes de langue	
	Critères	A [7-5points]	B ]5-4points]	C ]4-0.25]points	D (0point)	
	Qualité du contenu de la présentation	*La problématique est bien définie *Le contenu est bien adapté à la problématique posée. *Les recherches et l'étude de l'existant sont pertinentes. *Les diagrammes Use Case et de classes	* problématique claire mais pas très bien définie *Le contenu est globalement adapté à la problématique posée. *Les recherches et l'étude de l'existant sont satisfaisantes. *Les diagrammes Use Case et de classes	*La problématique pas claire et mal définie *Le contenu est adapté en partie à la problématique posée. *Les recherches et l'étude de l'existant sont insuffisantes.	*Le contenu et/ou les recherches sont inexistantes ou vague et ne reflètent pas la problématique. *Les diagrammes Use Case et de classes ne sont pas effectués	

	effectués et correctes	effectués et moyennement correctes	*Les diagrammes Use Case et de classes ne sont pas effectués		
Critère	A [2-1.5points]	B ]1.5-1point]	C ]1-0.25]point	D (0point)	
L'élaboration des maquettes +chartes graphiques	*présentation de maquettes adaptées au sujet. *Une charte graphique parfaitement adapté au sujet.	*Les maquettes présentées sont globalement satisfaisantes. *Une charte graphique adaptée au sujet	* pas de maquette ou maquette pas adaptée au sujet *Une charte graphique qui n'est pas adaptée au sujet	*Aucune maquette n'est présentée * Aucune charte graphiques	
Critère	A [2-1.5points]	B ]1.5-1point]	C ]1-0.25]point	D (Opoint)	
L'aspect innovation et valeur ajoutée+ ODD (Bonus)	*L'équipe a présenté une idée innovante par rapport aux applications existantes et a fourni des efforts considérables	*L'équipe a présenté une idée pas innovante et a fourni des efforts considérables (aspect marketing, flyers, poster, code vestimentaire)	*L'équipe a présenté une idée pas innovante et a fourni des efforts acceptables.	*l'idée n'est pas innovante et pas d'efforts supplémentaires fournis	

(aspect marker flyers, poster vestimentaire	ode		
---	-----	--	--

## Pénalité (-1) : le retard de l'arrivée de l'équipe

Remarques Note Indiv\*: A attribuer si vous souhaitez attribuer des notes différentes pour les membres de groupe (l'étudiant a fourni plus d'efforts, a répondu mieux que les autres...). Cette note est à ajouter à la note de groupe pour constituer la note de la validation soft skills de l'étudiant