# Observatieformulier B1-K1 & B1-K2

| **Algemene informatie** | | |
| --- | --- | --- |
| Examenvorm | Praktijkexamen | |
| Kwalificatiedossier en cohort | Softwaredevelopment | 2020 en verder |
| Profiel en crebocode | P1, Software Developer | 25604 |
| Kerntaak B1-K1 | B1-K1 Realiseert software | |
| Werkprocessen | B1-K1-W1 Plant werkzaamheden en bewaakt de voortgang B1-K1-W2 Ontwerpt software B1-K1-W3 Realiseert (onderdelen van) software B1-K1-W4 Test software B1-K1-W5 Doet verbetervoorstellen voor de software | |
| Kerntaak B1-K2 | B1-K2 Werkt in een ontwikkelteam | |
| Werkprocessen | B1-K2-W1 Voert overleg B1-K2-W2 Presenteert het opgeleverde werk B1-K2-W3 Reflecteert op het werk | |

| **Persoonsinformatie** | |
| --- | --- |
| Datum | 11-04-2025 |
| Naam kandidaat | Nouaman Guendoul |
| Studentnummer |  |
| Klas/groep |  |
| Praktijkbeoordelaar | Gino Stolk |
| Schoolbeoordelaar |  |

# B1-K1 Realiseert software

## W1 – Plant werkzaamheden en bewaakt de voortgang

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| Nouaman heeft de eisen uit de opdracht goed geïnventariseerd en verwerkt in user stories. Hij begreep de wensen en vertaalde deze helder naar ontwikkelbare onderdelen. | Eisen/wensen user stories |
| De user stories waren duidelijk, haalbaar en testbaar. Elk onderdeel had een duidelijke omschrijving van de functionaliteit en acceptatiecriteria. | Criteria user stories |
| Hij maakte zelfstandig een realistische planning met logische stappen. Ondanks de korte tijdsduur, wist hij deze goed te structureren. | Planning maken |
| Tijdens de week hield hij zijn eigen voortgang goed bij, werkte doelgericht en kon zelfstandig inschatten wanneer bijsturing nodig was. | Voortgang bewaken |

# B1-K1 Realiseert software

## W2 – Ontwerpt software

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| Hij leverde een functioneel en technisch ontwerp aan dat paste bij de opdracht. De opbouw van de applicatie was goed doordacht. | Ontwerp |
| Er werd gebruikgemaakt van basisschema's zoals een flowchart en wireframe om het ontwerp te ondersteunen. | Schematechnieken |
| Keuzes binnen het ontwerp (zoals technologie of indeling) werden beargumenteerd op basis van bruikbaarheid, eenvoud en haalbaarheid binnen de tijd. | Onderbouwing |

# B1-K1 Realiseert software

## W3 – Realiseert (onderdelen van) software

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| Alle geplande user stories zijn succesvol geïmplementeerd. De core-functionaliteiten van de applicatie waren volledig operationeel. | Gerealiseerde user stories |
| De applicatie werkte foutloos. Functionaliteiten waren stabiel, intuïtief en volledig volgens de eisen. | Kwaliteit opgeleverde functionaliteiten |
| De code was overzichtelijk, herbruikbaar en logisch opgebouwd. Geen overbodige of dubbele stukken. | Kwaliteit code |
| Er werd gewerkt volgens conventies zoals camelCase, duidelijke naamgeving en juiste inspringing. | Code conventions |
| De code was netjes gecommitteerd en opgedeeld in logische onderdelen. | Verzorging code |
| Nouaman gebruikte versiebeheer om zijn werk te documenteren en terug te kunnen keren bij fouten. | Versie beheer |

# B1-K1 Realiseert software

## W4 – Test software

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| Een eenvoudig maar doelgericht testplan werd opgesteld waarin alle kernfunctionaliteiten aan bod kwamen. | Testplan |
| Hij werkte scenario’s uit waarin ook randgevallen werden meegenomen. | Testscenario |
| De testresultaten werden beknopt maar gestructureerd vastgelegd. Eventuele fouten werden direct verholpen. | Testrapport |

# B1-K1 Realiseert software

## W5 – Doet verbetervoorstellen voor de software

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| Op basis van eigen inzicht werden enkele verbeterpunten benoemd en getest (bijv. gebruikersgemak of snelheid). | Verbetervoorstel testen |
| Voorstellen zijn verwerkt in de uiteindelijke oplevering, met een korte toelichting op waarom en hoe. | Verbetervoorstel oplevering |
| Hij reflecteert goed op zijn eigen werk. Herkende sterke punten (doorzettingsvermogen) en verbeterpunten (efficiëntie in communicatie). | Reflectie |

# B1-K2 Werkt in een ontwikkelteam

## W1 – Voert overleg

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| Nouaman nam actief deel aan overlegmomenten en stelde regelmatig vragen om zijn aanpak te toetsen. | Actieve deelname |
| Hij stemt zijn werk en planning goed af met zijn begeleider en eventuele teamgenoten. | Afstemmen |
| Belangrijke afspraken werden genoteerd in zijn planning of taakverdeling. | Afspraken vastleggen |
| Alles wat werd afgesproken, heeft hij nagekomen binnen de gestelde tijd. | Afspraken nakomen |

# B1-K2 Werkt in een ontwikkelteam

W2 – Presenteert het opgeleverde werk

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| De eindpresentatie was helder, gestructureerd en werd met zelfvertrouwen gegeven. | Presentatie |
| Alle betrokkenen werden geïnformeerd over de werking van de applicatie. | Informeren betrokkenen |
| Feedback werd actief gevraagd en op een open manier ontvangen. Er werd direct aangegeven wat ermee zou gebeuren. | Reactie op feedback |

# B1-K2 Werkt in een ontwikkelteam

W3 – Reflecteert op het werk

| **Aantekeningen** | **Beoordelingscriteria** |
| --- | --- |
| Hij benoemde zelf wat goed ging (snelle ontwikkeling) en waar hij nog in wil groeien (meer testen, nog gestructureerde aanpak). | Feedbackproces (benoemt positieve en verbeterpunten van eigen en teamprestaties) |
| Feedback werd serieus genomen en hij gaf aan deze in toekomstige projecten toe te willen passen. | Reactie op feedback |
| Tijdens de hele stageweek toonde hij initiatief, vroeg om feedback en nam eigenaarschap over zijn project. | Proactieve houding |