

Retrospectiva por Ciclo

Universidad Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito

Ingeniería de sistemas

Desarrollo Orientado Por Objetos

Estudiantes:

**Juan Pablo Cuervo Contreras,
David Felipe Ortiz Salcedo**

Docentes:

**Santiago Rocha Durán,
María Irma Díaz Rozo**

01 de marzo de 2026

RETROSPECTIVAS

| | |
|----------------------------|---|
| PRIMER CICLO | 3 |
| SEGUNDO CICLO | 5 |



VIGILADA MINEDUCACIÓN

UNIVERSIDAD

PRIMER CICLO

1. ¿Cuáles fueron los mini-ciclos definidos? Justifiquenlos.

Los mini-ciclos definidos fueron 4:

- Definición de atributos para la clase Tower
- Definición de clases adicionales para el desarrollo del proyecto
- Diagrama de secuencias de la clase principal
- Código en BlueJ

Se definieron estos ciclos principalmente para entender el problema que se estaba dando a solucionar con el fin de poder organizar ideas y aclarar confusiones con respecto a qué se hacía en el simulador a realizar.

2. ¿Cuál es el estado actual del proyecto en términos de mini-ciclos? ¿por qué?

El estado actual del proyecto es incompleto, dado que creemos que era realizar todo el simulador, pero no sabíamos ciertas restricciones por lo que nos demoramos en planear de manera estratégica la función que debe realizar el simulador.

3. ¿Cuál fue el tiempo total invertido por cada uno de ustedes? (Horas/Hombre)

El tiempo total invertido por cada uno fue de:

- Juan Pablo Cuervo Contreras: 72 horas.
- David Felipe Ortiz Salcedo: 72 horas.

4. ¿Cuál consideran fue el mayor logro? ¿Por qué?

Consideramos que el mayor logro fue tratar de estructurar el funcionamiento de cada una de las clases de modo que la clase Tower no tuviera tanta responsabilidad y dejar que cada clase adicional tuviera su propia funcionalidad.

5. ¿Cuál consideran que fue el mayor problema técnico? ¿Qué hicieron para resolverlo?

No hubo algún problema técnico durante la realización del ciclo 1.

6. ¿Qué hicieron bien como equipo? ¿Qué se comprometen a hacer para mejorar los resultados?

Corregir el uno y al otro de manera que se pudiera aclarar algún error que se cometiera. Nos comprometemos a mejorar nuestra comunicación y entender mejor el lenguaje con el fin de mejorar los resultados en el futuro.

7. Considerando las prácticas XP incluidas en los laboratorios. ¿Cuál fue la más útil? ¿Por qué?

Consideramos que la práctica XP más útil fue Planning: The project is divided into iterations porque con la planeación de dividir el trabajo en mini ciclos permite al estudiante ver con claridad de qué trata el problema y en cómo poder llegar a una solución en partes más pequeñas del proyecto.

8. ¿Qué referencias usaron? ¿Cuál fue la más útil? Incluyan citas con estándares adecuados.

La referencia más usada sobre todo para entender el código en Java fue:

W3Schools. (s. f.). W3Schools — Tutoriales y recursos web. <https://www.w3schools.com/>



VIGILADA MINEDUCACIÓN

SEGUNDO CICLO

1. ¿Cuáles fueron los mini-ciclos definidos? Justifiquenlos.

Los mini-ciclos definidos fueron 4:

- Definición de los métodos Tower, swap, cover y swapToReduce en Astah.
- Código en BlueJ.
- Definición de métodos auxiliares para el desarrollo de los métodos pedidos.
- Diagrama de secuencias de la clase principal.
- Casos de prueba para la mayoría de los métodos de la clase principal.

La realización de estos mini-ciclos fue para organizarnos mejor al igual que se hizo en el laboratorio 2, donde se intentó comprender los casos de prueba a tener en cuenta en el momento de la realización de un método y más si este es complejo.

2. ¿Cuál es el estado actual del proyecto en términos de mini-ciclos? ¿por qué?

El estado actual del proyecto es completo, ya que pudimos realizar todo lo pedido para esta entrega.

3. ¿Cuál fue el tiempo total invertido por cada uno de ustedes? (Horas/Hombre)

El tiempo total invertido por cada uno fue de:

- Juan Pablo Cuervo Contreras: 30 horas.
- David Felipe Ortiz Salcedo: 30 horas.

4. ¿Cuál consideran fue el mayor logro? ¿Por qué?

Consideramos que el mayor logro fue tratar de implementar correctamente el funcionamiento de cada uno de los métodos porque debíamos tener en cuenta que la altura no fuera afectada al realizar los cambios como lo hace el método swap.

5. ¿Cuál consideran que fue el mayor problema técnico? ¿Qué hicieron para resolverlo?

No hubo algún problema técnico durante la realización del ciclo 2.

6. ¿Qué hicieron bien como equipo? ¿Qué se comprometen a hacer para mejorar los resultados?

Corregir el uno y al otro de manera que se pudiera aclarar algún error que se cometiera. Nos comprometemos a mejorar nuestra comunicación y entender mejor el lenguaje con el fin de mejorar los resultados en el futuro.

7. Considerando las prácticas XP incluidas en los laboratorios. ¿Cuál fue la más útil? ¿Por qué?

Consideramos que la práctica XP más útil fue Testing: All code must have unit tests. y Planning: The Project is divided into iterations, dado que, si se divide cada ciclo en trabajos más pequeños, nos organizamos de mejor manera para entregar un trabajo eficaz. Así mismo, al tener casos de prueba, podemos tener en cuenta qué es lo que hay para tener en cuenta en la realización del código.

8. ¿Qué referencias usaron? ¿Cuál fue la más útil? Incluyan citas con estándares adecuados.

W3Schools. (s. f.). W3Schools — Tutoriales y recursos web. <https://www.w3schools.com/>

Rodríguez, Alex. (s.f.) Documentar proyectos Java con Javadoc: Comentarios, símbolos, tags (deprecated, param, etc.) Aprender a Programar.

https://www.aprenderaprogramar.com/index.php?option=com_content&view=article&id=646:documentar-proyectos-java-con-javadoc-comentarios-simbolos-tags-deprecated-param-etc-cu00680b&catid=68&Itemid=188



VIGILADA MINEDUCACIÓN

UNIVERSIDAD