

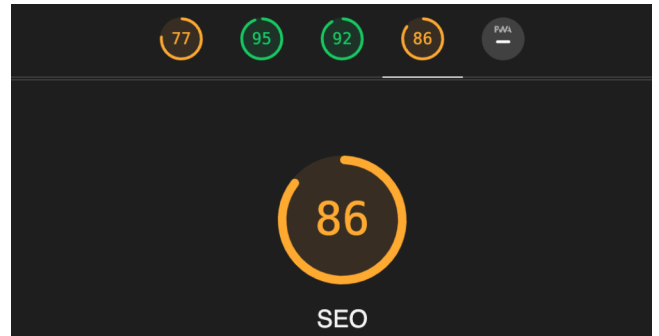
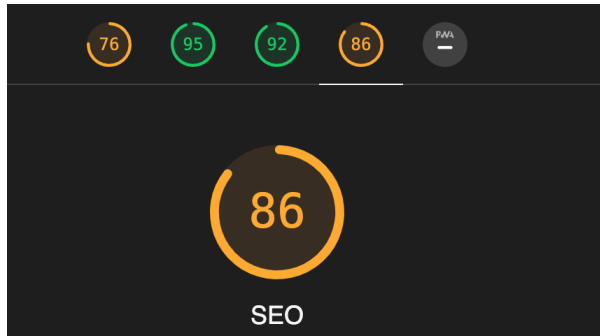
Rapport d'optimisation du site La chouette agence

Problème identifié n°1 (SEO)

Il n'y a pas de fichier robots.txt et le référencement est impossible sans l'exploration de contenu par les robots. Ce fichier est indispensable pour le SEO, il est à mettre à la racine du projet afin d'indiquer aux google bots quels fichiers sont à explorer, ceux qui seront prioritaires par rapport à d'autres ou au contraire ceux qu'il faudra ignorer.

Recommandation appliquée

Mise en place d'un fichier robots.txt afin d'améliorer le référencement et l'analyse du site par les robots. Mise en place d'un sitemap.xml pour faciliter la lecture de celui-ci, si à l'avenir il devait comporter plus de pages ou avoir davantage de contenu.



Aucun changement de mesure n'a été remarqué, cependant la mise en place d'un fichier robots.txt est indispensable au niveau du référencement. Si nous pouvions imaginer cela, nous pourrions dire qu'il permet d'ouvrir les portes du SEO.

Problème identifié n°2 (SEO)

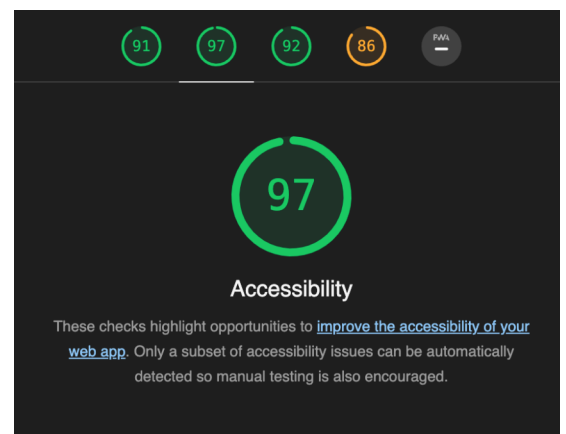
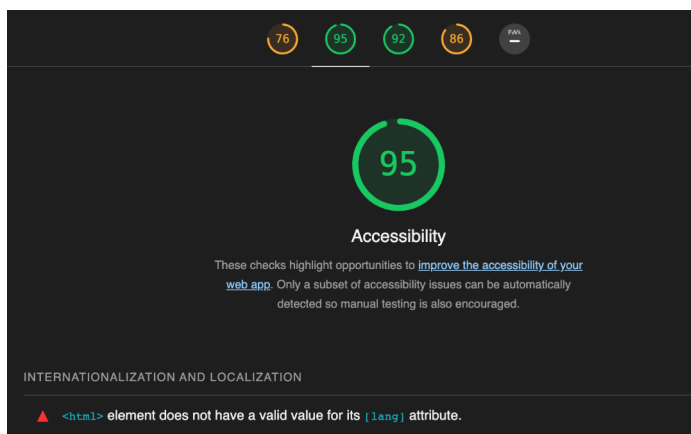
L'attribut « lang » du site n'est pas défini, or celui-ci permet une bonne indexation du site en fonction de sa situation géographique et permet également une meilleure accessibilité.

Le site n'a pas non plus de structure html définie, il est essentiellement composé de <div>, cela peut être pénalisant au niveau du référencement et au niveau de la compréhension par les machines.

Recommandation appliquée

L'attribut « lang » a été défini sur les deux pages du site. Le site étant uniquement en français pour l'instant l'utilisation d'une balise <html lang= « fr »> suffit. Il a également été structuré et comporte maintenant des balises <header> <main> <footer> ainsi que des sections qui favoriseront la bonne accessibilité de celui-ci.

Suite à ces modifications nous remarquons une amélioration au niveau de l'accessibilité du site.



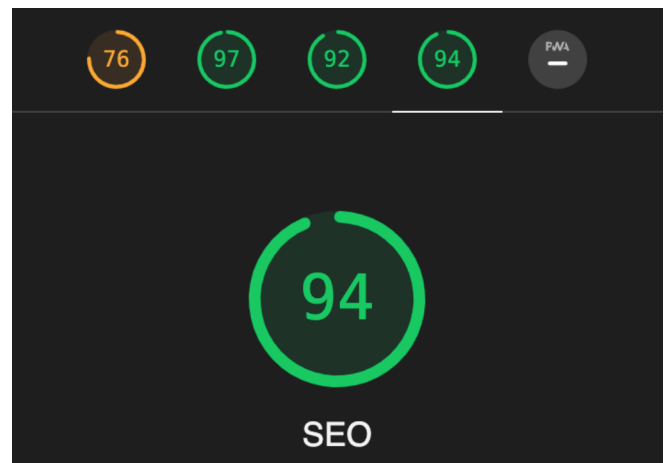
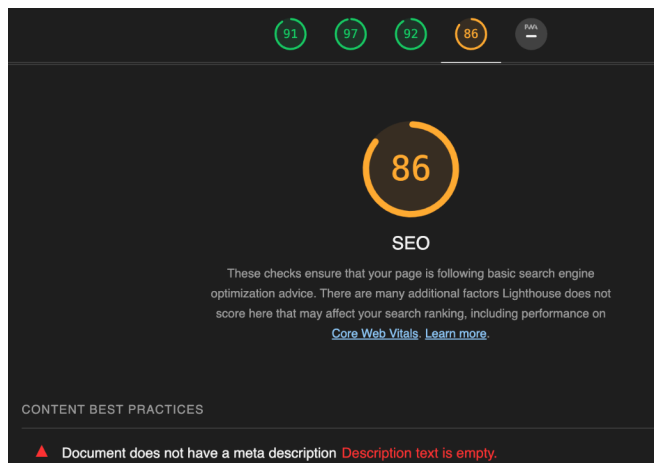
Problème identifié n°3 (SEO)

Le fichier html comporte une balise « description » vide ce qui signifie que lorsqu'un utilisateur va voir le lien sur son moteur de recherche il n'y aura aucune description sous celui-ci. Or, une description peut vite susciter l'intérêt d'un utilisateur qui n'aurait peut-être pas cliqué sur le lien de notre site à la base. Nous savons également que l'apparition de mots clés pertinents au sein de ces descriptions peut favoriser le référencement.

Recommandation appliquée

La balise « description » a maintenant un contenu, nous avons veillé à prendre des mots clés différents de ceux déjà utilisés dans la balise « keywords » située juste au dessus dans notre code html. Les répétitions au sein de cette balise ont été supprimées. Dans le brief il était noté qu'il était important que La chouette agence apparaisse dans les résultats de recherche lorsqu'un utilisateur tape « Entreprise webdesign Lyon », ces mots clés ont donc été ajoutés à la description.

Nous pouvons constater que suite à cette modification le SEO a gagné en performance.

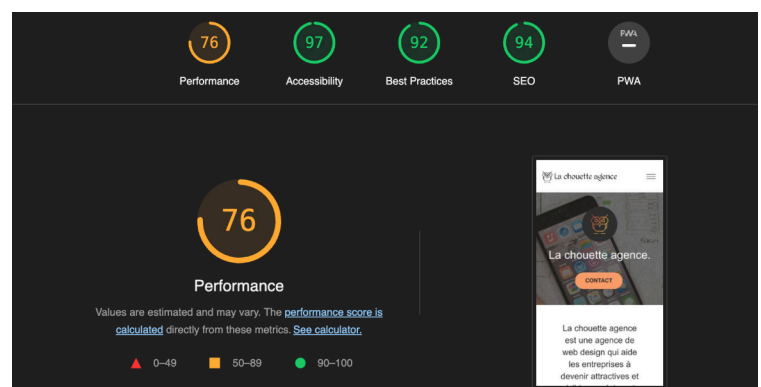
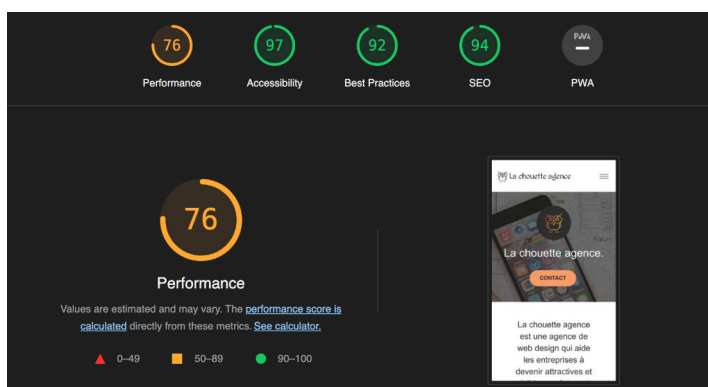


Problème identifié n°4 (SEO et accessibilité)

Certaines images du site n'ont pas d'attributs « alt », tandis que d'autres ont toutes la même description. Il est indispensable d'avoir des balises correctement remplies afin de pouvoir assurer une navigation optimale pour tous les visiteurs du site y compris ceux souffrants de handicaps; en effet cela leur permettra d'avoir une audiodescription disponible qui sera cohérente avec le contenu. Cela générera aussi une meilleure indexation du site puisque nous savons que les google bots analysent également les images et cela passe par l'attribut « alt ».

Recommandation appliquée

Les attributs ont été remplis, des mots clés y ont été ajoutés afin d'optimiser le référencement en parallèle. Il n'y a pas d'amélioration visible d'après l'outil d'évaluation des performances (cependant les résultats d'accessibilité sont déjà bons), cela permettra de manière certaine une meilleure compréhension et une meilleure indexation du site.



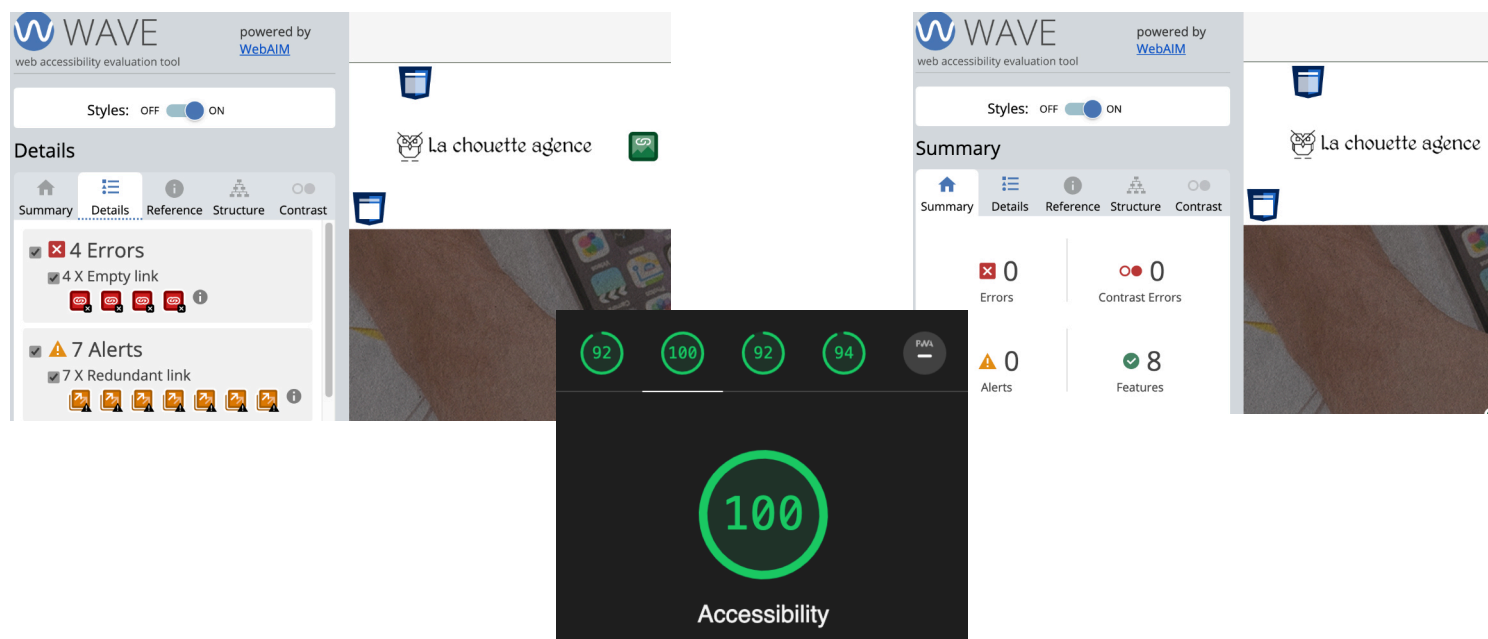
Problème identifié n°5 (SEO)

Nous retrouvons plusieurs fois le même lien sur la même page, il y a beaucoup de répétitions. Cela peut être mal considéré par les robots de google et pourrait être interprété comme étant du blackhat une technique répréhensible. De plus la crawlabilité journalière étant limitée, cela fait perdre du temps à google; en effet le temps que le robot prend pour analyser chaque lien est du temps en moins pour l'indexation du reste de la page. Sur les captures nous remarquons qu'il y a des « empty links », cela peut porter atteinte à l'accessibilité.

Recommandation appliquée

Retrait des liens aux endroits où cela était possible, mise en place d'ancrages plutôt que de liens de redirection. Les répétitions sur les liens des réseaux sociaux ont été supprimées (d'autant qu'elles n'avaient pas d'utilité), un aria-label a été ajouté afin de renforcer la compréhension du lien.

Grâce à ces modifications nous pouvons remarquer sur l'outil wave que les erreurs ont disparu, et sur l'outil lighthouse que l'accessibilité est passée à 100%.

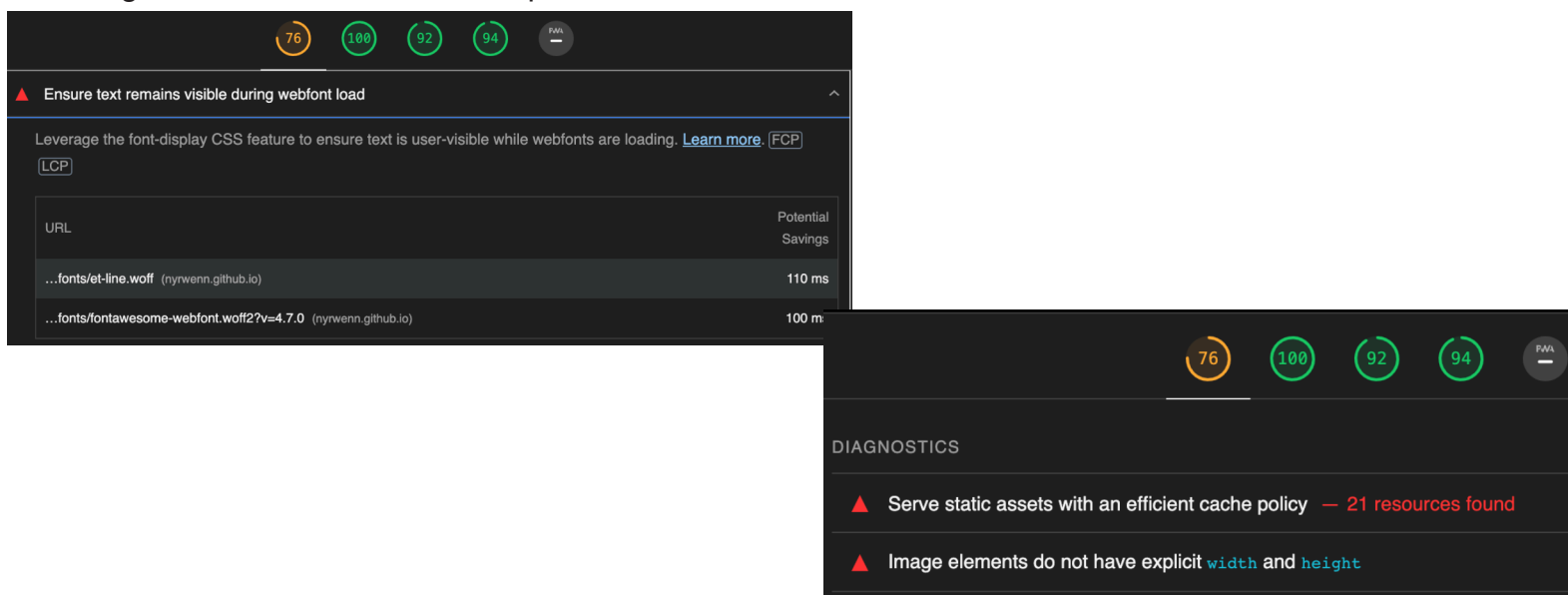


Problème identifié n°6 (performance)

Lorsque le site se lance il y a parfois un souci au niveau de l'affichage des polices: elles ne sont pas chargées à temps et le texte ne s'affiche donc pas forcément ou pas correctement. La vitesse de chargement du site est donc pénalisée.

Recommandation appliquée

Les règles @font-face ont été complétées par un « font-display: swap » afin que les polices puissent être chargées le plus rapidement possible au lancement du site. Nous remarquons bien la disparition du message d'erreur entre les deux captures.

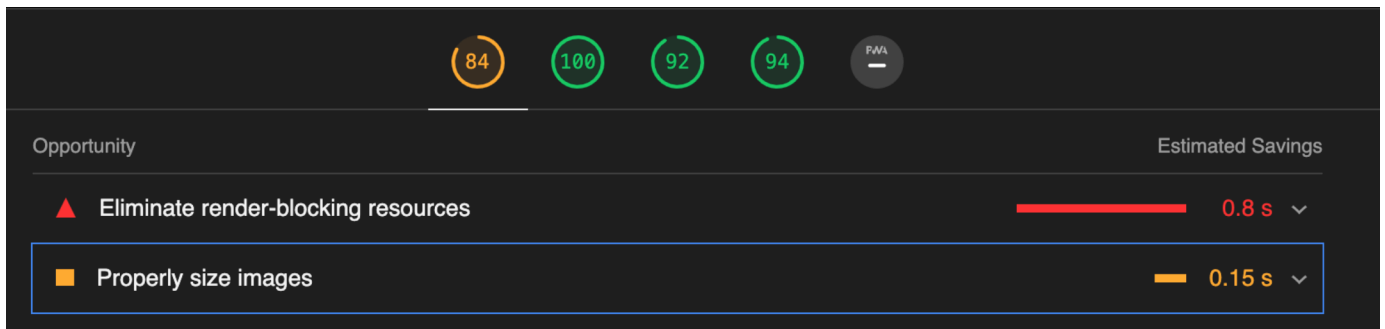
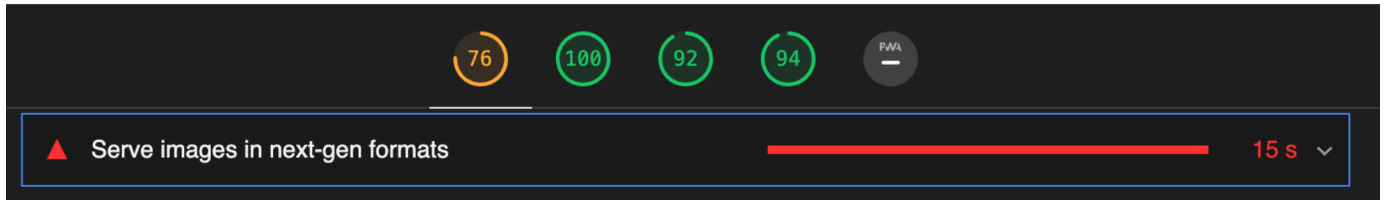


Problème identifié n°7 (performance)

Les images importées sur le site sont dans des formats trop lourds et parfois peu adaptés aux versions mobiles. Cela rallonge le temps de chargement, le temps d'affichage et rendent les fichiers plus longs à interpréter par les machines.

Recommandation appliquée

Les photos ont été mises en format webp (avec l'aide d'un convertisseur en ligne gratuit « Convertio »), grâce à cette manipulation leur poids a été réduit de 25 à 35% selon leur format initial et permet une interprétation plus rapide du site et un fichier plus léger pour les machines. Nous pouvons remarquer que l'erreur a disparu entre la première et la seconde capture et que la performance est passée de 76 à 84

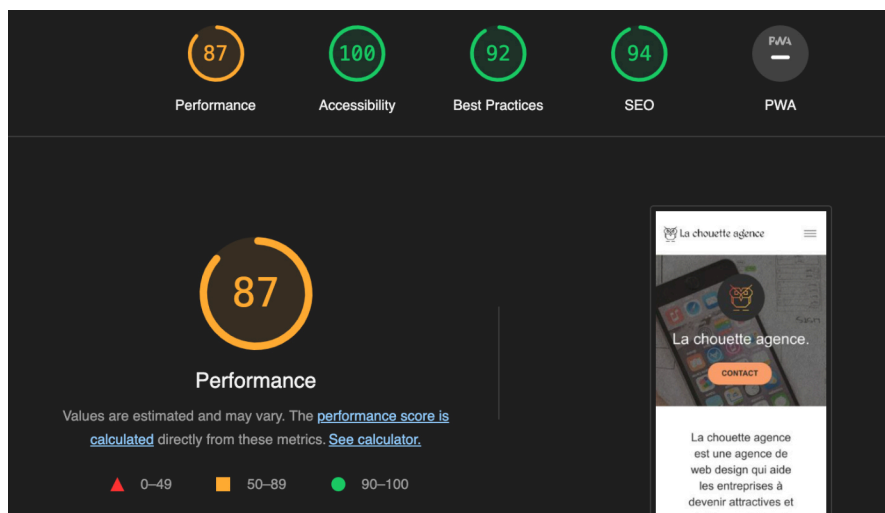
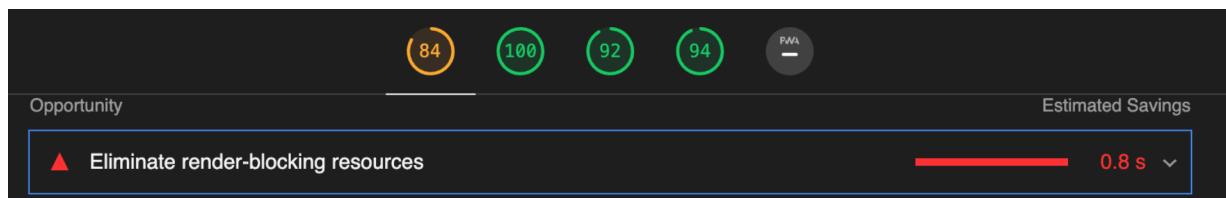


Problème identifié n°8 (Performance)

Certains scripts intégrés dans le html bloquent l'affichage de la page lors de leur chargement alors qu'ils n'ont pas forcément la nécessité d'être chargés en même temps que la page elle-même, cela rallonge le temps de chargement de la page et bloque certains éléments qui sont eux nécessaires dès l'affichage de la page.

Recommandation appliquée

Les scripts ont été complétés avec un attribut « defer » afin que toutes les ressources n'ayant pas besoin d'être chargées en même temps que le lancement de la page ne bloquent pas le chargement de la page web. C'est à dire que ces ressources sont exécutées une fois le site complètement chargé. Cela sera bénéfique lors de l'indexation par les robots. Nous remarquons une amélioration de la performance du site.

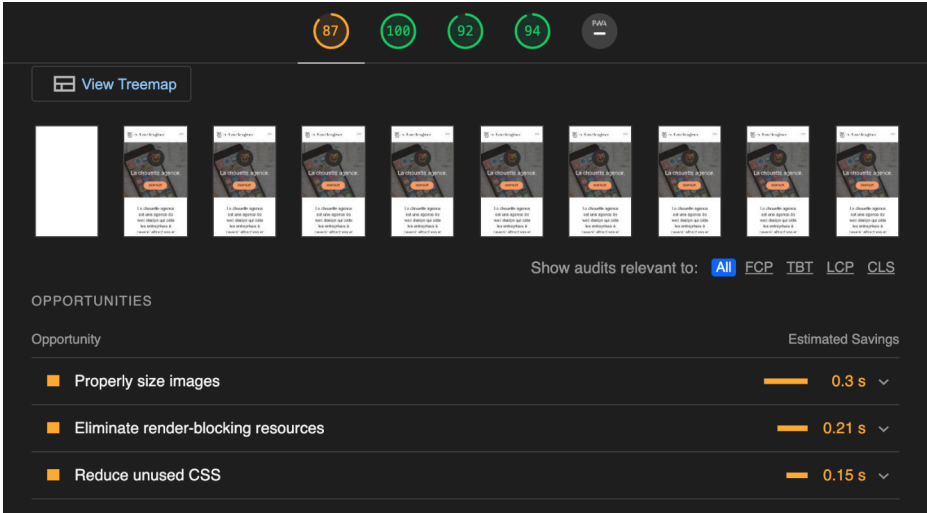
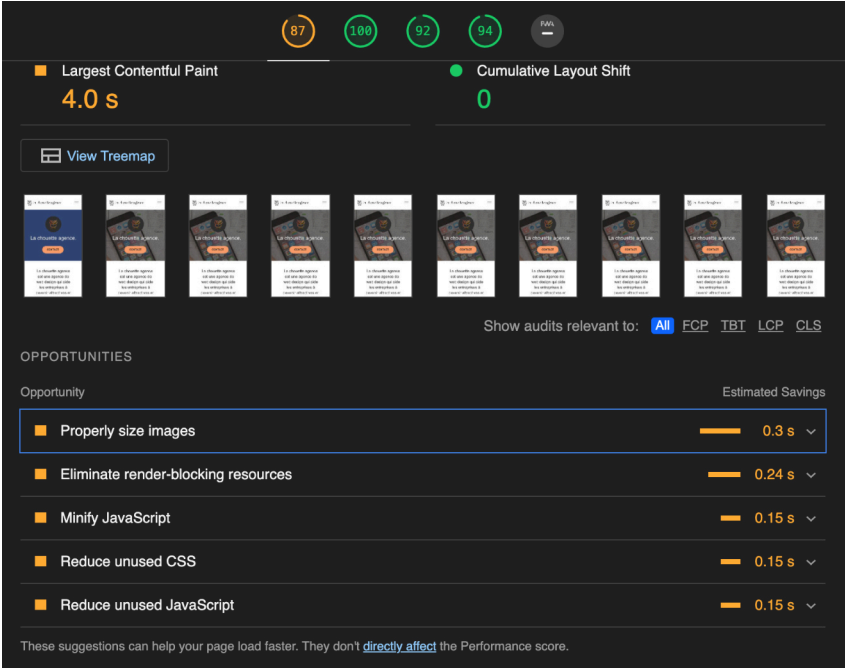


Problème identifié n°9 (performance)

Les fichiers JS ainsi que les fichiers CSS n'étaient pas minifiés ce qui fait que ce sont des fichiers lourds qui peuvent ralentir l'exécution du site et par conséquent diminuer sa performance.

Recommandation appliquée

Les codes JS et CSS ont été minifiés grâce à l'outil « minifier » (<https://www.minifier.org/>), ce qui a permis de supprimer tout ce qui n'était pas nécessaire au code (espacements inutiles, commentaires sauts de ligne...); le code a été condensé. Les fichiers sources ont quand même été gardés à la racine du projet de façon à ce que nous puissions corriger ou modifier notre code de façon claire dans un fichier non compressé. Nous avons donc les fichiers classiques, et des fichiers compressés qui portent le même nom avec un « .min ». Nous remarquons que l'erreur « minify Javascript » a disparu entre les deux captures d'écran.



Problème identifié n°10 (performance)

D'après les messages d'erreurs relevés par le biais de l'outil Lighthouse; plusieurs images n'avaient pas de width ni de height définies, ce qui pouvait causer des ralentissements notamment au niveau du responsive, à savoir que si une image est trop grande elle prendra beaucoup d'espace et sera lourde ce qui nuira à l'expérience utilisateur.

Recommandation appliquée

Les tailles des images ont été définies par le biais du html afin de respecter leur taille initiale et qu'elles puissent s'adapter au mieux au support. Nous pouvons constater sur les captures ci-dessous que la performance a été nettement améliorée sur les versions mobile (à gauche) et desktop (à droite) par rapport à l'image précédente.

