

Saídas do gprof:
Sem otimizar:

	index	% time	self	children	called	name
					<spontaneous>	
[1]	100.0	0.00	3.13			main [1]
	1.63	0.00	200/200			fibonacci [2]
	1.50	0.00	1/1			slowsort [3]

			458565084			fibonacci [2]
	1.63	0.00	200/200			main [1]
[2]	52.1	1.63	0.00	200+458565084		fibonacci [2]
			458565084			fibonacci [2]

			342019695			slowsort [3]
	1.50	0.00	1/1			main [1]
[3]	47.9	1.50	0.00	1+342019695		slowsort [3]
			342019695			slowsort [3]

	%	cumulative	self		self	total	
time	seconds	seconds	calls	Ts/call	Ts/call	name	
0.00	0.00	0.00	708	0.00	0.00	swap	
0.00	0.00	0.00	1	0.00	0.00	fibonacci	
0.00	0.00	0.00	1	0.00	0.00	quicksort	
	index	% time	self	children	called	name	
		0.00	0.00	708/708		quicksort [3]	
[1]	0.0	0.00	0.00	708		swap [1]	
		0.00	0.00	1/1		main [9]	
[2]	0.0	0.00	0.00	1		fibonacci [2]	
			338			quicksort [3]	
		0.00	0.00	1/1		main [9]	
[3]	0.0	0.00	0.00	1+338		quicksort [3]	
		0.00	0.00	708/708		swap [1]	
			338			quicksort [3]	

Como é possível ver pelas saídas do gprof, as funções 'slowsort' e 'fibonacci' estavam tomando mais tempo, então resolvi otimizá-las.

Para otimizar o 'fibonacci', implementei o cálculo da sequência de fibonacci com programação dinâmica, reduzindo para 1 o número de chamadas, excluindo todas as chamadas repetitivas que ocorriam na implementação anterior.

Para otimizar o slowsort, que tem também várias chamadas recursivas repetitivas, implementei o quicksort, que é conhecidamente eficiente em média. Implementei-o recursivamente, com a checagem do caso base logo no início da função, retornando imediatamente caso seja uma chamada de caso base. Por essa razão, o segundo gprof tem várias (300+) chamadas de quicksort.

A segunda saída do gprof tem uma função a mais "swap". Usei apenas por legibilidade no quicksort. Na mesma saída, é possível observar que o código roda substancialmente mais rápido.