

PRÁCTICA 4: EVALUACIÓN

Nombre del equipo: Sherlock

Alumno/s: Antonio Galdó Seiquer

Correo electrónico: antoniogs@correo.ugr.es

☐ DIU3 (LU 15:30-17:30)

Evaluaciones

| #Id user | Sexo/edad | Ocupación | Experiencia Internet | Plataforma | Perfil cubierto | TEST | SUS score |
|----------|-----------|------------------|----------------------|------------------|--|------|-----------|
| 1 | H/75 | Jubilado | Bajo | Windows (Chrome) | Anciano, activo, enfadado. | A | 82,5 |
| 2 | H/22 | Estudiante | Alto | Windows (Chrome) | Joven, ocioso, pesimista. | A | 70 |
| 3 | H/53 | Artista autónomo | Medio | Windows (Chrome) | Meditativo, con una agenda ocupada, miedoso. | B | 70 |
| 4 | M/53 | Farmacéutica | Medio | Android (Chrome) | Madre de familia, sociable, feliz | B | 42,5 |

Web A: <http://omgitsxupi.github.io>

Web B: https://miguelugr.github.io/diu/mi_web/micuenta.html

Evaluación de usabilidad para la web B

Una página simple, pero con varios errores clave. Entre los usuarios hay una gran diferencia de puntuación y podemos comprobar que esto se debe a la plataforma usada para evaluar la página. En los fallos comunes a los dos usuarios encontramos que la página no es del todo agradable, por lo que un usuario se decidirá antes por otras páginas preferiblemente. Después, al tener tantas opciones condensadas en un mismo espacio, es demasiada información y resulta un poco compleja de más para lo simple que es.

Como puntos positivos, se ha encontrado consistencia y los usuarios no creen que tuvieran que aprender nada específico para usar el sitio web.

El mayor problema, claro está, llega a la hora de valorar al último usuario, que al valorar el sitio web con un teléfono móvil se encontró una mala implementación donde los títulos y los textos aún se pueden leer por la simpleza, pero no está clara la organización y se desconfigura todo.