

# فلسفہ پہ سادہ ژبہ

# فلسفہ پہ سادہ ژبہ

## بسم الله الرحمن الرحيم

د کتاب نوم ----- فلسفه په ساده ژبه

ليکوالان: ----- جيني تېچمن او کيترين ايوينز

ژباړه: ----- امين رنځور احمدزی

کمپوز او ډيزاين: ----- جمال ناصر خټک

د چاپ شمېر: ----- دوه زره ټوکه

خپرنډوی: ----- په بلجيم کې د قضايي فلسفې حقوقي خانگه

---

دترلاسه کولو پټې:

کابل: د پامير سېنما شاته دوهم پوړ کتاب ښار ته مخامخ د هله مجلې دفتر

جلال اباد: اسحق زی مارکېټ ځمکتلی یار کتاب پلورنځی

لوگر: ۱- پل علم زينت راډيو ۲- ښاروال مارکېټ حکيمي کتابپلورنځی

پکتيا: گردېښار غزني لين علمي کتابپلورنځی

## لړلیک

- سریزه ..... ۴
- فلسفه څه شی ده ؟ ..... ۵
- مابعدالطبیعه .....
- اخلاقي فلسفه .....
- سیاسي فلسفه .....
- د علم فلسفه .....
- منطق .....
- د فلسفې نورې څانګې .....
- ګټه او اخلاقي اصول .....
- مارکس او مارکسیزم .....
- اقتدار او بی دولتي .....
- ژوند او مرګ .....
- د شر وجود .....
- د خدای (ج) وجود .....
- دلیل د الهام په بنیاد .....
- دلیل د معجزاتو په بنیاد .....
- دلیل د علت اولی .....
- دلیل د وجود په بنیاد .....
- دلیل د اتقان صنع .....

➤ برابري .....

• د فرصت برابري .....

• قانون او ارزښتونه .....

• حداقل دولت .....

➤ آزادي .....

• سياسي آزادي .....

• استقلال .....

• د مشروطه حکومت په چوکاټ کې سياسي آزادي .....

• د ټولنو د آزادۍ تضمين .....

• فردي آزادي او طبيعي حقوق .....

➤ په ژوند د فلسفې تاثير .....

## سريزه

دا کتاب هم د عادي لوستونکيو لپاره ليکل شوی او هم د پوهنتونونو تحصيلاتي مؤسسو او مسلکي محصلينو لپاره ليکل شوی دی، دا کتاب د کېمبريج د پوهنتون فارغ کيترين ايوينز ليکلی دی هغه اړتيا احساس کړه چې لوستونکي د فلسفې له لا زياتو موضوعاتو سره آشنا شي، موږ وغوښتل چې دلته هغه پېچلي اصطلاحات په اسانه او ساده ژبه بيان او وړاندې کړو کوم چې عام فهمه نه دي او د فلسفې په نورو کتابونو کې په نسبتاً تخصصي ژبه وړاندې شوي دي. په نورو پخوانيو آثارو کې به ډير کم داسې وي چې دی اصل ته دی پام پکې شوی وي. موږ دلته د فلسفې له براخ علم نه په اختصاري ډول يو څو متنونه راخيستی دي چې په فلسفي علم، سياسي نظرياتو، فيمينيزم، منطق او د ژوند په مانا مشتمله ده. د موضوعاتو د ځينې برخو په ليکلو کې د کېمبريج پوهنتون له درسي جزواتو استفاده شوی ده ليکن دا موارد په يو داسې شکل استفاده شوي دي چې هغه کسانو ته اخذ تر ډير اسانه دی کوم چې له فلسفې سره تر دا دمه هيڅ آشنا نه دي. د فلسفې تاريخ مو دلته تر بحث لاندې نه دی نيولی ليکن ځای ځای په مستقيم او غيرمستقيم ډول فلسفي مساي او پېشنهادي حل لاری وړاندې شوي دي. په دوهم چاپ کې ځينې متنونه تصحيح شوي دي يو له دغه فصلونو څخه (ژوند او مرگ) دی چې د سياسي اخلاقو په جمله کې راځي او دوهم فصل د (مارکس او مارکسيزم) په نامه د مارکس د سياسي نظريې تشریحي بڼه ده.

دا کتاب د علمي پراختيا او د فلسفي معلوماتو د زياتوالي په موخه نه صرف د فلسفې د زده کوونکو لپاره بلکې د سياست، ټولنيزی نظريې او د الاهياتو د علم د علاقه مندو افرادو لپاره هم ډير گټور دی.

جيني ټيچمن او کيترين ايوينز

PHILISOPHY: A Beginners Guide

د کتاب اصل نوم فلسفه د تازه زده کوونکو لپاره دی چې په فلسفه په ساده ژبه اړول شوی دی

## ولې اړتیا ده چې فلسفه ووايو ؟

که څه هم دا زموږ په ټولنه پورې نه محدودیږي او عامه مسئله ده. د مطالعې یو له غټو او اړینو مسایلو څخه داده چې فلسفه موږ د سات تیرۍ لپاره لولو، نن ورځ زموږ د ځوانانو تر منځ د فلسفې مطالعه ډېره شوی ده مگر په ډیر کم شمېر ځوانان به وي چې فلسفه د مناسب هدف او انگیزی په خاطر گوري، دلته غواړم د فلسفې د مطالعې دوه ډوله انگیزې نقد کړم. اول: ځینې افراد چې شاید ډیرې برخه به یې ځوانان وي د نورو ورځنیو مشغولتیاوو او سات تیریو تر څنګ یو ډول کلتوري تفریح هم وکړي چې یوه برخه یې مطالعه تشکیلوي چې له دې نه د خوند لپاره استفاده کوي خو فلسفه ځکه دوی د خپلې مطالعې لپاره زیاته کاروي چې له کلتوري او روښنفرانه پرستیز نه برخمنه ده.

دوهم: یوه بله انگیزه چې د فلسفې په متونو پورې تړلې ده داده چې افراد غواړي خپله د پوهې او سواد سطحه پورته یوسي. له دې نه ددوی هدف دا وي چې له فلسفې بحثونو سره لا ډیر اشنا شي او په هر څه وپوهیږي. دلته د لوستونکي هدف له مطالعې نه خوند اخیستل او یا سات تیروول نه وي بلکې د ورکړل شوو معلوماتو ذخیره کول دي چې په دغه مطلوب کتاب کې ځای په ځای شوي وي.

د خوند لپاره د فلسفې مطالعه ددې سبب کیږي چې سړی د فلسفې د عمیقې مطالعې په ځای یو څو کتابه ووايي ځینې جملې او اصطلاحات یاد کړي او ستړی او بیا د یوې بلی موضوع په لټون او تعقیب پسې لاړ شي. دلته له ټولو مهمه موضوع چې د سړي ذهن کنجکاوی کوي د یوې موضوع په اړه د شخص کم معلومات او لنډفهمي ده، بلخوا د کیسې په شکل د فلسفې د تاریخ لوستل بغیر له دې چې فلسفه د سړي په ذهن کې د یو داستان په شکل پاتې کړي بله نتیجه نه لري خو له هغه کسانو پرته چې هغوی فلسفه د یو دلچسپ مضمون په توګه وایي او تعقیبوي یې. ددی لوی مثال د پوهنتونونو دی چې هلته فلسفه د ځمک پېژندنې او جغرافیا غوندې د یو اضافي مضمون په توګه تدریسېږي.

## فلسفه په ساده ژبه

اساساً فلسفه د انسان تر گردو زیاته او مهمه روحي اړتیا ده، ځکه چې انسان ژور پوهیدلو ته اړتیا لري او دغه راز پوهیدنه د انسان لپاره یوه همیشنۍ اړتیا ده. لکه چې موږ گورو ماشومان تل په دی هڅه کی دي چې وپوهیږي دا کار څنگه، له کومه او چا وکړ. په همدی دلیل ارسطو وایي: فلسفه په طبیعي توگه نړۍ رانغاړي بڼاً هر انسان په یو نه یو توگه فیلسوف او یا د فلسفې تر تاثیر لاندی دی، ځکه چې په ناغوښتلی توگه ددوی ژوند په هغو مسایلو پوری تړلی دی چې فلسفه بحث تری کوي او فیلسوفان دغه مسایل چې د انساني ژوند بنیاد یی بللی شو په ژوره توگه څیړي او تر بحث لاندی یی نیسي او د حل لاری ورته لټوي.

له بل پلوه موږ انسانان په ژوند کی د عملي کردار لپاره مجبور یو چې همیشه تصمیم ونیسو او په بنیادي توگه له یو انتخابه پرته ژوند کول ناممکن دي، نو په همدی اساس موږ اړ یو چې پوه شو کوم تصمیم چې موږ نیسو ولی او څنگه یی باید ونیسو او د فلسفې وظیفه همدغه ده چې موږ ته ددغه انتخاب نوعیت نتیجه او حل لاری راپه گوته کړي. نو په دی اساس فلسفه د هر انسان لارښود دی، او د لاسو لارو چارو او کاملو لارو چارو او نویو لارو چارو د ټاکلو لپاره یو منظم چوکاټ او سیستم ته مو ورپام کوي او په انسان کی د ژوند او نړۍ د حقیقي مانا او جوهر د پیدا کولو لپاره یوه قوي قوه او هوډ پیدا کوي د همدی لپاره موږ فیلسوف هغه څوک بللی شو چې ددغو اړتیاوو څیړونکی وي او دغه چوکاټ چې د ژوند د اصولو لپاره د فلسفې علم ټاکلی دی شنلې او څېړلې شي.

بله ضروري نکته چې د فلسفې اهمیت مخکی له مخکی راته روښانولی شي هغه داده چې ټول علوم فلسفې ته اړ دي، تر ډیره پوری د علماوو تر منځ نظر دا موجود دی چې فلسفه د علومو په اساس ټاکلو کی مخکښ رول لري، که هغه علوم طبیعي او ریاضي علوم وي چې په تجربوي اسلوب مخکی ځي یا په برهان او قیاس، بلکی ټول هغه څه چې موږ یی د علم په نوم یادولی شو فلسفه یی نقشه ورجوړوي.

تر کومه حده چې ددی کتاب د ژباړلو اړتیا ده باید ووايم چې لکه څرنگه چې ښاغلي تبچمن په خپله د پیل په خبرو کی ویلي دي دا کتاب د فلسفې له مسلکي اشخاصو پرته د هغو لپاره هم مهم دی چې غواړي د فلسفې په اړه په څه وپوهیږي دلته کوشش شوی دی چې د فلسفې د مطالعې



## فلسفه په ساده ژبه

پیچلي موضوعات او نسبتاً سخت اصطلاحات په ارامه او روانه ژبه وړاندې شي چې هر څوک وکولی شي استفاده ترې وکړي او په موضوع وپوهیږي.

که څه هم ژباړه یو ډیر دروند مسؤلیت دی او دا چې زه به د ژباړې په جریان کې تر کومه حده توانېدلی یم چې د مسایلو اصلي پانګه تاسو ته وړاندې کړم خو ډاډه یم چې په پښتو ژبه د فلسفې اړوند لیکنو د نه شتون په وجه دا او دی ته ورته نوري ژباړې نه یوازې چې دوخت ضرورت دی بلکه د راتلونکو نسلونو یو قرض دی چې په خفګان سره باید ووایو چې اوسنیو لیکوالانو او ژباړونکو په مناسبه توګه دغه قرض نه دی ادا کړی او یا تر اوسه پورې دی ته متوجې شوي نه دي.

زه یو ځل بیا وایم چې ژباړه یو دروند مسؤلیت دی چې هم د لیکوال او هم د هغو کسانو پور راپه غاړه کوي کوم چې ته غواړې د لیکوال خبرې په عیني شکل ورورسوي زه یې مخکې له مخکې د نیمګړتیا او کمزورۍ بخشش غواړم.

د یو آباد او علمي افغانستان په هیله

محمد امین رنځور

جلال آباد ۱۳۸۸ هـ ل د حمل د میاشتې پینځلسمه نېټه

## فلسفه څه شی ده؟

فلسفه د هغه مسایلو مطالعه ده چی ډیر پراخ او جنجالي وي دا مسایل په ماهیت، وجود، معرفت، اخلاق، دلیل او د انسان په هدف پوری تړلي دي. په فلسفي پوهنتون کی دا موضوع په مختلفو ښاخونو تقسیمېږي چی اصلي څانگې یی عبارت دي له مابعدالطبیعه، اخلاقي فلسفه، سیاسي فلسفه، علمي فلسفه او منطق.

### مابعدالطبیعه: د وجود او پیژندگلوی مطالعه

د ارسطو د آثارو یو راټولونکي اندرونيکوس دغه نوم د ارسطو د فلسفې په یوی برخې کینښود، خپله ارسطو دغه برخې ته فلسفه اولی نوم ورکړی وو له فلسفه اولی نه د هغه مقصد بنیادي یا مهمه فلسفه وه، فلسفه اولی یا بنیادي فلسفه له ذات وجود، ذات علیت، او ماهیت شناخت څخه عبارت ده. اندرونيکوس د ارسطو د آثارو د راټولولو به وخت د فلسفه اولی له مربوطه رسالې طبیعیات څخه د مابعدالطبیعه فلسفې نوم راخیستی ده هغه طبیعیات د یو کتاب په بڼه راټول کړل او مابعدالطبیعه یی ونوموله یعنی هغه برخه چی طبیعیات وروسته ده.

ما بعدالطبیعه له هستی پیژندنې څخه تشکیل شوی ده هستي پیژندنه د ذات وجود، ذات تکوین یا پیدایښت، معرفت پیژندنې یا د همغه شناخت نظریې مطالعې ته وایي. لیکن د ذهن، روح، خدای، زمان، مکان او اختیار مسایل هم تر بحث لاندی نیسي. دا په دی دلیل چی د معرفت او وجود پوره تحقیق ځینی نور مسایل هم په بر کی نیسي کوم چی په همدی مطالعې پوری اړوند دي.

### اخلاقي فلسفه: د ارزښتونو مطالعه

د Ethcs اصل منشأ یوناني کلمه ده چی د منش او رفتار مانا ورکوي لیکن له اولسمی پېړۍ راپدیخوا په انگلیسي کی د اخلاقیاتو د علم د مطالعې په مانا استعمالېږي. نن ورځ اخلاق دوه متفاوتې ماناوې لري اول کولی شو اخلاق هغه نظریه وبولو چی د عقلاني سرچینو د نظریې

## فلسفه په ساده ژبه

مطالعه او بررسي کوي او اخلاقي اصول توجه کوي دوهم دا چی اخلاق د خاصو اصولو هغه رفتار ته ويل کيږي چی د متخصصو او عادي افرادو د قبول وړ وي. د اخلاقو له گڼو خانگو څخه طبي اخلاق، تجارتي اخلاق او کاري اخلاق بالخصوص د يادولو وړ دي. د اخلاقياتو علم اخلاقي اصول، نیکبختي، عدالت، شجاعت او په ټوليزه توگه د ارزښتمندو او بی ارزښته خصلتونو څيړلو ته ويل کيږي.

## سياسي فلسفه: د دولت او رعيت مطالعه

سياسي فلسفه د دولت او رعيت تر منځ مسايل شاري، ليکن په جزياتو او د حکومتي لوړو ژورو او د مشرتابه په طريقو ډېر نه غږيږي بلکی کوشش کوي چی دا سوالونه وڅيړي:

- ✓ ولی انسان بايد د حکومت تابع وي آیا له ډار او ترس پرته بل کوم دليل د اطاعت د منلو لپاره شته؟
- ✓ آیا موږ دولتونو لرلو ته اړتيا لرو يا د دولتونو له شتون پرته به لا د بهتر وضعيت لرونکي يو؟
- ✓ آزادي څه شی ده او رعيت تر کومه حده آزادي لرلی شي او تر کمه حده بايد له آزادی برخمن وي؟
- ✓ برابري څه شی ده او آیا خوښوونکی ده؟

د اوسنۍ پيړۍ په لومړنۍ نيمايي کی فيلسوفانو د دولت او رعيت له مسايلو سره ډيره کمه علاقه درلودلی ده، تر دغه وخته دا موضوع مکرراً د فلسفې د يوې مهمې برخې په توگه ليدل کيده. د افلاطون له وخته ټولو هغه کسانو چی فلسفي مخکښ متفکرين وو سياسي فلسفه د خپلو ليکنو په سر کی راوستی ده، په خپله افلاطون هم په دی باب دوه غټ آثار چی جمهوري او قوانين نومېږي ليکلي دي.

ارسطو هم د سياست په نامه قوي کتاب ليکلی دی آگستين د خدای ښار په نامه کتاب ليکلی. توماس آکویناس د دولت او رعيت حقوق او وظيفې کتاب وليکه. توماس هابز هم د ليوياتان په نامه ليکنه کړی ده. جان لاک د مدني حکومت په نامه ليکل کړي دي چی د پام وړ کتاب دی. ډيويد هيوم د تاريخ او سياست په نامه مطلب وليکه. او همدا راز د معاصرو فيلسوفانو له ډلی

## فلسفه په ساده ژبه

چی دا برخه یې له پامه نه ده غورځولی هیگل، بینیم، جان ستورات میل او په ځانګړي ډول کارل مارکس یادولی شو.

### د علم فلسفه

د فلسفې مسایلو د وجود تصور چی په نظام مندی علومو پوری منحصر دي نسبتاً نوی تصور دی، دا چی اوسمهال د علم د فلسفې په نامه یادېږي تر نولسمې پېړۍ پوری یی د معرفت د نظریې یوه برخه تشکیلوله. د نولسمې پېړۍ ځینی فیلسوفان لکه جان ستورات میل دا د منطق د یوې ځانګۍ یعنی استقرایي منطق په توګه تر بحث لاندی نیولی ده.

اوسمهال د علم فلسفه د فلسفې د یو ځانګړي شاخ په توګه شمېرل کېږي او په همدی عنوان په اکثره پوهنتونونو کی ځینی وخت د علم محصلینو او ځینی وخت د فلسفې محصلینو او ځینی وخت هم دواړو ډلو ته تدریسېږي. د علم فلسفه غالباً د علم د تاریخ تر څنګ شمېرلی شي. د فلسفې د علم اکثره لاروي چی کله شروع کوي لومړی یې د خپل تحصیل ژوند له علمي فلسفې شروع کړی او وروسته یی فلسفې ته مخه کړی ده. د فلسفې مسایل چی د علم مربوط دي د هستۍ پیژندنې په مسایلو ورګډېږي یعنی د واقعیت په باره کی مسایل لکه د جاذبې قوه، مقناطیسي قوه او الیکترونونه.

## منطق: د استنتاج او دلیل فلسفه

د منطق د کلمې رېښه له یوناني کلمې لوگوس څخه اخیستل شوی ده چې د فکر یا دلیل په مانا ده او احتمالاً داسې ده چې ځینی وخت منطق د فکر د قوانینو د مطالعې په توګه تعریفېږي لیکن ارسطو چې ددغې موضوع بنیادګزار دی منطق یې د دلایلو د مطالعې په نامه توصیف کړی دی.

له دې ټولو سره داسې هم نه ده چې د هر استدلال هدف دقیقاً د یو شي ثابتول دي بلکې د ډیری استدلالونو هدف دادی چې یو شی احتمال لري. د منطق بهترین تعریف عبارت دی له (منطق د کامل استدلال هغه مطالعې ته وايي چې په صحت او عدم صحت پورې رابطه لري)

ځینی فیلسوفان وايي چې منطق باید حقیقت هم د صحت غوندې تر مطالعې لاندې ونیسي لیکن حقیقت له صحت نه ډیره پراخه موضوع ده.

## د فلسفې نوری څانګې

که څه هم په دې کتاب کې زموږ هدف دا وو چې تر ممکن حده دغه لیکنه د فلسفې په باب جامع واوسي لیکن بیا هم موږ به اختصار بسنه وکړه او د فلسفې ډیری څنګې مو ناوېږلې پریښودې. په دې وجه موږ د ریاضیاتو فلسفه، د ژبې فلسفه، د حقوقو فلسفه او د هنر یا ښکلا پېژندنې په فلسفه خبرې ونکړې. دلیل یې هم دادی چې دغومره اوږد بحث په دومره کوچنۍ لیکنه کې نه ځایېږي او د یو جامع بحث لپاره قوي اثر لیکلو ته اړتیا ده چې لوستونکي له پورته یادو او ورته نورو برخو سره له مخکې بلدتیا ولري.

په ټولیزه توګه د فلسفې مطالعې ته له دوه لارو دوام ورکولی شو: یا خو فیلسوف غواړي چې جنجالي مفاهیم تعریف او تحلیل کړي او د ثبوت لپاره یې اعتمادي سرچینې استعمال کړي تر څو انتزاعي او جنجالي تصوراتو ته چې د فلسفې اصلي مسایل دي او د فلسفې د توجه وړ دي تشریح او توضیح پیدا کړل شي. د فلسفې دغه دوه انواع عبارت دي له تحلیلي او (Continental)

## فلسفه په ساده ژبه

لیکن باید ووايو چی دغه دوه عنوانونه چندان دقیق نه دي. اوس وخت کی تحلیلي فلسفه د شلمی پیړۍ د انگلیسي فیلسوفانو گیلبرت رایل، جی ایل آونستین او جی آنسکام او امریکایی فیلسوفانو لکه ډونالډ ډیویډمین، هیلری پانتام او سایول کریپکی په نومونو پوری تړل شوی ده. خو بلخوا کانتینینتیل فلسفه د جنوبی امریکي او اروپا په ځینې برخو کی تر سترگو کیږي. دا فلسفه د فلسفي نظامونو د بنسټگرانو لکه هیگل، شوپنهاور، مارکس او په دی وروستیو کی د ځینی افرادو لکه سارتر، هابرماس او ډریدا په نومونو پوری تړل شوی ده.

## په ژوند د فلسفې تاثیر

فلسفه په انساني ژوند کې هم د اصولو او قواعدو له مخې او هم د ژوند پرمختګ او باريکیو د لا ښه پېژندلو لپاره یو بنيادي اصل ده. فلسفه چې د نړۍ د مشهورو مفکرینو په نظرياتو او لرلید ولاړه ده معمولاً هغه مسایل شاري چې ډیر جنجالي او پیچلي وي که څه هم فیلسوفان د فلسفې د مختلفو قواعدو په اړه موافقتونه او مخالفتونه دواړه لري خو بیا هم فلسفه د انساني ژوند د پرمختګ بهترینه لار وه. مختلف مهالک د مختلفو نظریو پلوي کوي او لا تر اوسه یې بریالۍ تطبیقوي چې د مثال په ډول اوسنی قوي او پرمختللی انگلستان هم د یو مشهور مفکر د نظرياتو پایله بللی شو.

## د فلسفې په اړه پراخ او تنګ نظرونه

د تاریخ په مختلفو دورو کې فیلسوفانو د دوی د خپرنی لاندې موضوعاتو ته کله په ډیره ژوره توګه کتلي دي او کله کله یې هم ډیر تنګ نظر ښودلی دی. بلخصوص د شلمې پېړۍ په لومړۍ نیمایي کې فلاسفه وو د بحث موضوعاتو ته په نسبتاً تنګ نظر کتلي دي، لکه د آکسفورډ فلسفه چې د وین د حلقې پوزیتویزم او د ژبو د تحلیل ترکیب چې د موضوعاتو په اړه محدودیت توصیه کوي. او شاید چې همدغه امر په شلمه پېړۍ کې د علم د پرمختګ د مخنیوي باعث شوی وي.

په ۱۹۵۹ میلادي کال ارنست گیلنر په خپل کتاب (کلمات او اشیاء) کې ډېر کلک انتقادونه وکړل. گیلنر ادعا وکړه چې حتی مسلکي فیلسوفانو په آکسفورډ کې په خپلو خپرونو کافي وخت نه دی لگولی. او هغه خپرنی چې دوی کړي دي د مابعدالطبیعي فلسفې له سیاست، اخلاقیاتو او د ژوند له واقعیت سره هیڅ اړخ نه لگوي. هغه وخت د گیلنر انتقاد د چا غوږ ته کوز نشو مګر وروسته فیلسوفانو د مابعدالطبیعي فلسفې د سوالونو تحلیل ته مخکه کړه او دا مهال د هغه کسانو شمېر کم نه دی چې د ژوند په واقعیت لیکنی او فکر کوي.

## فلسفه په ساده ژبه

په ۱۹۷۰ میلادي کال استرالیایي فیلسوف پیتر سینگر د (حيوان آزاد) په نامه کتاب ولیکه. شاید دا د نړۍ په تاریخ کې لومړنی فلسفي کتاب وي چی د حیواناتو د حلالې د ځایونو (مسلخونو) عکسونه پکې وو. ددی کتاب یو عنوان (دبی غوښې خوړو د پخلي طریقې) باعث شو چی ډیر لوستونکي یې وښو خوړو ته مخکه کړي. همدا راز نورو فیلسوفانو جی آنکام له بارداری نه مخنیوی، ستیفن کلارک د حیواناتو حقوق، فیلیپفورټ ترحمي قتل، جوډیس ټامسن د سقط جنین او امارتیاسن د اقتصادي علم او فلسفې په اړه کتابونه ولیکل.



## گټه او اخلاقي اصول

اخلاقي پایله هغه نظریه ده چې وایي کړنې باید د هغې پایلو ته په کتو تر تعقیب لاندې ونيول شي، ددی نظریې مهم قسم Utilitarianism یا فایده‌گرایی ده او د فایده‌گرایی مشهور فیلسوفان عبارت دي له James Mill, John Stuart Mill او Jermey Bentham.

د یوتیلیترینزم فلسفه هیڅ خاص اخلاقي اصل ته اړتیا نلري ددی په ځای یوتیلیترینستان دا نظریه اختیاروي چې هر هغه عمل چې د یو انسان د نیکمرغۍ سبب ګرځي د عملي کېدو دی او ټول هغه موارد د ارزښت وړ دي چې د انسان د ګټې سبب ګرځي.

بل پلو کانت د یو تیلیترینزم په ضد تر ټولو مخکښ او مشهور فیلسوف دی، کانت وایي په نیکمرغۍ پسې تر شا زغېدل بی فایدې دي ځکه کیدای شي موږ په دی کې له ناکامۍ سره هم مخ شو، او که نېکمرغي ذاتاً د ارزښت وړ وي نو کله چې مضر اشخاص په نړۍ کې پرمختګ کوي نېکمرغه اشخاص به د ناراحتۍ احساس وکړي. همدا راز کانت په دی نظر دی چې په نړۍ کې یوازینی ارزښتمند شی د نیکی اراده ده او نېکه اراده عبارت ده له (د هر هغه کار د ترسره کولو لپاره تمایل او عزم چې نېک وي) د کانت په نظر دا یو معقول اصل دی او هر عاقل موجود کولی شي پیروي تری وکړي ځکه انسان ته په کار دي چې تل روغ او ریښتیني اوسي حتی که په دروغو تاسو ته یوه ستره ګټه هم لاسته درځي نو باید پرهېز تری وشي.

که د کانت نظریات وپلټل شي نو تر ټولو ډیره توصیه پکې ددی لیدلۍ شی چې ریښتیني اوسۍ، روغ کارونه کوی، د دروغو وعدې مه ورکوی، سخاوت کوی د نیکی غوښتونکي اوسۍ خپل استعدادونه عبث مه ضایع کوی په حیواناتو مهربان اوسۍ، هیڅکله ځانوژنه مه کوی.

اوس راځو په مقایسوي ډول دواړه نظریات سره پرتله کوو

## فلسفه په ساده ژبه

لومړۍ نمونه: فرض کړئ یوه مېرمن په یوه جزیره کې د مرګ په حال کې ده او په دې جزیره کې د هغې یوه ورېره ده چې فرشته نومېږي هغه خپلې ورېرې یعنی فرشتې ته وصیت کوي چې ټول مال یې په یوه نیکه لاره کې ولګوي فرشته وعده ورسره کوي چې د هغې ټول مال به د یو لوبغالي په جوړېدو کې لګوي کله چې دغه مېرمن مړه کېږي او فرشته له جزیرې نه ابادۍ ته راځي او هغه گوري چې د خپلې ترور پیسې په همدغه لوبغالي مصرف کړي خو یو وخت پوهیږي چې د ماشومانو یو هسپتال د پیسو د نشتوالي له امله خراب پروت دی اوس فرشته خپل نیت بدلوي او د لوبغالي لپاره ځانګړې شوی پیسې د کوچنیانو په روغتون لګوي. اوس آیا فرشته په خپل قول وفاداره پاتې شي ؟

دلته د کانت د نظریې پیروان وایي چې بلې فرشته باید په خپل قول ثابته پاتې شي ځکه چې وعده ماتول سم کار نه دی فرشته باید په خپل اصل وعده کلکه پاتې شي ځکه که هغې نه غوښتل له اوله به یې وعده نه کوله. له بل پلوه یوتیلیترنستان وایي چې هر څه په دې پورې تړلي دي چې وپوښتل شي چې آیا د لوبغالي په جوړېدو انسان ته زیاته فایده رسیږي او که د هسپتال، که لوبغالی مهم وو نو په خپل قول دی ودرېږي خو که روغتون انسان ته له هغې زیاته ګټه درلوده نو باید خپله وعده ماته کړي؟

دوهمه نمونه: د هند په کلکته ښار کې د تیریسیا مور خپل ټول عمر د مرګ په وخت کې د بی وسه او بی کسه خلکو په خدمت تېر کړ، د فایده باورانو په باور ددې کار فایده ډیره کمه ده د یو فایده باور د محاسبې له مخې د تیریسیا مور ته په کار دي چې خپل عمر د ژونديو خلکو د خدمت لپاره وقف کړي ځکه د مړه کیدونکو کسانو په نسبت د ژونديو مرسته کول مهم دي.

دریمه نمونه: داسې وگنئ چې د پولیسو اداره له ډیره وخته د قاچاقچیانو د یو ګروپ په لټه کې ده خو نده توانېدلی چې کومه نښانه او سند یې په اړه بیامومي، یوه ورځ د قاچاقچیانو یو ملګری د پولیسو ادارې ته ورځي او د باندې د غړو د نیولو لپاره ټول مهم اطلاعات ورکوي ددې کار انګېزه

## فلسفه په ساده ژبه

له پخوانيو کړنو د هغه د پنبېمانۍ احساس نه دی بلکې د هغه او د ملگرو تر منځ داخلي اختلافات دي نو پوليس بايد څه وکړي؟

د يوتيليترنسټ په نظر بايد هغه ته مصؤنيت ورکړل شي ځکه د ټولنې د اکثريت منافع په بله هره ملاحظه بهتري لري، خو کانت به د مخبر د پخوانيو جناياتو په وجه د هغه په مجازات ټينگار وکړي. اصلاً د کانت نظريه په دی ولاړه ده چې که اسمان راپريوځي هم د حقايقو په تعميل کې بايد سستي ونشي مثلاً په هيڅ وجه بايد دروغ ونه ويل شي که څه هم د هغه دروغو په ويلو تاته گټه حاصلېږي.

دلته موږ يو ټکي ته په دقت کولو مجبورېږو د مثال په ډول: تاسو د نازيانو له وېرې څو تنه يهودانو ته په خپل کول کې پنا ورکوئ خو شېبه وروسته نازي عسکر د يهودانو د پلټنې په جريان کې ستاسو کور دررسېږي آيا تاسو نازي عسکرو ته وايئ ې څو تنه يهودانو ته مو به خپل کور کې پنا ورکړې څو هغوئ يې د وژلو کندی ته بوځي او که په دروغ ويلو به د څو تنه بېگناه کسانو ژوند ژغورئ؟ - په داسې حال کې چې تاسو مجبور يئ چې د يوې قاعدې په عملي کولو سره هغه بله قاعده نقض کړئ. خو داسې ښکاري چې يوتيليترنيزم هم گڼ عيونه لري، که فرض کړو چې د ښکمرغۍ ترلاسه کول د ژوند مهم او حياقي اصل دی او موږ ټول کوشش کوو چې په خپل ژوند کې ښکمرغي ترلاسه کړو خو دا چې ښکمرغي تل له مشروع لارو نه ترلاسه کېږي او کله کله موږ د ښکمرغۍ د ترلاسه کولو لپاره د نامشروع لارو کارولو ته اړ کېږو نو آيا دا به مناسبه وي چې د يو مطلق ارزښت لپاره چې ترلاسه کول يې تر بل هر څه اړين دي له نامشروع لارې کار واخلو؟ - يا د خپلې گټې لپاره رينستيا پټ کړو او دروغ ووايو؟

د رابرت نازيک په اند چې د فايده گرايې په ضد يو بل نوموتی فيلسوف دی ((فايده باوري موږ ته امر کوي چې گټو ته په حقايقو ترجيح ورکړو هغه وايي په حقيقت کې انسان ته پکار ده چې تصادفي حقيقت ته په نامشروع خوشالۍ بهتري ورکړي او دا د اخلاقو بنيادي اصل دی)). د فايده

## فلسفه په ساده ژبه

باورئ یو بل مشکل دادی چی موږ ته امر کوي چی خپل اخلاقي فعالیت یوازی تر هغو کسانو محدود کړو کومو ته چی په اسانۍ لاسرسی لرلی شو او له هر هغه چا څخه صرف نظر شو چی کومک ورسره مشکل دی.

جي مور (G,mor) ددی سوالونو لپاره یو مناسب ځواب وايي هغه څرگندوي ((دبدبختیو مخنیوی له دی ډیر مهم دی چی د خوشبختیو لټون دی وشي او که لږ یې واضحه ووایو ددی نظریاتو تايي یوازی د یو سالم عقل په فیصله سره کیدلی شي)).

بلاخره نه د کانت نظریه او نه هم د ستورات میل او د ملگرو نظریه یې د عوامو خلکو د صحت او تایید وړ دي ځکه چی سوال پیدا کوي چی ولی باید یو ساده نظریه لکه چی وایي د نېکمرغی نظریه د مطلق ارزښت قابل ده د عملي کېدو وړ وي؟ - آیا موږ د جي مور د کتگورئ په شکل یوه بله درمیانه نظریه نشو څېړلی؟ - نو په پایله کی دی نتیجی ته رسېږو چی د نیکی لور ته تمایل تر ټولو باوري اصل دی خو تر څنگ یی په یو خاص اصل کلک درېدل هم معقوله خبره نه ده او دا په هغه صورت کی چی په همدغه خاص اصل ټینګار د یو انسان په زیان تمامېدی شي.

## مارکس او مارکسیزم

د کارل مارکس عقل چی د چک هیگل د مابعدالطبیعی او د ریکاردو له اقتصادي ځواکمنو نظریاتو قوت اخلي د نولسمی پېړۍ د صنعتي انگلستان په رامنځته کولو کی ټاکنوکی رول درلود.

د شلمې پېړۍ د نړۍ په سیاسي او کلتوري نقشه کی د مارکس د افکارو تاثیر تر بل هر متفکر زیات وو، خو مارکس واقعاً په څه عقیده وو ؟ - مارکسیست فلسفه چی لږترلږه تر همدې وروستیو پوری د نړۍ ډیرو هېوادو پری د وفاداری سوگند یاداوو دقیقاً څه شی ده ؟- دی سوالونو ته موثق ځوابونه حتی که موجود هم وي په دی کوچنۍ لیکنه کی یې ځایېدل ناشوني دي، په دی سربېره د لومړني مارکس (چی د الماني ایډیالوژۍ لیکوال وو) او وروستي مارکس (چی د سرمایه دارۍ د بنسټ لیکوال وو) تر منځ د ظاهري ناهمغبرۍ تاثیراتو هم دا مسئله له مشکل سره مخ کړی ده. له بلی خوا هغه کسان چی مارکسستان نه دي خو د نظریاتو پوهېدلو یې علاقه مند دي د کتابونو د چاپ په وخت د مارکس د خاصې ژبې د کارونې له امله د مارکس به سیاسي او اقتصادي استدلال نشي پوهېدای او لا یې پېچلي موارد سختوي. دلته موږ غواړو چی د کارل مارکس افکار په یوه داسی طریقه تاسو ته توضیح کړو چی نه خو ډیره ساده او توهین آمیز وي او نه هم ډېر مغلق او پېچلي.

کله چی مارکس د ټولنو په اړه بحث پیلوي هغ معتقد دی چی د یوی ټولنی سیاسي کلتوري او حقوقي وضعیت د هغه ټولنی د اقتصاد په څرنګوالي پوری تړلی دی، لکه چی مخکی مو وویل مارکس د نورو روښانفکرانو غوندی د هیگل له تاریخي او فلسفي دیدګاه نه متأثر وو، له هیگل سره د مارکس دغه علاقه د هغه له کتاب د روح بنسټ پېژندنې پوری تړاو لري، مگر د ۱۸۴۰ م په اوږدو کی هغه په دی باور وو چی د ټولنو تشکیل کوم روحي تړاو نه سره لري. دلته وو چی هغه خپل لومړنی نظر تغیر کړ او د یو بالغ نظر په توګه یی دوهم مسیر تر تعقیب لاندی ونيو او همدا ځای د هیگل او مارکس د نظریاتو د بیلټون پیل وو. مارکس تر دی وروسته یو بل پړاو ته مخه

## فلسفه په ساده ژبه

کړه چی اوسمهال یې خلک ډیالیکتیک ماتریالیزم بولي. د مارکس په اند د یو دولت داخلي جوړښت د همغه دولت د تولیدي قوی په رشد او تکامل پوری اړه لري او ددی لپاره چی وپوهېږو یو دولت څنگه اقتصاد لري اړینه ده چی د همغه دولت د داخلي کلتوري او حقوقي موقف په څرنگوالي ځان خبر کړو.

مارکس د پرمختګ مراحل د مالکیت په بېلابېلو انواعو پوری تړلي بولي. د مالکیت له اقسامو د همغه وخت یو مشهور قسم لومړنی اشتراکي مالکیت دی خو وایي اشتراکي مالکیت په هغو ټولنو کی د تطبیق وړ دی چی هلته د تولید پړاو تر اوسه نه دی تکمیل شوی او د ټولنی اقتصاد په مالدارۍ او کرنی تکیه وي.

د مارکس په فکر فیوډالېزم ټولنه په طبقاتي ژوند ویشي او تر ټولو او دوه طبقی رامنځته کوي چی یوه یی هم ځمکوال او دوه یی بی ځمکی طبقه وي او دا حالت ټولنه پانګوالی ته راکاږي. په پانګوالی کی هر چیرته چی راکړه ورکړه ډیره وي هلته د پانګوالو او تجارانو ظهور کیږي هغه طبقه چی د ځمکوالو له طبقی سره کاملاً متفاوته ده او دا د مالکیت دریم قسم بلل کیږي.

سرمایه داري یا پانګوالي د یوی بلی طبقی د زیږندی او حتی د کامیابی یوه پورۍ ده چی د کار ابزار په کنترول کی لري لکه کارخانی بانکونه شرکتونه او نور... دا طبقه چی له پانګوالۍ سره اوبدلی طبقه ده بورژوازي بلل کیږي.

د مالکیت پینځمه مرحله سوسیالیزم ده مارکس متعقد دی چی په ټولنه کی د کاري ځواک او روښانفکری په زرغونېدو سره د سوسیالیزم عملي کېدل ممکن شي. پرولتاریا یعنی ټیټ پوری صنعتي ځواک د کمې مزدورۍ په مقابل کی کار کوي او د دوی په کم معاش کار کول د هغوی د اربابانو یعنی بورژوازي طبقی د چاغښت او سرمایه کیدلو باعث ګرځي. البته پرولتاریا د خپل ژوند د تضمین په خاطر کار کولو ته اړتیا لري او دا یوازی بورژوازي طبقه ده چی دوی ته کار او معاش

## فلسفه په ساده ژبه

ورکولی شي که څه هم د دوی مشران د کارگرو کار کولو ته اړ دي خو په متناسب ډول د پرولتاریا اړتیا تر بورژواز هغی زیاته ده.

د مارکس په نظر سوسیالیستي انقلاب هغه وخت بریالی کیدای شي چی کله کارگره طبقه ځان تر خپلو اربابانو قوي احساس کړي دا وخت کارگره طبقه د کار ابزار په خپل کنترول کی راوړي عیناً هماغسی چی پانگوالي د بورژوازی په کامیابی کی لاس لري سوسیالیزم هم کولی شي کارگر په خپلو بادرانو برلاسي کړي. مارکس سوسیالیزم له زوال څخه خالي نه بولي هغه اټکل کوي چی د کمې پاملرنی په صورت کی سوسیالیزم ډیر ژر له خپل منځ نه نړیدلی شي او د پرولتاریا دیکتاتوري د دغه مرحلې د پرځولو تر ټولو لومړنی نښه بولي. د مارکسیستي نظریې په بنیاد د انسان د تکامل نکته هغه وخت ترلاسه کیدلی شي چی په دغه دیکتاتوري غلبه حاصله شي چی په پایله کی به یی نه شخصي مالکیت وجود ولري او نه هم طبقاتي اختلافونه

مارکس یا بل هیڅ کس دا نه ده څرگنده کړی چی کمیونستي چوکاټ له څه شي سره شباهت لري، مارکس په لومړي عبارت کی یو جنت ترسیموي چی خلک خپل زیات وخت په شغل او تفریح مصرفوي په نورو توصیفاتو کی د مارکس د ښار ارمان په نوم مفکوره چی هلته انسانان یو بل نه استثماروي او هیڅ ډول طبقاتي ژوند وجود نلري او هیڅ فساد او ټولنیز مشکلات نشته.

یو مبهم بحث دادی چی آیا کارل مارکس متعقد وو چی ټولی ټولنی باید لومړنی اشتراکي مرحله غلامي، سرمایه داري، سوسیالیزم تر کمیونیزم عملي کړي او که څنگه ؟.

شواهد وجود لري چی ښیي مارکس هیڅکله ټینگار نه کاوو چی د خپل ښار ارمان ته د رسېدو لپاره غیر کمونستي ټولنی هم خپل دغه نظریې عملي کېدو ته راکش کړي. مارکسیزم وایی یوازی یو خشن انقلاب کولی شي تحميلي حکومتونه له منځه یوسي. مارکس باوري وو چی ددغه حکومتونو په خلاف کامیاب انقلابونه کولی شي پرولتاریایي دولت منځته راوړي او هلته به هیڅ

## فلسفه په ساده ژبه

هغه دولت چی موږ یی د مستبدو او منفورو دولتونو په توگه یادونه کوو وجود نه لري. پرولتاریا دولت به ډیر ژر له منځه لاړ شي او خپل ځای به کمونیزم ته وسپاري مگر تاریخ ثابتہ کړی چی پرولتاریا دولتونه په اسانی او لنډه موده کی له منځه نه ځي بلعکس دا داسی حکومتونه دي چی پنځی یی د انسانی ژوند هر کونج ته په اسانی رسېږي. بناً مارکسیستي نه انارشیزم منځته راوړي او نه هم ازادي. خو په پایله کی دا خبره هم یادولی شو چی که جگړیز انقلاب په هر علت وي په نړی کی یو ناکاره او خطرناک سیاست بلل کیږي.



## اقتدار او بی دولتي

ډیری خلک به انارشي يا بی دولتي د اجتماعي کړکېچ او خشونت په توګه تلقي کوي که څه هم د انارشیزم نظریې پلویان دا نه وایي چې ګډوډي د هغوی مطلوب هدف دی بلکې انارشيستان وایي چې که چیرته هیڅ دولت نه وای د انسانیت وضعیت به لا بهتر شوی وای، دوی د ټولنې د نظم لپاره ځینی ساده لاری چاری ښيي. د پي جي پروډن په څېر اشخاص فکر کوي چې ټولنیزه ګډوډي او کړکېچ عادي انسانان منځته نه راوړي بلکې دا دولتونه دي چې مشکلات یې پیدا کړي دي. له حکومت نه د پروډن تعریف په دی ډول دی چې: د حکومت تر واک لاندې اوسېدل مساوي دي له نظارت لاندې اوسېدل، پوښتل کیدل، لارښوونه کیدل، قانوني کیدل، کنټرولېدل، مهار کېدل، ارزیابي کېدل، تحقیرېدل او محکومېدل دداسې مخلوقاتو له لوري چې نه ددی کار مناسب عقل لري نه په نورو انسانانو کوم فضیلت لري او نه هم ددی کار حق لري.

### ښی او چپ انارشېزم

کین اړخي انارشيستان د نولسمې پېړۍ له اشخاصو مثلاً پرینس کرویتکین څخه عبارت دي. دوی عقیده لري چې بی دولته ټولنې د یوې دیموکراتیکې داوطلبانه همکارۍ په پایله کې راتلی او ټینګېدای شي. شخصي دارايي به له شخصي لوازمو په استثنای یا ډیره کمه وي او یا به بلکل موجوده نه وي ځکه چې زراعت او د تولید منابع به د خلکو تر عمومي کنټرول لاندې وي.

ښي اړخي انارشيستان د نوی سیاسي نظریې څانګه ده چې ځینی وخت د سرمایه دارو ازادي غوښتونکو په نامه هم یادېږي. سرمایه دار ازادي غوښتونکي د ډیری کمی فیصدی دولتي نظم غوښتونکي دي مګر ډېر کم له دغې ډلې نه بلکل دولت نه غواړي، ښي اړخي انارشيستان یا د هغوی نژدې کړۍ یو داسې وضعیت ته سترګې په لاره دي چې هلته به سرمایه دار سیستم ځواب ورکونکی وي بلکې یو څه به څارنې پرته.

## فلسفه په ساده ژبه

دوئ وایي سرمایه داري د ټولنې د ټولو افرادو لپاره درنه گټه راوړي او بلعکس قوانین او مالیات د خلکو دغه عمومي گټه راکموي. دوئ وایي که چېرته مخالف قوانین او مالیات د تولیدي منابعو د انحصار او محدودیت حق له منځه لېری کړي په دی توگه د سرمایه دارئ طبیعی نظام بلکل خپلواک کېدلی شي.

### آیا کولی شو دولت له منځه یوسو ؟

فرض کړئ موږ فکر کوو چی حکومتونه یو بد شی دی څنگه به وکولی شو ځان تری خلاص کړو؟- موږ واقعاً نشو کولی چی تری خلاص کړو ځکه د ځمکې د مخ هر ځای د یو ملي دولتي قلمرو حصه ده. په تېر کی کین اړخو انارشیستانو باور درلود چی یوازینی د خلاصون لار د دولتي لوړپوړو اشخاصو ترور او یا یو ټولنیز انقلاب دی چی دلته باید د یوی مهمی استثنا یعنی گاندي نوم واخلو، گاندي یو کین اړخی انارشیست وو هغه ویل چی بهترینه ټولنه هغه ټولنه ده چی د کوچنیو محلي گروپونو په داوطلبانه همکارئ ولاړه وي مگر هغه د هر قسم گېوډئ او زورزیاتي مخالف وو ددی په ځای هغه د منفي سولیز مقاومت په پلوئ ټینگار کاوو.

بني اړخي معاصر انارشیستان (سرمایه داران) غیرانقلابي لاری چاری توصیه کوي ددوئ ځینی متعقد دي چی کولی شو په سیاسي دیموکراتیکو وسایلو دولتونه له منځه یوسو. او یو شمېر نور یی فکر کوي چی هر څومره دولتونه زموږ په روزمره ژوند کنترول زیاتوي په همغه اندازه لا بې کفایته کیږي او ناکاره کیږي چی په نتیجه کی یې خودبخوده پاشل کیږي او له منځه ځي نو په دی توگه اړتیا نشته چی له خشونت ډک بدلون ته لمن ووهو.

ځینی داسی هم شته چی د سیاسي مشرانو د سیاست په بدلولو ټینگار کوي، انارشیستان باید کوشش وکړي چی عاقل اشخاص او هغه کسان چی د نفوذ خاوندان دي لکه جنرالان او تجاران دولت سره له همکارئ زړه توري کړي او کله چی دغه متنفذینو انارشیزم ته پنا راوړه دولت په

## فلسفه په ساده ژبه

خپله له منځه ځي. خو دا چي آيا حكومتونه له ديموكراتيك پلوه پرځول ممكن دي؟ - په دې نظر  
اتكاء چندان معقوله نه ده. عثماني لويه امپراتوري چي د مؤرخانو له نظره فوق العاده بي كفايته او  
فاسده وه كله چي له څو سوه كاله دوام وروسته وپرځېده بي دولتي يي منځته رانه وره بلكي د  
عثماني امپراتوري له نړېدو وروسته كوچني خو مضبوط دولتونه رامنځته شول چي تر ډېره صالح  
او له فساد په پاڪ حكومتونه وو.

دا چي موږ ولي دولتونه لرو او ولي بايد د دولتونو تر حكم او قوماندې لاندې كار وكړو ددې  
سوال ساده ځواب دادې چي هر هغه څه چي طبيعي دي نه تري تېرېدل بڼه خبره ده او نه هم  
طبيعت د حل د يوازيني لاري په توگه منل معقوله ده. ځيني خلك وايي د بشر لپاره هر څه چي  
ممكن دي طبيعت بلل كيږي فكر كوو چي دا مفكوره تر يو حده افراطي ده ځكه انسان په خپل  
ژوند كي متواتر بدلون ته اړتيا لري او د بدلون لپاره په طبيعت كي انساني دخالت ته اړتيا ده.  
بلخوا هر هغه څه چي دا مهال يې موږ طبيعي بولو او انسان ته پكي لاسوهنه ممكن نه ده  
غيرطبيعي بلل منصفانه خبره نه ده.

توماس هابز چي د انگلستان د داخلي جنگونو په موده كې يې ژوند كاوو وايي: دولت د بشريت  
له طبيعي حالت سره هيڅ رابطه نه لري هغه په دې باور دې چي د بشر خپل اصلي حالت ډېر  
وحشي او خطرناك دې خلك دولتونه تاسيسوي چي له خپل طبيعي وحشي وضعيت نه وتبتي.  
هابز وايي لومړني دولت د يو قرارداد په پايله كې رامنځته شو چي خلكو توافق وكړ خو يو پاچا  
وټاكي او مطلق قدرت به له هماغه سره وي او ددې قرارداد اصلي هدف د اقوامو او اقشارو ترمنځ  
سوله قايمول وو. هغه ټينگار كوي چي سوله د يو دولت د رامنځته كولو لومړني شرط دې او  
سوله هغه وخت راتلي شي چي كله حاكمان د قدرت مطلق واكمنان وي هغه د واك تقسيم او  
محدوديت د كورنيو جگړو د پېښېدو اصلي علت بولي.

## فلسفه په ساده ژبه

د دولت او طبیعت په اړه د هابز نظر د فیلسوفانو تر نیوکی لاندی راغلی چی له دغه معترضینو څخه یو مشهور یې هم جان لاک دی لاک وایی انسان طبیعي مسلم حقوق لري، د ازادی مالکیت او ژوند حق لري او د دولت وظیفه صرف او صرف د سولی برقراري نه ده. په همدی وجه د دولت قدرت باید محدود وي او په یو قسم باید د مختلفو سازمانونو تر منځ تقسیم شي. د جان لاک دغه شان نظریاتو د امریکا په انقلاب ژور تاثیر درلود او د استقلال اعلامیه طبیعي حقوقو ته څرگنده اشاره لري. په همدی توگه لاک او هابز په دی اختلاف سره لري چی د دولتونو پ نه شتون کی انسانان څنگه لاری چاری وکاروي؟-.

د انسان نوعیت داسی دی چی کولی شي ځان له اجتماعي نظم او ترتیب سره برابر کړي که څه هم دغه ترتیب او نظم دده لپاره ډېر مختلف او متغیر وي. بعضي طوایف او قبایل په سوله کی ژوند کوي ځینی نور یې په جنگونو سره اخته دي او ځینی یې هم په خپلو همسایه گانو د چور او چپاول له لاری خپل ژوند تامینوي. په دی وجه موږ نه پوهیږو چی په طبیعي حالت کی د انسان اوسېدل او زندگي به څنگه وي ځکه چی د انسان د ژوند طرز ځینی وخت سولیز دی او ځینی وخت جگړیز او نامناسب.

## ژوند او مرگ

د فلسفې ځينې پخواني مسایل د ژوند او مرگ په سوالونو پورې رابطه لري او دا موضوع له نژدې دوه زره کاله راهيسې تر بحث لاندې ده. په اخلاقي فلسفه کې د قصدي او غير عمدي قتل، ځانوژنې، په بل چا د خپل ځان د وژنې، د جنين د سقط او د ځنکدن په وخت کې د يو چا د پرېښودلو په داسې حال کې چې کولی شې ويې ژغورې گڼ سوالونه مطرح کېږي.

## قتل څه شی دی؟

قتل وژل دي ليکن هره وژنه قتل نه دی دا عبارت ده د انسانانو لخوا د نورو انسانانو قصدي او عمدي وژلو څخه. په دې صورت د حيواناتو له منځه وړل څه د انسان په لاس او څه د نورو حيواناتو په مټ دقيق قتل نه حسابېږي.

دوهم د قتل مرتکب بايد پوه شي چې دده مستقيم عمل د يو چا د مرگ باعث کېږي او که هغه نه پوهېږي نو دده دا عمل تقصير نه بلل کېږي، يو کس چې ځان يې په ډير مهارت سره د ونې په شکل پيچلی وي او يا يې ځان پکې پټ کړی وي او يو بل څوک يې په ناپوهۍ په لوري ډزی کوي او لگېږي قاتل نه دی ليکن که يو څوک د ډيرو خلکو تر منځ ډزی کوي او دی ته نه گوري چې مرمۍ په چا لگېږي برحق قتل حسابېږي.

دلته د يوې نکتې يادول ضرور دي چې قتل يوه حقوقي مسئله ده او دا چې د قتل موارد د قانون په اساس څه حکم لري د مختلفو هېوادونو تر منځ فرق کوي. کم عمره ماشومان نه شو کولی په قتل متهم کړو ځکه چې هغوی نه پوهېږي چې مرگ علت او معلول څه شی دي ليکن د نسبتاً اوچت عمر ماشومان چې د مرگ او قتل په باب په څه پوهېږي او په دې جنايت قادر دي فرق لري. د عاقل او بالغ کس دا ادعا چې نه پوهېده وسله خطرناکه ده او يا دا چې وژل يو جنايت دی نه منل کېږي. دا لنډ توضيحات ډيری سوالونه بې ځوابه پرېږدي لکه:

- ✓ آیا قتل مختلف اقسام لري؟-
- ✓ آیا قتل دقیقاً د یو بیگناه کس د وژلو مساوي دی؟-
- ✓ آیا جنگ د قتل له انواعو څخه یو دی؟-
- ✓ آیا له ځانه دفاع کول اساساً قتل حسابېږي؟-
- ✓ آیا قتل یو بد تعریف لري؟-

د امریکا په قانون کی قتل په لومړئ دوهمه او دریمه درجه طبقه بندي شوي دي دا طبقه بندي په هغه زمینه پوری تړلی ده چی د هغی زمینې په مټ عمدي قتل رامنځته شوی دی خو په انگلستان کی بیا قتل پ دوه طبقو تقسیم شوی دی قصدي او غیر قصدي قتلونه.

قتل عموماً عبارت دی له هغې وژنې څخه چی یو انسان د یو داسی جرم له کولو پرته ووژل شي چی د وژلو لپاره یې لازم جواز موجود وي. ددی اطلاق په اساس غیرنظامیان او عادي خلک چی په جنگ کی وژل کیږي د قتل قربانیان بلل کیږي. دا د فلسفې نظر دی ضرور نه ده چی حقوق دانان دی له دی وروستي نظر سره موافق وي. په جگړه کی ښکېل داوطلب سربازان په هغه صورت کی بیگناه نشي بلل کیدای چی جگړه غیر عادلانه وي په دی صورت کی عساکر یا خو قاتلین حسابېږي او یا هم د قاتلینو شبیه کوم بل څه -. د عسکرو دا دلیل سم نه دی چی (ما یوازی د امر اطاعت کړی دی) د مثال په ډول: هغوی چی په نسل وژنه کی برخه لرله همدغه بهانه کوله خو دا بهانه معقوله او د منلو وړ نه ده. د منځنیو پېړیو فیلسوفان دا خبره تاییدوي چی دفاعي جنگ روا دی. ویتوریو او گروتویس وایي چی د غیرنظامیانو او عادي خلکو په ښه کول هیڅکله جواز نه لري او دا کار عیناً قتل حسابېږي.

زیاتره فیلسوفان له ځانه دفاع کول بی قیدو شرطه روا حق بولي. توماس هابز لیکي: موږ نشو کولی انسان له خپلې دفاع نه محروم کړو دداسی چا په مقابل کی چی دده په لور زغلي او له منځه وړل یی غواړي. او دا میثاق چی په تشدد نشو کولی د تشدد مخه ونیسو باد او هوا ده، هر انسان د

## فلسفه په ساده ژبه

ژوند کولو حق لري له خپل ځان نه دفاع کول د ژوند له حق سره مساوي ده خو په دې شرط چې د مدافع شخص انگېزه له ځانه دفاع وي نه حمله کوونکي ته صدمه رسول. د تېبنتی د امکان په صورت کې د مهاجم وژل روا نه دي په داسې حال کې د مهاجم وژل چې د خپل حفاظت بله لار نه وي موجوده د غرب قضايي حوزه قتل نه بولي. په امريکا او فرانسه کې افرادو ته د شخصي دارايي د حفاظت لپاره د مهاجم وژل جايز دي.

کله چې د قتل نوي توجيهاټ ليدل کيږي مجبور يو چې قتل ته هم يو نوی تعريف ورکړو لکه سياسي ترور، د خلاصون جگړه او داسې نور... خو که توجیه هر رنگه موجوده وي عمومي او واضح خبره داده چې قتل يو رذيل عمل دی.

### ځانوژنه څه شی ده ؟

ادعا کيږي چې ځانوژنه يو شريف عمل دی ځينې وخت د سقراط مرگ د يو دليل په توگه راوړل کيږي خو دا نمونه دا خبره نه ثابتوي چې ځانوژنه يو بنکلی عمل دی. خو بيا هم کولی شو ووايو چې هر ويرانوونکی عمل ځانوژنه نه ده، له خطرې ډک عملونو سره مينه لرل لکه د تيز رفتارې موټرو زغلول چې د مرگ باعث کيږي ددی نښه نه ده چې هغوی واقعاً غواړي چې مړه دی شي. له فوځ يا خطري مرگوني بل هر ځواک سره يو ځای کېدل د ځان د وژلو مانا نه لري حتی يو سرباز چې ځان په نارنجک ورغورځوي خو د خپلو نورو ملگرو ژوند وژغوري له مرگه وروسته د زړورتيا مډال ورکول کيږي او په ځانوژنی نه متهمېږي.

په خپله د سقراط مرگ ځانوژنه نه وه، د يونانيانو تر منځ د شوکران خښل د اعدام يو شکل بلل کېده. فرض کړئ که په اعدام محکوم يو زنداني د زهرو له خښلو غاړه غړولی وای نو د اعدام حکم به يې په يوه بله خطرناکه طريقه عملي شوی وای. د سقراط له لوري د شوکران خښل په دې مانا وو چې هغه غوښتل د دار تختی ته په يوه نسبتاً اسانه او ارامه لار ورشي خو ځان ته له داسې

## فلسفه په ساده ژبه

لاری د مرگ سزا ورکول لازم عمل نه دی ځکه کېدای شي سقراط د مرگ له سزا بخښل شوی وای په هغه حالت کې به سقراط هېڅکله شوکران نه وو څښلي.

د ځينو په نظر ځانوژنه هر وخت بده نه وي ځکه ځينې وخت ژوندي پاتې کېدل ډير بد عواقب لرلی شي چې له مرگه هم بدتر وي. يو ډله خلک وايي ژوند زما خپل دی هر وخت چې هر څه می زړه غواړي له ژوند سره یی کولی شم. ځينې وخت له مرگه د بدتر حالت له ویرې خلک ځانوژنی ته ترجیح ورکوي مثلاً له نازي المان سره د جنگ په وخت به انگلیسي مامورینو زهري کپسول له ځان سره گرځول ځکه که نیول شوي وای تر داسی اندازی شکنجه کېدل چې تر مرگ سل واره بدتر وو. کله چې د دردونو د مخنیوي تکتیکونه محدود وو د سرطان مریضانو ته به تر حده زیات مرفین ورکول کېدل چې عیناً حکم یی درلود. دا چې آیا کولی شو ووايو چې ځانوژنه همېشه روا ده؟ - ځينې خلک استدلال کوي چې دقیقاً هماغسی چې يو انسان حق لري خپل زاړه اخبارونه د کور زاړه لوبښي او لباسونه له منځه یوسي خپل ژوند ته هم خاتمه ورکړي ځکه زندگي د هر چا شخصي ملکیت دی او د هر چا ژوند په همغه کس پوری تعلق لري.

سمه ده دا به ومنو چې هر کس د خپل ژوند مالک دی لیکن دا به څومره لازمه وي چې خودکشي هم د انسان خپل حق وبلل شي؟ -

زما حق به د یو بی ارزښته شي لکه زوړ اخبار او د چای د زاړه لوبښي د له منځه وړلو لپاره ومنو لېکن دا په دی مانا نه ده چې موږ د هر هغه څه د له منځه وړلو حق لرو چې موږ یی مالکان یو. ژوند د یو انسان له ارزښته ډک ملکیت دی او ددی ملکیت له منځه وړل د یو انسان مطلق حق نه شو بللی ځکه ځينې وخت د یو چا په ژوند پوری د نورو انسانانو ژوند تړلی وي. په پخواني روم کی پلارانو خپل اولادونه له منځه وړلی شول ځکه هغه وخت دا نظریه غالبه وه چې اولادونه د هغوی په پلرونو پوری تعلق لري او د همدی تصور په بنیاد میړونو خپلی ښځې هم وژلی شوی.



## فلسفه په ساده ژبه

په غرب کې د عیسویت او ورپسې د فیمنېزم له تاثیر وروسته ټول دغه ډول پخواني رواجونه او د مالکیت نظریات وحشي وبلل شول.

ژوند د هر انسان خپل حق نه دی بلکې په یو ډول د هغه د ژوند حق له هغه ماحول سره شریک دی چې دی پکې اوسېږي او ده ته یې روزنه ورکړې ده. مثلاً په جاپان کې ځانوژنه تر ډېره قبیح عمل نه بلل کېږي خو که په فساد تورن یو جاپاني تجار په خپل فساد کې رسوا شوی وي او هغه د خپلې رسوایی په پایله کې وغواړي ځان ووژني دا به د جاپان په نسبت په یو غربي هېواد کې بده وگڼل شي ځکه چې هغه غواړي د پولیسو د مجازات له وېرې دا کار وکړي. په غرب کې ځانوژنه له متضررو اشخاصو د بښنې د غوښتنو یوه لار نه بلکې له سزا نه د شرمناکې تېښتې په توگه تلقي کېږي.

## د شر وجود

په نړۍ کې د شر موجودیت د توحیدي خدای پېژندنې لپاره عمده مسأله ده چې په بنیاد یې خدای مطلق مهربانه او مطلق واکمن دی. ځینی نور دینونه وجود لري چې د هغوی د لمانځنۍ خدایان نه مطلق رحیم دي او نه مطلق قادر. همدارنګه داسی دینونه هم شته چې وایي د خدای ذات یو ناپېژندل شوی شی دی په همدی دلیل ددغه دین پیروان گمان کوي چې د یو ناپېژندل شوي خدای عبادت کوي.

د اسلام، عیسویت او یهودیت برخلاف هغه ادیان چې گڼ شمېر خدایان لري د شر د وجود شاید د خپلو خدایانو تر منځ د کشمکش نتیجه وېوې چې نه مطلق قادر دي او نه مطلق رحیم.

ملحد فیلسوف ډیویډ هیوم د شر مسئله داسی تشریح کوي: که په نړۍ کې د شر وجود د خدای په اراده وي په دی صورت کی هغه خیرخواه نه دی او که د شر وجود د خدای په اراده نه وي نو په دی صورت کی هغه مطلق قادر نه دی. دا چې شر به خامخا یا د خدای په اراده وي یا د خدای بی ارادی، نو په دغه دواړه حالتو کې به خدای هم یا مطلق قادر نه وي یا مطلق رحیم. او دریمه نتیجه هم ممکن ده او هغه دا چې خدای بلکل وجود ونلري. ډیویډ هیوم دا مسئله واضح نه کړه لیکن په خپلو لیکنو کې یی ځای ځای د شر وجود د خدای د عدم وجود د یو دلیل په توګه کارولی دی په همدی دلیل موږ د هیوم د دریم نظر په سر له بحث نه صرف نظر کوو.

موږ به معمولاً د هغه شر تر منځ چې انسان یې ایجادوي او د هغه شر تر منځ چې انسانان کنټرول نه پری لري په تمیز قایل شو. دا چې یو انسان بل ته شر پیدا کوي کولی شو اخلاقي شر ونوموو خو د زلزلی، قحطۍ او مریضۍ په شان شرونه طبیعي دي.

## فلسفه په ساده ژبه

د الاهياتو ځينی عالمان تاکيد کوي چی شر صرف یو ذهني مفهوم لري. د شر او بد کلمات د نارضايت له صفاتو پرته بل څه نه وي، يعنی که په ساده ژبه ووايو هر هغه څه چی زموږ بد راځي او نفرت مو تری کيږي شر دی او هر هغه څه چی موږ ورسره موافق يو خير يې بولو.

د ابن میمون په شان فلاسفه متعقد وو چی هر هغه څه چی له خير نه خالي وي او د انسان تاوان پکی وي شر دی. بهاري، قحط، فقر او جهل ذاتاً شر دی ځکه چی انسان ته بدبختي راوړي. انسان نشي کولی ووايي چی شر خدای پیدا کړی دی، که فرض کړو ووايو چی یو سپی ږوند دی هغه ته ږندېدل شر دی ځکه چی عدم بينايي ده. یا په ملاریا ککړ یو کس ته د هغه د صحت غیر سلامتي یو شر ده خو دلته شر عدم نه ده وجود ده، د ویني په جریان کی د پلازما په نامه د ذره بيني موجود وجود.

بل اعتراض په هغه نظریه دی چی هم شر عدم او نشت بولي او هم یې د علت د قوی په توگه مطرح کوي کولی شو استدلال وکړو چی نشت نشي کولی د هیڅ څه شي علت شي ځکه یو څه چی نه وي نو علت به څنگه شي.

کله چی د علت او معلول مسئله راځ نو ضرور ده چی سرچینه به یې له یو وجود نه شروع کيږي. مثلاً ستالین او هتler د یو وحشتناک شر علت ول هغوی په خپل نوبت نور شرونه راوټوکول. دلته شر له خپلی سرچیني نه شروع شو او د دغی سرچیني په توگه ستالین او هتler علت ول نه عدم او نشت.

ظاهراً د عدم نظریه د شر له مسئلې نه عاجز دی نو که شر د خير نه شتون ته وایي دلته دا سوال مطرح کيږي چی څه علت دی چی دغه وحشتناک واقعیتونه رامنځته کيږي که چیرته خدای مطلق رحیم او مطلق قادر وي نو ولی اجازه ورکوي چی دغسې وحشتناک حقایق رامنځته شي؟

آیا د خدای او انسان د خیرخواهی تر منځ فرق شته؟

## فلسفه په ساده ژبه

که چېرته په همدې نکتې توافق وکړو چې د انسان او خدای خیرخواهي په نوعیت کې متفاوته ده نو آیا دا د شر د مسئلې حل دی؟

ددې سوال په جریان کې سړی ویلې شي چې آیا هغه خدای چې خیرخواه نه دی د عبادت لایق دی؟- دا ډېره لری ښکاري چې خیرخواه خدای دی وکولی شي وحشتناک شر چې په دنیا کې موجود دی امضا کړي او روا دی یې وبولي. که یو شخص د ماشومانو یوه ډله په حبس کې واچوي او تر مرګه یې وږي کړي داسې شخص به خلک دارالمجانین ته بوځي او د لیوني گمان به پری وشي نو څنګه به یو مطلق قادر خدای وکولی شي هره ورځ د قحطۍ له وجې معصوم ماشومان ووژني؟-

همدا راز دا سوال مخی ته راځي چې د تکوین د نظریې دا دعوه چې خدای انسان په خپل شکل پیدا کړی دی څنګه ومنو. د الاهیاتو عالمان چې د متخصصو مؤمنانو اکثریت یې تشکیلوي وایي چې د خدای او انسان تر منځ شباهت جسماني شباهت نه دی بلکې تر ډېره حده دغه شباهت روحاني شباهت دی نو آیا په دې صورت کې د اجماع په باب د تکوین تفسیر رد کړو؟-

ظاهراً د خدای له وجود نه منکر فیلسوف ډیویډ هیوم وایي: د خدای په اړه دا تصور چې انسان یې په خپل شکل پیدا کړی دی کاملاً غلطې ده. آیا له دې نه دا نتیجه واخلو چې خدای خیرخواه دی خو قادر مطلق نه دی؟- هیوم په ریشخند انداز سره وایي هغه خدای چې دا نړۍ یې پیدا کړې ده لومړی یې باید خپل هنر په یو بل څه آزمایشې وای. هیوم وایي شاید د جهان خالق زوړ شوی وي یا شاید د نړۍ جوړوونکی خدای کوچنی ماشوم وي چې تر اوسه لا تازه زده کړی کوي.

که چېرته شر یوه طبیعي پدیده وي او انسان هم د خیر او شر تر منځ په فرق او انتخاب کولو کې خپلواک وي نو په دې اساس موږ باید د خیر او شر تر منځ په انتخاب قادر واوسو. لیکن د سېلابونو، خشک سالی او بهارۍ په شان شرونه د انسان د انتخاب په نتیجه کې نه راځي، د هیوم

## فلسفه په ساده ژبه

نتیجه گیری داده چی زموږ لپاره د خدای ذات نالیدلی او ناپیژندل شوی دی او موږ نشو کولی یو نالیدل شوی شی کاملاً وپېژنو.

البته د هغه کسانو لپاره چی ملحدین دي د شر مسئله مطرح نه ده نړۍ اتفاقاً د شرورو لرونکی ده دقیق هغه ډول لکه نور طبعي اشیاء چی وجود لري. د ملحدینو یوه ډله وایي چی د شر موجودیت همغه څه دي چی دوی لا نور د خدای په وجود بی باوره کوي. لېکن د شر مسئله په خدای د بی باورۍ مطلق او مطمئن دلیل نه دی که څه هم ځینی وختونه دا مسئله د خدای د وجود په وړاندی غاښ ماتوونکی ځواب وي خو په حقیقت کی داسی نه ده. موږ یو څو ځوابونه وړاندی کوو هغه چی تر اوسه مذهبي او غیرمذهبي فیلسوفان پری په بحث اخته دي.

- شر وجود نه لري
- خدای وجود نه لري
- شر هم وجود لري خدای هم وجود لري، هغه مطلق مهربانه دی لیکن مطلق قادر نه دی
- شر او خدای دواړه وجود لري، هغه مطلق قادر دی خو مطلق مهربانه نه دی
- شر او خدای دواړه موجود دي، لیکن خدای نه مطلق رحیم دی نه مطلق قادر
- خدای موجود دی لېکن تر اوسه په مکمل ډول د هغه د ذات درک او پېژندگلوې نه لرو
- څه مسئله نشته، د خدای څرگنده خپرخواهي د هغه څرگند قدرتونه او د شر ښکاره او ثابت موجودیت متقابلاً سره جوړ دي لېکن ددغه جوړښت نوعیت یو راز دی چی د بشر له درک او فهم نه لوړ دی.

## د خدای وجود

یهودیت او مسیحیت دینونه خدای د یو نامخلوق او نامتناهی موجود په توګه تصور کوي چی نړۍ او هر څه چی په نړۍ کی دي همغه پیدا کړيدي. دا موجود د بشر په نسبت د خالق مقام لري ددغه دواړو دینونو په عقیده خدای د پلار په مقام دی چی خپلو انساني بچیان هم په دی دنیا او په اخروي دنیا تعذیبوي او تحسینوي. اسلام یعنی دریم لوی توحیدي دین په ځینی مواردو کی له دغه دواړو دینونو سره مشترکات لری. که څه هم مستقیماً خدای د پلار په توګه نه تلقي کوي لېکن بیا هم ددی باوجود الله یعنی د مسلمانانو خدای په قرآن کی د هو په لفظ ځانته اشاره کوي او دقیقاً د یهودانو او مسیحیانو د خدای په شان انسان تعذیبوي او تحسینوي.

البتہ د خدایانو مربوط تصور ددغه دریواړو دینونو له تاریخچی ډېر پخوا دی، داسی تر سترګو کیږي چی د خدای په اړه تصور د نړۍ د تاریخ په ټولو پیژندل شوو ټولنو کی د یو اساسي تصور په توګه موجود وو. د فیلسوفانو په باب باید ووايو چی هغوی پېړۍ پېړۍ د خدای د وجود په اړه فکر کاوو د هغوی علاقه غالباً په دلایلو متمرکز وه.

آیا کولی شو د خدای وجود اثبات کړو؟-

او یا دا چی هغه تنها تر ایمان پوری متعلق وېولو؟-

د خدای د وجود د اثبات لپاره مهمترین دلایل عبارت دي له : دلیل د الهام په بنیاد، دلیل د معجزاتو په بنیاد، دلیل د علت اولی، دلیل وجودي، دلیل اتقان صنع.

### دلیل د الهام په بنیاد

ټول دریواړه لوی توحیدي دینونه ادعا کوي چی ځینی وختونه خدای نارینه او ښځینه وو ته ځان په مخصوصه توګه ښايي په دی توګه درېواړه دینونه تعلیم ورکوي چی خدای په کوه طور کی

## فلسفه په ساده ژبه

ځان موسی (ع) ته بنودلی دی او لس فرمانونه یعنی لس لوحی او قوانین یې هغه ته ورکړل. په دی سربېره عیسویان عقیده لري چی څرنګه د نوي عهد په بنیاد خدای عیسی مسیح په واسطه نوی شریعت بشر ته وحی کړ، په داسی حال کی چی اسلام وایی خدای یعنی الله له محمد سره خبری وکړی او بېلابېل دستورات او قوانین یی هغه ته ورکړل او مومنانو ته یې زېږی ورکړ. همدا راز ځینی وخت عادي مومنان ادعا کوي چی د خدای د وجود په باب شخصي الهامات لري دوی دغه الهامات ځینی وخت د خوب ځینی وخت د خیال او ځینی وخت د خارق العاده او معجزه یي تجربو په اساس یادوی. لېکن ددوی مخالفین دغه خبره ردوي او وایی چی اکثره وخت انسان په خوب کی هغه څه ویني چی اصلاً حقیقت نه لري مثلاً یو څوک په خوب کی الوتونکی انسان ویني حال دا چی الوتونکی انسان بلکل وجود نه لري یانې خوب او خیال د اعتماد وړ دلایل نشي کېدای.

### دلیل د معجزاتو په بنیاد

معجزات څه شی دي؟- تر ټولو مشهور حکایت دادی چی معجزه پ انساني امورو کی غیرعادي واقعه ده چی معمولاً د ښه او یا بد شخص لپاره ګټوره ده او د خدای په مستقیم دخالت سره رامنځته کېږي. او یا د خدای په امر سره د پیغمبرانو او پاکو خلکو په واسطه رامنځته کېږي. معجزات اکثره د طبیعت برخلاف پېښېږي مثلاً کله چی انسان مړ کېږي هیڅکله بیا نه ژوندی کېږي خو که خدای وغواړي د خپل نېک بنده په لاس کولی شي مړي بیا ژوندي کړي.

معجزات هغه خارق العاده وقایع دي چی علم یی په بیان او درک قدر نه دی په همدی حال کی ماتریالست فیلسوفانو ته چی علمي ذهن لري هیڅ خارق العاده پېښه دومره خارق العاده نه ده چی د مادي علت فاقد وي، ماده پرست فیلسوفان یوازی په همغه حقایقو باوري دي چی مادي علم یی تصدیق کوي. اور همېشه سوزول کوي یخ همېشه یخول کوي، ټول طبیعي مواد د جاذبی د قانون طابع دي، اوږی همېشه په پسرلي پسې راځي، او ټول ژوندي سر یوه ورځ مري. روښانه ده چی

## فلسفه په ساده ژبه

نړۍ د علت او معلول د قوانینو محکومه ده او که تر اوسه په کوم کار زموږ علم نشته باور دی چې په راتلونکي کې به پوهان ورته ورسېږي.

ډیویډ هیوم (۱۷۱۱-۱۷۶۰) د هغو دین ضد دلایلو تر ټولو مخکښ مسؤل دی کوم چې دا وخت د غرب په الحادي محافلو کې رایج دي. هغه وایي: د طبیعي قوانینو د صدق لپاره ډېر زیات دلایل شته دي خو د معجزاتو د تایید لپاره ډېر اندک ثبوتونه شته کوم چې طبیعي قوانین یې نقضوي. هیوم وایي خلک طبعاً دروغجن هم شته دا چې فرد دروغ ویلي یا د غلطۍ مرتکب شوی له دی ډیر احتمال لري چې ووايو طبیعي قوانین باطل شوي دي.

### دلیل د علت اولی

د علت اولی مهمترین بحث له منځنیو پېړیو زموږ لاس ته رسېدلی دی، دا دلایل په دی توګه جریان مومي:

هر علت لري او خپله همدغه علت هم یو علت لري اخيري علت هم یو علت لري او دا مسیر همداسی د وروسته په لور تر اخره دوام مومي. اخیراً به همدغه علت یا متناهي ختمېدونکی وي او یا نامتناهي نه ختمېدونکی. اوس که دغه مجموعه متناهي وی نو باید د شروع یوه نکته ولري چې کولی شو هغی ته لومړنی علت ووايو او دغه علت اولی خدای دی. او که دغه مجموعه نامتناهي وي څنګه؟- آکوناس له ډیرو ملاحظاتو وروسته دا امکان ردوي چې ټوله نړۍ له ازله موجوده وه او د زمان شروع یی نه درلوده، لېکن دلته باید وپوهېږو چې ارسطو په دی باب هیڅ تشویش نه درلود هغه باوري وو چې نړۍ له ازله موجوده وه که چېرته د ارسطو خبره سمه وي نو د علت اولی دلایل بې اعتباره کېږي.

آیا کولی ووايو چې د علت او معلول دلایل خطا نه دي؟-



## فلسفه په ساده ژبه

آيا ممکن ده چې د علت او معلول ارتباط به خپل ذات کې هېڅ نه وي او دا هسې د بشر د ذهن زېږنده وي؟-

يا دا چې وپوښتو آيا ريښتيا هم علت له ازله وجود لري او زماني آغاز او شروع لري که نه؟-

که د اکویناس دغه ادعا چې د نړۍ له ازله شتون نا ممکن دی و منو نو بايد پوښتنه وشي چې آيا د خالق لپاره د ازلي وجود تصور آسان دی؟- او که دی نو ولې؟-

که چېرته موږ و منو چې د خدای وجود له ازله وو نو دلته د ارسطو نظر په خپله تاييدېږي چې د ازل په نامه يو څه شته او دا حق بيا ارسطو ته حاصلېږي چې ووايي نړۍ له ازله موجوده وه. برعکس که ووايو چې خدای له ازله نه وو موجود نو په دی توگه دا خبره منځته راځي چې د خدای وجود هم بايد علت ولري هغه علت هم بايد يو علت ولري او همداسې تر اخره.

بعضی فيلسوفان وايي چې خدای په خپله د خپل ځان علت دی لېکن دا تصور چې علت په خپله د خپل ځان علت کېدلې شي د ازل تر مسئلې هم سخت او پېچلې بحث رامنځته کوي، يانې څنگه يو موجود چې وجود ونه لري کولی شي چې خپل ځان رامنځته کړي؟-

### دليل د وجود په بنياد

مشهور فيلسوف آنسلم (۱۰۳۳-۱۱۰۹) له مقدس کتاب نه په دی عبارت شروع کوي چې احمق په خپل زړه کې وويل خدای وجود نه لري، هغه وايي حتی د خدای منکرين هم بايد د خدای تصور په زړه کې ولري له دی بغير هغوی نشي کولی په خپله خبره هم وپوهېږي.

(خدای وجود نه لري) دا تصور چې حتی يو احمق يې هم په خپل زړه کې لري دقيقاً څه شی دی ؟

آنسلم وايي د خدای تصور د هغه موجود تصور دی چې له هغې د کوم بل لوی شي تصور نشو کولی، يعنی موږ نه شو کولی چې له خدايه د بل لوی شي تصور وکړو ځکه د خدای تصور

## فلسفه په ساده ژبه

عبارت دی د یو داسی موجود له تصور څخه چی تر ټولو پوه، تر ټولو زورور، ازلي او مطلق کامل دی نو دغه تصور د خدای تصور دی او په کایناتو کی ددغه تصور بل مثال نه لیدل کیږي.

### دلیل د اتقان صنع

د خدای د وجود د تایید لپاره دا دلیل د فلسفی تر ټولو گویا دلیل دی چی دنیا او په دنیا کی شته اشیاء د یو عجیب نظم لرونکي دي د سیارو له حرکاتو نیولی د مغزو تر خارق العاده جوړښت پوری دا هر څه تصادفي نشي کېدلی دا ډول نړۍ نشي کولی بغیر له هدفه او تصادفي منځ ته راشي دا دنړۍ د یو حیرانوونکي هنري اثر مشابه ده.

ویلیم پالي (۱۷۴۳-۱۸۰۵) دا له ساعت سره مقایسه کوي که چېرته موږ په یوه بی انسانه جزیره کی ساعت ومومو هیڅکله به څوک داسی فکر ونه کړي چی په دی جزیره کی د ساعت دا ډول پیدا کېدل تصادفي وي او دا ساعت په خپل سر رامنځته شوی دی بلکی بلافاصله به مو نتیجه اخیسته چی یو عاقل موجود شته چی د کوم غرض په خاطر یی دا ساعت جوړ کړی دی ، په دی توگه ساعت ساز له خدای سره مقایسه کیږي.

ډیویډ هیوم وایي: نړۍ نشو کولی چی له انساني صنعت سره تشبیه کړو هغه وایي که نړۍ له ساعت سره مشابه ده له غټو غټو حیواناتو او ونو بوټو سره هم مشابه ده ؟- که ساعت کوم عاقل شخص طرحه او ډیزاین کړی دی نو حیوانات او ونې بوټي طبیعتاً رامنځته شوی دی چی د یو ساعت ساز او ډیزاینر شتون ردوي.

دلته سوال دادی چی آیا له یو مدبر او طراح پرته کېدای شي دغسی منظمه نړۍ رامنځته شي ؟- د ډیویډ هیوم ځواب دادی چی ثبات له گډوډۍ او نامنظمۍ نه ډیر ارزښتمند دی نړۍ طبیعتاً استواره او باثباته ده او اړتیا نشته چی څوک یې کنټرول کړي د طبیعت قوانین هر څه کنټرولوي او دوام مومي.

## برابري او مساوات

آيا برابري يو داسی ارمان دی چی د دفاع کولو ارزښت لري؟-

دلته اړتيا ده چی توضیح کړو چی موږ د کوم ډول برابری خبره کوو. ځینی وخت د برابری ټکی د اذهانو د مخشوش کېدلو سبب شي ځکه کله کله مساوات طلبان وایي چی خلک په هر حال سره برابر دي وروسته دا نتیجه گيري وشي چی باید ټول خلک سره برابر اوسي ددی ابهام د توضیح لپاره باید د برابر کلمه په څو مختلفو جملو کی استعمال شي.

کولی شو ووايو چی د مساوات طلبی مخالفان ددغه غلط فهمی اصلي قربانیان دي هغوی د برابر د کلمې په مقابل کی وایي چی خلک بی تردیده سره برابر نه دي او پوښتي چی کله تاسو وایی چی خلک سره برابر دي مقصد مو څه دی؟- هغوی په دی هم نه پوهیږي چی له هر لحاظه د خلکو برابري هم زیانمنوونکی ده او هم ناممکن ده.

بېشکه هیڅ حکومت که هغه هر څومره قدرتمند حکومت وي هم نشي کولی چی ټول خلک هم د قد هم د جرأت او هم د مهارتونو په لحاظ سره برابر کړي. که چېرته چارواکو کولی شوی چی د یو چا ذهني توان پورته کړي اول به یې خپله توانمندی پورته کړی وه.

لېکن حکومت کولی شي خلک په ځینی نورو مواردو کی سره برابر کړي. مثلاً حکومتونه کولی شي خلکو ته د برابری رایې ورکولو حق ورکړي. او یا د مساویانه محاکمې کولو حق ورکړي دا ډول سیاسي برابري اصولاً ناممکنه ده. د اقتصادي برابری له عهدی هم هیڅ حکومت کامیاب نه دی وتلی لېکن ځینی نور فکر کوي چی دولتونه کولی شي خلک د مادي امکاناتو او درآمد له لحاظه سره برابر کړي. کله چی موږ د برابری خبره کوو حتماً به زموږ هدف یا سیاسي برابري وي او یا هم د مادي وسایلو او آمدن برابري. ډېری غربي فیلسوفان بلخصوص هغوی چی د مساوات

## فلسفه په ساده ژبه

طلبی ضد دي دا تاییدوي چی سیاسي برابري د سیاسي آزادۍ اساسي شرط دی، او په همدی وجه برابري یو سالم ارمان دی.

اقتصادي برابري د نړۍ د اکثره جنجالونو منشأ ده ځکه چی اقتصادي برابري له اړتیاوو، غوښتنو او تمایلاتو پورې اړه لري. آیا هغه خلک چې په ذهني، ښکلا، کاري ځواکمنۍ او د بیدارۍ له لحاظه نابرابر دي باید د اقتصاد له لحاظه هم سره برابر کړو؟- یا دا چې آیا د ښایست په لحاظ بهتر شخص د یو بدرنگ کس په نسبت د زیات عاید د ترلاسه کولو حق لري؟-

هغو ټولنو ته لاسرسی چی اقتصادي نابرابري یې لرله یو اساسي مشکل وو. دلته لیدل کېږي چی اقتصادي برابري ته لاسرسی هغه وخت کېږي چی د افراط او نابرابرۍ له پولو تېر شو خو داسی نه لکه جورج اورل چی وایي چی شخصي دارایی دی هم په مساویانه ډول بی له تبعیضه د افرادو تر منځ سره وویشل شي. تاریخ رښیي چی هېڅکله داسی اعمالو نابرابري په برابري نه ده بدله کړی. د دارایی تقسیم د برابري دایمي حالت منځته نشي راوړلی او نه هم د مساوات طلبی دوامدار خوب لیدنه د تحقق قابل ده، بلکې حکومت باید د لازمي برابري د ساتنی لپاره د اقتصادي زېربناوو چلښت ته دوام ورکړي او هغو کسانو ته د کار کولو زمینه برابره شي چی د اقتصاد د چلښت او لوړتیا توان لري.

امریکايي لیکوال رابرت نازیک د سیاسي فیلسوف او د ښي اړخي سرمایه داری مدافع آین رند له نظریې ژور متأثر دی. نازیک په خپل کتاب (بی دولتي: دولت او د آرمانونو ښار) کی ادعا کوي چی که چېرته دولت غواړي چی اقتصادي برابري ایجاد کړي نو د بالغو افرادو ترمنځ دی سرمایه داري فعالیتونه غیرقانوني اعلان کړي. دلته د مثال په ډول یوه کیسه رانقل کوو: مثلاً ویلې چېمبرمین فوق العاده تکتیکی شخص ده او ډیر خلک د هغه د مسابقې د لیدلو لپاره ورځي خو ویلې په دی شرط لوبه کول غواړي چی دده طرفداران باید دده په صندوق کی ډېری پیسې واچوي. نازیک وایي د یو مساوات طلب په نظر چېمبرمین حق نه لري او دا له انصافه لېری خبره

## فلسفه په ساده ژبه

ده ځکه باسکت بال يوه گروپي لوبه ده چيمبرمين نشي کولی چی د گروپ د نورو لوبغاړو په نسبت زياتی پیسې لاسته راوړي. خو له بل لوري وايي چی د هغه د طرفدارانو له دی نه منع کول چی خپل قهرمان ته اضافي پیسې ورکړي د هغوی د آزادۍ سلبول دي.

نازيک د دارايی د تقسيم په باب متفاوت نظر لري. هغه وايي هره سرمايه له یوی مشروع لاری ترلاسه شوی ده. شاید داسی هم وي چی د زور او يا غلا له لاری پيدا شوي وي. که د سرمايې فعلي صاحبان او يا پلرونه يې د غلا او زور مرتکب شوي نه وي د هغوی له دارايی نه د محرومولو هر ډول کوشش د هغوی په حق ښکاره تعرض دی. ځینی وخت دا هم وايي چی حکومتونه چی له فقيرانو سره د کومک لپاره کوم ماليات له سرمايه دارو راټولوي په جريان کې یی د رعيت ډیری حقوق تر پښو لاندی کېږي. په دی صورت دولت باید دولت حداقل وي په دی مانا چی د دولت وظیفه یوازی له جناياتو مخنیوی او د بهرني دښمن په مقابل کی دفاع وي.

### د فرصت برابري

مساوات طلبان ځینی محدودیتونو ته ترجیح ورکوي یعنی د فرصتونو مساوات.

دلته مهمه نظریه داده چی هر څوک باید په ټولنه کی د کامیابی چانس او فرصت ولري. ددی امر د ممکن کېدلو لپاره باید دا وظیفه دولت په غاړه واخلي چی کولی شي له مالیاتو څخه د مدارسو او تعلیمي او تحصیلاتي مؤسساتو د جوړولو لپاره کار واخلي. لېکن هیچ کس نه غواړي چی مالیات ورکړي خو دداسی کسانو شمېر هم کم نه دی چی ددی لپاره مالیه ورکوي خو د پوهنتوني زده کړو کلینیکي مرستو او ټولنیزو رغیزو چارو له فرصت څخه په مساویانه ډول استفاده وکړی شي.

په غرب کی اکثره خلک د نازیک او آین رند د نظریې پلویان نه دي خو هغوی دا امکان هم مني چی ډیری خلک اخلاقاً ددولتي بودیجو لپاره له خپلو شتو لاس په سر کېږي هغه شته چی ددوی قانوني ملکیت دي.

## فلسفه په ساده ژبه

په دې توگه وييلی شو چې دولت په خاصو او معينو حالاتو کې حق لري چې د عمومي لويو مصالحو په خاطر ځينې اشخاص د هغوی له آمدن نه محروم کړي.

### قانون او ارزښتونه

ځينې مساوات طلبان د خپلو ارمانونو د دفاع لپاره د حکومت او قانون استناد کوي، خو قوانين بايد اجتماعي وي او د مشخصو اشخاصو او محوطې لپاره نه وي، او که داسې وي هغه اصلاً قانون نشي بلل کيدای.

چېرته چې د يوې اجماع په صورت کې له قانون نه برخمن کيدل موجود وي او په پراخه توگه له هغې حمايت وشي نو فکر وکړئ چې د مساوات لپاره مو يو مناسب فرصت تر لاسه کړی دی. لېکن مساوات طلبان له قانون نه د يو لوړ شي په لټه کې دي چې د خپل هدف دفاع پری وکړي، هغوی غواړي چې له سياسي، اقتصادي او احتمالاً اجتماعي برابري نه هم دفاع وکړي. اکثره وختونه قانون د ټولو هغو خلکو لپاره يو قسم تطبيقيري چې قانون تر پښو لاندې کوي خو بيرته د قانون په باب دا احتمال وي چې د ټولنې د ځينې گروپونو په وړاندې په تبعيض او نابرابري قايل دی. د جنوبي افريقا د عبور او مرور قانون همداسې وو، له هغوی سره چې د عبور او مرور له قانون نه تخلف کوي يو شان برخورد کېده خو سپين پوستي له هماغه اول وخته د قانون په عملي کولو مجبور نه ول.

بېشکه د انسانيت ارمان دادی چې د ټولنې تر منځ مهرباني، عاطفه او متقابل احترام موجود وي په دې توگه بايد ټول انسانان د ټولنې هر قشر ته که هغه لوړ وي او که ټيټ په عزت او احترام قايل وي بی له دې چې فرق پکې وشي. بلخوا که څه هم دا عمل ممکن دی خو په عملي ډگر کې ډير کم تطبيقيري.

## حد اقل دولت

آین رند، نازیک او نور ښي لاسي ازادي غوښتونکي استدلال کوي چی د دولت بهترين قسم حد اقل دولت دی. حد اقل دولت یعنی هغه چی د خپل فعالیت حوزه په ځینی زمینو پوری محدودوي، دغه حوزی د بهرنی حملې په مقابل کی دفاع او دنظم او قانون د ساتنې په شمول ساحاتو ته وېیل کیږي. د نازیک په باور د دولت حنجره د ملت لخوا د قانون د عملي کولو په خاطر د ځینې ازادیو قربانولو ته وایي، موږ په قانون کی دقتل خلاف نکات ځایوو ځکه هیڅوک باید د خپل همسایه د وژلو حق ونلري، دا په یو ډول محدودیت دی خو داسی محدودیت نه دی چی زموږ د ځورېدلو سبب شي هغه محدودیت چی موږ یې منلو ته تیارېږو هغه محدودیتونه دي چی موږ یې عملي کول اړین بولو.

په حقیقت کی ځینې مساوات طلبان او د مساوات طلبی ضد اشخاص په همدی ټکي سره وران دي چی د دولت د مسئولیت او ثدرت ساحې دی وټاکل شي یعنی دا ټکی دی روښانه شي چی دولت تر کومه حده قدرت باید ولري.

## آزادي

په سياسي او اجتماعي برخه کې آزادي د يو انسان د حقوقو بنسټ دی.

✓ له سانسور څخه آزادي: يعنی د ليکلو او ويلو آزادي هماغه څه چې کټ مټ انسان يې غواړي.

✓ له مذهبي تحميل څخه آزادي: يعنی د لمانځلو لپاره آزادي چې د يو فرد حق دی او همدا راز د نه لمانځلو لپاره د انسان خپلواکي.

## سياسي آزادي

ټولې ازادۍ سياسي نه دي، له ويرې نه آزادي يعنی د روزولټ نظريه په پام کې ونيسئ: روزولټ د هغې ويرې خبره کوله چې مستبد دولتونه يې د رامنځته کولو باعث وي. لېکن خلک نورې ويرې هم لري، خلک غواړي د مرضونو له وېرې د ذهني او رواني اختلالاتو له وېرې او د يوازي توب له وېرې نجات ومومي.

خو زموږ بحث دلته د سياسي آزادۍ په وضاحت څرخي چې د افرادو او دولت مربوط کيږي. سياسي آزادي په خپل ځان کې يو ډير پراخ بحث دی لهدا موږ په درې اصلي پوښتنو سره دا موضوع غزوو.

I. اوله پوښتنه داده چې څو قسمه سياسي آزادۍ وجود لري ؟

II. آيا د سياسي آزادۍ مختلف اقسام له يو بل سره رابطه لري ؟ په بل عبارت که چېرته يوه

ټولنه يو ډول آزادي لري آيا دغه آزادي نورې آزادۍ هم تضمينولی شي ؟



III. دریمه پوښتنه داده چی کوم ډول آزادي مهمه ده ؟

څلور ډوله سياسي آزادي وجود لري:

- ✓ ملي آزادي يا استقلال د استعمار په مقابل کې
- ✓ د مشروطه حکومت په مقابل کې آزادي يعنی د استبداد په مقابل کې جگړه
- ✓ فردي آزادي
- ✓ او اقتصادي آزادي

استقلال يا د استعمار په ضد جگړه

آزادي د مدني حقوقو د تر لاسه کولو، د دېموکراسۍ د رامنځته کولو او له مشروطه حکومت څخه د خلاصون په مانا نه ده، بلکې تر ډېره د استقلال په مانا ده يعنی د بهرنيو اربابانو له سلطې څخه خلاصون.

ولی حکومتونه له بهرنيو حاکمانو وېره لري ؟- شايد په دی وجه چی استعماري استبداد تر بومي او وحشي استبداد بدتره وي. په دی بنياد بېشکه مستبد حکومتونه له خپل رعيت نه بده اقتصادي استفاده کوي خو دا ډېره واضحه ده چی استعماري حکومتونه د مستبدو پاچاهانو او حاکمانو په نسبت له خپلو رعایاوو ډیره بده استفاده کوي، او اقتصادي استفاده تر ډیره د یو ملک په مستعمره کېدلو تمایېري.

استعماري حکومتونه د دین کلتور او ژبی له نظره د محلي استبدادي حکومتونو په نسبت ډیر بدتر وي. اکثره وخت استعمار کلتوري ديني او ژبنۍ ویرانی له ځان سره لري. د استعمار بدترین جنایات شکنجه او قتل عام ده.

## فلسفه په ساده ژبه

لېکن په مختلفو وختونو کې په دغه خاورینه ځمکه مختلفو ظالمانو وجود درلود چې په خپل رعیت یې تر بل هر خارجي استعمار زیات ظلم او ستم کړی دی لکه کالیکولا او پول پوت هغه پاچاهان وو چې په خپلو خلکو یې هغه بلاوې نازلې کړې چې هیڅ استعمارگر یې شاید په خپل استعمار لاندې خلکو رانه ولي.

### د مشروطه حکومت په چوکاټ کې سیاسي آزادي

د آزادۍ لټون غالباً د قلم او بیان جگړه او کله کله د تورو جنگ چې د دیکتاتورانو او مطلقه پادشاهانو په خلاف وي. کله چې د حاکمیت لاندې کسان د یوې نمایندګۍ شکل جوړول وغواړي د دیکتاتورانو او پاچاهانو قدرت محدودېږي. په دې بنیاد که هر څه مساوي وي د خلکو د نمایندګۍ زیاتوالی به د حاکمانو د قدرت په کمېدلو تمام شي. یو دلیل همدا دی چې سیاسي نمایندګۍ – ګۍ د آزادۍ په مانا دي.

هر حکومت د خپلو خلکو لپاره سخت یا ضعیف محدودیتونه رامنځته کوي خو د مساوات په صورت کې خلک له دغه محدودیت نه ازادېږي. هغه خلک چې له خپله منځه د حکومت لپاره نمایندګان ټاکي د ځان لپاره د لا ډېرې ازادۍ غوښتونکي وي.

خو آیا پارلماني حکومت کافي دی؟ نه! ځکه پارلماني حکومت یوازې په همغه خلکو تکیه دی چې د پارلمان په چوکۍ یې تکیه وهلي وي.

آیا شاهي حکومت کافي دی؟ نه! لومړی باید دا وپوښتل شي چې آیا مشروطه حکومت د ټولو خلکو د نظر او تایي وړ دی او که یوازې د یو څو کسانو.

د سیاسي احزابو شتون روا دی خو آیا د رای گیری نظام واقعاً عادلانه دی. په سترو ټولنو کې دا ناممکنه ده چې مستقیماً دیموکراسي پلې شي او یا هر کس دی هری سیاسي موضوع په اړه د یوې رایې ورکولو حق ولري، دلته یوازې ممکن کار منظم انتخابات دي چې پکې هر بالغ شخص

## فلسفه په ساده ژبه

یوازې د یوې رایې حق لري او پکې هېڅ سیاسي حزب غیرقانوني نه وي او کاملاً سیاسي آزادي ولري، او انتخاباتي نظام دروغجن او د خلکو د غلطولو د وسیلې په توګه ونه کارېږي.

آیا یوه آزادي د ټولنې نورې آزادۍ هم تضمینولی شي؟

متأسفانه چې دی سوال ته ځواب منفي دی ځکه د یوې آزادۍ لپاره جګړه د ټولو آزادیو د ترلاسه کولو په مانا نه ده، تاریخ ثابتې کړې چې د استقلال لپاره کامیابه جګړه هر ډول حکومت په ځان پسې لرلې شي که چېرته د یو ملک په تقدیر کې دیموکراتیک نظام لیکل شوی وو دا به د هغوی لویه نېکمرغي وي. بېشکه ملي استقلال د سیاسي آزادۍ او په خپل سرنوشت د حاکمیت د ټاکلو لپاره ضروري شرط دی خو کافي شرط یې نشو بللی.

د مشروطه حکومت په قالب کې سیاسي آزادي یوه بله نظریه ده. ددی ډول آزادۍ مدافعان لکه د متحده آیالاتو بنیادګزار چې قصداً یې ټول رعایتونه په خپل جنس او نژاد پورې محدود کړي وو. په دی بنیاد حتی به پرمختللو دیموکراتیکو هېوادونو کې هم د مملوکیت خدمات ټولو هېوادوالو ته په مساوي توګه نه دي وړاندې شوي. د نړۍ تر ټولو مشهور دیموکراتیک هېواد هم تر ۹۰ کلونو پورې له خپلو خلکو ظلم لغوه نکړی شو او د خپل تاسیس تر سلو کلونو یې هم ننځو ته د رایې ورکولو حق ورنکړ. د متحده آیالاتو په جنوبي آیالاتو کې د تور پوستو رایه ورکوونکو پراخ ترور، د تشدد او بدچلند اعمال، د ننځینه فعالانو بندي کول او اجباري واده کول ددی قدرت بېلګې دي چې حتی په لویو ولسواکو هېوادونو کې وجود لري. تر ډېره په اکثریت ولسواکو ټولنو کې هم فردي آزادي لکه د بیان آزادي نشي تضمینېدلای.

آیا مشروطه حکومت د آین رند او نازک مطلوب اقتصادي آزادۍ تضمینولای شي؟ - بلکل نه !

بعضی هغه دولتونه چې کامل پارلماني او یا مشروطه دي خپل اقتصاد د سوسیالیزم او سرمایه داری په ترکیب مخکې وړي. هغه هېوادونه چې اقتصادي آزادي لري غالباً له نورو آزادیو هم برخمن

## فلسفه په ساده ژبه

دي. په عين حال كې اقتصادي آزادي سياسي آزادي هم چې مطلب مو مشروطه حكومت دی نه تضمینوي پاتې خو لا د بیان او مذهب آزادي.

رند او نازیک د خپلو نظرياتو د تحقيق لپاره يوازی متحده ايالاتو ته پنا وړي حال دا چې د نوري نړۍ په هېوادونو كې وضعیت متفاوت دی او يوازی د متحده ايالاتو د وضعیت مطابق پاليسي د نورو هېوادونو نظام نشي رهبري كولی، هغوی بايد پوه شي چې د نوري نړۍ هېوادونه سرمايه-داري او ديموکراتيک نه دي.

د اسلام تر حاکميت لاندې مهالكو كې سرمايه داري ممكنه ده كه څه هم په ډيرو اسلامي هېوادونو كې په مكمله توگه مذهبي آزادي نشته او د همدغه محدودیتونو په وجه په ډيرو اسلامي هېوادونو كې نه مشروطه مترقي او پرمختللي نظامونه شته او نه كافي امن او نظم.

نو له دی سره دی نتیجی ته رسیږو چې د ازادی مختلف اقسام نشي كولی د يوبل حقوق تضمین كړي بلخصوص فردي آزادي.

### فردي آزادي او طبعي حقوق

جان لاک په خپله دوهمه رساله كې د مدني حكومت په طبعي حقوقو خبره كوي. هغه وايي چې درې طبعي حقوق وجود لري: د ژوند حق، د آزادی حق او د رایې حق.

خو توماس جيفرسن د طبعي حقوقو د دریم قسم یعنی د درايی د حق په ځای د نېكمرغۍ لټون ليكي. د لاک دوه رسالو او د امريكې د استقلال اعلاميې په امريكايي فيلسوفانو ژور تاثیر كړی دی او د هغوی ډیری باوري دي چې اخلاق د حقوقو اساسي پايه ده.

كه څه هم چې د طبعي حقوقو نظريې په سياسي او اخلاقي مفكورو كلك تاثیر لرلی دی خو بايد ومنل شي چې د ضعف نكات هم لري. يو عيب يی دادی چې دغه نظر نسبتاً مبهم دی یعنی په

## فلسفه په ساده ژبه

څه وجه یو حق کولی شو طبیعي وبولو؟- بل دا چی دا ادعا چی وایی انسان دغه طبیعي حقوق لري نه موږ ته رانیسي چی کوم شیان په دغه حقوقو کی داخل دي او نه یی هم د دفاع او تحفظ لپاره لاری چاری راته وایی.

که چیرته د آزادی حق د انسان طبیعي حق دی نو آیا هغه جنایتکاران چی محکوم دي هم د آزادی طبیعي حق لري؟- که هو نو آیا ددوی د طبیعي حق د استقرار لپاره ولته عمومي عفوه وشي که څنگه؟

### فردی آزادي او مدني حقوق

فردی آزادي له هغی آزادی څخه عبارت ده چی د بل چا له مداخلی خالي وي بلخصوص په شخصي ژوند کی د حکومت د ناروا مداخلی پرته. دا په دی مانا ده چی د شخصي ژوند ځینی حدودات باید د هیچا ترکنترول لاندی نه وي. دا چی دا قلمرو کوم دی په خپله د آزادی له اصولو کولی شو استنباط وکړو. عموماً باور دادی چی د شخصي آزادی حصی د شخص د بیان آزادي او د قلم آزادي ده. د مذهب آزادي د اطلاع رسونی آزادي او واده کولو یا نه کولو آزادي عبارت دي د شخص له فردی آزادی او د فکر او عقل له حیات څخه.

د همدی نظریې پلویان وایی چی د دغه ازادیو د حصول لپاره د قانون حمایت ته اړتیا ده او باید اقلیتونو ته هم دغه حق ورکړل شي. ډیر نور غربي فیلسوفان له مختلفو لارو د فردی آزادی د حمایت غږ پورته کوي. د نمونی په خاطر بنیامین کنستنت باور درلود چی مذهبي آزادي د مالکیت آزادي او د عقیدې آزادي د یوی پرمختللی ټولنی بنیادي ضرورتونه دي. ځینی نور د بیان او خپرونو په آزادی ټینگار کوي. هغوی چی له فردی آزادی دفاع کوي ډېر زیات دي خو باید له جان ملت، تام پین، ماري ویستین کرافت، توماس جیفرسن او جی ایس میل روزولت څخه یادونه وکړو.

## فلسفه په ساده ژبه

د پایلی په توگه وییلی شو چی د یوی ټولنی وضعیت د هغه ټولنی آزادي راته تشخیصوي. ښکاره ده چی د بیان او فکر آزادي نه وي موږ حتی د سوال کولو لپاره هم خوله نشو خلاصولی پاتی خو لا د ټولنی د نورو ضرورتونو د رفع کولو هوډ او اقدام.

- پای -