Universidad ORT Uruguay Facultad de Ingeniería

Obligatorio 1 -Diseño de aplicaciones 2 -Evidencia de Clean Code y de la aplicación de TDD

Nicolas Hernandez – 229992 Francisco Aguilar – 230143

2023

Índice

Descripción de la estrategia de TDD seguida	3
Evidencia de TDD	3
Usuarios	3
Comentarios	4
Artículos	5
Evidencia de Clean Code	7
Informe de cobertura	10
Cobertura de codigo de Registro, modificacion, logueo y deslogueo de usuarios	10
Cobertura de código de comentarios	10
Cobertura de código de buscar articulo a partir de un texto	11
Cobertura de administracion de usuarios	12
Análisis de las métricas de cobertura	12
Cobertura general del provecto	12

Abstract

En este documento se encuentra toda la información necesaria sobre la evidencia del uso de las prácticas de clean code y de TDD utilizadas en el obligatorio de diseño de aplicaciones 2, aquí se van a poder observar las diferentes evidencias de tanto TDD como clean code mediante capturas de pantallas de los commits de github y del código.

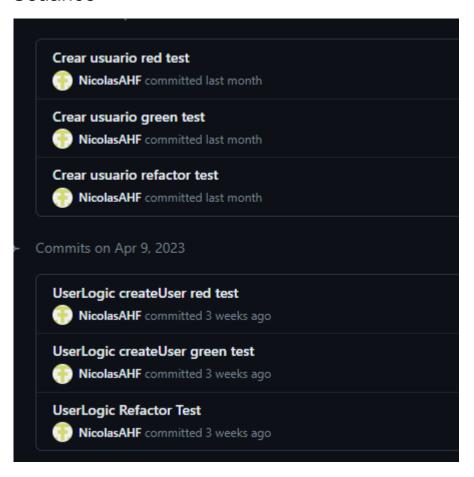
Descripción de la estrategia de TDD seguida

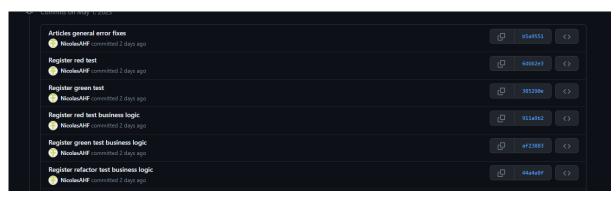
La estrategia que escogimos fue la de outside-in ya que primero creamos el test red para que fallara luego el green, después el refactor y continuamos el bucle hasta obtener la funcionalidad requerida, como se puede ver en los diferentes commits, se observa que íbamos poniendo en qué etapa del bucle nos encontrábamos para cada caso, hasta culminar con el redactor final de cada implementación y el test en green.

Evidencia de TDD

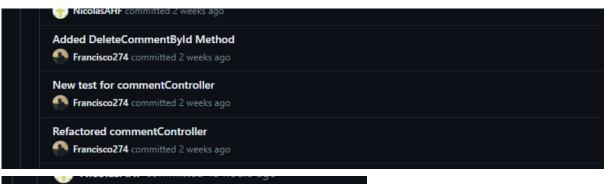
Se utilizó TDD en la mayoría de implementaciones se dejan capturas a continuación:

Usuarios



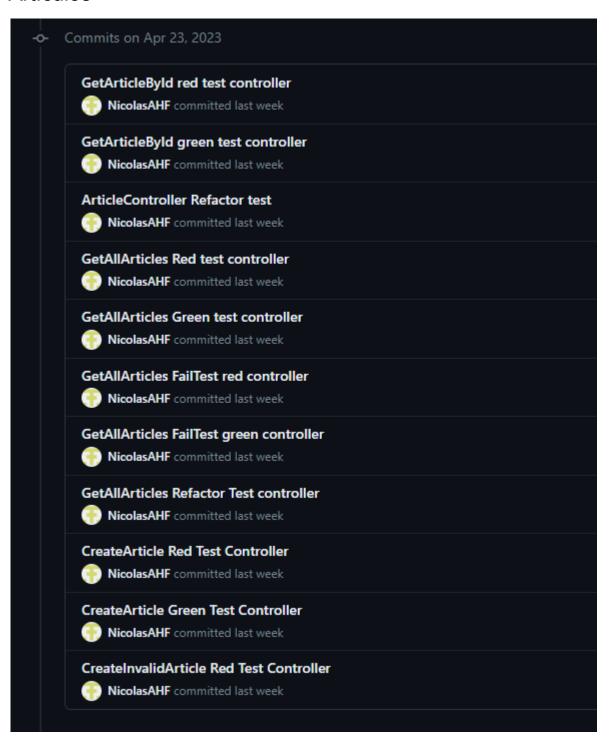


Comentarios

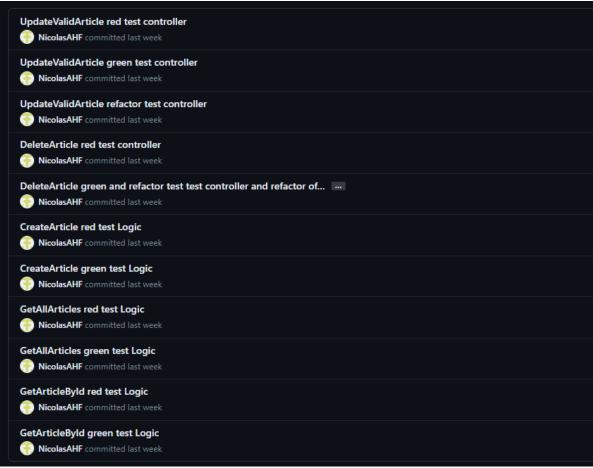


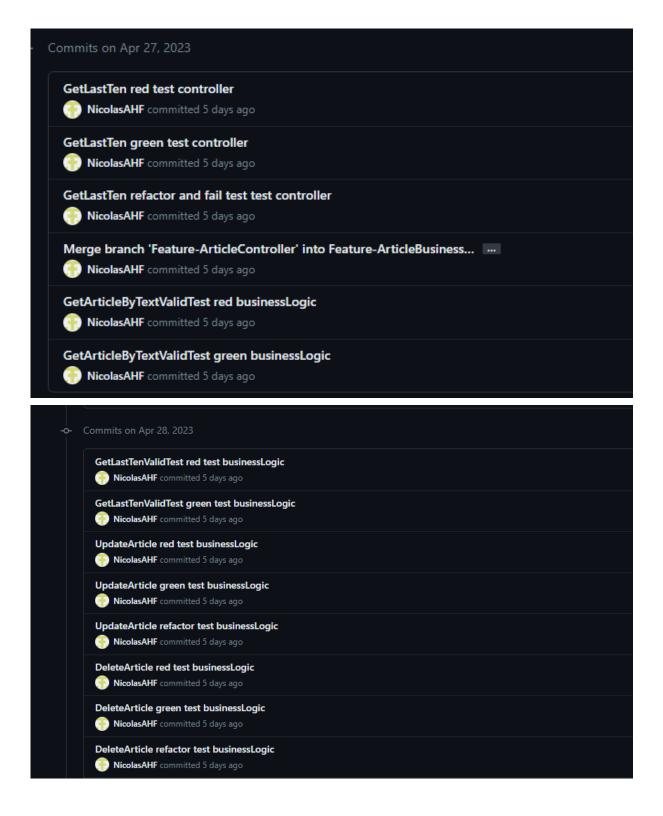


Artículos



GetArticleByTextValidTest red test controller NicolasAHF committed last week	
GetArticleByTextValidTest green test controller NicolasAHF committed last week	
GetArticleByTextValidTest refactor test controller NicolasAHF committed last week	





Evidencia de Clean Code

Durante nuestro proyecto buscamos guiarnos siempre por los diferentes principios de clean code para lograr un código fácil de leer, entendible para otros desarrolladores, reutilizable y con las mejores prácticas posibles. Uno de los principales puntos que seguimos de clean code fue evitar el uso de comentarios, se

puede apreciar que en nuestra solución es casi inexistente el uso de comentarios en el código, ya que tratamos que el mismo sea lo más descriptivo posible.

Otro de los puntos en los que nos enfocamos es en que cada función realice solo una tarea, en el ejemplo que se puede ver a continuación mostramos como para la validación de los campos del usuario, cada método valida un campo y luego realizamos una validación general para llamar a todos los campos.

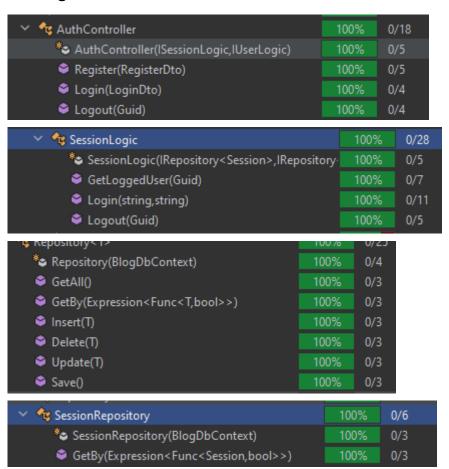
```
public void GeneralValidation(User user)
{
    user.FirstNameValidation();
    user.UsernameValidation();
    user.LastNameValidation();
    user.PasswordValidation();
    user.EmailValidation();
    user.ValidateEmail();
    user.ValidateAlfanumericUsername();
    user.ValidateUsernameLenght();
    user.ValidatePasswordLenght();
}
```

```
District A Processed Proce
```

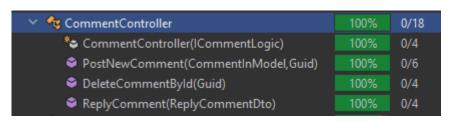
Otro de los puntos de clean code que respetamos con mucha fuerza fue el número de parámetros por método, ya que el número máximo con el que cuentan nuestras funciones es 3 y ninguna pasa ese número de parámetros, logrando tener un código más limpio y funciones más cortas.

Informe de cobertura

Cobertura de codigo de Registro, modificacion, logueo y deslogueo de usuarios

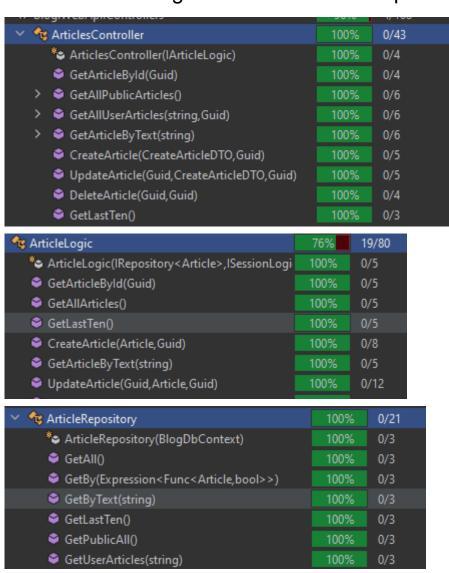


Cobertura de código de comentarios



✓ 🔩 CommentLogic	100%	0/35
CommentLogic(IRepository <comment>,IArticl</comment>	100%	0/6
AddNewComment(Comment,Guid,Guid)	100%	0/10
DeleteCommentByld(Guid)	100%	0/6
ReplyComment(Guid,string)	100%	0/8
ValidateNull(Comment)	100%	0/5
✓ ♦ CommentRepository	100%	0/6
* CommentRepository(BlogDbContext)	100%	0/3
GetBy(Expression <func<comment,bool>>)</func<comment,bool>	100%	0/3

Cobertura de código de buscar articulo a partir de un texto

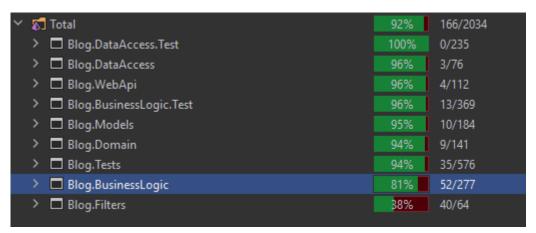


Cobertura de administración de usuarios

 ❖ GetUserByld(Guid) ❖ GetAllUsers() ❖ CreateUser(CreateUserDTO) ❖ UpdateUser(Guid,CreateUserDTO,Guid) ❖ DeleteUser(Guid) 	100% 100% 100% 100% 100%	0/4 0/3 0/5 0/5 0/4		
🗸 🔩 UserLogic	7	1%	33/112	
🔖 UserLogic(IRepository <user>,ISessionLogic,</user>	IRe 10	00%	0/6	
GetUserByld(Guid)	10	00%	0/5	
GetAllUsers()	10	00%	0/5	
CreateUser(User)	10	00%	0/9	
> 🗢 UpdateUser(Guid,User,Guid)	10	00%	0/20	
DeleteUser(Guid)	10	00%	0/6	
V		1009	6 0/9	
UserRepository(BlogDbContext)		1009	6 0/3	
❤ GetAll()		1009	6 0/3	
GetBy(Expression <func<user,bool>>)</func<user,bool>		1009	6 0/3	

Análisis de las métricas de cobertura

Cobertura general del proyecto



Como se puede observar en la imagen y en el punto anterior, se logró el objetivo de una cobertura entre 90% y 100% en todos los requerimientos marcados como fundamentales para este punto, en los únicos casos que se bajó del 90% fue en el paquete general de lógica de negocio, ya que para algunos métodos complementarios no realizamos los test correspondientes, porque fueron parte de un refactor posterior y también un paquete al que no se alcanzó un 90% de cobertura fue al de filtros, ya que tuvimos dificultades al momento de crear los test unitarios de

los filtros de autenticación por roles y autenticación, pudiendo solamente crear dichos test para el filtro de excepciones, decidimos enfocarnos en llegar a la cobertura de los puntos marcados como fundamentales y lograr dicho objetivo.