



Cyber Together – Israeli Cyber Security Association & Industry Alliance

ב' אדר תשע"ו
9 בפברואר, 2016

לכבוד
מר דב לביא, ראש אגף הפיקוח על היצוא הבטחוני
מר אביתר מתניה ראש מטה הסייבר הלאומי
ד"ר טל שטיינהרץ- CTO מטה הסייבר הלאומי

שלום רב,

**הנדון: טיוטת צו הפיקוח על הסייבר ("הצו")
בקשה להארכת המועדים שנקבעו למתן התייחסויות לצו**

1. ארגון ה- **Cyber Together**, הינו גוף שלא למטרות רווח, המאגד בתוכו מספר רב של חברות טכנולוגיה ישראליות (למעלה מ-250 חברות) הפועלות בתחום ההגנה הקיברנטית (Cyber). מדובר בחברות שעוסקות במגוון רחב של תחומים בתוך עולם הסייבר, חלקן חברות ותיקות וחלקן חברות צעירות.
2. במהלך חודש ינואר 2016 פרסם אפ"י ביחד עם מטה הסייבר הלאומי את טיוטת צו הפיקוח על הסייבר, איפשרו להגיש תגובות לטיוטת הצו עד לתאריך 7 בפברואר 2016. לאחר מכן ניתנה הארכה נוספת למתן תגובות, ונכון להיום המועד הקובע למתן תגובות הוא ה-3 למרס, 2016, בשעה 16:00.
3. **Cyber Together** השתתף ואף קיים בשבועות האחרונים כינוסים ומפגשים שונים בקשר לטיוטת צו הפיקוח שפורסמה. הטענות הנשמעות מצד החברות השונות בקשר לטיוטת הצו רבות ומגוונות (חלקן טענות כלליות על הפרוצדורה ועל הסבירות של המהלך, וחלקן נקודתיות), ואולם הטענה העיקרית הנשמעת על ידי רוב רובן של החברות היא בשלב זה היא שדרוש זמן נוסף, מעבר למועד שנקבע למתן התגובות, על מנת שהחברות השונות יוכלו להגיש את תגובותיהם לטיוטת הצו בצורה מסודרת ומלאה.
4. כפי שהנכם בוודאי יודעים, בעקבות פרסום טיוטת צו הפיקוח על הסייבר נוצרה בקרב תעשיית הסייבר הישראלית בכלל, ובקרב החברות השונות החברות ב- **Cyber Together**, המולה רבה וניכר שנוצר בלבול רב בכל הקשור לצו הפיקוח ולתחולתו, וקיימת חוסר בהירות מוחלטת בנוגע להשלכות שיהיו במקרה שטיוטת צו הפיקוח על הסייבר אכן תאושר בועדת החוץ והבטחון של הכנסת, ותכנס לתוקף.



Cyber Together – Israeli Cyber Security Association & Industry Alliance

5. באופן כללי ניתן לציין את הטענות הבאות שנשמעו מקרב החברות השונות:
- א. **הכוונה טובה אך הדרך להשיג אותה אינה נכונה** - מיותר לציין שכל החברות מדגישות שוב ושוב ובאופן גורף כי הן תומכות ללא עוררין בצורך להגן על האינטרסים של מדינת ישראל, אלא שהשאלה היא מהי הדרך יותר סבירה והיותר נכונה להשיג את אותה המטרה.
 - ב. **אי מתן זמן הולם לתגובה** - לחברות השונות דרוש זמן על מנת לבחון את טיטוט הצו ולהתייחס בהתאם. לרוב מדובר בחברות שיש להם משקיעים, וראוי שיתאפשר להם לקיים דיונים הפנימיים על מנת להבין את ההשלכות שיהיו להחלה של הצו, דבר המצריך יותר זמן.
 - ג. **עבודת הכנה לא שלימה** - נראה שחברות הסייבר, על תחומי פעילותן השונים והיקפי הפעילות שלהם והמחזורים העסקיים לא נכללו בצורה מסודרת בגיבוש טיטוט הצו. קיימת תחושה, גם היא לא מדויקת, שהעבודה שנעשתה על ידי משרד הבטחון ומטה הסייבר הלאומי בוצעה כמעין "הנחתה" על תעשית הסייבר כולה. רבים שואלים מדוע החברות השונות מהתחום, כאלה שמייצגות את התעשייה כולה, על מורכבויותיה, לא שותפו בדיונים שנמשכו במשך שנתיים או שלוש, ומדוע לא בוצע שיתוף פעולה מלא יותר עם ארגונים כמו מכון הייצוא והתאחדות התעשיינים.
 - ד. **נזק תדמיתי לכל תעשיית הסייבר** - האם נבחנו המשמעויות התדמיתיות שיהיו להחלה של הצו על תעשיית הסייבר הישראלית, ומה תהיה ההשפעה שלו על הרצון של חברות אזוריות גלובליות להמשיך ולרכוש מוצרי ושירותי סייבר ישראליים, או להשקיע במחקר משותף בתחום.
 - ה. **היבטים נוספים שלא נלקחו בחשבון** - התחושה היא שהדגש שניתן לנושא "הבטחון", דחק לקרן הפינה את שאר השיקולים שהיה ראוי לתת להם משקל כבד יותר (ההיבטים כלכליים שיהיו למהלך, תחרות אל מול העולם, תקינות ההליך, השוואה אל שאר מדינות העולם, שיקולים משפטיים, יכולת יישום בשטח ואכיפה).
 - ו. **חוסר הכוונה מראש ואי פרסום הנחיות** - לא נמסרה לתעשייה כל הכוונה מראש בנוגע לבעיות שאותם מנסה משרד הבטחון לפתור, או בנוגע לתחומים הספציפיים שהצו מנסה לכסות, ולא פורסמו כל הנחיות בענין כעבודה מקדימה להחלה של צו.
 - ז. **הצו מנוסח בצורה לא בהירה ועלולות להיות לכך משמעויות פליליות** - הצו מנוסח בצורה לא ברורה דבר שמקבל משמעות מיוחדת בשל ההשלכות הפליליות עלולות להיות להחלה של הצו (וזאת למרות שגם מר לביא, ראש אפי"י הודה בכנס שנערך במשרד עורכי הדין HFN, שככל הנראה הצו לא יחול על 90% מהחברות הישראליות). אם הצו לא אמור לחול על 90% מהחברות, אז מדוע ולמה הוחלט להכניס לתזוית שכזו את כל התעשייה כולה?
 - ח. **פגיעה רוחבית בתעשיית הסייבר הישראלי** - להחלה של הצו יהיו השלכות רוחביות חמורות, ויגרמו לנזקים עצומים לתעשיית הסייבר הישראלית, ולהובלה של החברות הישראליות בתחום הסייבר בעולם.
 - ט. **עצירת השקעות זרות** - קיים חשש כבד שההחלה של הצו תביע לעצירה של השקעות מתוכננות בתחום על ידי משקיעים זרים ולבריחה של משקיעים.



Cyber Together – Israeli Cyber Security Association & Industry Alliance

י. **פגיעה בתחרות אל מול מתחרים עסקיים מהעולם -** לפגיעה הצפויה ביכולת של החברות הישראליות להתחרות בצורה הוגנת מול המתחרים עסקיים בעולם שלא נתונים לצוים שכאלה. נשמעו כמובן עוד טענות בקשר לצו והן יובאו במסודר בהמשך.

יא. **פגיעה אנושה בחברות צעירות ובמשקיעים-** מדובר פה בפגיעה בודאות העסקית הצפויה במדינה מתוקנת, ובקביעת עובדות בשטח על ידי גוף ממשלתי, חשוב ככל שיהיה, מבלי שבוצעה עבודת הכנה מתאימה.

יב. **בחינת אלטרנטיבות-** רבים שואלים האם משרד הבטחון ואפ"י הם הגוף המתאים לביצוע הפיקוח? האם ראוי להחיל את חוק הפיקוח על הייצוא הבטחוני שבמקור נועד לטפל בתחומים מאוד ספציפיים, על תחום הסייבר, שהוא מורכב יותר, טכנולוגי יותר, אשר עיקר התפוצה שלו היא דווקא בשוק האזרחי ולא הבטחוני? האם נבחנו אלטרנטיבות?

6. כמו כן חשוב לציין, כי תקופת הזמן שנבחרה לפרסום טיוטת הצו ולמתן התגובות הוא מועד בעייתי ביותר. מדובר בתחילת השנה, ובתקופה הכי עמוסה מבחינת האירועים והכנסים שמתקיימים בתחום (כנס הסייברטק בישראל שהתקיים בינואר 2016, כנס חברת קספרסקי שיתקיים באירופה בפברואר 2016, וכנס ה-RSA שיתקיים בתחילת חודש מרץ, 2016 בקליפורניה). החברות, ובמיוחד החברות הצעירות, מרוכזות מאוד בהשתתפות בכנסים אלו ויש להתחשב בכך ולאפשר גם להן מועד נוסף על מנת שיוכלו להגיש את תגובתן.

7. **בשל כל האמור לעיל אנו מבקשים בזאת, כי האגף הפיקוח על הייצוא הביטחוני ביחד עם מטה הסייבר יעניקו הארכה נוספת של 90 ימים לפחות על מנת שכל החברות שאמורות להיות מושפעות מתחולתו של הצו החדש יוכלו להתכונן כראוי ולהגיש את תגובתן המלאה והיסודית.**

בכבוד רב,

מכותבים :

- ראש הממשלה ושר הכלכלה, מר בנימין נתניהו
- שר הבטחון, מר משה יעלון
- מנכ"ל משרד הבטחון, מר דן הראל
- נשיא התאחדות התעשיינים, מר שרגא ברוש
- מנכ"ל מכון הייצוא, מר עופר זקס