



Арбитражный суд Волгоградской области

ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

28 ноября 2023 года

Дело № А12-29897/2021

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Сейдалиевой А.Т.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гобозовой Н.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего
Тихомировой Екатерины Алексеевны о завершении процедуры реализации имущества
должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ворониной Амиты
Бисимбаевны (08.06.1992 года рождения, уроженка п. Путь Ильича, Ленинского р-на,
Волгоградской области; адрес регистрации г. Москва, ул. Краснознаменская, д. 9А; адрес
регистрации по месту пребывания: Волгоградская область, Ленинский р-н, п. Путь
Ильича, мкр. 1-й, д. 21;; ИНН: 642802227210; СНИЛС 096-120-272-51),
при участии в судебном заседании:

лица участвующие в деле, не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

07.10.2021 Воронина Амита Бисимбаевна обратилась в Арбитражный суд
Волгоградской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.12.2021 заявление
Ворониной А.Б. о признании гражданина несостоятельным (банкротом) принято к
производству, возбуждено производство по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.03.2022 (резолютивная
часть решения оглашена 03.03.2022) Воронина Амита Бисимбаевна признана
несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества,
финансовым управляющим утверждена Тихомирова Екатерина Алексеевна.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано
в газете «Коммерсантъ» 19.03.2022.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры
реализации имущества должника с приложением подтверждающих документов, об
освобождении должника от исполнения, имевшихся на дату обращения в суд с заявлением
о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не
заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

От кредитора ООО «Коллекторское бюро «Антарес» поступило ходатайство о
продлении процедуры реализации имущества должника, также обязать финансового
управляющего направить в адрес данного кредитора запрошеннную в ходатайстве
информацию о должнике. Наряду с этим, поступило заявление о не применении в
отношении должника положений статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении
должника от исполнения обязательств перед кредитором ООО «КБ «Антарес».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по
правилам статьи 71 АПК РФ, исследовав представленный отчет финансового
управляющего, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 АПК РФ дела о
несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В статье 2 Закона о банкротстве определено, что под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, названного в пункте 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

В материалы дела по итогам реализации имущества должника финансовым управляющим представлены следующие документы: отчеты финансового управляющего (о результатах проведения реализации имущества гражданина и о движении денежных средств); реестр требований кредиторов; заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства; финансовый анализ должника; ответы государственных органов о наличии (отсутствии) зарегистрированного за должником имущества; иные документы по проведению процедуры реализации имущества должника.

В ходе реализации имущества должника был реализован комплекс организационных мер, направленный на обеспечение надлежащего ведения процедуры реализации имущества в отношении должника в частности: осуществлена публикация сообщений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина на сайте ЕФРСБ и Коммерсант; проведены мероприятия по выявлению всех известных финансовому управляющему кредиторов должника и их дальнейшее уведомление о введении процедуры реализации имущества в отношении должника. С целью выявления имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу и

дальнейшей реализации в рамках процедуры банкротства, финансовым управляющим были направлены запросы в соответствующие регистрирующие органы.

Установлено, Воронина А.Б. участником (учредителем), либо руководителем каких-либо юридических лиц не является, в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована, в период процедуры реализации имущества осуществляла трудовую деятельность до мая 2023 года, является получателем социального пособия на детей, состоит в зарегистрированном браке с Ворониным Максимом Сергеевичем 02.01.1995 года рождения, имеет троих несовершеннолетних детей 30.12.2015, 07.11.2017, 09.10.2018 года рождения.

Финансовым управляющим установлено, что недвижимое имущество, транспортные средства, самоходная техника, маломерные суда за должником и её супругом не числятся, объектов интеллектуальной деятельности должником не выявлено.

Таким образом, имущества, подлежащего реализации в соответствии с Законом о банкротстве, финансовым управляющим не обнаружено.

Финансовым управляющим проведены мероприятия по закрытию (блокировке) расчетных счетов должника.

Совокупный доход от заработной платы за период трудоустройства в процедуре с марта 2022 по май 2023 составил 261 968 руб. Доход от получаемого пособия на детей за период процедуры составил 109 119,34 руб.

Должником в конкурсную массу внесены наличные денежные средства в размере 10 000 руб.

В качестве прожиточного минимума на должника и его троих иждивенцев за период с марта 2022 по май 2023 предоставлено 371 087,34 руб.

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего, реестра требований кредиторов следует, что в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов: АО «Райффайзенбанк», ООО «Граст Контракт», ООО «КБ «Антарес», ООО «МК «Стабильные финансы» в общей сумме 333 538,48 руб.

Текущие расходы финансового управляющего по проведению процедуры составили 18 287,75 руб. (расходы на публикацию и отправку корреспонденции).

Таким образом, конкурсная масса не сформирована. Реестр требований кредиторов должника не погашался ввиду отсутствия у должника имущества и денежных средств.

Финансовым управляющим предприняты меры по розыску имущества должника путем направления запросов в соответствующие регистрирующие и контролирующие органы. Полученные ответы регистрирующих органов на запросы финансового управляющего об имуществе не подтвердили наличие имущества, включаемого в конкурсную массу.

Согласно материалам дела доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы должника и документов (в том числе и в отношении наличия сделок, которые могли быть оспорены арбитражным управляющим), с очевидностью свидетельствующих о том, что дальнейшее продление процедуры банкротства гражданина будет направлено на уменьшение его долгов и погашение задолженности перед кредиторами, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что продление процедуры реализации имущества гражданина приведет к необоснованному затягиванию процедуры

банкротства и увеличению текущих расходов.

В рассмотренном случае цель процедуры реализации имущества должника достигнута (осуществлены все мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы).

Продолжение процедуры реализации имущества при таких условиях не приведет к удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника, вероятность обнаружения которого отсутствует.

За время проведения процедуры реализации имущества должника жалобы на действия/бездействия финансового управляющего от кредиторов и уполномоченных органов не поступало.

В соответствии с заключением финансового управляющего по проверке признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в действиях должника не установлено. По результату финансового анализа сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

02.12.2022 в суд финансовым управляющим было подано заявление о признании недействительным договора целевого дарения денежных средств от 06.02.2020, заключенного между Ворониной А.Б. и Джумагалиевой Х.К. на основании статьей 10 и пункта 1 статьи 170 ГК РФ, при этом требование о применении последствий недействительной сделки заявлено не было, поскольку сделка носила мнимый характер.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.05.2023 года сделка - договор целевого дарения денежных средств от 06.02.2020, заключена между Ворониной А.Б. и Джумагалиевой Х.К. признана недействительной.

В результате совершения оспоренной сделки вред имущественным интересам кредиторов не причинен, поскольку имущество должника из его владения не выбыло.

Таким образом, действия по заключению договора от 06.02.2020 не привели к нарушению имущественных интересов кредиторов и уменьшению конкурсной массы.

Судом установлено, что финансовым управляющим надлежащим образом проведена работа по выявлению имущества, подлежащего включению в конкурсную массу.

Ходатайство кредитора ООО «Коллекторское бюро «Антарес» о предоставлении дополнительных документов о должнике не подлежит удовлетворению, поскольку финансовым управляющим к отчету представлен исчерпывающий перечень документов об имущественном положении должника и его супруга. Совокупность представленных документов позволила финансовому управляющему составить анализ финансового состояния должника и подготовить заключение о наличии или отсутствии признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства.

Материалами дела подтверждается направление данных документов по почте всем кредиторам, более того, все документы имеются в материалах арбитражного дела, с которыми кредиторы имеют право ознакомиться.

Таким образом, учитывая выполнение всех мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствие возможности расчетов с кредиторами и оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, суд приходит выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении процедуры реализации имущества должника и необходимости завершения соответствующей процедуры.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства ООО «Коллекторское бюро «Антарес» о продлении процедуры реализации имущества.

Таким образом, в настоящее время у должника отсутствует какое-либо имущество или имущественные права, за счет которых возможно осуществить погашение требований кредиторов в полном объеме и дальнейшего финансирования процедуры реализации

имущества должника, оплаты расходов финансовому управляющему. Дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина не целесообразно.

В соответствие со статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объёме, оснований для продления процедуры отсутствуют, в связи с чем, суд приходит к выводу о необходимости завершения процедуры реализации имущества в отношении должника.

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Так, согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 ГК РФ, статья 45 НК РФ и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный – механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Вследствие этого к гражданину должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов. Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства,

достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Законом о банкротстве установлены случаи, когда суд не вправе освободить должника от требований кредиторов, поскольку это нарушает права и законные интересы кредиторов.

В частности, пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Кредитором ООО «Коллекторское бюро «Антарес» заявлено о не применении в отношении должника положений статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении должника от исполнения обязательств перед данным кредитором.

По мнению кредитора, поведение должника является недобросовестным в связи с прекращением трудовых отношений по своей воле и не принятию в дальнейшем мер по трудоустройству, сокрытие сведений об источниках своего существования.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника от обязательств.

В материалы настоящего дела о банкротстве не представлены доказательства того, что Воронина А.Б. была привлечена к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство; злостно уклонялась от погашения кредиторской задолженности, от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица; намеренно скрывала (передала не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представила недостоверные сведения, скрыла или умышленно уничтожила имущество (статьи 9, 65 АПК РФ).

Финансовым управляющим в период проведения процедур банкротства основания, препятствующие освобождению должника от имеющихся обязательств, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.38 Закона о банкротстве, не выявлены.

Анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, также не установлено.

Документальных доказательств, бесспорно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами или ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам (статья 10 ГК РФ), в материалы дела не представлено.

Как следует из материалов дела, трудовые отношения прекращены должником в мае 2023 года, тогда как дело о банкротстве возбуждено 02.12.2021 года, дальнейшие отсутствие трудоустройства должника в процедуре банкротства не может рассматриваться в качестве обстоятельств, объективно свидетельствующих о недобросовестности гражданина-банкрота.

Доводы ООО «Коллекторское бюро «Антарес» о непринятии должником мер к трудуоустройству с целью погашения задолженности перед кредиторами, подлежат отклонены со ссылкой на часть 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, рассмотрев доводы кредитора и материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Ворониной А.Б. признаков недобросовестности, влекущих неприменение к ней правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Финансовым управляющим в период проведения процедур банкротства основания, препятствующие освобождению должника от имеющихся обязательств, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.38 Закона о банкротстве, не выявлены.

Анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, также не установлено.

Документальных доказательств, бесспорно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами или ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам (статья 10 ГК РФ), в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание социально-ориентированные цели банкротства граждан и отсутствие надлежащих доказательств того, что должник в ходе ведения процедуры реализации имущества вел себя недобросовестно, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, считает возможным применить в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

При этом, судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (п. 1 ст. 59, п. 4 ст. 213.7 и п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно пунктам статье 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, размер фиксированной суммы которого составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается арбитражному управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который она была введена.

Должником на депозит суда были внесены денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 руб.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении должника завершена, со счёта по учёту средств, поступивших во временное распоряжение Арбитражного суда Волгоградской области на счет финансового управляющего подлежат перечислению денежные средства в размере 25 000 руб.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства о продлении срока реализации имущества гражданина.

Завершить процедуру реализации имущества должника Ворониной Амиты Биссимбаевны (08.06.1992 года рождения, уроженка п. Путь Ильича, Ленинского р-на, Волгоградской области; адрес регистрации г. Москва, ул. Краснознаменская, д. 9А; адрес регистрации по месту пребывания: Волгоградская область, Ленинский р-н, п. Путь Ильича, мкр. 1-й, д. 21;; ИНН: 642802227210; СНИЛС 096-120-272-51).

Освободить Воронину Амиту Биссимбаевну от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу арбитражного управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны, по реквизитам указанным в заявлении, фиксированное вознаграждение в сумме 25 000 руб.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные статьями 213.28, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законодательством срок.

Судья

А.Т. Сейдалиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.02.2023 11:19:00
Кому выдана Сейдалиева Айгуль Тлековна