



**Арбитражный суд Волгоградской области**  
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград  
**18 февраля 2025 года**

**Дело № А12-7053/2021**

Резолютивная часть определения оглашена 18 февраля 2025 года  
Определение в полном объеме изготовлено 18 февраля 2025 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Павловой С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скидановой С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Громова Бориса Юрьевича (29.09.1959 года рождения, уроженец г. Волгограда; адрес регистрации по месту жительства: 400006, г. Волгоград, ул. им. Дзержинского, д.30, кв.26; ИНН 344100530348; СНИЛС 051-587-580-75),

при участии в судебном заседании:  
должник Громов Б.Ю. лично, паспорт

### У С Т А Н О В И Л:

24.03.2021 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее – суд) поступило заявление Громова Бориса Юрьевича (далее – Громов Б.Ю., должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 31.03.2021 заявление должника принято к производству, возбуждено производство по делу № А12-7053/2021.

Решением суда от 30.04.2021 (резолютивная часть оглашена 28.04.2021) в отношении Громова Бориса Юрьевича введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Тихомирова Екатерина Алексеевна.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 15.05.2021.

Определением суда от 26.11.2024 произведена замена судьи по делу № А12-7053/2021, заменен судья Селезнев И.В. на судью Павлову С.В.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, не освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами, выплате суммы вознаграждения с депозитного счета арбитражного суда и взыскании с должника понесенных расходов 2584,92 руб.

В судебное заседание финансовый управляющий представил заявление, в котором просит принять отказ в части взыскания с Громова Бориса Юрьевича в пользу финансового управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны расходы в размере 2 584,92 рублей понесенные финансовым управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей; В остальной части, требования, заявленные в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества поддерживает в полном объеме.

Отказ от требования в части взыскания с должника суммы 2584,92 руб. принят судом, как не противоречащий положениям ст. 49 АПК РФ, в данной части производство по заявлению подлежит прекращению.

Должник поддержал ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Как следует из материалов дела, должником в адрес кредиторов направлены уведомления об обращении гражданина в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Также, финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства в адрес кредиторов, указанных в заявлении должника, направлены уведомления о введении процедуры банкротства в отношении должника.

Согласно представленного отчета, в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов на сумму 3 029 875,45 руб., из них погашено 262 460,63 руб. по 3 очереди удовлетворения.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению имущества должника путем направления запросов в контролирующие и регистрирующие органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество.

20.05.2021 года по адресу регистрации должника проведена опись имущества гражданина. В квартире, в которой проживает должник, располагаются предметы обычного домашнего обихода, личные вещи, принадлежащие должнику и членам ее семьи. В ходе осмотра квартиры предметов роскоши финансовым управляющим выявлено не было.

Согласно ответу из ГУ МВД России по Волгоградской области (отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения технического надзора и регистрации автотранспортных средств), должнику принадлежало на праве собственности транспортные средства ВАЗ 2101, 1974 года выпуска, г/н Ш8228ВД, МАЗ 39380, 1989 года выпуска, г/н ВО167934. Указанные транспортные средства, согласно акту приема-передачи ВЭТС на пункт утилизации №46, утилизированы 30.11.2021.

Должник в зарегистрированном браке не состоит (свидетельство о расторжении брака П-РК №557853, брак расторгнут 11 марта 2021 г. с Митрофановой Инной Васильевной).

Должник на иждивении несовершеннолетних не имеет, трудовую деятельность не осуществляет, является получателем страховой пенсии по старости (согласно ответу ОСФР по Волгоградской области) в размере 7 830,26 рублей и военной пенсии (согласно ответу ЮТУ) в размере 21 957,58 рублей.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском об оспаривании сделки должника, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 05.09.2018, заключенного между Громовым Б.Ю. и Бяховым А.А.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.06.2022 по делу № А12-7053/2021 заявление финансового управляющего Тихомировой Е.А. о признании сделки недействительной удовлетворено. Суд признал недействительным договор от 05.09.2018 купли-продажи транспортного средства Хендэ Элантра, VIN KMHDU41BP8U553699, 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак М554ЕЕ 34, заключенный между Громовым Борисом Юрьевичем и Бяховым Андреем Анатольевичем. Применил последствия недействительности сделки виде взыскания с Бяхова Андрея Анатольевича в конкурсную массу должника денежных средств в размере 305000 руб.

Указанные денежные средства поступили в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.11.2023 по делу № А12-7053/2021 утвержден размер процентов по вознаграждению финансового управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Громова Бориса Юрьевича в размере 21350 руб.

Финансовым управляющим был проанализирован период с 24.03.2018 по 16.01.2025 - признаков фиктивного или преднамеренного банкротства не выявлено.

Денежные средства от реализации конкурсной массы направлены на погашение требований по текущим платежам 1-4 очередей в порядке ст. 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и на частичное погашение требований кредиторов 3 очереди реестра требований кредиторов

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и формирования конкурсной массы, по запросам финансового управляющего, отсутствуют.

Все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим завершены, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве.

По смыслу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве по истечении срока реализации имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Признаков неразумного и недобросовестного поведения на стороне должника не установлено. По материалам дела не усматривается, что должник скрывал необходимую информацию либо предоставил недостоверные сведения, касающиеся осуществления мероприятий процедуры.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объеме, оснований для продления процедуры отсутствуют.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о не освобождении должника от обязательств, суд пришел к выводу, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 данной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество. В этих случаях арбитражный суд в определении указывает на применение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина данного правила, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу

четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в дела о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункт 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статьей 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

В рассматриваемом случае судом установлено, что финансовый управляющий в качестве обоснования не освобождения должника от обязательств, ссылается на уклонение должника от передачи денежных средств в конкурсную массу сверх прожиточного минимума, чем нанесен ущерб кредиторам.

В обоснование данного ходатайства, финансовый управляющий указал, что 19.01.2024 г. в связи с отказом должника передавать денежные средства в конкурсную массу, финансовый управляющий Тихомирова Е.А. обратилась в суд с ходатайством об обязанности должника передать денежные средства, превышающие размер прожиточного минимума в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.07.2024 по делу № А12-8115/2023 в удовлетворении заявления финансового управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны о возложении на должника Громова Бориса Юрьевича обязанности передать финансовому управляющему для включения в конкурсную массу денежных средств в размере

315305,48 руб. отказано. Суд разрешил разногласия по вопросу исключения из конкурсной массы прожиточного минимума, определив, что должник Громов Борис Юрьевич вправе получать из конкурсной массы денежные средства в размере одного прожиточного минимума для пенсионеров с 01.05.2021 по 31.12.2021 в размере 9020 руб., с 01.01.2022 по 31.01.2023 в размере 9381 руб., а также в размере прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации)", но не более совокупного размера дохода, получаемого должником ежемесячно и передаваемого в конкурсную массу с 01.02.2022 по 31.05.2022 в размере 13 793 руб., с 01.06.2022 по 31.12.2022 в размере 15 172 руб., с 01.01.2023 по 31.12.2023 в размере 15 669 руб. и с 01.01.2024 по 27.05.2024 в размере 16 844 руб.

Финансовый управляющий Тихомирова Е.А. так же указала, что с учетом определения Арбитражного суда Волгоградской области от 16.07.2024 по делу № А12-8115/2023, 23.10.2024 направила в адрес должника требование о передаче денежных средств в конкурсную массу в размере 397 075 рублей 65 копеек. Ответ, денежные средства в адрес финансового управляющего не поступили.

Доводы финансового управляющего судом отклоняются.

Так, как установлено определением арбитражного суда Волгоградской области от 16.07.2024 по делу № А12-7053/2021, Громов Б.Ю. является получателем страховой пенсии по старости и пенсии за выслугу лет. Должником произведено перечисление в конкурсную массу денежных средств в размере 142116,95 руб., сверх величины прожиточного минимума. Отказывая в удовлетворении требований финансового управляющего о взыскании с должника необоснованно полученных денежных средств, подлежащих включению в конкурсную массу, суд указал, что финансовый управляющий не представил суду доказательства организации взаимодействия с должником по вопросу расходования пенсионных выплат, а также доказательства направления должнику требование о возврате в конкурсную массу излишне полученных денежных средств за период процедуры банкротства.

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего ходатайства, финансовый управляющий указал, что 23.10.2024 направила в адрес должника требование о передаче денежных средств в конкурсную массу в размере 397 075 рублей 65 копеек.

Однако материалы дела не содержат текст указанного требования с расчетом указанной суммы.

В судебном заседании должник отрицает факт получения данного требования, указав, что денежных средств у него не имеется. Так же должник пояснил, что в настоящее время не трудоустроен, занимается волонтерской деятельностью.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств, ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств, не может являться основанием для не освобождения от долгов.

В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Злостность уклонения, прежде всего, предполагает умысел лица при наличии возможности погасить задолженность.

Судебной практикой выработаны критерии, позволяющие разграничить злостное уклонение от погашения задолженности, заключающееся в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности, от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств.

Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть

обращено взыскание; совершают в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству.

Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 по делу N 310-ЭС20-6956).

Материалы дела не содержат сведений о злостном уклонении должника от передачи денежных средств в конкурсную массу сверх прожиточного минимума, должник не скрывал ни от суда, ни от финансового управляющего факт получения страховой пенсии, ее размера, соответствующие документы представлены им в материалы дела при подаче заявления о своем банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 205 Закона о банкротстве в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, исходя из которой, из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Пенсионные и иные выплаты, выплачиваемые должнику-гражданину после введения процедуры реализации имущества гражданина, является имуществом приобретенным гражданином после признания его банкротом, и в силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве подлежит включению в конкурсную массу.

В материалы дела не представлено доказательств фактического аккумулирования должником денежных средств (разницы между суммой получаемой пенсии и прожиточным минимумом) и наличия их в натуре у должника (статья 65 АПК РФ).

Отсутствие у должника имущества (денежных средств) в натуре является объективным препятствием к совершению в отношении его каких-либо распорядительных действий (в частности, к передаче его финансовому управляющему).

Таким образом, указанное финансовыми управляющими должника обстоятельство - не передача финансовому управляющему денежных средств, превышающих минимальный прожиточный минимум, не относятся к обстоятельствам, предусмотренным пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, и являющихся основанием для не освобождения должника от исполнения обязательств.

Вместе с тем, суд учитывает, что пенсия должника является единственным источником дохода для должника.

Указанные обстоятельства дела позволяют заключить об отсутствии каких-либо веских обоснований тому, что при расходовании пенсии на личные нужды должник действовал исключительно с целью недобросовестного осуществления прав, причинения вреда кредиторам и злостного уклонения от погашения долгов.

Равным образом не доказано каких-либо прочих фактов, которые свидетельствовали бы о противоправном поведении должника, направленном на совершение умышленных действий по причинению ущерба кредиторам, уклонение от исполнения своих обязательств, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и тому подобном недобросовестном поведении (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), притом, что не выявлено и признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, умысла должника по наращиванию кредиторской задолженности только с целью ее дальнейшего списания в результате завершения реализации имущества гражданина.

Более того, самими кредиторами должника, требования которых были включены в реестр должника ходатайства о неосвобождении должника от исполнения обязательств не заявлялись.

Установив, что оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств, не имеется, так же как и оснований сомневаться в добросовестности должника, суд пришел к выводу о возможности

применения в отношении должника правила об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 20.3, пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. При этом вознаграждение выплачивается за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с абзацем 7 пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 03.07.2016 N 360-ФЗ (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ) размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве (п. 4 ст. 59 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что должником на депозитный счет арбитражного суда, для выплаты вознаграждения финансовому управляющему внесено 25 000 рублей.

С учетом изложенного, поскольку процедура реализации имущества должника завершена, финансовому управляющему подлежит выплата вознаграждения в размере 25 000 руб.

Руководствуясь ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества Громова Бориса Юрьевича (29.09.1959 года рождения, уроженец г. Волгограда; адрес регистрации по месту жительства: 400006, г. Волгоград, ул. им. Дзержинского, д.30, кв.26; ИНН 344100530348; СНИЛС 051-587-580-75).

Освободить Громова Бориса Юрьевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, кроме требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу финансового управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны по банковским реквизитам, указанным в заявлении о выплате вознаграждения, денежные средства в сумме 25 000 руб.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст. ст. 213.28, 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

С.В. Павлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.04.2024 9:28:03  
Кому выдана Павлова Светлана Васильевна