



Арбитражный суд Волгоградской области

Ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград
30 сентября 2025 года

Дело № А12-31104/2024

Резолютивная часть не оглашалась.

Полный текст изготовлен 30 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Мойсеевой Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скороваровой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры банкротства в отношении должника, вопрос о перечислении вознаграждения финансовому управляющему в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ромашинной Людмилы Степановны (07.03.1972 года рождения, место рождения: пос. Котлубань Дубовского района Волгоградской области, место жительства: Волгоградская область Фроловский район ст-ца Малодельская д.403, ИНН 344312209383, СНИЛС 181-237-991 80), без участия лиц,

У С Т А Н О В И Л:

21.11.2024 в Арбитражный суд Волгоградской области поступило Ромашинной Людмилы Степановны о признании ее несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 26.11.2024 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве №А12-31104/2024.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.12.должник признана несостоятельной (банкротом) с введением процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Халиков Э.М.

Информационное сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» 28.12.2024.

В суд от финансового управляющего поступил отчет о результатах проведения реализации имущества должника, а так же заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением суда от 12.09.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника и об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, ходатайства о выплате суммы фиксированного вознаграждения с депозитного счета суда.

Должник, кредиторы, уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечили, позиции по ходатайству управляющего не представили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, судом установлено следующее.

Должник является не трудоустроенным, в зарегистрированном браке не состоит, не имеет на иждивении несовершеннолетних детей.

Из отчета, реестра требований кредиторов следует, что в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов на общую сумму 171 842,54 руб.

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

В ходе проведения процедуры банкротства Ромашиной Людмилы Степановны финансовым управляющим проведена инвентаризация имущества должника, по результатам которой имущество, подлежащее реализации финансовым управляющим выявлено на сумму 00,00 руб.

За время проведения процедуры реализации имущества в конкурсную массу должника от дохода должника поступили денежные средства в сумме 00,00 руб.

Погашение реестровой задолженности не произведено ввиду отсутствия у должника достаточного имущества.

Счета должника закрыты, банковские карты заблокированы.

Финансовым управляющим проведен анализ финансово-экономического состояния должника, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не установлено. Оснований для оспаривания сделок должника, финансовым управляющим также не установлено.

В соответствие со ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

При этом суд считает, что отсутствует необходимость продолжения реализации имущества гражданина по следующим основаниям.

По смыслу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве по истечении срока реализации имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Доказательств наличия у должника нереализованного имущества, за счет продажи которого возможно удовлетворение требований кредиторов и погашение расходов по делу о банкротстве, в материалы дела не представлено, ходатайств об отложении судебного заседания по рассмотрению ходатайства управляющего не заявлено.

По итогам исследования и оценки документов представленных финансовым управляющим, суд не находит оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства для погашения требований кредиторов.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

С учётом изложенного суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объёме, оснований для продления процедуры отсутствуют.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п. п. 4 и 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечён к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал своё требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или)

сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Должником не было допущено злоупотреблений правом, препятствий финансовому управляющему входе процедуры банкротства должник не оказывал. Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Судом не установлено оснований для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств. Также о наличии таких оснований не заявлено суду лицами, участвующими в деле, в связи, с чем гражданин должен быть освобождён от возникших до обращения в суд с заявлением о банкротстве обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим (то есть возникшим позже даты принятия заявления о банкротстве должника (ст. 5 Закона о банкротстве) платежам, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 213.9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии со статьями 20.3 и 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и порядке, которые установлены Законом. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с пятым абзацем пункта 1 статьи 20.3, пунктом 1 статьи 20.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Возражений относительно выплаты финансовому управляющему единовременного фиксированного вознаграждения в размере 25 000 руб. за счёт денежных средств должника от лиц,

участвующих в деле, в материалы дела не поступали. Указанная сумма подлежит выплате финансовому управляющему за счёт денежных средств должника, перечисленных на депозит арбитражного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 213.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, ст. ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества должника Ромашиной Людмилы Степановны (07.03.1972 года рождения, место рождения: пос. Котлубань Дубовского района Волгоградской области, место жительства: Волгоградская область Фроловский район ст-ца Малодельская д.403, ИНН 344312209383, СНИЛС 181-237-991 80) .

Освободить Ромашину Людмилу Степановну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, требований кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, а также требований о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона), о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности.

Прекратить полномочия финансового управляющего Халикова Эльдара Михайловича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу арбитражного управляющего Халикова Э.М. 25 000 руб. - фиксированное вознаграждение по банковским реквизитам, указанным в заявлении о перечислении денежных средств.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст.ст. 213.28, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

Е.С.Мойсеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.07.2025 13:15:55

Кому выдана Мойсеева Елена Станиславовна