

Review-Sitzungsprotokoll

Review D - Gruppe 22

30. Oktober 2018 (14:00 - 15:30 [Mitteleuropäische Zeit])

Ort: Raum 1.168

Beschreibung des Reviews:

Zur Sicherung der Qualität der User Stories hinsichtlich Verständnis und Vollständigkeit werden Reviews der Dokumente "Definition of Done" und "Product Backlog" gemacht.

Hierbei bedeckt das Review die entsprechenden Daten von Gruppe 22 - genua.

Kommentare zum Review

--

Begutachteter Prüfling:

- » Bezeichnung des Prüflings: Gruppe 22: Definition of Done + Product Backlog
- » Version des Prüflings: v0.1

Referenzen zum Prüfling:

- » Definition.of.Done.md (*Dateianhang*)
- » Product.Backlog.md (*Dateianhang*)

Informationen zur Review-Sitzung:

- » *Dauer der Sitzung:*
1 Stunde(n), 30 Minute(n)
- » *Anzahl an Befunde:* 16
- » *Teilnehmerzahl:* 6

Genereller Eindruck des Prüflings:

- *Nicht an den angegebenen Formaten eingehalten*
- *Eigentliche Features in den Akzeptanztest*
- *Einzelne Features die keiner User-Story haben*
- *Einhaltung/Überschreitung der Epics und Features*

- + *Sehr ausführlich*
- + *Sehr viele Akzeptanztests*
- + *Gute Einführung/Erklärung zum Feature*

Abschließende Bewertung des Prüflings:

Akzeptiert mit Änderungen

Die Gewichtungen der Befunde in diesem Review (absteigend sortiert nach Wichtigkeit): **Unbewertet; Kritischer Fehler; Hauptfehler; Nebenfehler; Gut**

Dieser Befund wurde mit RevAger erstellt am 30. Oktober 2018

Folgende Teilnehmer waren während des gesamten Reviews anwesend:

Dmitri Dulson

Gruppe 6

Moderator

Datum, Unterschrift (Dmitri Dulson)

Ömer Ergün

Gruppe 22

Notar

Datum, Unterschrift (Ömer Ergün)

Ömer Ergün

Gruppe 22

Autor

Datum, Unterschrift (Ömer Ergün)

Aly Muhammed

Gruppe: 17

Gutachter

Datum, Unterschrift (Aly Muhammed)

Mikail Fidan

Gruppe 6

Gutachter

Datum, Unterschrift (Mikail Fidan)

Mohamad Altaweel

Gruppe 8

Gutachter

Datum, Unterschrift (Mohamad Altaweel)

Tim Schneider

Gruppe 21

Gutachter

Datum, Unterschrift (Tim Schneider)

Review-Sitzung am 30. Oktober 2018

14:00 - 15:30 [Mitteleuropäische Zeit]

Ort: Raum 1.168

Die Sitzung fand wie geplant statt.

Kommentare zur Sitzung:

Sitzung war vollständig und alle erschienen pünktlich.

Kommentare zum Protokoll:

--

Folgende Teilnehmer waren anwesend (6 Teilnehmer):

Dmitri Dulson

Gruppe 6

Moderator

Vorbereitungszeit:

15 Minute(n)

Ömer Ergün

Gruppe 22

Notar

Vorbereitungszeit:

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

Aly Muhammed

Gruppe: 17

Gutachter

Vorbereitungszeit:

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

Mikail Fidan

Gutachter

Gruppe 6

Zugeteilte Prüfaspekte:

Vollständigkeit (Prüfaspekte) · Aussagen/Anforderungen zu Benutzbarkeit (Prüfaspekte) · Sicherheit (Prüfaspekte) · Wartbarkeit (Prüfaspekte) · Portierbarkeit (Prüfaspekte) · Leistungsanforderungen (Prüfaspekte)

Vorbereitungszeit:

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

Mohamad Altaweel

Gutachter

Gruppe 8

Zugeteilte Prüfaspekte:

Vollständigkeit (Prüfaspekte) · Aussagen/Anforderungen zu Benutzbarkeit (Prüfaspekte) · Sicherheit (Prüfaspekte) · Wartbarkeit (Prüfaspekte) · Portierbarkeit (Prüfaspekte) · Leistungsanforderungen (Prüfaspekte)

Vorbereitungszeit:

2 Stunde(n), 0 Minute(n)

Tim Schneider

Gutachter

Gruppe 21

Zugeteilte Prüfaspekte:

Vollständigkeit (Prüfaspekte) · Aussagen/Anforderungen zu Benutzbarkeit (Prüfaspekte) · Sicherheit (Prüfaspekte) · Wartbarkeit (Prüfaspekte) · Portierbarkeit (Prüfaspekte) · Leistungsanforderungen (Prüfaspekte)

Vorbereitungszeit:

1 Stunde(n), 30 Minute(n)

Die folgenden Befunde wurden von den anwesenden Gutachtern vorgebracht (16 Befunde):

Befund 1	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Epic 1: Beschreibung nicht optimal, da einzelne nicht Systemrelevante Feature vorhanden sind		
Befund 2	Kritischer Fehler	30. Oktober 2018
Features sollen sich nicht auf die Arbeitsprozesse der Entwickler beziehen!		
Prüfungsaspekt: Widersprüchlichkeit, Gruppierung der User-Stories		
Referenzen:		
» Von 1.1, 1.2, 1.4 & 1.7 bis 1.9		
Befund 3	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Beschreibt die selbe Vorgehensweise zu Epic 3.		
Referenzen:		
» 1.6 Clickdummy		
Befund 4	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Mehrere Features doppelt: Bsp.: 1.3 & 3.1		
Referenzen:		
» 1.3, 3.1		
Befund 5	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Epics werden mit den entsprechenden Features zusammengefasst, nicht Ablaufrelevant.		
Referenzen:		
» Product Backlog		

Befund 6	Gut	30. Oktober 2018
Alle Critical Features wurden abgedeckt		
Prüfaspekte:		
» Einleitung (Vollständigkeit)		

Befund 7	Hauptfehler	30. Oktober 2018
Begriffserklärung fehlt.		
Referenzen:		
» 1.5		
» 1.4		
Prüfaspekte:		
» Use Cases / Abläufe (Vollständigkeit)		

Befund 8	Gut	30. Oktober 2018
Benutzbarkeit, Sichtbarkeit, Wartbarkeit und Leistungsanforderungen wurden eingehalten		
Prüfungsaspekt: Aussagen - Anforderungen		
Referenzen:		
» 2.2, 3.2 ,5.5...		

Befund 9	Gut	30. Oktober 2018
Mindestanzahl der Epics und Features wurde eingehalten.		
Referenzen:		
» Product.Backlog / Definition of Done		
Prüfaspekte:		
» Mengengerüst (Vollständigkeit)		

Befund 10	Hauptfehler	30. Oktober 2018
Keine konkrete Zeitwandaufschätzung (Bereiche wurden angegeben: S-L)		
Referenzen:		
» 5.6		
Prüfaspekte:		
» Use Cases / Abläufe (Vollständigkeit)		

Befund 11	Kritischer Fehler	30. Oktober 2018
Viele Features haben keine User Story		
Referenzen:		
» 3.5, 3.6, 3.8		
Prüfaspekte:		
» Use Cases / Abläufe (Vollständigkeit)		

Befund 12	Gut	30. Oktober 2018
Vollständige Abdeckung durch Features		
Referenzen:		
» 2.1		
Prüfaspekte:		
» Benutzungsoberfläche (Vollständigkeit)		

Befund 13	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Kurze Beschreibung der Anforderungen des Produktes an die Umgebung.		
Referenzen:		
» Einleitung		
Prüfaspekte:		
» Einleitung (Vollständigkeit)		

Befund 14	Hauptfehler	30. Oktober 2018
Keine Angaben/Akzeptanzkriterien wurden festgehalten (Android-Version).		
Prüfaspekte:		
» Aussagen über die Systemumgebung/Aktoren (Vollständigkeit)		

Befund 15	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Behauptung: "Akzeptanzkriterien automatisiert testbar" sind nicht alle realisierbar.		
Referenzen:		
» Product.backlog		
» DoD Punkt 7		
Prüfaspekte:		
» Aussagen über Qualitäten (Vollständigkeit)		

Befund 16	Nebenfehler	30. Oktober 2018
Begriffserklärung: CI Test-Pipelines		
Referenzen:		
» DoD Nr.5		
Prüfaspekte:		
» Aussagen über Qualitäten (Vollständigkeit)		