

管理类专业学位硕士研究生入学统一考试

逻辑

管理类联考

应试宝典

适用于MBA、MPA、MPAcc、MEM



应试宝典

第一节 速解技巧

技巧 1 定义题

【题型标志】

题干出现一个事物的定义，问哪个选项符合这个定义。

【解题技巧】

第 1 步：找到题干中定义的要点，如要点较多，则可将这些要点编号。

第 2 步：将选项和题干中的要点一一对应。

例题精选

1. 政府信息公开是指国家行政机关和法律、法规以及规章授权和委托的组织，在行使国家行政管理职权的过程中，通过法定形式和程序，主动将政府信息向社会公众或依申请而向特定的个人或组织公开的制度。

根据上述定义，下列属于政府信息公开的是【 】

- A. 某镇在一次镇政府日常会议上公布了前一阶段执行计划生育政策的情况。
- B. 某市公安局在网上公布某特大刑事案件嫌疑人的基本信息。
- C. 某上市公司在《中国证券报》上公布了 2010 年年度报告。
- D. 张森要求市政府公布正副市长及其配偶的电话。
- E. 某乡在网上公示政府公务开支明细。

【技巧运用】

第 1 步：

政府信息公开是指国家行政机关和法律、法规以及规章授权和委托的组织，在行使国家行政

①

管理职权的过程中，通过法定形式和程序，主动将政府信息向社会公众或依申请而向特定的

②

③

个人或组织公开的制度。

第 2 步：

A. 某镇在一次镇政府日常会议上公布了前一阶段执行计划生育政策的情况。

不符合要点②

B. 某市公安局在网上公布某特大刑事案件嫌疑人的基本信息。

不符合要点③

C. 某上市公司在《中国证券报》上公布了 2010 年年度报告。

不符合要点①

D. 张森要求市政府公布正副市长及其配偶的电话。

不符合要点③

E. 某乡在网上公示政府公务开支明细。

符合要点①②③

故选 E。

2. 同源器官是指不同生物的某些器官在基本结构、各部分和生物体的相互关系以及胚胎发育的过程彼此相同，但在外形上有时并不相似，功能上也有差别。同功器官，是指不同生物的某些器官在功能上相同，有时形状也相似，但其来源与基本结构均不同。

根据上述定义，下列属于同功器官的是【 】

A. 鱼鳃与陆栖脊椎动物的肺，均为呼吸器官，鱼鳃鳃丝来自外胚层，而肺来自内胚层。

B. 骨骼、关节和肌肉共同构成了人体的运动系统，是人体活动的重要组成部分。

C. 鸟的翅膀、蝙蝠的翼手有相同的基本结构，是从共同的祖先进化来的，因为生活环境的不同而向不同的方向进化，产生了表面形态上的分歧。

D. 鲸的胸鳍、狗的前肢外形上并不相似，但却有相同的基本结构。

E. 马铃薯的块茎和葡萄的卷须都是茎的变态结构，前者适于贮存养料，后者能用于攀岩。

【技巧运用】

第 1 步：

同源器官是指不同生物的某些器官在基本结构、各部分和生物体的相互关系以及胚胎发育的

①

过程彼此相同，但在外形上有时并不相似，功能上也有差别。同功器官，是指不同生物的某些器官在功能上相同，有时形状也相似，但其来源与基本结构均不同。

②

③

第 2 步：

A. 鱼鳃与陆栖脊椎动物的肺，均为呼吸器官，鱼鳃鳃丝来自外胚层，而肺来自内胚层。

符合要点①

符合要点②

符合要点③

B. 骨骼、关节和肌肉共同构成了人体的运动系统，是人体活动的重要组成部分。

不符合要点①

C. 鸟的翅膀、蝙蝠的翼手有相同的基本结构，是从共同的祖先进化来的，因为生活环境的不同而向不同的方向进化，产生了表面形态上的分歧。

不符合要点③

同而向不同的方向进化，产生了表面形态上的分歧。

D. 鲸的胸鳍、狗的前肢外形上并不相似，但却有相同的基本结构。

不符合要点③

E. 马铃薯的块茎和葡萄的卷须都是茎的变态结构，前者适于贮存养料，后者能用于攀岩。

不符合要点③

不符合要点②

故选 A。



技巧 2

假言推理判断模型

1. 条件关系

条件关系	含义	典型关联词
充分条件 ($P \rightarrow Q$)	有它就行，没它未必不行	如果……那么……；只要……就……；一旦……就……；……就……；……必须……；……则……；……一定……。
必要条件 ($\neg P \rightarrow \neg Q$)	没它不行，有它未必行	只有……才……；……是……的前提；……是……的基础；……对于……不可或缺；除非……才……。
充要条件 ($P \leftrightarrow Q$)	等价关系	当且仅当；……是……的唯一条件。

2. 箭头的使用原则

逆否原则： $P \rightarrow Q = \neg Q \rightarrow \neg P$ ； $P \leftrightarrow Q = \neg P \leftrightarrow \neg Q$

箭头指向原则：有箭头指向则为真；没有箭头指向则可真可假。

3. 三个特殊句式

(1) 简单判断：P 是 Q ($P \rightarrow Q$)；有的 P 是 Q (有的 $P \rightarrow Q$)；所有 P 是 Q ($P \rightarrow Q$)。

(2) 充分条件：P 必须 Q ($P \rightarrow Q$)。

(3) 除非否则：除非 P，否则 Q ($\neg P \rightarrow Q$)。

4. 选言假言互换公式

(1) “箭头”变“或者”： $P \rightarrow Q = \neg P \vee Q$ 。

(2) “或者”变“箭头”： $P \vee Q = \neg P \rightarrow Q = \neg Q \rightarrow P$ 。

(3) “要么”推“箭头”： $P \vee Q$ 可推出① $P \rightarrow \neg Q$ ；② $Q \rightarrow \neg P$ ；③ $\neg P \rightarrow Q$ ；④ $\neg Q \rightarrow P$ 。

【题型标志】

题干：出现充分条件、必要条件、充要条件的典型关联词。

选项：选项一般由假言或选言判断组成。

【解题技巧】

三步解题法：

第 1 步：画箭头。将题干符号化，用“ \rightarrow ”表示。

第 2 步：逆否。写出题干的逆否命题。如有必要，可把箭头变或者，即 $P \rightarrow Q = \neg P \vee Q$ 。

第 3 步：找答案。根据箭头指向原则判断选项的真假。

例题精选

1. 孔子说：“己所不欲，勿施于人。”

下面哪一个选项不是上面这句话的逻辑推论？【 】

- A. 凡施于人的都应该是己所欲的。
- B. 除非己所欲，否则不施于人。
- C. 若己所欲，则施于人。
- D. 只有己所欲，才能施于人。
- E. 不施于人，除非己所欲。

【技巧运用】

第1步：（画箭头）①己所不欲→勿施于人。

第2步：（逆否）②施于人→己所欲。

第3步：（找答案）

- A. 凡施于人的都应该是己所欲的。[施于人→己所欲，等价于②，符合题干]
- B. 除非己所欲，否则不施于人。[根据关键词“除非否则”判断为特殊句式，己所不欲→不施于人，等价于①，符合题干]
- C. 若己所欲，则施于人。[根据关键词“……则……”判断为充分条件，己所欲→施于人，结合箭头指向原则和②可知“己所欲”后没有箭头指向，不符合题干]
- D. 只有己所欲，才能施于人。[根据关键词“只有……才……”判断为必要条件，己所欲←施于人，等价于②，符合题干]
- E. 不施于人，除非己所欲。[根据关键词“除非”判断为特殊句式，己所不欲→不施于人，等价于①，符合题干]

选 C。

2. 方明说：“有了自信不一定赢。”杨昕回应说：“但是没有自信一定会输。”

以下哪项与杨昕的意思最为接近？【 】

- A. 不输即赢，不赢即输。
- B. 如果自信，则一定会赢。
- C. 只有自信，才可能不输。
- D. 除非自信，否则不可能输。
- E. 只有赢了，才可能更自信。

【技巧运用】

第1步：（画箭头）①¬ 自信→输。

第2步：（逆否）②¬ 输→自信。

第3步：（找答案）

- A. 不输即赢，不赢即输。[\neg 输 \rightarrow 赢， \neg 赢 \rightarrow 输，结合箭头指向原则和②可知“ \neg 输”后没有箭头指向“赢”，不符合题干]
- B. 如果自信，则一定会赢。[根据关键词“……则……”判断为充分条件，自信 \rightarrow 赢，结合箭头指向原则和②可知“自信”后没有箭头指向，不符合题干]
- C. 只有自信，才可能不输。[根据关键词“只有……才……”判断为必要条件，自信 $\leftarrow \neg$ 输，等价于②，符合题干]
- D. 除非自信，否则不可能输。[根据关键词“除非否则”判断为特殊句式， \neg 自信 $\rightarrow \neg$ 输，与①矛盾，不符合题干]
- E. 只有赢了，才可能更自信。[根据关键词“只有……才……”判断为必要条件，赢 \leftarrow 自信，结合箭头指向原则和②可知“自信”后没有箭头指向，不符合题干]
- 故选 C。

技巧 3 简单判断的对当关系模型

1. 性质判断的四种对当关系



关系	判断	真假情况
矛盾关系	(1) “所有”与“有的不” (2) “某个”与“某个不” (3) “有的”与“所有不”	一真一假
反对关系	“所有”与“所有不”	一真另必假，一假另不定，至少一假
下反对关系	“有的”与“有的不”	一假另必真，一真另不定，至少一真
推理关系 (此处满足逆否原则)	(1) 所有 \rightarrow 某个 \rightarrow 有的 (2) 所有不 \rightarrow 某个不 \rightarrow 有的不	上真下真，下假上假； 下真上不定，上假下不定

2. 模态判断的四种对当关系



关系	判断	真假情况
矛盾关系	(1) “必然”与“可能不” (2) “事实”与“事实不” (3) “可能”与“必然不”	一真一假
反对关系	“必然”与“必然不”	一真另必假，一假另不定，至少一假
下反对关系	“可能”与“可能不”	一假另必真，一真另不定，至少一真
推理关系 (此处满足逆否原则)	(1) 必然→事实→可能 (2) 必然不→事实不→可能不	上真下真，下假上假； 下真上不定，上假下不定

【题型标志】

题干：给出性质判断或模态判断。

问题：要求我们根据题干判断选项的真假情况。

选项：性质判断或模态判断。

【解题技巧】

法 1：利用对当关系的口诀

法 2：利用对当关系图

例题精选

1. 所有的超市都被检查过了，没有发现假冒伪劣产品。

如果上述断定为真，则在下面四个断定中可确定为假的是：【 】

- I. 没有超市被检查过。
- II. 有的超市被检查过。
- III. 有的超市没有被检查过。
- IV. 售卖假冒伪劣产品的超市已被检查过。

- A. I、II、III和IV。
- B. 只有 I 和III和IV。
- C. 只有 II 和III。
- D. 只有 I 和III。
- E. 只有 I 和 II。

【技巧运用】

第1步：分析题干

所有的超市都被检查过了，没有发现假冒伪劣产品。

①所有的超市都被检查过了 \wedge ②没有发现假冒伪劣产品。

第2步：分析选项

I. 没有超市被检查过。

=所有的超市都没被检查过，与①是反对关系（“所有”与“所有不”，一真另必假），①为真，则此必为假。

II. 有的超市被检查过。

根据“推理关系”中的“所有 \rightarrow 某个 \rightarrow 有的”（上真下真，下假上假）可知，①为真，则此必为真。

III. 有的超市没有被检查过。

与①是矛盾关系（“所有”与“有的不”，一真一假），①为真，则此必为假。

IV. 售卖假冒伪劣产品的超市已被检查过。

某个

根据“推理关系”中的“所有 \rightarrow 某个 \rightarrow 有的”（上真下真，下假上假）可知，①为真，则此必为真。

[注意：售卖假冒伪劣产品的超市已被检查过，与“没有发现假冒伪劣产品”并不矛盾，因为“检查了”不代表“能发现”]

综上分析，可确定为假的是 I 和 III。故选 D。

2. 开学初，某学院发现有新生未到网络中心办理注册手续。

如果上述断定为真，则以下哪项不能确定真假？【 】

- I. 该学院所有新生都未到网络中心办理注册手续。
- II. 该学院所有新生都到网络中心办理了注册手续。
- III. 该学院的新生杨昕到网络中心办理了注册手续。
- IV. 该学院有的新生到网络中心办理了注册手续。

- A. I、II、III和IV。
- B. 只有 I、III和IV。
- C. 只有 I 和III。

D. 只有 I 和 IV。

E. 只有 II 和 III。

【技巧运用】

第 1 步：分析题干

“①有的新生未到网络中心办理注册手续”为真。

第 2 步：分析选项

I. 该学院所有新生都未到网络中心办理注册手续。

题干“有的不”与“所有不”为推理关系，根据推理关系中的“所有不 \rightarrow 某个不 \rightarrow 有的不”（下真上不定）可知，①为真，则此真假情况无法确定。

II. 该学院所有新生都到网络中心办理了注册手续。

题干“有的不”与“所有”为矛盾关系（一真一假），①为真，则此必为假。

III. 该学院的新生杨昕到网络中心办理了注册手续。

某个

题干“有的不”与“某个”没有关系，则此真假情况无法确定。

IV. 该学院有的新生到网络中心办理了注册手续。

题干“有的不”与“有的”为下反对关系（一真另不定），①为真，则此真假情况无法确定。

综上分析，真假情况无法确定的是 I、III 和 IV。故选 B。



技巧 4

德摩根定律模型

1. 特殊句式

(1) P、Q 至少一真 $=P\vee Q$ 。

(2) P、Q 至多一真 $=\neg P\vee\neg Q$ 。

(3) 不是 P，就是 Q $=\neg P\rightarrow Q=P\vee Q$ 。

2. 德摩根定律

(1) $\neg(P\wedge Q) = \neg P\vee\neg Q$ 。

(2) $\neg(P\vee Q) = \neg P\wedge\neg Q$ 。

(3) $\neg(P\forall Q) = (\neg P\wedge\neg Q) \vee (P\wedge Q)$ 【此处中间的“ \vee ”也可以写为“ \forall ”】。

【题型标志】

题干：出现对联言或选言命题的否定。

【解题技巧】

运用德摩根定律的公式解题。

例题精选

1. 周骅：鱼和熊掌不可兼得。

以下哪项与周骅的意思相同？【 】

- A. 鱼和熊掌皆可得。
- B. 可得鱼，不可得熊掌。
- C. 不可得鱼，可得熊掌。
- D. 要么不可得鱼，要么不可得熊掌。
- E. 除非不可得鱼，否则不可得熊掌。

【技巧运用】

第1步：分析题干

周骅： $\neg (鱼 \wedge 熊掌) = \neg 鱼 \vee \neg 熊掌$ 。

第2步：分析选项

- A. 鱼和熊掌皆可得。[$鱼 \wedge 熊掌$ ，与周骅的意思不同]
 - B. 可得鱼，不可得熊掌。[$鱼 \wedge \neg 熊掌$ ，与周骅的意思不同]
 - C. 不可得鱼，可得熊掌。[$\neg 鱼 \wedge 熊掌$ ，与周骅的意思不同]
 - D. 要么不可得鱼，要么不可得熊掌。[$\neg 鱼 \vee \neg 熊掌$ ，与周骅的意思不同]
 - E. 除非不可得鱼，否则不可得熊掌。[根据关键词“除非否则”判断为特殊句式， $鱼 \rightarrow \neg 熊掌$ ，结合选言假言互换公式，箭头变或者： $鱼 \rightarrow \neg 熊掌 = \neg 鱼 \vee \neg 熊掌$ ，与周骅的意思相同]
- 故选 E。

2. 周骅喜欢喝绿茶，也喜欢喝咖啡。他的朋友中没有人既喜欢喝绿茶，又喜欢喝咖啡，但他的所有朋友都喜欢喝红茶。

如果上述断定为真，则以下哪项不可能为真？【 】

- A. 周骅喜欢喝红茶。
- B. 周骅的所有朋友都喜欢喝咖啡。
- C. 周骅的所有朋友喜欢喝的茶在种类上完全一样。
- D. 周骅有一个朋友既不喜欢喝绿茶，也不喜欢喝咖啡。
- E. 周骅喜欢喝的饮料，他有一个朋友都喜欢喝。

【技巧运用】

第一步：分析题干

①周骅：喜欢绿茶 \wedge 喜欢咖啡。

②周骅的朋友： $\neg (喜欢绿茶 \wedge 喜欢咖啡) = \neg 喜欢绿茶 \vee \neg 喜欢咖啡$ 。

③周骅的朋友：都喜欢红茶。

第二步：分析选项

- A. 周骅喜欢喝红茶。[题干没有提到周骅是否喜欢红茶，则该选项有可能为真]
- B. 周骅的所有朋友都喜欢喝咖啡。[结合②可知，有可能周骅的朋友都不喜欢绿茶，但是喜欢咖啡，则该选项有可能为真]
- C. 周骅的所有朋友喜欢喝的茶在种类上完全一样。[结合②和③可知，则该选项有可能为真]
- D. 周骅有一个朋友既不喜欢喝绿茶，也不喜欢喝咖啡。[结合②可知，存在两者都不喜欢的可能，则该选项有可能为真]
- E. 周骅喜欢喝的饮料，他有一个朋友都喜欢喝。[结合①和②可知，周骅喜欢喝的饮料，他的朋友不会都喜欢喝。则该选项不可能为真]
- 故选 E。



技巧 5 双判断模型

1. 并且、或者、要么的含义

名称	符号表示	读法	含义
联言判断	$P \wedge Q$	P 并且 Q	事件 P 和事件 Q 都发生
相容选言判断	$P \vee Q$	P 或者 Q	事件 P 和事件 Q 至少发生一个，也可能都发生
不相容选言判断	$P \vee\vee Q$	P 要么 Q	事件 P 和事件 Q 发生且仅发生一个

2. 并且、或者、要么的真值表

支判断		干判断			
P	Q	$P \wedge Q$	$P \vee Q$	$P \vee\vee Q$	$P \rightarrow Q = \neg P \vee Q$
真	真	真	真	假	真
真	假	假	真	真	假
假	真	假	真	真	真
假	假	假	假	假	真

【题型标志】

题干+选项：都只有两个判断 P 与 Q。

题干：出现 \wedge 、 \vee 、 $\vee\vee$ 这 3 种符号中的一个或多个。

【解题技巧】

法 1：找对当关系法

找到题干信息中的矛盾关系、反对关系、下反对关系、推理关系，从而判断题干信息的真假。

法 2：画并且、或者、要么的真值表

例题精选

1. 大、小行星悬浮在太阳系边缘，极易受附近星体引力作用的影响。据研究人员计算，有时这些力量会将彗星从奥尔特星云拖出。这样，它们更有可能靠近太阳。两位研究人员据此分别做出了以下两种有所不同的断定：

(1) 木星的引力作用要么将它们推至更小的轨道，要么将它们逐出太阳系。

(2) 木星的引力作用或者将它们推至更小的轨道，或者将它们逐出太阳系。

如果上述两种断定只有一种为真，则可以推出以下哪项结论？【 】

A. 木星的引力作用没有将它们推至更小的轨道，但是将它们逐出太阳系。

B. 木星的引力作用将它们推至更小的轨道，并且将它们逐出太阳系。

C. 木星的引力作用将它们推至更小的轨道，但是没有将它们逐出太阳系。

D. 木星的引力作用既没有将它们推至更小的轨道，也没有将它们逐出太阳系。

E. 木星的引力作用如果将它们推至更小的轨道，就不会将它们逐出太阳系。

【技巧运用】

第1步：观察，题干+选项均涉及两个判断：是否推至更小的轨道、是否逐出太阳系。

第2步：分析题干

(1) 木星的引力作用要么将它们推至更小的轨道，要么将它们逐出太阳系。

推至更小的轨道 ∇ 逐出太阳系（简写：推 ∇ 逐）

(2) 木星的引力作用或者将它们推至更小的轨道，或者将它们逐出太阳系。

推至更小的轨道 \vee 逐出太阳系（简写：推 \vee 逐）

第3步：

法1：找对当关系法

①推 ∇ 逐，有两种可能：推真逐假，推假逐真。这两种可能均使“推 \vee 逐”为真。若①为真，则②也为真（①、②为推理关系），与题干“两种断定只有一种为真”矛盾，因此，①为假，②为真。

由①为假可推出： \neg （推 ∇ 逐）=（ \neg 推 \wedge \neg 逐） \vee （推 \wedge 逐）

又因为②为真，所以必有：推 \wedge 逐。

法2：画并且、或者、要命的真值表

判断 情况	推	逐	①推 ∇ 逐	②推 \vee 逐
1	真	真	假	真
2	真	假	真	真
3	假	真	真	真
4	假	假	假	假

根据表格得：只有在情况1的时候，①、②满足题干“两种断定只有一种为真”，所以必有：

推入逐。

故选 B。

2. 汉武王国的议会针对效率与公平的问题进行了投票表决。有 4 位同学对投票结果进行了以下预测：

李枫：要是没有效率，就必须公平。

杨兴：既要效率，又要公平，二者缺一不可。

童宇：要么效率，要么公平。

姜羽：如果不公平，就没有效率。

最终，议会做出了决议。根据决议结果，以下哪项是不可能的？【 】

A. 上述 4 人上只有 1 人的预测正确。

B. 上述 4 人上只有 2 人的预测正确。

C. 上述 4 人中只有 3 人的预测正确。

D. 上述 4 人的预测至多有 3 人正确。

E. 上述 4 人的预测均正确。

【技巧运用】

第 1 步：观察，题干+选项均涉及两个判断：是否效率、是否公平。

第 2 步：分析题干

李枫：要是没有效率，就必须公平。[\neg 效率 \rightarrow 公平 = 效率 \vee 公平]

杨兴：既要效率，又要公平，二者缺一不可。[效率 \wedge 公平]

童宇：要么效率，要么公平。[效率 \vee 公平]

姜羽：如果不公平，就没有效率。[\neg 公平 \rightarrow \neg 效率 = 公平 \vee \neg 效率]

第 3 步：

法 1：找对当关系法

杨兴：既要效率，又要公平，二者缺一不可。[效率 \wedge 公平]

童宇：要么效率，要么公平。[效率 \vee 公平]

杨兴和童宇的话为反对关系，不可能同时为真，所以“上述 4 人的预测均正确”是不可能的。

法 2：画并且、或者、要么的真值表

判断 情况	效率	公平	李枫 效率 \vee 公平	杨兴 效率 \wedge 公平	童宇 效率 \vee 公平	姜羽 公平 \vee \neg 效率
1	真	真	真	真	假	真
2	真	假	真	假	真	假
3	假	真	真	假	真	真
4	假	假	假	假	假	真

根据表格得：“上述 4 人的预测均正确”是不可能的。

故选 E。



技巧 6 箭头+德摩根定律模型

【题型标志】

题干中假言判断的前件或后件中出现联言、选言判断。

【解题技巧】

箭头+德摩根定律：

$$1. P \wedge Q \rightarrow C = \neg C \rightarrow \neg (P \wedge Q) = \neg C \rightarrow \neg P \vee \neg Q.$$

$$2. P \vee Q \rightarrow C = \neg C \rightarrow \neg (P \vee Q) = \neg C \rightarrow \neg P \wedge \neg Q.$$

$$3. P \rightarrow Q \wedge C = \neg (Q \wedge C) \rightarrow \neg P = \neg Q \vee \neg C \rightarrow \neg P.$$

$$4. P \rightarrow Q \vee C = \neg (Q \vee C) \rightarrow \neg P = \neg Q \wedge \neg C \rightarrow \neg P.$$



例题精选

1. 如果周骅参加某学术会议，那么姜思、董欣和赵玉将一起参加。

如果上述断定是真的，那么以下哪项也是真的？【 】

- A. 如果周骅没参加该学术会议，那么姜思、董欣、赵玉三人中至少有一人没参加该学术会议。
- B. 如果周骅没参加该学术会议，那么姜思、董欣、赵玉三人都没参加该学术会议。
- C. 如果姜思、董欣、赵玉都参加了该学术会议，那么周骅也参加了该学术会议。
- D. 如果赵玉没参加该学术会议，那么姜思和董欣不会都参加该学术会议。
- E. 如果董欣没参加该学术会议，那么周骅和赵玉不会都参加该学术会议。

【技巧运用】

第 1 步：分析题干

如果周骅参加某学术会议，那么姜思、董欣和赵玉将一起参加。

根据关键词“如果……那么……”判断为充分条件，结合“箭头+德摩根定律”第三个可得：
周骅 \rightarrow 姜思 \wedge 董欣 \wedge 赵玉 $= \neg$ 姜思 $\vee \neg$ 董欣 $\vee \neg$ 赵玉 $\rightarrow \neg$ 周骅。

第 2 步：分析选项

A. 如果周骅没参加该学术会议，那么姜思、董欣、赵玉三人中至少有一人没参加该学术会议。

“ \neg 周骅”后面没有箭头指向

可真可假

B. 如果周骅没参加该学术会议，那么姜思、董欣、赵玉三人都没参加该学术会议。

“ \neg 周骅”后面没有箭头指向

可真可假

C. 如果姜思、董欣、赵玉都参加了该学术会议，那么周骅也参加了该学术会议。

“姜思 \wedge 董欣 \wedge 赵玉”后面没有箭头指向

可真可假

D. 如果赵玉没参加该学术会议，那么姜思和董欣不会都参加该学术会议。

题干没有办法判断“ \neg 赵玉”和“姜思和董欣”是否参加该学术会议的关系，可真可假

E. 如果董欣没参加该学术会议，那么周骅和赵玉不会都参加该学术会议。

“ \neg 董欣 \rightarrow \neg 周骅” \Rightarrow \neg 周骅 \vee \neg 赵玉 (为真)

故选 E。

2. 如果有谁没有读过此份报告，那么或者是对报告的主题不感兴趣，或者是对报告的结论持反对态度。

如果上述断定是真的，则以下哪项也一定是真的？【 】

- I. 一个读过此份报告的人，一定既对报告的主题感兴趣，也对报告的结论持赞成态度。
 - II. 一个对报告的主题感兴趣，并对报告的结论持赞成态度的人，一定读过此份报告。
 - III. 一个对报告的主题不感兴趣，并且对报告的结论持反对态度的人，一定没有读过此份报告。
- A. 只有 I。
B. 只有 II。
C. 只有 III。
D. 只有 I 和 III。
E. I、II 和 III。

【技巧运用】

第 1 步：分析题干

如果有谁没有读过此份报告，那么或者是对报告的主题不感兴趣，或者是对报告的结论持反对态度。

根据关键词“如果……那么……”判断为充分条件，结合“箭头+德摩根定律”第一个可得：

\neg 读过 \rightarrow \neg 感兴趣 \vee 反对 \Rightarrow 感兴趣 \wedge 赞成 \rightarrow 读过。

第 2 步：分析选项

I. 一个读过此份报告的人，一定既对报告的主题感兴趣，也对报告的结论持赞成态度。

“读过 \rightarrow 感兴趣 \wedge 赞成”，题干“读过”后面没有箭头指向，则此可真可假

II. 一个对报告的主题感兴趣，并对报告的结论持赞成态度的人，一定读过此份报告。

“感兴趣 \wedge 赞成 \rightarrow 读过”与上述公式一致，则此必然为真

III. 一个对报告的主题不感兴趣，并且对报告的结论持反对态度的人，一定没有读过此份报告。

“ \neg 感兴趣 \wedge 反对 \rightarrow \neg 读过”，题干没有提及，则此可真可假

综上分析，只有 II 必然为真。故选 B。



技巧 7

简单判断的负判断模型

负判断也称为负命题或矛盾命题。

判断	负判断的公式 or 口诀
性质、	“并非”+“性质判断”或“模态判断”，等价于去掉前面的“并非”，再将原判断

判断	负判断的公式 or 口诀
模态判断	进行如下变化： 肯定变否定，否定变肯定。所有变有的，有的变所有。必然变可能，可能变必然。
联言、选言判断	德摩根定律 1. $\neg (P \wedge Q) = \neg P \vee \neg Q$ 。 2. $\neg (P \vee Q) = \neg P \wedge \neg Q$ 。 3. $\neg (P \vee Q) = (\neg P \wedge \neg Q) \vee (P \wedge Q)$ [此处中间的“ \vee ”也可以写为“ \wedge ”]。

【题型标志】

题干：出现否定词加简单判断，问哪个选项与之等价。或：出现一个判断，问哪个选项与之不符或与之矛盾。

【解题技巧】

使用负判断的公式 or 口诀。

注意点：

1. 否定词“不”后面的上述关键词需要变，否定词之前的不能变。
2. 都=所有，不都=不是所有=有的不，都不=所有不。
3. 出现连续的两个否定词，直接约掉即可，双重否定表示肯定。
4. 若出现两个否定词中间还有别的内容，则通过第2点替换两个否定词中间的“所有”“有的”“必然”“可能”等关键词，并且第二个否定词后的内容不变。
5. 当量词修饰的是宾语时，第2点未必适用，需要根据句子的意思进行判断，或者将句子变成被动句，这时宾语将变成主语，然后再使用第2点。

★ 例题精选

1. 在上次考试中，老师出了一道非常古怪的难题，有92%的考生不及格。这次考试之前，梓恒预测说：“根据上次考试情况，这次考试不一定会出那种难题了。”梓欣说：“这就是说这次考试肯定不出那种难题了。太好了！”梓恒说：“我不是那个意思。”

下面哪句话与梓恒说的意思相似？【 】

- A. 这次考试老师不可能不出那种难题。
- B. 这次考试老师必定不出那种难题了。
- C. 这次考试老师可能不出那种难题了。
- D. 这次考试老师不可能出那种难题了。
- E. 这次考试不一定不出那种难题了。

【技巧运用】

第1步：分析题干

梓恒预测说：“根据上次考试情况，这次考试不一定会出那种难题了。”

第2步：使用负判断的公式 or 口诀

梓恒预测说：“根据上次考试情况，这次考试不一定会出那种难题了。”

= 可能不会出那种难题了

第3步：整理

梓恒的话是指这次考试可能不会出那种难题了。

故选 C。

2. 有一个学生能解出天下所有的题目。这样的学生是不可能存在的。

以下哪项最接近于上述断定的含义？【 】

- A. 任何学生必然有题目解不出。
- B. 至少有学生可能解出天下所有的题目。
- C. 有的学生可能解出一些题目。
- D. 有的学生必然能解出一些题目。
- E. 任何学生必然能解出天下所有的题目。

【技巧运用】

第1步：分析题干

有一个学生能解出天下所有的题目。这样的学生是不可能存在的。

调整语序：不可能存在一个学生解出所有的题目。

第2步：使用负判断的公式 or 口诀

不 可能 存在一个学生 解出 所有的题目。

= 必然 任何学生 解不出 有的题目

第3步：整理

任何学生必然有的题目解不出。

故选 A。



技巧 8

假言判断的负判断模型

判断	负判断的公式 or 口诀
假言判断	<p>1. $\neg (P \rightarrow Q) = P \wedge \neg Q$。</p> <p>2. $\neg (\neg P \rightarrow \neg Q) = \neg (P \leftarrow Q) = \neg P \wedge Q$。</p> <p>3. $\neg (P \leftrightarrow Q) = (P \wedge \neg Q) \vee (\neg P \wedge Q)$ [此处中间的“\vee”也可以写为“\vee”]。</p>

【题型标志】

题干：出现假言判断。

提问句式：

1. 如果题干信息为真，则以下哪项必然为假（不可能为真，不能成立）？
2. 以下哪项不符合题干？
3. 以下哪项能说明题干不成立（最能削弱题干）？

【解题技巧】

使用负判断的公式 or 口诀。

注意点：

$P \rightarrow Q$ 的负判断（矛盾命题）是 $P \wedge \neg Q$ ，不是 $P \rightarrow \neg Q$ 。

[$P \rightarrow Q = \neg P \vee Q$, $P \rightarrow \neg Q = \neg P \vee \neg Q$ 。因此，当出现 $\neg P$ 时， $P \rightarrow Q$ 和 $P \rightarrow \neg Q$ 均为真，二者并非矛盾关系。]

例题精选

1. 某大学考古研究会宣布，任何一个三年级以上的学生，只要对考古有兴趣并且至少选修过一门考古学相关课程，都可以参加考古挖掘实习。

以下哪项如果为真，说明上述规定没有得到贯彻？【 】

- I. 小张是二年级学生，对考古有兴趣并且选修过两门考古学相关课程，被批准参加考古挖掘实习。
- II. 小李是三年级学生，对考古有兴趣但未选修过考古学相关课程，被批准参加考古挖掘实习。
- III. 小方是四年级学生，对考古有兴趣并且选修过两门考古学相关课程，但未被批准参加考古挖掘实习。
- A. 只有 I。
- B. 只有 II。
- C. 只有 III。
- D. 只有 I 和 II。
- E. I、II 和 III。

【技巧运用】

第 1 步：分析题干

某大学考古研究会宣布，任何一个三年级以上的学生，只要对考古有兴趣并且至少选修过一门考古学相关课程，都可以参加考古挖掘实习。

考古研究会：三年级以上的学生 \wedge 对考古有兴趣 \wedge 至少选修过一门考古学相关课程 \rightarrow 可以参加考古挖掘实习。

第 2 步：分析选项

I. 小张是二年级学生，对考古有兴趣并且选修过两门考古学相关课程，被批准参加考古挖掘实习。

与题干“三年级以上的学生”不符合，不能说明考古研究会的规定没有得到贯彻。

II. 小李是三年级学生，对考古有兴趣但未选修过考古学相关课程，被批准参加考古挖掘实习。与题干“至少选修过一门考古学相关课程”不符合，不能说明考古研究会的规定没有得到贯彻。

III. 小方是四年级学生，对考古有兴趣并且选修过两门考古学相关课程，但未被批准参加考古挖掘实习。

四年级学生 \wedge 对考古有兴趣 \wedge 选修过两门考古学相关课程 $\rightarrow \neg$ 被批准参加考古挖掘实习，与题干“三年级以上的学生 \wedge 对考古有兴趣 \wedge 至少选修过一门考古学相关课程 \rightarrow 可以参加考古挖掘实习”矛盾，则此可以说明考古研究会的规定没有得到贯彻。

综上分析，只有III说明上述规定没有得到贯彻。故选C。

2. “并非当且仅当某人是音乐学院的学生，则他一定会弹钢琴”。

下列哪个选项是对上述命题的正确理解？【 】

- A. 某人是音乐学院学生但不会弹钢琴。
- B. 不是音乐学院学生但会弹钢琴的也不少。
- C. 某人不是音乐学院学生但会弹钢琴。
- D. 某人是音乐学院学生但不会弹钢琴，或者某人不是音乐学院学生但会弹钢琴。
- E. 如果某人会弹钢琴，那么他一定是音乐学院的学生。

【技巧运用】

第1步：分析题干

并非当且仅当某人是音乐学院的学生，则他一定会弹钢琴。

\neg （某人是音乐学院的学生 \leftrightarrow 会弹钢琴）

第2步：使用负判断的公式 or 口诀

\neg （某人是音乐学院的学生 \leftrightarrow 会弹钢琴）=（某人是音乐学院的学生 $\wedge \neg$ 会弹钢琴） \vee （ \neg 某人是音乐学院的学生 \wedge 会弹钢琴）

故选D。



技巧9

串联推理模型

【题型标志】

题干：出现多个假言，且能串联。

选项：一般也是由假言组成；个别题目会出现特称判断，即带“有的”的项。

【解题技巧】

四步解题法：

第1步：画箭头。将题干符号化，用“ \rightarrow ”表示。

第2步：串联。将箭头统一成右箭头“ \rightarrow ”并串联成“ $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow D$ ”的形式[不能串联的箭头就不需要串联]。

第3步：逆否。如果有必要，写出其逆否命题：“ $\neg D \rightarrow \neg C \rightarrow \neg B \rightarrow \neg A$ ”。

第4步：分析选项，找答案。根据箭头指向原则（有箭头指向则为真；没有箭头指向则可真可假），判断选项的真假。

注意点：

1. “所有的P是Q”是一个全称判断。但在串联推理题中，可以将其写为“ $P \rightarrow Q$ ”，从而看作假言判断。
2. 有些题目中，虽然出现多个假言判断，但这些假言判断的前件后件中没有重复信息，这类题是无法进行串联的，直接写出已知条件的逆否命题就可以求解。

例题精选

1. 某登山旅游小组成员互相帮助，建立了深厚的友谊。后加入的陈迪已经获得其他成员多次救助，但是她尚未救助过任何人，救助过陈迪的人均曾被方鑫救助过，宝莉救助过小组的所有成员，方鑫救助过的人也曾被童熙救助过。

根据以上陈述，可以得出以下哪项结论？【 】

- A. 童熙救助过宝莉。
- B. 方鑫救助过陈迪。
- C. 方鑫救助过童熙。
- D. 童熙救助过陈迪。
- E. 方鑫没有救助过陈迪。

【技巧运用】

第1步：画箭头

某登山旅游小组成员互相帮助，建立了深厚的友谊。后加入的陈迪已经获得其他成员多次救

助，但是她尚未救助过任何人，救助过陈迪的人均曾被方鑫救助过，宝莉救助过小组的所有

成员，方鑫救助过的人也曾被童熙救助过。

有成员 ③被方鑫救助过 \rightarrow 被童熙救助过

第2步：串联。

①和③串联得：④救助过陈迪 \rightarrow 被方鑫救助过 \rightarrow 被童熙救助过。

再由②得，宝莉救助过陈迪，②和④串联得：宝莉 \rightarrow 救助过陈迪 \rightarrow 被方鑫救助过 \rightarrow 被童熙救助过。

因此，宝莉被童熙救助过，即童熙救助过宝莉。

故选 A。

2. 只有住在江启市的人才能够不理睬通货膨胀的影响；住在江启市的每一个人都要付税；每一个付税的人都发牢骚。

根据上面的这些句子，判断下列各项哪项一定是真的？【 】

- I. 每一个不理睬通货膨胀影响的人都要付税。
 - II. 不发牢骚的人中没有一个能够不理睬通货膨胀的影响。
 - III. 每一个发牢骚的人都能够不理睬通货膨胀的影响。
- A. 只有 I。
 - B. 只有 I 和 II。
 - C. 只有 II。
 - D. 只有 II 和 III。
 - E. I、II 和 III。

【技巧运用】

第 1 步：画箭头

只有住在江启市的人才能够不理睬通货膨胀的影响；住在江启市的每一个人都要付税；每一个付税的人都发牢骚。

①江启市 ← 不理睬

②江启市 → 付税

③付税 → 发牢骚

第 2 步：串联。

①、②和③串联得：④不理睬 → 江启市 → 付税 → 发牢骚

第 3 步：逆否。

④逆否得：⑤¬ 发牢骚 → ¬ 付税 → ¬ 江启市 → 理睬。（理睬 = ¬ 不理睬）

第 4 步：分析选项，找答案。

I. 每一个不理睬通货膨胀影响的人都要付税。

= 不理睬 → 付税，与题干④符合，则此为真

II. 不发牢骚的人中没有一个能够不理睬通货膨胀的影响。

= ¬ 发牢骚 → 理睬，与题干⑤符合，则此为真

III. 每一个发牢骚的人都能够不理睬通货膨胀的影响。

= 发牢骚 → 不理睬，根据箭头指向原则和④得，“发牢骚”后面没有箭头指向，则此可真可假。

综上分析，只有 I 和 II 一定是真。故选 B。



技巧 10 串联推理的矛盾命题模型

【题型标志】

题干：由多个假言判断组成。

提问句式：

1. 以下哪项最能削弱/反驳题干？
2. 以下哪项最能说明题干不成立？
3. 若题干为真，则以下哪项必然为假？
4. 以下哪项最不符合题干？

【解题技巧】

三步解题法：

第 1 步：画箭头。将题干符号化，用“ \rightarrow ”表示。

第 2 步：串联。将题干串联成“ $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow D$ ”的形式[不能串联的箭头就不需要串联]。

第 3 步：找矛盾命题。[口诀：肯前且否后]



例题精选

1. 只有理解音乐剧的精髓的人才喜欢音乐剧。一个人必须具有一定的文化背景，否则不可能理解音乐剧的精髓。一个人要具有一定的文化背景，必须进行过专业化的学习才能获得。

如果上面的陈述是真实的，则下列哪项一定为假？【 】

- A. 一个人不喜欢音乐剧，但是具有一定的文化背景。
- B. 或者不喜欢音乐剧，或者进行过专业化的学习。
- C. 小方喜欢音乐剧，但是不具有一定的文化背景。
- D. 一个人不喜欢音乐剧，但是理解音乐剧的精髓。
- E. 如果一个人不具有一定的文化背景，那么他肯定不喜欢音乐剧。

【技巧运用】

提问句式：“如果上面的陈述是真实的，则下列哪项一定为假？”符合串联推理的矛盾命题。

第 1 步：画箭头。

只有理解音乐剧的精髓的人才喜欢音乐剧。一个人必须具有一定的文化背景，否则不可能理

①理解音乐剧的精髓 \leftarrow 喜欢音乐剧

②具有一定的文化背景 \leftarrow 理解音乐剧的精髓

解音乐剧的精髓。一个人要具有一定的文化背景，必须进行过专业化的学习才能获得。

③具有一定的文化背景 \rightarrow 进行过专业化的学习

第 2 步：串联。

①、②和③串联得：④喜欢音乐剧 \rightarrow 理解音乐剧的精髓 \rightarrow 具有一定的文化背景 \rightarrow 进行过专业化的学习。

第 3 步：找矛盾命题。[口诀：肯前且否后]

A. 一个人不喜欢音乐剧，但是具有一定的文化背景。

\Rightarrow 喜欢音乐剧 \wedge 具有一定的文化背景

B. 或者不喜欢音乐剧，或者进行过专业化的学习。

\Rightarrow 喜欢音乐剧 \vee 进行过专业化的学习

C. 小方喜欢音乐剧，但是不具有一定的文化背景。

\Rightarrow 喜欢音乐剧 \wedge \neg 具有一定的文化背景

D. 一个人不喜欢音乐剧，但是理解音乐剧的精髓。

\Rightarrow 喜欢音乐剧 \wedge 理解音乐剧的精髓

E. 如果一个人不具有一定的文化背景，那么他肯定不喜欢音乐剧。

\Rightarrow 具有一定的文化背景 \rightarrow \neg 喜欢音乐剧

综上分析，只有 C 与“喜欢音乐剧 \rightarrow 具有一定的文化背景”矛盾，④为真，则此一定为假。
故选 C。

2. 如果培养出了高水平的创造型人才，就说明充分提高了教育质量。如果不注重全民族逻辑思维的培养，就不能充分提高教育质量。如果注重全民族逻辑思维的培养，就提高了全民族逻辑思维能力。

如果以下哪项为真，最能削弱上述断言？【 】

A. 如果充分提高了教育质量，就能提高全民族的逻辑思维能力。

B. 如果没有能够培养出高水平的创造型人才，就说明没有注重全民族逻辑思维的培养。

C. T 国或者没有注重全民族逻辑思维的培养，或者提高了全民族的逻辑思维能力。

D. T 国培养出了高水平的创造型人才但却没提高全民族的逻辑思维能力。

E. T 国或者未能培养出高水平的创造型人才，或者注重全民族逻辑思维的培养。

【技巧运用】

提问句式：“如果以下哪项为真，最能削弱上述断言？”符合串联推理的矛盾命题。

第 1 步：画箭头。

如果培养出了高水平的创造型人才，就说明充分提高了教育质量。如果不注重全民族逻辑思

①培养创造型人才 \rightarrow 提高教育质量

②不注重逻辑思维的培养 \rightarrow 不能

维的培养，就不能充分提高教育质量。如果注重全民族逻辑思维的培养，就提高了全民族逻

提高教育质量 = 提高教育质量 \rightarrow 注重逻辑思维的培养

③注重逻辑思维的培养 \rightarrow 提高逻辑

辑思维能力。

思维能力

第 2 步：串联。

①、②和③串联得：④培养创造型人才 \rightarrow 提高教育质量 \rightarrow 注重逻辑思维的培养 \rightarrow 提高逻辑思维能力。

第 3 步：找矛盾命题。[口诀：肯前且否后]

A. 如果充分提高了教育质量，就能提高全民族的逻辑思维能力。

=提高教育质量→提高逻辑思维能力，与④相符，则此不能削弱题干

B. 如果没有能够培养出高水平的创造型人才，就说明没有注重全民族逻辑思维的培养。

=¬注重逻辑思维的培养→¬培养创造型人才，与④相符，则此不能削弱题干

C. T国或者没有注重全民族逻辑思维的培养，或者提高了全民族的逻辑思维能力。

=¬注重逻辑思维的培养∨提高逻辑思维能力=注重逻辑思维的培养→提高逻辑思维能力，与④相符，则此不能削弱题干

D. T国培养出了高水平的创造型人才但却没提高全民族的逻辑思维能力。

=培养创造型人才∧¬提高逻辑思维能力，与④矛盾，则此能削弱题干

E. T国或者未能培养出高水平的创造型人才，或者注重全民族逻辑思维的培养。

=¬培养创造型人才∨注重逻辑思维的培养=培养创造型人才→注重逻辑思维的培养，与④相符，则此不能削弱题干

综上分析，故选D。



技巧 11 事实假言推理模型

【题型标志】

题干：由事实和假言判断组成。

选项：全部是事实描述。

【解题技巧】

法 1：三步解题法

第 1 步：画箭头。将题干符号化，用“→”表示。[如有需要，可写出逆否命题]

第 2 步：串联。将题干串联成“A→B→C→D”的形式[不能串联的箭头就不需要串联]。

第 3 步：确定事实，找答案。

法 2：事实出发法

从事实出发，根据口诀“肯前必肯后，否后必否前”可以直接推出答案。

[$P \rightarrow Q = \neg Q \rightarrow \neg P$ 。若已知 P 为真（肯前），则必能推出 Q 真（肯后）；若已知 Q 为假（否后），则必能推出 P 为假（否前）]

口诀：题干事实加假言，事实出发做串联；肯前否后别犹豫，重复信息直接连。



例题精选

1. 甲、乙、丙、丁、戊五人乘坐高铁出差，他们正好坐在同一排的 A、B、C、D、F 五个座位上。已知：

I. 若甲或者乙中的一人坐在 C 座，则丙坐在 B 座。

II. 若戊坐在 C 座，则丁坐在 F 座。

如果丁坐在 B 座，那么可以确定的是：【 】

- A. 丙坐在 C 座。
- B. 甲坐在 A 座。
- C. 乙坐在 D 座。
- D. 戊坐在 F 座。
- E. 戊坐在 A 座。

【技巧运用】

[这道题里面出现五个人和五个座位的对应关系，会被误认为“综合推理题”，当题干中出现“事实”和“假言”时，事实和假言的优先级是优于对应关系的。则此是“事实假言模型”]

法 1：三步解题法

第 1 步：画箭头。

I. 若甲或者乙中的一人坐在 C 座，则丙坐在 B 座。

① 甲坐 C 座 \vee 乙坐 C 座 \rightarrow 丙坐 B 座 $= \neg$ 丙坐 B 座 $\rightarrow \neg$ 甲坐 C 座 $\wedge \neg$ 乙坐 C 座。

II. 若戊坐在 C 座，则丁坐在 F 座。

② 戊坐 C 座 \rightarrow 丁坐 F 座 $= \neg$ 丁坐 F 座 $\rightarrow \neg$ 戊坐 C 座。

丁坐在 B 座。

③ 丁坐 B 座。

第 2 步：串联。

由③、①串联得：④ 丁坐 B 座 $\rightarrow \neg$ 丙坐 B 座 $\rightarrow \neg$ 甲坐 C 座 $\wedge \neg$ 乙坐 C 座。

由③、②串联得：⑤ 丁坐 B 座 $\rightarrow \neg$ 丁坐 F 座 $\rightarrow \neg$ 戊坐 C 座。

第 3 步：确定事实，找答案。

“丁坐 B 座”是事实，结合④、⑤得：甲、乙、戊均不坐 C 座，由此可得“丙坐 C 座”。故选 A。

法 2：事实出发法

从事实出发，由③可知：丁坐 B 座。

观察题干信息发现 I 涉及“B 座”，II 涉及“丁”。

先看 I，既然丁坐在 B 座，则丙不可能坐在 B 座，即 I 的后件为假，则其前件必为假，可得：甲和乙都不坐 C 座。

再看 II，既然丁坐在 B 座，则丁不可能坐在 F 座，即 II 的后件为假，则其前件必为假，可得：戊不坐 C 座。

综上分析，丁、甲、乙、戊均不坐 C 座，由此可得“丙坐 C 座”。故选 A。

2. 某科研单位有孙迪、彭祐、吴童、姜思、张倩、卢彬等 6 名顶级专家。该单位的一名或多名专家参与一项科研攻坚任务。已知：

I. 若卢彬或孙迪参与，则姜思参与。

II. 若姜思或吴童参与，则张倩参与。

现知道张倩并未参与该科研攻坚任务，则可以得出以下哪项？【 】

- A. 姜思参与了。
- B. 彭祐参与了。
- C. 卢彬参与了。
- D. 吴童参与了。
- E. 孙迪参与了。

【技巧运用】

法 1：三步解题法

第 1 步：画箭头。

I. 若卢彬或孙迪参与，则姜思参与。

① 卢彬 \vee 孙迪 \rightarrow 姜思 $=\neg$ 姜思 $\rightarrow\neg$ 卢彬 $\wedge\neg$ 孙迪。

II. 若姜思或吴童参与，则张倩参与。

② 姜思 \vee 吴童 \rightarrow 张倩 $=\neg$ 张倩 $\rightarrow\neg$ 姜思 $\wedge\neg$ 吴童。

现知道张倩并未参与该科研攻坚任务。

③ \neg 张倩。

第 2 步：串联。

由①、②、③的逆否命题串联得：④ \neg 张倩 $\rightarrow\neg$ 姜思 $\wedge\neg$ 吴童 $\rightarrow\neg$ 卢彬 $\wedge\neg$ 孙迪。

第 3 步：确定事实，找答案。

6 人中已有 5 人被排除，则参与该项攻坚任务的专家是彭祐。故选 B。

法 2：事实出发法

题干“张倩并未参与该科研攻坚任务”是事实，I 和 II 显然是假言。

从事实出发，由题干“张倩并未参与该科研攻坚任务”可知：张倩未参与。

可知 II 的后件为假，则其前件也为假，可得：姜思、吴童均未参与。

又由“姜思未参与”可知，I 的后件为假，则其前件也为假，可得：卢彬、孙迪均未参与。

综上分析，6 人中已有 5 人被排除，则参与该项攻坚任务的专家是彭祐。故选 B。



技巧 12 假言事实推理模型

二难推理公式：

1. 进退两难	2. 左右为难	3. 迎难而上
$P\vee\neg P;$	$P\vee Q;$	$P\vee\neg P;$
$P\rightarrow Q;$	$P\rightarrow C;$	$P\rightarrow Q;$
$\neg P\rightarrow C;$	$Q\rightarrow D;$	$\neg P\rightarrow Q;$
所以， $Q\vee C。$	所以， $C\vee D。$	所以， $Q。$

<p>4. 难以发生</p> $P \rightarrow Q = \neg Q \rightarrow \neg P;$ $\frac{P \rightarrow \neg Q = Q \rightarrow \neg P}{\text{所以, } \neg P.}$	<p>5. 难上加难</p> $P \wedge Q ;$ $P \rightarrow C ;$ $\frac{Q \rightarrow D ;}{\text{所以, } C \wedge D.}$	
---	---	--

【题型标志】

题干：由假言判断组成。

选项：事实描述。

【解题技巧】

法 1：串联找矛盾法

第 1 步：画箭头。

第 2 步：串联。串联后一般可以推出矛盾。[从“P”出发推出与已知条件矛盾，则“P”为假；从“P”出发推出了，“ $\neg P$ ”，即从“P”推出了矛盾，故“P”为假。]

第 3 步：推出事实。

法 2：二难推理法

第 1 步：找重复元素。

第 2 步：运用二难推理公式。

第 3 步：推出事实。[假言推事实，办法有两种；要么找矛盾，要么找二难。]

例题精选

1. 下面是甲、乙、丙、丁四位专家关于选调生的录取意见：

甲：如果不录取李正，那么不录取王兴。

乙：如果不录取王兴，那么录取李正。

丙：如果录取李正，那么录取周成。

丁：周成或者赵立至少有一个不被录取。

如果上述要求均被满足，则以下哪项一定为真？【 】

A. 录取王兴。

B. 不录取李正。

C. 不录取周成。

D. 不录取赵立。

E. 不录取王兴。

【技巧运用】

法 1：串联找矛盾法

第 1 步：画箭头。

甲：如果不录取李正，那么不录取王兴。[根据关键词“如果，那么”判断为充分条件]

① \neg 李正 \rightarrow \neg 王兴

乙：如果不录取王兴，那么录取李正。[根据关键词“如果，那么”判断为充分条件]

② \neg 王兴 \rightarrow 李正

丙：如果录取李正，那么录取周成。[根据关键词“如果，那么”判断为充分条件]

③ 李正 \rightarrow 周成

丁：周成或者赵立至少有一个不被录取。[根据选言假言互换公式中的“或者变箭头”]

④ \neg 周成 \vee \neg 赵立 $=$ 周成 \rightarrow \neg 赵立 [\neg 周成 \vee \neg 赵立 $=$ 周成 \rightarrow \neg 赵立 $=$ 赵立 \rightarrow \neg 周成，“赵立 \rightarrow \neg 周成”与①、②、③连不成串联，所以此处可以不写“赵立 \rightarrow \neg 周成”这部分]

第2步：串联。

①和②串联得：⑤ \neg 李正 \rightarrow \neg 王兴 \rightarrow 李正。

从“ \neg 李正”出发推出了“李正”，矛盾，则“ \neg 李正”为假，“李正”为真。

第3步：推出事实。

再将③和④串联得：⑥ 李正 \rightarrow 周成 \rightarrow \neg 赵立。即不录取赵立。故选D。

法2：二难推理法

第1步：找重复元素。

甲：如果不录取李正，那么不录取王兴。[① \neg 李正 \rightarrow \neg 王兴]

乙：如果不录取王兴，那么录取李正。[② \neg 王兴 \rightarrow 李正]

丙：如果录取李正，那么录取周成。[③ 李正 \rightarrow 周成]

丁：周成或者赵立至少有一个不被录取。[④ \neg 周成 \vee \neg 赵立 $=$ 周成 \rightarrow \neg 赵立]

[观察得：甲的后件和乙的前件为重复元素]

第2步：运用二难推理公式。

①逆否得：⑤ 王兴 \rightarrow 李正。[选择①逆否的原因：前件后件相同，后件逆否出二难]

结合② (\neg 王兴 \rightarrow 李正)，根据二难推理公式3可得：

$$\begin{array}{l} \text{王兴} \vee \neg \text{王兴}; \\ \text{王兴} \rightarrow \text{李正} \quad ; \\ \hline \neg \text{王兴} \rightarrow \text{李正} \quad ; \\ \hline \text{所以, 李正。} \end{array}$$

则“李正”为真。

第3步：推出事实。

将③和④串联得：⑥ 李正 \rightarrow 周成 \rightarrow \neg 赵立。即不录取赵立。故选D。

2. 小赵：“最近几个月股票和基金市场很活跃，你有没有成为股民或基民？”

小方：“我只能告诉你，股票和基金我至少买了其中之一；如果我不买基金，那么我也不买股票。”

如果小方告诉小赵的都是实话，则以下哪项一定为真？【 】

- A. 小方买了基金。
- B. 小方买了股票。
- C. 小方没买基金。
- D. 小方没买股票。
- E. 小方既没有买基金，也没有买股票。

【技巧运用】

法 1：串联找矛盾法

第 1 步：画箭头。

我只能告诉你，股票和基金我至少买了其中之一；如果我不买基金，那么我也不买股票。

① 股票 \vee 基金

② \neg 基金 \rightarrow \neg 股票

第 2 步：串联。

①根据选言假言互换公式中的“或者变箭头”得：③ \neg 股票 \rightarrow 基金。

②和③串联得： \neg 基金 \rightarrow \neg 股票 \rightarrow 基金。

从“ \neg 基金”出发推出了“基金”，矛盾，则“ \neg 基金”为假，“基金”为真。

第 3 步：推出事实。

“基金”为真，则小方买了基金。故选 A。

法 2：二难推理法

第 1 步：找重复元素。

我只能告诉你，股票和基金我至少买了其中之一；如果我不买基金，那么我也不买股票。

① 股票 \vee 基金

② \neg 基金 \rightarrow \neg 股票

①根据选言假言互换公式中的“或者变箭头”得：③ \neg 基金 \rightarrow 股票。（根据选言假言互换公式中的“或者变箭头”： $\text{股票} \vee \text{基金} = \neg \text{股票} \rightarrow \text{基金} = \neg \text{基金} \rightarrow \text{股票}$ ，观察②得，此题用“ \neg 基金 \rightarrow 股票”便于解题）

[观察得： \neg 基金为重复元素]

第 2 步：运用二难推理公式。

根据二难推理公式 4 可得：

\neg 基金 \rightarrow \neg 股票 $=$ 股票 \rightarrow 基金；

\neg 基金 \rightarrow 股票 $=$ \neg 股票 \rightarrow 基金；

所以，基金。

第 3 步：推出事实。

“基金”为真，则小方买了基金。故选 A。



技巧 13 有的串联推理模型

1. 两个基本原则

(1) “有的”互换原则

“有的 P 是 Q” = “有的 Q 是 P”。

“有的 P 不是 Q” = “有的 P 是非 Q” = “有的非 Q 是 P”。

(2) “有的”开头原则

一串一“有的”，“有的”放开头。

2. 两个特殊公式

(1) “所有”推“有的”公式

所有 P 是 Q，可推出：有的 P 是 Q。从而得到：有的 Q 是 P。

(2) 双所有串联公式

已知：①所有 P 是 Q ($P \rightarrow Q$)，②所有 P 是 C ($P \rightarrow C$)。

①可推出：有的 P 是 Q，等价于有的 Q 是 P，可与②串联得：有的 $Q \rightarrow P \rightarrow C$ 。

②可推出：有的 P 是 C，等价于有的 C 是 P，可与①串联得：有的 $C \rightarrow P \rightarrow Q$ 。

【题型标志】

题干：由特称和全称判断组成。

选项：特称和全称判断。

【解题技巧】

法 1：四步解题法

第 1 步：画箭头。将题干符号化，用“ \rightarrow ”表示。

第 2 步：串联。从“有的”开始，将箭头统一成右箭头“ \rightarrow ”并串联成“ $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow D$ ”的形式[不能串联的箭头就不需要串联]。

第 3 步：逆否。[如有需要，可写出逆否命题： $\neg D \rightarrow \neg C \rightarrow \neg B$ ，带“有的”的项不逆否]

第 4 步：分析选项，找答案。根据箭头指向原则和“有的”互换原则，判断选项的真假。

法 2：“有的”开头法

题干有的加所有，有的一定串开头；重复信息直接串，有的互换找答案。[从“有的”开始串]



例题精选

1. 在某学校的一次调查中，所有的教师都接受了调查。调查结果表明，所有男教师都是精力充沛的人。同时还发现，不爱运动的人其精力也不充沛。让人惊奇的是，有一些男教师很害羞。

如果上面的陈述是正确的，下面哪一项也是正确的？【 】

I. 有些害羞的人是爱运动的人。

II. 有些害羞但爱运动的人不是男教师。

III. 并非所有不爱运动的人都是男教师。

A. 只有 I。

B. 只有 II。

C. 只有 III。

D. 只有 I 和 III。

E. I、II 和 III。

【技巧运用】

法 1：四步解题法

第 1 步：画箭头。

在某学校的一次调查中，所有的教师都接受了调查。调查结果表明，所有男教师都是精力充沛的人。

①男教师→精力充沛

同时还发现，不爱运动的人其精力也不充沛。让人惊奇的是，有一些男教师很害羞。

②¬ 爱运动的人→¬ 精力充沛

③有的男教师→害羞

②¬ 爱运动的人→¬ 精力充沛=精力充沛→爱运动的人[逆否原则]

③有的男教师→害羞=有的害羞→男教师[有的互换原则]

第 2 步：串联。

③、①、②串联可得：④有的害羞→男教师→精力充沛→爱运动的人。

第 3 步：逆否。

逆否得：⑤¬ 爱运动的人→¬ 精力充沛→¬ 男教师。

第 4 步：分析选项，找答案。

I. 有些害羞的人是爱运动的人。

有的害羞→爱运动的人，与④相符，则此为真

II. 有些害羞但爱运动的人不是男教师。

II 结合④（有的害羞的男教师是爱运动的人=有的害羞的爱运动的人是男教师）是下反对关系（一真另不定），则此可真可假

III. 并非所有不爱运动的人都是男教师。

=有的不爱运动的人不是男教师，与⑤相符，则此为真

综上分析，I 和 III 为真。故选 D。

法 2：“有的”开头法

在某学校的一次调查中，所有的教师都接受了调查。调查结果表明，所有男教师都是精力充沛的人。

①男教师→精力充沛

同时还发现，不爱运动的人其精力也不充沛。让人惊奇的是，有一些男教师很害羞。

②¬ 爱运动的人→¬ 精力充沛

③有的男教师→害羞

②¬ 爱运动的人→¬ 精力充沛=④精力充沛→爱运动的人[逆否原则]

③有的男教师→害羞=⑤有的害羞→男教师[有的互换原则]

观察题干，发现题干信息中有一个带“有的”的③。直接从③进行串联。③有的男教师→害羞。

观察其余条件，发现其余条件均不涉及“害羞”。则“有的互换原则”得：⑤有的害羞→男教师。

找重复信息“男教师”，即①，可得：有的害羞→男教师→精力充沛。

找重复信息“精力充沛”，即②，逆否得④（精力充沛→爱运动的人）。

综上串联得：有的害羞→男教师→精力充沛→爱运动的人。

分析选项，找答案。

I. 有些害羞的人是爱运动的人。

有的害羞→爱运动的人，与④相符，则此为真

II. 有些害羞但爱运动的人不是男教师。

II 结合④（有的害羞的男教师是爱运动的人=有的害羞的爱运动的人是男教师）是下反对关系（一真另不定），则此可真可假

III. 并非所有不爱运动的人都是男教师。

=有的不爱运动的人不是男教师，与⑤相符，则此为真

综上分析，I 和 III 为真。故选 D。

2. 新学年开学，有些新生刚入学就当上了校学生会干部。在奖学金评定中，所有山东籍的学生都申请了本年度的甲等奖学金，所有校学生会干部都没有申请本年度的甲等奖学金。

如果上述断定是真的，以下哪项有关断定也必定是真的？【 】

A. 所有的新生都不是山东人。

B. 有些新生申请了本年度的甲等奖学金。

C. 并非所有山东籍的学生都是新生。

D. 有些新生不是山东人。

E. 有些学生会干部是山东人。

【技巧运用】

法 2：“有的”开头法

新学年开学，有些新生刚入学就当上了校学生会干部。在奖学金评定中，所有山东籍的学生

①有的新生→校学生会干部

②山东→甲等奖学金=¬ 甲等奖学金

都申请了本年度的甲等奖学金，所有校学生会干部都没有申请本年度的甲等奖学金。

→¬ 山东

③校学生会干部→¬ 甲等奖学金

从“有的”开始，串联得：④有的新生→校学生会干部→¬ 甲等奖学金→¬ 山东。

逆否可得：⑤山东→甲等奖学金→¬ 校学生会干部

A. 所有的新生都不是山东人。

结合④，有的新生 $\rightarrow \neg$ 山东，“有的”不能推出“所有”，则此可真可假

B. 有些新生申请了本年度的甲等奖学金。

有的新生 \rightarrow 甲等奖学金与④有的新生 $\rightarrow \neg$ 甲等奖学金，是下反对关系（一真另不定），则此可真可假

C. 并非所有山东籍的学生都是新生。

\equiv 有的山东 $\rightarrow \neg$ 新生，结合④、⑤均无法推出，则此无法确定真假

D. 有些新生不是山东人。

有的新生 $\rightarrow \neg$ 山东，与④相符，则此为真

E. 有些学生会干部是山东人。

有的学生会干部 \rightarrow 山东，与④校学生会干部 $\rightarrow \neg$ 山东，矛盾，则此为假

故选 D。



技巧 14 数量假言推理模型

【题型标志】

题干：由简单的数量关系和假言判断组成。

选项：全部是事实。

【解题技巧】

[题干数量加假言，数量关系优先算；如有事实就串联，还有矛盾和二难。]

第 1 步：当题干出现数量关系时，判断是否需要计算。[如有需要，先计算数量关系]。

第 2 步：将题干中的假言进行串联推理。[在数量关系处出现矛盾/出现二难推理]

第 3 步：根据找矛盾/二难推理推出事实。



例题精选

1. 甲、乙、丙、丁和戊 5 人到杨村、孙村、蒲村、曹村 4 村驻村考察，每人只去一个村，每个村至少去 1 人。已知：

(1) 若甲或乙至少有 1 人去杨村，则丁去曹村且戊不去曹村。

(2) 若乙去杨村或丁去曹村，则戊去曹村而甲不去蒲村。

(3) 若丁、戊并非都去曹村，则甲去杨村。

根据以上陈述，可以得出下列哪项？【 】

A. 甲去孙村，乙去杨村。

B. 乙去蒲村，丙去杨村。

C. 丙去杨村，丁去孙村。

D. 丁去杨村，戊去曹村。

E. 乙去蒲村，丁去杨村。

【技巧运用】

第1步：数量关系

甲、乙、丙、丁和戊5人到杨村、孙村、蒲村、曹村4村驻村考察，每人只去一个村，每个村至少去1人。

由题干信息得：4个村去的人数分别为2人、1人、1人、1人。

第2步：推出事实

(1) 若甲或乙至少有1人去杨村，则丁去曹村且戊不去曹村。

①甲杨村 \vee 乙杨村 \rightarrow 丁曹村 \wedge \neg 戊曹村

(2) 若乙去杨村或丁去曹村，则戊去曹村而甲不去蒲村。

②乙杨村 \vee 丁曹村 \rightarrow 戊曹村 \wedge \neg 甲蒲村

(3) 若丁、戊并非都去曹村，则甲去杨村。

③ \neg 丁曹村 \vee \neg 戊曹村 \rightarrow 甲杨村

找重复信息，发现①的前件和③的后件有“甲杨村”。

逆否③，可以出现二难推理。[前件后件相同，后件逆否出二难]

③逆否得：④ \neg 甲杨村 \rightarrow 丁曹村 \wedge 戊曹村。

①、④根据二难推理公式3可得：

甲杨村 \vee \neg 甲杨村；

甲杨村 \rightarrow 丁曹村；

\neg 甲杨村 \rightarrow 丁曹村；

所以，丁曹村。

则“丁曹村”为真。

②乙杨村 \vee 丁曹村 \rightarrow 戊曹村 \wedge \neg 甲蒲村，为真（根据肯前肯后）。

“戊曹村”与①的后件“ \neg 戊曹村”矛盾，根据否后必否前，则①的前件“ \neg 甲杨村 \wedge \neg 乙杨村”。

综上分析，丁曹村、戊曹村（曹村2人）；甲不去蒲村也不去杨村，则甲去孙村（孙村1人）；乙不去杨村，则乙去蒲村（蒲村1人）；最后丙去杨村（杨村1人）。

A. 甲去孙村，乙去杨村。[乙去蒲村，该选项错误]

B. 乙去蒲村，丙去杨村。[符合上述分析，该选项正确]

C. 丙去杨村，丁去孙村。[丁去曹村，该选项错误]

D. 丁去杨村，戊去曹村。[丁去曹村，该选项错误]

E. 乙去蒲村，丁去杨村。[丁去曹村，该选项错误]

故选B。

2. 北京冬奥会短道速滑比赛中，甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛共 8 名运动员进入了半决赛。经过半决赛的角逐，其中会有 4 名进入决赛。最终，半决赛的比赛结果如下：

- (1) 如果己进入决赛，则戊也进入决赛。
- (2) 如果丁进入决赛，则己也进入决赛。
- (3) 只要丙、庚、辛中至少有 1 人进入决赛，则己也进入决赛。

根据以上信息，可以得出以下哪项？【 】

- A. 甲进入决赛了。
- B. 丙进入决赛了。
- C. 庚进入决赛了。
- D. 戊进入决赛了。
- E. 辛进入决赛了。

【技巧运用】

第 1 步：数量关系

北京冬奥会短道速滑比赛中，甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛共 8 名运动员进入了半决赛。经过半决赛的角逐，其中会有 4 名进入决赛。

[判断：数量关系无需计算]

第 2 步：推出事实

- (1) 如果己进入决赛，则戊也进入决赛。
①己进决赛→戊进决赛
- (2) 如果丁进入决赛，则己也进入决赛。
②丁进决赛→己进决赛
- (3) 只要丙、庚、辛中至少有 1 人进入决赛，则己也进入决赛。

③丙进决赛∨庚进决赛∨辛进决赛→己进决赛

②逆否得：④¬己进决赛→¬丁进决赛

③逆否得：⑤¬己进决赛→¬丙进决赛∧¬庚进决赛∧¬辛进决赛。

根据题干信息：8 名运动员有 4 名运动员进入决赛。

结合④、⑤己、丁、丙、庚、辛（共 5 人）均不进决赛，此时只余下 3 人能进入决赛，与“8 名运动员有 4 名运动员进入决赛”矛盾。则“¬己进决赛”为假，“己进决赛”为真。

“己进决赛”为真，则①己进决赛→戊进决赛，为真。

故选 D。



技巧 15 隐含三段论推理模型

【题型标志】

题干：由一个或多个前提和一个结论组成。

提问句式：补充以下哪项能使题干成立？/以下哪项是题干推理的假设？

【解题技巧】

第1步：将题干中的前提符号化。[如果有多个前提，将前提串联]

例如： $A \rightarrow B$ ， $B \rightarrow C$ ；串联得： $A \rightarrow B \rightarrow C$ 。

第2步：将题干中的结论符号化。

例如： $A \rightarrow D$ 。

第3步：补充从前提到结论的箭头，从而得到结论。[有的互换/统一/成对出现]

①有的互换：当出现带“有的”的项，但是无法串联时，互换以后再串联。

②统一：每个词项的性质（肯定否定）应该是相同的。在有些词项性质不同时，可通过逆否改变性质。

③成对出现：此类题的词项一般是成对出现的。

例如：补充 $C \rightarrow D$ ；则可得： $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow D$ 。

例题精选

1. 没有鸟类是爬行动物，所有的蛇都是爬行动物，所以，没有蛇属于游禽家族。

以下哪项陈述是上述推理所必须假设的？【 】

- A. 所有游禽都是爬行动物。
- B. 所有游禽都是鸟类。
- C. 没有游禽是鸟类。
- D. 没有鸟类是蛇。
- E. 有的游禽是爬行动物。

【技巧运用】

第1步：将题干中的前提符号化

没有鸟类是爬行动物，所有的蛇都是爬行动物，所以，没有蛇属于游禽家族。

前提①

前提②

结论

前提①：没有鸟类是爬行动物 = 所有鸟类都不是爬行动物。

前提①：鸟类 $\rightarrow \neg$ 爬行动物 = 爬行动物 $\rightarrow \neg$ 鸟类

前提②：所有的蛇都是爬行动物。

前提②：蛇 \rightarrow 爬行动物

前提②、前提①串联得：蛇 \rightarrow 爬行动物 $\rightarrow \neg$ 鸟类

第2步：将题干中的结论符号化

结论：没有蛇属于游禽家族 = 所有蛇不属于游禽家族。

结论：蛇 $\rightarrow \neg$ 游禽

第3步：补充从前提到结论的箭头，从而得到结论

根据“成对出现”可知，涉及“ \neg 鸟类”和“ \neg 游禽”。

则补充前提③：¬ 鸟类→¬ 游禽=游禽→鸟类。

前提③结合前提②、前提①串联得：蛇→爬行动物→¬ 鸟类→¬ 游禽。

综上分析，前提③为需要补充的前提。

故选 B。

2. 王晶：因为李军是优秀运动员，所以，他有资格进入名人俱乐部。

张华：但是因为李军吸烟，所以他不是年轻人的好榜样。因此，李军不应被名人俱乐部接纳。

张华的论证使用了以下哪项作为前提？【 】

- I. 有些优秀运动员吸烟。
 - II. 所有吸烟者都不是年轻人的好榜样。
 - III. 所有被名人俱乐部接纳的都是年轻人的好榜样。
- A. 只有 I。
B. 只有 II。
C. 只有 III。
D. 只有 II 和 III。
E. 只有 I 和 II。

【技巧运用】

第 1 步：将题干中的前提符号化

张华：但是因为李军吸烟，所以他不是年轻人的好榜样。因此，李军不应被名人俱乐部接纳。

前提①

结论①

结论②

前提①：李军吸烟。

前提①：李军→吸烟

第 2 步：将题干中的结论符号化

结论①：他不是年轻人的好榜样。

结论①：李军→¬ 年轻人的好榜样

结论②：李军不应被名人俱乐部接纳。

结论②：李军→¬ 名人俱乐部接纳

其中结论①又是结论②的前提。

第 3 步：补充从前提到结论的箭头，从而得到结论

根据“成对出现”可知，涉及“吸烟”和“¬ 年轻人的好榜样”，“¬ 年轻人的好榜样”和“¬ 名人俱乐部接纳”。

则补充前提②：吸烟→¬ 年轻人的好榜样。

则前提①、前提②串联得：李军→吸烟→¬ 年轻人的好榜样。由此可以得出结论①。

再补充前提③：¬ 年轻人的好榜样→¬ 名人俱乐部接纳。

则前提①、前提②、前提③串联得：李军→吸烟→¬ 年轻人的好榜样→¬ 名人俱乐部接纳。

由此可以得出结论②。

综上分析，前提②和前提③为需要补充的前提。

I. 有些优秀运动员吸烟。[没有提及]

II. 所有吸烟者都不是年轻人的好榜样。[与上述补充前提②相符]

III. 所有被名人俱乐部接纳的都是年轻人的好榜样。[与上述补充前提③相符]

名人俱乐部接纳 \rightarrow 年轻人的好榜样 \Rightarrow 年轻人的好榜样 \rightarrow 名人俱乐部接纳
故选 D。



技巧 16 反驳三段论推理模型

【题型标志】

题干：由一个或多个前提和一个结论组成。

提问句式：以下哪项最能反驳题干？/以下哪项最能说明上述推理不成立？

【解题技巧】

法 1：

第 1 步：找结论的矛盾命题。

第 2 步：使用“隐含三段论”的方法，找到使这个矛盾命题成立的隐含条件。

法 2：

第 1 步：使用“隐含三段论”的方法，找到题干的隐含条件。

第 2 步：找到题干的隐含条件的矛盾命题，反驳题干。



例题精选

1. 国家统计局预测：如果粮食价格保持稳定，那么蔬菜价格也保持稳定；如果食用油价格不稳，那么蔬菜价格也将出现波动。张市长由此断定：粮食价格将保持稳定，但是肉类食品价格将上涨。

根据上述国家统计局的预测，以下哪项为真，最能对张市长的观点提出质疑？【 】

A. 如果食用油价格稳定，那么肉类食品价格将会上涨。

B. 如果食用油价格稳定，那么肉类食品价格不会上涨。

C. 如果肉类食品价格不上涨，那么食用油价格将会上涨。

D. 如果食用油价格出现波动，那么肉类食品价格不会上涨。

E. 只有食用油价格稳定，肉类食品价格才不会上涨。

【技巧运用】

第 1 步：将题干中的前提符号化

国家统计局预测：如果粮食价格保持稳定，那么蔬菜价格也保持稳定；如果食用油价格不稳，

前提①

前提②

那么蔬菜价格也将出现波动。张市长由此断定：粮食价格将保持稳定，但是肉类食品价格将
结论

上涨。

前提①：如果粮食价格保持稳定，那么蔬菜价格也保持稳定。

前提①：粮食稳定→蔬菜稳定

前提②：如果食用油价格不稳，那么蔬菜价格也将出现波动。

前提②：食用油不稳→蔬菜不稳=蔬菜稳定(¬ 蔬菜不稳)→食用油稳定

前提②、前提①串联得：粮食稳定→蔬菜稳定→食用油稳定

第2步：写出题干结论的矛盾命题

结论：粮食价格将保持稳定，但是肉类食品价格将上涨。

结论：粮食稳定∧肉类上涨

结论的矛盾命题：¬ 粮食稳定∨¬ 肉类上涨=粮食稳定→¬ 肉类上涨。

[结合德摩根定律和或者变箭头的公式]

第3步：补充从前提到结论的矛盾命题的箭头，从而反驳题干的结论

补充前提③：食用油稳定→¬ 肉类上涨。

前提③与前提②、前提①串联得：④粮食稳定→蔬菜稳定→食用油稳定→¬ 肉类上涨。由此可以得出结论的矛盾命题。

综上分析，前提③为需要补充的前提。

A. 如果食用油价格稳定，那么肉类食品价格将会上涨。

食用油稳定→肉类上涨[与④“粮食稳定→¬ 肉类上涨”矛盾，则该选项错误]

B. 如果食用油价格稳定，那么肉类食品价格不会上涨。

食用油稳定→¬ 肉类上涨[与④相符，则该选项正确]

C. 如果肉类食品价格不上涨，那么食用油价格将会上涨。

¬ 肉类上涨→食用油上涨[④“¬ 肉类上涨”后没有箭头，则该选项错误]

D. 如果食用油价格出现波动，那么肉类食品价格不会上涨。

¬ 食用油稳定→¬ 肉类上涨[与④“食用油稳定→¬ 肉类上涨”矛盾，则该选项错误]

E. 只有食用油价格稳定，肉类食品价格才不会上涨。

食用油稳定←¬ 肉类上涨[④“¬ 肉类上涨”后没有箭头，则该选项错误]

故选 B。

2. 有些参加跳高的选手也参加短跑比赛，所有参加跳高比赛的选手都不参加跳远比赛。因此，参加短跑比赛的选手都参加铅球比赛。

以下哪项如果为真，最能反驳上述论证？【 】

A. 不参加跳远比赛的选手都不参加铅球比赛。

B. 参加跳远比赛的选手都参加铅球比赛。

- C. 有些不参加铅球比赛的选手不参加跳高比赛。
- D. 有些参加跳远比赛的选手不参加铅球比赛。
- E. 参加短跑的选手都参加铅球比赛。

【技巧运用】

第1步：将题干中的前提符号化

有些参加跳高的选手也参加短跑比赛，所有参加跳高比赛的选手都不参加跳远比赛。因此，

前提①

前提②

参加短跑比赛的选手都参加铅球比赛。

结论

前提①：有些参加跳高的选手也参加短跑比赛。

前提①：有的跳高→短跑=有的短跑→跳高[有的互换原则]

前提②：所有参加跳高比赛的选手都不参加跳远比赛。

前提②：跳高→¬ 跳远

前提①、前提②串联得：有的短跑→跳高→¬ 跳远。

第2步：写出题干结论的矛盾命题

结论：参加短跑比赛的选手都参加铅球比赛。

结论：短跑→铅球

结论的矛盾命题：有的参加短跑比赛的选手不参加铅球比赛。

结论的矛盾命题：有的短跑→¬ 铅球

第3步：补充从前提到结论的矛盾命题的箭头，从而反驳题干的结论

补充前提③：¬ 跳远→¬ 铅球。

前提①、前提②、前提③串联得：④有的短跑→跳高→¬ 跳远→¬ 铅球。由此可以得出结论的矛盾命题。

综上分析，前提③为需要补充的前提。

A. 不参加跳远比赛的选手都不参加铅球比赛。

¬ 跳远→¬ 铅球[与前提③相符，有反驳题干，则该选项正确]

B. 参加跳远比赛的选手都参加铅球比赛。

跳远→铅球[与前提③逆否“铅球→跳远”矛盾，没有反驳题干，则该选项错误]

C. 有些不参加铅球比赛的选手不参加跳高比赛。

有的¬ 铅球→¬ 跳高[④“¬ 铅球”后没有箭头，没有反驳题干，则该选项错误]

D. 有些参加跳远比赛的选手不参加铅球比赛。

有的跳远→¬ 铅球[与前提③矛盾，没有反驳题干，则该选项错误]

E. 参加短跑的选手都参加铅球比赛。

短跑→铅球[与结论一致，没有反驳题干，则该选项错误]

故选 A。



技巧 17 推理结构相似模型

【题型标志】

题干：出现典型的形式逻辑关联词。

提问句式：以下哪项与题干的推理最为类似？/以下哪项与题干所犯的逻辑错误最为相同？

【解题技巧】

第 1 步：查看题干有没有形式逻辑的关联词。

第 2 步：写出题干的推理结构。[符号化]

第 3 步：对照选项，找出推理结构与题干相同的选项。[题干中的推理可能是正确的，也可能是错误的。如果题干的推理正确，则选项应该选正确的；如果题干的推理错误，则选项应该选和题干犯了相同错误的。]



例题精选

1. 所有重点大学的学生都是聪明的学生，有些聪明的学生喜欢逃学，小杨不喜欢逃学，所以，小杨不是重点大学的学生。

以下除哪项外，均与上述推理的形式类似？【 】

- A. 所有经济学家都懂经济学，有些懂经济学的爱投资企业，你不爱投资企业，所以，你不是经济学家。
- B. 所有的鹅都吃青菜，有些吃青菜的也吃鱼，兔子不吃鱼，所以，兔子不是鹅。
- C. 所有的人都是爱美的，有些爱美的还研究科学，亚里士多德不研究科学，所以，亚里士多德不是普通人。
- D. 所有被高校录取的学生都是超过录取分数线的，有些超过录取分数线的是大龄考生，小张不是大龄考生，所以，小张没有被高校录取。
- E. 所有想当外交官的都需要学外语，有些学外语的重视人际交往，小方不重视人际交往，所以，小方不想当外交官。

【技巧运用】

第 1 步：查看题干有没有形式逻辑的关联词

所有重点大学的学生都是聪明的学生，有些聪明的学生喜欢逃学，小杨不喜欢逃学，所以，小杨不是重点大学的学生。

第 2 步：写出题干的推理结构[符号化]

所有重点大学的学生都是聪明的学生，有些聪明的学生喜欢逃学，小杨不喜欢逃学，所以，

A

B

B

C

D

C

小杨不是重点大学的学生。

D

A

符号整理：所有 A 都是 B，有的 B 喜欢 C，D 不喜欢 C，所以，D 不是 A。

第3步：对照选项，找出推理结构与题干相同的选项

A. 所有经济学家都懂经济学，有些懂经济学的爱投资企业，你不爱投资企业，所以，你不是经济学家。

所有A都是B，有的B爱C，D不爱C，所以，D不是A。[与题干一致]

B. 所有的鹅都吃青菜，有些吃青菜的也吃鱼，兔子不吃鱼，所以，兔子不是鹅。

所有A都吃B，有的B也吃C，D不吃C，所以，D不是A。[与题干一致]

C. 所有的人都是爱美的，有些爱美的还研究科学，亚里士多德不研究科学，所以，亚里士多德不是普通人。

所有A都是B，有的B还研究C，D不研究C，所以，D不是E。[偷换概念：“人”和“普通人”，与题干不一致]

D. 所有被高校录取的学生都是超过录取分数线的，有些超过录取分数线的是大龄考生，小张不是大龄考生，所以，小张没有被高校录取。

所有A都是B，有的B是C，D不是C，所以，D不是A。[与题干一致]

E. 所有想当外交官的都需要学外语，有些学外语的重视人际交往，小方不重视人际交往，所以，小方不想当外交官。

所有A都是B，有的B重视C，D不重视C，所以，D不是A。[与题干一致]

故选C。

2. 科学不是宗教，宗教都主张信仰，所以主张信仰都不是科学。

以下哪项的推理结构和题干的推理结构一致？【 】

A. 所有渴望成功的人都必须努力工作，我不渴望成功，所以我不必努力工作。

B. 商品都有使用价值，空气当然有使用价值，所以空气当然是商品。

C. 不刻苦学习的人都成不了技术骨干，小张是刻苦学习的人，所以小张能成为技术骨干。

D. 台湾人不是北京人，北京人都说汉语，所以说汉语的人都不是台湾人。

E. 犯罪行为都是违法行为，违法行为都应该受到社会的谴责，所以应受到社会谴责的行为都是犯罪行为。

【技巧运用】

第1步：查看题干有没有形式逻辑的关联词

科学不是宗教，宗教都主张信仰，所以主张信仰都不是科学。

第2步：写出题干的推理结构[符号化]

科学不是宗教，宗教都主张信仰，所以主张信仰都不是科学。

A B B C C A

符号整理：A→¬B，B→C，所以C→¬A。

第3步：对照选项，找出推理结构与题干相同的选项

A. 所有渴望成功的人都必须努力工作，我不渴望成功，所以我不必努力工作。

$A \rightarrow B, C \rightarrow \neg A$, 所以 $C \rightarrow \neg B$ 。[与题干不一致]

B. 商品都有使用价值, 空气当然有使用价值, 所以空气当然是商品。

$A \rightarrow B, C \rightarrow B$, 所以 $C \rightarrow A$ 。[与题干不一致]

C. 不刻苦学习的人都成不了技术骨干, 小张是刻苦学习的人, 所以小张能成为技术骨干。

$\neg A \rightarrow \neg B, C \rightarrow A$, 所以 $C \rightarrow B$ 。[与题干不一致]

D. 台湾人不是北京人, 北京人都说汉语, 所以说汉语的人都不是台湾人。

$A \rightarrow \neg B, B \rightarrow C$, 所以 $C \rightarrow \neg A$ 。[与题干一致]

E. 犯罪行为都是违法行为, 违法行为都应该受到社会的谴责, 所以应受到社会谴责的行为都是犯罪行为。

$A \rightarrow B, B \rightarrow C$, 所以 $C \rightarrow A$ 。[与题干不一致]

故选 D。



技巧 18 综合推理——匹配模型

匹配模型：——匹配模型和多一匹配模型。

【题型标志】

1. 一一匹配模型

题干：出现两组或多组元素，元素之间存在一对一的匹配关系。

2. 多一匹配模型

题干：出现两组元素的对应关系，但是两组元素的个数不一样多。

【解题技巧】

1. 一一匹配模型

事实/问题优先看，重复信息是关键。两组匹配用表格，三组匹配就连线。

提问句式“以下哪项可能为真？/以下哪项不符合题干？/以下哪项符合题干？”可使用选项排除法。

2. 多一匹配模型

数量关系优先算，数量矛盾出答案。



例题精选

1~2 题基于以下题干：

凯琳、曼达、弗兰克、亨利、埃文五位同学准备报考 MBA，他们各自准备报考北大、清华、人大三所学校中的一所。已知下列条件：

- (1) 弗兰克和埃文报考的学校互不相同。
- (2) 凯琳和亨利报考同一所学校。
- (3) 曼达或者报考北大或者报考清华。

(4) 如果弗兰克报考人大，则凯琳和他一起报考。

(5) 没有一位同学独自报考了某一所学校。

1. 根据以上信息，可以推断以下哪一项可能正确？【 】

- A. 凯琳、曼达、弗兰克报考清华，亨利和埃文报考人大。
- B. 凯琳、曼达、弗兰克、亨利报考北大，埃文报考人大。
- C. 凯琳、弗兰克、亨利报考清华，曼达和埃文报考北大。
- D. 凯琳、亨利、埃文报考北大，曼达和弗兰克报考人大。
- E. 凯琳、曼达、弗兰克报考北大，亨利和埃文报考人大。

【技巧运用】

第1步：观察题干和提问

题干：凯琳、曼达、弗兰克、亨利、埃文五位同学准备报考 MBA，他们各自准备报考北大、清华、人大三所学校中的一所。[5 个人和 3 所学校的匹配问题]

提问：根据以上信息，可以推断以下哪一项可能正确？[使用选项排除法]

第2步：观察条件和选项

A. 凯琳、曼达、弗兰克报考清华，亨利和埃文报考人大。

与“(2) 凯琳和亨利报考同一所学校”不符，则可排除

B. 凯琳、曼达、弗兰克、亨利报考北大，埃文报考人大。

与“(5) 没有一位同学独自报考了某一所学校”不符，则可排除

C. 凯琳、弗兰克、亨利报考清华，曼达和埃文报考北大。

与“(1)、(2)、(3)、(4)、(5)”相符，则正确

D. 凯琳、亨利、埃文报考北大，曼达和弗兰克报考人大。

与“(4) 如果弗兰克报考人大，则凯琳和他一起报考”不符，则可排除

E. 凯琳、曼达、弗兰克报考北大，亨利和埃文报考人大。

与“(2) 凯琳和亨利报考同一所学校”不符，则可排除

故选 C。

2. 若凯琳和埃文报考了同一所学校，则以下哪项可能正确？【 】

- A. 凯琳和曼达报考了同一所学校。
- B. 曼达和亨利报考了同一所学校。
- C. 弗兰克报考了人大。
- D. 弗兰克报考了清华。
- E. 曼达和弗兰克报考了不同的学校。

【技巧运用】

第1步：观察题干和提问

题干：凯琳、曼达、弗兰克、亨利、埃文五位同学准备报考 MBA，他们各自准备报考北大、

清华、人大三所学校中的一所。[5个人和3所学校的匹配问题]

提问：则以下哪项可能正确？[使用选项排除法]

第2步：观察条件和选项[事实/问题优先看，重复信息是关键]

根据提问，条件增加。条件（6）凯琳和埃文报考同一所学校。

重复信息：凯琳。

条件（2）、（6）可得：凯琳、埃文、亨利报考同一所学校。

再根据条件（5）可得：曼达、弗兰克报考同一所学校。

最后结合条件（3）可得：（3）曼达、弗兰克报考北大或者报考清华。

A. 凯琳和曼达报考了同一所学校。[凯琳和曼达报考不同一所学校，则该选项错误]

B. 曼达和亨利报考了同一所学校。[曼达和亨利报考不同一所学校，则该选项错误]

C. 弗兰克报考了人大。[曼达、弗兰克报考北大或者报考清华，则该选项错误]

D. 弗兰克报考了清华。[曼达、弗兰克报考北大或者报考清华，则该选项可能正确]

E. 曼达和弗兰克报考了不同的学校。[曼达、弗兰克报考同一所学校，则该选项错误]

故选 D。

3. 约翰夫妇、亚当夫妇和布兰特夫妇参加了复活节的舞会，已知如下信息：

（1）舞会上没有一个男人同自己的妻子跳舞。

（2）约翰在和贝拉跳舞。

（3）亚当的舞伴是布兰特的妻子。

（4）乔安娜的丈夫正和伊芙跳舞。

那么约翰夫妇、亚当夫妇和布兰特夫妇分别为：【 】

A. 约翰——伊芙、亚当——乔安娜、布兰特——贝拉。

B. 约翰——伊芙、亚当——贝拉、布兰特——乔安娜。

C. 约翰——乔安娜、亚当——贝拉、布兰特——伊芙。

D. 约翰——贝拉、亚当——伊芙、布兰特——乔安娜。

E. 约翰——贝拉、亚当——乔安娜、布兰特——伊芙。

【技巧运用】

观察条件和选项[事实/问题优先看，重复信息是关键]

条件（1）+条件（2）可得：约翰和贝拉不是夫妇（约翰不是贝拉的丈夫）。

再结合条件（4）可得：约翰不是乔安娜的丈夫，且约翰没有和爱丽丝跳舞。

因此可得：约翰是伊芙的丈夫，他正在与贝拉跳舞。[约翰——伊芙]

由条件（3）+条件（1）得：亚当的舞伴不是伊芙，也不是贝拉。

因此可得：亚当的舞伴是乔安娜，乔安娜是布兰特的妻子。[布兰特——乔安娜]

剩下的两人是亚当和贝拉，则他们是夫妇。[亚当——贝拉]

综上分析，夫妇关系为：约翰——伊芙、亚当——贝拉、布兰特——乔安娜。

故选 B。



技巧 19 综合推理——选人模型

选人模型：选一模型和选多模型。

【题型标志】

1. 选一模型

题干：从 N 个对象中选出 1 个。

2. 选多模型

题干：从 N 个对象中选出多个。

【解题技巧】

法 1：选项排除法

法 2：直接推理法

法 3：二难推理法

法 4：找矛盾法



例题精选

1. S 市教育局为提高农村中学教育质量，准备从市教学能手中选出多名骨干教师前往农村中学对农村中学教师进行系统培训。根据工作要求，教育局局长提出了以下要求：

- (1) 甲和乙两人中至少要选择一人。
- (2) 乙和丙两人中至多能选择一人。
- (3) 如果选择丁，则丙和戊两人都要选择。
- (4) 在甲、乙、丙、丁和戊等 5 人中应选择 3 人。

如果上述断定都是真的，则以下哪项也必然是真的？【 】

- A. 选择甲和丙。
- B. 选择乙和丁。
- C. 选择丙和戊。
- D. 选择乙和丁。
- E. 选择甲和戊。

【技巧运用】

第 1 步：观察题干和条件

- (1) 甲和乙两人中至少要选择一人。
- (2) 乙和丙两人中至多能选择一人。
- (3) 如果选择丁，则丙和戊两人都要选择。
- (4) 在甲、乙、丙、丁和戊等 5 人中应选择 3 人。

[观察条件(1)、(2)、(3)可得,条件(3)涉及3人,则从条件(3)开始分析]

第2步:分析条件[找矛盾法]

由条件(1)+条件(3)可得:丁入选,则丙和戊都入选,甲和乙至少要选择一人,因此,至少有4人入选,与条件(4)“5人中选择3人”矛盾。由此可得:丁不入选[剩:甲、乙、丙、戊]。

再由条件(2)得:乙、丙中有人不入选。[剩:甲、丙、戊或剩:甲、乙、戊]

则由此可得:甲、戊是一定入选。

故选E。

2. 小欣作为女性嘉宾参加了某电视台举办的相亲节目,她择偶的条件是:高个子、相貌英俊、博士。在小骅、小祐、小光、小昊4位男性嘉宾中,只有1位符合她所要求的全部条件。已知:

(1) 4位男性嘉宾中,有3位高个子,2位博士,1位长相英俊。

(2) 小骅和小祐都是博士。

(3) 小昊和小光身高相同。

(4) 小光和小骅并非都是高个子。

谁符合小欣要求的全部条件?【 】

A. 小骅。

B. 小祐。

C. 小光。

D. 小昊。

E. 无法确定。

【技巧运用】

第1步:观察题干和条件

小欣作为女性嘉宾参加了某电视台举办的相亲节目,她择偶的条件是:高个子、相貌英俊、博士。在小骅、小祐、小光、小昊4位男性嘉宾中,只有1位符合她所要求的全部条件。

[观察题干可得,可用选项排除法]

第2步:分析条件和选项[选项排除法]

由条件(1)+条件(2)可得:小光和小昊不是博士,排除小光和小昊。

再由条件(1)+条件(4)可得:小骅不是高个子,排除小骅。

小骅、小祐、小光、小昊4位男性嘉宾,已排除小光、小昊、小骅。

则小祐符合小欣的全部择偶条件。

故选B。



技巧 20 综合推理——排序问题模型

【题型标志】

出现大小、高低、多少、先后等关系。

【解题技巧】

法 1：不等式法

第 1 步：将题干信息转化为不等式。

第 2 步：串联，不能串联的就不需要串联，或者利用不等式的性质进行运算。

第 3 步：推出事实，判断选项的正确性。

法 2：选项排除法



例题精选

1~2 题基于以下题干：

一位音乐制作人正在一张接一张地录制 7 张唱片：F、G、H、J、K、L 和 M，但不必按这一次序录制。安排录制这 7 张唱片的次序时，必须满足下述条件：

- (1) F 必须排在第二位。
- (2) J 不能排在第七位。
- (3) G 既不能紧挨在 H 的前面，也不能紧接在 H 的后面。
- (4) H 必定在 L 前面的某个位置。
- (5) L 必须在 M 前面的某个位置。

1. 下面哪一项可以是录制这 7 张唱片从 1 到 7 的顺序？【 】

- A. F、K、G、L、H、J、M。
- B. G、F、H、K、L、J、M。
- C. G、F、H、K、L、M、J。
- D. K、F、G、H、J、L、M。
- E. F、K、G、H、L、J、M。

【技巧运用】

第 1 步：观察条件和提问

条件：

- (1) F 必须排在第二位。
- (2) J 不能排在第七位。
- (3) G 既不能紧挨在 H 的前面，也不能紧接在 H 的后面。
- (4) H 必定在 L 前面的某个位置。
- (5) L 必须在 M 前面的某个位置。

提问：下面哪一项列出了可以被第一个录制的唱片的完整且准确的清单？

[观察可得，可用选项排除法]

第2步：分析条件和选项[选项排除法]

A. E、K、G、L、H、J、M。

与“条件(1)”不符，则可排除

B. G、F、H、K、L、J、M。

排除A、C、D、E后，则可得出

C. G、F、H、K、L、M、J。

与“条件(2)”不符，则可排除

D. K、F、G、H、J、L、M。

与“条件(3)”不符，则可排除

E. E、K、G、H、L、J、M。

与“条件(1)和条件(3)”不符，则可排除

故选B。

2. 录制M的最早的位置是【 】

A. 第一。

B. 第三。

C. 第四。

D. 第五。

E. 第六。

【技巧运用】

由条件(4) + 条件(5)可得： $H < L < M$ 。

再结合条件(1)得：M前面有H、L、F三张唱片，则M最早排在第四位录制。

故选C。

3. 甲、乙、丙均为教师，其中一位是大学教师，一位是中学教师，一位是小学教师。大学教师比甲的学历高，乙的学历比小学教师低，小学教师的学历比丙的低。

根据以上信息，可以推出以下哪项？【 】

A. 甲是小学教师，乙是中学教师，丙是大学教师。

B. 甲是中学教师，乙是小学教师，丙是大学教师。

C. 甲是大学教师，乙是小学教师，丙是中学教师。

D. 甲是大学教师，乙是中学教师，丙是小学教师。

E. 甲是小学教师，乙是大学教师，丙是中学教师。

【技巧运用】

第1步：将题干信息转化为不等式

甲、乙、丙均为教师，其中一位是大学教师，一位是中学教师，一位是小学教师。大学教师

①大学教

比甲的学历高，乙的学历比小学教师低，小学教师的学历比丙的低。

师>甲

②乙<小学教师

③小学教师<丙

第2步：串联

②、③串联得：乙<小学教师<丙。

第3步：推出事实，判断选项的正确性

由②、③串联得：乙、丙均不是小学老师，则小学教师是甲。

由此可得：乙<甲<丙，结合①得：丙是大学教师，因此，乙是中学教师。

综上分析，甲是小学教师，乙是中学教师，丙是大学教师。

故选A。



技巧 21 真假话推理模型

【题型标志】

已知几个判断，又已知这些判断的真假情况。

【解题技巧】[关联：技巧3简单判断的对当关系模型]

类型一：题干中有矛盾

第1步：找到矛盾关系。

第2步：判断其他已知条件的真假。

第3步：推出结论。

类型二：题干中无矛盾，且已知“只有一真”

法1：找下反对关系

法2：找推理关系（假设归谬法）

类型三：题干中无矛盾，且已知“只有一假”

找反对关系



例题精选

1. 小方参加了某公司招工面试，不久，他得知以下消息：

(1) 公司已决定，他与小陈至少录用一人。

(2) 公司可能不录用他。

(3) 公司一定录用他。

(4) 公司已录用小陈。

其中两条消息为真，两条消息为假。

如果上述断定为真，则以下哪项为真？【 】

- A. 公司已录用小方，未录用小陈。
- B. 公司未录用小方，已录用小陈。
- C. 公司既录用了小方，也录用了小陈。
- D. 公司既未录用小方，也未录用小陈。
- E. 不能确定录用结果。

【技巧运用】

第1步：找到矛盾关系

条件（2）和条件（3）为矛盾关系，必为一真一假。

根据题干“其中两条消息为真，两条消息为假”可得：条件（1）和条件（4）必有一真一假。

[题干中有矛盾，属于类型一]

第2步：判断其他已知条件的真假

假设条件（1）为假，小方和小陈都未录用，则条件（4）也为假。因此，假设条件（1）为假不成立，即条件（1）为真，条件（4）为假。

第3步：推出结论

由条件（1）为真，条件（4）为假可得：条件（2）为假，条件（3）为真。

即公司已录用小方，未录用小陈。

故选 A。

2. 近日，某集团高层领导研究了发展方向问题。

王总经理认为：既要发展纳米技术，也要发展生物医药技术。

赵副总经理认为：只有发展智能技术，才能发展生物医药技术。

李副总经理认为：如果发展纳米技术和生物医药技术，那么也要发展智能技术。

最后经过董事会研究，只有其中一位的意见被采纳。

根据以上陈述，以下哪项符合董事会的研究决定？【 】

- A. 发展纳米技术和智能技术，但是不发展生物医药技术。
- B. 发展生物医药技术和纳米技术，但是不发展智能技术。
- C. 发展智能技术和生物医药技术，但是不发展纳米技术。
- D. 发展智能技术，但是不发展纳米技术和生物医药技术。
- E. 发展生物医药技术、智能技术和纳米技术。

【技巧运用】

第1步：找到矛盾关系

王总经理认为：既要发展纳米技术，也要发展生物医药技术。

① 纳米 \wedge 生物医药

赵副总经理认为：只有发展智能技术，才能发展生物医药技术。

② 智能 \leftarrow 生物医药

李副总经理认为：如果发展纳米技术和生物医药技术，那么也要发展智能技术。

③纳米 \wedge 生物医药 \rightarrow 智能

[观察得：题干中无矛盾，且已知“只有一真”，属于类型二]

第2步：找其他对当关系

②和③由于充分条件假言命题在“前件假或后件真”时即为真，因此，只要发展智能技术，则②和③都为真，与“只有一真”矛盾，因此不发展智能技术。

第3步：推出结论

结论：不发展智能技术。

故选B。



技巧 22 普通论证的削弱模型

削弱论证的一般方法

其结构为：论据 $\xrightarrow{\text{证明}}$ 论点

法1：削弱论点

直接说明对方论点的虚假性。

法2：削弱论据

说明对方所使用的论据是虚假的，从而论证它的论点是虚假的。

法3：提出反面论据

提出能够证明对方论点虚假的反面论据。

法4：削弱隐含假设

隐含假设就是对方在论述中虽未言明，但是其结论要想成立所必须具有的一个前提。削弱隐含假设就是指出题干的论证蕴含的假设不成立。

法5：指出论据不充分

论据虽然成立，但不足以支持论点成立。

法6：举反例

要说明一个命题是假命题，通常可以举出一个例子，使之具备命题的条件而不具有命题的结论，这种例子称为反例。[如果对方的结论是一个一般性结论，举反例的削弱力度很大，但如果对方的结论是一个特殊性结论，则举反例的削弱力度很小]

【题型标志】

1. 内容识别法

论点的内容一定是有所断定，论据的内容一般是事实描述。

2. 关键词识别法

(1) 论点提示词

因此……/所以……/可见……/这表明……/实验表明……/据此推断……/由此认为……/这样说来……/我认为……/简而言之……/显然……，等等。

(2) 论据提示词

①论据标志词后接论据：例如……/因为……/由于……/依据……/据统计……，等等。

②论点标志词前接论据：……据此推断/……研究人员据此认为/……因此/……专家由此认为，等等。

【解题技巧】

第1步：提问句式。

第2步：分析题干。找到题干的论据和论点。

第3步：分析选项。[看题干中有无常见的解题模型，如没有，则使用质疑论证的一般方法解题]

例题精选

1. 根据文物保护法，被作为文物保护的建筑物或其他设施，其所有权即使属于个人，所有者也无权对其进行修缮、装饰乃至改建。这一规定并不妥当，因为有的所有者提出对文物进行外观和内部结构的改造，是因为他们确信，这样做有利于加固和美化文物，从而提高它们的价值。

以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？【 】

- A. 对文物建筑的改造，不一定就能起到加固和美化的作用，有时反而会弄得不伦不类。
- B. 有的文物建筑年久失修，如不及时改造，将严重损害其价值。
- C. 文物建筑的真正价值在于它是历史的遗迹，对其原貌的任何改变都是在降低其价值。
- D. 一个所有者不能对其所有物进行处置，这是对其基本权利的侵犯。
- E. 个人所有者往往缺乏对文物建筑进行改造的技术能力。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？”本题为削弱题。

第2步：分析题干

根据文物保护法，被作为文物保护的建筑物或其他设施，其所有权即使属于个人，所有者也无权对其进行修缮、装饰乃至改建。这一规定并不妥当（论点），因为（论据标志词）有的所有者提出对文物进行外观和内部结构的改造，是因为他们确信，这样做有利于加固和美化文物，从而提高它们的价值（论据）。

整理得：文物所有者确信，他们对文物进行改造有利于加固和美化文物，从而提高文物价值——
证明→不允许文物所有者对文物进行改造的规定不妥当。

第3步：分析选项

- A. 对文物建筑的改造，不一定就能起到加固和美化的作用，有时反而会弄得不伦不类。

削弱题干论据，但“不一定”“有时”是弱化词，削弱力度弱

B. 有的文物建筑年久失修，如不及时改造，将严重损害其价值。

支持题干，指出了文物建筑改造的必要性

C. 文物建筑的真正价值在于它是历史的遗迹，对其原貌的任何改变都是在降低其价值。

削弱题干论据，说明对文物的改造一定会降低文物的价值，削弱力度强

D. 一个所有者不能对其所有物进行处置，这是对其基本权利的侵犯。

支持题干，说明文物的所有者有权利对文物进行改造

E. 个人所有者往往缺乏对文物建筑进行改造的技术能力。

不能削弱，题干仅表示“所有者提出对文物进行改造”，并不代表他们亲自进行改造，即使自身缺乏技术能力，也可以请有技术能力的人或团队进行改造。

故选 C。

2. 一种外表类似苹果的水果被培育出来，我们称它为皮果。皮果的果皮里面会包含少量杀虫剂的残余物。然而，专家建议我们吃皮果之前不应该削皮，因为这种皮果的果皮里面含有一种特殊的维生素，这种维生素在其他水果里面含量很少，对人体健康很有益处，弃之可惜。

以下哪项如果为真，最能对专家的上述建议构成质疑？【 】

A. 皮果皮上的杀虫剂残余物不能被洗掉。

B. 皮果皮中的那种维生素不能被人体充分消化吸收。

C. 吸收皮果皮上的杀虫剂残余物对人体的危害超过了吸收皮果皮中的维生素对人体的益处。

D. 皮果皮上杀虫剂残余物的数量太少，不会对人体造成危害。

E. 皮果皮上的这种维生素未来也可能用人工的方式合成，有关研究成果已经公布。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能对专家的上述建议构成质疑？”本题为削弱题。

第2步：分析题干

一种外表类似苹果的水果被培育出来，我们称它为皮果。皮果的果皮里面会包含少量杀虫剂的残余物[弊]。然而，专家建议我们吃皮果之前不应该削皮（论点），因为（论据标志词）这种皮果的果皮里面含有一种特殊的维生素，这种维生素在其他水果里面含量很少，对人体健康很有益处[利]，弃之可惜（论据）。

整理得：皮果的果皮里面会包含少量杀虫剂的残余物；皮果的果皮里面含有一种特殊的维生素对人体健康很有益处——证明→专家建议我们吃皮果之前不应该削皮。

[专家认为皮果的果皮利大于弊，因此，只要说明皮果的果皮弊大于利即可削弱专家的观点]

第3步：分析选项

A. 皮果皮上的杀虫剂残余物不能被洗掉。

食用皮果的果皮有害处，未涉及利弊大小的比较，则不能削弱专家的观点

B. 皮果皮中的那种维生素不能被人体充分消化吸收。

皮果的果皮中的维生素不能被人体“充分吸收”但存在它可以被人体吸收一部分，且吸收的部分对人体的好处比坏处大的可能，则不能很好地削弱专家的观点

C. 吸收皮果皮上的杀虫剂残余物对人体的危害超过了吸收皮果皮中的维生素对人体的益处。

皮果的果皮弊大于利，危害大于益处，则能削弱专家的观点

D. 皮果皮上杀虫剂残余物的数量太少，不会对人体造成危害。

指出皮果皮上的杀虫剂残余物不会对人体造成危害，支持专家的观点

E. 皮果皮上的这种维生素未来也可能用人工的方式合成，有关研究成果已经公布。

不涉及皮果皮的利弊大小的比较，无关选项

故选 C。



技巧 23 削弱——演绎论证模型

演绎是由一般到个别的论证方法，它由一般原理出发，推导出关于个别情况的结论。演绎论证是一种基于形式逻辑（判断和推理）的论证方法。

演绎是必然性的论证。如果前提为真，推理过程正确，则其结论一定为真。因此，要想削弱一个演绎论证，就要说明它的前提不正确或者推理过程不正确。

【题型标志】

论据（前提）：是一般性的（会出现“所有”“一定”“必然”“必须”“如果……，那么”“只有……，才”等绝对化词）。

结论：是个别性的（观点是针对某个个体或某个特殊情况）。

【解题技巧】

法 1：质疑一般性前提

法 2：质疑隐含假设



例题精选

1. 某学校评选优秀学生干部，根据规定，只有学习成绩优秀并且品德优良者，才能被评为优秀学生干部。南天是班长，而且学习成绩在班里名列前茅，因此，他一定可以被评为优秀学生干部。

以下哪项如果为真，最能削弱题干的论证？【 】

A. 南天虽然是班长，但是他的班长工作做得并不好。

B. 班主任黄老师认为，南天并不胜任班长工作。

C. 三年前，南天的成绩并不好。

D. 南天上学期间谈恋爱。

E. 南天的品德有问题。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能削弱题干的论证？”本题为削弱题。

第2步：分析题干

某学校评选优秀学生干部，根据规定，只有学习成绩优秀并且品德优良者，才能被评为优秀学生干部（论据）。南天是班长，而且学习成绩在班里名列前茅，因此，他一定可以被评为优秀学生干部（结论）。

整理得：题干的论据：只有学习成绩优秀并且品德优良者，才能被评为优秀学生干部。

第3步：符号化

优秀学生干部 \rightarrow 成绩优秀 \wedge 品德优良 $=\neg$ 成绩优秀 $\vee\neg$ 品德优良 $\rightarrow\neg$ 优秀学生干部。

第4步：分析选项

A. 南天虽然是班长，但是他的班长工作做得并不好。[无关选项]

B. 班主任黄老师认为，南天并不胜任班长工作。[无关选项]

C. 三年前，南天的成绩并不好。[无关选项]

D. 南天上学期间谈恋爱。[无关选项]

E. 南天的品德有问题。[与“ \neg 成绩优秀 $\vee\neg$ 品德优良 $\rightarrow\neg$ 优秀学生干部”相符，能削弱题干]

故选 E。

2. 篮球是一项集体运动，若想不断取得胜利，每个强队都必须有一位核心队员，他总能在关键场次带领全队赢得比赛。马华是某国甲级联赛强队南天队队员，据某记者统计，在上赛季参加的所有比赛中，有马华参赛的场次，南天队胜率高达 75.5%，另有 16.3% 的平局、8.2% 的场次输球；而在马华缺阵的情况下，南天队的胜率只有 58.9%，输球的比率高达 23.5%。该记者由此得出结论：马华是上赛季南天队的核心队员。

以下哪项如果为真，最能质疑该记者的结论？【 】

A. 南天队教练表示：“球队是一个整体，不存在有马华的南天队和没有马华的南天队。”

B. 上赛季马华缺席且南天队输球的比赛都是小组赛中南天队已经确定出线后的比赛。

C. 南天队队长表示：“没有马华我们将失去很多东西，但我们会找到解决办法。”

D. 上赛季马华上场且南天队输球的比赛，都是南天队与传统强队对阵的关键场次。

E. 本赛季开始以来，在马华上阵的情况下，南天队胜率暴跌 20%。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能质疑该记者的结论？”本题为削弱题。

第2步：分析题干

篮球是一项集体运动，若想不断取得胜利，每个强队都必须有一位核心队员，他总能在关键场次带领全队赢得比赛。马华是某国甲级联赛强队南天队队员，据某记者统计，在上赛季参加的所有比赛中，有马华参赛的场次，南天队胜率高达 75.5%，另有 16.3% 的平局、8.2% 的场次输球；而在马华缺阵的情况下，南天队的胜率只有 58.9%，输球的比率高达 23.5%（论据）。
该记者由此得出结论（论点提示词）：马华是上赛季南天队的核心队员（结论）。

第 3 步：符号化

论据①：每个强队都必须有一位核心队员，他总能在关键场次带领全队赢得比赛。

论据①：核心队员关键场次→赢得比赛

论据②：有马华参赛的场次，南天队胜率高达 75.5%，另有 16.3% 的平局、8.2% 的场次输球；而在马华缺阵的情况下，南天队的胜率只有 58.9%，输球的比率高达 23.5%。

结论：马华是上赛季南天队的核心队员。

第 4 步：分析选项

A. 南天队教练表示：“球队是一个整体，不存在有马华的南天队和没有马华的南天队。”

教练的话是一种主观判断，未必是事实，不能削弱记者的结论

B. 上赛季马华缺席且南天队输球的比赛都是小组赛中南天队已经确定出线后的比赛。

→ 关键场次∧输球，与论据①不矛盾，不能削弱记者的结论

C. 南天队队长表示：“没有马华我们将失去很多东西，但我们会找到解决办法。”

队长的话是一种主观判断，未必是事实，不能削弱记者的结论

D. 上赛季马华上场且南天队输球的比赛，都是南天队与传统强队对阵的关键场次。

关键场次∧输球，与论据①矛盾，能削弱记者的结论

E. 本赛季开始以来，在马华上阵的情况下，南天队胜率暴跌 20%。

题干讨论的是“上赛季”，此项讨论是“本赛季”，无关选项

故选 D。



技巧 24 削弱——归纳论证模型

归纳论证的削弱，题干一般会出现调查统计。削弱方式主要有两种：

1. 样本没有代表性。主要体现在样本的数量过少、广度不够或者样本不是随机选取的。
2. 调查机构不中立。一项调查的主持人或主持机构应该是中立者，不能是利益相关方。

【题型标志】

题干：出现调查。

论据中的论证对象 A 是论点中的论证对象 B 的子集。

【解题技巧】

法 1：指出题干以偏概全

指出样本 A 数量太少，广度不够或者不是随机选取的，因此样本 A 不能代表 B。

法 2：指出调查者/被调查者不中立

多数归纳论证的题会涉及调查，如果调查者或被调查者不中立，就存在调查作弊的嫌疑，可能会影响调查结果的准确性。

法 3：举反例

如果题干中归纳论证的结论是绝对化的，可举反例进行削弱。

例题精选

1. 20 世纪 90 年代初，小普村镇建立了洗涤剂厂，当地村民虽然因此提高了收入，但工厂每天排出的大量污水使村民们忧心忡忡：如果工厂继续排放污水，他们的饮用水将被污染，健康将受到影响。然而，这种担心是多余的。因为 1994 年对小普村镇的村民健康检查发现，几乎没人因水污染而患病。

以下哪项如果为真，最能质疑上述论证？【 】

- A. 1994 年，上述洗涤剂厂排放的污水量是历年中较小的。
- B. 1994 年，小普村镇的村民并非全体参加健康检查。
- C. 在 1994 年，上述洗涤剂厂的生产量减少了。
- D. 合成洗涤剂污染饮用水导致的疾病需要多年后才会显现出来。
- E. 合成洗涤剂污染饮用水导致的疾病与一般疾病相比更难检测。

【技巧运用】

第 1 步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能质疑上述论证？”本题为削弱题。

第 2 步：分析题干

20 世纪 90 年代初，小普村镇建立了洗涤剂厂，当地村民虽然因此提高了收入，但工厂每天排出的大量污水使村民们忧心忡忡：如果工厂继续排放污水，他们的饮用水将被污染，健康将受到影响。然而，这种担心是多余的（论点）。因为（论据标志词）1994 年对小普村镇的村民健康检查发现，几乎没人因水污染而患病（论据）。

整理得：1994 年的村民健康检查发现，几乎没人因水污染而患病 $\xrightarrow{\text{证明}}$ 不需要担心水污染对健康的影响。

第 3 步：分析选项

A. 1994 年，上述洗涤剂厂排放的污水量是历年中较小的。

题干并不直接涉及不同年份“污水量”的比较，无关选项

B. 1994 年，小普村镇的村民并非全体参加健康检查。

因为在抽样统计中，并不要求统计所有人，只要抽取的样本有代表性就可以了，不能削弱题干

C. 在 1994 年，上述洗涤剂厂的生产量减少了。

题干的论证不涉及洗涤剂厂的“生产量”，无关选项

D. 合成洗涤剂污染饮用水导致的疾病需要多年后才会显现出来。

说明在调查中虽然暂时没有发现因水污染而患病的人，但长久来看会对健康有影响，调查结果不能代表实际情况，能削弱题干

E. 合成洗涤剂污染饮用水导致的疾病与一般疾病相比更难检测。

题干不存在不同疾病之间的比较，无关选项

故选 D。

2. 在一项调查中，对“如果被查出患有癌症，你是否希望被告知真相”这一问题，80%的被调查者作了肯定回答。因此，当人们被查出患有癌症时，大多数都希望被告知真相。

以下各项如果为真，都能削弱上述论证，除了【 】

A. 上述调查的策划者不具有医学背景。

B. 上述问题的完整表述是：作为一个意志坚强和负责任的人，如果被查出患有癌症，你是否希望被告知真相？

C. 在另一项相同内容的调查中，大多数被调查者对这一问题作了否定回答。

D. 上述调查是在一次心理学课堂上实施的，调查对象受过心理素质的训练。

E. 在被调查时，人们通常都不讲真话。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下各项如果为真，都能削弱上述论证，除了”本题为削弱题。

第2步：分析题干

在一项调查中，对“如果被查出患有癌症，你是否希望被告知真相”这一问题，80%的被调查者作了肯定回答（论据）。因此（论点标志词前接论据），当人们被查出患有癌症时，大多数都希望被告知真相（论点）。

整理得：80%的“被调查者”希望被告知真相——证明→大多数“癌症患者”都希望被告知真相。

第3步：分析选项

A. 上述调查的策划者不具有医学背景。

此项调查并不涉及医学知识，无须医学背景，不能削弱题干

B. 上述问题的完整表述是：作为一个意志坚强和负责任的人，如果被查出患有癌症，你是否希望被告知真相？

问卷设计不中立，带有暗示性语言，影响调查结论，能削弱题干

C. 在另一项相同内容的调查中，大多数被调查者对这一问题作了否定回答。

由相同的调查得出了不一样的结论，说明此调查结论未必准确，能削弱题干

D. 上述调查是在一次心理学课堂上实施的，调查对象受过心理素质的训练。

调查对象受过心理素质训练，不能代表普通的“癌症患者”，样本不具有代表性，能削弱题干

E. 在被调查时，人们通常都不讲真话。

直接说明调查数据不真实，能削弱题干

故选 A。



技巧 25 削弱——类比论证模型

1. 类比论证的结构：

对象 1：有性质 P、Q；

对象 2：也有性质 P；

所以，对象 2 也有性质 Q。

2. 类比论证的削弱

(1) 类比对象之间存在本质差异，使类比不成立。

(2) 前提属性与结论属性不相关，使类比不成立。

【题型标志】

论据中的论证对象是 1，论点中的论证对象是 2。（对象 1→对象 2）

【解题技巧】

指出题干中的类比对象有差异。（指出对象 1 和对象 2 有本质差异，这种差异影响了类比的成立性。）

[完全相同的类比对象是不存在的，类比对象之间的一些无关紧要的差异并不影响类比的成立性]



例题精选

1. 人乘坐一次航班所受到的辐射量，不会大于接受一次牙齿 X 光检查。一次牙齿 X 光检查的辐射量对人体的影响几乎可以忽略不计，因此，空姐不必担心自己的职业会对健康带来潜在的危害。

以下哪项如果为真，则最能削弱上述论证？【 】

A. 接受一次牙齿 X 光检查所受的辐射对人体无害，不等于辐射对人体无害。

B. 辐射的影响，不仅对空姐存在，也对乘客存在。

C. 飞机航行产生的辐射，可能不止 X 射线。

D. 现代医学对辐射所造成的身体伤害的预防和治疗手段已经非常先进。

E. 受到辐射的时间越长，次数越多，辐射对人体的影响就越大。

【技巧运用】

第 1 步：提问句式

“以下哪项如果为真，则最能削弱上述论证？”本题为削弱题。

第2步：分析题干

人乘坐一次航班所受到的辐射量，不会大于接受一次牙齿X光检查。一次牙齿X光检查的辐射量
对象1

对人体影响几乎可以忽略不计（论据），因此（论点标志词前接论据），空姐不必担
对象2

心自己的职业会对健康带来潜在的危害（论点）。

整理得：人乘坐一次航班所受到的辐射量，不会大于接受一次牙齿X光检查。一次牙齿X光检查的辐射量对人体的影响几乎可以忽略不计——证明→空姐不必担心自己的职业会对健康带来潜在的危害。

[指出类比对象（对象1和对象2）有本质差异即可削弱]

第3步：分析选项

A. 接受一次牙齿X光检查所受的辐射对人体无害，不等于辐射对人体无害。

题干并没有表示辐射对人体无害，只是指出乘坐航班受到的辐射量较小，则不能削弱题干

B. 辐射的影响，不仅对空姐存在，也对乘客存在。

说明辐射的影响对空姐存在，但是这种影响不确定是大还是小，且题干也不涉及辐射对乘客的影响，则态度不明确

C. 飞机航行产生的辐射，可能不止X射线。

题干说的是“飞机的辐射量”不大于“牙齿X光检查的辐射量”，此选项指出“可能有其他辐射”则不能削弱题干

D. 现代医学对辐射所造成的身体伤害的预防和治疗手段已经非常先进。

“治疗”手段是否先进与辐射是否“影响”健康无关，无关选项

E. 受到辐射的时间越长，次数越多，辐射对人体的影响就越大。

指出虽然一次航行所受到的辐射对人体几乎无影响，但由于空姐长期处于飞行状态，那么随着辐射时间的延长、次数的增多，就会影响其健康。指出了“一次航行”的情况与“空姐”的情况之间的差异，则能削弱题干

故选E。

2. 2020年2月11日，世界卫生组织总干事谭德塞在瑞士日内瓦宣布，将新型冠状病毒感染的肺炎命名为“COVID-19”，国内简称“新冠肺炎”。“新冠肺炎”在全球大规模爆发，给人类带来了一场不小的灾难。研究人员发现，注射灭活疫苗可使人体产生对伤寒、霍乱、流行性脑膜炎等病毒的抗体。有科学家据此认为，研发灭活疫苗将是人类对抗新冠病毒的有效途径。

以下哪项如果为真，最能质疑科学家的论证？【 】

A. 研发灭活疫苗存在一定的难度。

B. 注射灭活疫苗并不能使人对新冠病毒产生完全免疫效果。

- C. 灭活疫苗有一定的副作用。
- D. 我国采取动态清零的防控模式，对新冠病毒起到了很好的防控效果。
- E. 人类对伤寒、霍乱、流行性脑膜炎等病毒的免疫反应原理与人体对新型冠状病毒的免疫反应原理不同。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能质疑科学家的论证？”本题为削弱题。

第2步：分析题干

研究人员发现，注射灭活疫苗可使人体产生对伤寒、霍乱、流行性脑膜炎等病毒的抗体（论据）。有科学家据此认为（论点标志词前接论据），研发灭活疫苗将是人类对抗新冠病毒的有效途径（论点）。

对象 1

对象 2

整理得：注射灭活疫苗可使人体产生对伤寒、霍乱、流行性脑膜炎等病毒的抗体——证明→研发灭活疫苗将是人类对抗新冠病毒的有效途径。

[指出类比对象（对象1和对象2）有本质差异即可削弱]

第3步：分析选项

A. 研发灭活疫苗存在一定的难度。

“存在一定的难度”不代表研发灭活疫苗不可行，不能削弱题干

B. 注射灭活疫苗并不能使人对新冠病毒产生完全免疫效果。

不能使人产生“完全的免疫效果”，不代表研发灭活疫苗不是有效途径，不能削弱题干

C. 灭活疫苗有一定的副作用。

对于疫苗来说，只要副作用不是非常严重也可使用，不能削弱题干

D. 我国采取动态清零的防控模式，对新冠病毒起到了很好的防控效果。

其他措施是有效的，并不能说明题干中的措施无效，不能削弱题干

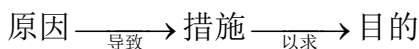
E. 人类对伤寒、霍乱、流行性脑膜炎等病毒的免疫反应原理与人体对新型冠状病毒的免疫反应原理不同。

指出了人对“伤寒、霍乱、流行性脑膜炎等病毒”与“新型冠状病毒”的免疫反应原理不同，则能削弱题干

故选 E。

**技巧 26 削弱——措施目的模型**

措施目的的结构：



因为某个原因，导致计划采取某个措施（方法/建议），以达到某种目的（解决某个问题）。

【题型标志】**1. 关键词**

（1）表示目的：为了、能、可以、以求。

（2）表示措施：计划、建议、方法。

2. “目的”含义

指我们想要的未来结果，从本质上来说，它也是对未来结果的预测。因此，此类题可以看作是预测结果模型题目的一个小类。

【解题技巧】

法 1：措施不可行

法 2：措施达不到目的（即措施无效）

法 3：措施弊大于利

法 4：措施有较小的副作用

注意：措施都或多或少地有一些副作用；措施有较小的副作用常常用作干扰项。在削弱题中，没有其他更好的选项时才选这一项。

例题精选

1. 越来越多有说服力的统计数据表明，具有某种性格特征的人易患高血压，而另一种性格特征的人易患心脏病，如此等等。因此，随着对性格特征的进一步分类了解，通过主动修正行为和调整性格特征以达到防治疾病的可能性将大大提高。

以下哪项最能反驳上述观点？【 】

- A. 用心理手段医治与性格特征相关疾病的这一研究，导致心理疗法遭到淘汰。
- B. 一个人可能会患有与各种不同性格特征均有关系的多种疾病。
- C. 许多性格与其相关的疾病由相同的生理因素导致。
- D. 某一种性格特征与某一种疾病的联系可能只是数据上的巧合，并不具有一般性意义。
- E. 人们有时是在病情已难以扭转的情况下，才愿意修正自己的行为，但已为时太晚。

【技巧运用】

第 1 步：提问句式

“以下哪项最能反驳上述观点？”本题为削弱题。

第 2 步：分析题干

越来越多有说服力的统计数据表明，具有某种性格特征的人易患高血压，而另一种性格特征的人易患心脏病，如此等等（论据）。因此（论点标志词前接论据），随着对性格特征的进一步分类了解，通过主动修正行为和调整性格特征以达到防治疾病的可能性将大大提高（论点）。

整理得：具有某种性格特征的人易患高血压，而另一种性格特征的人易患心脏病——证明→通过主动修正行为和调整性格特征以达到防治疾病的可能性将大大提高

[这些病是由于“性格”原因所致，如果这一因果关系不成立，则题干中的措施不可能成立]

第3步：分析选项

A. 用心理手段医治与性格特征相关疾病的这一研究，导致心理疗法遭到淘汰。

心理疗法是否遭到淘汰，与题干中“修正行为和调整性格”这一措施是否有效无关，无关选项

B. 一个人可能会患有与各种不同性格特征均有关系的多种疾病。

肯定了疾病和性格特征之间存在关系，支持题干

C. 许多性格与其相关的疾病由相同的生理因素导致。

另有一个共同原因“生理因素”导致，共因削弱。削弱了题干措施成立的论据，则题干中的措施不可能成立，即此削弱力度最大

D. 某一种性格特征与某一种疾病的联系可能只是数据上的巧合，并不具有一般性意义。

“可能只是数据上的巧合”，是一种猜测，不能作为有效的质疑

E. 人们有时是在病情已难以扭转的情况下，才愿意修正自己的行为，但已为时太晚。

这一措施“有时”不可行，能削弱题干；但“有时”与C选项“许多”相比程度上较弱，则削弱力度C选项>E选项

故选C。

2. 某乡间公路附近经常有鸭群聚集。这些鸭群对这条公路上高速行驶的汽车的安全造成了威胁。为了解决这个问题，当地交通部门计划购入一群猎狗来驱赶鸭群。

以下哪项如果为真，最能对上述计划构成质疑？【 】

A. 出没于公路边的成群猎狗会对交通安全构成威胁。

B. 猎狗在驱赶鸭群时可能伤害鸭群。

C. 猎狗需要经过特殊训练才能驱赶鸭群。

D. 猎狗可能会有疫病，有必要进行定期检疫。

E. 猎狗的使用会增加交通管理的成本。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能对上述计划构成质疑？”本题为削弱题。

第2步：分析题干

某乡间公路附近经常有鸭群聚集。这些鸭群对这条公路上高速行驶的汽车的安全造成了威胁（原因）。为了解决这个问题（目的），当地交通部门计划购入一群猎狗来驱赶鸭群（措施）。

整理得：某乡间公路附近经常有鸭群聚集，对这条公路上高速行驶的汽车的安全造成了威胁

——导致→购入一群猎狗来驱赶鸭群——以求→消除鸭群对高速行驶的汽车造成的安全威胁。

第3步：分析选项

A. 出没于公路边的成群猎狗会对交通安全构成威胁。

措施达不到目的。因为成群猎狗消除了鸭群对高速行驶的汽车造成的安全威胁，但也带来了新的安全隐患（即成群猎狗对交通安全构成威胁），所以达不到消除安全隐患的目的，即最能对上述计划构成质疑

B. 猎狗在驱赶鸭群时可能伤害鸭群。

措施可能有副作用。伤害鸭群和带来的安全隐患相比，伤害鸭群是次要因素，支持题干

C. 猎狗需要经过特殊训练才能驱赶鸭群。

措施有难度。需要特殊训练，但能解决安全威胁问题也是值得的，支持题干

D. 猎狗可能会有疫病，有必要进行定期检疫。

措施可能有副作用。需要定期检疫，但能解决安全威胁问题也是值得的，支持题干

E. 猎狗的使用会增加交通管理的成本。

措施有副作用。任何措施都需要成本，但能解决问题付出一定的成本也是值得的，支持题干
故选 A。



技巧 27 普通论证的支持模型

支持论证的一般方法

其结构为：论据 $\xrightarrow{\text{证明}}$ 论点

法 1：补充新论据

法 2：补充隐含假设

法 3：直接肯定题干的论据

法 4：直接肯定题干的论点

法 5：例证法

【题型标志】

1. 内容识别法

论点的内容一定是有所断定，论据的内容一般是事实描述。

2. 关键词识别法

(1) 论点提示词

因此……/所以……/可见……/这表明……/实验表明……/据此推断……/由此认为……/这样说来……/我认为……/简而言之……/显然……，等等。

(2) 论据提示词

①论据标志词后接论据：例如……/因为……/由于……/依据……/据统计……，等等。

②论点标志词前接论据：……据此推断/……研究人员据此认为/……因此/……专家由此认为，等等。

【解题技巧】

第1步：提问句式。

第2步：分析题干。找到题干的论据和论点。

第3步：分析选项。[看题干中是否有常见的解题模型，如没有，则使用支持论证的一般方法解题]

例题精选

1. 在不同的语言中，数字的发音和写法都不一样。一些科学家认为，代表不同文化背景的语言，会对人们大脑处理数学信息的方式产生影响。

以下哪项如果为真，最能支持上述结论？【 】

A. 相比欧洲，亚洲地区的人们在进行数量大小比较时，大脑中个别区域的活跃程度有所不同。

B. 在同一国家，不同方言区的人们在进行数学运算时，大脑语言区的神经传递路线并不十分一致。

C. 研究发现，不同专业背景的人们在计算数学题时会选择不同的思考方法，但都会不同程度地依赖大脑的语言区。

D. 通常说英语的人不太喜欢进行数学计算。

E. 研究发现，以英语为母语的人在进行心算时主要依赖大脑的语言区，而以中文为母语的人在进行心算时主要动用了大脑的视觉信息识别区。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能支持上述结论？”本题为支持题。

第2步：分析题干

在不同的语言中，数字的发音和写法都不一样（论据）。一些科学家认为（论点标志词前接论据），代表不同文化背景的语言，会对人们大脑处理数学信息的方式产生影响（论点）。

整理得：在不同的语言中，数字的发音和写法都不一样——证明→代表不同文化背景的语言，会对人们大脑处理数学信息的方式产生影响。

第3步：分析选项

A. 相比欧洲，亚洲地区的人们在进行数量大小比较时，大脑中个别区域的活跃程度有所不同。

此选项涉及“不同地区”与题干涉及“不同语言”论据不一样，无关选项

B. 在同一国家，不同方言区的人们在进行数学运算时，大脑语言区的神经传递路线并不十分一致。

此选项涉及“不同方言”与题干涉及“不同语言”论据不一样，无关选项

C. 研究发现，不同专业背景的人们在计算数学题时会选择不同的思考方法，但都会不同程度地依赖大脑的语言区。

此选项涉及“不同专业背景”与题干涉及“不同语言”论据不一样，无关选项

D. 通常说英语的人不太喜欢进行数学计算。

此选项只涉及“英语”与题干涉及“不同语言”论据不一样，无关选项

E. 研究发现，以英语为母语的人在进行心算时主要依赖大脑的语言区，而以中文为母语的人在进行心算时主要动用了大脑的视觉信息识别区。

用英语和中文作为例证，说明不同语言的人在心算时依赖的大脑区域不同，支持题干
故选 E。

2. 由于含糖饮料的卡路里含量高，容易导致肥胖，因此无糖饮料开始流行。经过一段时期的调查，李教授认为：无糖饮料尽管卡路里含量低，但并不意味着它不会导致体重增加。因为无糖饮料可能导致人们对于甜食的高度偏爱，这意味着可能食用更多的含糖类食物。而且无糖饮料几乎没什么营养，喝得过多就限制了其他健康饮品的摄入，比如茶和果汁等。

以下哪项如果为真，最能支持李教授的观点？【 】

A. 茶是中国的传统饮料，长期饮用有益健康。

B. 不少胖子向医生报告他们常喝无糖饮料。

C. 有些瘦子也爱喝无糖饮料。

D. 有些胖子爱吃甜食。

E. 喝无糖饮料的人很少进行健身运动。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能支持李教授的观点？”本题为支持题。

第2步：分析题干

由于含糖饮料的卡路里含量高，容易导致肥胖，因此无糖饮料开始流行。经过一段时期的调查，**李教授认为（论点标志词）**：无糖饮料尽管卡路里含量低，但并不意味着它不会导致体重增加（论点）。**因为（论据标志词）**无糖饮料可能导致人们对于甜食的高度偏爱，这意味着可能食用更多的含糖类食物。而且无糖饮料几乎没什么营养，喝得过多就限制了其他健康饮品的摄入，比如茶和果汁等（论据）。

整理得：无糖饮料可能导致人们对于甜食的高度偏爱，这意味着可能食用更多的含糖类食物。而且无糖饮料几乎没什么营养，喝得过多就限制了其他健康饮品的摄入——证明→无糖饮料尽管

卡路里含量低，但并不意味着它不会导致体重增加（即：无糖饮料也会导致体重增加）。

第3步：分析选项

A. 茶是中国的传统饮料，长期饮用有益健康。

题干的论证对象是“无糖饮料”，此项的论证对象是“茶”，无关选项

B. 不少胖子向医生报告他们常喝无糖饮料。

例证法，支持李教授的论点，则能支持题干

C. 有些瘦子也爱喝无糖饮料。

举反例，削弱题干

D. 有些胖子爱吃甜食。

只能说明“胖”和“爱吃甜食的关系”，无法说明“胖”和“无糖饮料”的关系，则不能支持题干

E. 喝无糖饮料的人很少进行健身运动。

可能是“很少进行健身运动”导致体重增加，而不是“无糖饮料”导致体重增加，属于另有他因，能削弱题干

故选 B。



技巧 28 支持——演绎论证模型

【题型标志】

论据（前提）：是一般性的。

结论：是个别性的。

【解题技巧】

使用形式逻辑的思路进行解题。（三段论、选言推理等）



例题精选

1. 想当优秀运动员的小学生都上业余体校，小彤上了业余体校，她一定是想当优秀运动员。

以下哪项如果为真，则最能支持上述推断？【 】

A. 所有上业余体校的小学生，都想当优秀运动员。

B. 所有优秀运动员都上过业余体校。

C. 只有业余体校的优秀学生，才能成为优秀运动员。

D. 只有想当优秀运动员的小学生，才上业余体校。

E. 有些优秀运动员是业余体校学生。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，则最能支持上述推断？”本题为支持题。

第2步：分析题干

想当优秀运动员的小学生都上业余体校（一般性），小彤（个别性）上了业余体校，她一定是想当优秀运动员。

小彤上了业余体校 $\xrightarrow{\text{证明}}$ 小彤想当优秀运动员。

第3步：分析选项

A. 所有上业余体校的小学生，都想当优秀运动员。

上业余体校 \wedge 小学生 \rightarrow 想当优秀运动员，仅由“小彤上了业余体校”，不知道她是不是小学生，不能得出“小彤想当优秀运动员”的结论，则不能支持题干

B. 所有优秀运动员都上过业余体校。

优秀运动员 \rightarrow 上过业余体校，不能得出“小彤想当优秀运动员”的结论，则不能支持题干

C. 只有业余体校的优秀学生，才能成为优秀运动员。

业余体校的优秀学生 \leftarrow 优秀运动员，不能得出“小彤想当优秀运动员”的结论，则不能支持题干

D. 只有想当优秀运动员的小学生，才上业余体校。

想当优秀运动员 \wedge 小学生 \leftarrow 上业余体校，能得出“小彤上了业余体校 $\xrightarrow{\text{证明}}$ 小彤想当优秀运动员”的结论，能支持题干

E. 有些优秀运动员是业余体校学生。

有的优秀运动员 \rightarrow 业余体校学生 = 有的业余体校学生 \rightarrow 优秀运动员，不能得出“小彤想当优秀运动员”的结论，则不能支持题干

故选 D。



技巧 29 支持——归纳论证模型

【题型标志】

题干：出现调查。

论据中的论证对象 A 是论点中的论证对象 B 的子集。

【解题技巧】

法 1：指出样本具有代表性（力度大）

法 2：指出调查者/被调查者中立或具备中立性（力度小）

调查者不中立，会影响调查的结论；调查者中立，则不能说明调查的结论正确，这种支持方法力度小。

例题精选

1. 当前的大学教育在传授基本技能上是失败的。有人对若干大公司人事部门负责人进行了一次调查，发现很大一部分新上岗的大学生都没有很好地掌握基本的写作、数量和逻辑技能。

以下哪项如果为真，最能支持以上论证？【 】

- A. 有的大学生没有选修基本技能方面的课程。
- B. 新上岗的大学生中只有很少是 211 院校毕业。
- C. 写作、数量、逻辑方面的基本技能对胜任工作很重要。
- D. 大公司的新上岗大学生基本代表了当前大学生的普遍水平。
- E. 过去的大学生比现在的大学生接受了更多的基本技能教育。

【技巧运用】

第 1 步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能支持以上论证？”本题为支持题。

第 2 步：分析题干

当前的大学教育在传授基本技能上是失败的（论点）。有人对若干大公司人事部门负责人进
论点的论证对象

行了一次调查，发现很大一部分新上岗的大学生都没有很好地掌握基本的写作、数量和逻辑
论据的论证对象

技能（论据）。

整理得：若干大公司中很大一部分新上岗的大学生都没有很好地掌握基本的写作、数量和逻辑技能——证明→当前的大学教育在传授基本技能上是失败的。

[“新上岗的大学生”是“当前的大学教育”的子集，指出样本有代表性即可支持题干]

第 3 步：分析选项

A. 有的大学生没有选修基本技能方面的课程。

说明他们确实缺少基本技能，支持题干。“有的”是弱化词，支持力度小

B. 新上岗的大学生中只有很少是 211 院校毕业。

是否掌握基本技能与是否毕业于 211 院校无直接的相关性，无关选项

C. 写作、数量、逻辑方面的基本技能对胜任工作很重要。

题干讨论的是新上岗的大学生是否具有这些技能，而该选项讨论的是这些技巧的重要性，无关选项

D. 大公司的新上岗大学生基本代表了当前大学生的普遍水平。

“新上岗大学生”基本代表了“当前大学生的普遍水平”，即样本具有代表性，能支持题干

E. 过去的大学生比现在的大学生接受了更多的基本技能教育。

题干不存在过去和现在之间的比较，无关选项

故选 D。

2. 交管局要求司机在通过某特定路段时，在白天也要像晚上一样使用大灯，结果发现这条路上的年事故发生率比从前降低了 15%，他们得出结论说，在全市范围内都推行该项规定会同样地降低事故发生率。

以下哪项如果为真，最能支持上述论断？【 】

- A. 该测试路段在选取时包括了在该市驾车时可能遇见的多种路况。
- B. 由于可以选择其他路线，因此所测试路段的交通量在测试期间减少了。
- C. 在某些条件下，包括有雾和暴雨的条件下，大多数司机已经在白天使用了大灯。
- D. 该特定路段由于附近山群遮挡，导致白天能见度非常低。
- E. 司机们对在该测试路段使用大灯的要求的了解来自在每个行驶方向上的三个显著的标牌。

【技巧运用】

第 1 步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能支持上述论断？”本题为支持题。

第 2 步：分析题干

交管局要求司机在通过某特定路段时，在白天也要像晚上一样使用大灯，结果发现这条路上
论据的论证对象

的年事故发生率比从前降低了 15%（论据），他们得出结论说，在全市范围内都推行该项规定
论点的论证对象

会同样地降低事故发生率（论点）。

整理得：在某特定路段规定白天使用大灯，年事故率降低 15% $\xrightarrow{\text{证明}}$ 在全市范围内都推行该项规定会同样地降低事故发生率。

[“某特定路段”是“全市范围”的子集，指出样本有代表性即可支持题干]

第 3 步：分析选项

A. 该测试路段在选取时包括了在该市驾车时可能遇见的多种路况。

说明该路段能够代表全市其他路段，样本具有代表性，能支持题干

B. 由于可以选择其他路线，因此所测试路段的交通量在测试期间减少了。

说明题干中的测试不准确，削弱题干

C. 在某些条件下，包括有雾和暴雨的条件下，大多数司机已经在白天使用了大灯。

说明司机已经在白天有需要的时候开启大灯，题干的措施就有可能无效，削弱题干

D. 该特定路段由于附近山群遮挡，导致白天能见度非常低。

指出该路段有其特殊性，不能代表全市的其他道路（样本没有代表性），削弱题干

E. 司机们对在该测试路段使用大灯的要求的了解来自在每个行驶方向上的三个显著的标牌。

司机通过什么方式了解到在该测试路段使用大灯的要求与题干论证无关，无关选项

故选 A。



技巧 30 支持——类比论证模型

1. 类比论证的结构：

对象 1：有性质 P、Q；

对象 2：也有性质 P；

所以，对象 2 也有性质 Q。

2. 类比论证的支持

(1) 类比对象之间具有相似性。

(2) 前提属性与结论属性具备相关性。

【题型标志】

论据中的论证对象是 1，论点中的论证对象是 2。（对象 1→对象 2）

【解题技巧】

指出类比对象本质上相似。



例题精选

1. 一项调查表明，一些新闻类期刊每一份杂志平均有 4~5 个读者。由此可以推断，在《诗刊》12 000 订户的背后有 48 000~60 000 个读者。

下列哪项如果为真，最能支持上述推断？【 】

- A. 《诗刊》的读者与订户的比例与文中提到的新闻类期刊的读者与订户的比例相同。
- B. 大多数《诗刊》的读者都是新闻类期刊的订户。
- C. 新闻类期刊的读者数与《诗刊》的读者数相近。
- D. 读者通常都喜欢阅读一种以上的刊物。
- E. 大多数期刊订户都喜欢把自己的杂志与同事，亲友共享。

【技巧运用】

第 1 步：提问句式

“下列哪项如果为真，最能支持上述推断？”本题为支持题。

第 2 步：分析题干

一项调查表明，一些新闻类期刊每一份杂志平均有 4~5 个读者（论据）。由此可以推断，在
论据的论证对象

《诗刊》12 000 订户的背后有 48 000~60 000 个读者（论点）。

论点的论证对象

整理得：一些新闻类期刊每一份杂志平均有 4~5 个读者 $\xrightarrow{\text{证明}}$ 《诗刊》12 000 订户的背后有 48 000~60 000 个读者。

[题干中类比的是“一些新闻类期刊”和“《诗刊》”订户与读者的比例]

第3步：分析选项

A. 《诗刊》的读者与订户的比例与文中提到的新闻类期刊的读者与订户的比例相同。

类比的是“一些新闻类期刊”和“《诗刊》”订户与读者的比例，支持题干

B. 大多数《诗刊》的读者都是新闻类期刊的订户。

比较的是“新闻类期刊”和“《诗刊》”的订户数量，不涉及订户与读者的比例，无关选项

C. 新闻类期刊的读者数与《诗刊》的读者数相近。

比较的是“新闻类期刊”和“《诗刊》”的读者数量，不涉及订户与读者的比例，无关选项

D. 读者通常都喜欢阅读一种以上的刊物。

没有对“新闻类期刊”和“《诗刊》”进行比较，无关选项

E. 大多数期刊订户都喜欢把自己的杂志与同事，亲友共享。

没有对“新闻类期刊”和“《诗刊》”进行比较，无关选项

故选 A。



技巧 31 支持——措施目的模型

【题型标志】

1. 题干结构

原因 $\xrightarrow{\text{导致}}$ 措施 $\xrightarrow{\text{以求}}$ 目的

2. 关键词

(1) 表示目的：为了、能、可以、以求。

(2) 表示措施：计划、建议、方法。

【解题技巧】

法 1：措施可行

法 2：措施可以达到目的（即措施有效）

法 3：措施利大于弊

法 4：补充要采取这个措施的原因（即措施有必要）

注意：措施可行的力度小于措施有效，因为一项措施可行并不能保证这项措施可以达到想要的目的；措施没有副作用，对于一项措施来说当然是好事。但其支持力度相对较小，因为“没有副作用”并不能肯定措施有效果。



例题精选

1. 过去，人们很少在电脑上收到垃圾邮件。现在，只要拥有自己的电子邮件地址，人们一打开电脑，每天可以收到几件甚至数十件包括各种广告和无聊内容的垃圾邮件。因此，应该制定限制各种垃圾邮件的规则并研究反垃圾邮件的有效方法。

以下哪项如果为真，最能支持上述论证？【 】

- A. 现在的电脑性能与过去的电脑相比，功能十分强大。
- B. 目前的广告无孔不入，已经渗透到每个人的日常生活领域。
- C. 目前，电子邮箱地址探测软件神通广大，而防范的软件和措施却软弱无力。
- D. 对于经常使用计算机的现代人来说，垃圾邮件是他们的最主要烦恼之一。
- E. 广告公司通过电子邮件发出的广告，被认真看过的不足千分之一。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项如果为真，最能支持上述论证？”本题为支持题。

第2步：分析题干

现在，只要拥有自己的电子邮件地址，人们一打开电脑，每天可以收到几件甚至数十件包括各种广告和无聊内容的垃圾邮件（原因）——导致→制定限制各种垃圾邮件的规则并研究反垃圾邮件的有效方法（措施）——以求→解决收到垃圾邮件的困扰（目的）。

第3步：分析选项

- A. 现在的电脑性能与过去的电脑相比，功能十分强大。
电脑性能的如何与垃圾邮件没有关系，则此为无关选项
- B. 目前的广告无孔不入，已经渗透到每个人的日常生活领域。
该选项说的是“广告”，题干说的是“垃圾邮件”，则此为无关选项
- C. 目前，电子邮箱地址探测软件神通广大，而防范的软件和措施却软弱无力。
措施有必要，现在的防范软件和措施是软弱无力的，所以需要研究反垃圾邮件的有效方法，支持题干
- D. 对于经常使用计算机的现代人来说，垃圾邮件是他们的最主要烦恼之一。
该选项只说明了确实存在垃圾邮件的困扰，支持题干，但没有对应的措施，因此支持题干的力度没有C选项大
- E. 广告公司通过电子邮件发出的广告，被认真看过的不足千分之一。
与题干目的“解决收到垃圾邮件的困扰”无关，则此为无关选项
故选C。

2. 历史并非清白之手编织的网，使人堕落和道德沦丧的一切原因中，权力是最永恒、最活跃的。因此，应该设计出一些制度，限制和防范权力的滥用。

下面哪个假设能够给予上述推理最强的支持？【 】

- A. 权力常常使人堕落和道德沦丧。
- B. 应该设法避免使人堕落和道德沦丧。
- C. 没有权力的人就没有机会在道德上堕落。
- D. 一些堕落和道德沦丧的人通常拥有很大的权力。

E. 限制和防范权力的滥用需要付出很多努力才能实现。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“下面哪个假设能够给予上述推理最强的支持？”本题为支持题。

第2步：分析题干

权力使人堕落和道德沦丧（原因） $\xrightarrow{\text{导致}}$ 应该设计出一些制度（措施） $\xrightarrow{\text{以求}}$ 限制和防范权力的滥用（目的）。

第3步：分析选项

A. 权力常常使人堕落和道德沦丧。

该选项只说明了确实存在权力使人堕落和道德沦丧，则加强题干中的措施采取的必要性，支持题干

B. 应该设法避免使人堕落和道德沦丧。

此选项未能确定“限制权力”与“避免堕落和道德沦丧”的关系，则不能支持题干

C. 没有权力的人就没有机会在道德上堕落。

题干中的措施是限制权力，其对象一定是有权力的人，而此选项说的是没有权力的人，偷换论证对象，无关选项

D. 一些堕落和道德沦丧的人通常拥有很大的权力。

指出了“一些人”的例子，“一些”的力度不如A选项中的“常常”，则支持题干的力度小

E. 限制和防范权力的滥用需要付出很多努力才能实现。

说明实现要付出很多努力，但无法确定这种努力能否达成，则不能支持题干

故选A。



技巧 32 普通论证的假设模型

隐含假设就是对方在论述中虽未言明，但是其结论要想成立所必须具有的一个前提，即必要条件。缺少这个前提，题干的论证无法成立。

【题型标志】

类型一：必要型假设

必要条件的含义是：没它不行。正确的选项取非以后，会使题干的论证不成立。

提问句式：上述结论如果要成立，必须基于以下哪项假设？/上述论证假设了以下哪项？/以下哪项是xxx的要求所预设的？

类型二：充分型假设题（补充条件题）

补充一个正确的选项作为前提，联合题干中的前提，一定能使题干的结论成立。

提问句式：假设以下哪项，能使上述题干成立？

类型三：可能型假设题

如果选项中有题干的必要条件，就选这个必要条件的选项；如果选项中没有题干的必要条件，就选充分条件的选项。

提问句式：以下哪项最可能是上述论证所作的假设？

【解题技巧】

第1步：提问句式

第2步：分析题干

第3步：分析选项

例题精选

1. A国是当今世界上最富裕的国家，所以每一个A国人都是富人。

为使上述论证成立，以下哪项必须假设？【 】

- I. 世界上最富裕的国家的含义是人均收入世界上最高。
- II. 世界上最富裕的国家的含义是国民中没有赤贫者。
- III. 世界上最富裕的国家的含义是每个国民都是富人。

- A. 只有I。
- B. 只有II。
- C. 只有III。
- D. 只有II和III。
- E. I、II和III。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“为使上述论证成立，以下哪项必须假设？”本题为必要型假设题。

第2步：分析题干

I. 世界上最富裕的国家的含义是人均收入世界上最高。

题干没有提及“人均收入”，不需要假设

II. 世界上最富裕的国家的含义是国民中没有赤贫者。

如果世界上最富裕的国家中有赤贫者，就无法得到题干的结论“每一个A国人都是富人”，必须假设

III. 世界上最富裕的国家的含义是每个国民都是富人。

如果世界上最富裕的国家不是每个人都是富人，就无法得到题干的结论“每一个A国人都是富人”，必须假设

综上分析，II和III必须假设。

第3步：分析选项

故选D。

2. A 国是当今世界上最富裕的国家，所以每一个 A 国人都是富人。

假设以下哪项，能使上述论证成立？【 】

I. 世界上最富裕的国家的含义是人均收入世界上最高。

II. 世界上最富裕的国家的含义是每个国民都是富人。

III. 世界上最富裕的国家的含义是国民中没有赤贫者。

A. I、II 和 III。

B. 只有 II 和 III。

C. 只有 III。

D. 只有 II。

E. 只有 I。

【技巧运用】

第 1 步：提问句式

“假设以下哪项，能使上述论证成立？”本题为充分型假设题。

第 2 步：分析题干

A 国是当今世界上最富裕的国家，所以每一个 A 国人都是富人。

①A 国→最富裕的国家 结论

I. 世界上最富裕的国家的含义是人均收入世界上最高。

“人均收入”高，也不能说明每个人都富，不能使上述论证成立

II. 世界上最富裕的国家的含义是每个国民都是富人。

最富裕的国家→每个国民都是富人，与①串联得：A 国→最富裕的国家→每个国民都是富人，能使上述论证成立

III. 世界上最富裕的国家的含义是国民中没有赤贫者。

“没有赤贫者”不能保证每个人都是富人，可能有较为贫困但未达到“赤贫”的程度，不能使上述论证成立

综上分析，II 能使上述论证成立。

第 3 步：分析选项

故选 D。

3. 生活成本与一个地区的主导行业支付的平均工资水平呈正相关。例如，某省雁南地区的主导行业是农业，而龙山地区的主导行业是汽车制造业，由此，我们可以得出结论：龙山地区的生活成本一定比雁南地区高。

以下哪项最可能是上文所作的假设？【 】

A. 汽车制造业支付的平均工资水平比农业高。

B. 雁南地区参与汽车制造业的人比龙山地区少。

C. 龙山地区的生活质量比雁南地区高。

- D. 龙山地区的生活成本比其他地区都高。
E. 龙山地区的居民希望离开龙山地区，到生活成本较低的地区生活。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“以下哪项最可能是上文所作的假设”本题为可能型假设题。

第2步：分析题干

生活成本与一个地区的主导行业支付的平均工资水平呈正相关。例如，某省雁南地区的主导

前提①

行业是农业，而龙山地区的主导行业是汽车制造业，由此，我们可以得出结论：龙山地区的

前提②

生活成本一定比雁南地区高。

结论

补充前提③：汽车制造业的平均工资水平比农业的平均工资水平高。

第3步：分析选项

故选 A。



技巧 33 假设——措施目的模型

【题型标志】

1. 题干结构

措施 $\xrightarrow{\text{以求}}$ 目的

2. 关键词

(1) 表示目的：为了、能、可以、以求。

(2) 表示措施：计划、建议、方法。

【解题技巧】

法 1：措施可行

法 2：措施可以达到目的（即措施有效）

法 3：措施利大于弊

法 4：措施有必要

注意：假设题中，“措施没有副作用”一般是干扰项。因为当措施可以达到目的时，措施有一些副作用也是可以接受的。



例题精选

1. 一种对偏头痛有明显疗效的新药正在推广。不过服用这种药可能加剧心脏病。但是只要心脏病患者在服用该药物时严格遵从医嘱，它的有害副作用就完全可以避免。因此，关于这种

药物副作用的担心是不必要的。

上述论证基于以下哪项假设？【 】

- A. 上述新药有多种副作用，但其中最严重的是会加剧心脏病。
- B. 有心脏病的偏头痛患者在服用上述新药时不会违背医嘱。
- C. 大多数服用上述新药的患者都有心脏病。
- D. 上述新药将替代目前其他治疗偏头痛的药物。
- E. 药物有害副作用的产生都是因为患者在服用时没有严格遵从医嘱。

【技巧运用】

第1步：提问句式

“上述论证基于以下哪项假设？”本题为假设题。

第2步：分析题干

一种对偏头痛有明显疗效的新药正在推广。不过服用这种药可能加剧心脏病。但是只要心脏病患者在服用该药物时严格遵从医嘱（措施），它的有害副作用就完全可以避免（目的）。因此，关于这种药物副作用的担心是不必要的。

整理得：有心脏病的偏头痛患者在服用新药时严格遵从医嘱（措施） $\xrightarrow{\text{以求}}$ 避免该药物产生的有害副作用（目的）。

第3步：分析选项

A. 上述新药有多种副作用，但其中最严重的是会加剧心脏病。

题干不涉及有没有其他副作用，无关选项

B. 有心脏病的偏头痛患者在服用上述新药时不会违背医嘱。

如果有心脏病的偏头痛患者违背医嘱，就不能避免该药物产生的有害副作用了，必须假设

C. 大多数服用上述新药的患者都有心脏病。

题干不涉及偏头痛患者中得心脏病的人数问题，无关选项

D. 上述新药将替代目前其他治疗偏头痛的药物。

题干不涉及“其他治疗偏头痛的药物”，无关选项

E. 药物有害副作用的产生都是因为患者在服用时没有严格遵从医嘱。

题干不涉及副作用产生的原因，无关选项

故选 B。

第二节 蒙猜策略

一、纯蒙猜

1. 推理题尽量不选全部范围的选项，全部肯定和全部否定都包括。
2. 推理题尽量不选择绝对化表示的选项。
3. 当选项中有主体重复的项，尽量从重复项中选择。
4. 选项中出现“只有，才”是正确答案的概率大。

二、形式逻辑

1. 半句话排除法

假言命题的推理规则，决定了前件与后件的某些表达形式都是错的，因此可以根据半句话快速排除。

2. 优先考虑逻辑链的首尾

形式逻辑中往往考查假言命题的串联，当有串联时，正确答案往往设置在逻辑链条的首尾端，如 $A \rightarrow B \rightarrow C \rightarrow D$ ，往往答案会设置成：A、D 的形式，这个时候，我们优先猜选项中有 A 和 D 的选项。

3. 观察语句的肯定与否定进行筛选

形式逻辑还有一条很重要的规则，就是逆否规则，我们可以根据命题的否定与肯定形式快速筛选，如支命题全是肯定，则选项一定是支命题全否定的形式，如果是一肯一否，我们则需要观察支命题的肯定与否定形式，快速判断选项。

4. 优先猜带有“如果”的选项

优先选择带有假言命题特征的选项，因为假言命题暗含着多给了一个条件，这样的推理往往比较充分。

5. 优先猜选项内容较为一致的选项

选项形式高度一致，比如五个选项，有三个选项结构内容类似，只有部分细节不一样，那么正确答案往往隐藏在这些类似选项中。

三、综合推理

1. 优先选择题干没有提及的剩余元素选项

优先选剩余元素。因为综合推理对逆向思维的考查要求较高，而剩余元素往往就是对逆向思维的最好体现，因此，如果没有时间推理，可以选择题干未提及的剩余元素，往往正确率很高。

2. 注意数量+假言

要熟练掌握数量之间隐含的矛盾关系。要十分清晰“至多”“至少”所表达的数量关系，尤

其要明确对“至多”“至少”取“非”后的数量关系，这里往往隐藏着题干的突破口。

四、论证逻辑

1. 优先猜论据与结论关键词都出现的选项

这条规则适用于削弱、支持、假设等多种高频题型。论证逻辑很重要一条规则，就是相关度优先的原则。因此紧紧抓住论证题干中论据和结论的关键词，可以提高蒙猜的正确率。

2. 遇到“最”的题目，优先考虑力度强的选项

题干如果问，“最”能削弱/支持/解释，这种题型一般隐含了力度大小的判断，此时正确选项一般表示出力度大的特点（力度强弱的关键词）。

3. 遇到求异实验，直接看结论

以求异实验展开的考题，十分常见，考试中我们无需去理解求异实验是怎么做的，求异实验的篇幅往往较长，这类求异背景无需关注，只需要快速锁定到结论，通过结论表述的因果关系，快速进行选择。