

管理类专业学位硕士研究生入学统一考试

写作

管理类联考

笔试一本通

适用于MBA、MPA、MPAcc、MEM



前言

这是一套针对管理类联考专业学位硕士研究生入学考试应试备考的必备丛书。

管理类联考专业包括工商管理硕士（MBA）、公共管理硕士（MPA）、工程管理硕士（MEM，含四个方向：工程管理、项目管理、工业工程与管理、物流工程与管理）、旅游管理硕士（MTA）、会计硕士（MPAcc）、图书情报硕士（MLIS）、审计硕士（MAud）。

本套丛书是师大老师们根据自身的教学教研经验，发挥专业知识能力，以最新考试大纲为蓝本，以科学化的备考方法为指导，以最有效、最快速提高学生成绩为目的，形成的一整套系统、科学的教材。

本书《写作独家讲义》是系列图书之一，围绕的是写作这一科目。写作在满分 200 分的管理类联考中占 65 分，通过论证有效性分析（30 分）和论说文（35 分）两种题型来测试，主要考查考生的分析论证能力和文字表达能力。

希望考生根据自己的需求制定合理的复习计划，在参考本系列丛书的基础上，真正做到吃透每一本书中的每一个考点，真正掌握专业硕士联考的核心，相信大家一定能在考试中取得自己理想的成绩。

最后祝愿所有的考研人，成功上岸，实现梦想！

目 录

第一部分 写作考纲总述	1
第二部分 论证有效性分析	4
第一章 论证有效性分析认知	4
第一节 论证的基础知识	4
第二节 论证的结构详解	15
第二章 论证有效性分析技能透析	24
第一节 精准定位论证关系	24
第二节 有效分析论证缺陷	26
第三节 论证结构与论证关系分析练习	38
第三章 论证有效性分析写法攻略	51
第一节 论证有效性分析行文基础	51
第二节 论证有效性分析布局谋篇	54
第三节 论证有效性分析三步成文	62
第三部分 论说文	66
第一章 论说文认知	66
第一节 论说文的基础知识	67
第二节 论说文的文章概要	69
第二章 论说文技能透析	76
第一节 审题立意	76
第二节 提纲结构	89
第三节 论法分析	93
第三章 论说文写法攻略	97
第一节 论说文行文基础	97
第二节 论说文布局谋篇	100
第三节 论说文三步成文	109

第一部分 写作考纲总述

管理类联考的写作主要考查考生的分析论证能力和文字表达能力，通过论证有效性分析（要求 600 字左右）和论说文（要求 700 字左右）两种形式来测试。它的写作形式借鉴了美国的管理类研究生入学考试 GMAT（Graduate Management Admission Test）。GMAT 考试写作部分的考查方式，分为驳论（Argument）和立论（Issue）。驳论类似管理类联考中的第 56 题——论证有效性分析写作，立论类似联考中的第 57 题——论说文写作。

两篇文章的写作与逻辑能力息息相关。论证有效性分析考查反向论证对方逻辑错误的能力，论说文考查正向陈述自己逻辑观点的能力。这两点在日常生活中至关重要，对在工作中和生活中识别谬误、避免被误导以及做出正确决策并说服别人都有着至关重要的作用。

（一）论证有效性分析

1. 考纲原文

论证有效性分析试题的题干为一篇有缺陷的论证，要求考生分析其中存在的问题，选择若干要点，评论该论证的有效性。

本类试题的分析要点是：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等。

文章要求分析得当，理由充分，结构严谨，语言得体。

2. 考纲解读

（1）论证有效性分析的题干是一篇“论证”

论证是用一些证据来证明自己观点的过程。证据被称为“论据”；观点被称为“论点”；过程被称为“论证过程”。但要注意，一篇论证有效性分析的素材并不只有一个论证，而是有多个，而且素材中也并不是所有内容都是论证。

（2）材料中的论证是“有缺陷的”

论证有效性分析的材料是有缺陷的，这种缺陷指的是逻辑错误，不能是其他问题。根据命题人对此题型的提示，我们可以知道题干中的常见逻辑错误有：概念的界定和使用是否准确并前后一致，有无各种明显的漏洞，论证的论据是否成立并支持结论，结论成立的条件是否充分等。

（3）要求考生选择“若干”要点进行分析

真题的材料是一篇 400~500 字的文章，里面含有 8 个左右的逻辑缺陷。但是要注意

意：第一，我们并不要求找出全部逻辑缺陷，只要写对4个即可（写对4个不代表只能写4个），第二，虽然多数年份的真题会有8个左右的逻辑缺陷，但是参考答案只给出6个逻辑缺陷。第三，按照评分标准，考生找到的逻辑缺陷与答案给出的不同，只要言之成理，也应给分。

（4）要求考生“分析和评论”材料中的论证缺陷

论证有效性分析是分析评论性文章。也就是说，我们对材料的论点既不支持也不反对，而是站在客观中立的立场上，找到材料的逻辑漏洞并加以分析。

（二）论说文

1. 考纲原文

论说文的考试形式有两种：命题作文、基于文字材料的自由命题作文。每次考试为其中一种形式。要求考生在准确、全面地理解题意的基础上，对命题或材料所给观点进行分析，表明自己的观点并加以论证。

文章要求思想健康，观点明确，论据充足，论证严密，结构合理，语言流畅。

2. 考纲解读

（1）什么是论说文

论说文的本质是“论证”，它是一篇用论据来证明自己观点的文章。因此，论说文广义上属于逻辑的范畴，它要求用符合逻辑的方式论证自己的观点。而且，由于它是“管理类联考”的考试范围，因此，它对考生的管理思想、思辨能力都有较高的要求。

（2）论说文的考试形式

虽然大纲规定论说文的考试形式有两种，但从历年真题来看，出现材料型命题的频率非常高，因此，考生需要在材料作文这方面着重备考。

（3）论说文对审题立意的要求

大纲要求考生对材料的理解要准确、全面；文章要求论据充足，论证严密。“论据”主要包括事实论据、道理论据。我们要用大量的事实、数据、理论来丰富我们的文章。

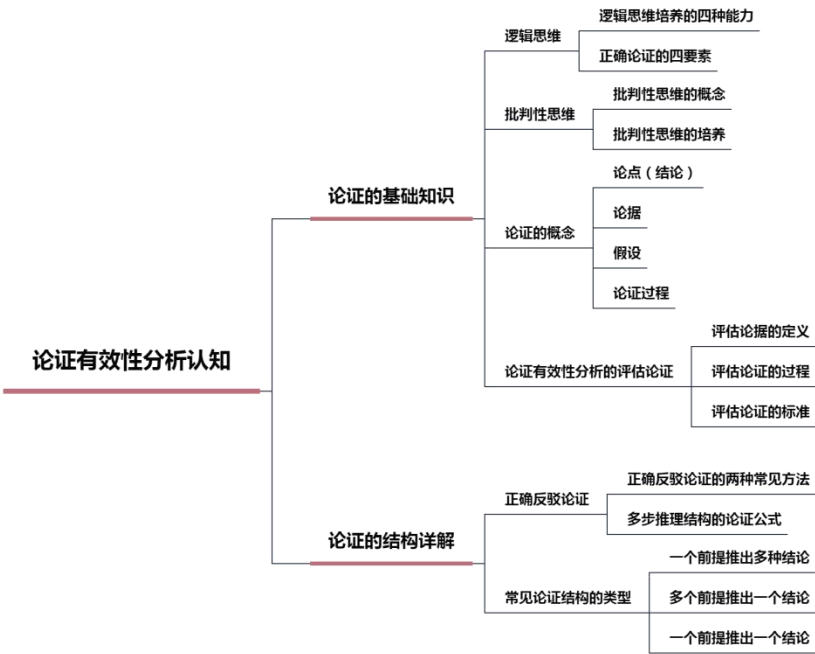
（4）论说文对行文的要求

“结构合理”既是对行文的要求，又是对逻辑的要求，因为论说文的结构反映了你对某一观点认识的逻辑性。结构不合理的文章，逻辑不可能通畅。论说文的结构是基本固定的，它不像小说可以以奇制胜，也不像散文可以形散而神不散。论说文的结构必须符合人们思考问题的逻辑顺序。因此，在文章结构上不建议创新，按照论说文的规律走即可。

“语言流畅”是对文字的要求。但要注意，论说文的文采是为论证服务的。有的考生致力于写出花样美文，但再有文采的文章，如果和论证无关，也不是一篇好的论说文。

第二部分 论证有效性分析

第一章 论证有效性分析认知



第一节 论证的基础知识

知识点 1 逻辑思维

逻辑思维的能力是指正确、合理思考的能力，也就是对事物进行观察、比较、分析、综合、抽象、概括、判断、推理，以及能准确而有条理地表达自己思维的过程。

1. 逻辑思维培养的四种能力

- (1) 对信息的处理和判断能力（信息真假的辨别能力）。
- (2) 信息分析后对未来的预测能力（由因推果的能力）。
- (3) 对已知结果的归因能力（由果推因的能力）。
- (4) 多因素交织中的决策能力（利弊比较的能力）。

2. 正确论证的四要素

- (1) 论据真实。

(2) 前提成立。

(3) 概念一致。

(4) 逻辑合理。

这四要素是在日常生活中衡量一个推理是否正确的关键。不过在论证有效性分析的考试中，不需要考生鉴别论据，也不需要考生引入题干未涉及的前提条件。所以考试中主要考查的是第三点和第四点。

知识点 2 批判性思维

批判性思维即批判性地聆听和阅读。简单地说，批判性思维就是提出恰当的问题并做出合理论证的一种能力。

批判性思维的概念

- | |
|---------------------|
| ①接受别人观点时，是否有足够充分的理由 |
| ②能否对别人的观点进行客观地评价 |
| ③能否评判他人论证观点水平的高低 |
| ④能否提出自己的观点并进行有效论证 |

使用批判性思维需要先读懂他人或自己的论证，然后针对这一论证提出问题表达质疑，最后给出质疑的理由。大家在使用时，需要抓住两点：其一，表达质疑；其二，给出好的理由。掌握了这样一种思维方式，你的认识水平将上升到一个新的层次。

既然如此，如何培养批判性思维呢？

批判性思维的培养

- | | |
|-------------|------------------------------|
| 多问“How” | 不要只学知识，要知道如何实践应用 |
| 多问“Why” | 不要死背知识，只有理解“为什么是这样”之后才是真的学会了 |
| 多问“Why not” | 试着去反驳任何一个想法，无论你真正如何认为 |

知识点拨

论证有效性分析主要针对批判性思维培养的第三点，即“Why not”，展开命题。

知识点 3

论证的概念

论证是根据已知为真的命题通过推理来确定另一个命题为真的过程。

通过论证，人们可以在已有知识的基础上，获得新知识。例如，在物理学中，根据公式理论，通过论证分析，可以发现新定理；由归纳推理得出的某些“猜想”，经过严格的数学论证，就可以成为定理。真理在实践检验的过程中需要逻辑论证来进行理论分析。在原理、定理的宣传和传授中，也需要对它们进行论证。可以说，论证是人们理性认知世界并且让知识和经验获得传承与发展的基本工具之一。所以，我们要学习论证有效性分析，就要从认识论证开始。

论证的目的在于通过释放一种理解、尊重对方的善意，在温和而有理性的氛围中辨析事物。论证双方要共同营造一个平和而包容的言论空间。有了这样的空间，人们才不至于自我囚禁在一种要么恶言相向，要么哑口无言的两难境地之中。

论证由三个必要部分构成：论点（结论）、论据和论证过程。论证中的论点（结论）是由论据证实的命题。提供论据的目的是使论点（结论）更为可信：一个论点能够被接受，必须要有充足的理由。

（一）论点（结论）

论点是论证的最终目标。这个“最终目标”在开头提出来的时候，它就叫“论点”；当它在结尾总结的时候，它就叫“结论”。

论点可以描述事实，也可以提出主张以规范行为。前者表明论证者认为事物是怎样的，后者表明论证者希望事物是怎样的。

一个论证的论点具有唯一性。从原则上说，对论点不存在任何限制：一个人可以提出哪怕是别人看来十分荒谬的观点。但是，当他想让别人也接受这样的观点时，就得提出令人信服的理由。在这一意义上，论证既假定了思想自由，又控制了谬误观点的流传。

（二）论据

尽管形成论证的根本是论点，但一个论证发挥作用的关键是论据。合乎逻辑的论证，其特征是由充分的“理由”来支持合理的“主张”（即论点）。论据，也叫前提，就是支持论点的理由。本身不需要论据再加以支持的论据是“基本论据”或“基本前提”。论据具备若干基本性质，包括：

1. **论据不能与论点相同**。否则，既然一个陈述可以自己支持自己，那么，任何观点都成了“自证”，也就不需要提出其他理由。因此，如果违反这条基本的论证禁令，就犯了“循环论证”的谬误。

2. **论据不能比论点更可疑**。提出理由是为了打消人们对观点的疑虑，只能用令人信服的陈述来说明起初看起来不那么令人信服的论点的可接受性。如果理由的可疑性比观点的可疑性更大，那么这与我们欲消除或减少观点的可疑性的意图完全背道而驰。理由的可能性一定不能小于结论的可能性。

（三）假设

在论证的主张和理由之间，还需要有一个可靠的中介保证，即“假设”。例如，我们根据“所有生物都是要喝水的”，从而推出“人是要喝水的”，这就假设了“人是生物”。

在充分分析论证的结构时，我们还须考虑论证的提议者所默认或认为理所当然的假设。和论证密切相关的假设主要包括两种类型：一种是背景预设，另一种是论证的隐含论据。

1. 背景预设

论证总是在特定的背景下做出的。有一些论证者预先假定的东西并不在论证中以明显的形式出现，但论证的成功却离不开它们。在透彻理解一个论证的时候，常常需要理解论证者的思维背景。背景假设往往涉及价值观或价值优先性的选择。

应该呼吁所有市民接种第三针新冠疫苗，因为它可以有效地预防新冠病毒。

这一论证的合理性以“接种第三针疫苗可以有效地预防新冠病毒”为价值预设。对于一般的市民（健康状况正常、年纪合适）来说，这一预设不言而喻；而对于身体状况特殊、年纪太小或者太大的人而言，则可论证：即使接种第三针新冠疫苗可以有效地预防新冠病毒，但并不是所有市民都符合接种条件。

2. 隐含假设

在大多数语境中，论证基于它所涉及的双方具有共同的知识背景，而在陈述中省略了对某些信息的表达。当我们发现了理由与论点之间的差距，即从已表达出的论据向结论的有效过渡还缺乏某些环节时，就应分析论证的隐含论据。

小炎占有欲很强，所以小东不喜欢他。

这个论证的结论要想成立，须补充假设，如“小东不喜欢占有欲很强的人”。

如果假设不可靠，再好的理由也不能充分证明主张的合理性。寻找出隐含的假设，你

就会知道论据对结论的支持度有多大。养成这种思维习惯，既有助于在论证有效性分析中找到分析要点，也有助于在论效的行文过程中检查自己的论证是否合理。

（四）论证过程

论证实际上是一个寻找适当理由支持某一结论的思维过程。这个过程表现为论证方式，即推理。推理是论证过程的链条或网络，是一种路径。

在日常生活中，人们无时无刻不在进行推理。人们平时对一些事物进行解释、判断、证实或是预言，都是靠推理来实现的。论证首先是一个推理，推理必有前提，推理的前提即论证的理由。理性的人总是在为自己的任何决定与行为寻找根据，这就是论证过程。

社交媒体往往使用感情色彩鲜明、富有修辞特色的“痛快”语言，这是因为社交媒体信息需要借助强烈的情绪感染方能得以传播。其结果便是不断强化、激励已经在起作用的情绪。富有感染力的话语给人一种雄辩的感觉，能够起到提高说服力的作用。然而，在这种说服中，需要把论证与感染进行区分，有感染力不等于就有好的论证。

■ 知识点 4

论证有效性分析的评估论证

论证评估是论证逻辑的核心。一个论证只有经过有效性评估之后才有意义，否则我们可能被论证误导或欺骗。这也正是论证有效性分析的考查目的。

（一）评估论据的定义

论据的评估能够解决论据的可接受性问题。论证就是要人们接受结论，因此，支持结论的论据不能是假的或是可疑的。一旦发现论据可疑或虚假，论证就会丧失说服力。考虑论据对结论的实际支持力有多大，是评估一个论证是否有效的关键所在。

在批判性思维的理念中，以下这些论据需要谨慎对待：

1. 常识

对常识不加区别地接受，往往会造成“诉诸传统”的谬误：由于某观念符合传统或习惯，因此某观念是对的。这样的论证默认了一个不当的前提：我们一向认为X是对的，所以X是对的。常识本身并不包含对常识的思考，常识天生就缺乏对自身知识性质和作用的反思意愿和能力。常识是人的生存环境的产物，是社会文化（包括政治文化）的一部分，仅仅依靠常识未必总能看到问题的实质。常识往往来自习惯、传统、人云亦云，也可能被

用作蓄意误导和欺骗的手段。

在冬天就应该喝热水，不能喝冷饮，因为冬天冷，需要保暖。

这个理由看起来颇有道理，符合科学——冬天气温低，多喝热水可以保暖。但经过批判性思考，就会发现并非如此：首先，喝热水还是冷饮都只是个人的偏好和选择，实际上与季节温度没有必然联系；其次，在冬天喝热水不能保证一定能够获得保暖的效果，在冬天喝冷饮也不是必定使每个人感到寒冷；最后，根据地理知识可知，南半球的冬天炎热，不是地球上所有的冬天都是低气温。

对于有经验主义思维习惯的人来说，常识经常会成为他们思考问题的方式。也正因为如此，他们需要懂得对一个问题如何从常识开始，然后进一步做详细、深入、周全地思考。这在教学要求上叫做“研究前的准备”。

从常识出发，去获得超越常识的认识，这不是排斥常识，而是对常识和常识所反对的事情都持有根据的怀疑。这样才能成为一个“有知识的怀疑者”，这便是人文教育中所说的自由、独立、理智思考。

2. 直觉

凭表象和感觉想当然地做出的判断和推理，符合人的直觉，但往往经不起逻辑的推敲。当有人说“常识告诉我们”或“我知道这是真的”，此人就在用直觉作为证据。

我们必须谨慎使用直觉作为声明的依据，**应当弄清楚由直觉得出的声明是否有其他类型证据的支持**，否则就是过度自信。

为了判断直觉的可靠性，我们应当自问：我们能观察到这个直觉的验证吗？如果回答是否定的，我们就可以把这种直觉当作一种幻想。

当今媒体特别喜欢传播一些关于影视作品、书籍、游戏对青少年成长不利的负面报道，进而建议对该类事物进行“一刀切”的抵制，比如要求删减动漫、举报游戏内容等。事实上，没有充分的科学依据能够证明影视作品、书籍、游戏必然会对所有青少年造成不良影响，哪怕是对部分青少年造成了不良影响，学校与家庭是否正确引导和教育孩子也是非常重要的原因。所以，不能够错误归因，把问题全盘卸责在影视作品、书籍、游戏上，从而提出非常极端的解决措施。但媒体只会报道“影视作品、书籍、游戏是多么有危害性”，而不会报道“面对各种娱乐诱惑时，学校与家长应该如何教育青少年”。这就是一种直觉谬误。

3. 个人经验

根据少数人的经历就得出关于整体的结论，虽然结论有可能是对的，但**推理过程可能**

是有问题的，至少我们可以指责它不够全面。

为了判断个人经验的可靠性，我们应当自问：是否有足够数量的人能作为被陈述的实例？假如仅有一两个人见证过它，那么，导致该事件的因素到底还有什么，就需要更深入地考虑。

有各种各样的成功学导师、青年偶像宣称“我的成功可以复制”，这都可能是诉诸经验，事实上很可能是“我的文凭可以复制”。

面对各种似是而非的经验，不要盲从，用实验和数据说话，得出来的结论要可靠得多。

4. 个人观察

俗话说：耳听为虚，眼见为实。但眼见是不是一定为实呢？事实可能不是那么简单。因为事物有真相和假象之分，如果眼睛看到的是假象，把假象误认为是真相，就会把虚误认为实了。从古典小说《西游记》中可以看到，只有具有火眼金睛的孙悟空才能看破白骨精的妖精原形，而在唐僧、猪八戒和沙和尚的眼里，白骨精所变的村妇、老妪及老翁，都是善良纯朴的村民，他们怎么也不相信那些形象都是妖精的化身。

类似地，在现实生活中，有多少亲眼所见或者是亲身经历的事情，都是一种假象的“实”，人们常常仅凭一时所见的现象，依靠直觉做出判断和决定，以致造成错误、悔恨和遗憾。

由于人的眼睛只能看到物质世界的表面现象，所以它捕捉到的信息并不一定是正确的。抬起头来，你会真真切切地看到“太阳围着地球转”，这是“实”吗？一根筷子插进水里，你会真真切切地“看见”它折成两截，这是“实”吗？魔术师把一只苹果放进盒子，用手一指，打开盒盖，你会真真切切地“看到”苹果变成了橘子，这是“实”吗？退一步说，“眼见”到的即使是真实的，但这也并不意味着你就是“见”到了“实”。化学实验，“眼见”的只是溶液颜色和状态的变化，实质却是物质本质的改变；商品交换，“眼见”的只是讨价还价、商品成交，“实”却是价值规律在起作用。

这告诉我们，不要被一些固定思维模式所局限，凡事多一分思考，多从不同角度考虑，可能结果就不一样。由此可见，耳听不一定为实，眼见也不一定为实。如果总是只相信自己的眼睛，而缺少静心的分析与思考，往往会被假象所迷惑，宛如盲人摸象、管中窥豹，即使是亲眼所见也很难认识到事物的本质。

5. 科学研究

面对科学研究，我们需要认识到研究者的期望、态度、价值观和需要等，这些因素可

能使他们的提问、研究方法和解释研究结果的方式存在偏差。我们还要意识到，一项研究的结果不能证明其结论，只能作为论据支持结论，因为结论的因果关系可能存在未知的复杂性。

遇事都问“有什么科学依据”，是对“科学”的迷信。“迷信”是一种相信的方式，而不是相信的内容。不论信的内容是什么，只要不验证、不反思地去信，都属于迷信。科学是门谦卑的学问，有清楚的边界，从不越界去给它尚不能解释的现象提供依据。

另外，不能把抽象的信念或构想当做实在的事物。比如，有个人说：不是实行男女平等了吗？凭什么哥就不能上女厕所？男女平等仅是一种抽象的观念，并不能适用到“男人可以平等地上女厕所”这一事实上。

6. 他人的证词

商业信息、影视广告、书籍封底经常使用他人的经验证词说服消费者。我们必须认识到这类证词可能没有多大帮助，除非我们了解证人的专业技术水平、兴趣、价值观或偏好。

7. 民间意见领袖的引导

在缺少独立判断的环境中长大的人，最怕的就是与众人、集体、领导不合拍或意见不同。发生这种情况时，他们会本能地感觉到“孤立”和“不安全”，觉得“可能会招惹麻烦”。

“民间意见领袖”利用的就是他们的这种“焦虑”和“害怕”的感觉。当你的直觉或常识让你对什么“理”有所怀疑的时候，如果你首先想到的是一定是自己错了，那么歪理也就有了可乘之机。用教训人的方式说歪理，往往就是先声夺人，给对方一个下马威，不让对方有反驳的意志力。

这种“民间意见领袖”及其非理性话语会对整个社会的文化、道德、心态、思维方式造成持久的伤害。从本质上说，这是一种语言暴力，它的洗脑作用使人们把谎言当做真理，从而陷入一种比不知道什么是真理更可怕的境地。

8. 民意

民意也常用作论证的论据。很多文章就经常这样引用数据：调查中，多大比例的民意支持某个政策，民意倾向于支持出台某个规定。诉诸公众的推理，就是根据社会公众或者特定团体中大多数人的态度，断定一个论断可能为真或可能正确。

绝大多数人都觉得这款咖啡很好喝，所以，这款咖啡是上好的佳品。

“诉诸公众”通常用“大家知道……”“众所周知……”“人们知道……”来表示某陈

述是群众共识或其可接受性显而易见，以躲避对该陈述的辩护责任，甚至利用“圈套问题”，如“有理智的人都知道……”“聪明人明白……”来打击听众的自信而预防对该陈述可接受性的挑战。事实上，论证中所用的某个前提并不属于可接受前提的任何一种。

9. 权威意见

权威指的是可靠的信息来源，具体包括某一特定学科领域的专家，以及另外一些意见值得被接受、被引证或请教的人。人们往往引用权威来增强自己论证的说服力。

然而，权威的使用不是任意的。我们需要判断：该权威是不是所属专业领域的权威；专家在此问题上意见是否一致；对权威的引证是否可靠、准确。很多时候，人们不经意间就犯了“诉诸权威”的谬误。诉诸权威通常是指诉诸不相关领域的权威，或将权威说的当成必然正确的。

一般来说，权威对特定的问题比多数人了解更多的信息源，但是我们需要更谨慎地对待权威的观点，问问自己为什么要相信他？他说服你相信他，从中有利可图吗？如果给出报告的人因我们的相信而获得某东西，那么该报告就值得怀疑。

另一种“诉诸权威”的谬误是将权威所说当成必然正确。例如，某专家说：“公民是政策福利的最大得益者，所以公民无权批评政府。”即使这位专家是本领域的权威，但不代表他说的就正确，正确与否应该是基于论据是否充分或结果是否如此。一般情况下我们不会质疑自然科学范畴的专家对相关领域的言论，因为其中的言论大多数都属于可验证的；但是在社会科学范畴中，由于相关专家的言论大多数都是无法验证的，因此，必须通过其理据判别他的言论是否正确。

10. 案例

案例是指通过对一个或几个特殊个体或事件进行详细描述来支持结论，以观察或访谈为基础。警惕利用名人案例作为证据的情况，要时刻提醒自己：“这个案例是否典型？”“能不能找出有力的反面典型？”否则容易犯以偏概全的错误。

11. 类比

类比是指用熟悉的事物来解释不熟悉的事物，假如一方面相似，则其他方面也有可能相似。但是类比容易形成误导。当被比较的两种事物之间存在与论题有关的相似之处，但不存在与论题有关的差异时，这样的类比才是强有力的。

（二）评估论证的过程

论证的评估也是挑战论证，即认真审查论证的前提和推理，发现可能存在的论证谬

误。这就是对“论证的有效性”进行分析。分析一个论证的有效性有多种办法：（1）指出其前提的可疑；（2）指出其推理的缺陷；（3）指出一种更可能或至少在合理性上相当的其他结论。

结论的可接受性，不仅取决于前提的可接受性，而且也由前提对结论的支持强度所决定。从理由的充分性考虑，所有推理形式可分为两类：一是可以将前提的似真度完全传递到结论的推理；二是只能将前提的似真度部分地传递到结论的推理。演绎推理是前一种，其他非演绎推理是后一种。在演绎推理中，各种推理形式的传递力是一样的。下面是一个有单一前提的演绎论证：

所有汉族都是中国人，所以，有些中国人是汉族。

我们时刻要注意，论证评估中的推理评估与对结论本身的评估是两回事。面对他人提供的论证，人们最常犯的错误是不管前提和推理而径直评价结论：只是听了或读了一部分，当遇到一个自己不认同的观点时，不检验论证的提议者给出的理由，就简单地拒斥它；或者仅因为认同结论，就仓促判断整个讲话或段落是明智的和有充分理由的，而不检验所用的前提是否可接受，推理好不好等。向你提供某个论证的人是在给你一个接受观点的理由或证据。如果你直接看其结论，并且就其本身而接受或拒斥它，实际上便是忽略了论证过程。

因此，极为重要的是，要把你对论证的评估与你对其结论的先入之见分离。此外，还须注意论证的“辩证充分性”：论证者恰当地处理反对意见了吗？

（三）评估论证的标准

1. 可接受性

一旦发现理由虚假或不可接受，那么论证所用的推理形式再好，结论也不能获得充分的逻辑支持。在现实论证中，我们既可能遇到真前提，也可能遇到不能断然肯定其真的前提。只要有较大似真性的前提，都可以作为论证的理由加以使用。真前提和较可能真的前提都是论证中可接受的前提。

2. 相关性

论证的真前提不一定给结论的可接受性提供充分的支持，甚至根本就没有提供任何支持。这就产生了前提或理由的相关性问题。论证逻辑的相关性主要涉及澄清论证的表象问题，即一些论证提供的“理由”，表面上看，似乎对结论提供了支持，但实际上它们与结论的可接受性没有关系。例如，通过指出论证者的人格缺陷来否定该论证的“人身攻

击”。这个问题经常出现于一些合情推理中。

3. 充分性

满足相关性标准的论证并不能完成论证的目标。我们提供论证是为了表明结论是可接受的，至少比其相反论断更可接受。但是，在相对的意义，充分性是依赖语境而变化的。当评估一个论证，特别是前提不能演绎出结论的论证时，我们不仅要说明该前提实际提供的支持，而且要说明前提应该提供的支持程度。我们需要知道，支持的实际程度是不是足够的。

那么，什么样的前提是在某种程度上可以被接受的呢？

(1) 一个论证中的前提如果被论证者通过有力的子论证表明是可接受的，那么该前提是可接受的。这意味着，论证者提供了合理的接受它的理由或证据。

(2) 如果一个特例或事件的陈述由一些说谎也无利可图的人提供，这些报告非常接近于一致，那么描述该事件或实例的陈述可能是真的。

(3) 一个前提被广泛地相信，而又不存在广为人知的反证据，那么它通常是可以接受的。违反充分性规范的论证即“推不出”谬误。“推不出”谬误出现了对结论的主观置信度大于理由对结论的支持度的情况。

但即使具备了这些担保，陈述为假仍旧是可能的，只是这种可能性比较小。

论证有效性分析对于材料的论据——也就是论证的前提的评估，要符合“慈善原则”，即尽量承认其真实性。那么是不是就不需要进行前提或者说论据评估了呢？这绝不意味着全盘接受其前提。除了可以对以上几种论据加以质疑之外，我们还可以从以下几个方面考虑：

- (1) 论据中的核心概念界定准确吗？这些概念的使用前后一致吗？
- (2) 论据存在隐含的假设吗？此假设是否成立？
- (3) 论据是否能必然推出材料的结论？能否推出其他结论？
- (4) 就算论据支持结论，它是导致结论成立的最主要证据吗？是否有其他遗漏？
- (5) 论证是否试图用权威、多数人的论述或充满感情色彩的描述代替理性的论证？
- (6) 论证如果是基于归纳概括的，那么其归纳是否可靠？
- (7) 论证如果是基于演绎推理的，那么其演绎逻辑是否有效？
- (8) 论证如果是基于经验的，那么其经验是否可被一般性接受？是否需要其他条件？
- (9) 论证对于相反观点的反驳力度如何？

● 知识点拨

一个好的论证应该满足这样的标准：经验命题确实无误；理论（概念）性前提来源可靠或得到支持；前提与结论相关；前提对结论提供的支持力度满足语境所要求的支持程度；论证的整个理由排除其他相反的可能结论或使其他可能结论成为不太合理的选择。

第二节 论证的结构详解

“论证有效性分析”相当于“分析论证的有效性”，这告诉我们“论证”是我们分析的对象和关键。“找到论证”是我们得分的基础，“有效分析”是我们得高分的依据。如果论证找得不正确，所做的一切“分析”工作都是南辕北辙。



前提和结论相结合，就构成了我们所定义的论证。

有时候，一个论证只包含单个前提和结论；但是常见的情况是，很多前提用于支撑某个结论。所以当我们谈到某人的论证时，我们可能在谈论单个前提和相关的结论，但论证有效性分析则是一整套前提和它们将要证明的结论。

在我们使用的术语中，论证（argument）和推理（reasoning）的意思是一样的，都是指使用一个或多个想法来支撑另一个想法。这样，如果某个交流缺乏前提只有结论的话，那么它既不属于论证，也不是推理。所以，只有论证和推理中才有可能存在逻辑错误。因为一个前提本身只是一个孤立的想法，它并不能反映出一种逻辑关系。

论证本身具有以下特点：

论证特点		
论证必有其目的	→	人们展开论证的目的是希望说服我们相信某些事情或是按某些特定的方式行动
论证的质量有高有低	→	我们需要依赖批判性思维来判定一个论证的有效性
论证有两个明显的必要构成部分	→	对于结论及其支撑前提，二者当中如果有一个我们找不到，也就意味着我们失去了客观评价这一论证的机会



知识点拨

哲学家维特根斯坦曾说过，一个聪明人和另一个聪明人说话时，大家总是先说：“等一等。”花点时间找出论证之所在，然后再去评估我们认为别人说过的那些话，只有这样对提出论证的人才够公平。



知识点 1

正确反驳论证

上节已经阐述过，一个完整的论证主要由 3 个部分构成。当要反驳一个逻辑推理的论述时，一定要质疑从论据到结论的因果逻辑关系，而不仅仅是质疑论据的真假或者结论的真假。

很多考生在反驳逻辑的时候仅仅关注论据和结论是否成立，而忽略了论据和结论之间的因果关系，其实这才是最关键的逻辑环节。

因为小许心情不好，所以他的抽屉放了很多东西。

上述论述用逻辑箭头表述如下：

小许心情不好→他的抽屉放了很多东西

这个推理的关键不在于“小许心情好不好”，也不在“他的抽屉放了很多东西”。而在于这两件事的发生是否有必然的因果关系。所以要想正确地地质疑上述论述，并不能简单地说，小许这次心情好；也不能简单地说，最近他的抽屉没有放很多东西。而是要证明“小许心情不好”和“他的抽屉放了很多东西”这两件事之间并没有必然的因果逻辑关系。

1. 正确反驳论证的两种常见方法

(1) 举出前真+后假的实例来反驳因果关系

对于一个 $A \rightarrow B$ 的逻辑，最直接有效的质疑方式是，证明有前真和后假同时存在的情况（有 $A + \text{非} B$ 的情况存在）。

要质疑“因为小许心情不好，所以他的抽屉放了很多东西”这个论述，可以举出前真和后假同时存在的实例。比如说：小许心情不好的时候，喜欢往不同的地方都放上很多东西，包括衣柜、书桌等。这个同时满足前真后假的例子可以有效地地质疑“心情不好”和“他的抽屉放了很多东西”之间的逻辑因果关系。

(2) 指出不同（概念不同/主体不同/标准不同等）反驳因果逻辑关系

指出具体的概念不同，或者主体范围不同，或者判断标准不同也可以质疑一个推理。

要质疑“因为小许心情不好，所以他的抽屉放了很多东西”这个论述，可以指出：无

论小许心情是好是坏，他的抽屉都会放很多东西，因为这是小许的个人习惯。所以“小许心情不好”和“他的抽屉放了很多东西”是没有必然因果关系的两件事情。

2. 多步推理结构的论证公式

如果一个推理包含多个推理，理论上反驳其中任何一个环节都可以达到质疑的效果。但一般情况下，一个多步推理的论述往往有一环的推理错误最为关键，那么在质疑的时候要优先选择关键环节的推理错误。

一名记者对某位演员说：“你因为拍了这部戏吃到红利，等于是白白赚了那么多钱，你应该用这些钱捐款做善事。”

记者的推理如下：拍戏吃了红利→白白赚了那么多钱→用这些钱捐款做善事

对于记者的两个推理环节，第一个环节是主要的逻辑缺陷环节。因为拍戏吃到红利，势必是和演员在剧中的付出相关的，并不等于天上白白掉下来很多钱，所以反驳记者的论述应该从逻辑的第一个环节入手，指出“拍戏吃到红利”并不等于“白白赚了那么多钱”，而不是在承认“白白赚了那么多钱”这个论述为真的情况下，试图说明白捡了钱也不一定要捐款做善事。

💡 知识点拨

逻辑思维重在思考事件之间的因果关系，而不仅仅是事件本身的真假。

📖 知识点 2 常见论证结构的类型

类型 I			类型 II			类型 III		
一个前提推出多种结论			多个前提推出一个结论			一个前提推出一个结论		
前提	推理	结论	前提	推理	结论	前提	推理	结论
A	→	B ₁	A ₁	→	B	A ₁	→	B ₁
		B ₂	A ₂	→		A ₂	→	B ₂
		B ₃	A ₃	→		A ₃	→	B ₃
		→		→

(一) 类型 I

分析下述论证中存在的缺陷和漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评论。

在全球 9 家航空公司的 140 份订单得到确认后，世界最大的民用飞机制造商之一——空中客车公司 2005 年 10 月 6 日宣布，将在全球正式启动其全新的 A350 远程客机项目。中国、俄罗斯等国作为合作伙伴，也被邀请参与 A350 飞机的研发与生产过程，其中，中国将承担 A350 飞机 5%的设计和制造工作。

这意味着未来空中客车公司每销售 100 架 A350 飞机，就将有 5 架由中国制造。这表明中国经过多年艰苦的努力，民用飞机研发与制造能力得到了系统的提升，获得了国际同行的认可；这也标志着中国已经可以在航空器设计与制造领域参与全球竞争，并占有一席之地。

由此可以看出，在经济全球化的时代，参与国际合作将带来双赢的结果，这也是提高我国技术水平和产业国际竞争力的必由之路。

1. 论证结构分析

上述论证结构属于类型 I，即“一个前提推出多种结论”的论证结构类型。

前提	推理	结论
中国将承担 A350 飞机 5%的设计和制造工作	→	每销售 100 架 A350 飞机，就将有 5 架由中国制造
	→	研发与制造能力得到了系统的提升，获得了国际同行的认可
	→	在航空器设计与制造领域参与全球竞争，并占有一席之地
	→	参与国际合作将带来双赢的结果
参与国际合作	→	提高我国技术水平和产业国际竞争力的必由之路

2. 论证关系分析

论证一：中国将承担 A350 飞机 5%的设计和制造工作→每销售 100 架 A350 飞机，就将有 5 架由中国制造

材料中“中国将承担 A350 飞机 5%的设计和制造工作”，显然存在概念界定不清的问题。5%到底是总飞机数量的 5%？还是单架飞机工作量的 5%？无法判定。也许“A350 飞机 5%”只是单架飞机的一个部分，而且是极小的一个部分，这样便无法推出相关结论。

论证二：中国将承担 A350 飞机 5%的设计和制造工作→研发与制造能力得到了系统的

提升，获得了国际同行的认可

中国参与“A350 飞机 5%的设计与制造工作”，可能只是参与少部分非关键的零配件的制造，比如制造的只是座位等没有技术含量的部分。也可能是空客公司希望未来在中国市场有所发展而采用的一种策略，并不意味着中国民用飞机研发与制造能力得到了系统的提升，也不意味着是对中国飞机设计与制造能力的认可。

论证三：中国将承担 A350 飞机 5%的设计和制造工作→在航空器设计与制造领域参与全球竞争，并占有一席之地

中国承担的 A350 飞机制造工作仅有 5%，况且 A350 飞机也只是航空器中很小的组成部分，航空器还包括火箭、卫星、宇宙飞船、空间站等，即使中国掌握了 A350 的制造技术，也不意味着中国通晓其他种类航空器的制造技术。此外，中国仅仅被邀请参加 A350 的研发与生产，而结果如何尚无定论，不能由此就说明中国在航空器的设计和制造领域参与了全球竞争，更不能说明占有一席之地。

论证四：中国将承担 A350 飞机 5%的设计和制造工作→参与国际合作将带来双赢的结果

材料肯定地认为“参与国际合作会带来双赢的结果”，却没有更多的论据证明一定会“双赢”。在企业合作特别是国际合作中，最后失败或是损失了市场、资源、利益的并不鲜见。倘若这种合作不能给中国带来新技术的引进或者升级，而仅仅有利于合作方的市场开拓，就不能算是双赢。

论证五：参与国际合作→提高我国技术水平和产业国际竞争力的必由之路

参与国际合作未必是中国提高技术水平的必由之路，要提高技术水平还有很多其他途径可以选择，比如购买专利技术、自主创新、引进国外尖端人才、输送人才到发达的西方国家学习等。而参与国际合作只是其中一种途径，并非是必由之路。

（二）类型 II

分析下述论证中存在的缺陷和漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评论。

在萨鲁达市的小型非营利性医院中，病人住院的平均时间是 2 天，而在邻近的梅加市的大型营利性医院中，病人住院的平均时间是 6 天。而且萨鲁达市医院的病人的治愈率是梅加市医院的两倍左右。萨鲁达市医院员工与病人的比例高于梅加市的医院，而且病人对前者的服务很少有不满。所有这些都充分说明了，在小型的非营利性医院中接受治疗，比

在大型的营利性医院中更加经济实惠，而且可以享受到更高质量的服务。

1. 论证结构分析

上述论证是典型的类型Ⅱ，即“多个前提推一个结论”的论证结构类型。

前提	推理	结论
住院的平均时间短	→	经济实惠，更高质量的服务
治愈率高	→	
员工与病人的比例高	→	
病人对前者的服务很少有不满意	→	

2. 论证关系分析

论证一：住院的平均时间短→经济实惠，更高质量的服务

（1）前提以萨鲁达市的小型非营利性医院、梅加市的大型营利性医院为例，而结论中却是小型的非营利性医院、大型的营利性医院，该论证显然有“以偏概全”之嫌。

（2）判断一个医院是否“经济实惠和更高质量的服务”，除了考量住院的平均时间短以外，还需分析其他影响因素，比如，医院的医疗设备、医生的医术水平等。

（3）由“住院平均时间的长短”无法判断“是否经济实惠”。材料没有明确说明每天住院的花费。虽然前者平均住院时间 2 天，但是如果其每天花费 800 元；后者平均住院 6 天，但是每天花费 100 元，那么很难得出前者比后者一定更加实惠和服务质量高。

论证二：治愈率高→经济实惠，更高质量的服务

（1）前提中萨鲁达市医院与梅加市医院，与结论中小型非营利性医院和大型营利性医院，显然不是同一概念。二者之间划分标准不同，比如前提中是按照地域范围划分，结论是按照医院规模划分，该论证有“偷换概念”之嫌。

（2）材料中没有说明两个医院就诊人员的状况，如果到前者就诊的病人的病情本来就轻，而到后者就诊的病人的病情本来就严重，那么，论据对结论的支持的力度便有限了。

论证三：员工与病人的比例高→经济实惠，更高质量的服务

医院“员工与病人的比例的高与低”无法说明医院提供的“服务质量的状况”。即便前者员工和病人的比例高，但是如果这些员工大多是行政人员，而非医疗服务人员，或者即使服务很认真，但是他们的医疗技术和医疗设备都远远落后于后者，那么，我们就难以得出前者的服务治疗水平要高于后者。

论证四：病人对前者的服务很少有不满意→经济实惠，更高质量的服务

病人对前者的服务很少有不满，或许只是因为他们不愿意去表达不满而已；而且有消费者行为研究告诉我们“没有不满，并不意味着就是满意”。更何况病人对后者服务态度如何，也需进一步说明。

(三) 类型III

分析下述论证中存在的缺陷和漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评论。

10月15日，2013年国家公务员考试开始报名，计划招录2万余人，创历年新高。但据预测，今年报名人数很可能接近200万人，招录比例或达90：1，竞争强度也创历年之最。根据有关居民幸福感调查显示，国家机关党群组织、企事业单位负责人回答非常幸福的比例最高，可见，公务员是“高幸福感”职业。

有学者认为：迟迟难以降温的“公务员热”，其根本原因是中国传统的“官本位”思想。直到现在，很多年轻人都把当官作为最好的选择，把当官作为实现人生价值的最好途径。也有学者认为公务员岗位竞争强，对于国家、社会、民族是好事情，这样可以提升国家行政管理人员的素质和工作作风。

事实上，虽然公务员进入门槛越来越高，但这些年政府的懒政之风备受诟病，究其根本，是没有合理的公务员退出机制。采用公务员聘任制，可以最大限度地避免人浮于事、不负责任、公权滥用等现象。将来所有公务员采用聘任制是一种必然的趋势，可以降低“公务员热”的现象。此外，社会上也有另外一种声音，认为“公务员”未必就是“幸福的铁饭碗”，也会出现类似于当年国企改革一样的“下岗潮”。

1. 论证结构分析：

上述论证是典型的类型III，即“一个前提推一个结论”的论证结构类型。

前提	推理	结论
国家机关党群组织、企事业单位负责人的观点	→	公务员是“高幸福感”职业
中国传统的“官本位”思想	→	“公务员热”难以降温
公务员岗位竞争强	→	提升国家行政管理人员的素质和工作作风
没有合理的公务员退出机制	→	政府的懒政之风

前提	推理	结论
所有公务员采用聘任制	→	可以降低“公务员热”
出现类似于当年国企改革一样的“下岗潮”	→	“公务员”未必就是“幸福的铁饭碗”

2. 论证关系分析：

论证一：国家机关党群组织、企事业单位负责人的观点→公务员是“高幸福感”职业

(1) 国家机关党群组织、企事业单位负责人回答非常幸福的比例最高，不等于公务员幸福感最高，也得出不出公务员是“高幸福感职业”，因为“幸福感”不同于“职业幸福感”。这显然是偷换概念。

此外，国家机关党群组织、企事业单位负责人的权位高、收入高，因此幸福感高，不代表基层公务员也是如此，未必就能得出公务员是“高幸福感”职业，显然论证者以偏概全。

(2) 判断公务员是否属于“高幸福感”职业，除了相关人员回答之外，还需要综合其他因素共同分析，比如：工资高、工作稳定、工作相对比较轻松等。再者，公务员的“幸福感”未必是来源于他们的工作，也可能来源于家庭美满、知足常乐的心态等。

论证二：中国传统的“官本位”思想→“公务员热”难以降温

事实上，公务员的种类繁多，有管理岗，也有技术岗，因此，“公务员”并不等同于“当官”。“公务员热”更可能受其他因素的影响，比如：工作稳定、福利好、社会地位高等。

论证三：公务员岗位竞争强→提升国家行政管理人员的素质和工作作风

公务员岗位竞争强，未必能“提升国家行政管理人员的素质和工作作风”。公务员的素质和工作作风还与其自身的道德修养、工作价值观、工作成熟度、行政部门整体的工作风气、是否有完善的行政监督体系、制度约束情况等密切相关。

论证四：没有合理的公务员退出机制→政府的懒政之风

“没有合理的公务员退出机制”并非是“政府的懒政之风”的关键原因，论证显然归因不当。政府的懒政之风主要受其他因素影响，如公务员绩效考核制度是否完善等。

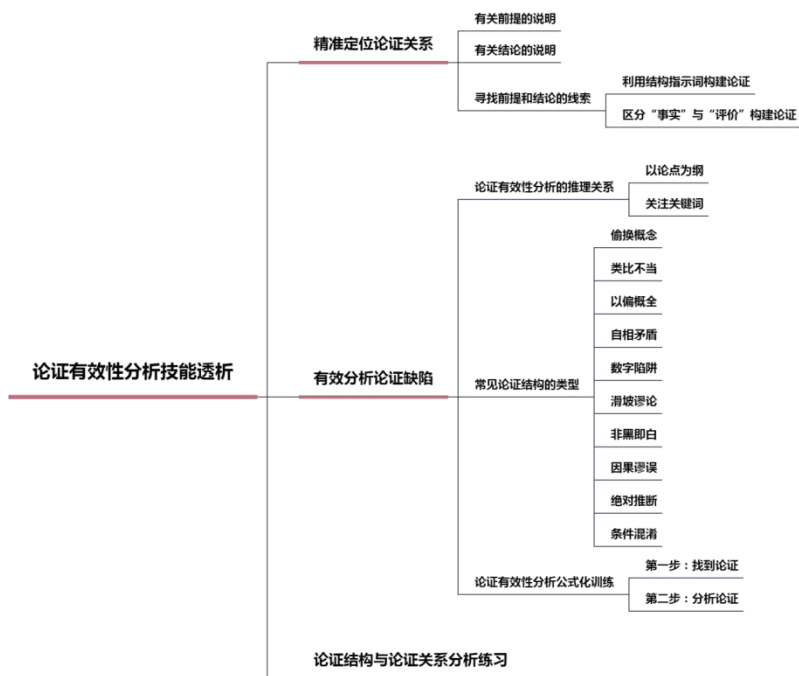
论证五：所有公务员采用聘任制→可以降低“公务员热”

公务员采用聘任制未必可以降低“公务员热”的现象。如果整个社会的就业和创业环境没有得到根本改变，公务员仍可能是择业的较好选择，脱离了环境的一种制度或政策很难从根本上改变“公务员热”的现象。

论证六：出现类似于当年国企改革一样的“下岗潮”→“公务员”未必就是“幸福的铁饭碗”

当年“下岗潮”是国企转型以及破解企业“经营困境”的必然选择。并且大多数下岗工人由于学历、素质等较低，换岗较为困难。而政府不存在经营困难之说，即使精简机构，政府也可以将公务员分流到其他地方或部门，人尽其才。

第二章 论证有效性分析技能透析



第一节 精准定位论证关系

（一）有关前提的说明

请思考以下几个断定：

1. 大学生就业并不难。
2. 政府不应干预生产过剩。
3. 洋快餐一定会成为中国饮食行业的霸主。

上述三个断定，我们既可以同意，也可以不同意，我们既不能说它无效，也不能说它有效。这些断定都没有逻辑依据来说服我们支持或反对它。

以上断定所缺的部分正是支撑其成立的前提。所谓前提，就是指用来支撑或证明结论的看法、证据、隐喻、类比和其他陈述。这些陈述是构建结论可信度的基础。一个论证是否有效，主要的标志就要看能否提供充足的论据来支撑这个观点。



知识点拨

只有找到支撑结论的前提时才能判定一个论证的有效性。

（二）有关结论的说明

所谓结论，即作者或论证者希望别人接受的断定。结论是一个观点，需要其他观点来进行支撑。因此，如果有人断言某件事是正确的，或者某件事应该去做，却没有提供相应陈述来支撑他的这一断言，这一断言就不能成为结论，因为提出此断言的人并没有提供这个看法得以建立的任何基础。我们将没有论据支撑的断言称为没有前提的结论，是无源之水、无本之木。

知识点拨

结论本身并不是证据，它是一个由证据或其他看法支撑起来的看法。一个结论由一个前提所支撑，这就是论证的基本结构。

（三）寻找前提和结论的线索

在我们客观评价一个人的论证之前，首先必须找到他的论证所在。这样做看起来易如反掌，实则不然。要成为会批判性思考的人，第一步就得培养找准前提和结论的能力。

1. 利用结构指示词构建论证

（1）结论指示词

结论前面常有指示词引导，告诉我们接下来出现的就是结论。当看到这些指示词的时候，务必要提高警惕。比如：因此、表明、由此可知、由此得出、由此推出、因此可以断定、我要说的重点是、显示出、证明、告诉我们、问题的实质是、意味着、说明……

阅读下面材料，然后找出其中的指示词并做上记号。这样就能找出包含结论的那些陈述。

1984 年以前，只有阿司匹林和艾斯塔米诺芬占据着有利可图的非处方止痛药市场。然而到了 1984 年，布洛芬预计会占有非处方止痛药销售量的 15% 的份额。商业专家据此预测，在 1984 年，阿司匹林和艾斯塔米诺芬的总销售量相应下降了 15%。

考生应该在“据此预测”下面做上记号，结论正是由此引出来的。

（2）前提指示词

以下是表示理由的一些指示词：由于、因为、因为这个原因、因为这个事实、鉴于、由以下材料支撑、因为证据是、研究显示、第一（第二，第三）、得益于、依靠……

法庭的被告中，被指控偷盗、抢劫的定罪率，要远高于被指控贪污、受贿的定罪率。其重要原因是后者能聘请收费昂贵的私人律师，而前者主要由法庭指定的律师辩护。

考生应该在“**重要原因是**”下面做上记号，前提正是由此表现出来的。

(3) 条件关系指示词

如同寻找前提和结论一样，有些特定的关联词前后紧跟前提和结论。

以下是表示条件关系的一些指示词：只要……就……、只有……才……、无论……都……、不管……也……、即使……也……、如果……就……

纳税者**只有**承担了纳税义务，才能享受纳税者的权利。**如果**没有纳税，人们对国家**就**会失去主人翁的责任感，**就**不可能有强烈的公民意识，也**就会**失去或放弃监督政府部门的权利。

考生应该在“**只有……才……**”“**如果……就……**”这些词下面做上记号，前提“享受纳税者的权利”“没有纳税”和结论“承担了纳税义务”“失去主人翁的责任感、不可能有强烈的公民意识、失去或放弃监督政府部门的权利”正是由此引出来的。

2. 区分“事实”与“评价”构建论证

有的时候，论证者并没有提供明确的论证结构词，我们需要利用“事实→评价”来构建论证关系。

事实：写书法的一永有近视。→评价：写书法易导致近视。

事实：光砚成绩优异。→评价：光砚是优秀的大学生。

知识点拨

事实一般由以下构成：①事例（文中常出现，例如……）；②数据；③定义；④背景信息；⑤证据。评价则是由事实得出的观点。

第二节 有效分析论证缺陷

知识点 1 论证有效性分析的推理关系

逻辑缺陷分析是论证有效性分析写作的第一步也是**最关键**的一步，如果在读完别人的论证之后，不能发现其中存在的问题，也就无法去质疑别人的论证。因此，**逻辑缺陷分析的过程就是运用批判性思维进行思考的过程**。

由于论证缺陷通常存在于推理过程之中，因此，要识别缺陷，需要先推理关系。

（一）以论点为纲

读懂论证是表达质疑的前提。何为读懂论证呢？简单地说，就是准确找到论点和论据，同时分析清楚论证过程。要做到这一点，必须首先明确论证者的观点即论点。只有在明确了论点之后，才能去思考论证过程有没有漏洞。因此，论证有效性分析写作必须先明确论点。

在找到论点之后，就可以围绕论点去找推理关系。一般情况下，论证者会用一些词来提示。

（二）关注关键词

论证中的关键词可以分两类：

第一类，用以区分不同的论证链条。

所谓论证链条就是在一个论证中可以从不同的角度展开推理，这些不同的角度就表现为不同的论证链条。一个论证链条可以包含一个或多个推理过程。区分不同论证链条的关键词可以是“首先”“其次”“再有”“此外”等。有时，也可，以通过不同的段落来体现。

第二类，用以表明上下文之间的推理关系。

如果上下文之间出现诸如“由此可见”“因此”“所以”“说明”等这些词，就要考虑上下文之间的推理关系。

关注第一类关键词，有利于我们全面理解别人的论证。关注第二类关键词，有利于我们梳理具体的推理关系。梳理推理关系有助于我们读懂论证，同时，在梳理推理关系的过程中，我们可以辨别出简单的论证缺陷。为了提升辨别缺陷的能力，下面总结了常见的逻辑缺陷。

知识点 2 论证有效性分析的缺陷类型

（一）偷换概念

偷换概念是指在论证中没有界定清楚概念的内涵或外延，进而把两个相似的概念误作相等的概念。当我们看到文章的材料中有连词，或者相同或者相近的词语重复出现的时候，就要提醒自己要文中文概念的界定保持警惕，很可能文中在此处是犯了偷换概念的错误。

“偷换概念”基本上每年出现1次，出题稳定，是主要论证缺陷之一。

从本质上来说，权力平衡就是权力平等，因此这一制度本身蕴含着平等的观念。平等观念一旦成为企业的管理理念，必将促成企业内部的和谐与稳定。

“权力平衡”与“权力平等”的意思不够明确，因此可以给出二者的定义，即：“权力平衡”指相互竞争的各方势力处于一个相对稳定、彼此牵制的状态，不使任何一方过于强大而打破均势，破坏稳定；而“权力平等”指的是权力授予内的各方都拥有同样大小的权力，而且权力行使是彼此独立的，相互之间没有制约。

【论证公式】

上述材料中的____和____是两个不同的概念，____的含义是____，而____却是____。论证者利用二者表面的相似性而忽略了它们之间的本质区别。在概念界定不清的情况下，论证者的论证有待进一步完善。

（二）类比不当

类比是指根据两个或两类事物具有某些相似或相同的属性，从而推断它们在另外的属性上也相同或者相似。如果将表面上相似而本质上不相似的两个或两类事物进行类比，忽略它们之间的差异，那么类比难以成立，则说明犯了类比不当的错误。

“类比不当”大约每3-4年出现1次。一般在考试中常见的类比不当有三类：

1. 不同时间的类比

该类型的类比往往忽略了事物的发展规律，从过去某一事物的发展状态推出现在或未来的发展状态，这是在时间维度上进行了不当类比。

但考研热度的提升，对我国社会的发展是一件百利而无一害的大好事。按照这样的速度发展下去，我国的研究生数量在不久的将来会超过欧美发达国家。

未来考研报名人数能否保持现在的增速，这一点是无法确定的。因为如果将来考研竞争越来越激烈，那么人们可能会选择其他发展途径，如出国、就业等。因此，我国研究生的数量未必会赶超欧美国家。

2. 不同对象的类比

该类型是较为常见的类比不当，主要通过类比两个不一样的相关对象，把前者的特征、所处的环境及得出的结果类推到后者身上，认为后者也与其具有相同的表现和特征。

风雨之后就会出现晴空，因此可以得知，我们经历磨难后一定会看到希望。

风雨后出现晴空是常见的自然现象，雨是由云形成，雨停云消的时候，太阳自然会照

射下来，因为太阳一直在。这个简单的自然现象不会受到我们个人的意念或想象的影响。而人类活动是一种非常复杂的行为，个人经历的困难和是否还要经历更多的困难，或者最终是否能看到希望，还要受到诸多因素的影响，因此这是类比不当。

3. 不同区域的类比

该类型主要是跨行业、跨领域、跨地区进行比较，因为不同行业、领域和不同地区之间的环境、人口、行为、习惯都有很大的不同，因此简单地类比难以得出让人信服的结果。

据调查可知，2020 年北上广深一线城市占据了全国电影票房前十城市中前四的位置，而其余六个城市均为二线城市。但是一线城市占全国票房的总量有所下降。这说明一线城市的票房收入很快会被二线城市超越。

论证者由一线电影票房的收入不必然推出二线城市未来的票房收入状况，二者明显存在不同。一线城市和二线城市在人口结构、消费者收入、传统习惯、经济发展等方面都存在差别。

【论证公式】

论证者不能将____与____简单类比，二者明显存在不同，所以，由____的情况难以推论出____，因此该论证是欠妥当的。

（三）以偏概全

以偏概全是指以不具有代表性的样本为根据，得出一般性结论。这类错误最明显的特点就是：以局部一个特点作为另外更大范围的特点，或是将一个事物的局部特点作为该事物的整体特点，片面地看待事物。由于论据和结论的主体范围不同，只要对论据和结论的主体范围敏感，以偏概全相对来说比较容易辨识。

“以偏概全” 大约每 3-4 年出现 1 次。

据报道，近年长三角等地区频频出现“用工荒”现象，2015 年第二季度我国岗位空缺与求职人数的比率均为 1.06，表明劳动力市场需求大于供给。因此，我国的大学生其实还是供不应求的。

由长三角地区出现的用工荒现象，不能归纳出我国劳动力市场需求大于供给的结论。长三角地区可能仅是局部情况，未必能够代表全国劳动力市场总体情况。

【论证公式】

论证者由____不足以推出结论。材料中提到的____，可能只是这个地区的特殊情况，

是个例，而与____（整体）可能不同，并不能反映____（整体）的状况。因此，该论证有“以偏概全”的嫌疑。

（四）自相矛盾

两个概念的外延互相排斥，而外延之和等于邻近的属概念的外延，二者的关系就是矛盾关系。具有矛盾关系的两个概念叫矛盾概念。通常是一段材料中的观点前后不一致，相互抵触。

“自相矛盾” 大约每 2-3 年出现 1 次。

同时，以制衡与监督为原则所设计的企业管理制度还有一个固有特点，即能保证其实施的有效性，因为环环相扣的监督机制能确保企业内部各级管理者无法敷衍塞责。万一有人敷衍塞责，也会受到这一机制的制约而得到纠正。

材料前面说“监督机制能确保企业内部各级管理者无法敷衍塞责”，后面又说“万一有人敷衍塞责”，两个陈述存在矛盾。因为如果无法敷衍塞责，那么逻辑上也就不可能有万一，两者无法同时存在，因此有自相矛盾之处。

【论证公式】

材料前面说____，也就是____，而材料后面又说____，明显前____后是自相矛盾的。因此，该论证是不足信的。

（五）数字陷阱

在考试中常常会出现一些数字陷阱。在设计数字谬误错误的时候，材料中往往出现以下三点特征：

1. 某个数字重复出现，或者出现“%”符号或者分数等。
2. 由某数据增加/减少而进行的后续推理。
3. 由比例数字而进行的后续推理。

“数字陷阱” 大约每 3-4 年出现 1 次。

本市平均空气污染指数已经降到警戒线以下，所以我们所在区域的空气质量是好的。

论证者通过对“本市平均空气污染指数”这一平均数字的分析，得出论证者“所在区域空气质量好”的结论。该论证过程还有待研究，因为平均数只能说明样本总量的总体特征和集中趋势，并不能代表每一个样本的具体情况，可能论证者所在区域的空气质量恰恰就在平均水平之下，因此该数据对其结论的支持度是有限的。

【论证公式】

论证者通过____这一平均数字的分析，得出____结论。该论证过程还有待研究，因为平均数只能说明样本总量的总体特征和集中趋势，并不能代表每一个样本的具体情况，可能____恰恰就在平均水平之下（上），因此该数据对其结论的支持度是有限的。

我们厂的电视机销售量去年增加 50% 以上，而我们的竞争对手只增加了不到 25%。去年我们厂的电视机销售量一定比竞争对手高。

论证者由“电视机的销售量增加百分比”不必然推出“电视机销售量的实际情况”。没有基数的百分比是没有意义的，因为其只能代表一个相对的比率，而无法说明总量的高低。因此我们无法从论述者的数据中得到相关的结论。

【论证公式】

论证者由____不必然推出____。没有基数的百分比是没有意义的，因为其只能代表一个相对的比率，而无法说明____的实际状况。因此我们无法从论述者的数据中得到____的结论。

某位酒厂老板对自己厂出品的酒赞不绝口，因为每 100 位消费者中只有 3 位投诉该酒有质量问题。他说：“这就是说，有 97% 的消费者对我厂的产品满意，由此可以看出我厂的酒是多么好。建议大家经常买我们厂的酒喝。”

论证者得出“97% 的消费者对该厂的产品满意”的结论，该结论是基于“每 100 位消费者中只有 3 位投诉该酒有质量问题”这一事实。显然，论证者提供的数据与其结论的关联性十分有限。因为，上述数据反映了不满意投诉的情况，然而还可能不存在不满意不投诉的消费者情况，因此论证者提供的数据不能有效支持其结论。

【论证公式】

论证者得出____结论，该结论是基于____。显然，论证者提供的数据与其结论的关联性十分有限。因为，上述数据反映了____情况，然而还可能不存在____情况，因此论证者提供的数据不能有效支持其结论。

（六）滑坡谬论

滑坡谬论是指在推理中不合理地使用一连串因果关系，将可能性转化为必然性，认为最后会发生不可思议的结果。这样的推论断定，如果再往前一步踏上“滑坡”，就必定会一路滑跌到沟底，亦即假定我们不可能中途停住。滑坡谬论的问题在于，每个“坡”的因果强度不一，有些因果关系只是可能而非必然，有些因果关系相当微弱，有些因果关系甚

至是未知或缺乏证据的，因而即使 A 发生，也无法一路滑到 Z，Z 并非必然（或极可能）发生。

滑坡谬误 大约 2-3 年出现 1 次，集中于近几年。

如果生产不足，就势必造成供不应求的现象，让人们重新去过缺衣少食的日子，那就会影响社会的和谐稳定。

1. 连续分析：生产不足未必会供不应求，更不一定出现缺衣少食，进而也未必影响社会和谐稳定。因为该产品需求大小不得而知且即使不足，还可以有替代品；而且，该不足未必是衣或食，因此怎么知道会缺衣少食？再者，缺衣少食未必导致影响社会和谐稳定，这个连续推断的每个推论都难以保证必然成立，论证不足信服。

2. 分开分析：生产不足未必能推出供不应求，因为该产品的需求不得而知，况且生产不足还可能有替代品；再者，该不足未必是衣或食，所以未必缺衣少食。因此，也就未必影响社会和谐稳定。这个连续推断的每个推论都难以保证必然成立，论证不足信服。

【论证公式】

论证者（材料）以____为前提，中间经过多个推理，最终得出____结论，显然，该推理过程是不恰当的。其中每一个推理过程都是或然的而非必然。比如，____未必是____，反而可能是____，因为____。同理，最终无法得出该结论。（注：“比如”后可以选择其中一个论证关系分析。）

（七）非黑即白

非黑即白就是在有多种可能选择的情况下，不当地在两种极端对立的情况中进行二选一的错误。非黑即白错误的逻辑本质是把“反对关系”当成了“矛盾关系”。否定反对关系的一种可能，并不能推出另一种可能。所以在文中的材料中，如果发现了通过否定一种可能性推出另一种可能性的推理，那么很大概率是犯了非黑即白的错误：

1. 既然不是 A，那么就是 B。
2. 不可能是 A，因此就是 B。
3. 选择 A 总比选择 B 好得多。
4. 既然不能 A，就一定会 B。
5. 不能做到完美，所以干脆什么也不做。

“非黑即白” 大约每 3-4 年出现 1 次。

从科学角度看，现代医学以生物学为基础，而生物学又建立在物理、化学等学科的基

础之上。但中医的发展不以这些科学为基础，因此，它与科学不兼容，这样的东西只能是伪科学。

通过“与科学不兼容”推出“只能是伪科学”是不恰当的。因为事物不只有“科学”与“伪科学”两个方面，世界上还有大量的非科学领域，例如音乐、文学、宗教等。因此，与科学不兼容的，未必就是伪科学，两者不是非黑即白的关系。

【论证公式】

论证者通过____推出____，是不恰当的。因为除____就是____。显然将事物关系简单化处理，除此之外，还有其他可能，比如____。

（八）因果谬误

因果论证是推论一个事件（因）和另一个事件（果）之间的作用关系，其中后一事件被认为是前一事件的结果，对这个结果产生影响的任何事件都是该结果的因素之一。而因果谬误就是把两个有联系但不构成因果关系的事件强行说成是因果关系。

“因果谬误”**多数年份出现**，出题较稳定，是主要论证缺陷之一。

1. 忽略他因

忽略它因是指在确立因果关系的时候，简单地把现象的结果归因于其中一种或几种因素，忽略了其他的因素。识别是否犯了忽略它因，关键在于考虑导致结果的原因是多方面的，即事件A（果）不仅是因为事件B（因），还因为事件C（因）。

很多股民懊悔自己没有选好股票而未赚到更多的钱，从而痛苦不已，无疑是因为可选购的股票太多造成的。

“可选购的股票太多”不足以得出“没有选好股票而未赚到更多的钱”的结论。“股民懊悔没有选好股票而未赚到更多的钱”未必仅仅由于“可选购股票太多”这一原因造成，还可能由于其买入时机不对、市场环境不好等因素。因此，上述论证的因果关系未必成立。

【论证公式】

没有更多的证据表明____和____在这个论证中真的具备因果关系，或许存在其他因素导致了同样的结果，很可能真实情况是……。因此，上述论证难以成立。

2. 强拉因果

强拉因果是指在明显不具有因果关系的事件之间强加因果关系。识别是否犯了强拉因果，关键在于考虑因果关系是否成立，即事件A（果）不是因为事件B（因），而是因为事

件C（因）。

有人因为飞机晚点而后悔没选坐高铁，就是因为可选交通工具多样而造成的。

交通工具的选择多可能并不是产生后悔的真正原因，这一痛苦的真正原因可能是“飞机晚点”。因此，上述论证的因果关系未必成立。

【论证公式】

论证者以_____为前提，推出_____的结论，两者看似有联系，实则并不相关，因为……。因此，论证者需要提供更多的证据来说明它们之间的关系。

（九）绝对推断

绝对推断是指论证者把问题考虑得过于绝对，忽略了其他可能性，片面地认为只存在一种可能性的绝对化判断。如果在推理中把表达某种观点的陈述绝对化，就会产生绝对推断的错误。

“绝对推断”**每年必然出现**，且通常**不止一次**，是历年来**最主要的**缺陷类型。

1. 其他前提推不出结论

存在其他前提，导致题干中的结论未必会成立。

默默无闻、无私奉献的德行注定不可能成为社会的道德精神。

材料认为默默无闻、无私奉献的德行注定不能成为社会的道德精神，这一推断过于绝对。默默无闻、无私奉献的德行是整个社会道德精神的一部分，从古至今作为一种优良的道德品质而被传承。因此，结论未必会成立。

【论证公式】

题干由_____推出_____，这一推断未免过于绝对。由于……的存在（其他可能的前提），_____未必会成立。

2. 存在其他结论

题干中的前提会导致许多种结论。

默默无闻的善举一旦被媒体大力宣传，当事人必然会受到社会的肯定与赞赏。

材料由默默无闻的善举被媒体大力宣传推出当事人必然会受到社会的肯定与赞赏，这一推断过于绝对。一般来说，做出善举会受到大家的肯定，但也不能排除会遭到社会的质疑，如网友质疑某人的善举是作秀。因此，不可以轻易断定必然会受到社会的肯定与赞赏。

【论证公式】

题干由____推出____，这一推断未免过于绝对。因为____也可能导致……等（其他可能的结论）。因此，____未必会发生。

（十）条件混淆

把充分条件误作必要条件，或必要条件误作充分条件，或没有条件关系误作有条件关系。

一般情况下，混淆充分必要条件都是以错误的三段论的形式出现的。在材料中往往会出现数个关键词重复出现两次的情况。当发现在推理中有两三个关键词重复出现 2 次的时候，就要提醒自己，该论述很可能是犯了混淆充分必要条件的逻辑错误。

“条件混淆”基本上每年出现 1 次，出题较稳定，是主要论证缺陷之一。

1. 充分性分析

在分析材料的过程中，遇到类似“如果 P，那么 Q”的条件关系时，我们的主要分析思路是“P 推出 Q 是否充分”，即 $P \rightarrow Q$ ，以及可能存在 $P \wedge \neg Q$ 。

只要有了制衡与监督，企业的成功就有了保证。

“制衡与监督”不是“企业成功”的充分条件。企业要想成功还需其他条件共同作用，比如宽松的国家政策、巨大的潜在市场、良好的经济形势等，显然，仅凭制衡与监督是片面的。

【论证公式】

（ $P \rightarrow Q$ 公式）____（前提）不是____（结论）的充分条件，可能还有其他的条件共同作用，比如____等。显然，仅凭____（前提）是片面的（不足的）。

2. 必要性分析

在分析材料过程中，遇到类似“只有 Q，才 P”的条件关系时，在逻辑上通常按形式推理，即 Q 是结论，P 是前提。主要分析思路是没有 Q，也存在 P。

母语是学习的基础，只有学好母语才能学好包括英语在内的其他科目。

“学好母语”并不一定是“学习英语等其他科目”的必要条件。每门科目都有自己不同的特点，比如：学习英语等其他科目与学习中文的方法不同，它们在句式、用法、使用环境等方面都有所不同，因此，即使没有学好母语也有可能学好包括英语在内的其他科目。

【论证公式】

____ (Q) 并非是____ (P) 必要条件, 即便没有____, 也可以____。因此, 该论证显然有待进一步完善。

**知识点 3****论证有效性分析公式化训练**

考生常常感到论证有效性分析灵活多变, 缺少固定的应对方法。即便找到论证, 也无从分析, 无话可谈。然而, 根据大纲要求, 找到论证可得到 30% 左右分数, 而言之有理的分析则占 70%, 是得分的主要来源。根据以上四类分析类型, 总结出以下这个简单却又十分行之有效的分析方法。考生务必掌握, 并反复练习。

第一步: 找到论证

前提→结论 (即 $X \rightarrow Y$)

第二步: 分析论证

角度一: 前提推不出结论

该角度思路如下: ① $X \rightarrow Y$, 即 X 与 Y 无关; ② $X \rightarrow Y$ 过程存在逻辑错误, 常见有以偏概全、非黑即白、偷换概念、类比不当等 (详解见之前的“论证有效性分析的分析类型”中的“第二类分析: 逻辑缺陷”)。

角度二: ? → 结论

该角度思路如下: ① 非 $X \rightarrow Y$, 即 X 不是导致结果的因素; ② $X + ? \rightarrow Y$, X 是原因, 但不是唯一原因, 还需其他因素共同作用推出结论。

角度三: 前提→?

该角度思路如下: ① $X \rightarrow Z$, 即 $X \rightarrow Y$ 不必然, 还存在其他结果的可能; ② $X \rightarrow Y$, 即 X 不仅可以推出其他结论, 还可以推出与该论证矛盾的结论。

小姜身体虚弱, 但他爱唱歌, 所以他是优秀歌者。

(注: 小姜身体虚弱是背景信息, 不是优秀歌者的论据, 注意转折词。)

第一步: 找到论证

小姜爱唱歌→小姜是优秀歌者

第二步: 分析论证

角度一: ? → 结论。判断小姜是否为“优秀歌者”, 除了考虑他是否爱唱歌外, 还应该考虑其他因素, 比如: 唱功、音色、歌唱情感等, 也就是说前提推出结论不充分。

角度二：前提→？。如果小姜爱唱歌，但是唱歌走音、换气严重，这样，他不仅不是优秀歌者，还很有可能是一个“拙劣歌者”。

知识点拨

进行分析论证时，我们不需要每一个角度都涉及（大多时候，一个论证可能只涉及一个角度），只要达到字数要求，讲出道理便可。也就是说，我们可以只用一个角度，也可以几个角度同时分析。

例题精选

据国家统计局数据，2012 年我国劳动年龄人口比 2011 年减少了 345 万，这说明我国劳动力的供应从过剩变成了短缺。

第一步：找到论证

劳动年龄人口减少 345 万→劳动力的供应从过剩变成了短缺

第二步：分析论证

角度一：前提推不出结论。材料没有明确提及 2011 年的实际过剩人数，如果 2011 年劳动力过剩多于 345 万，即使 2012 年劳动年龄人口减少了 345 万，有可能只是缓解过剩，而不一定会变成短缺。

角度二：？→结论。仅仅从劳动年龄人口减少不足以判断出劳动力的供应是否从过剩变短缺。我们还需要了解其他相关信息，如 2011 年劳动力供应过剩的具体人数、2012 年劳动力市场需求情况等。

角度三：前提→？。即使劳动年龄人口减少，如果劳动力需求亦大幅减少，甚至其减少幅度大于供给减少的幅度，那么劳动力的供应依然过剩。

现在网络技术可以使你在最短的时间内查询到你所需要的任何知识信息，有的大学毕业生因此感叹何必要为学习各种知识经历数年寒窗，这不无道理。

第一步：找到论证

网络能查询到任何信息→不需要学习各种知识

第二步：分析论证

角度一：前提推不出结论。“信息”不等于“知识”，“信息”是不成体系的，而“知识”是系统的。且“检索知识”和“掌握知识”是两个不同的层次，比如，我们仅仅依靠《新华字典》检索，而非掌握字词使用方法，未必能够将字词有效连接，准确表达。

角度二：前提→？。“网络技术可以迅速查询到所需的信息”只能说明网络作为一种辅助工具，能够在学习知识中为我们提供更多便利。知识的有效性及其真伪的判断仍依赖于个体掌握知识的水平。也就是“查询知识”越便利，需要我们有更高的知识掌握水平。

既然一个国家的文化在国际上的影响力是该国软实力的重要组成部分，那么，要增强软实力，只需搞好本国的文化建设并向世人展示就可以了。

第一步：找到论证
搞好本国文化建设并向世人展示→增强国家软实力

第二步：分析论证

角度一：？→结论。软实力还包括价值观念、社会制度、民族精神等其他方面。而文化建设仅仅只是国家软实力的一部分，并非全部。显然，仅凭搞好文化建设是不够的。

角度二：前提→？。搞好本国的文化建设并向世人展示，可能展示的内容不一定能产生影响力，即使产生了影响力，也要看该影响力是正面的还是负面的。如果是负面的影响力，试问还能提高软实力吗？

第三节 论证结构与论证关系分析练习

思考题 1

分析下列论证中存在的缺陷与漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评述。

以下资料摘自《星城日报》经济专栏：“在过去的十年里，星城地区的饭店业经历了空前的发展，预计这种增长的势头在未来的几年里将会继续保持。其理由是最近几年该城市的变化：人们收入增加，有更多可以自由利用的休闲时间，人们对美食有了更大的兴趣，这些变化可以通过《星城日报》对其读者所做的调查得到证实。”

【精点解析】		
论证结构：		
前提	推理	结论
①星城地区饭店业在过去发展空前	→	增长势头在未来几年继续保持
②人们收入的增加	→	
③人们可自由利用的休闲时间增加	→	

前提	推理	结论
④人们对美食有更大兴趣	→	
⑤《星城日报》对读者所做的调查	→	

论证关系：

1. 前提①推不出结论

（1）前提推不出结论：该论证不当假设星城地区的饭店业将继续保持和以前相同的增长速度，显然是“忽略发展”。星城地区饭店业在过去的发展可能是由当时的经济环境导致的。在未来几年，可能随着经济环境的恶化、消费者行为的改变等，饭店业不一定会保持一直快速发展的势头。

（2）？→结论：星城地区的饭店业增长势头在未来能否保持，其影响因素很多，例如该市经济的发展、国家政策、城市规模的扩大、人口的增长、消费者的需求、饭店服务的提高等。而饭店业过去的发展对未来的影响十分有限。

（3）前提→？：星城地区饭店业在过去发展空前，可能已使更多的投资者看到商机，纷纷都来投资饭店业，进而饭店增多，市场饱和，那么未来几年的发展可能保留在停滞甚至下滑的状态。

2. 前提②推不出结论

（1）？→结论：饭店业能否持续增长可能是多种因素共同作用的结果。比如外来人口增长幅度、该地区饭店业广告宣传力度，或者饭店业本身的服务水平和质量等。仅仅依赖人们收入的增长，显然是不足够的。

（2）前提→？：人们收入的增加可能用于休闲娱乐、教育支出、旅游、健身、投资理财等。只要不去饭店进行消费，饭店业的发展就会缓慢，其增长势头在未来几年未必会继续保持。

3. 前提③推不出结论

前提→？：或许随着消费理念和人们观念的改变，人们更多地愿意将空闲时间花费在观光旅游、看书、健身、上网、购物、开展家庭活动等这些消费上，而去饭店进行消费的可能性进一步降低。

4. 前提④推不出结论

前提→？：即便人们对美食产生更大的兴趣，但随着人们养生观念的加强，对饮食营养、食品安全问题、在家就餐的氛围更加关注，人们很可能更倾向于在家里制作美食而非

更多地去饭店就餐。

5. 前提⑤推不出结论

前提推不出结论：论证者得出结论的论据基于《星城日报》对其读者所做的调查。而《星城日报》的读者是否具有代表性还有待研究。如果其读者是某一特定人群，那么该人群的消费行为就不能代表星城地区的消费趋势。存在“以偏概全”的嫌疑。

思考题 2

分析下列论证中存在的缺陷与漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评述。

在马瑞地区，开一个爵士乐俱乐部能够给公司带来大量的利润。现在，离这个地区最近的爵士乐俱乐部也有 65 公里的距离；因此，我们建立一个爵士乐俱乐部能够占有当地全部的市场。此外，爵士乐在马瑞地区非常流行。去年夏天，有超过 100000 的民众参加了马瑞爵士乐节，一些著名的爵士乐家都居住在马瑞地区，并且在当地收视率最高的电视节目是每天的“爵士乐之夜”。最后，在全国范围内的调查显示：爵士乐的粉丝愿意花 1000 美元在爵士乐的娱乐上。这些都说明，爵士乐俱乐部在这个地区一定能够赚钱。

【精点解析】

论证结构：

前提	推理	结论
①有市场空白→建立一个爵士乐俱乐部能占有全部市场	→	①开爵士乐俱乐部能赚钱
③去年夏天许多民众参加马瑞爵士乐节	→	②爵士乐在马瑞地区非常流行
④爵士乐家住在马瑞地区	→	
⑤“爵士乐之夜”是收视率最高的节目	→	
⑥全国范围内的调查显示	→	①开爵士乐俱乐部能赚钱

论证关系：

1. 前提①推不出结论①

(1) ? →结论：一个俱乐部是否能占有当地的市场是由很多因素综合决定的。比如市场投入情况、其自身的服务质量、当地民众是否对其服务领域有较大兴趣以及竞争者的竞争水平等，“市场空白”与之相比并不重要。

(2) 前提→?：市场有空白很可能是由于当地人们对爵士乐不感兴趣，没有市场需求，或者是由于建立俱乐部投入高，而盈收有限。这时即使当地有市场需求，也不仅不能赚钱反而可能亏本。

2. 前提②推不出结论①

前提→?：爵士乐在当地流行，只能说明当地人喜爱爵士乐，但人们可能更愿意选择在家用音响听爵士乐或者通过电视广播等途径听爵士乐，而不一定会去俱乐部。所以，即使爵士乐在当地很流行，爵士乐俱乐部也不一定能赚钱。

3. 前提③推不出结论②

(1) 前提推不出结论：去年夏天的状况并不代表将来的情况，显然论证忽略了事物在不断发展变化的规律。并且参加爵士乐节的民众未必是当地居民，可能是外来游客，因此爵士乐不一定在马瑞地区流行。

(2) 前提→?：即便许多民众参加马瑞爵士乐节，如果参加者大多数并不是爵士乐的爱好者，只是图一时新鲜凑个热闹，而非真正喜欢爵士乐，那么就无法得出“爵士乐在马瑞地区非常流行”。

4. 前提④推不出结论②

前提→?：爵士乐家住在马瑞地区并不能说明爵士乐在马瑞地区非常流行。爵士乐家住在马瑞地区，可能因为当地的房价低、气候宜人、风景独特、物价水平低等原因。并且他们也许只是在马瑞地区居住，而非演出。

5. 前提⑤推不出结论②

前提→?：收视率高可能是因为节目本身受欢迎，比如节目主持人很受观众喜爱，或者是由于节目是在黄金时间档播出等等，未必说明爵士乐流行。此外，即便其流行，也很可能说明大家都去看电视了，而非选择爵士乐俱乐部。

6. 前提⑥推不出结论①

(1) 前提推不出结论：全国范围内的调查并不能代表马瑞地区，显然存在“集合体性质误用”的嫌疑。可能马瑞地区消费水平低于全国平均水平，或者爵士乐在别的地区发展很完善了，并不能说明开爵士乐俱乐部在马瑞地区可以赚钱。

(2) 前提→?：在全国范围内的调查显示，粉丝愿意花钱在爵士乐娱乐上，但未必会选择去俱乐部消费，也可能在网上、论坛上进行交流。

思考题 3

分析下列论证中存在的缺陷与漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评述。

下文摘录于“奥林匹克食品集团”给它的股票持有者的一份年度报告：

随着时间的推移，加工成本会逐渐下降，原因是企业改进了工艺从而提高了效率。以彩照冲印为例，1970 年冲印一张 3×5 英寸的照片成本为 50 美分；到了 1984 年，成本降到 20 美分。食品加工的情况也一样。我们奥林匹克食品集团马上要迎来 25 周年庆典，这么长的从业经历，无疑可以使我们建立信心：本公司可以实现成本最小化和利润最大化。

【精点解析】

论证结构：

前提	推理	结论
①改进工艺→提高效率	→	①加工成本下降
②彩照冲印成本由 1970 年的 50 美分降到 1984 年的 20 美分	→	
③彩照冲印业加工成本下降	→	②食品加工业也是一样
④这么长的从业经历	→	③本公司可以实现成本最小化和利润最大化
⑤加工成本会逐渐下降	→	

论证关系：

1. 前提①推不出结论①

（1）前提推不出结论：改进工艺提高效率并不意味着加工成本会下降。工艺成本只是加工成本的一部分，加工成本还包括原材料采购及损耗费用、制造费用、管理费用等。如果后面这些成本上升，则加工成本就不一定会下降。

（2）？→结论：加工成本下降可能由多方面因素共同促成，例如人工成本减少、制造费用减少、原材料损耗费用减少等等，而工艺成本下降只是其中一个因素，仅凭它不足以得出该结论。

（3）前提→？：随着技术的发展，改进工艺可能会提高工艺成本，比如粗加工改为精细加工，如果效率的提高不足以抵消工艺成本的上升，那么改进工艺反而会导致加工成本上升。

2. 前提②推不出结论①

(1) 前提推不出结论：彩照冲印业成本的变化只是一个个例，不足以代表整个行业的发展状况。再者照片成本由 1970 年的 50 美分到 1984 年的 20 美分，并不能说明加工成本下降，要考虑通货紧缩等因素而导致货币价值的变化。

(2) 前提→？：如果照片成本由 1970 年 50 美分降到 1984 年 20 美分，但 20 美分的货币由于购买力比 50 美分的货币购买力强，反而说明加工成本上升。

3. 前提③推不出结论②

前提推不出结论：彩照冲印业与食品加工业分属于两个不同的行业，其行业特点差异较大，不能直接类比。彩照冲印业是技术密集型产业，其成本构成主要是胶片为主，随着技术的进步其加工成本会逐步降低；而食品加工业是劳动密集型产业，成本主要由原材料和人工构成，原材料价格弹性较低，而人工成本会随着时间的推移逐步升高。因此，不能简单地把一个行业的发展状况推及另一个行业。

4. 前提④推不出结论③

前提推不出结论：从业经历长并不意味着企业盈收管理能力强，与企业能否做到“成本最小化和利润最大化”之间并不存在必然联系。“成本最小化”与企业对成本的控制联系更紧密，“利润最大化”则需要在保证成本最小化的同时还要实现收入最大化。

5. 前提⑤推不出结论③

(1) 前提推不出结论：成本不仅包括加工成本，还包括管理成本、销售成本、资金使用成本。加工成本下降是总成本中的一小部分，即使加工成本下降，如果其他成本不降反升，也不可能得出成本最小化和利润最大化的结论。

(2) 前提→？：即使加工成本下降，其他成本大幅上升，总成本仍可能是不变的甚至是上升的。例如：加工成本下降，但原材料价格上涨，如若收入不变，利润反而会下降。

★ 思考题 4

分析下列论证中存在的缺陷与漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评述。

《中国陶瓷》杂志采访了几位知名的已退休的景泰蓝工艺师，以询问关于陶瓷业的变化。这些工艺师中仅有一位获得过大学相关专业学位，其他人都是在早期以学徒的身份进入该行业，并在一位经验丰富的景泰蓝工艺师的监督下工作。已经有几所学院表示，许多

有前途的景泰蓝工艺方向的学生在他们本科还未毕业时就早早离开了学校。因此，鉴于目前招募有才华的景泰蓝工艺毕业生越来越难，景泰蓝工艺陶瓷公司应该设立一个锐意进取的学徒项目并雇佣那些对景泰蓝工艺表示浓厚兴趣的高中生，而不要等到他们从大学毕业之后再招募。

【精点解析】

论证结构：

前提	推理	结论
①《中国陶瓷》杂志采访了几位知名的已退休的景泰蓝工艺师	→	①设立一个锐意进取的学徒项目并雇佣对景泰蓝工艺有浓厚兴趣的高中生
②工艺师中仅有一位获得过大学相关专业学位，其他人都是在早期以学徒的身份进入该行业	→	
③早期以学徒的身份进入该行业，并在一位经验丰富的景泰蓝工艺师的监督下工作	→	
④许多有前途的景泰蓝工艺方向的学生早早离开了学校	→	

论证关系：

1. 前提①推不出结论①

前提推不出结论：文中的基本论据是“几位知名的已退休的景泰蓝工艺师”的采访录。但是，调查的样本是否具有代表性？情况未知。首先，“几位”说明调查的样本量不足；其次，“知名的”无法反映“不知名”的工艺师的情况；再者，“已退休”无法反映“在职者”的状况。可见，该论证有“以偏概全”之嫌。

2. 前提②推不出结论①

（1）前提推不出结论：工艺师中仅有一位获得过大学相关专业学位，其他人都是在早期以学徒的身份进入该行业，该前提具有特殊性，因为40年前的大学生凤毛麟角，设置景泰蓝专业的大学更少，因此，工艺师中学徒居多，大学生仅有一位不足为奇。但是现在社会与40年前显然不可同日而语，在劳动力素质大幅提升、劳动关系已经发生变化的今天，学徒制未必还适合培养工艺师，显然论证者有“忽略发展”之嫌。

（2）前提→？：虽然“其他人都是在早期以学徒的身份进入该行业”，但是工艺师在进入这个行业后是否经历了再次进修，取得大学学位？未知。若是再次进修，那么他们的成就并非是因为“学徒工”而是因为“大学生”，那就说明现在设置“锐意进取的学徒项

目”未必可行。

3. 前提③推不出结论①

前提→?：要知道是否应该采用学徒制，我们还必须知道曾经总共有多少学徒工参加了学习培训，成功率如何。如果采用这种学徒方式成为景泰蓝工艺师的概率很低，那么，在本公司开展学徒项目很可能就难以达到目的。

4. 前提④推不出①

有前途的景泰蓝工艺方向的本科生还未毕业时就早早离开了学校，离开学校后是否从事有关景泰蓝方面的工作，材料中没有明确说明。如果去从事与景泰蓝有关的工作，或者他们离开了这些学校后却到别的大学学习与景泰蓝相关的专业，那么，该论证并不能否认高校培养景泰蓝专业人才的有效性。

思考题 5

分析下列论证中存在的缺陷与漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评述。

“研究显示，一般人随着年龄的增长，用于运动的时间将逐渐减少，而用于看电视的时间将逐渐增多。在今后 20 年，城市人口中老年人比例将有明显增长。因此本公司应当及时售出‘达达运动鞋’公司的股份，并增加对‘全球电视’公司的投资。”

【精点解析】

论证结构：

前提	推理	结论
限定条件：一般人随着年龄的增长 ①运动的时间将逐渐减少 ②看电视的时间逐渐增多	→	①及时售出“达达运动鞋”公司的股份
限定条件：今后 20 年 ③城市人口中老年人比例将有明显增长		②增加对“全球电视”公司的投资

论证关系：

1. 前提①+前提③推不出结论①

(1) 前提推不出结论：该论证不当假设了老年人只有运动时才穿运动鞋。其实不

然，老年人平时也可以穿运动鞋。因为运动鞋穿着舒适且不容易摔跤，更符合老年人的需求，因此老年人对运动鞋的购买量未必就会减少。

(2) 前提→?：材料由“老年人运动时间的减少”，推不出整个社会对运动鞋的需求量明显减少的结论。就某一个老年人而言，运动时间减少可能导致其购买运动鞋次数减少，但就社会而言，可能因为参加运动的人数增加导致对运动鞋的需求量增加。

2. 前提②+前提③推不出结论②

(1) 前提推不出结论：“老年人看电视的时间增多”与增加对“全球电视”公司的投资，二者之间看似有联系，实则并不相关。老年人看电视时间增多，不一定看的是“全球电视”公司生产的电视节目，也可能是其竞争对手制作的电视节目。更何况“全球电视”公司是生产“电视机”还是“电视节目”还有待进一步明确。

(2) ?→结论：是否要增加对“全球电视”公司的投资，不仅要考虑“老年人看电视时间增多”这一个条件，还要考察该公司的运营情况、盈利能力、发展前景等。

(3) 前提→?：老年人看电视的时间增多，也可能看的是其他公司生产的电视节目或使用其他电视机，而非“全球电视”公司的相关产品。

3. 前提③推不出结论①+结论②

前提推不出结论：运动时间、运动鞋销量、运动鞋公司的利润，这些变量之间并不存在必然的因果关系。今后 20 年，城市人口总的发展趋势如何？是增长还是减少？这种变化对材料中的研究和预测有什么影响？今后 20 年，城市人口中老年人比例究竟以何种方式增长？这些对未来的市场都有影响。显然论证者忽略了发展。

4. 前提①+前提②+前提③推不出结论①+结论②

前提→?：即便所有的前提都正确，也无法证明“售出运动鞋公司的股份，增加电视公司投资”的决策是正确的。因为，这一切都与公司自身的经营能力息息相关。一个行业产品需求减少，并不意味着对该行业某个公司的投资回报一定低；一个行业产品需求增加，投资该行业的某个公司也未必有较高的回报。

思考题 6

分析下列论证中存在的缺陷与漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评述。

自丰达公司一年前开始生产、销售一种豪华型电风扇以来，经济型电风扇的销量和公

司的利润都在大幅下滑。豪华型电风扇的售价比经济型高 50%，但是豪华型电风扇比经济型电风扇耐用程度强一倍。为了增加经济型电风扇销量，提高利润，公司应该停掉豪华型电风扇的业务。

【精点解析】

论证结构：

前提	推理	结论
限定条件：丰达公司一年前开始 ①生产、销售豪华型电风扇	→	①经济型电风扇的销量大幅下滑 ②公司的利润大幅下滑
②公司停掉豪华型电风扇的业务	→	③增加经济型电风扇销量，提高利润

论证关系：

1. 前提①推不出结论①

前提推不出结论：“生产、销售豪华型电风扇”与“经济型电风扇的销量大幅下滑”没有必然的联系。经济型电风扇的销量大幅下滑可能是因为经济型电风扇技术比较落后，其用途和性能不能满足大多数消费者的需求等，并非是生产、销售豪华型电风扇所致。

2. 前提①推不出结论②

？→结论：生产、销售豪华型电风扇对其利润的影响可能极其有限。公司的利润大幅下滑可能由多种因素共同导致，比如管理者经营不善、部门比较冗杂、成本控制不合理、竞争对手比较强劲等。

3. 前提①推不出结论①+结论②

前提→？：不同产品有不同的消费人群。豪华型电风扇有可能会得到高端消费者的青睐，而经济型电风扇则受到普通消费者的欢迎。生产、销售豪华型电风扇未必会影响经济型电风扇的销量。

4. 前提②推不出结论③

前提→？：“公司停掉豪华型电风扇的业务”不一定会“增加经济型电风扇销量，提高利润”。如果经济型电风扇销量下降是因为其产品性能比较落后、售后服务比较差等因素，即使公司停掉豪华型电风扇的业务也未必会增加经济型电风扇销量，反而可能进一步降低公司的利润。



思考题 7

分析下列论证中存在的缺陷与漏洞，选择若干要点，对该论证的有效性进行分析和评述。

甲：乙方认为吸收了外来文化，中国人就失去了民族底蕴，在座的各位多少人西装革履，就都失去了民族底蕴了吗？

乙：甲方要外来文化，但是我们更要自主独立。我请问对方辩友，如果外来文化是要毁灭我们民族文化的自主和独立的基础，你要不要？

甲：对方辩友说得好，为什么要外来文化呢？正是因为它对于我们民族文化利大于弊啊！

乙：对方辩友，你搞错了。纵观历史，文化在推行的过程中往往是强制的，甚至是敌对的。对方辩友，你的利又在何处？

甲：我终于看清楚对方辩友的逻辑了，对方辩友说人不需要吃饭，因为如果你把世界上所有的粮食都吃下去了或者你用鼻子吃饭，那就必定是有弊无利了。

乙：接受外来文化果然就如你所说的是一顿美餐吗？你们怎么能对当今世界频繁的文化冲突视而不见呢。比如说吧，我们中国人讲究“一日夫妻百日恩”。外国人讲究什么呢？“露水夫妻一夜情”啊。如果引进这样的文化，中国的离婚率能不上升吗？

甲：要谈外来文化，还是让我们来看看离我们最近的日本的文化。日本文化中的汉字汉音，书道茶道，哪一个不是从中国文化演进的？到现在，到底有没有日本民族的特色，更不要说片假名和平假名了。

乙：外来文化果然就是十全十美吗？想想看，中国人讲究“远亲不如近邻”，而外国文化一来呢？在钢筋水泥的丛林里，东一道铁门，西一道铁门，探亲搞得像探监一样。

【精点解析】		
论证结构：		
前提	推理	结论
①在座的一些人西装革履并没有失去民族底蕴	→	①外来文化利大于弊
②外来文化毁灭民族文化的自主和独立的基础	→	②外来文化弊大于利
③文化在推行过程中往往是强制的	→	
④外来文化导致离婚率上升	→	

前提	推理	结论
⑤日本吸收中国文化后仍具民族特色	→	①外来文化利大于弊
⑥吸收外来文化，邻里关系疏远	→	②外来文化弊大于利

论证关系：**1. 前提①推不出结论①**

(1) 前提推不出结论：在座的人西装革履并没有失去民族底蕴未必能说明外来文化利大于弊。“在座的一些人”是否就能代表全部中国人？“西装革履”也只是文化符号之一，这里有以偏概全的嫌疑。

(2) 前提→？：即便民族文化并没有因为穿西装而丧失或有任何的减弱，但是，这样的推理只能说明外来文化对我们民族文化没有什么坏处，也即“无弊”，但并不代表着有“利”。

2. 前提②推不出结论②

(1) 前提推不出结论：外来文化和本民族文化的关系不仅只有对立，也有相互促进的双赢关系。乙方只看到了一种极端而且少见的斗争关系，然后在此基础上得出一个普遍性的结论“外来文化对民族文化的发展弊大于利”，这显然有以偏概全的嫌疑。

(2) 前提→？：即使外来文化毁灭民族文化的自主和独立的基础，但如果民族文化因此更加被珍惜，更广泛地传播到全世界，以更加多变的形式被创作和推广，那么可能外来文化并非弊大于利。

3. 前提③推不出结论②

前提推不出结论：该论证的缺陷是混淆了“文化推行或传播的方式”与“文化本身”。文化推行的方式是文化传播的方式，与文化本身是否有利没有直接的关系。推行过程中往往是强制地说明文化的传播方式存在弊端，但不能说明文化本身是存在弊端的，二者不能等同。

4. 前提④推不出结论②

(1) 前提推不出结论：外来文化让离婚率上升和文化本身的利与弊无关。可能外来文化让人们思想更开放自由，有更多自我的选择机会，这些影响本质是好的，离婚率上升只是由此衍生而来的人的主观行为，和文化利弊无关。

(2) 前提→？：婚姻观念只是文化观念的一个方面，就算这个方面有冲突，也不能因此就说明各种不同的文化在总体上或本质上就是冲突的。除了婚姻观念之外，还有很多其他的文化和价值观念，而这些观念很可能在各个民族文化中还有很多共通的东西，去其

糟粕取其精华，可能利还是大于弊的。

5. 前提⑤推不出结论①

前提推不出结论：日本文化保持日本民族的特色，并非就意味着中国文化对日本文化是利大于弊的，因为有“特色”并不等于有“好处”。就算中国文化对日本民族的文化发展是利大于弊的，也不能因此就得出普遍性的结论，认为所有的外来文化对任何别的民族的文化发展都是利大于弊的。

6. 前提⑥推不出结论②

？→结论：邻里关系变得疏远可能是由多方面因素导致的，例如我国城市化进程速度快，越来越多的人住进城市的高楼大厦，而非过去门对门的四合院等。由于住房的原因导致现代人见面的机会较少，才使得邻里关系变得疏远，并非是因为外来文化，那么由此得出外来文化弊大于利有欠妥当。

第三章 论证有效性分析写法攻略



第一节 论证有效性分析行文基础

知识点 1 评分标准

1. 根据分析评论的内容给分，占 16 分，需指出和分析题干论证中存在的若干缺陷。
2. 根据论证程度、文章结构和语言表达给分，占 14 分，分四类卷给分：
一类卷（12~14 分）：分析论证有力，结构严谨，条理清楚，语言精练流畅。
二类卷（8~11 分）：分析论证较有力，结构较严谨，条理较清楚，语言较通顺，有少量语病。
三类卷（4~7 分）：尚有分析论证，结构不够完整，语言欠连贯，语病较多。
四类卷（0~3 分）：明显偏离题意，内容空洞，条理不清，语句不通。
3. 每 3 个错别字扣 1 分，重复的不计，至多扣 2 分。
4. 书面不整洁，标点不正确，酌情扣 1~2 分。
5. 缺题目扣 2 分。

知识点 2 写作分析

（一）分析对象：有缺陷的论证

论证有效性分析给出的是一篇文章，一般段落为 4~6 段。而这些段落中会存在各种论证，同时这些论证又不是非常准确的，存在一定的问题。因此，在判断的过程中，为了准确地找到论证的缺陷，我们往往会先寻找论证，再确定其论证过程是否存在缺陷。

（二）若干要点：选择 4 个左右

1. 数量的选择——选择 4 个左右

考试字数的要求为 600 字左右，往往题目、开头、结尾这三个部分会占用 120 字左右，所以仅有 480 字左右是留给我们分析论证缺陷的。为了把每一个论证缺陷分析清楚，我们需要将点引入，对其错误进行评价，并对其缺陷进行分析，每个点需要 100~120 字的篇幅来保证其分析透彻。所以，从篇幅的角度来考虑，我们往往需要写4 个左右分析点。

到底写几个点没有严格的要求，也没有好坏之分。考试中只要保证字数达标，每个点的分析都是简练、透彻并且深入的。考试成绩并不会受到分析点个数的影响。所以，考生可以根据自己的分析情况自行选择。

2. 内容的选择——最分散、最核心、最合适

很多真题材料中，可能一篇材料中就会有 6~10 个点甚至更多，在这样的情况下，我们如何快速从中做出选择并展开行文呢？在这里，我们的点的选择有几个原则。

原则一：最分散。在选择分析点的时候，我们的目的是最大限度地对其论证进行质疑，所以我们在选择分析点的时候也应该多角度、多位置地进行分散选择。从位置上要选择不同段落、不同语句中的论证缺陷，从内容上要选择不同的谬误类型，以保证力度最大。

原则二：最核心。我们在选择分析点的时候尽量选择与总结论直接或者间接相关的，这样能够质疑总结论。

原则三：最合适。除了上述两点要求外，各位考生还要结合自身的能力和优势进行选择，选择你最有把握的点。

（三）分析准则：一肯前提，二否推理，三疑结论

找出来了漏洞，也分析了漏洞的问题，这个时候就要去对论证为什么存在漏洞做出评论，最后得出结论存疑。在分析和评论的过程中，我们需要注意语气态度的运用。

1. 对于前提要默认肯定

前提部分往往是题干中给出的背景知识等，对于这一部分，**我们的态度为默认其是对的**。（注意：如果某论证中的前提是其他论证的推论，则另当别论。）

2. 对于推理过程要否定

论证有效性分析的大纲已经明确指出我们要分析的论证是有缺陷的，所以我们在分析的过程中态度就不应含糊不清或者不敢肯定，而是应该**明确表明其存在的缺陷**，对其论证过程进行否定。

3. 对于结论要提出质疑

因为前提是对的，过程是错的，所以结论应该是无法确定的。对于结论的部分**不应否定**，而是**表示质疑**。

可见，“一肯前提，二否推理，三疑结论”是论证有效性分析在行文过程中的重要准则。对一个论证谬误的分析能够直接体现出对该谬误的理解，也是段落中的核心部分。

（四）分析要点：概念、判断、推理、论证

大纲中指出论证有效性分析的分析要点为：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等，即从概念、判断、推理及论证 4 个主要方面进行分析。如果各位考生已经开始了逻辑的学习，不难发现，论证有效性分析中所考查的 4 个要点刚好是逻辑中要考查的 4 个部分。逻辑和论证有效性分析两者之间存在着非常紧密的关系，在学习的过程中，不应当各自独立，而应相辅相成。通过逻辑的学习更好地理解论证有效性分析，通过论证有效性分析的学习深刻体会逻辑的选项思路 and 角度，从而实现双赢。

（五）文章要求：重分析，轻语言

考试大纲在行文部分的要求是：分析得当，理由充分，结构严谨，语言得体。可见，考试中没有任何一个环节会考查文章的文采，全都是对理性思维的考查，对于语言的顶配要求是得体，得体即恰当地表情达意。所以各位文采不好、自认为不会写作文的考生大可不必担心，可从现在开始重视理性思维的培养。

对于这五个方面的要求，我们可以按照这五个点的顺序来构造文章。但是也需要知道每个部分的作用是什么。找到题干的论证缺陷是成文的基础，分析漏洞和选择要点是过程，评论论证有效性是核心。论证有效性分析大部分的分数都是给在评价有效性上的，只有充分而合理地评论论证漏洞，才可以得到高分。

第二节 论证有效性分析布局谋篇

一篇完整的文章由标题、开头、正文、结尾构成。论证有效性分析的写作训练重在精确把握结构，这也是考生在考场上按时完成写作的关键。命题通常要求三至四个论证缺陷，为了保险，建议考生寻找四至五个逻辑错误点展开写作，这样能最大可能地保证不因找点不足而被扣分。

知识点 1 文章架构

环节	要点	字数	时间
标题	表达质疑	10	1 分钟
开头	概括材料论点，表明怀疑立场	60	2 分钟
谬误分析 1	指出逻辑错误+分析论证	120	5 分钟
谬误分析 2	指出逻辑错误+分析论证	120	5 分钟
谬误分析 3	指出逻辑错误+分析论证	120	5 分钟
谬误分析 4	指出逻辑错误+分析论证	120	5 分钟
结尾	总结全文，再次表明怀疑立场	50	2 分钟

对于上面表格中的内容，可以从以下几个方面来把握：

第一，一篇完整的论证有效性分析包括题目、开头、正文和结尾四个部分，其中正文部分涉及四个谬误。从段落构成上看，全文通常有六段，开头、结尾，加上正文的四个谬误分析段。

第二，论证有效性分析是一篇质疑性的文章，因此，从题目开始，每个部分都要表达质疑。这是论证有效性分析写作的精髓所在。

第三，字数安排。全文字数要求 600 字，考虑到各部分重要程度的不同，做了上述字数安排。其中，正文部分并不强求每段都是 120 字，只要别差距过大即可。比如，一段

100 字，一段 140 字，这影响不大。但是一段 50 字，一段 200 字，明显不够匀称。

第四，时间安排。写作时间控制在 20 分钟左右，再加上识别谬误的时间，整篇文章的时间控制在 **25 分钟左右**。

把握上述几点，有利于形成清晰的行文脉络。但要具体成文，还需要深入掌握各部分的写作技巧。

知识点 2 内容要点

接下来讲解最重要的步骤——对文章的每部分结构进行拆解和剖析。经过对下面步骤的学习，再加以熟悉和巩固，一定可以在考试规定时间内保质保量地写出一篇出色的文章。

（一）写标题

1. 注意事项

有些考生在考试的时候常常漏写标题，这是不该犯的错误。文章的标题就好像人的额头，各位考生可以试着想象，如果一个人没有了额头，将会是什么样？漏写标题一般要酌情扣 2 分。但是需要注意的是，并非每一位改卷的老师都十分理性，你的标题事关改卷老师对你文章的整体印象，这样看来，影响就不仅仅是 2~3 分了，所以千万不能忘了写标题。

标题不仅要写，而且还要写好，所以我们要注意以下问题：

（1）在选择标题的时候最好选择**对文中论证进行评价性的题目**，并能够表明你的态度，如“盲盒消费必须及时遏止吗”“音乐剧行业不宜投资吗”等都是不错的题目。

（2）**不要论点型的标题**，如“不称职的产品总监”等。因为这容易让老师误以为你写成了立论，要知道老师改一份作文只需 2~3 分钟时间，不要在标题上让老师产生误解。标题不求标新立异，要求准，不偏题。有的考生写成了论点型标题，虽然正文是论证有效性分析，但由于标题的原因造成了不同程度的丢分现象。

（3）**不要片面的标题**，大纲要求确定 4~5 个论证缺陷并进行有效性分析，如果用 1 个论证缺陷概括整篇文章，这样的标题容易覆盖面不全，给改卷老师造成错觉。

2. 标题写法

（1）“后吗”式

“后吗”式是在材料中的总结论后面加上“吗”字，这样表达直观，简单易行，**在历**

历年真题中最为常见（注：“吗”字后可不加“？”）。

标题	来源
《老年人应该继续工作吗》	2023 年管理类联考真题
《眼所见者未必实吗》	2021 年管理类联考真题
《商业性冰雪运动真的具有光明前景吗》	2020 年管理类联考真题
《物质生活丰富不会冲击精神世界吗》	2018 年管理类联考真题
《利用赏罚就能防止以权谋私吗》	2017 年管理类联考真题
《政府不必干预生产过剩吗》	2015 年管理类联考真题
《企业有了制衡与监督便能成功吗》	2014 年管理类联考真题

（2）质疑式

即质疑性语言加上对材料概括的语句。如：

标题	来源
《难说默默无闻不能成为道德精神》	2022 年管理类联考真题
《选择越多未必越痛苦》	2019 年管理类联考真题
《大学生就业不难，值得商榷》	2016 年管理类联考真题

（3）万能式

在考试时，如果在读完材料后动笔写的时候依然没有想到合适的标题，建议考虑使用万能标题，这样既可以节约时间，又可以避免忘记写标题被扣分。下面提供一些万能标题作为参考。考生应该根据材料酌情选择一个最适合的标题。但是，能力允许的情况下尽量不选择这类含糊的标题。

标题样式	
《一篇有缺陷的论证》	《失之偏颇的论证》
《充满漏洞的论证》	《站不住脚的论证》
《值得商榷的论证》	《似是而非的论证》
《推理不能成立》	《草率下结论》

（二）写开头

1. 注意事项

开头的目的是概括原论述中的推理结构，指出这是有缺陷的。在首段不要简单地重复

原文的论述，因为阅卷人已经对这些内容非常熟悉了，一般来说他们只对考生的评论分析感兴趣。论证有效性分析的首段可以程式化设计，这样既节省了时间，又保证了质量。一般来说，在首段可以用两个句子表达两层意思：第一，**简洁地复述材料中的结论或主张**；第二，**指出材料在推理以及论据使用上存在的问题**。

考生在写开头的时候，要注意以下三点：

- (1) 复述原题材料信息要**简洁、准确和客观**。
- (2) 在归纳原题材料信息时尽可能**用自己的语言概括**，但为了能准确表达原文意思，话题**关键词可以保留**，引述较长的信息要注意用引号。
- (3) 开头以**60字以内**为佳。

2. 开头写法

(1) 笼统概括式

笼统概括式是指不详细展开材料中的谬误类型等，若采取这种方法处置依据，则在写作时**自由度较高**。如此开头，可以在行文的过程中随时调整写作的方向和思路。

上述材料中通过一系列论证试图说明“一个社会理应只存在一种声音”，然而由于其论证过程中存在诸多缺陷，所以其论证的有效性也是难以让人信服的。

(2) 详细具体式

采用详细具体式这种方法处置依据，能反映写作者宏观、缜密的思维特点，但在下文写作中必须严格按照**具体显示的问题及其顺序**来逐次进行分析，不能有缺漏，也不能颠倒顺序。若是如此开头，则下文的行文思路就已经成型，需要依次指出材料中所犯的概念界定不清、不当类比、不当推理等逻辑谬误。

上述材料通过一系列论证试图说明“一个社会理应只存在一种声音”，然而由于其论证过程中缺乏对核心概念的必要界定，又不当地进行了类比，并在此基础上展开了错误的推理，所以其论证所得到的结论需要进一步推敲。

以上两种都是在考试中最常用的开头方式，在时间允许、思路清晰的情况下可以采取第二种方法，在开头展开详细描述；但如果考试时间比较紧张、思路不够确定，建议以第一种方式开头，快速展开下文论证。

3. 写作公式

- (1) 上述论证通过____，得出____的结论。然而，该论证过程是值得商榷的。
- (2) 论证者得出结论，认为____。之所以得出这样的结论是因为____。然而，这一论证存在着以下几个方面的缺陷。

(3) 论证者通过一系列论证得出结论, 认为____。然而, 该论证难以令人信服, 分析如下。

(4) 上述材料认为____, 这一结论基于以下几个方面的因素: ____。不难看出, 这一论证并非无懈可击, 因为它有以下几个方面的不足。

(5) 上述论证通过一系列分析, 试图论证____。但是, 该论证在论证方法、推理过程中都存在不妥之处, 分析如下。

(6) 上述论证通过草率地分析, 便得出____结论。该论证是不足信的, 存在以下问题。

(三) 写正文

正文写作是论证有效性分析作文的核心部分, 写主体段的目的是依次批驳原论证中的论证缺陷。

1. 注意事项

- (1) 论证缺陷的顺序应该与材料内容保持一致, 使文章看上去更有条理。
- (2) 对材料中任一错误要点的论述最好不要超过三层, 不然就可能没有字数空间讨论材料中最主要的四组论证缺陷。
- (3) 表达需委婉, 在行文过程中避免使用绝对化、情绪化的语气词和判断词, 如“非常离谱”“荒谬绝伦”“可笑至极”“莫名其妙”“毫无道理”“绝不成立”等。
- (4) 避免使用主观性的语句, 如“我不认同”“我反对”“我不支持”等, 要保持理性、客观的立场。
- (5) 养成使用论证指标词的习惯, 这样才能让文章的脉络看起来更加清晰。
- (6) 不必为论述没有囊括所有可能出现的论证缺陷而担心。阅卷人能够理解考生受时间和字数的限制而无法在论述中表达全面, 所以考生只要用心去分析材料中的四组论证就可以了。

2. 行文思路

在论证有效性分析的写作过程中, 对题干材料所包含的论证缺陷的识别固然重要, 但更为关键的是对这些错误和漏洞的分析, 即为什么它们是推理或论证过程中的谬误。这实际上就是如何展开正文主体段写作的问题。正文的每一段都要展开来剖析典型的论证缺陷。具体如何批驳是十分灵活的, 主要分析思路如下:

- (1) 指出推理或论证中出现的谬误: 考生要明确指出, 为什么某个地方可以被认为

是推理或论证谬误。它错在什么地方。

(2) **提出改进建议**：指出哪些证据可以加强原论述，或者对原论述做出怎样的改变可以使它更有逻辑性。

(3) **寻求其他解释**：是否可以设想是其他原因导致了某一结果，是否可以换一个角度解释某一现象。例如，题目中说事件 A 是事件 B 的原因，如果考生认为事件 A 不是事件 B 的原因，就应该指出真正的原因可能是什么，并论证这个真正原因成立的可能性。

(4) **指出其他可能性**：假设对原论述不利或削弱其逻辑性的论据出现。同样，假如题目中说事件 A 是事件 B 的原因，而考生认为事件 A 不是事件 B 的原因，就应该分析事件 A 会导致事件 B 不发生的另外一种可能性。

(5) **解剖推理过程**：追踪题干材料的推理思路，看看它是由哪些要素构成的。

3. 正文写法

(1) “总一分一总”结构

正文的作用，就是质疑材料的论证关系，并给出相应的分析。正文部分的内容编排最基础的结构是“总一分一总”，具体如下：

①总起句

在总起句中，我们无须指出逻辑谬误的具体类别，只需**指出材料论证的论证关系未必成立**即可。

材料指出“只有摧毁现有的腐朽制度，才能实现真正的民主”，这样的论证未必成立……

在考试中，常见的表达质疑的词语还有：有些牵强、有失严谨、值得商榷、有失偏颇、值得怀疑等。

②分析句

指出逻辑谬误之后，我们需要对其进行分析。**不同的逻辑谬误对应的思路和分析方法不同（具体内容可结合前文“有效分析论证缺陷”进行学习）。**

在分析论据之前，我们可以通过论据指示词让段落的结构看上去更加清晰。如果需要在各段落中分析两个逻辑谬误，那我们应当用表示并列关系的词语进行连接。

最后，从“小容不喜欢喝甜饮料”未必能推出“小容喜欢喝苦咖啡”。因为，苦不是甜的补集，小容不喜欢喝甜饮料，不代表她一定喜欢喝苦的东西，有可能她只喜欢喝水。况且……

值得一提的是，在撰写分析句时，如果自身能力和作答时间有限，那么我们就不用写

出逻辑谬误的具体名称，因为这样做容易弄巧成拙。

③总结句

分析完谬误之后，我们要对文章的内容进行简要总结。常见的总结句式有：

因此，材料的论证未必成立。

因此，论证者的论证有待商榷。

所以，该论证是有问题的。

这句话在语义上实际上就是对总起句的重复，如果前两部分的字数足够多，这句话也可以省略。当然，也可以根据材料内容灵活地调整总结句。

首先，有了“民众的监督”未必能够保证“官商勾结的现象可以杜绝”，因为……由此可见，论证者可能高估了“民众的监督”的作用。

注意，“总一分一总”的结构虽然最为基础，但是由于段首的总起句与段尾的总结句在语义上是重复的，可能会挤压正文部分的篇幅，进而导致分析不充分。因此，如果考生在考场上真的无话可说，可以使用这种结构凑齐字数，其他情况下则不太建议使用。

（2）“总一分”结构

正如上文所述，如果前两部分的内容篇幅已经很完整，总结句就可以省略，这样就构成了“总一分”的结构。

最后，即便组织变革“使某些组织成员吃尽苦头”，也未必“只能以失败而告终”。（“总”）因为，如果组织变革的过程只是暂时性地牺牲某些成员的利益，却能够带来丰厚的长远利益，那么人们也可能选择忍受艰苦，努力推动组织变革，这样反而可能会降低变革的失败率。（“分”）

（3）“分一总”结构

除了前面这两种结构，在行文时，我们也可以先对逻辑谬误进行分析，再对论证关系提出质疑，即“分一总”结构。

首先，即便“人们掌握的知识是沧海一粟”，但人才选拔和培养的衡量方式，可能是个体间知识水平的差异，而非个体水平与知识总量的差异。例如在考试中，阅卷人们可以根据得分高低来判断学生之间的差异。（“分”）因此，不能就此武断地认为“知识尺度毫无意义”。（“总”）

3. 写作公式

（1）论证者/上述材料/上述论证/材料的论证者由____未必/不一定/可能不能/不足以/不必然推出____的结论。然而可能是____，因为，____，显而易见，论证者没有提供

足够的证据和合理的推理得出其结论。

(2) 论证者由____可能不能推出____的结论。因为,____,显而易见,论证者没有提供足够的论据和合理的推理得出其结论。

(3) 上述论述通过____得出____的结论,然而由于其论证过程中存在____的逻辑漏洞,所以其结论也是难以必然成立的。其很可能忽略了这样的一种可能性,即____。

总之,正文段落的写作是核心部分。在进行论证有效性分析写作时,大部分考生写出来的文章都有点类似,虽然无须担心文体太类似而被扣分,但是能够展现具有变化的一面更容易获得高分。因此,建议每一段的陈述形式最好不要相同,一篇文章中分别论述几个问题时,尽量不要使用同一种表达方式。

考生在熟练掌握了以上模板以后,根据结构的形式和语言,可以构造出只属于个人的模板。经过思考和整合,调整句式,酝酿“引+评+析”,你将会在紧张的考试中如行云流水一般地写出带有自己风格的文章。

(四) 写结尾

1. 注意事项

如果论证有效性分析的文章没有一个独立的结尾段,阅卷人就会认为考生没有按时完成写作。所以考生务必要完成结尾,为整篇的分析画上一个完美的句号。

结尾作为文章的最后收尾,丝毫不能马虎。结尾以简单为宗旨,通常一句话即可,只需要对整篇文章做一个高度概括。在结尾段中,不要引入新的分析点或者论点。

2. 结尾写法

(1) 简明扼要地指出原论述所存在的问题

第一种写法,直接进行概括。例如:综上所述,由于文章推理存在着诸如此类的逻辑漏洞,所以……。

第二种写法,具体化概括。当然前提是总字数不能超,一定是三行以内。例如:综上所述,材料中存在着诸如……这样的逻辑漏洞。此时可以用逻辑术语。

第三种写法,可以写“除此以外,材料中还存在着……论证缺陷”,简单地写一个或者两个,这是分析要点的附加补充,不必一一展开。考生分析要点识别水平高,本论部分没有写完的,或者你认为它不是最主要的分析要点,那么就可以写在这里。

(2) 再次表达质疑的立场

概括完毕,必须再次表达你的质疑的立场。要注意把结论的话题关键词放上来。因为

材料的收尾是要指出论证无效，论证无效的意思就是结论推不出来，所以必须把结论的话题关键词放上来。

3. 写作公式

(1) 综上所述/总之，该论证/论述过程/推论是有缺陷的，有待进一步完善/研究/论证/商榷。

(2) 综上所述，上述论证是欠妥当的，无法得出____的结论，其还需进一步完善。

(3) 综上所述，该论证认为____，但论据无法有效推出____的结论，该论证还需进一步完善。

(4) 综上所述，论证者忽视____，片面地认为____，所以，这个所谓的____的结论是值得商榷的。

第三节 论证有效性分析三步成文

我们通过一道真题看看如何通过三步完成一篇论证有效性分析。

分析下述论证中存在的缺陷和漏洞，选择若干要点，写一篇 600 字左右的文章，对该论证的有效性进行分析和评论。

随着人口老龄化，大家都在谈论老年人还要不要继续工作的话题，我们认为，老年人应该继续工作。

我国《宪法》规定：“中华人民共和国公民有劳动的权利和义务。”由此可见，老年人继续工作是法律赋予他们的权利。

据统计，我国 2019 年的人均预期寿命已经达到 77.3 岁，这说明老年人的健康水平大大提高了，所以老年人完全有能力继续工作。

如果老年人不再继续工作而退出劳动力市场，就势必会打破劳动力市场的原有平衡，从而造成社会劳动力的短缺，如果老年人继续工作，就能有效地避免这一问题。

此外，老年人有权利享受更高质量的生活。他们想要增加收入、改善生活，就应该继续工作。再说，有规律的生活方式有益于身体健康，而工作实质上是一种有规律的生活方式，所以老年人继续工作还有益于其身体健康。

1. 第一步：论证结构梳理

前提	推理	结论
随着人口老龄化，大家都在谈论老年人还要	→	老年人应该继续工作

前提	推理	结论
不要继续工作的话题		
我国《宪法》规定：“中华人民共和国公民有劳动的权利和义务。”	→	老年人继续工作是法律赋予他们的权利
据统计，我国 2019 年的人均预期寿命已经达到 77.3 岁	→	老年人的健康水平大大提高了，老年人完全有能力继续工作
老年人退出劳动力市场	→	打破劳动力市场的原有平衡，造成社会劳动力的短缺
老年人继续工作	→	增加收入、改善生活
有规律的生活方式有益于身体健康，而工作实质上是一种有规律的生活方式	→	老年人继续工作有益于其身体健康

2. 第二步：论证关系分析

（1）论证一

随着人口老龄化，大家都在谈论老年人还要不要继续工作的话题



老年人应该继续工作

缺陷类型：绝对推断

论证思路：关注“应该”这一表述。老年人还要不要继续工作，需要结合每个人的实际情况去分析，有些老人的自身条件也许并不适合继续工作，因此不能武断地下结论。

（2）论证二

我国《宪法》规定：“中华人民共和国公民有劳动的权利和义务。”



老年人继续工作是法律赋予他们的权利

缺陷类型：偷换概念

论证思路：“中华人民共和国公民有劳动的权利和义务”是对公民权利的宏观界定，“老年人继续工作的权利”是需要具体分析的事情，并不是所有年龄段的公民都具有工作的权利和义务，例如未成年人。

（3）论证三

据统计，我国 2019 年的人均预期寿命已经达到 77.3 岁



老年人的健康水平大大提高了，老年人完全有能力继续工作

缺陷类型：偷换概念、因果谬误

论证思路：“寿命”和“健康水平”是两个截然不同的概念，而且不是所有老人提高了健康水平就能达到继续工作的能力要求，有些老年人可能因为身体素质落后、知识更新能力有限，无法继续工作。

（4）论证四

老年人退出劳动力市场



打破劳动力市场的原有平衡，造成社会劳动力的短缺

缺陷类型：因果谬误

论证思路：老年人不是影响社会劳动力供给状态的唯一因素。实际上，影响社会劳动力供给的还包括法定未退休年龄内的成年人和他国务工人员。

（5）论证五

老年人继续工作



增加收入、改善生活

缺陷类型：条件混淆

论证思路：“通过继续工作增加收入”只是“老年人享受更高质量的生活”的其中一种条件，即使没有继续工作，老年人依然可以通过其他途径提高生活质量，如养成良好生活习惯、寻求新的兴趣爱好等。

（6）论证六

有规律的生活方式有益于身体健康，而工作实质上是一种有规律的生活方式



老年人继续工作有益于其身体健康

缺陷类型：绝对推断

论证思路：工作未必就是一种有规律的生活方式，因为有些工作需要经常熬夜加班或者出差奔波，这类型的工作就不是规律的生活方式，再加上不是所有老年人都适应工作的要求和强度，有时候工作带来的疲劳和压力反而会对老年人健康产生不良的影响，因此老年人继续工作也未必有益于其身体健康。

3. 第三步：成文

【范文】**老年人应该继续工作吗？**

上述材料通过一系列分析，试图得出“老年人应该继续工作”这一结论，然而该论证过程存在诸多逻辑漏洞，现分析如下。

首先，“老年人应该继续工作”的观点过于绝对。老年人还要不要继续工作，需要结合每个人的实际情况去分析，有些老人的自身条件也许并不适合继续工作，因此不能武断地下结论。

其次，“中华人民共和国公民有劳动的权利和义务”是对公民权利的宏观界定，“老年人继续工作的权利”是需要具体分析的事情，并不是所有年龄段的公民都具有工作的权利和义务，例如未成年人。所以无法推出“老年人继续工作是法律赋予他们的权利”这一结论。

再次，“我国的人均预期寿命已经达到 77.3 岁”未必能说明老年人的健康水平大大提高，更不能说明老年人完全有能力继续工作。“寿命”和“健康水平”是两个截然不同的概念，而且不是所有老人提高了健康水平就能达到继续工作的能力要求，有些老年人可能因为身体素质落后、知识更新能力有限，无法继续工作。

另外，“老年人退出劳动力市场”不一定打破平衡，更不能推出“社会劳动力短缺”。老年人不是影响社会劳动力供给状态的唯一因素。实际上，影响社会劳动力供给的还包括法定未退休年龄内的成年人和他国务工人员，他们是劳动力市场的中坚力量。

最后，“通过继续工作增加收入”只是“老年人享受更高质量的生活”的其中一种条件，即使没有继续工作，老年人依然可以通过其他途径提高生活质量，如养成良好生活习惯、寻求新的兴趣爱好等。除此之外，并不是所有老年人都适应工作的要求和强度，有时候工作带来的疲劳和压力反而会对老年人健康产生不良的影响，因此老年人继续工作也未必有益于他们身体健康。

综上所述，上述材料论证过程存在着诸多逻辑漏洞，因此其得出的“老年人应该继续工作”的结论难以令人信服。

第三部分 论说文

第一章 论说文认知



第一节 论说文的基础知识

知识 点 1

什么是论说文

论说文是直接说明事理、阐发见解、宣示主张的文章。它的中心在于“事理”“见解”和“主张”，它的表达方式主要是议论。“说明事理”“阐发见解”和“宣示主张”，都是为了“答疑解惑”，也就是为了回答问题、解决问题。

论说文答疑解惑，要使人懂，使人信，甚至要使人行——照着去做，所以必须讲究科学性，阐述的必须是真理，不可主观臆断、强词夺理。但是手里有了真理，也不见得就能“使人懂，使人信，使人行”，这里还需要学会论说的方法和技巧。论说的基本方法是“摆事实，讲道理”，这一点差不多人人皆知。但事实要“摆”得有力量，道理要“讲”得透彻，并不容易。

“摆事实”，“摆”什么样的事实？这是“质”的问题，这得看你手里有多少事实供自己挑选，还得看你是不是能够选出最能说明问题的事实。“摆”多少事实？这是“量”的问题，当然并不是越多越好，但也不是越少越好。最恰当的“量”是要能“覆盖”住自己论题所涉及的范围。还有，事实怎么摆？这是“法”的问题，这里主要是要能使事实和自己的观点相吻合。同样一个事实，说什么，说的次序是什么，都要看观点的需要。否则，即使事实是真实的，也不会有说服力。

“讲道理”，是许多考生最薄弱的环节。所谓“讲道理”，说到底就是分析事物之间（或一个事物内部各因素之间）的关系，诸如“物质和精神”“现象和本质”“局部和整体”“偶然和必然”“原因（条件）和结果”等。要从文章的需要出发，该分析哪一种关系就分析哪一种关系，只要这种分析是科学的，就会被多数人所接受。

总体而言，论说文是这样的一种文体，即通过摆事实、讲道理的方法有条理地进行理性论证，从而有力地说服别人接受你的明确的观点。

这里需要关注这样几个要点：

（1）摆事实、讲道理。摆事实、讲道理是论说文的论证方式，也是论说文与其他文本区分的重要标志。

（2）有条理、理性。论说文的实质应当是一篇论证，而不是主观情感的表达，所以在行文的过程中应侧重理性的表达，而非感性的抒发。

（3）明确的观点。论说文的三要素叫作论据、论点和论证过程。没有论点的存在，论据就毫无意义，所以考生在行文之前一定要先确定一个明确的观点作为论点，而不要含

糊其词、边写边想。

知识点 2

论说文三要素

（一）论点

论点是作者对所议论的问题（事件、现象、人物、观念等）所持的见解和主张，它是论说文的核心和灵魂。论说文一般只有一个中心论点，论点应该是明确的判断，是看法的完整陈述，在形式上应该是完整的句子。但需要注意的是，比喻句不能作为论点。论点是论说文学习中的一大重点和一大难点，如何找到准确的论点直接决定了文章的分，我们将在“审题立意”一节中具体阐述论点的确定方法。

（二）论据

论据是支撑论点的材料，是作者用来证明论点的理由和根据。论据主要有以下两种：

1. **事实论据**：事实在论说文中作为论据作用十分明显，分析事实，讲出道理，检验它与文章点在逻辑上是否一致（代表性的事例，确凿的数据，可靠的史实等）。
2. **理论论据**：作为论据的道理总是读者比较熟悉的，或者是为人所普遍承认的，它们是对事实抽象、概括的结果。

（三）论证过程

论说文中的论点和论据是通过论证组织起来的。论证是运用论据来证明论点的过程和方法，是论点和论据之间的逻辑关系纽带。论点是解决“需要证明什么”，论据是解决“用什么来证明”，论证是解决“怎样证明”。论说文从论证方式看，属于立论。

立论是对一定的事件或问题从正面阐述作者的见解和主张的论证方法。表明自己的态度时，要注意以下三点：

1. 这些看法和主张必须是经过认真地思考或者一定的实践，确实是自己所独有的正确的认识和见解，或者是切实能解决实际问题的主张。要使读者感到有新意，增长知识，提高对事物的认识。
2. 必须围绕所论述的问题和中心论点来进行论证。开篇提出怎样的问题，结篇要归结到这一问题。在论证过程中，不能离题万里，任意发挥，或者任意变换论题。如果有几个分论点，每个分论点都要与中心论点有关联，要从属于中心论点。所有论证都要围绕中心

论点进行。这样读者才能清楚地了解分论点和中心论点。论说文的逻辑性很强，论证必须紧扣中心，首尾一致。

3. “立”往往建立在“破”的基础之上。在立论的过程中，需要提到一些错误的见解和主张，加以否定和辩驳，以增强说服力，使读者不会误解自己的观点。

第二节 论说文的文章概要

知识点 1 审题准确

考试最基本的要求就是“准确理解题意”。“准确理解题意”就是准确理解题目的“规定性”。所谓“规定性”，无非就是要求你必须写什么，必须怎么写，这会涉及文章的体式、主旨、材料，以至标题、字数等。

（一）命题作文审题

命题作文相对材料作文而言，题面的要求说得比较明白，所以审题难度有所下降。但是，如果考生审题意识淡薄，既不重视把握题目内涵，也不注意审清要求，还是会造成“一着不慎，满盘皆输”的严重后果。凡是命题人给出的材料、提示语、要求或注意事项，都要看明白，不能遗漏。

与材料相比，命题人给出的提示语更应认真阅读，要围绕话题选材。根据话题范围确立主题后，还要精选材料，充分表现主题，这样才算真正符合题意。有些考生没有注意这一点，作文开头能抓住话题，但主体部分却不能围绕中心行文，这也是不符合题意的表现。

（二）基于文字材料的自由命题作文审题

考生要努力抓住“关键词”。材料作文一般有多项“指令”，这些“指令”往往以“关键词”的面目出现，考生应当努力抓住这些“关键词”，尽可能多地找出材料的含义，准确确定论点。

近年来，管理类联考都以基于文字材料的自由命题作文为主，其难点在于审题立意，经常有考生审错题，造成偏题、跑题等后果，审题是应试的重中之重，本书后续有专门章节对其讲解。

（三）管理类联考论说文的命题方向

1. 管理者素养类

管理者素养类真题主要考查管理者应该具备什么样的能力和素质，比如：正确的义利观、创新能力、危机意识，等等。

论说文：根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

人们常说：“领导艺术”。可见领导与艺术之间存在着某种相似点，如领导一个团队完成某项任务就像指挥一个乐队演奏某首乐曲一样。

2. 企业管理类

企业管理类真题主要考查管理者应该如何有效地管理企业，例如：如何决策风险，如何处理创新与风险的关系，如何优化升级，等等。

论说文：根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

鸟类会飞是因为它们在进化中不断优化了其身体结构。飞行是一项特殊的运动，鸟类的躯干进化成了适合飞行的流线型。飞行也是一项需要付出高能量代价的运动，鸟类增强了翅膀、胸肌部位的功能，又改进了呼吸系统，以便给肌肉持续提供氧气。同时，鸟类在进化过程中舍弃了那些沉重的、效率低的身体部件。

3. 社会治理类

社会治理类真题主要考查管理者应该如何分析社会现象、过往案例并给出决策意见或解决方案。

论说文：根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

据报道，美国航天飞机“挑战者号”采用了斯沃克公司的零配件，该公司的密封圈技术专家博易斯乔利多次向公司高层提醒：低温会导致橡胶密封圈脆裂而引发重大事故。但是，这一意见一直没有受到重视。1986 年 1 月 27 日，佛罗里达州卡纳维拉尔角发射场的气温降到零度以下，美国宇航局再次打电话给斯沃克公司，询问其对航天飞机的发射还有没有疑虑之处。为此斯沃克公司召开会议，博易斯乔利坚持认为不能发射，但公司高层认为他所持理由还不够充分，于是同意宇航局发射。1 月 28 日上午，航天飞机离开发射平台，仅过了 73 秒，悲剧就发生了。



知识点 2

观点明确

“观点明确”是指文章的主旨鲜明而准确。“观点”的表现形式可以是明示的，也可

以是含蓄的；可以是理性的概括，也可以具有浓厚的感情色彩，但它必须是鲜明的。“明确”始发于作文题目，只有先明确题目所蕴含的“中心”，然后在此基础上为所写文章立意，才能做到“观点明确”；“明确”实施于写作过程，只有紧扣“中心”，选择材料，组织材料，谋篇行文，才能真正实现“观点明确”。

观点是文章的灵魂，是文章的纲，它是一条线索，贯穿全篇。文章的选材、结构、语言等等，都要以观点为依据。考生需要注意以下几个方面：

1. 主题要集中

文章一旦落实到某个具体的题目上，就必须形成自己的写作中心。在一篇 700 字的文章中，如果东拉西扯、东一榔头西一棒子，就会使人不得要领，不知所云。一篇文章，内容应该丰富，但观点必须明确。文中的每一个段落，每一句话，都必须受中心的管束和统率，都必须为表现和深化中心服务。

2. 要善于点明中心

在考场作文中，这一点非常重要。就点题的位置而言，又可分为标题点题、开头点题、结尾点题、段中点题。点题的方法多种多样，点题的位置自由灵活。

知识点 3

材料充实

“材料”指写进文章里的人物、事物、资料、数据等。所谓“材料充实”，就是言之有物，持之有据，用足够的高质量的材料显示文章的主题。与“充实”对立的是假、大、空，具体表现为捏造事实，无病呻吟，夸大其词，无的放矢。考生需要注意以下几个方面：

1. 广泛积累生活素材

只有尽可能多地掌握材料，下笔时才能左右逢源。深入生活，在生活中观察、积累、思索，是有话可说的关键。为此，考生平时要关注时事新闻、社会生活、身边琐事，从中捕捉写作的素材。考生可以多写自己所历、所见、所闻的材料，把有意义的东西记下来，有意识地抓住大千世界与自我内心世界融会贯通的相交点，发现生活的丰富内涵，感受平凡生命的价值。这些材料最具个性色彩，也最易触动情感，而且在考场使用时不易翻车。

2. 善用联想和想象

在构思作文时，通过联想、想象，可以充实片段的事物，使其成为完整的整体；通过联想、想象，可以使分散的、凌乱的生活印象，形成有利于表现主题的典型情节和艺术形

象；通过联想、想象，还可以把原本抽象的道理扩充为具体的事物，从而显示出文章的魅力。

3. 变换角度看问题

在确定主旨后，要联系事物的背景和时代特点，多方面地选择观察、议论的角度，既写事物之间的联系，又写事物之间的区别；既把握事物的表象，又阐发事物的内蕴与本质。



知识点 4

结构清晰

“结构”指文章的组织方式和内部构造，它是文章思路的外化。所谓“结构严谨”，就是要求用清晰的思路，组织安排写作的内容，主要表现为开头结尾的起合，过渡照应的转承，段落的合理划分与安排，总之要做到思想有序，布局有方，层次分明，条理清楚。轻视结构的作用，忽视结构训练，是错误的认识和做法，势必影响文章质量，影响考场作文的成绩。考生应该注意以下几个方面：

1. 要着力写好开头与结尾

常见的、容易做到的开头方法有：开门见山——不做任何修饰，实话实说，直接进入正题；引用开头——或引一句名言，或引一个成语，或引一首诗，或引一则故事，但篇幅不能长，而且要很快转入正题；比喻开头——文章一开始先打一个比方，展现一个生动的形象，然后说到中心上去；设疑开头——文章一上来先提一个问题，然后用问答式提出自己的观点或看法。如果开头不理想，那就用结尾来弥补。易于操作的结尾方法有：或重申中心论点，照应开头；或引用名言警句，强化论点；或提出一个疑问，启人深思。

2. 要安排好层次

一篇文章是由若干部分组成的，各个部分之间的组合关系就是层次关系。层次是否合理、清晰，直接反映着思路是否合理、清晰。考生作文层次欠合理、清晰，主要表现在两个方面：一是段落划分不合理，不是一段到底，就是分段太多，以致文脉含混；二是这个段落的内容和那个段落的内容纠缠不清。这都反映出作者写作前缺少整体构思，想到哪儿写到哪儿，心中没谱，自然也就模糊不清、杂乱无章了。

3. 要留意过渡与照应

“过渡”，就是段与段间的衔接。如果一篇文章段与段之间的内容跳跃性较强，就需要用一两句话过渡一下，这样文思会变得顺畅，没有断裂、不衔接的缺陷。同时也要注意

过渡的内容不能太多，多了反而会显得繁琐累赘。

“照应”，包括开头与结尾的照应，前后文内部的照应，各部分与题目之间的照应等。如果照应不周，会给阅卷人一种不完整或是偏题的感觉。写作时须注意照应，这样写出来的作文才是结构完整的。



知识点 5

语言规范

在写作中，语言规范主要包括：用词要体会词义的轻重、适用范围和词语的感情色彩，不能随意生造词语；造句不能有成分残缺、搭配不当和误用关联词语等毛病；三是一般不用方言、俚语，具体还需要注意以下几个方面：

1. 看法准确

像“我认为”“大家都这样看”“从全局看是好的”“这只是一个人或少部分人的看法”“不是有不少人这样去干吗”等表达，是全称还是特称，一定要搞清楚，千万不能以偏概全，把个别人的不良行为强加到全体人员身上。

2. 说法委婉

比如下面一段文字：“发牢骚，是人们将内心积压的意见、见解、看法说出来，虽然有时态度或形式有些不太合适，但终究是真实的意见——当然里面不免有些偏激的成分，我们一定要认真对待啊！”这段文字中，考生把握分寸就比较好，“有些不太合适”“里面不免有些偏激的成分”，两个“有些”准确地界定了“牢骚”的特点，使人们更清楚地认识到“牢骚”的弊端。这就是语言准确的体现。

3. 语言连贯

应注意四点：一是文章中的每段文字，都要统一于一个主题，围绕着一个中心；二是一段话要按照各句与中心的关系以及各句之间的关系合理地组织起来，可以根据人们认识事物的客观规律，根据句子的意思和思路的展开依次排列；三是句子之间要有语言和语气上的联系，如用主语承前省略、代词呼应、选用关联词语、适当重复上下文的内容等方法，确保语言呼应；四是增添必要的过渡性语句，避免由于思维速度快于表达速度而带来的中间环节被省略的“跳跃”现象。

考生在考场上应该多写短句。考生由于表达能力有限，用长句一般不容易表达清楚，而短句把握起来则容易得多。考生写完后要多读几遍。许多考生对语言的理性分析能力有限，但语感相对好一点，事实上，只有自己读来朗朗上口，语言才可能是通顺明白的。

知识点 6

卷面整洁

卷面不整洁，虽然不曾明确规定如何扣分，但是肯定会导致隐性失分（因给阅卷人留下不好的印象而被降低等次）。卷面整洁属于文面问题，是文章内容的视觉化。在考场作文中，文面的好坏会给阅卷教师留下非常重要的第一印象，考生对此一定要充分重视。

1. 达到基本的书写要求

有些考生认为反正自己的字不美，因而放弃了书写要求。其实只要稍加注意，就能使文面提高一个档次。不求书法之美，但求字字端正；不求遒劲有力，只求笔笔清楚。忌写连笔字，忌写细长不稳定的字，忌忽大忽小，忌挤扭成团。字形大致统一，笔画少的字也不要挤在一起。

2. 不用修正液

使用修正液，虽然改掉了一个字，却在文面上留下了污迹，再补上的字往往字体加粗，字迹不清，弄得脏兮兮的一片，影响文面整洁。通常考试中禁止使用修正液。

3. 不用浅色笔书写

纸白色浅，对比度不强，即使是好字，也显不出良好的文面效果。特别是浅圆珠笔写出来的字，细软无力，难以辨认。

4. 正确使用修改符号

文章尽量少修改，非改不可，要使用规范的修改符号，并讲究修改的位置。即使是加在上下左右边框处的修改文字，也应整整齐齐，给人眉目清楚之感。修改时画出的线条能直勿斜，能少勿多，切忌横竖交叉呈蛛网状，更忌随意涂画。

5. 熟练使用标点符号

第一，通常标点要单独占格，冒号前引号可占一格，后引号句号可占一格。

第二，熟悉各种标点的用法，注意标点的位置，比如不在一行之首出现句号、逗号、问号、顿号、分号，可以将这些标点放在上一行的末尾。

第三，省略号、破折号占两格，不要简化占一格，也不能断开。

第四，不能随意加标点，比如一个逗号到底，或者句号只是一个黑点。

第五，注意停顿的层级，比如由短到长的停顿，依次用顿号、逗号、分号和句号。

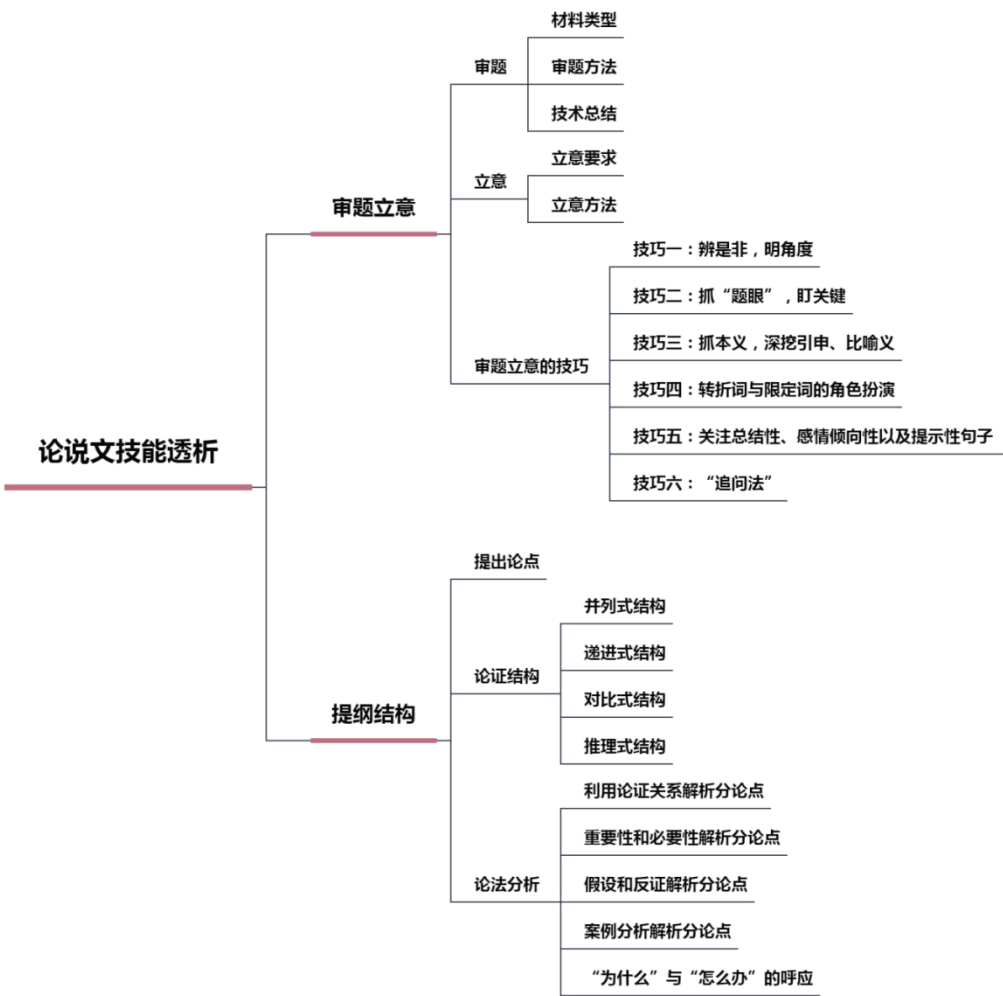
名称	符号	用法说明	示例
句号	。	用于陈述句的末尾	我喜欢的城市是广州。
问号	？	用于疑问句的末尾	你喜欢广州吗？

名称	符号	用法说明	示例
		用于反问句的末尾	广州难道不值得你喜欢吗？
叹号	！	用于感叹句的末尾	我可太喜欢广州啦！
逗号	，	表示句子间的停顿	我喜欢的城市除了广州，还有香港。
分号	；	用于分隔存在一定关系的两句分句	我认为粤语分为两大派别，一种是广式粤语；另一种是港式粤语。
冒号	：	用于提示语后的停顿	大湾区包括很多城市，例如：广州、香港、澳门、佛山等。
引号	“ ” ‘ ’	用于行文中引用的部分	广州人经常说：“天塌下来当被子盖”。
		引号里面还要用引号时，外面一层用双引号，里面一层用单引号	一个广州人说：“我很喜欢一首童谣，它是这么唱的，‘月光光，照地堂……’”。
顿号	、	用于句子内部并列词语之间的停顿	我最喜欢的广式点心是虾饺、马蹄糕、烧卖。
括号	（ ）	用于表示文章中的注释部分	香港人讲粤语的最大特点是喜欢夹杂英文（而且说话的时候懒音很重）。
破折号	——	用于话题或语气的转变、声音的延续等等	广州有一个著名的别称——羊城。
省略号	……	用于节省原文或表示言语未尽	广州有很多著名景致：珠水夜韵、越秀新晖、云山叠翠……
间隔号	·	用于表示某些人名、书名、篇（章、卷）名之间的分界	马可·波罗是历史上著名的旅行家。
书名号	《 》 < >	用于书名、篇名、报纸名、刊物名等	如果你想深入了解广州，可以阅读《岭南新语》。

6. 准确控制字数

评卷中，阅卷人经常见到两种情况：一是字数不够 700 字，文章往往会被认为内容单薄，分数很难上档次。二是字数太多，洋洋洒洒千字以上，给人以臃肿的感觉，对此阅卷人也会反感，建议考生控制在 760 字左右。

第二章 论说文技能透析



第一节 审题立意

知识点 1 审题

自由命题作文的审题主要包括审材料内容和审写作要求两个方面，而在我们的考试中，写作要求都非常明确。因此，审题主要就是审材料内容。

（一）材料类型

1. 社会热点

社会热点类材料涉及一些社会生活中发生不久的现象或现存的问题，这一类热点事件通常具有争议性、含有某些隐患和弊端，因此需要人去处理和找到解决方法。

有人说，机器人的使命，应该是帮助人类做那些人类做不了的事，而不是代替人类。技术变革会夺取一些人低端繁琐的工作岗位，最终也会创造更高端更人性化的就业机会。例如，历史上铁路的出现抢去了很多挑夫的工作，但又增加了千百万的铁路工人。人工智能也是一种技术变革，人工智能也将促进未来人类社会的发展。有人则不以为然。

2. 过往案例

过往案例类材料涉及人类历史上发生了的并且已经盖棺定论的往事，事件的任何环节已无法逆转和改变，只可以通过分析其成功或失败的结果去获取启示。

20 世纪中叶，美国的波音与麦道两家公司几乎垄断了世界民用飞机的市场，欧洲的制造商深感忧虑。虽然欧洲各国之间竞争也相当激烈，但还是争取了合作的途径，法国、德国、英国和西班牙等决定共同研制大型宽体飞机，于是“空中客车”便应运而生。面对新的市场竞争态势，波音公司和麦道公司于 1997 年一致决定组成新的波音公司，以此抗衡来自欧洲的挑战。

3. 观点名言

观点名言类材料涉及一段观点话语或者名人名言，我们可以直接围绕观点句提炼、总结中心思想，然后确定文章主题。观点名言类的材料是历年真题中最为常见的类型。

我国著名实业家穆藕初在《实业与教育之关系》中指出，教育最重要之点在道德教育（如责任心和公共心之养成、机械心之拔除）和科学教育（如观察力、推论力、判断力之养成）。完全受此两种教育，实业界中坚人物遂由此产生。

4. 寓意启示

寓意比喻类材料涉及自然界现象、动物、植物等非人类的东西，并且这些东西发生了一些能够给予人启示的事，我们需要分析这些事所暗含的寓意和道理。



知识点拨

观点型题目，未必一定把两个观点并举放到同等重要的位置上，也未必一定将二者对立起来，肯定一个否定另外一个。明确主张的同时，对待另一方观点持有宽容态度也是可行的。

（二）审题方法

1. 读材料找文眼

阅读材料是审题的第一步，这一步做得好坏直接决定了立意的正确与否。阅读材料不是泛泛地读一遍，而是要真正读懂，搞清楚命题人要传递的信息是什么。要保证真正读懂，重点在于找到文眼。所谓文眼就是揭示文章主旨的关键性词句。主要包括三类：

（1）反复出现的实词，包括同义词。既然这些词在材料中反复出现，那么它们可能就承载着命题意图。

内卷，本意是一类文化模式达到了某种最终的形态以后，既没有办法稳定下来，也没有办法转变为新的形态，而只能不断地在内部变得更加复杂的现象。随着社会的发展，内卷有了新的含义，指同行间竞相付出更多努力以争夺有限资源，从而导致个体“收益努力比”下降的现象，可以看作是努力的“通货膨胀”。

上述例子中，“内卷”是反复重现的高频词语，因此，“内卷”就是这段材料的文眼。

（2）主体对象所说的话。命题人往往会将他们想表达的思想借材料中主体之口表达出来，搞清楚主体对象所说的话有利于我们领会命题人的意图。

孟子曾引用阳虎的话：“为富，不仁矣；为仁，不富矣”。（《孟子·滕文公上》）这段话表明了古人对当时社会上为富不仁现象的一种态度，以及对两者之间关系的一种思考。

上述例子中，出现了孟子所引用的一句话：为富，不仁矣；为仁，不富矣。后面所阐述的内容也是围绕此话提及了“为富不仁”，因此，“为富，不仁矣；为仁，不富矣”就是这段材料的文眼。

（3）转折词后面的内容。转折词的出现意味着转折前后意思的变化，而转折词后面的内容往往是命题人强调的重点。

晋代有一位雕塑家叫戴造。他雕了一尊寿佛像，高一丈多，精致魁伟。一时称誉之声灌耳。但他自感不足，为了广泛听取真实意见，他大开庙门，让人参观品评，自己则躲在佛像锦帐后暗听意见。据此，他又花了三年时间进行修改，使这尊佛像成了传世之作。

在上述例子中，第三句话和第四句话之间出现了转折词“但”，转折前“称誉之声灌耳”，转折后“自感不足”。因此，“自感不足”就是这段材料的文眼。

2. 提炼中心词

所谓中心词就是能表达材料中心思想的词，提炼出这样的词主要是为后续立意做准备。一般来说，从材料中提炼中心词，即从材料中找到与文眼相匹配的词。

如果文眼是反复出现的实词，那么这些实词即中心词；如果文眼是转折词后面的内

容，那么能概括这些内容的即中心词；如果文眼是主体对象所说的话，那么能概括这些话的即中心词；如果文眼是具有哲理性的语句，那么能概括这些语句的即中心词。

有人问一位诺贝尔奖获得者：“您在哪所大学学到了您认为最主要的一些东西？”出人意料，这位学者回答说是在幼儿园，他说：“把自己的东西分一半给小伙伴们，不是自己的东西不要拿，东西要放整齐，做错了事情要表示歉意，要仔细观察大自然。从根本上说，我学到的全部东西就是这些。”

在上述例子中，有两个主体对象，一个是提问者，另一个是回答者，即诺贝尔奖获得者。由于提问者仅仅是提出问题，是为了引出后面的回答，因此诺贝尔奖获得者才是我们要考虑的主体。要搞清楚命题人的意思，我们就可以关注他回答问题时所说的话。

他回答的内容包括两部分，第一，幼儿园；第二，“把自己的东西分一半给小伙伴们……”。这两部分内容就是本题的文眼。如何概括这两部分内容呢？由“幼儿园”很容易想到“小时候”，这个相对简单。第二部分内容较零散，就需要我们找到它们的共性，用一个词来描述这个共性。“把自己的东西分一半给小伙伴们”体现出分享，“不是自己的东西不要拿”说明自律，“东西要放整齐”说明有规则意识，“做错了事情要表示歉意”说明勇于担责，“仔细观察大自然”说明认真，这些可以说都是好习惯。又由于提问对象是诺贝尔奖获得者，这表明他是成功人士。因此，上述材料的中心词就是“成功”“小时候”“好习惯”。

（三）技术总结

1. 关注材料中反复出现的词语，包括主语、谓语、宾语、修饰语。
2. 寻找论点句或者主旨句，对其每个词语都进行分析，考虑话题范围、约束条件、褒贬倾向等。
3. 相同的主题可能有不同的行文方向。根据话题关键词和起承转合之处，确定命题人的褒贬或中立意图，继而确定行文方向。
4. 根据反复出现的词确定立意。考生可以用材料的观点立意，也可以用话题关键词立意。如果立意时未提及话题关键词，很可能会出现离题的情况。
5. 选择能体现自己思维水平的角度，同时要考虑材料的匹配程度，切题地分析材料。只是就事论事，文章的格局不够，而超越材料、离题万里也不行，二者要兼顾。一个优秀的管理者，既要有宏观战略、长远的眼光，也要有微观眼光和细节执行能力。
6. 考生作答时要看清楚题干要求，区分命题作文与话题作文。

知识点 2

立意

审题是立意的基础，立意是审题的目标。我们的文章能否得高分，首先看的就是立意是否准确。在审题环节，我们已经通过阅读材料，提炼了中心词。在立意环节，我们需要根据这些中心词拓展出相应的观点。而要保证观点准确，必须选择恰当的立意角度。

（一）立意要求

1. 就题论题，覆盖核心

“就题论题”，首先要就事论事。选择的角度太大，必然涉及面广，就容易面面俱到，泛泛而谈。文章的论证必须根据对应的论题展开，不随意改变话题的范围，角度集中一些，才可以产生“一叶知秋”的效果。这样，虽然文章角度很小，主题却很集中，而且由小见大，立意十分深刻，不容易跑题。

“覆盖核心”指的是覆盖题干材料所给的话题关键词和核心词。例如，2022 年管理类联考真题，考生立意时必须包含“优化升级”这个关键词，例如“优化升级，去芜强菁”；2020 年管理类联考真题，考生立意时最好同时涵盖“决策”和“管理”这两个关键词，例如“有效决策，优秀管理者的刚需”。

2. 多谈主张，揭示寓意

“多谈主张”，如果考生只是给出了论题，那么就无法让阅卷人第一时间把握住考生的主张，文章就会显得论点不清。“论真理的内在逻辑”就是一个论题，做标题尚可，但正文中如果没有明确的主张，文章就会显得东拉西扯，不知所云。

“揭示寓意”，指在论点中引申、升华材料的寓意。“揭示寓意”可以通过探求材料的引申义、比喻义进行。引申义就是由原义引申出来的新义，这种新义与原义有某种相关性。如 2014 年管理类联考论说文材料，题面上讲的是“雌孔雀的选择”，但考生不能就题论题，必须结合实际引申出“防范风险”的立意。引申一定要自然，顺理成章，不可牵强附会，生拉硬扯。比喻义就是以彼物比此物，两者之间有某一相似点。立意时必须找准这个相似点，否则文章就会离题，就不符合作文的要求。假如作文材料题面上讲的是“坐井观天”的故事，但这材料的本身却是个喻体，所蕴含的喻旨是“要用全面、长远的眼光看待事物”。如果只着眼于喻体本身，就止于表面，与文章的要求背道而驰了。

3. 正面立论，明确立场

“正面立论”，有的考生提出了主张，但这个主张是负面的，例如“成功与先天条件

优劣并无必然联系”这个论点。首先，核心概念“成功”大而无当；其次，“并无必然联系”没有指明正确的认识方法，所以算不上真正的“主张”。这就要求考生在立论时，最好避免使用否定词。

“明确立场”，是通过审题，揣摩命题人意图，按照“思想健康”的要求，在论点中明确支持什么、反对什么，目的还是方便阅卷人第一时间把握作者的主张。例如写“拔尖”这个话题，考生需要在论点中就明确告诉阅卷人，本文将从哪个立场加以阐述——我们知道，怀才不遇的被管理者喜欢“冒尖”而反对“拔尖”，但善于跟领导搞好关系的人则会更支持“拔尖”；还可以换个角度，如果你是管理者，会不会更倾向于挑选那些听话并符合自己思路的下属呢？这说明，对同个问题，立场决定态度。这个“立场”就是要尽早想清楚并且提出来的，否则行文思路难免混乱。

4. 少卖文采，论证为重

说到文采，有的考生可能觉得自己并不擅长，但论说文的高分并不以修辞为准，议论性文章需要直截了当地展现出论证者的核心思想。有些考生为了追求文采在论点中写了比喻句，由于意思显得含混，反而弄巧成拙。还有些考生写论点时喜欢用绝对化的词语，例如“全面看待问题即为最佳”，这种主张是容易被质疑的，因为衡量事物的标准有很多，所以最好避免使用这样的句子。

5. 单一论点，简洁明确

在论说文中，一篇文章应该集中地讨论一个主题，要让阅卷人对作者的主张一目了然。如果对某一论题有多方面见解，可以在正文中分层次阐述，但不应全都堆砌在论点里面。论说文的中心论点可以“一言以蔽之”，即用一两句话明确中心论点。

有的考生为了证明自己全面理解了题意，论点句写得很长，这会令阅卷人难以把握整个句子的重点。所以要求论点句最好在 10 个字以内（或者 10 个字左右），例如“治学必先克服两大病”，这个论点就非常简洁清晰。如能形成对偶句，会更容易给阅卷人留下深刻印象，对于获取理想分数是有帮助的。

（二）立意方法

1. 选择立意角度

所谓立意角度就是立意的侧重点。对于同一篇材料，“仁者见仁，智者见智”，但是不管有多少角度，我们最希望找到与命题人意图契合的角度。要找到这个角度，可以从以下两个方面来考虑：

（1）关注核心主体

如果材料中包含多个主体，可以找到核心主体，从核心主体的角度切入。所谓核心主体就是材料中起主导作用的对象。

例如，在诺贝尔奖获得者的例子中，诺贝尔奖获得者就是核心主体，立意就应该从这个主体切入。

（2）关注命题人的态度

命题人往往会通过一些有感情色彩的词来体现其对材料中某种行为的态度。褒义词表明命题人支持某种行为，贬义词表明命题人反对某种行为，没有明显的褒贬色彩的词表明命题人持中立态度。

当断臂的维纳斯展示在人们面前时，吸引了无数好事之徒趋之若鹜。他们提出种种接上维纳斯断臂的奇思妙想。维纳斯失去的手臂就如同一个充满诱惑力的圈套。但迄今为止仍未有任何设计能取得普遍的赞赏。

在这个例子中，对于人们想要接上维纳斯的断臂的想法，命题人用“好事之徒”“趋之若鹜”这些贬义词来表明他的不支持“接上断臂的维纳斯”这种想法。

关注上述两个方面有助于我们找准立意角度。此外，我们要把握好一个原则，即无论从哪一个角度立意，我们必须确保这些立意是符合主流价值观的、客观公正的。找到立意角度之后，我们就可以根据审题时找到的中心词去拓展立意了。

2. 拓展中心词

将中心词拓展成一个观点，这是审题立意最后一步，但往往也是比较难的一步。如何将中心词拓展成观点呢？中心词数量不同，拓展中心词的方法也不同。

（1）如果只有一个中心词，可以结合材料内容对中心词做出解释

巴西足球名将贝利在足坛上初露锋芒时，一个记者问他：“你哪一个球踢得最好？”他回答说：“下一个！”而当他在足坛崭露头角，已成为世界著名球王，并踢进一千多个球后，记者又问道：“你哪一个球踢得最好？”他仍然回答：“下一个！”

在上述例子中，“下一个”是材料的文眼和中心词。材料中的“初露锋芒”“崭露头角”暗含褒义，表明命题人对贝利是认可的。结合问题“哪一个球踢得最好”，可以对“下一个”做出如下解释：不断超越自我，追求更大的成功。

（2）如果有两个中心词，可以构建中心词之间的关系

诗人说：白的花胜似绿的叶，浓的酒不如淡的茶。的确，生活中有人偏爱白花淡茶般的素雅，有人不喜欢绿叶浓酒式的热烈；其实也有人偏爱浓酒绿叶般的浓重，不喜欢白花

淡茶般的清淡。

在这个例子中，反复出现的词是“浓”和“淡”，因此材料的中心词就是“浓”和“淡”。命题人在材料中没有明确表现出态度倾向，因此，我们只需要考虑中心词“浓”和“淡”之间的关系即可。可以设想“淡”即平凡，而“浓”即伟大，平凡中蕴藏着伟大，据此可以立意：恬淡中蕴藏着浓烈。

(3) 如果有多个中心词，可以将这些中心词组成句子

诺贝尔奖获得者的例子上文已经分析过，也找出了中心词“成功”“小时候”“好习惯”，并且既然是诺贝尔奖获得者的言论，所以我们应该持肯定态度，由这三个中心词可以组成句子：成功源自小时候的好习惯。这就是材料的立意。

知识点 3 审题立意的技巧

技巧一：辨是非，明角度

“辨是非”就是找到材料的态度，一般情况下，我们的态度和材料的态度应该一致。如不顾材料中的倾向性而提炼出的观点通常都会有很大风险。

审题练习 根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

一位旅行者在途中看到一群人在干活，他问其中一位在做什么，这个人不高兴地回答：“你没有看到我在敲打石头吗？若不是为了养家糊口，我才不会在这里做这些无聊的事。”旅行者又问另外一位，他严肃地回答：“我正在做工头分配给我的工作，在今天收工前我可以砌完这面墙。”旅行者问第三位，他喜悦地回答：“我正在盖一座大厦。”他为旅行者描绘大厦的形状、位置和结构，最后说：“再过不久，这里就会出现一座宏伟的大厦，我们这个城市的居民就可以在这里聚会、购物和娱乐了。”

材料提取信息				立意
角度（对象）	原因	材料态度	态度标志词	正向
对象 1：第一位工人	为了养家糊口	不支持	不高兴地回答；无聊的事	由材料的倾向，选择支持第三个工人。“喜悦”=积极的心态；“宏伟的大厦”=高远的志向。故可立意为：“立志当高
对象 2：第二位工人	完成工作	不支持	严肃地回答；分配的工作	
对象 3：第三位工人	我正在盖一座大厦	支持	喜悦地回答；宏伟的大厦	

材料提取信息				立意
				远”或“积极心态，快乐人生”

技巧二：抓“题眼”，盯关键

“题眼”，是指命题材料中揭示意义、体现中心、点明重点的关键词或关键句。只有抓住了题眼，才能抓住写作重点，正确地审题立意。

审题练习 根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

被誉为清代“中兴名臣”的曾国藩，其人生哲学很独特，就是“尚拙”。他曾说“天下之至拙，能胜任天下之至巧，拙者自知不如他人，自便会更虚心。”

材料提取信息			立意
角度（对象）	总结句	关键词	正向
曾国藩	“天下之至拙，能胜任天下之至巧，拙者自知不如他人，自便会更虚心”	“拙”“虚心”	虚心以尚拙，尚拙以胜巧

技巧三：抓本义，深挖引申、比喻义

汉语中有不少词有多层含义，有本意、引申义和比喻义之分，而引申义又有几个层次。好的作文题其关键词是有丰富内涵的，那我们在审题时，就必须抓住这些有丰富内涵的词语展开，分析他们的不同含义，然后择其一点深挖。

审题练习 根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

法国 19 世纪浪漫派抒情诗人阿尔封斯·德·拉马丁说过，生命之书至高无上，不能随意翻阅，也不能合上。精彩的段落只能读一次，患难之页自动翻过。当你想重温过去的绵绵情肠，读到的却是生命临终那一章。

材料提取信息				立意
角度（对象）	总结句	关键词（喻义）	引申义	正向
角度 1：生命之书不能随意翻阅	当你想重温过去的绵绵情肠，读到的却是生命临终	“翻阅”意味着由此时走向下一刻	我们不能随意走向未来	把握当下

材料提取信息				立意
角度 2：生命之书不能合上	那一章	“合上”意味着终止过去	我们不能随意终止过去	

技巧四：转折词与限定词的角色扮演

抓住了关键词，就基本能抓住命题材料的核心，但是重要的限定词和转折词绝不能忽略。

审题练习 根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

“投下一着好棋，有时可以取得全盘主动。但是，光凭一着好棋，并不能说有把握最后胜利，还必须看以后的每着棋下得好不好。”

材料提取信息				立意
角度（对象）	结果	转折词	关键词（喻义）	正向
角度 1：投下一着好棋	角度 1：全盘主动	“但是”说明重点是角度 2	“每着棋”=细节/步骤	把握细节，步步为营
角度 2：每着棋	角度 2：最后胜利			

技巧五：关注总结性、感情倾向性以及提示性句子

审题练习 根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

有个盲人经过一条干涸的小溪，在桥上突然失手坠落。他两手攀住栏杆，胆战心惊地抓得紧紧的，自己料想只要一旦失手，一定会坠入深渊。过路人告诉他说“别害怕，只管放手，下面就是实地了。”盲人不相信，握紧桥栏大声呼号。过了一会儿，力气渐渐用尽了，便失手坠落在地上，于是他嘲笑自己说：“早知道就是实地，何必长时间为难自己呢。”

材料提取信息				立意
角度（对象）	总结句	提示词	关键词（喻义）	正向
角度 1：盲子	盲人不相信，握紧桥栏大声呼号	“为难自己”说明主	“不信”别人	走出思维的局限，勇于挑战

材料提取信息				立意
角度 2: 过者	别害怕, 只管放手, 下面就是实地了	因素在于自 己的内心	放下	超越

技巧六: “追问法”

材料作文提炼观点时有一个比较简单的方法是: 以果溯因, 追问问题。即从原因切入立意, 遇见问题多追问几个问题: 是什么? 为什么? 好不好? 怎么办? 然后对这些问题进行整合, 提炼观点。

审题练习 根据下述材料, 写一篇 700 字左右的论说文, 题目自拟。

《动物世界》里的镜头: 一群体型巨大的牦牛正在草原上吃草。突然, 不远处来了几只觅食的狼。牦牛群奔跑起来, 狼群急追……终于, 有一头体弱的牦牛掉队, 寡不敌众, 被狼分食了。

《动物趣闻》里的镜头: 一群牦牛正在草原上吃草。突然, 来了几只觅食的狼。一头牦牛发现了狼, 它的叫声提醒了同伴。领头的牦牛站定与狼对视, 其余的牦牛也围在一起, 站立原地。狼在不远处虎视眈眈地转悠了好一阵, 见没有进攻的机会, 就没趣地走开了。

材料提取信息		立意
现象	原因	怎么办
现象 1: 牦牛四散奔逃, 群体中弱的牦牛掉队, 被狼分食	“寡不敌众”。“寡”字亮出了关键信息	合作——生存的艺术
对象 2: 领头的牦牛站定与狼对视, 其余的牦牛也围在一起, 狼走开了	“领头”起到了重要的作用, “其余领导者也围在一起”更是胜利的根本	领导者的核心力量

例题精选

2018 年管理类联考论说文真题

根据下述材料, 写一篇 700 字左右的论说文, 题目自拟。

有人说, 机器人应该帮助人类完成一些繁琐的工作, 而不是取代人类。技术的发展会

夺取一些人低端的工作岗位，同时也会创造出更高端更舒适的工作岗位，例如历史上铁路的出现让挑夫消失，但同时创造了千百万铁路工人的岗位。人工智能技术的变革，同样会推动人类社会的发展与进步。有人却不以为然。

【审题立意解析】

1. 关注总结及提示性句子

本题总结性句子为：“人工智能技术的变革，同样会推动人类社会的发展与进步。”就此我们可将立论聚焦于“人工智能技术的变革”与“人类社会的发展与进步”的关系。

2. 辨是非，明角度

本题在总结处还有一句提示性语句：“有人却不以为然。”如若考生立意反驳“人工智能技术的变革”促进“人类社会的发展与进步”，言之有理，立论有据亦可。但不建议考生采取“骑墙头”写法（即支持与反对同时进行）。原因在于：①两边同时进行，观点很难明确；②700字有限，同时展开论证，很难深入。材料本身对于技术变革的态度是支持的：“技术变革的发展虽然会夺取一些人低端的工作岗位，同时也会创造出更高端更舒适的工作岗位，例如历史上铁路的出现让挑夫消失，但同时创造了千百万铁路工人的岗位。人工智能技术的变革，同样会推动人类社会的发展与进步。”因此本材料从正面立论较好。

3. 抓题眼，盯关键

本题的关键词①是“人工智能技术的变革”。若立论为“技术变革”，有扩大论证之嫌；若立论为“变革”则是跑题。关键词②是“人类社会的发展与进步”。如果称论证的主体变为“企业”或“个人”，如“人工智能技术的变革对企业的影响”，显然不符合命题要求。

4. 结合材料不跑偏

有考生一看到“有人说”“有人却不以为然”便立意“要正确认识事物的两面性”，把人工智能抛到了脑后。也有考生认识到了人工智能是一种趋势，但受当前人工智能相关观点的争论，却从要居安思危入手，开始宽泛地去谈居安思危和将眼光放长远。这些都脱离了本次考试材料及命题人意图。

5. 注意结合热点

考试的材料非常贴近当前热点。从日常生活中智能手机的更新换代，到各大知名互联网企业对于人工智能的投入，都能看出人工智能技术的火热及其对人们生活的改变。尤其在世界互联网大会上，马云等商界精英对于人工智能的发言跟材料的内容基本一致。在此

提醒广大考生，备考期间不能两耳不闻窗外事，学习间隙要关注一下新闻热点，开拓自己的认知以及思维。

6. 结合材料信息，现作以下示例，考生注意认真体会立论

立论	① “人工智能技术”的必然性：人类社会发展的必然趋势。
人工智能技术变革之我见	② “人工智能”对人类社会的正面影响：赋予人类社会拥有向各个方向变革发展的能力。
	③ 反对者对于人工智能的担忧：导致很多人失业。可结合材料“铁路工人”打消这一顾虑，并提出建议。
	④ “人工智能技术”良性发展的建议。

7. 紧扣材料

最佳的审题立意应当紧扣材料，并以材料提供的信息作为发散思维、论证拓展的依据。如上将材料中的核心要素（技术变革及具体的事例，人工智能……）合理嵌入文章，考生可以借鉴。

2017 年管理类联考论说文真题

根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

一家企业遇到了这样一个问题：究竟是把有限的资金用于扩大生产呢，还是用于研发新产品？有人主张投资扩大生产，因为根据市场调查，原产品还可以畅销三到五年，由此可以获得可靠而丰厚的利润。有人主张投资研发新产品，因为这样做虽然有很大的风险，但风险背后可能有双倍于甚至数十倍于前者的利润。

【审题立意解析】

1. 关注总结及提示性句子

“究竟是把有限的资金用于扩大生产还是研发新产品？”对该问题的回答便是审题立意的关键。就材料而言，没有明显倾向性，故立论“扩大生产”或“研发新产品”皆可。如若企业自身具有一定的竞争优势，外部又有一定的市场机会，“扩大生产”是较好的选择，就短期而言，“机不可失，失不再来”。但长期而言，“研发新产品”则是企业的战略选择。立论于哪一方，关键在于言之有理。

2. 抓题眼，盯关键

本材料的关键词有：① “扩大生产”；② “研发新产品”；③ “一家企业”。有考生将“研发新产品”替换为“创新”，大多阅卷人视之偏题，因为“研发新产品”与“创新”

二者内涵与外延明显不同。对于“一家企业”，考生不要任意扩大立论分析的主体。如果以“创新”为主题，立论拓展到“创新对个人的意义，对社会、国家的意义”，较少论及“企业”，明显不符材料要求。

3. 结合材料信息，现作以下示例，考生注意认真体会立论

立论	①分析为什么放弃“扩大生产”。从材料中“畅销三到五年”入手，可结合“产品生命周期理论”，说明放弃理由。
研发新产品，企业目光当长远	②分析为什么选择“研发新产品”。可以从对企业的重要性，如：核心竞争力、竞争优势等角度来论证。
	③递进分析：为什么有的企业不选择“研发新产品”，紧扣材料，从“风险”入手，分析“风险”来源。
	④针对“风险来源”提出应对策略，亦即提升企业“研发新产品”的途径。

至此，整个论证完成，将材料中的核心要素（扩大生产、畅销三五年、研发新产品、风险）合理嵌入文章，考生可以借鉴。

第二节 提纲结构

知识点 1 提出论点

所谓提出论点就是在文章开头围绕材料点出立意，即中心论点。提出问题是对命题人所给话题的回应，界定了整篇文章的讨论范围。它包含两部分内容：其一，**明确的论点**；其二，**对论点中的概念所做的解释**。

论点必须明确陈述，但论点中的概念并不是在所有情况下都需要解释。一般来说，需要解释的时候有两种情形：

1. 论点中出现了全新的概念

例如，论点：竞合促进发展。“竞合”是一个全新的概念，如果不进行解释，很可能会影响阅卷人对后续论证的理解。因此，在论证中要给出相关解释——在竞争中合作。

2. 论点中的概念与日常的理解存在差异

例如，论点：思考要善于“钻牛角尖”。如果以通常的意思来理解“钻牛角尖”显然说不通，我们又不能让阅卷人去揣测其意思。因此，最好的处理方式就是对“钻牛角尖”做出解释——认真钻研的求真精神。

提出论点只是论证的起点，在文章中占比不宜过大，考生应把更多的字数留给分析论

证这一环节。

知识点 2 论证结构

写好论说文，除了要有正确、鲜明的论点，还必须合理安排它的论证结构。合理安排论证结构，也就是要对论说文的全文进行总体设计。这个总体设计的前提，是认真分析和研究文章中所要阐述的观点和材料，弄清观点与材料之间的关系，然后形成一个合乎逻辑的思路，进而合理安排文章的论证结构。要保证文章的论证有力度，“论证结构”这一环节必须从多个方面展开。一般来说，包含三个方面，即要有三个分论点。这些分论点之间的层次关系有以下几种：

（一）并列式结构

并列式结构又称平列式结构或横式结构，是指三个分论点分别从三个不同的层面对论点进行叙述，通过证明论点可以从不同的角度给我们带来好处，从而证明了该论点的正确性。并列式结构对问题的阐述广泛而有力，也是《人民日报》等各种社论文章以及我们国家领导人的发言钟爱并广泛使用的结构。并列式结构不仅在联考的写作中可以使用，在平时工作中的其他文章中我们也可以使用。

并列式结构框架

并列式结构框架	
总论点	树立崇高的理想是获得事业成功的前提
分论点一	崇高的理想是奋斗的起点
分论点二	崇高的理想是奋斗的目标
分论点三	崇高的理想是奋斗的动力

并列式分论点的主旨可以比较自由灵活地选择，但是由于要想出三个角度，三个分论点，难度有所增加。在选择分论点时应尽量选择平行、全面的三个角度进行论述。并列式结构三个分论点的落脚点不一定都写论点可以给我们自身带来的好处。也可以从三个角度分别谈“论点是什么”或者思考三个原因去论述“为什么要提倡论点”，或者给出三个方面的方法来论述“具体怎么做”。

（二）递进式结构

递进式结构是论说文结构中相对比较简单、容易掌握的结构。递进关系就是按照由小

到大、由轻到重等顺序来安排分论点的。其中比较常用的是按照论证的范围由小到大排序。论证的范围可以是“个人、他人、家庭、企业、社会（国家）、全人类、世界”等，论证时可以从上述范围中按照一定的顺序挑选三个角度展开。

递进式结构框架	
总论点	竞争推动发展
分论点一	竞争让个人有危机意识
分论点二	竞争让企业有生存压力
分论点三	竞争让社会有鲜活动力

递进式结构的基本要求是由小到大，但是也不仅仅局限于以上的形式。构思分论点时，除了可以分别从三个方面指出对个人、集体（企业）、社会（国家）有利的因素，还可以构思一个从个人到集体都有利的通用的点，例如，个人/企业/国家需要在竞争中发展。

（三）对比式结构

对比式结构也是较为简单的文章格式。根据提出的论点在文章中给出正反两方面的论述。先阐明该论点带来的各种好处，再阐明如果没有该论点会导致如何的弊端。通过对比有与没有两种截然不同的结果来证明该论点的必要性。这种正反关系的构建，关键在于如何根据已有的分论点构造另一个分论点。具体一点说，先找到已有分论点中的核心概念，再去找这些概念的反义词。

对比式结构框架	
总论点	苦难是一种财富
分论点一	直面苦难，铸就精彩人生（正面）
分论点二	逃避苦难，终究一事无成（反面）
分论点三	苦难对我们人生的意义

值得注意的是，对比式结构对范例的要求较高，文章除去首末两段之外正反两部分均要引用足够的事例来论证，如果没有足够的素材就会导致文章很空，给阅卷人枯燥单调的印象，因此，我们要谨慎使用这种结构。

（四）推理式结构

推理式结构是我们在生活中常见的行文结构，因为其对论点的阐述以及对问题能够做到深入地探讨，而且推理式的结构对于文章论点的挖掘深度可浅可深，在形式上灵活多变，所以此结构一直以来被广泛使用。

推理式最根本的形式是对论点从思维的三个层次来剖析从而进行论证，即“是什么—为什么—怎么办”。或者表述为：“发现问题的本质—分析问题的原因—解决问题的方法”。

对比式结构框架	
总论点	促进个体自由是社会进步的标志
分论点一	什么是个体的自由？（解释它的涵义）
分论点二	为什么要促进个体的自由？（论述重要性）
分论点三	如何促进个体的自由（提出解决方法与措施）

推理式结构相较于其他的两个结构，能对问题进行更深入的分析思考，但是同时对于文字表达能力和思维深度的要求也最高。考生不要觉得看似“推理式”很高大上就盲目选择，因为如果不能驾驭这种结构，就会写出非常空洞而凌乱的文章，反而最终得到很低的分数。建议考生从递进式或者平行式的文章结构练起，等驾驭文字和思维的能力提升之后再尝试写推理式的文章，由易到难逐步提高。

第三节 论法分析

在管理类联考写作中，有部分考生得分不理想，其中一个原因就是过于注重结构模板，不去努力实践和提升分析能力，文章看似结构清晰，但论证无思想、无内容，观点与分析无关。一味硬套模板，千篇一律，文章易被判为“套文”，文章得分极有可能不足10分。

因此，考生应该积极训练论证分析能力和分论点的展开方法。

（一）利用论证关系解析分论点

利用论证关系解析分论点是最常用的方法。前提（X—立论主题）→结论（Y—立论主题的好处、重要性），就构成了我们所定义的论证。如：提倡多元性（X—立论主题）有利于提高一个社会的文明程度（Y—立论主题的好处、重要性）。

这类分论点的论证方法是：①Y的内涵（定义）是什么？+②Y的作用和意义（好处）是什么？+③X和Y的关系是什么？（注：①和②可略写，③详写）

研发新产品（X），可以增强企业的核心竞争力（Y）（分论点）。核心竞争力，是企业持续竞争优势的来源，是企业通过运用自己独特的资源，创造出的比竞争对手更强的竞争能力（Y的内涵和好处）。通过研发新产品，企业可以创造出具有特色的产品，更能吸引消费者眼球，赢得消费者信赖，可以使企业拥有区别于竞争对手的差异化优势（X如何和Y构建关系），这种差异化可以形成一种人无我有的有利局面，也只有如此企业才可以保持企业核心竞争力，矗立于行业的前端。

这类分论点的论证方法二是：①X为何与Y具备相关关系？②Y的好处。

“和”（X）使社会秩序井然（Y）（分论点）。个体为挣脱“各自为战”的混乱状态，相互缔结契约，达成一致，“和”形成社会秩序（X为何与Y具备相关关系）。良好的社会秩序能够让人民群众安居乐业，获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续。良好的社会秩序将提高效率、节约资源、增加福利（Y的好处）。

（二）重要性和必要性解析分论点

必要性就是“必须要有的”，必要性是相对于选择性而言的一种事物倾向，是达到一定目标所需要的条件、因素（没有不行）。重要性就是“重点要有”但不是必需的。重要性是发挥关键作用的影响因素之一，并不一定是必然条件，重要性又称“意义”或“重要

意义”。(有了更好)在证明重要性时,侧重于论证该因素对于结果的影响程度高;而在论证必要性时,侧重于论证没有该因素,结果就不可能出现。

艰难险阻是人生过程的必然(分论点)。事物的发展是一个不断前进的复杂的过程,前进中也有波折,但终究是一个螺旋式上升的过程(艰难险阻的必要性)。人生不是一帆风顺的,常伴随痛苦、失败、挫折,“艰难困苦,玉汝于成”,温室里培植不出栋梁之材,梦想“风正一帆悬”,则更是一厢情愿(没有不行)。

(三) 假设和反证解析分论点

反证法是间接论证的方法之一,亦称“逆证”。是通过断定与论题相矛盾的判断(即反论题)的虚假来确立论题真实性的论证方法。反证法的论证过程如下:前先提出论题,然后设定反论题,并依据推理规则进行推演,证明反论题的虚假;最后根据排中律判定:既然反论题为假,原论题便是真的。

假设论证法就是针对之前列举的事,从反面进行假设,进而推论论据的真实性、可靠性,从而有力地论证中心论点。此类分析法常用“假设……情况会怎样呢?”引出与所举事例相反的情况展开论述。

海尔的成功在于创新(分论点)。假如海尔集团因循守旧,不进行技术创新,不更新研发理论,也许海尔早就被市场所淘汰,“海尔”这个品牌也不会闻名中外(反面假设)。

(四) 案例分析解析分论点

案例分析就是我们通常讲的“例证”,它可以为现场作文“锦上添花”。

写法1:“例理”分开。这种写法,完成了“为什么”部分论证,通常由两段组成,一段举例,一段说理。其要点:例证即用事实证明观点(论证关系)。说理处,详细分析论证关系。

创新能提升企业的品牌忠诚度(分论点)。品牌忠诚度是指消费者长期反复地购买使用某品牌,并对该品牌产生一定的信任,乃至情感依赖(举例:品牌忠诚度是什么)。品牌忠诚度高的顾客,能够认识到品牌的价值并将其视为朋友与伙伴,也愿意为品牌作出贡献(品牌忠诚度的好处)。重视创新,能够不断生产出性能更好的产品,使顾客认识到品牌的价值,持续体验到产品的进步,对企业产生信任与依赖(说理:证明论证关系:“创新→品牌忠诚度”)。

写法2:“例理”结合。先说理,相当于三段论大前提,再说例,相当于小前提,然后

合理推出结论。如：所有企业应当承担社会责任，“三鹿”不承担社会责任，故不能像正常企业一样经营，必定失败。

“三鹿奶粉事件”反映了相关企业在经营中社会责任的缺失（分论点）。企业作为一个经济组织，最基本的责任是提供优质的产品和服务来满足社会的需要，为改善人们的生活质量作出贡献（理论分析）。但是，三鹿集团一味追求利润，导致产品质量控制形同虚设，漏洞频出。其在得知产品质量出了问题后不是积极处理，召回产品应对危机，而是一味隐瞒，导致事态进一步扩大，给消费者造成重大的人身伤害（案例分析）。

写法3：“例理”交织。通常针对材料，提出论点，进而以案例证明，理论分析，交错进行，融为一体。这种写法很容易获得阅卷老师青睐，但有一定难度，不建议考生采用。

滑铁卢之败，败在组织（案例整体评价）。两种不同的声音，两个不同的命令，必然导致“后备部队要么犹豫不决，要么疲于奔命”（案例事实）。拿破仑所犯的错误，恰恰是管理大忌，违背了“统一指挥”原则（事实评价）。对于组织而言每项活动都应该在一个管理者和一个计划下指导，而组织中的每个人都只应接受一个上级的指挥。否则，下属必将会陷入不知所措、疲惫不堪的局面（观点解释）。也正是这个错误，使他的后备部队不能及时增援，拿破仑在焦急和无奈中结束了他一生中打得最被动、最悲惨的一次战役（段落总结）。

（五）“为什么”与“怎么办”的呼应

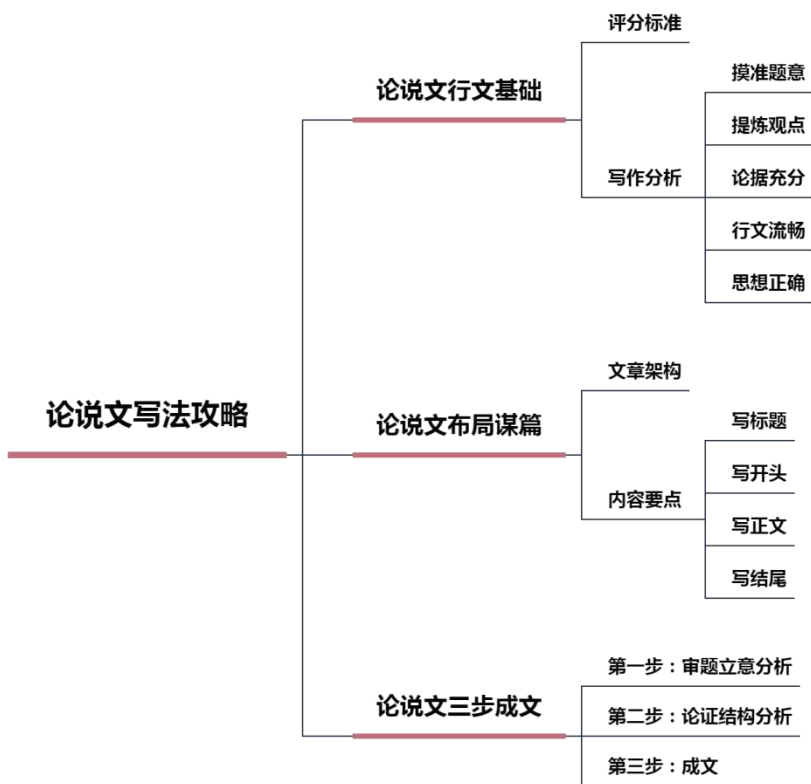
这更像是与“结构”相关的内容，其实质是在解析分论点。通常将“为什么”和“怎么办”紧密结合起来，完成了“为什么”也就完成了“怎么办”，文章论证遵循了演绎论证的分析思路。

学术造假主要来自三方面的原因。一是人们对于名与利的欲求无限制地涨，这种个人学术研究功利化就是产生学术造假的根本原因。二是目前我国的学术制度存在严重的问题，主要表现在以下几个方面：学术管理体制行政化；学术评价体制不完善；学术监督制度缺位。三是我国对学术造假的处罚相对一般造假而言简直就是微不足道，最后也仅仅是以造假者撤职收场，无法对学术造假者形成足够的威慑【学术造假的原因→①个体自身的原因：使用“动机—行为”的思路；②制度设计的原因；③奖（鼓励好的行为）惩（惩罚不良行为）措施是否得当的原因。】。

学术造假源于造假者的道德品质问题，所以，首先，要提高广大学者的学术道德水平，杜绝学术功利主义的蔓延。其次，改革学术管理机制；建立独立的学术评价体系；建

立健全的学术监督机制。最后，明确法律处罚措施。只有加大惩罚的力度，当收益小于成本时，这种恶劣的造假风气才能得到遏制（针对原因①②③，提出应对措施“首先、其次、最后”。大家可以看出它们是相互对应的）。

第三章 论说文写法攻略



第一节 论说文行文基础

知识点 1

评分标准

1. 论说文的评分按照内容、结构、语言三项综合评分。
 - 一类卷（30~35分）：立意深刻，中心突出，结构完整，行文流畅。
 - 二类卷（24~29分）：中心明确，结构较完整，层次较清楚，语句通顺。
 - 三类卷（18~23分）：中心基本明确，结构尚完整，语句较通顺，有少量语病。
 - 四类卷（11~17分）：中心不太明确，结构不够完整，语句不通顺，有较多语病。
 - 五类卷（10分以下）：偏离题意，结构残缺，层次混乱，语句严重不通。
2. 漏写标题扣2分。
3. 每三个错别字扣1分，重复的不计，扣满2分为止。
4. 卷面不整洁，标点不正确，酌情扣1~2分。



（一）摸准题意

我们俗称审题，如果审题不准确，就会很大程度地影响考试得分。要想做到准确，除了要全面地摄入材料信息，抓住重点之外，还需掌握一些审题的方法和技巧。唯有二者并重，才能审题准确。

全面是为了更加准确，但这里需要明确一点，全面并非所有内容的堆叠，我们要做的是捕捉到材料最想传达的信息，因此好的立意应该是在全面审完所有信息后，对材料进行分析，找到最为准确的立意。

（二）提炼观点

对命题或材料所给观点进行分析，不要直接采用材料或命题的观点，避免出现失误。同时，在写作的过程中，正文段最好能够联系一下材料来书写，这样既能表达出自己的观点，也可以让阅卷人知道这是根据材料写的文章，而不是自己提前套用的模板文章。

论说文的本质就是要证明自己观点的准确，而没有自己的观点，分析得再多，其实都是在做无用功的。因此标题、正文段都需要有自己明确的观点。

（三）论据充分

表明了自己的观点之后，还要对观点进行论证，说明为什么这样的观点是可以成立的，这一个过程才是论证的关键过程，没有充分论据的论说文，只是观点的不断重复，说服力大打折扣。

典型的论据是指能充分反映事物本质，具有代表性的事例与名言。它首先要求真实，切合题旨。其次，选用的论据要弃旧用新，要厚今薄古。有些考生写作文，只记住几个经典论据，如司马迁、居里夫人、张海迪，变换着角度使用，把它们当作“万金油”。其实，这些论据就算典型，也不能引人注目。相反，选取人无我有、人有我新的论据说理，使阅卷人在阅读时产生新鲜感，效果会更好。另外，有些考生习惯用古代事例阐述事理，整篇文章未能联系实际，无时代的活水，也不能达到充分说理的目的。最好能引述热点言论和当前媒体普遍关注的事例辅助说理，加强说理的针对性、时代感，使文章更具说服力。

（四）行文流畅

论说文要求考生具备较强的语言文字功底。联考论说文不要求考生写出辞藻多么华丽的文章，只要语言流畅即可。流畅，字面意思为流利通畅，指的是文章语意一气呵成，没有思路的横断，也没有思维的混乱。这就要求考生所写的论说文语言理性、客观、简练、流畅，即便没有诗情画意，也要于朴实中显露光辉。

（五）思想正确

1. 社会主义核心价值观

不管从政治立场还是从文章的核心观点来讲，都必须站在符合社会主义核心价值观的基础上写文章。个人层面要做到“爱国、敬业、诚信、友善”；社会层面要做到“自由、平等、公正、法治”；国家层面要做到“富强、民主、文明、和谐”。

2. 社会发展趋势

在现在的社会发展过程中，科学技术是非常重要的推动作用，因此对于科学技术的利与弊的探讨从来就没有停止过。互联网、大数据、人工智能、5G 等科学技术的发展，都将对人类社会产生好的或坏的影响。对于科学技术类型的话题，考生需要树立一种观点：符合社会发展趋势的就支持，不符合社会发展趋势的就反对。例如 2018 年真题，对于有人认为人工智能可以促进社会发展，但同时又有人认为人工智能也会带来一些就业问题。考生就需要针对这样既能带来好处，也会带来问题的科学技术进行利弊分析，最后从中选择到底要不要发展人工智能。因此考生就可以从社会发展趋势考虑，现在社会如火如荼地发展人工智能，那么考生最好就选择支持。

3. 国家政治经济政策

对于国家的一些政治经济政策，最好也需要了解一下，并且要保持立场统一。例如一带一路要支持，因为是实现合作共赢的途径；精准扶贫要支持，因为这是实现全面建成小康社会的重要举措；人类命运共同体要支持，因为这是解决全球重大问题的重要途径。因此，了解一些国家的政治经济政策，不仅有利于明白国家的发展方向，也在写作上可以提升分析分析的宽度与广度。

第二节 论说文布局谋篇

知识点 1

文章架构

环节	要点	字数	时间
标题	表明中心	10	1 分钟
开头	引出并评述材料观点，表明中心论点	60	2 分钟
正文	结合材料陈述论点+论证	600 字	20 分钟
结尾	概括全文，回应主题，总结论点	40	2 分钟

对于上面表格中的内容，我们可以从以下几个方面来把握：

第一，一篇完整的论说文包括题目、引论（开头）、本论（正文）和结论（结尾）四个部分，其中本论部分是文章的主体。

第二，论说文是陈述观点的文章，因此，观点必须明确。题目要凸显观点、开篇要亮明观点、论证要围绕论点展开、结尾要回应观点。

第三，字数安排。全文要求 700 字，考虑到各部分的重要程度不同，做了上述字数安排。作文开头是为了引出话题，字数太多会给人头重脚轻、切入主题太慢的印象；正文属于文章的主体部分，论证要尽可能地充分；结尾是论证的自然结果，要短小有力。

第四，时间安排。写作时间应控制在 25 分钟左右，再加上审题立意、构思提纲需 10 分钟左右，完成整篇文章的时间应控制在 30 分钟左右。

上述四点只是从宏观上介绍了成文要求，在实际成文中，我们还需要深入掌握各部分的写作技巧。

知识点 2

内容要点

虽然论说文的关键是立意和结构，但是行文也是评分的重要因素之一。即使文章的审题和立意是一类卷，如果没有流畅的行文和严谨的布局，最后的得分也可能是二类卷甚至沦为三类卷。所以考生一定要重视论说文的行文写作。

（一）写标题

1. 注意事项

(1) 标题**范围尽量要小**。要从自己确立的角度出发，不要太大太泛；要合理出新，不要落俗套。如果标题太大，可以采用副标题的方式加以限制，这是一种补救方式，最好不要出现。

(2) 标题**不能过长**，标题过长则显得松散。在遵循拟题要求的前提下，拟一个好的标题应讲究一点艺术。议论文不像记叙文那样具有浓厚的文学意趣，因而更应强调拟题的艺术。

(3) 标题可以**材料中的关键信息**作为题目；也可以根据**材料所蕴含的中心思想**立意。

(4) 为文章命题的时候，应尽量**避免仅使用名词**作为标题，而应该通过**动宾短语或者成语**来直接表述出文章主旨。一个好的标题应该含有尽量多的信息量，目的是让阅卷人在没有看正文内容前，就可以知道文章的主旨，从而留下更好的印象分数。

2. 标题写法

(1) 在中心词前加动词，以动宾式表达观点

动宾词组法是**比较基本**的命题方法，在论述命题中**经常使用**。动词一般可以使用积极主动的词汇，比如说“追求”“需要”“坚持”等等，加上立意主旨就可以作为标题。

标题	来源
《领导艺术的重点在于协调与糅合》	2023 年管理类联考真题
《关于人工智能技术变革的思考》	2018 年管理类联考真题
《正视事物的两面性》	2014 年管理类联考真题

(2) 以中心词为核心，构造主谓式表达观点

标题	来源
《德智双行，卓越企业家的刚需》	2021 年管理类联考真题
《有效决策，优秀管理者的刚需》	2020 年管理类联考真题
《论辩，获得真理的内在逻辑》	2019 年管理类联考真题

(3) 并列组合法

标题	来源
《多样性与一致性》	2016 年管理类联考真题
《“为富不仁”与“富而好仁”》	2015 年管理类联考真题

(4) 诗句法、名言法、对仗法

标题	来源
《优化升级，去芜强菁》	2022 年管理类联考真题

(二) 写开头

1. 注意事项

写作中有“凤头”“猪肚”“豹尾”之说，所谓的“凤头”，不仅是指文章的开头要美，还指文章开头要简洁。论说文尤甚，特别是考场作文，因其阅读对象的特殊性、阅读时间的限定性等，不能无限展开，因此要中规中矩地围绕一定的中心来写作，用比较简洁的语言开篇点题。

文章的开头（第一段或第二段）就要点题，然后围绕这个主题展开论证。叶圣陶先生认为：如果所论的题目是大家周知的，开头就要把自己的主张提出来；如果所论题目在一般人意想中还不熟悉，那就先把它述说明白，然后把自己的主张提出来，使大家心悦诚服地接受。而述说的文字，必须与观点一致。

大多数考生的开篇都能与文章的中心论点契合，但还是有不少文章出现开篇文字与中心论点貌合神离，特别是在使用排比等修辞或引用名言时。面对这种情况，考生一定要注意开篇就要紧扣文章的主旨、观点来行文，与之没有任何联系或关系不密切的文字就应大胆砍掉。

2. 开头写法

(1) 论说文开头部分构成

作为初学入门的考生，想要写好论说文开头部分，首先要做到的就是能够准确地抓住材料论点，并干净利落地切入主题。下面给大家介绍一个简单的论说文的开头，由三个部分组成。

第一部分：引述句。引述材料要注意从提出论点的需要出发，抓住材料的中心，用简明的语言准确表述。对于材料，不必过于注重其情节过程的完整性，应着眼于挖掘材料与论点相通的语意信息，以揭示材料中足以显现的论点。具体做法为不照抄材料，只重点引用立意之所需，表述语言要充满理性色彩，使说理向深层迈进。

第二部分：过渡句。过渡句就是从材料到文章立意的过渡，它的任务就是阐发题干材料与文章立意之间的关系，目的是告诉阅卷人，你的观点是从原材料自然地引发出来的。过渡句可以通过分析材料现象产生的原因、表达的态度进行评价，并联系社会和生活实际

进行表达。

第三部分：主旨句。本句是首段甚至文章中最重要的一句，应该直接、明确地表述出自己的价值观以及文章的主题。引述材料时要紧扣立意的核心意思和关键概念，为接下来的文章立意做引子，过渡要自然且简短明快，把预埋下的伏笔和引子进一步揭发出来，由材料的观点顺利过渡到自己的观点，达到破题的目的。

（2）论说文开头常见结构

①观点型材料的开头

观点型材料，开头在引述材料观点的基础上，用简明、准确的语言归纳出自己的立论，即文章的中心论点。

据说歌唱家郭兰英曾请教李苦禅：“什么字最难写？”想不到李老师回答：“‘一’字最难写。”为什么“一”字最难写呢？你有过这样的思考或认识吗？

“什么字最难写？”“‘一’字最难写。”（摘录命题材料中的观点）面对歌唱家郭兰英的问题，国画大师李苦禅毫不犹豫地答道（对材料其他部分的引用，要化成自己的话）。初听，不解其意；细想，意在言外（过渡句）。其实，世上最简单的事往往最难做到（点题）。

观点型材料，在引述材料观点的基础上，用简明、准确的语言归纳出自己的立论，即文章的中心论点。

②叙事型材料的开头

叙事型材料的开头写法，通常要完成以下几部分内容：

在什么情况下+谁+做了什么+有什么结果→点题。

20世纪中叶，美国的波音和麦道两家公司几乎垄断了世界民用飞机的市场，欧洲的制造商深感忧虑。虽然欧洲各国之间的竞争也相当激烈，但还是采取了合作的途径，法国、德国、英国和西班牙等决定共同研制大型宽体飞机，于是“空中客车”便应运而生，面对新的市场竞争态势，波音公司和麦道公司于1997年一致决定组成新的波音公司，以此抗衡来自欧洲的挑战。

欧洲（谁）通过合作组建了“空中客车”（做了什么），从而打破了由波音和麦道公司所垄断的世界民用飞机市场（结果）。同样面对来自欧洲的竞争（在什么情况下），波音和麦道公司（谁）组成新波音公司（结果）来抗衡。由此可见，企业唯有在竞争中合作才是企业生存之道，才能获得双赢（点题）。

③ “二选一”型材料的开头

“二选一”命题材料通常提供两个不同的观点供考生选择。考生只需要把两个话题关键内容直接摘录下来，而后提出立论理由，完成“‘二’是什么？为何选‘一’？”的立论逻辑。

一家企业遇到了这样一个问题：究竟是把有限的资金用于扩大生产呢，还是用于研发新产品？有人主张投资扩大生产，因为根据市场调查，原产品还可以畅销三到五年，由此可以获得可靠而丰厚的利润。有人主张投资研发新产品，因为这样做虽然有很大的风险，但风险背后可能有数倍于甚至数十倍之前者的利润。

面对企业的发展走向，有限的资金究竟是用于扩大再生产还是用于研发新产品？

（“三”是什么）从企业长远发展来看，应选择研发新产品（为什么选“一”）。

如果材料篇幅较长，内容较多，要用简明的语言加以概述；对于寓意含蓄的文字则应当简要阐述。然后，在引述材料的基础上，用简明、准确的语言归纳出自己的观点，即文章的中心论点。较长的材料可以用两至三段完成开头部分。

（三）写正文

1. 注意事项

正文部分就是展开论证的过程，包括论证结构和分论点写法这两个环节，这是论说文写作的主体部分。我们得分的高低在很大程度上取决于这一部分的论证是否有力度。要保证论证有力，一方面要确保论证结构清晰，另一方面要确保论证过程不出现漏洞。

论证结构清晰不仅指篇章结构要清晰，段落内的论证结构也要清晰。一般来说，如果构思提纲环节处理得比较到位，篇章结构的清晰性是有保证的。对于论证的基本要求，有如下几个：

（1）论据要有典型性、真实性

论据应该尽量使用主流的事例与人物等作为论据，因为此类人物或者事件身上的特质已经被大家所公认。所以只要看到事例或者人物的名字，阅卷人不需要详细阅读或思考，就可以理解考生的写作意图。再加上事例引用贴切的话，就会得到比较高的评分。

（2）论据和论点之间要紧密贴合

很多考生因为其素材积累有限的缘故，所以在考场上为了凑字数而写素材，就会造成素材的内容和论点不相关，这导致素材代表的精神、观点等完全和文章的论点脱节，给阅卷人一种为了凑素材的字数而随便写不相干素材的感觉。

（3）引用尽量简练明确，不要过于啰唆

切记我们写的是论说文，而不是记叙文，也不是抒情散文。在写正文的时候，要尽量避免细节描写和过于啰唆。引用事例的目的是用来说理，所以切忌过于啰唆冗长。

2. 论证模型

（1）论证模型

所谓论证模型指一个论证段落包含的要素以及它们组合起来所形成的结构。一般来说，一个完整的论证段落包含以下几个要素：分论点、解释核心概念、说理、举例、总结。即可以形成如下模型：**分论点+解释核心概念+说理+举例+总结**。

①分论点

如何展开分论点在前文已有明确阐述，这里不再赘述。需要强调两点，第一，分论点要在论证段落的开头明确展现出来；第二，分论点要简洁明了。

②解释核心概念

解释核心概念就是对分论点中那些含义不够明确的词下个定义，以帮助阅卷人读懂你的论证。但是，并不是每个论证段落都需要解释核心概念。

③说理

论说文重在说理，因此，这一部分是写作中的重点。如何说理呢？拓展场景或拓展主体的过程就是说理的过程，即将拓展过程中提炼出来的一些核心概念串联起来。此外，在说理过程中既可以从正面展开谈谈为什么是这样的，也可以从反面展开谈谈不这样会如何。

但我们在使用中需要注意，反面说理不能简单地把正面说理的内容反着说一下，这样的论证力度有限，因为这样只是将正面说理的内容进行了否定，形式僵硬，缺乏论证力度。

④举例

俗话说：“事实胜于雄辩”。这里的“事实”其实就是我们说的“举例”，包括人物、故事，也包括相关数据。用这些人物、故事或相关数据来支撑结论也是常用的论证方式。在使用中，我们需要注意几点：第一，例子要有代表性，数据务必保证准确；第二，例子务必要简洁明了，不要以讲故事代替论证说理。此外，同说理一样，举例也可以从正反两个方面来考虑。

⑤总结

总结的作用主要是说理或举例分析之后回扣到分论点上去，让阅卷人能清楚地知道你

的论证始终是围绕着分论点展开的。因此，如果展开说理部分与分论点的关系非常清晰，这种情况下可以不用进行总结。反之，如果二者的关系不清晰，特别是举例论证的时候，往往要加上总结句。

至此，我们对论证段落中的要素有了基本认识：第一，分论点和说理是必不可少的，其他要素可视情况而定。第二，说理和举例都可以从正面和反面进行。

3. 正文写法

论证的过程就是推理的过程。根据过程的不同，推理大致可以分为三类：演绎推理、归纳推理和类比推理。因此，论证也有三类：演绎论证、归纳论证和类比论证。

（1）演绎论证

演绎论证就是依据演绎推理的规则来组织的论证，包括肯前必肯后、否后必否前、递推、逆否等价、二难推理等。在实际的论证过程中，我们可以灵活使用这些规则。下面介绍几种常见的推理形式。

① $p \rightarrow q, q \rightarrow r$ ，所以 $p \rightarrow r$

这种推理形式就是逻辑中所讲的递推，即要论证 $p \rightarrow r$ ，可以找到 p 、 r 的桥梁 q ，构建起 p 与 q 、 q 与 r 之间的条件关系，即 $p \rightarrow q, q \rightarrow r$ ，从而得到 $p \rightarrow r$ 。

要论证“水果有益健康”，就要找到水果和健康之间的桥梁，比如丰富的维生素。据此，我们可以做出如下论证：水果含有丰富的维生素，而获取足量的维生素有益健康。因此，水果有益健康。

上述推理的结论涉及条件关系，而对于递推本身也是涉及条件关系的推理。因此，如果要论证的结论可以表达为条件关系，就可以考虑使用递推的形式。

② p 或 q ，非 p ，所以 q

这种推理形式就是逻辑中所讲的“或”规则，要论证 q ，可以先找到包括 q 在内的多种可能性，通过否定其他可能性，进而得到 q 。

要论证“企业改革应该自下而上”，可以找到企业改革的方向有哪些，同时找出其他方向不可行。据此，我们可以做出如下论证：企业改革应该自下而上。一个企业要改革可以通过自上而下的强力来驱动，也可以通过自下而上的热情来激发。但是由于管理者长期远离一线，往往很难听到基层的声音，这样对企业存在的问题的把握可能就不到位，如果由他们去推动改革，很可能难以奏效。

这种推理形式的难点在于如何找到包括 q 在内的多种可能性，并确保不会有遗漏。

③ $p \rightarrow q$, 非 $p \rightarrow q$, 所以 q

这种推理形式就是逻辑中所讲的二难推理, 要论证 q , 可以先找 q 的两个充分条件, 这两个充分条件之间构成矛盾关系。

要论证“发展是硬道理”, 可以找“发展”的两个充分条件, 如处于逆境、处于顺境。据此, 我们可以做出如下论证: 发展是硬道理。当我们处于逆境时, 不能坐以待毙, 唯有发展才有未来; 当我们处于顺境时, 要用好机遇期, 唯有发展才能拉开差距。因此, 我们要坚持发展不动摇。

(2) 归纳论证

归纳论证就是按照归纳推理来组织的论证, 是比较常见的论证方法。在这里重点介绍几种常用的——简单枚举归纳、求异法以及求同法。

①简单枚举归纳

要论证 p , 可以列举 p 可能包含哪些方面, 从它包含的这些方面来分别论证 p 。这种论证的关键在于要保证所列举的情况是具有代表性的。

要论证“好习惯成就精彩”, 可以先指出各种不同的好习惯, 再举具体的事例加以说明。据此可以做出如下论证: 好习惯成就精彩。不耻下问是好习惯, 它使孔子“三人行, 必有我师”的格言得以流传; 谦虚低调是好习惯, 它使朱婷成为女排界的“全能王”; 善于思考是好习惯, 它使霍金在物理学领域取得巨大成就。因此, 我们要努力养成好习惯, 给人生增光添彩。

②求异法

要论证 p , 可以找到正反事例或正反观点, 通过对比来论证 p 。

要论证“懂得反省能赢得尊重”, 可以找到正反事例——德国和日本, 它们对待战争的态度不同, 结果自然也不同。

③求同法

要论证 p , 可以找到各种不同的事例场合, 它们都有某种相同因素, 进而论证 p 。

共享需要素质支撑。共享给大众带来了方便, 但也面临着“成长的烦恼”。共享单车解决了“最后一公里”, 但无法解决乱停乱放; 共享雨伞解决了出门看天气的难题, 但无法解决有借无还的尴尬; 共享汽车让汽车租赁更方便, 但无法避免恶意使用带来的风险。有序停放、有借有还、规范使用是素质的体现, 我们要知道共享不仅是资源的再配置, 更是文明的共担。

（3）类比论证

类比论证就是按照类比推理来组织的论证。这种论证的关键在于找到类比对象，并确保二者确实相似。

要论证“学习科学知识要注重创新”，可以找与学习科学知识类似的情形——蜜蜂酿蜜、春蚕吐丝、奶牛产奶。

（四）写结尾

1. 注意事项

论说文的结尾部分是对全文论证的总结。在这一部分，考生要归纳出自己的基本看法，总结全文，回应开头，力求首尾照应，深化中心主旨。要像豹尾一样有平衡感，既简洁又点题，铿锵有力。

一些考生在考场上因为前面做题花太长时间，或者是作文构思时间过长，导致没有时间写完作文，就仓促地结尾。其实结尾是非常重要的，结尾和开头一样，在文章中具有很重要的作用。“为人重晚节，行文看结尾”，是说应该像一个人注重晚节那样重视文章的结尾。对快速作文来说，收笔不仅要好，而且要快，因此，明确结尾的基本要求，熟练地掌握结尾的基本方法也是快速成文的一个重要条件。

结尾的基本要求：

- （1）**完成主题**。结尾要使读者对全文有一个完整而深刻的认识，篇末要体现主旨。
- （2）**简洁有力**。结尾是给读者以最后的、决定性的印象部分，不能拖泥带水，要言简意赅，明确有力。
- （3）**令人回味**。这与开头要引起读者的兴趣一样，结尾要令其念念不忘，有“余音袅袅，三日不绝”的效果。

2. 结尾写法

（1）前后呼应结尾

大部分论说文都是通过总结论点来自然结束的。因而论说文的结尾，一般都会重申文章开头提出的观点，这种结尾方式使文章结构紧凑，完整严谨。

开头：鸟类为了适合飞行，进化躯干、增强翅膀和胸肌部位的功能、改进呼吸系统，同时舍弃低效的身体部件。对于企业而言，要想快速发展，也要优化升级，去芜强菁。

结尾：总之，企业管理者不能僵化思想，要有不断“优化升级，去芜强菁”的意识。这样将有更多的企业走上“专精特新”之路。

（2）呼吁号召结尾

呼吁号召结尾一般是针对生活中某种突出的问题，在提出相应的对策之后，呼吁人们应该怎么做，特别适合“社会热点现象”类的命题。

总之，人们应发扬探索精神，知难而上，不保守、不停滞，勇于进取，不断获得新成果、开拓新领域，使国家日益发展，人民生活水平日益提高。

（3）设问共鸣结尾

为了表达强烈的情感或激起更大的反响，文章往往用问句的形式结尾，包括疑问句、反问句。这两种问句结尾都能极好地启发读者深入思考，给人留下深刻的印象。

梅花开得艳丽夺目，不也是从风雪中走过的吗？

（4）名言警句式结尾

用名言警句结尾一方面能佐证你的观点，使文章更有说服力；另一方面，能让阅卷人看到你的知识积淀和文学素养。

“单丝不成线，独木不成林。”现如今的社会，一个人的能力是有限的，单枪匹马不可能闯出一片天地，只有与人合作才能实现双赢。

（5）余音袅袅结尾

为了增添文章的艺术魅力，给读者以想象回味的余地，议论文的结尾我们也可运用含蓄委婉的手法，或托物言志，或含蓄议论，或借助比喻、象征及省略号等方法，使结尾蕴涵丰厚，寓意深远，“言有尽而意无穷”，给人以深刻的启迪，留下无穷回味的境地。

诚信与成功是连在一起的。它带给人的或许是万贯家财，即“金钱”；或许是功成名就，即“才学”；或许是流芳百世，即“荣誉”……但是，这一切都不是最根本的，最根本的乃是心灵的崇高和精神的富足。所以，朋友们，请背起“诚信”的行囊，哪怕它只与“一毛钱”有关……

第三节 论说文三步成文

我们通过一道真题看看如何通过三步完成一篇论证有效性分析。

根据下述材料，写一篇 700 字左右的论说文，题目自拟。

人们常说：“领导艺术”。可见领导与艺术之间存在着某种相似点，如领导一个团队完成某项任务就像指挥一个乐队演奏某首乐曲一样。

1. 第一步：审题立意分析

该类型材料审题的思路：找出材料的关键词→围绕关键词拟题。

- (1) 关键词：“领导艺术”。
- (2) 材料话题：领导与艺术之间的关系（带领团队完成任务↔指挥乐队完成演奏）。
- (3) 立意角度：“领导艺术”的重要性、如何形成领导力、领导团队要讲究方法等。
- (4) 易错点：无法正确梳理领导和艺术的相似点。

2. 第二步：论证结构分析

段落	论证目的	分析思路
1	破	引关键词和材料话题→立论 “领导艺术”的含义→领导的重点在于协调与糅合
2	反面论证 A	观点：管理者，重在组织协调，而非技术专长 事例：新任项目经理的领导水平
3	反面论证 B	观点：管理者完成一项任务需具备综合的领导能力 事例：“懒蚂蚁实验”
4	如何做	①拔高视野 ②改变思维 ③提升能力
5	结	总结与概括总论点：领导艺术的重点在于协调与糅合

3. 第三步：成文

领导艺术的重点在于协调与糅合

我们生活中常说到一个词“领导艺术”，领导能力作为每个管理者不可或缺的软技能，与艺术之间存在着某种相似点。比如领导一个团队完成某项任务，和指挥一个乐队演奏某首乐曲一样有着相似性，其关键都在于对团队的协调与糅合。

管理者，重在组织协调，而非技术专长。很多人都会经历一个由技术骨干到管理人员的转型期。一个新任职的项目经理，仍然习惯对任何一项工作事无巨细地过问，动辄绕开手下亲力亲为，结果任务推进缓慢，自己深感独木难支，而他的组员也无所适从，进步缓慢。这些行为的错误，就如同“一个乐队指挥只有一双手和一张嘴，无法靠他自己同时奏响整个交响乐团的乐器”一样。乐队指挥必须发挥统筹协调作用，引导乐团统一和谐地演奏曲目；一个管理者必须发挥领导艺术，带领团队各展所长，齐心协力地完成任务。

有一个著名的“懒蚂蚁实验”。科学家发现，整个蚁群中总有那么几只“懒蚂蚁”看似没有价值。但如果你杀死了这几只懒蚂蚁，那整个蚁群就会立马乱了套，原本井井有条

工作着的工蚁们，就会变得像无头苍蝇一般不知所从。这几只懒蚂蚁，就是蚁群的指挥家、领导者，负责信息整合与传输，工作安排与协调的任务。大部分技术专家在初任管理者时深感吃力，就是因为还没有习惯从“自己干活”到“领导他人干活”的转变。技术专家完成工作，是依靠自己的技术专长。而管理者完成一项任务，需要确定目标、制定计划、指导执行、勘查验收、迭代改进等诸多能力，才能带领一群专长各异、性格各异、目标各异、价值观各异的成员整体完成目标。

这需要管理者实现视野、思维、能力上的跃迁。要掌握领导艺术，成为合格的管理者，绕不开三点：首先，拔高视野。从一个接受任务完成任务、只向内看自己的人，成为一个向外看的人，上看全局目标意义，横看周边可用资源，下看团队任务布局；其次，改变思维。从专家的技术思维转变为领导者的管理思维，多动脑不动手并不是偷懒，领导者应该通过更大地激发他人的主动性和更有效地发挥他人价值来完成任务目标；最后，提升能力。专业技术有助于但不足以完全支撑我们管理专业团队，成为管理者需要另外学习领导艺术、管理技术。阅读管理类书籍、考取各种管理类的证书、进入高校学习相关专业等均能够有所帮助。

管理者最好兼具专业技术和领导艺术，二者能够相互补充，却不可彼此替代。更多初涉管理的技术专家，需要理解“领导艺术的重点在于协调与糅合”，为自己领导能力的稳步成长做出合适的谋篇布局。