

# Amerykańskie Two-Over-One (Non-Serious 3♠/3NT)

Bartek Słupik

## Co to jest?

Jest to schemat licytacji po two-over-one, który pozwala pokazywać **kształt ręki bez ograniczeń**, a mimo to złapać bilans przed szlemikiem.

### Dlaczego nikt oprócz mnie tak nie gra?

To nie do końca prawda. System jest bardzo popularny w USA i jest tam używany nawet przez jedne z najlepszych na świecie par. W Polsce też znajduje zastosowanie, choć w nieco innych sekwencjach i nie jest tak popularne.

Ja nauczyłem się grać z materiałów amerykańskich, dlatego “zaimportowałem” ten schemat do naszego środowiska i gram nim z powodzeniem od kilku lat.

### Skoro to jest takie dobre, to czemu Polska tego nie adoptowała?

Porównajmy istniejące schematy:

- 1♥ – 2♣ – 2♠ jest nadwyżkowe + brak dalszych ustaleń. Trudność: 4/10, precyzja: 4/10
- Układ bez nadwyżek. Trudność: 1/10, precyzja: 3/10
- Non-Serious. Trudność 5/10, precyzja 8/10
- Rewersy nadwyżkowe + transfery + fragmenty. Trudność: 8/10, precyzja 9/10

I teraz odpowiedź - bo istnieje bardziej precyzyjny system, który jednak jest **bardzo trudny**. Polacy lubią robić sobie niepotrzebne problemy. Taka tradycja.

W przyszłości prawdopodobnie nadejdzie u Was czas na zmianę, ale to jeszcze długa droga. A to i tak trzeba umieć.

## Level 1 - Jak to działa?

Do poziomu 3 włącznie pokazujemy tylko układ ręki nie zwracając uwagi na bilans.

1♥	2♣
2♦	4+♦, siła do nieba
2♥	6+♥, siła do nieba
2♠	4+♠, siła od 11 do nieba
2NT	5♥332, słabe lub silne - W każde 5M332 15-17 otwieramy 1NT.
3♣	4+♣, ale raczej nie 2524 (damy 2NT)
3♦	4+♣, krótkość ♦ (to już bardziej zaawansowane, ale to nie silne z karami!)
3♥	samoustalenie ♥. Tworzy pozycję niepoważnego bilansowania!!!

### Na kolorze starszym łapiemy bilans na wysokości 3♠ lub 3NT

Klasyfikujemy naszą rękę do jednego z 3 przedziałów:

- **Zjazd.** Dolne 10% rąk. Licytujemy 4 w nasz kolor.
- **Non-serious.** Ręka w przedziale 11-50%. Licytujemy **odzywkę niepoważną**
- **Serious.** Ręka w przedziale 51%+. Licytujemy od razu **cue-bid** informując partnera, że mamy rękę mocno nadwyżkową.

Poniższe ustalenia stosujemy w każdej sekwencji, w której ustalono kolor na poziomie 3♥♣ lub niżej.

1♠	2♣
2♠	3♠
3NT	Non-Serious (ręka 11-50%). Nie mówi nic o składzie ani cue-bidach.
4♣	Cue-bid (ręka 51+%).
4♦	Cue bid (ręka 51+%).
4♠	Zjazd (ręka 0-10%).

1♥	2♦
3♣	3♥
3♠	<b>Non-Serious</b> (ręka 11-50%). Nie mówi nic o składzie ani cue-bidach.
3NT	<b>Cue-bid ♠</b> (ręka 51+%)
4♣	Cue-bid (ręka 51+%).
4♦	Cue bid (ręka 51+%).
4♥	Zjazd (ręka 0-10%).

Dlaczego tak dziwnie zamienione? **Tak jest prościej!** Cue-bid przed niepoważnym 3NT powodowałyby dziwne sytuacje z brakiem zbilansowania. Da się do tego bardzo szybko przyzwyczaić, a zagranie kilka razy 3NT zamiast 7♥ już na pewno utrwali tą podmiankę.

### I po co to wszystko?

Na pocieszenie przeanalizujmy tą drugą sekwencję. Co ma partner?

- Na pewno 5♥, 4+♣
- Ale mając 3 kara może dałby 3♦? Czyli raczej nie ma.
- Mając 5422 dałby często 2NT. Jeśli ma taki skład, to karta jest bardzo asowa.
- Czyli najczęściej ma 3514 lub 5-5. Bez większego systemu nie da się stwierdzić.

Ale co by się stało bez Non-Serious? Pewnie 1♥ – 2♦ – 2♥ – 3♥. O składzie nie wiemy nic.

### Przykład

♠AT2	N	♠K84
♥AQ986	W	♥K75
♦9	E	♦AT975
♣K953	S	♣AQ

1♥	2♦
3♣	3♥
3♠ <sup>A</sup>	3NT <sup>A</sup>
4♣	4NT
5♠	6♥

- 3♠ = Niepoważne - mamy tylko 13 punktów, ale dobre, grające figury i aż 2 asy z damą. Kartę oceniam na około 35%. Piąty trefl dawałby już okolice 45%, ale nadal za mało na cue-bid.
- 3NT = Cue-bid pik. Mamy duże nadwyżki i do większości niepoważnych rąk partnera chcemy jeszcze wymieniać informacje.
- 4♣ = Współpracujemy. Ręka jest dużo lepsza niż jakieś tam losowe 13 pkt. To bliżej góry przedziału Non-Serious niż dołu.
- 4NT = Liczymy lewy. Czwartego trefla przebijamy, w karach pewnie jest singiel - super! Szlemik będzie dobry. Sprawdźmy, czy nie oddajemy dwóch asów.
- 6♥ = Na 7 szanse są marne. Partner pokazał już 13 punktów i cały skład (wiemy o AAQ i ♣K). Z dodatkową damą pik dałby raczej już serious. Teoretycznie szlema daje piąty trefl - ale nie ma jak sprawdzić. I tak by był na podziale 3-2 pewnie, więc zysk z grania go byłby statystycznie niewielki.

Level 2 - Pytanie o krótkość

Kiedy umiemy już podstawy schematu, pora wycisnąć z niego zyski. Rozważmy następujące rozdanie:

♠ A J 8 4	N	♠ K Q 6
♥ K Q J 7 5 4	W	♥ A 9
♦ -	E	♦ 8 7 4 3 2
♣ Q 4 3	S	♣ K J 6

Na szlemika mamy 12 górnych lew. Ale jak go znaleźć? Normalnie poszłoby pewnie coś w rodzaju

1♥	2♣
2♥	2NT
3♥	4♥

E nie wie nic o ręce partnera. Nawet nie było blisko znalezienia dobrze sparowanej **krótkości z wyłączeniem**. Ale niewielkim nakładem pracy może być inaczej!

Jeśli partner pokazał 6 kierów lub pików, odzywka +1 **ustala kolor** i pyta o krótkość.

1♠	2♣
2♠	2NT <sup>A</sup>
3♣	Krótkość ♣
3♦	Krótkość ♦
3♥	Krótkość ♥
3♠	Brak krótkości

1♥	2♣
2♥	2♠ <sup>A</sup>
2NT	Brak krótkości
3♣	Krótkość ♣
3♦	Krótkość ♦
3♥	Krótkość ♠

Używając tego schematu licytacja układowych rąk staje się dużo prostsza:

1♥	2♣
2♥	2♠ <sup>A</sup>
3♦ <sup>A</sup>	3NT <sup>A</sup>
4♦ <sup>A</sup>	6♥

- 2♠ = pytanie o krótkość
- 3♦ = krótkość ♦
- 3NT = Cue-bid ♠. Do krótkości karo wartość naszej ręki urosła bardzo wysoko. Potrzebujemy ♠A, ♥KQ, ♣A. To z jednej strony niewiele, z drugiej są to same asy - karty, które w układowych szlemikach są warte dużo więcej niż 4 punkty. Pokazaliśmy silną rękę, ale sami nie przekroczymy poziomu 4♥. Chyba że...
- 4♦ = A to co? Przecież partner pokazał już krótkość karo? Ma renons! Nigdy nie dajemy cue-bidu z singlowego Asa, jeśli wcześniej pokazaliśmy krótkość. Nawet jeśli krótkość była pokazana przez domysł.
- 6♥ = Partner musi mieć ♠A i ♥KQ - inaczej nie ma na otwarcie. Do tego jeszcze jakaś dama i mamy 12 lew.

Schemat LSF

Odpowiadanie na pytanie o krótkość może powodować niemałe rozjazdy. Dlaczego bowiem na kierach 2NT to brak a 3♥ to krótkość ♠? Czemu nie na odwrót? Okazuje się, że nieco bardziej sztuczny system może powodować znacznie mniej rozjazdów. Moglibyśmy odpowiadać schodkami, tak jak na pytanie o Asy:

1♠	2♣
2♠	2NT <sup>A</sup>
3♣	Brak krótkości
3♦	Krótkość ♣ (niska)
3♥	Krótkość ♦ (średnia)
3♠	Krótkość ♥ (wysoka)

1♥	2♣
2♥	2♠ <sup>A</sup>
2NT	Brak krótkości
3♣	Krótkość ♣ (niska)
3♦	Krótkość ♦ (średnia)
3♥	Krótkość ♠ (wysoka)

Jest to Schemat LSF (Low Shortness First). Ja aktualnie gram pytaniem o krótkość w około 20 sekwencjach, w połowie z których pokazywanie krótkości naturalnie jest niewykonalne. Dzięki LSF szansa na rozjazd jest bardzo mała, bo zawsze policzę schodki.

Pamiętajmy, że umieszczając LSF w innych pozycjach należy zwrócić uwagę na to, jakie krótkości są dostępne. Np po pytaniu 3♠<sup>A</sup> w poniższej sekwencji są tylko 3 możliwości - brak, niska lub wysoka.

1♣	1♥
3♥	3♠ <sup>A</sup>
3NT	Brak krótkości
4♣	Krótkość ♦ (niska, bo ♣ nie może być!)
4♦	Krótkość ♠ (wysoka)

A czasami któtkość jest dostępna zawsze, na przykład w popularnym na AGH schemacie odpowiedzi na otwarcie 1♠ (2NT = słaby splinter 9-11PC na jeszcze nieokreślonym kolorze, 3♣ = pytanie)

1♠	2NT <sup>A</sup>
3♣ <sup>A</sup>	
3♦	= krótkość ♣ (niska, bo brak nie jest możliwy!)
3♥	= krótkość ♦ (średnia)
3♠	= krótkość ♥ (wysoka)

Układ a powaga

W poprzednim rozdaniu dokonaliśmy upgrade’u karty ze względu na pasującą krótkość. A co jeśli krótkość nie pasuje?

♠ A J 8 4	N	♠ K Q 6
♥ K Q J 7 5 4	W	♥ A 9
♦ Q 4 3	E	♦ 8 7 4 3 2
♣ -	S	♣ K J 6

1♥	2♣
2♥	2♠ <sup>A</sup>
3♣ <sup>A</sup>	4♥

- 2♠ = Pytanie o krótkość
- 3♣ = Krótkość ♣
- 4♥ = Zjazd. Ale partner może z tego dużo wyczytać! Nie zjechaliśmy od razu po 2♥, więc w karcie musi być coś interesującego, nieminimalnego, czego wartość dramatycznie spadła po informacji o krótkości ♣. Czyli pewnie 2 zmarnowane figury trefl i łącznie ok 13-14PC, które do innej krótkości lub braku **oceniłoby swoją siłę na co najmniej niepoważną**

Teraz zaczynamy rozumieć, dlaczego ten system jest taki dobry. Bilansowanie powinno zostać przeprowadzone **w oparciu o dopasowanie układowe rąk**, a nie tylko na podstawie patrzenia w punkty i układ własnej ręki. Dlatego większa wolność w szybkim pokazaniu składu przynosi duże zyski.

**Level 3 - Dodatkowe mini-ustalenia**

**Level 4 - Bilansowanie na kolorze młodszym**

**Level 5 - Bilansowanie, jeśli nie znajdziemy fitu**

**Level 6 - Pytanie o skład i silne ustalenia koloru**

**Level 7 - Two-Way-Set**