

Usability review (Español)

Lambus

Score

Comments



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.

Excellent

El proceso de creación y organización de viajes es muy intuitivo y sigue un orden lógico.

- 2 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).

Excellent

El acceso a la funcionalidad de gestión y organización de viajes está fácilmente accesible a un solo toque en la pantalla principal de la aplicación.

- 3 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.

Good

La aplicación debería de poder permitir asignar una hora a las distintas paradas/eventos del viaje. Por ahora solo se permite asignarle una fecha.

- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).

Poor

La aplicación no ofrece ningún tipo de tutorial ni tour para los usuarios novatos.

- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Poor

En la pantalla principal, ninguno de los botones que aparecen tienen un label que indique qué hace dicho botón.

Homepage / starting page

- 6 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Excellent

Diseño bonito, con botones fácilmente accesibles y con un tamaño acorde a su relevancia. El tema de la aplicación se ajusta acorde al del dispositivo.

7	La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.	Moderate	La pantalla de bienvenida muestra clara y concisamente la funcionalidad de la que dispone la aplicación pero no cómo utilizarla o a través de qué menú acceder a ella.
8	La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.	Poor	Los botones de la página principal no disponen de un label que indique su funcionalidad así que para un usuario novato, saber a donde acceder para conseguir su objetivo puede ser frustrante.

Navigation

9	Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).	Excellent	La aplicación se puede obtener fácilmente desde la Play Store y App Store. El resultado aparece el primero y posee una página cuidada en la tienda.
10	La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.	Excellent	La estructura de la aplicación es clara, dando prioridad visualmente a los objetivos comunes del usuario como la creación de viajes, gestión de gastos o planning.
11	El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.	Good	El menú se mantiene fijo en la parte baja de la aplicación y es fácil de encontrar pero el carecer de labels que indiquen la funcionalidad de sus botones hace que sea mucho menos intuitivo.
12	Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.	Good	Generalmente se permite volver al inicio pulsando el botón correspondiente en el menú, pero hay determinados submenús que ocultan ese botón de inicio. De forma, que la vuelta al inicio en algunos casos no se muestra de forma directa
13	La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).	Moderate	Ciertos campos de la aplicación como los viajes o documentos permiten ser ordenados por criterios como la fecha de creación entre otros pero otros campos como el historial de gastos no ofrece esa posibilidad.
14	La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).	Poor	La aplicación no indica en qué menú te encuentras actualmente más allá de resaltar el icono ligeramente.
15	Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.	N/A	Es una aplicación, no una página web que se visualice en un navegador

16 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

N/A

No hay enlaces, todo se hace a través de menús y opciones.

17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

N/A

Una aplicación móvil no dispone de un mapa del sitio

Search

18 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

Good

Muestra los resultados más populares y es capaz de corregir errores ortográficos, pero no en todos los casos (véase torre de pizza).

19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

Moderate

La búsqueda puede ser filtrada según los gustos del usuario (preferencia por festivales, comida, museos...), pero no se permite filtrar según varios parámetros simultáneamente. Aunque sí prioriza los más populares.

20 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Moderate

Los resultados son relativamente relevantes, siempre y cuando la aplicación conozca lo que se está buscando, cosa que por desgracia no sucede siempre.

21 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

Poor

No hay una opción de búsqueda general, sólo para determinadas funcionalidades concretas (como buscar paradas o buscar planificaciones de viajes de otros usuarios de la aplicación)

Control & feedback

22 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Moderate

Se proporciona un correo electrónico de contacto y se dispone de un chat en línea con el soporte de la aplicación, aunque éste último no es eficiente debido a los largos tiempos de respuesta desde que se envía el mensaje.

23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

Very poor

Se tiene opción a eliminar en la aplicación (como notas, viajes ya creados, paradas), pero no a deshacer cambios hechos.

- 24 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

Very poor

En las funciones principales de la aplicación (como crear un nuevo viaje o añadir gastos) no se informa del éxito de una acción, pero sí que informa de ello en opciones secundarias (como crear notas). No es consistente.

Forms

- 25 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

Excellent

Para introducir fechas se utiliza un calendario, para los gastos un teclado numérico, para la elección de paradas utiliza un mapa.

- 26 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Good

Se distinguen claramente los pasos a seguir de los procesos principales a realizar en la aplicación, como añadir un gasto o un nuevo viaje.

- 27 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

Moderate

Se indica qué introducir en cada campo de los formularios, pero no se proporcionan ejemplos.

- 28 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados

Poor

No da opción a tener campos opcionales, todo lo que implica la creación de un nuevo viaje en la aplicación es obligatorio

- 29 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

N/A

No comprendemos el significado de este campo

Errors

- 30 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

Moderate

Se han prevenido no permitiendo al usuario continuar el proceso (véase crear un viaje sin definir un periodo de fechas).

- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

Poor

Los errores que se informan dan una explicación pobre al respecto, por ejemplo cuando se quiere importar un viaje de otro usuario sin conexión no se indica que el error producido ha sido por esto.

32 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

Poor

En la mayoría de casos no se muestra un mensaje de error (como hacer una búsqueda de lugares del mundo o enviar mensajes sin conexión a internet). Aunque sí muestra mensajes de error a la hora de importar un mapa o viaje de otro usuario.

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

N/A

No hemos experimentado errores de los cuales el usuario necesite recuperarse.

Content & text

34 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Excellent

La aplicación utiliza una tipografía clara y legible en color blanco sobre fondo negro (modo nocturno) o color negro sobre fondo blanco (modo diurno).

35 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Moderate

El contenido ofrecido en determinadas secciones de la aplicación está desequilibrado con respecto al contenido que se debería ofrecer en otras, es decir. Hay secciones que resultan muy pobre en cuanto a texto, descripciones o imágenes, mientras que otras secciones secundarias están bien equilibradas.

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Good

El lenguaje utilizado en la aplicación es correcto, bien redactado y fácil de entender por la mayoría de los usuarios.

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Good

Hay una serie de términos definidos que se utilizan consistentemente en todas las partes de la aplicación (como viaje, paradas o actividades). La traducción al castellano es parcial, hay aspectos de la aplicación que no están traducidos (como importar un viaje)

38 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Very poor

No ofrece enlaces a contenido externo de relevancia, sólo ofrece información propia de la aplicación.

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Moderate

La aplicación proporciona un chat en línea con atención al cliente, además de una sección de preguntas frecuentemente realizadas. No obstante, no ofrece un apartado de ayuda en cada contexto de la aplicación, sólo uno general en los ajustes.

40	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Moderate	<i>El servicio de atención al cliente por el chat online es poco eficiente (se tarda en responder), aunque sí se aporta un correo electrónico de contacto.</i>
41	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Poor	<i>El apartado de FAQ no está traducido al castellano, ni a ningún otro idioma, pero es concisa y fácil de leer. No obstante las preguntas aportadas no son muchas.</i>
42	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Very poor	<i>No, el usuario ha de abandonar lo que estaba haciendo para acceder al menú específico de ayuda</i>

Performance

43	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Excellent	<i>Para diferentes versiones de Android y tamaños de pantalla la aplicación se adapta correctamente.</i>
44	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Good	<i>En general el rendimiento de la aplicación es bueno, aunque hay ciertos menús con una mayor cantidad de imágenes en los cuales la aplicación de ralentiza un poco.</i>
45	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	N/A	<i>No hemos experimentado errores relevantes durante el uso de la aplicación.</i>

Overall usability score (out of 100) *

65

-

Moderate

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability review <http://www.uxforthemasses.com/usability-reviews/>

<http://www.uxforthemasses.com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls>