

Usability review (Español)

Web Yuzin



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.

Moderate

Algunas funcionalidades básicas como todas las revistas no están disponibles, además de faltar funcionalidades comunes como una sección de comentarios.

- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.

Moderate

Cumple con el flujo de trabajo básico del usuario.

- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).

Good

Las secciones principales están correctamente ubicadas en el menú de navegación principal, aunque se podría pedir que en la página principal, en lugar de poner el listado de artículos de opinión se pusiera el de eventos.

- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).

Very poor

No se aporta ninguna información de ayuda para el uso de la web.

- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Moderate

En general lo están, aunque hay algunas excepciones como el botón de la revista de Málaga, que no aparece cliqueable ni realiza ninguna acción o el botón de whatsapp, que aparece cliqueable sin tener asignada ninguna acción.

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.

Good

Gracias al logo de gran tamaño con la coetilla "Club cultural" y el menú de navegación colocado de forma fácilmente visible con secciones como "Agenda cultural" o "Espacios culturales" es fácil identificar el contenido de la web y la funcionalidad accesible.

7	La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.	Good	<i>Podría ser mejor si se sustituyera el listado de artículos de opinión de la página principal por un listado de eventos, que suele ser la tarea más deseada de los usuarios de este tipo de web.</i>
8	El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".	Moderate	<i>La parte superior al banner principal está correctamente organizada pero en la parte inferior surgen cuestiones como el sentido de poner los eventos destacados al fondo de la página.</i>

Navigation

9	Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).	Good	<i>El sitio web aparece el primero en Google ante distintas búsquedas y las url son generalmente predecibles salvo algunas excepciones como la de la sección de agenda cultural.</i>
10	El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.	Excellent	<i>Se trata de un menú de navegación muy simple y consistente en todos los apartados de la web.</i>
11	La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).	Poor	<i>El listado de eventos solo ofrece una opción de filtrado (o búsqueda) muy simples sin posibilidad de ordenar los resultados.</i>
12	La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.	Good	<i>Exceptuando el problema de ubicar los eventos destacados al fondo de la página principal, el contenido presenta una estructura fácil de entender.</i>
13	Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.	Moderate	<i>El diseño que siguen los enlaces es diferenciable del texto normal pero no siguen un diseño consistente, sino que presentan un aspecto distinto en las distintas secciones de la web.</i>
14	Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.	Excellent	<i>Funcionan correctamente.</i>
15	La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).	Very poor	<i>No hay forma de saber en el apartado en el que te encuentras más allá de la url.</i>

16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Excellent

El logo y el menú de navegación siempre están presentes para poder volver a las secciones principales de la web.

17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Very poor

No aporta un mapa del sitio.

Search

18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

Poor

La barra de búsqueda de eventos está presente en cualquiera de las secciones de la web, aún cuando no es necesario. Esta es fácil de usar pero se limita exclusivamente a la búsqueda de eventos.

19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

Poor

Solo permite introducir la categoría del evento, lugar y fecha o buscar solo por nombre.

20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

Very poor

La barra de búsqueda por nombre ni siquiera funciona.

21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Very poor

La barra de búsqueda por nombre ni siquiera funciona.

Control & feedback

22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

Very poor

No se proporciona apenas feedback sobre el resultado de las acciones.

23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

Moderate

No se ofrecen botones como tal para ello pero es posible abandonar la página retrocediendo o accediendo a otra sección.

- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Very poor

No se ofrece dicha funcionalidad.

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Moderate

El proceso más complejo es el de compra de tickets, el cual se divide en distintos pasos comprensibles pero todos dispuestos en la misma sección sin haber etapas ni un indicador de progreso.

- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

Poor

No se aporta justificación por el motivo de los campos requeridos.

- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados

Poor

Solo son indicados una vez se ha intentado enviar el formulario sin estos rellenados.

- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

Very poor

El buscador por fecha solo permite la introducción de un mes sin hacer uso de un calendario y el resto de formularios solo admiten texto.

- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

Poor

La única ayuda que se ofrece respecto al uso de la web son los hints de los campos de los formularios junto con algún pequeño texto en ciertas ocasiones.

Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

Poor

En general no suelen aparecer mensajes de error.

- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

Poor

En ocasiones se indica el error sucedido como al introducir un número de tarjeta bancaria erróneo comprando un ticket pero en muchas otras ocasiones no se indica el error que está sucediendo como al realizar búsquedas o al no introducir campos de formularios obligatorios.

32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

Moderate

Existen mecanismos de prevención básicos como el de impedir rellenar un formulario con campos obligatorios sin rellenar o el introducir un número de tarjeta bancaria incorrecto.

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

N/A

Content & text

34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Moderate

Los eventos disponen de información suficiente pero solo incluyen una fotografía.

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Poor

No se muestra si un enlace manda al usuario a una página externa o si se trata de un enlace que pertenece a la propia web salvo en ciertas ocasiones.

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Excellent

No deberían de existir problemas de comprensión del lenguaje utilizado por parte del usuario, dado el simple vocabulario utilizado.

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Excellent

Mantiene una terminología constante en todo momento

38 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Poor

El uso de contrastes como el del texto amarillo sobre fondo blanco y la superposición en ciertas ocasiones de imágenes bajo el texto dificulta considerablemente la lectura.

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Good

Se podría exigir tal vez que fuese un poco más extensa.

40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Excellent	Cumple todas las condiciones mencionadas.
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Very poor	Acceder a la ayuda implica acceder a otra sección distinta de la web, teniendo que abandonar completamente en la que el usuario se encontraba.
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Good	Se aportan varias formas de contacto como mail, teléfono o redes sociales pero sin posibilidad de chat en vivo.

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Poor	La web tarda consistentemente entre 3 y 5 segundos para acceder a cualquier sección, lo cual resulta excesivo.
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Moderate	Errores como el texto descolocado en el banner principal empeoran la experiencia del usuario.
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Very poor	El menú de navegación principal desaparece cuando la pantalla se reduce a un determinado tamaño, sin posibilidad aparente de ser accedido de ninguna otra forma, además, las fotografías que acompañan a los artículos de opinión se separan completamente de sus respectivos artículos.

Overall usability score (out of 100) *

57

-

Moderate