

**Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Філологічний факультет
Кафедра української літератури**

СИЛАБУС

навчальної дисципліни

“Проблеми новітньої української літератури”

Обов’язкова

Освітньо-професійна програма “Українська мова та література”

Спеціальність 035 Філологія (спеціалізація 7.020303 “Українська мова і література”)

Галузь знань 03 Гуманітарні науки

Рівень вищої освіти другий (магістерський)

Філологічний факультет

Мова навчання українська

Розробник(и):

Кирилюк Світлана Дмитрівна, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української літератури Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича

Профайл викладача (-ів)

<https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=YEbK0YQAAAAJ>

Контактний тел.

E-mail:

s.kyryliuk@chnu.edu.ua

Сторінка курсу в Moodle <https://moodle.chnu.edu.ua/course/view.php?id=3096>

Консультації

Очні консультації: у період навчання офлайн: середа (13.00 – 15.00)

Онлайн-консультації: середа (13.00 – 15.00)

Очні консультації: за попередньою домовленістю.

1. Анотація дисципліни (призначення навчальної дисципліни).

Вивченням дисципліни “Проблеми новітньої української літератури” завершується освоєння здобувачами другого (магістерського) рівня в рамках підготовки фахівців-філологів спеціальності “Українська мова і література” історико-літературних курсів на філологічному факультеті університету. Тому силабус нормативної навчальної дисципліни “Проблеми новітньої української літератури” складено відповідно до освітньо-професійної програми напряму підготовки магістрів 035 Філологія (спеціалізація 7.020303 “Українська мова та література”). Програму з вивчення курсу “Проблеми новітньої української літератури” складено на кафедрі української літератури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича для студентів стаціонарної та заочної форм навчання.

Предметом вивчення навчальної дисципліни є дослідження історико-літературних періодів у рамках вивчення історії української літератури ХХ століття та сучасного літературного процесу з погляду функціонування літературних жанрів, стилів, ідейно-тематичних особливостей творів окремого автора тощо.

2. Мета навчальної дисципліни:

Мета навчальної дисципліни полягає, насамперед, у актуалізації опорних знань з історико-літературних та теоретичних курсів, що вивчаються на філологічному факультеті, у формуванні в студентів систематизованих знань про процеси і явища, які відбуваються в сучасному українському літературознавстві, пошук їх зв'язів із європейським літературним контекстом та залучення до аналізу здобутків світової літературно-критичної думки.

У зв'язку з цим: 1) особлива увага приділяється історико-теоретичним та проблемним аспектам розвитку сучасної української літератури, спираючись на засвоєні з попередніх курсів знання і навички; 2) окремі питання практичного характеру пропонуються студентам для самостійного опрацювання шляхом написання наукових доповідей; 3) важлива роль відводиться опрацюванню монографічних праць сучасних українських літературознавців, що стосуються теоретичних аспектів розвитку новітньої літератури та осмислення окремих постатей письменників ХХ століття в культурному контексті своєї доби; 4) зміст теоретичних і методологічних питань, що розглядаються, переглянуто й поновлено згідно з існуючими в сучасному літературознавстві підходами.

Основними завданнями курсу є такі: ознайомити студентів із тенденціями та рисами, що притаманні сучасному українському літературознавству, залучаючи до аналізу монографічні праці дослідників літератури, а також нові поетичні, прозові та драматичні твори кінця ХХ — початку ХХІ ст., зразки сучасної літературної критики та есеїстики; навчити аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору та визначати роль і місце окремого автора в літературному процесі, особливості його творчого світу; розвинути уміння та навички аналізу художнього тексту.

3. Пререквізити. Вивчення курсу “Проблеми новітньої української літератури” безпосередньо пов'язане з такими курсами, як “Вступ до літературознавства”, “Теорія літератури”, “Історія української літератури ХХ століття”, “Історія розвитку літературної критики та літературознавства”, “Історія України”, котрі вивчаються студентами філологічного факультету впродовж восьми семестрів.

4. Результати навчання.

У результаті вивчення дисципліни “Проблеми новітньої української літератури” студент повинен:

знати:

- тенденції розвитку сучасного українського літературознавства;
- зміст художніх творів української літератури XX століття та тих, що творилися на зламі XX – XXI ст. з метою з’ясування проблематики та ідейно-тематичних аспектів запропонованих творів;
- необхідну кількість літературно-критичних джерел;
- механізми літературознавчого аналізу художнього твору;
- володіти знаннями про теоретико-методологічні підходи в літературознавстві XX століття та сучасній науці про літературу;

вміти:

- аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору;
- визначити роль і місце окремого автора в літературному процесі, приналежність його стильової епохи чи художнього напрямку; визначити закономірності літературного розвитку;
- простежити зв’язок між літературними явищами;
- характеризувати основні тенденції літературного розвитку в контексті історико-суспільних явищ.

5. Опис навчальної дисципліни

5.1. Загальна інформація

Назва навчальної дисципліни “Проблеми новітньої української літератури”											
Форма навчання	Рік підготовки	Семестр	Кількість		Кількість годин						Вид підсумкового контролю
			кредитів	годин	лекції	практичні	семінарські	лабораторні	самостійна робота	індивідуальні завдання	
Денна	1	1	4	120	16	14	-	-	86	4	іспит
Заочна	1	1	4	120	4	4	-	-	108	4	іспит

5.2. Дидактична картка навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	п	лаб	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Змістовий модуль 1. ЕТАПИ РОЗВИТКУ Й СТАН СУЧАСНОЇ ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧОЇ НАУКИ												
Тема 1. <i>Проблеми сучасного українського літературознавства.</i>	21	2	2			5	12	1				11
Тема 2. <i>Проблема дискурсу в сучасній українській літературі. Модернізм і постмодернізм. Розвиток літератури і літературознавства в постмодерний період. Постколоніальна критика.</i>	21	2	2			15	12	0 , 5				11
Тема 3. <i>Літературний фемінізм. Гендерні аспекти української літератури.</i>	21	2	2			15	12	0 , 5				11
Разом за змістовим модулем 1	63	6	6			35	36	2				33
Змістовий модуль 2.												
ПРОБЛЕМА ПОШУКІВ ЖАНРУ Й СТИЛЮ. СТАН СУЧАСНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ: ПОГЛЯД КРІЗЬ ПРИЗМУ ЖАНРОВО-СТИЛЬОВИХ ПОШУКІВ ХХ СТОЛІТТЯ												
Тема 1. <i>Проблеми розвитку сучасної української поезії.</i>	30	4	2		1	20	14	0 , 5	2			11

Тема 2. Проблеми розвитку сучасної української прози.	35	4	4		2	20	14	1	2			21
Тема 3. <i>Пошуки української драматургії в XX столітті. Проблеми розвитку жанру та його сучасні перспективи.</i>	22	2	2		1	11	12	0 , 5				21
Разом за змістовим модулем 2	87	10	8		4	51	40	2	4			53
Усього годин	120	16	1 4		4	86	76	4	4			86

5.3. Зміст завдань для самостійної роботи

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1	Опрацювати літературу з курсу. Законспектувати літературно-критичні джерела.	15
2	Опрацювати літературу з курсу. Законспектувати літературно-критичні джерела.	15
3.	Опрацювати літературу з курсу. Законспектувати літературно-критичні джерела.	15
4.	Вивчити напам'ять 5 поезій сучасних авторів (за вибором). Здійснити записи в читацькому щоденнику.	15
5.	Прочитати літературно-критичні джерела та прозові тексти (див. список літератури). Підготувати наукову доповідь, пов'язану з темою магістерської роботи і вписану в рамки навчального курсу.	15
6.	Проаналізувати стан сучасного театру. Прочитати праці про розвиток драматургії у XX столітті.	11
	Разом	86

6. Система контролю та оцінювання

Види та форми контролю

Усна і письмова відповідь студента.
Екзамен.

Засоби оцінювання

Засобами оцінювання та демонстрування результатів навчання в рамках вивчення курсу є:

- контрольні роботи;
- стандартизовані тести;
- контрольні роботи.

Критерії оцінювання результатів навчання з навчальної дисципліни

Оцінка А (90 – 100 балів) або „відмінно” виставляється за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття усіх запитань, розгорнуту аргументацію кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з художніх текстів сучасного українського письменства, які дозволяють судити про повноту уявлень студента з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена гарною, багатомовною, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу. Крім того, студент повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, творчі долі сучасних українських письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XX – початку XXI століть у загальноосвітній школі. Студент повинен уміти характеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, вільно оперувати системою знань з історії розвитку сучасного українського літературного процесу, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку сучасної української літератури, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зузитих суджень про літературну епоху 60-90-х років, сприймати й аналізувати твір сучасного автора в його формально-змістовій єдності.

Оцінка В (80 – 89 балів) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, що містяться в білеті, скорочену аргументацію головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а розуміння теоретичних питань не підкріплює ілюстраціями з художніх текстів. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, студент повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних

літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, творчі долі сучасних українських письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XX – початку XXI століть у загальноосвітній школі. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, вільно оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу від повоєнного періоду до кінця минулого віку, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури цього часу, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зужитих суджень про попередню літературну епоху, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності. У викладі матеріалу можуть траплятися незначні помилки й неточно сформульовані думки щодо того чи того літературного явища.

Оцінка С (70 – 79 балів) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення запитань, що містяться в білеті, відсутня аргументація головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а наведені приклади з текстів не відповідають теоретичним моментам даного курсу. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, таким балом може бути оцінений студент, який протягом семестру не виявляв відповідних знань з даного курсу, але на іспиті успішно відповів на поставлені теоретичні та практичні завдання. Водночас студент повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку сучасної української літератури, творчі долі сучасних українських письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику більшої частини основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XX – початку XXI століть у загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу деякі неточності, помилки. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку сучасної української літератури, оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу від повоєнного періоду до кінця минулого віку, критично підходити до оцінки зужитих суджень про попередню літературну епоху, сприймати й аналізувати твір сучасного українського письменства в його формально-змістовій єдності.

Оцінка D (60 – 69 балів) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, поверхово аргументує положення відповіді, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, не ілюструє теоретичні положення прикладами з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання. Водночас студент повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку сучасної української літератури, творчі долі

окремих сучасних письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай частини основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання сучасної української літератури в загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу суттєві неточності, помилки.

Оцінка Е (50 – 59 балів) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань або за незнання окремого питання із загальної кількості поставлених. У викладі студента допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Студент не може відтворити основні теоретичні положення, але наводить окремі приклади з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів. Водночас студент повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку сучасної української літератури, орієнтуватися у творчій долі окремих сучасних письменників, намагатися визначити особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай незначної частини основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці сучасних письменників, основні тенденції розвитку сучасної літератури з погляду того чи того жанру, обсяг викладання української літератури кінця ХХ – початку ХХІ століть у загальноосвітній школі, допускаючи ряд грубих помилок, неправильних суджень.

Оцінка FХ (35 – 49 балів) або „незадовільно” виставляється у разі, коли студентом на протязі навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але його відповідь на іспиті містить неправильне висвітлення заданих питань, помилкову аргументацію, допускаються помилкові умовиводи, неправильне посилення на факти та їхнє витлумачення, мова близька до суржику, він також може бути оцінений незадовільно. Крім того, студентом не прочитано бодай мінімальну кількість художніх текстів з курсу, не опрацьовано літературно-критичні джерела тощо.

Оцінка F (1 – 34 балів) або „незадовільно” виставляється у разі, коли студентом протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але відповісти на поставлені запитання на іспиті він не може або відповідає неправильно, а також не може дати відповідь на жодне із поставлених додаткових запитань, така відповідь оцінюється незадовільно. До того ж, коли студентом не прочитано художні тексти, що вивчаються в рамках курсу, не опрацьовано критичну літературу, не представлено розуміння літературного розвитку в другій половині ХХ століття тощо, у результаті завершення викладання курсу він отримує певну кількість балів у межах оцінки F.

Розподіл балів, які отримують студенти

Екзамен

Поточне оцінювання (аудиторна та самостійна робота)						Кількість балів (екзамен)	Сумарна к-ть балів
Змістовий модуль 1			Змістовий модуль 2				
T1	T2	T3	T4	T5	T6	40	100
10	10	10	10	10	10		

T1, T2 ... T12 – теми змістових модулів.

5. Рекомендована література

Основна

1. Андрусів С. Модернізм / постмодернізм: ланки безконечного ланцюга історико-культурних епох // Світо-вид. – 1997. - № 1-2 (26-27). – С.113-116.
2. Андрусів С. Модус національної ідентичності: Львівський текст 30-х років ХХ ст. – Тернопіль: Джура, 2000. – 340 с.
3. Андрусак І. А чи ж відбулася дискусія? // Слово і час. – 1999. - № 7. – С. 19-20.
4. Агеєва В. Жіночий простір. Феміністичний дискурс українського модернізму. – К.: Факт, 2003. – 320 с.
5. Агеєва В. Поетеса зламу століть. Творчість Лесі Українки в постмодерній інтерпретації. – К.: Либідь, 2001. – 264 с.
6. Агеєва В. Дороги й середохрестя: Есеї. – Львів: Вид-во Старого Лева, 2016. – 350 с.
7. Базилевський В. Лук Одиссеїв. Статті, есеї, діалоги. – К.: Ярославів Вал, 2005. – 656 с.
8. Вознюк В. Буковинські адреси Ольги Кобилянської: Біографічно-краєзнавча монографія. – Чернівці: Книги – ХХІ, 2006. – 274 с.
9. Біла А. Символізм: Наукове видання. – К.: Темпора, 2010. – 272 с.
10. Бланшо М. Простір літератури / З фр. переклав Леонід Кононович. – Львів: Кальварія, 2007. – 272 с.
11. Бодріяр Ж. Фатальні стратегії / З фр. переклав Леонід Кононович. – Львів: Кальварія, 2010. – 192 с.
12. Від теорій до методів – нові інтерпретаційні стратегії у літературознавстві та культурології: Збірник наукових праць / За редакцією Деніела Белграда. – К.: Нац. у-т “Києво-Могилянська академія”, 2010. – 117 с.
13. Габор В. Від Джойса до Чубая: Есеї, літературні розвідки та інтерв'ю. – Львів: Піраміда, 2010. – 168 с.
14. Галета О. Від Антології до Онтології: антологія як спосіб репрезентації української літератури кінця ХІХ – початку ХХІ століття: Монографія. – К: Смолоскип, 2015. – 640 с.
15. Гальченко С. Історія тексту. Джерелознавчі і текстологічні аспекти творчості П.Г. Тичини, В.М. Сосюри та Остапа Вишні. – К.: Наук. думка, 2014. – 688 с. (Серія “Проект «Наукова книга»”).
16. Голомб Л. Петро Карманський: Життя і творчість. – Ужгород: Гражда, 2010. – 246 с.

17. Горбачов Д. Лицарі голодного Ренесансу / Упоряд. Олексій Сінченко. – К.: Дух і Літера, 2020. – 376 с. (Серія “Постаті культури”).
18. Грабович Г. Літературне історіописання та його контексти // Грабович Г. До історії української літератури: Дослідження, есеї, полеміка. – К.: Критика, 2003. – С. 591-607.
19. Грабович Г. Тексти і маски. – К.: Критика, 2005. – 312 с.
20. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн. – К.: Критика, 2005 с.
21. Гундорова Т. Франко не Каменяр. Франко і Каменяр. – К.: Критика, 2006. – 352 с.
22. Гундорова Т. *Femina Melancholica*. Стаття і культура в гендерній утопії Ольги Кобилянської. – К.: Критика, 2002.
23. Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми. – К.: Грані-Т, 2013.
24. Гендер і культура: Збірник статей. – К.: Факт, 2001. – 224 с.
25. Гнатюк О. Прощання з імперією: Українські дискусії про ідентичність. – К.: Критика, 2005. – 528 с.
26. Гірняк М. Таємниця роздвоєного обличчя: Авторська свідомість в інтелектуальній прозі Віктора Петрова-Домонтовича. – Львів: Літопис, 2008. – 284 с.
27. Глобальні модерності / За редакції М. Фезерстоуна, С. Леша, Р. Робертсона; Пер. з англ. Т. Цимбала. – К.: Ніка-Центр, 2008. – 400 с.
28. Грицак Я. Пророк у своїй вітчизні. Франко та його спільнота (1856 – 1886). – К.: Критика, 2006.
29. Демська-Будзуляк Л. Справжнє обличчя літературного покоління 90-х – спроба ідентифікації // Кур’єр Кривбасу. – 2002. – Квітень. – С. 156-162.
30. Демська-Будзуляк Л. Драма свободи в модернізмі: Пророчі голоси драматургії Лесі Українки. – К.: Академвидав, 2009. – 184 с.
31. Демченко І. Особливості поезики Ольги Кобилянської: Монографія. – К.: Твім інтер, 2001. – 208 с.
32. Дзюба І. 3 криниці літ: У 3 томах. – К.: Видавничий дім “Києво-Могилянська академія”, 2006.
33. Дзюба І. Золота нитка: Нариси про (не)знаних / Упоряд. Олексій Сінченко. – К.: Дух і Літера, 2020. – 392 с. (Серія “Постаті культури”).
34. Доманська Ева. Історія та сучасна гуманітаристика: дослідження з теорії знання про минуле. – К.: Ніка-Центр, 2012. – 264 с.
35. Дорогий Аркадію: Листування та архіварія літературного середовища України 1922-1945 рр. – Львів: Класика, 2001. – 280 с.
36. Європейська меланхолія: Дискурс українського окциденталізму / За ред. Т.І. Гундорової. – К.: Стилос, 2008. – 160 с.
37. Єрмак В. Творча історія поезій у прозі Василя Стефаника. – К.: Наук. думка, 2016. – 152 с. (Серія “Проект «Наукова книга» (Молоді вчені)”).
38. Жолдак Богдан. Під зіркою Миколи Лукаша. – К.: Дух і Літера, 2018. – 320 с. (Серія “Постаті культури”).
39. Забужко О. Жінка-автор у колоніальній культурі, або знадоби до української тендерної міфології // Забужко О. Хроніки від Фортінбраса: Вибрана есеїстика 90-х. – К.: Факт, 1999. – С. 152-193.
40. Забужко О. Філософія і культурна притомність нації // Забужко О. Хроніки від Фортінбраса: Вибрана есеїстика 90-х. – К.: Факт, 1999. – С. 132-151.
41. Забужко О. Шевченків міф України: Спроба філософського аналізу. – К.: Абрис, 1997. – 144 с.
42. Забужко О. Філософія української ідеї та європейський контекст. Франківський період. – К.: Факт, 2006. – 156 с.
43. Забужко О. *Notre Dame d’Ukraine*: Українка в конфлікті міфологій. – К.: Факт, 2007. – 640 с.

44. Забужко О., Шевельов Ю. Вибране листування на тлі доби: 1992 – 2002: з додатками, творами, коментарями, причинками до біографій та іншими документами. – К.: Висока полиця, ВД Факт, 2011. – 504 с.
45. Зборовська Н. До проблеми гендерного підходу та феміністичної критики в українському літературознавстві // Зборовська Н., Ільницька М. Феміністичні роздуми. На карнавалі мертвих поцілунків. – Львів: Літопис, 1999. – С. 8-19.
46. Зборовська Н. Код української літератури. Проект психоісторії новітньої української літератури. – К.: Академвидав, 2006. – 504 с.
47. Зборовська Н. Найновіша українська літературна ситуація: від посттоталітаризму до нових тоталітарних концепцій // Зборовська Н., Ільницька М. Феміністичні роздуми. На карнавалі мертвих поцілунків. – Львів: Літопис, 1999. – С. 30-38.
48. Зборовська Н. Психоаналіз і літературознавство. – К.: Академвидав, 2006. – 390 с.
49. Зубрицька М. Ното legens: читання як соціокультурний феномен. – Львів: Літопис, 2004. – 352 с.
50. Ільницький М. На перехрестях віку: У 3 кн. – К.: ВД “Києво-Могилянська академія”, 2008. Т. 1-3.
51. Ільницький М. Читаючи, перечитуючи...Літературознавчі статті, портрети, роздуми. – Тернопіль: Богдан, 2019. – 320 с.
52. Історії літератури. – К.: Смолоскип, Львів: Літопис, 2010. – 368 с.
53. Качуровський І. Променисті силуети: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. – К.: ВД “Києво-Могилянська академія”, 2008. – 766 с.
54. Кирилюк С. Ольга Кобилянська і світова література. – Чернівці: Рута, 2002. – 176 с.
55. Клим'юк Ю. Лірика Івана Франка як система жанрів: Монографія. – Чернівці: Рута, 2006. – 406 с.
56. Ковалець Л. Юрій Федькович: Історія розвитку творчої індивідуальності письменника: Монографія. – К.: ВЦ “Академія”, 2011. – 440 с.
57. Кодак М. Авторська свідомість і класична поетика. – К.: Фоліант, 2006.
58. Корогодський Р. У пошуках внутрішньої людини. І дороги. І правди. І життя. – К.: Гелікон, 2002. – 208 с. (про Валерія Шевчука)
59. Корогодський Р. Брама Світла: Шістдесятники. – Львів: Видавництво Українського Католицького Університету, 2009. – 656 с.
60. Коцюбинська Михайлина. Мої обрії: В 2 томах. – К.: Дух і літера, 2004.
61. Кримський С. Під сигнатурою Софії. – К.: ВД “Києво-Могилянська академія”, 2008. – 367 с.
62. Левченко Г. Зачарована казка життя Ольги Кобилянської: Психоаналітична студія. – К.: Книга, 2008. – 222 с.
63. Левченко Г. Міф проти історії. Семіосфера лірики Лесі Українки. – К.: Академвидав, 2013. – 332 с.
64. Леш Скот. Соціологія постмодернізму. – Львів: Кальварія, 2003. – 344 с.
65. Література. Теорія. Методологія / Упорядк. і наук. редакція Данути Уліцької. Переклад з польської Сергія Яковенка. – К.: Видавничий дім “Києво-Могилянська академія”, 2006. – 543 с.
66. Літературно-джазові імпровізації. Інтермедіальні студії / За редакцією Світлани Маценки. – Львів: Срібне слово, 2019. – 396 с.
67. Лютий Тарас. Ніщє. Самоперевершення. – К.: Темпора, 2017. – 978 с.
68. Матвійшин В.Г. Український літературний європеїзм. – К.: ВЦ “Академія”, 2009. – 262 с.
69. Маценка С. Метамистецтво: словник досвіду термінотворення на межі літератури й музики. – Львів: Апіріорі, 2017. – 120 с.
70. Мельничук Я. На вечірньому пружі: Ольга Кобилянська в останній період творчості. – Чернівці: Букрек, 2006. – 214 с.
71. Медникова Г. Постмодерністські риси в сучасній українській культурі // Слово і час. – 1999. - № 7. – С. 20-22.

72. Миронець Н. Володимир Винниченко: таємниці кохання. Хронологія інтимів. – К.: Ярославів Вал, 2013. – 256 с.
73. Михед П. Слово художнє, слово сакральне... Збірник статей і рецензій. – К.: Аспект-Поліграф, 2007. – 180 с.
74. Мірошніченко Л. Над рукописами Лесі Українки: Нариси з психології творчості та текстології. – К., 2001.
75. Моренець В. Національні шляхи поетичного модерну першої половини ХХ ст.: Україна і Польща. – К.: Основи, 2002.
76. Мороз Л. “Сто рівноцінних правд”. Парадокси драматургії В.Винниченка. – К.: Ін-т літератури ім. Т.Г. Шевченка НАН України, 1994.
77. Мочернюк Н. Поза контекстом: Інтермедіальні стратегії літературної творчості українських письменників-художників міжвоєнної доби: Монографія. – Львів: Вид-во Львівської політехніки, 2018. – 392 с.
78. Музична фактура літературного тексту. Інтермедіальні студії / За ред. Світлани Маценки. – Львів: Апріорі, 2017. – 352 с.
79. Набитович І. Дерево життя літературного роду: Іван Федорович, Володислав Федорович, Дарія Віконська. – К.: Дух і Літера, 2018. – 560 с. (серія “Постаті культури”).
80. Наєнко М.К. Іван Франко: тяжіння до постмодернізму: Монографія. К.: Академвидав, 2006. – 96 с.
81. Найдан Михайло М. Від Гоголя до Андруховича: Літературознавчі есеї. – Львів: ЛА “Піраміда”, 2017. – 224 с.
82. Наталя Кузякіна: Автопортрет, інтерв’ю, статті з історії і теорії драми; україністика, лесезнавчі і театрознавчі студії; русистика, компаративістика; рецензії; контрверсійна історія літературного процесу 1950 – 1990 рр. крізь призму незаангажованої та ідеологічно голобельної критики; спогади / Упорядник, вступна стаття В.П.Саєнко; науковий редактор С.А.Гальченко. – Дрогобич: Вид. фірма “Відродження”, 2010. – 574 с.
83. Нікоряк Н. Автентичність кіносценарію як сучасного літературного тексту: Монографія. – Чернівці: Місто, 2011. – 240 с.
84. Обертас О. Український самвидав: Літературна критика та публіцистика (60-ті – початок 70-х років): Монографія. – К.: Смолоскип, 2010. – 300 с.
85. Павличко С. Теорія літератури. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2002. – 680 с.
86. Павличко С. Націоналізм. Сексуальність. Орієнталізм. Складний світ Агатангела Кримського. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2001.
87. Павличко С. Фемінізм як можливий підхід до аналізу української культури // Павличко С. Фемінізм. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2002. – С. 29-36.
88. Павличко С. Чи потрібна українському літературознавству феміністична школа? // Павличко С. Фемінізм. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2002. – С. 19- 27.
89. Павлишин М. Козаки в Ямайці: постколоніальні риси в сучасній українській культурі // Павлишин М. Канон та іконостас. – К.: Час, 1997. – С. 223-236.
90. Павлишин М. Постколоніальна критика і теорія // Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ століття. – Львів: Літопис, 1996. – С. 531-534.
91. Павлишин М. Ольга Кобилянська: Прочитання. – Харків: Акта, 2008. – 357 с.
92. Пагутяк Галина, Клименко Олександр. Розмови про життя і мистецтво. – Тернопіль: Навчальна книга – Богдан, 2019. – 240 с. (Серія “Ім’я на обкладинці”).
93. Панченко В. Володимир Винниченко: парадокси долі і творчості. – К.: Твім інтер, 2004.
94. Панченко В. Неубієнна література: Дослідницькі етюди. – К.: Твім інтер, 2007. – 438 с.
95. Панченко В. Повість про Миколу Зерова. – К.: Дух і Літера, 2018. – 624 с. (Серія “Постаті культури”).

96. Пастух Т. Мости Олега Лишеги. – Львів: ЛА “Піраміда”, 2019. – 192 с.
97. Пахаренко В. Незбагнений апостол. Світобачення Шевченка. – Черкаси: Брама, 1999.
98. Перкінс Девід. Чи можлива історія літератури? – К.: ВД “Києво-Могилянська академія”, 2005. – 152 с.
99. Печарський А. Психоаналітичний аспект української белетристики першої третини ХХ сторіччя: Монографія. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2011. – 466 с.
100. Поліщук Я. Із дискурсів і дискусій. – Харків: Акта, 2008. – 286 с.
101. Поліщук Я. Випробування постмодернізмом // Критика. – 2002. - № 3. – С. 28-30.
102. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2002.
103. Поліщук Я. Література як геокультурний проект: Монографія. – К.: Академвидав, 2008. – 302 с.
104. Поліщук Я. І ката, і героя він любив... Михайло Коцюбинський: Літературний портрет. – К.: ВЦ “Академія”, 2010. – 302 с.
105. Поліщук Я. Ревізії пам’яті: Літературна критика. – Луцьк: Твердиня, 2011. – 216 с.
106. Полювання на “Вальдшнепа”. Розсекречений Микола Хвильовий / Упоряд. Ю.Шаповал. – К.: Темпора, 2009. – 296 с.
107. Приймак І. Любов Яновська у дзеркалі доби кінця ХІХ – початку ХХ ст.: відома і невідома. – Дрогобич: Вид. фірма “Відродження”, 2011. – 208 с.
108. Проблеми родо-жанрової динаміки української літератури: Навч. посібник / За заг. ред. Н.П.Малютіної. – К.: Освіта України, 2011. – 296 с.
109. Ревакович М. Persona non grata. Нариси про нью-Йоркську групу, модернізм та ідентичність. – К.: Критика, 2012. – 336 с.
110. Романов С. Леся Українка і Олександр Олесь: на порубіжні часів, світів, ідентичностей: Монографія. – Луцьк: Вежа-Друк, 2017. – 500 с.
111. Роман Корогодський: Спогади друзів, листування / Упоряд. Олексій Сінченко. – К.: Дух і Літера, 2020. – 336 с. (Серія “Постаті культури”).
112. Рубчак Б. Міти метаморфоз, або Пошуки доброго світу: Есеї. – Львів: ЛА “Піраміда”, 2012. – 484 с. (Серія “Бібліотека Нью-Йоркської групи”).
113. Рудницький М. Від Мирного до Хвильового. Між ідеєю і формою. Що таке “Молода Муза”? – Дрогобич: Відродження, 2009. – 502 с.
114. Сенік Л. Студії ліричної драми Івана Франка “Зів’яле листя”. – Львів: Вид. центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2007. – 168 с.
115. Сиваченко Г. Пророк не своєї вітчизни. Експатріантський метароман Володимира Винниченка. Текст і контекст. – К.: Альтернативи, 2003.
116. Сивокінь Г.М. У вимірах сприймання: Теоретичні проблеми художньої літератури, її історії та функції. – К.: Фенікс, 2006. – 302 с.
117. Скупейко Л. Міфопоетика “Лісової пісні” Лесі Українки. – К.: Фенікс, 2006. – 416 с.
118. Соловей Е. Упізнання святого. Нові маленькі повісті, історії, спогади, силуети. – К.: Дух і Літера, 2020. – 304 с. (Серія “Постаті культури”).
119. Ставнича О. Література – міф – суспільство: концептуалізація соціального міфу у прозі 1990 – 2000-х років.. – К.: Наук. думка, 2016. – 376 с. (Проект “Наукова книга” (Молоді вчені)).
120. Стріха Максим. Український переклад і перекладачі: між літературою і націтворенням. – К.: Дух і Літера, 2020. – 520 с.
121. Стус Д. Василь Стус. Життя як творчість. – К.: Факт, 2005.
122. Тарнашинська Л. Презумпція доцільності: Абрис сучасної літературознавчої концептології. – К.: ВД “Києво-Могилянська академія”, 2008. – 534 с.
123. Тарнашинська Л. Такі різні, такі цікаві... // Слово і час. – 1999. - № 7. – С. 22-24.
124. Тарнашинська Л. Українське шістдесятництво: Профілі на тлі покоління (Історико-літературний та поетикальний аспекти). – К.: Смолоскип, 2010 – 632 с.

125. Тихолоз Б. Психодрама Івана Франка в дзеркалі рефлексійної поезії (Студії). – Львів, 2005.
126. Ткаченко А. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства. – К.: ВЦ Київський у-т, 2003.
127. Ткачук М. Літературний процес 90-х рр.. XX століття // Українська мова та література. – 2000. – Ч. 22. – С. 1-6.
128. Ушкалова Олександра, Ушкалов Олександр. Запах дощу... Спогади про Леоніда Ушкалова. – К.: Дух і Літера, 2020. – 264 с. (Серія “Постаті культури”).
129. Ушкалов Л. Від бароко до постмодерну: есеї. – К.: Грані-Т, 2011. – 552 с. (Серія “De profundis”).
130. Ушкалов Л. Чарівність енергії: Михайло Драгоманов. – К.: Дух і Літера, 2019. – 600 с. (серія “Постаті культури”).
131. Федунь О. Постколоніальна критика в українському літературознавстві // Слово і час. – 2001. - № 10. – С. 10-13.
132. Харлан О. Дискурс катастрофізму в українській та польській прозі (1918-1939): Монографія. – К.: Освіта України, 2008. – 307 с.
133. Чижевський Д.І. Порівняльна історія слов'янських літератур: У 2 кн. – К.: ВЦ“Академія”, 2005. – 288 с.
134. Чопик Р. Менталітети. Збірка есеїв. – К.: УВС ім.. Ю. Липи, 2014. – 176 с.
135. Шкандрій М. В обіймах імперії: Російська і українська літератури новітньої доби. – К.: Факт, 2004. – 496 с.
136. Шкандрій М. Модерністи, марксистки і нація: Українська літературна дискусія 1920-х років. – К.: Ніка- Центр, 2006. – 384 с.
137. Шугай О. “Усе живе – тепле...”: Нове про Григора Тютюнника. – К.: Видавничий дім “Києво-Могилянська академія”, 2006. – 226 с.
138. Шумило Н. Під знаком національної самотності: Українська художня проза і літературна критика кінця ХІХ – поч. ХХ ст. – К.: Задруга, 2003. – 354 с.
139. Яструбецька Г. Динаміка українського літературного експресіонізму: Монографія. – Луцьк: Твердиня, 2013. – 380 с.

Допоміжна

1. Березовчук Л. Поруйнування Єрусалима [рец. на зб. С.Жадана] // Критика. – 2000. – № 3. – С. 25-30.
2. Біла А. Від ломки до ломки: лірика Сергія Жадана // Слово і час. – 2002. – № 1. – С. 35-48.
3. Бойчук Б. Земний кінематограф. Сергій Жадан // Кур'єр Кривбасу. – 2004. – № 170. – С. 135-148.
4. Бойчук Б. Розмисли про поета у повітрі // Сучасність. – 2003. – № 3. – С. 110-112.
5. Герасим'юк В.: „Одне знаю напевно: справжня творчість завжди існує в одному примірнику...” // Сучасність. – 2003. – № 3. – С. 104-109.
6. Голобородько Я. „Золото інків” як творча аксіологія Тараса Федюка // Кур'єр Кривбасу. – 2002. – № 157. – С. 155-163.
7. Демська-Будзуляк Л. Справжнє обличчя літературного покоління дев'яностих – спроба ідентифікації // Кур'єр Кривбасу. – 2002. – Квітень. – С. 156-162.
8. Дністровий А. Археологія етнічної пам'яті [рец. на зб. В.Герасим'юка „Осінні пси Карпат”] // Критика. – 2000. – № 6. – С. 21-23.
9. Ілля В. Модернізм, постмодернізм, авангардизм на нашому ґрунті (Чим є новаторство в поезії?) // Основа. – 1997. – № 11. – С. 113-122.
10. Карвацький В. Приреченість на причетність [Про Гр.Чубая] // Кур'єр Кривбасу. – 2003. – № 162. – С. 185-188.
11. Карвацький В. Спасенна стихія Василя Герасим'юка // Кур'єр Кривбасу. – 2003. – № 160. – С. 194-199.

12. Коробко Л. „Щемить Батьківщина між ребер...”: поезія Павла Вольвача // Слово і час. – 2003. – № 10. – С. 76-80.
13. Логвиненко О. „Зупинилось небо у вікні” молоді української поезії // Слово і час. – 2002. – № 4. – С. 53-56.
14. Логвиненко О. „На кожне щастя є своя омана...”: Дослухаючись до ритму жіночих сердець [Про поезію І.Жиленко] // Кур’єр Кривбасу. – 2004. – № 173. – С. 184-187.
15. Логвиненко Ю. „Дерева і води” Івана Андрусяка – ще один крок української модерної поезії // Слово і час. – 2003. – № 11. – С. 54-58.
16. Маковей Г. Еротична лірика Дмитра Павличка (збірка „Золоте ябко”) // Слово і час. – 2002. – № 11. – С. 50-57.
17. Москаленко М. Віктор Кордун: Від „Хрещатої вісті” до „Білих псалмів” // Кордун В. Зимовий стук дятла. – К.: Укр. письменник, 1999. – С. 120-123.
18. Москалець К. І старі письмена, і нові письменята [рец. на зб. І.Римарука „Діва Обида”] // Критика. – 2000. – № 7-8. – С. 11-12.
19. Москалець К. Навіщо поет у повітрі? // Березіль. – 2003. – № 3-4. – С. 163-180.
20. Москалець К. Улюблені розкоші янголів [рец. на зб. І.Малковича „Із янголом на плечі”] // Критика. – 2000. – № 6. – С. 18-21.
21. Пастух Т. Поезія як свято мови: Етимологія „Українських птахів” Василя Голобородька // Дзвін. – 2003. – № 3. – С. 148-152.
22. Ревакович М. Еротика в поезії Нью-йоркської групи: декілька семіотичних і рецептивних міркувань // Слово і час. – 2000. – № 2. – С. 28-32.
23. Семків Р. Спрага естетизму [рец. на зб. В.Махна „Плавник риби”] // Критика. – 2003. – № 1-2. – С. 37.
24. Тарасюк Г. Еміграція... у „вічний біль при душі...” [про зб. Т.Федюка „Золото інків”] // Кур’єр Кривбасу. – 2001. – № 145. – С. 184-187.
25. Тарнашинська Л. „Епоха світання” постшістдесятників: поезія Віктора Кордуна на лезі „між” // Слово і час. – 2002. – № 1. – С. 27-34.
26. Герасименко Н. У пошуках романтичного ідеалу (сучасна традиційна українська лірико-романтична проза) // Слово і час. – 2000. – № 8. – С. 66-70.
27. Даниленко В. Історія одного ісходу // Квіти у темній кімнаті. Найяскравіші зразки української новелістики за останні 15 років. – К.: Генеза, 1997. – С. 5-15.
28. Даниленко В. Туга за втраченим смыслом (Проблема екзистенційного вакууму в сучасній українській малій прозі) // Слово і час. – 2000. – № 3. – С. 41-45.
29. Ірванець О. Діброва – значить „добре” [Рец. на кн. “Збіговиська” і “Вибгане”] // Кур’єр Кривбасу. – 2003. – № 159. – С. 216-219.
30. Карвацький В. Початок нової української прози? [Про „Приватну колекцію” В.Габора] // Кур’єр Кривбасу. – 2003. – № 161. – С. 166-171.
31. Костюк В. Інші дні Тараса [Рец. на кн. Т.Прохаська „FM-Галичина” та „НепрОсті”] // Критика. – 2002. – № 12. – С. 29-30.
32. Логвиненко О. Від помсти до каяття: Про нові виміри української малої прози розмірковують учасники „круглого столу” // Літературна Україна. – 2001. – 6 вересня. – С. 5.
33. Мандрівник усередину: Розмова Людмили Таран з Тарасом Прохаськом // Кур’єр Кривбасу. – 2004. – № 170. – С. 3-17.
34. Поліщук В. „Приватна колекція” Василя Габора крізь призму наративності // Слово і час. – 2003. – № 6. – С. 52-57.
35. Поліщук В. Наративні структури малої прози (новелістика К.Москальця) // Слово і час. – 2002. – № 11. – С. 45-49.
36. Рябчук М. Від автора // Рябчук М. Деінде, тільки не тут та інші оповідання. – Львів: Класика, 2002. – С. 3-6.
37. Стріха М. Володимир Діброва після смерті й воскресіння Бурдика // Березіль. – 2000. – № 1-2. – С.173-178.
38. Стріха М. Воскресіння Бурдика // Діброва В. Збіговиська. – К.: Критика, 1999. – С. 3-6.

39. Трінчий В. Антигравітація [Рец. на кн. Т.Прохаська „ФМ-Галичина”] // Критика. – 2002. – № 1-2. – С. 23-24.
40. Хланта І., Лазоришин І. Екзотичні сни та реальні події у прозі Василя Габора // Кур’єр Кривбасу. – 2001. – № 143. – С. 212-215.
41. Бондар-Терещенко І. Ім’я троянди, або Гамбурзький рахунок Степана Процюка // Кур’єр Кривбасу. – 2002. – № 153. – С. 168-172.
42. Даниленко В. Золота жила української прози // Вечеря на дванадцять персон: Житомирська прозова школа. – К.: Генеза. – 1997. – С. 5-12.
43. Даниленко В. У пошуках демонічної жінки (архетип Аніми у пізніх повістях Валерія Шевчука) // Слово і час. – 2000. – № 2. – С. 21-24.
44. Забужко О. Автобіографія // Забужко О. Сестро, сестро: Повісті та оповідання. – К.: Факт, 2003. – С. 229-336.
45. Карвацький В. Юрій Винничук як дзеркало „модерного галичанства” // Кур’єр Кривбасу. – 2003. – № 165. – С. 200-204.
46. Лобановська Г. По той бік Анни // Слово і час. – 1999. – № 11. – С. 83-84.
47. Марія Матіос: „Я не Стефаник у спідниці, я – Марія Матіос у спідниці” // Книжник review. – 2003. – № 7. – С. 3-5.
48. Прокопів Ю. Християнський меридіан повістей Степана Процюка „Там, де попутані кольори” // Слово і час. – 2002. – № 5. – С. 62-68.
49. Скуратівський В. Нельотна погода. Замість передмови та замість монографії // Забужко О. Сестро, сестро: Повісті та оповідання. – К.: Факт, 2003. – С. 5-19.
50. Кордун В. Київська школа поезії – що це таке? // Світо-вид. – 1997. - № 1-2. – С. 7-19.
51. Рубан В. Київська школа // Кур’єр Кривбасу. – 2003. - № 168. – С. 142-151.
52. Жінка як текст: Емма Андіївська, Соломія Павличко, Оксана Забужко: фрагменти творчості і контексти / Упор. Л. Таран. – К.: Факт, 2002. – С. 9-49.
53. Возняк Т. Емма Андіївська в дорозі // Кур’єр Кривбасу. – 2004. - № 179-181. – С. 105-108.
54. Розмова з Еммою Андіївською // Кур’єр Кривбасу. – 2004. - № 173. – С. 110-112.
55. Лавріненко Ю. Дві течії в поезії Емми Андіївської // Кур’єр Кривбасу. – 2004. - № 173. – С. 113-116.
56. Андіївська Е. Базар. Пісні без тексту // Кур’єр Кривбасу. – 2004. - № 174. – С. 62-90; 95-116.
57. Дмитрович К. Поезія Емми Андіївської: міт і містика // Кур’єр Кривбасу. – 2004. - № 174. – С. 91-94.
58. Бойчук Б., Рубчак Б. Емма Андіївська // Кур’єр Кривбасу. – 2004. - № 174. – С. 117-123.
59. Салига Т. Між традицією і модерном. Штрихи до портрета Василя Герасим’юка // Дзвін. – 1996. - № 9. – С. 123-130.
60. Білоцерківець Н. “Тільки й заняття мого, що шукати сліди” // Літературна Україна. – 1997. – 13 лютого.
61. Москалець К. Навіщо поет у повітрі? Стаття-роздум // Березіль. – 2003. - № 3-4. – С. 163-180.
62. Кирилюк С. Політ “над долиною сліз”: маски і міти // Буковинський журнал. – 2003. - № 1. – С. 226-234.
63. Голобородько Я. Поетична меритократія: Василь Герасим’юк, Ігор Римарук, Тарас Федюк. – К.: Факт, 2005. – 108 с.
64. Кирилюк С. Археолог меж золотих // Буковинський журнал. – 2001. – Ч. 1-2. – С. 208-212.
65. Карвацький В. “Поезія – Медея, що вбиває...” // Кур’єр Кривбасу. – 2003. - № 164. – С. 189-193.
66. Малкович І. “Я загубив свій ключ...” та інші вірші // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1996. – С. 619-624.
67. Черниш Г. “А рима дверима – гуп...”: Суб’єктивні нотатки про деяких “порушників спокою” в сучасній молодій українській поезії // Слово і Час. – 1990. - № 2. – С. 12-14.
68. Творча асоціація “500” // Київ. – 1995. - № 11-12. – С. 14-38.

69. Прощання з карнавалом в українській літературі? Інтерв'ю з Віктором Небораком // Світо-вид. – 1995. - № 2. – С. 73-82.
70. Кодак М. Обличчя наші обирає час: Про поезію “смолоскипівців” // Дніпро. – 1998. - № 7-8. – С. 115-128.
71. Ілля В. Модернізм, постмодернізм, авангардизм на нашому ґрунті: Чим є новаторство в поезії? // Основа. – 1997. - № 11. – С. 113-122.
72. Іменник: Антологія дев'яностих. – К.: Смолоскип, 1997. – 265 с.
73. Баран Є. До розмови про “ранні” дев'яності // Іменник: Антологія дев'яностих. – К.: Смолоскип, 1997. – С. 210-223.
74. Даниленко В. Покоління національної депресії // Іменник: Антологія дев'яностих. – К.: Смолоскип, 1997. – С. 248-262.
75. Молоде вино: Антологія поезії. – К.: Смолоскип, 1994. – 232 с.
76. Поезії гурту “ЛуГоСад” // Сучасність. – 1993. - № 12. – С. 18-26.
77. Поезія молодих // Україна. – 1991. - № 12. – С. 18-21.
78. Антологія альтернативної української поезії зміни епох (друга половина 80-х початок 90-х років) // Харків, 2001. – 183 с.
79. Альманах поезії “Колекція”. – К.: Творча Асоціація 500, 2001. – 80 с.
80. Початки: Антологія молоді поезії. – К.: Смолоскип, 1998. – 227 с.
81. Повернення деміургів: МУЕАЛ / Плерома. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998.
82. Джевуський Януш. Говорити мовчки // Павличко Д. Наперсток. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2002. – С. 4-8.
83. Фізер І. Постмодернізм: post/ ante/ modo – термін із нульовим значенням // Сучасність. – 1998. - № 11. – С. 117-123.
84. Павлишин М. Оповідання Євгена Гуцала // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 71-81.
85. Павлишин М. “Позичений чоловік” Євгена Гуцала: химерне в сучасному українському романі // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 82-97.
86. Жулинський М. У передчутті радості // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 350-361.
87. Вічна загадка любові: Літературна спадщина Григора Тютюнника: Спогади про письменника. – К.: Радян. письменник, 1988. – 492 с.
88. “Життя у мене таке складне і трудне...”: Неопубліковані листи Григора Тютюнника // Березіль. – 1992. - № 7-8. – С. 140-146.
89. Слабошпицький М. Тютюнники // Слабошпицький М. Літературні профілі. – К.: Радян. письменник, 1984. – С. 31-49.
90. Дрозд В. Музей живого письменника, або Моя довга дорога в ринок // Дніпро. – 1993. – № 1, 2-3.
91. Дрозд В. Мої духовні мандрівки: від Пакуля до Мрина і знову – до Пакуля... (Начерки літературного портрета) // Дрозд В. Вибрані твори: У 2 т. – К.: Радян. письменник, 1989. – Т. 1. – С. 5-32.
92. Бадзьо Ю. Літературні декорації та живі парості таланту (Оповідання Володимира Дрозда) // Слово і Час. – 1994. – № 11-12. – С. 44-53.
93. Жулинський М. “Яким корінням живе дерево?” // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 т. – К.: Рось, 1994. – Т. 3. – С. 506-513.
94. Павлишин М. Чому не шелестить “Листя землі”? Про один роман Володимира Дрозда // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 276-292.
95. Шевчук В. Сад житейський думок, трудів та почуттів // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 т. – К.: Рось, 1994. – Т. 3. – С. 451-468.
96. Бледних Т. Історія в прозі Валерія Шевчука // Слово і Час. – 1993. – № 4. – С. 52-57.

97. Жулинський М. "...І метафори реального життя" // Жулинський М. Наближення. – К.: Дніпро, 1986. – С. 224-253.
98. Кравченко А. Валерій Шевчук // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 330-333.
99. Медвідь В. Поєднав традиційну оповідь з модерном... // Літ. Україна. – 1997. – 30 січня.
100. Слабошпицький М. Можливості "висповідального" й експериментального письма // Слабошпицький М. Літературні профілі. – К.: Радян. письменник, 1984. – С. 197-216.
101. Тарнашинська Л. Свобода вибору – єдина форма самореалізації в абсурдному світі: Проза В. Шевчука як віддзеркалення екзистенціалізму // Сучасність. – 1995. – № 3. – С. 117-128.
102. Тарнашинська Л. Художня галактика Валерія Шевчука: Постать сучасного українського письменника на тлі західноєвропейської літератури. – К.: Вид-во імені Олени Теліги, 2001. – 223 с.
103. Павлишин М. "Дім на горі" Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 98-112.
104. Павлишин М. Відлиги, література й національне питання: проза Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 113-132.
105. Павлишин М. Мітологічне, релігійне та філософське у прозі Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 143-156.
106. Волинський К. Юрій Мушкетик // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 297-301.
107. Килимник О., П'янов В., Романовський О. Перегук епох: Роздуми над новим романом Юрія Мушкетика // Літ. Україна. – 1997. – 4 грудня. – С. 3.
108. Федоровська Л. Романи Юрія Мушкетика: Літературно-критичний нарис. – К.: Рад. письменник, 1982. – 203 с.
109. Іваничук Р. Журавлиний крик: Історичний роман. – Львів: Каменяр, 1989. – 374 с.
110. Іваничук Р. Орда: Псалом. – Львів: Просвіта, 1992.
111. Іваничук Р. Чистий метал людського слова: Статті. – К.: Рад. письменник. 1991. – 260 с.
112. Іваничук Р. Літературні баталії і мистецька гармонія // Слово і Час. – 1995. – № 8. – С. 60-61.
113. Іваничук Р. На маргінесі: Спогади, рефлексії, сюжети // Березіль. – 1997. – № 11-12. – С. 28-110.
114. Слабошпицький М. Мости між поколіннями епох // Слабошпицький М. Літературні профілі: Літературно-критичні нариси. – К.: Рад. письменник, 1984. – С. 140-168.
115. Вечера на дванадцять персон: Житомирська прозова школа – лабораторія сучасної української прози, де ведуться експерименти для протидії чужим культурним агресіям. – К.: Генеза, 1997. – 544 с.
116. Квіти в темній кімнаті: Сучасна українська новела. Найяскравіші зразки української новелістики за останні п'ятнадцять років. – К.: Генеза, 1997. – 432 с.
117. На добранок, міленіум! Сучасна українська проза // Кур'єр Кривбасу. – 1999. – № 119-121.
118. Тексти: Антологія прози. – К.: Смолоскип, 1995. – 300 с.
119. Андрусів С. Модернізм / постмодернізм: ланки безконечного ланцюга історико-культурних епох // Світо-вид. – 1997. – № 1-2. – С. 113-116.
120. Буркут І. Парад комплексів (про роман В.Кожелянка "Дефіляда в Москві") // Буковинський журнал. – 1997. – № 2. – С. 29-51.
121. Гнатюк О. Авантурний роман і повалення ідолів // Андрухович Ю. Рекреації. – К.: Час, 1997. – С. 9-26.
122. Гундорова Т. Постмодерністська фікція з постколоніальним знаком питання // Сучасність. – 1993. – № 9. – С. 79-83.
123. Зборовська Н. Романи Євгена Пашковського: поступ художнього пошуку // Слово і Час. – 1993. – № 7. – С. 12-18.

124. Кодак М. Душа під вантажем доби. Про сучасну прозу, здебільшого молоду // дніпро. – 1997. - № 34. – С. 125-135.
125. Масенко Л. Визначальні мотиви “Полювих досліджень з українського сексу” // Слово і Час. – 1997. - № 2. – С. 28-31.
126. Мельник В. Модернізм української прози: генеза, сутність, історичне значення // Сучасність. – 1996. - № 12. – С. 105-109.
127. ЛУГОСАД: поетичний ар'єргард. – Львів, 1996.
128. Андрухович Ю. Бо все, що в мене є, – це мої сумніви... // Слово і час. – 2001. – № 8. – С. 67-70.
129. Баран Є. „Дефіляда” по-чернівецьки // Кур'єр Кривбасу. – 1999. – Травень. – С. 150-152.
130. Баран Є. „Світлий пафос передвічної скорботи...” (Про роман В.Єшкілева „Пафос”) // Кур'єр Кривбасу. – 2003. – № 165. – С. 205-207.
131. Бондар-Терещенко І. Проста метаісторія „НепрОстих”. Про „белетризацію минулого” в романі Т.Прохаська // Слово і час. – 2003. – № 6. – С. 58-60.
132. Боронь О. „Філологічна” проза Степана Процюка // Слово і час. – 2002. – № 5. – С. 59-61.
133. Гундорова Т. Атомний дискурс і чорнобильська бібліотека, або Як зустрілися Пашковський з Бодрійяром // Кур'єр Кривбасу. – 2004. – № 174. – С. 149-162.
134. Гундорова Т. Постмодерністська фікція Андруховича з постколоніальним знаком питання // Сучасність. – 1993. – № 9. – С. 79-84.
135. Демська-Будзуляк Л. Роман про велику неспроможність [Про роман А.Дністрового „Невідомий за вікном”] // Слово і час. – 2002. – № 2. – С. 89-90.
136. Деркачова О. Комплекс нелюбові як причина деструкції власної харизми: Спроба діагнозу (Рец. на книгу С.Процюка „Інфекція”) // Кур'єр Кривбасу. – 2003. – № 159. – С. 220-223.
137. Корольова О. Сексуальність як вияв самотності у прозі Оксани Забужко // Слово і час. – 2003. – № 7. – С. 76-83.
138. Крот Ю. У пошуках реальних значень (До проблеми художнього слова у контексті прози Ю.Андруховича) // Сучасність. – 1993. – № 9. – С. 75-79.
139. Логвин Г. „Жаль кохання”: імпресіоністичне мислення Валерія Шевчука // Слово і час. – 2002. – № 4. – С. 39-44.
140. Логвиненко О. Розмова тіней, або Куди веде читача клубок хитросплетінь сьогочасної української прози? // Літературна Україна. – 2000. – 24 лютого. – С. 3.
141. Матвієнко С. Історія як ареал гри („Дефіляда в Москві” Василя Кожелянка) // Слово і час. – 2000. – № 2. – С. 24-27.
142. Мориквас Н. Туга за яснобаченням: „Вікна застиглого часу” Ю.Винничука // Слово і час. – 2003. – № 6. – С. 61-62.
143. Нотатки до прози Степана Процюка // Кур'єр Кривбасу. – 2001. – № 142. – С. 177-183.
144. Павлишин М. Передмова // Іздрик. Воццек. – Львів: Кальварія, 2002. – С. 7-30.
145. Поліщук О. У пошуках незайманого світу (Рец. на книгу Г.Пагутяк „Записки Білого Пташка”) // Слово і час. – 2002. – № 7. – С. 64-65.
146. Про що мовчить сучасний український роман? Можливості найуніверсальнішого жанру в наші дні: Круглий стіл „ЛУ” // Літературна Україна. – 1997. – 20 березня. – С. 3.
147. „Роззирнімося навколо і полюбімо цей світ” (Розмова Людмили Таран з Валерієм Шевчуком) // Кур'єр Кривбасу. – 2003. – № 165. – С. 3-19.
148. Сивокінь Г. Романів роман про романи хлопчиків (Сексреалізм без берегів) // Слово і час. – 1999. – № 7. – С. 27-31.
149. Соловей О. Свято, яке не з тобою (Про роман С.Процюка „Інфекція”) // Кур'єр Кривбасу. – 2002. – № 157. – С. 140-148.
150. Стефанівська Л. Післямова // Іздрик. Воццек. – Львів: Кальварія, 2002. – С. 187-199.
151. Стус Д. „Велика львівська сміярка” Юрія Винничука // Сучасність. – 2001. – № 11. – С. 72-76.
152. Фенько Н. „Продав би душу оптом, на усі віки...” (інтерпретація міфу про вовкулаку в сучасній українській прозі) // Слово і час. – 1999. – № 8. – С. 66-70.

153. Хоменко О. „Долання меж” у контексті літературного довкілля: Деякі зауваження про епопею Володимира Яворського // *Сучасність*. – 1999. – № 7-8. – С. 66-72.
154. Хоменко О. Навикання до гіперреальності: Епопея Володимира Яворського як ідеальна художня модель // *Кур’єр Кривбасу*. – 2001. – № 145. – С. 188-200.
155. Бондар-Терещенко І. Чорний аспірин. Радіоп’єса на 7 дій // *Форма(р)т*. – 2001. – № 1. – С.43-52.
156. Іванюк С. Пошуки великої літери // *Діброва В. Вибгане*. – К.: Критика, 2002. – С. 541-558.
157. Ірванець О. П’ять п’єс. – К.: Смолоскип, 2002.
158. Ірванець О. Електричка на Великдень // *Пси святого Юра: Літературний альманах*. – К., 1997. – С. 176-194.
159. Діброва В. Тягнуть телевизор // *Діброва В. Вибгане*. – К.: Критика, 2002. – С. 451-540.
160. Кожелянко В., Сердюк В. Гільйотина: Комедія в 5-ти діях // *Буковинський журнал*. – 1998. – Ч. 2. – С. 23-65.
161. Крупа Л. Три сторінки з літопису. – Тернопіль, 1993. – 320 с.
162. Лазарук М. Видіння судної ночі (Містична містерія) // *Буковинський журнал*. – 2001. – № 3-4. – С. 47- 66.
163. Майданська С. Зрада: Драматична поема // *Кур’єр Кривбасу*. – 2002. – № 150. – С. 88-128.
164. Нагірняк І. Мелодія давньої юності: Драма на дві дії // *Буковинський журнал*. – № 3-4. – С. 94-126.
165. Очеретний О. Трагедія в домі. Драма на дві дії / Передм. В.Яременка. – К.: Смолоскип, 1999. – 64 с.
166. Різниченко О. 777’я („Да приліпиться жона до мужа свого”). Сценки з кінця останньої імперії // *Різниченко О. З людей*. – Дрогобич: Відродження, 2000. – С. 239-288.
167. У пошуку театру. Антологія молоді драматургії. – К.: Смолоскип, 2003. – 546 с.
168. У чеканні театру. Антологія молоді драматургії / Упоряд. та післямова Н.Мірошніченко; переднє слово Я.Стельмаха; передмова Ю.Сидоренка. – К.: Смолоскип, 1998. – 360 с.
169. Андрусак І. А чи ж відбулася дискусія? // *Слово і час*. – 1999. – № 7. – С. 19-20.
170. Андрухович Ю. Дезорієнтація на місцевості: Спроби. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1999. – 124 с.
171. Баран Є. До розмови про „ранні” дев’яності // *Іменник: Антологія дев’яностих*. – К.: Смолоскип, 1997. – С. 210-223.
172. Баран Є. Зоїлові трени...: Літературно-критичні тексти. – Львів: Логос, 1998.
173. Баран Є. Літературне дев’ятдесятництво: істерія й історія // *Березіль*. – № 3-4. – С.182-185.
174. Бондар-Терещенко І. Український симулякр: Про дві парадигми сучасної літератури // *Іменник: Антологія дев’яностих*. – К.: Смолоскип, 1997. – С. 229-246.
175. Грабовський С. Ессе Andrukhovych [Рец. на „Дезорієнтацію на місцевості”, „Малу інтимну урбаністику”, „Центрально-Східну ревізію”] // *Критика*. – 2000. – № 7-8. – С. 20-23.
176. Даниленко В. Покоління національної депресії // *Іменник: Антологія дев’яностих*. – К.: Смолоскип, 1997. – С. 248-262.
177. Забужко О. Дар маргінальності: Есе // *Березіль*. – 2003. – № 3-4. – С. 144-155.
178. Забужко О. Інший формат. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2003. – 48 с.
179. Забужко О. Репортаж із 2000-го року. – К.: Факт, 2001.
180. Москалець К. Людина на крижині: Літературна критика та есеїстика. – К.: Критика, 1999.
181. Нерви ланцюга: 25 есеїв про свободу. – Львів: Лексикон, Форум видавців, 2003.
182. Процюк С. Страх та ідея: Есей // *Кур’єр Кривбасу*. – 2004. – № 170. – С. 144-151.
183. 12 польських есеїв. – К.: Критика, 2001.
184. Іваничук Р. На маргінесі: Спогади, рефлексії, сюжети // *Березіль*. – 1997. – № 11-12. – С. 28-110.
185. Салига Т. Відлитий у строфи час: Літературно-критичні статті. – Львів, 2001.
186. Погрібний А. Орієнтири третьої хвилі // *Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн.* – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 650-660.

187. Іваничук Р. Благослови, душе моя, Господа...: Щоденникові записи, спогади, роздуми. – Львів: Просвіта, 1993. – 270 с.
188. Ільницький М. Драма без катарсису: Сторінки літературного життя Львова другої половини ХХ століття. Книга 2. Львів: Ін-т українознавства ім. І.Крип'якевича НАН України, 2003.
189. Фізер І. До джерел кризи сучасної критики // Сучасність. – 2000. – № 3. – С. 96-103
190. Голобородько В. З нових поезій // Буковинський журнал. – 1993. - № 2. – С. 75-82.
191. Голобородько В. Хто бере воду в криниці – залишається в ній // Україна. – 1991. - № 9. – С. 34-36.
192. Карпенко З. Теоретичні та художні пласти апології “я”: Психологічний ескіз, навіяний творчістю Василя Голобородька // Літ. Україна. – 1996. – 15 лютого.
193. Павличко Д. Від автора // Павличко Д. Наперсток. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2002. – С. 3.
194. Вінграновський М. Вільний вірш поета // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 534-535.
195. Дзюба І. Течія перегачена, але не зупинена // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 535-537.
196. Качуровський І. Поезія Ліни Костенко // Качуровський І. Променисті силуетки: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. – К.: Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 645-675.
197. Зборовська Н. Моя Леся Українка: Есей. – Тернопіль: Джура, 2002.
198. Молоткаста Проня Прокопівна. Мадам Боварі в обставинах сексуальної революції. (Про роман О. Забужко “Польові дослідження з українського сексу”) // Дзвін. – 1997. - № 3. – С. 150-151.
199. Пашковський Є. Пора безчасся // Слово і Час. – 1995. - № 3. – С. 82-84.
200. Про що мовчить сучасний український роман? Можливості найуніверсальнішого жанру в наші дні: Круглий стіл “ЛУ” // Літ. Україна. – 1997. – 20 березня. – С. 3.
201. Сердюк П. Жанровий рух роману // Слово і Час. – 1993. - № 4. – С. 83-84.
202. Андрусів С. Чи всякий сон пробудний? // Слово і Час. – 1990. – № 3. – С. 7-11.
203. Жулинський М. Які ж виміри людської пам'яті? // Жулинський М. Наближення. – К.: Дніпро, 1986. – С. 197-223.
204. “Історію носимо в собі...” (Бесіда Р. Іваничука та І. Штоня) // Дніпро. – 1990. – № 6. – С. 125-128.
205. Павлишин М. Тарас Шевченко і його доба у творчості Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 133-142.
206. Лучук І. Лу-Го-Сад // МУЕАЛ: Повернення деміургів. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998. – С. 71.
207. Єшкілев В. Ар'єргарду поетична концепція // МУЕАЛ: Повернення деміургів. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998. – С. 27.
208. Лучук Т. ЛУГОСАД: Канва канону // ЛУГОСАД: поетичний ар'єргард. – Львів, 1996.

Газети: “Літературна Україна”, “Критика”, “Українська літературна газета”, “Українське слово”, “Слово Просвіти” та інші.

Журнали: “Дзвін”, “Київ”, “Дніпро”, “Вітчизна”, “Буковинський журнал”, “Пектораль”, “Слово і Час” та інші.

6. Інформаційні ресурси

1. <https://diasporiana.org.ua/>
2. <https://chtyvo.org.ua/>
3. <https://www.l-ukrainka.name/>
4. <http://litakcent.com/>
5. <http://bukvoid.com.ua/>

6. <http://litukraina.kiev.ua/>
7. <http://litgazeta.com.ua/>