

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
(повне найменування закладу вищої освіти)
Філологічний факультет

(назва інституту/факультету)
Кафедра української літератури
(назва кафедри)

СИЛАБУС
навчальної дисципліни
"Українська інтелектуальна проза"
(вказіть назву навчальної дисципліни (іноземною, якщо дисципліна викладається іноземною мовою))
(вказати: обов'язкова)

Освітньо-професійна програма підготовки доктора філософії (PhD)
(назва програми)

Спеціальність 035 Філологія

(вказати: код, назва)

Галузь знань 03 Гуманітарні науки

(вказати: шифр, назва)

Рівень вищої освіти третій (освітньо-науковий)

(вказати: перший (бакалаврський)/другий (магістерський)/третій (освітньо-науковий))

Філологічний факультет

(назва факультету/інституту, на якому здійснюється підготовка фахівців за вказаною освітньо-професійною програмою)

Мова навчання українська

(вказати: на яких мовах читається дисципліна)

Розробники: Антофійчук Володимир Іванович, професор, доктор філологічних наук;
Козачук Ніна Володимирівна, кандидат філологічних наук

(вказати авторів (викладач (ів)), їхні посади, наукові ступені, вчені звання)

Профайл викладача (-ів) <https://scholar.google.com.ua/citations?user=dIkIJ18AAAAJ&hl=uk>

Контактний тел. 0372584836, 0501978041

E-mail: antofiychuk@ukr.net

Сторінка курсу в Moodle

Консультації

Очні консультації: понеділок – 13.00 – 15.00

Онлайн-консультації: вівторок – 13.00 – 15.00

1. Анотація дисципліни (призначення навчальної дисципліни).

Розкриваються теоретичні засади проблемних питань щодо визначення жанрових ознак інтелектуальної прози, з'ясовується її специфіка, визначаються характерні риси, розробляється відповідний термінологічний та методологічний апарат. Характеризуються особливості художньої концепції інтелектуальної прози, серед яких важливе місце відводиться авторській концепції, художній картині світу, поєднанню реального та ірреального, раціонального та ірраціонального тощо. Визначається специфіка образності художніх текстів, що найбільше проявляється через героя-ідею, котрий виражає авторське бачення світу, допомагає не тільки ширше розкрити концепцію письменника, а й відтворити непростий механізм становлення внутрішнього світу людини під впливом культурних цінностей.

2. Мета навчальної дисципліни – простежити розвиток української інтелектуальної прози від її появи (1919 рік) до сучасності у зіставленнях із світовою літературою, поглибити фахову теоретичну та історико-літературну підготовку аспірантів, їх уміння аналізувати художні твори в широкому літературному контексті.

3. Пререквізити. "Вступ до літературознавства", "Вступ до літературознавства", "Основи наукових досліджень", "Теорія літератури", "Методологія та організація наукових (літературознавчих) досліджень", "Історія української літератури", "Історія зарубіжної літератури".

4. Результати навчання.

Аспірант повинен **знати:**

- Осовні поняття і терміни, пов'язані з інтелектуальною прозою;
- жанрові ознаки інтелектуальної прози в українській літературі;
- виокремлювати інтелектуальну прозу серед інших, близьких до неї жанрових різновидів (хімерної, філософської, притчевої, міфологічної, психологічної);
- аналізувати генезу та специфіку української інтелектуальної прози,
- критерії віднесення до неї тих чи інших творів;
- визначення основних характеристик художньої концепції української інтелектуальної прози;

з'ясувати специфіки образності української інтелектуальної прози окремих періодів;

уміти:

- застосовувати теоретичні знання на практиці;
- подавати власні тлумачення щодо теоретичного та історико-літературного матеріалу;
- осмислити перспективи жанру інтелектуальної прози у контексті української та світової літератури;
- аналізувати зразки української інтелектуальної прози.

5.1. Загальна інформація

5.1. Загальна інформація

Назва навчальної дисципліни
"ПРОБЛЕМА ТРАДИЦІЙ І НОВАТОРСТВА В ЛІТЕРАТУРІ"

5.2. Дидактична карта навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем

Кількість годин

денна форма

заочна форма

уього

у тому числі

усього

у тому числі

J.

Π

ла

інд

c.p

1

2

--	--

--	--

--	--

5

7

8

C

10

--	--

[illegible]

12

1

Теми лекційних занять

Змістовий модуль 1.

УКРАЇНСЬКА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНА ПРОЗА 1919 – 1950-х рр.

Тема 1.
Особливості
української
інтелектуальної
прози.
Виокремлення
інтелектуальної
прози серед інших,
близьких до неї
жанрових різновидів
(хімерної,
філософської,
притчевої,
міфологічної,
психологічної).

2

2

Тема 2.

Концептуальність як визначальна ознака поетики інтелектуальної прози.

1

1

[illegible]

інтелектуального роману “Господар” (1986) Г. Пагутяк.	1		1									
Разом за ЗМ 2	11	6	5									
Усього годин	90	10	5			75						

5.3. Зміст завдань для самостійної роботи

№ пп	Назва теми
1.	Роман “Причини і наслідки” (1987) Ю. Щербака. Герой-науковець у творі.
2.	“Матріополь” (1990) В. Тарнавського. Реальне та ірреальне, раціональне та ірраціональне у творі.
3.	Психологізм повістей “Чудо” (1987), “Камінна луна” (1987) та роману “Дзигар одвічний” (1990).
4.	Біблійна основа роману “Юнаки з вогненної печі: Записки стандартного чоловіка” (1991-1999) Вал. Шевчука.
5.	Особливості інтелектуального роману “Землетрус” (1993) С. Майданської.
6.	“Гірчичне зерно” (1990), “Смітник Господа нашого” (1992-1994), “Записки Білого Пташка” (1995) Г. Пагутяк. Інтертекстуальний аналіз творів.
7.	Романи „Марта” (1993), „Рай” (1999-2001), Г. Штоня.
8.	Реальне та ірреальне у романах “Дві жінки Альберта” (1993-2000, 2002), “Краєвиди підглядника” (1995-1998), «Над сакральним озером» (2006) Б. Бойчука.
9.	Роман „Воцтек” (1995-97) Ю. Іздрика: інтелектуальний чи постмодерний?
10.	Сучасний український інтелектуальний роман.

6. Система контролю та оцінювання

Види та форми контролю

Формами поточного контролю є письмова (есе, реферат, творча робота) відповідь студента.

Формами підсумкового контролю є екзамен.

Критерії оцінювання результатів навчання з навчальної дисципліни

Оцінка А (90 – 100 балів) або "відмінно" виставляється за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття усіх запитань, розгорнуту аргументацію кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади, які дозволяють судити про повно ту уявлень студента з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена гарною, багатою мовою, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу.

Оцінка В (80 – 89 балів) або "добре" виставляється за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, що містяться в

білеті, скорочену аргументацію головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а розуміння теоретичних питань не підкріплено ілюстраціями. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів.

Оцінка C (70 – 79 балів) або "добре" виставляється за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення питань, що містяться в білеті, відсутня аргументація головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а наведені приклади з практики не відповідають теоретичним моментам даного курсу. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, таким балом може бути оцінений студент, який протягом семестру не виявляв відповідних знань з даного курсу, але на іспиті успішно відповів на поставлені теоретичні та практичні завдання.

Оцінка D (60 – 69 балів) або "задовільно" виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх питань, поверхово аргументує положення, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, не ілюструє теоретичні положення прикладами. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання.

Оцінка E (50 – 59 балів) або "заовільно" виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх питань або за незнання окремого питання із загальної кількості поставлених. У викладі студента допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Студент не може відтворити основні теоретичні положення, але наводить окремі приклади з історико-літературного матеріалу. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів.

Оцінка FX (35 – 49 балів) або "незадовільно" виставляється у разі, коли студентом протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але його відповідь на іспиті містить неправильне висвітлення питань, помилкову аргументацію, допускаються помилкові умовиводи, неправильне посилення на факти та їхнє витлумачення, мова близька до суржику, він також може бути оцінений незадовільно.

Оцінка F (1 – 34 балів) або "незадовільно" виставляється у разі, коли студентом протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але відповісти на поставлені запитання на іспиті він не може або відповідає неправильно, а також не може дати відповідь на жодне із поставлених додаткових запитань, така відповідь оцінюється незадовільно.

Розподіл балів, які отримують аспіранти

Поточне оцінювання (аудиторна та самостійна робота)									Кількість балів (екзамен)	Сумарна к-сть балів
Змістовий модуль №1				Змістовий модуль 2						
T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4	T5	40	100
7	6	7	6	6	7	7	7	7		

7. Рекомендована література (основна)

1. Агеева В. Мовні ігри В. Домонтовича // Домонтович В. Дівчина з ведмедиком. Болотяна лукроза: Роман, оповідання та нариси. – К.: Критика, 2000. – С. 3-20.
2. Агеева В. Поетика парадокса: Інтелектуальна проза Віктора Петрова-Домонтовича. – К.: Факт, 2006. – 432 с.
3. Бикульчюс В. Грани философского романа // Писатель и жизнь. – М., 1987. – С. 375-397.
4. Біловус Л. Теорія інтертекстуальності: Становлення понять, тлумачення термінів, систематика. – Тернопіль, 2003. – 36 с.
5. Бледних Т. Риси та ознаки творчого стилю Валерія Шевчука // Сучасний погляд на літературу. Науковий збірник. – Вип. 1. – К., 1999 – 158 с.
6. Боров Ю. Интеллектуализм в литературе // Словарь литературоведческих терминов / Ред.-составители А.И. Тимофеев, С.В. Тураев. – М.: Просвещение, 1974. – 509 с.
7. Боярчук О.М. Експериментальна проза 20-их рр. ХХ століття: Жанрово-стильові модифікації (В. Домонтович, А. Любченко, М. Йогансен): Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук. – К., 2003. – 19 с.
8. Влияние науки и философии на литературу: Сборник статей. – Издательство Ростовского университета, 1987. – 142 с.
9. Ганошенко Ю.А. Міф, архетип, традиційний образ в інтелектуальному романі 20-30-х рр. ХХ ст. – Харків, 2005. – 19 с.
10. Герой і антигерой. – К.: Наук. думка, 1965. – 176 с.
11. Гиль О.Л. Английский интеллектуальный роман: Учебно-методическое пособие. – Омск: Издательство Ом ГПУ, 2001. – 56 с.
12. Гноєва Н.І. Український інтелектуальний роман 20-х років ХХ століття в оцінці Ю. Шевельова // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Сер.: Філологія. – 2009. – № 843, Вип. 55. – С.144 – 147.
13. Городнюк Н.А. Знаки необарокової культури Валерія Шевчука: компаративні аспекти. – К.: Твім Інтер, 2006. – 214 с.
14. Давиденко Г.Й., Стрельчук Г.М., Гричаник Н.І. Історія зарубіжної літератури ХХ століття: Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2007. – 504 с.
15. Давыдов Ю. Бегство от свободы. – М.: Худ. литература, 1978. – 365 с.
16. Давыдов Ю. “Интеллектуальный роман” и философия мифотворчества // Вопросы литературы. – 1977. – № 9. – С. 128-132.
17. Иسنнов А. Психологизм современной прозы. – Алма-Ата: Жазушы, 1985. – 120 с.
18. История немецкой литературы в 5-ти т. /под общ. ред. Н.И. Балашова. – Т. 5. – М.: Наука. 1976. – 696 с.

19. Ігнатенко М.А. Генезис сучасного художнього мислення. – К.: Наук. думка, 1986. – 387 с.
20. Ковальчук О.Г. Роман “хімерний” чи “театралізований”? // Слово і час. – 1990. – № 7. – С. 42-47.
21. Колодій О.І. Притча і притчевість в українській прозі 70 – 80-х років ХХ ст.: Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук / О.І. Колодій. – К., 2000. – 16 с.
22. Коцюбинська М.Х. Мої обрії: В 2-х т. / Михайлина Коцюбинська. – Т. 2. – К.: Дух і літера, 2004. – 368 с.
23. Лейтес Н.С. Немецкий роман 1918 – 1945 годов (эволюция жанра) / Н.С. Лейтес. – Пермь: ПГУ, 1975. – 326 с.
24. Літературознавча енциклопедія: У 2 т. / Автор-укладач Ю. І. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – Т. 1. – 608 с.; Т. 2. – 624 с.
25. Літературознавчий словник-довідник / Редкол.: Гром'як Р.Т., Ковалів Ю.І., Теремко В.І. – К.: Академія, 1997. – 750 с.
26. Мельник В. Валер'ян Підмогильний // Підмогильний В. Оповідання. Повість. Романи. – К.: Наук. думка, 1991. – С. 5-25.
27. Мельник В. Модернізм української прози: генеза, розвиток, історичне значення // Сучасність. – 1996. – № 12. – С. 105-109.
28. Мельник В. Мужність доброти: Літературно-критичні статті. – К.: Рад. письменник, 1982. – 272 с.
29. Мельник В. Суворий аналітик доби Валер'ян Підмогильний в ідейно-естетичному контексті української прози першої половини ХХ ст. – К.: Віпол, 1994. – 320 с.
30. Павличко С.Д. Дискурс модернізму в українській літературі. – К.: Либідь, 1999. – 447 с.
31. Павличко С.Д. Лабіринти мислення: Інтелектуальний роман сучасної Великобританії. – К.: Наук. думка, 1993. – 104 с.
32. Павличко С.Д. Націоналізм, сексуальність, орієнталізм: Складний світ Агатангела Кримського. – К.: Вид-во Соломії Павличко „Основи”, 2001. – 328 с.
33. Павличко С.Д. Роман як інтелектуальна провокація // Домонтович В. Доктор Серафікус. Без ґрунту: Романи. – К.: Критика, 1999. – С. 3-16.
34. Павличко С.Д. Теоретичний дискурс українського модернізму. Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філологічних наук. – К., 1995. – 36 с.
35. Павличко С.Д. Теорія літератури. – К.: Видавництво Соломії Павличко “Основи”, 2002. – 679 с.
36. Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті – К.: Час, 1997. – 447 с.
37. Павлова Н.С. “Интеллектуальный роман” // Зарубежная литература XX века. – М.: Высш. шк.; 2004. – С. 194 – 215.
38. Павлова Н.С. Типология немецкого романа (1900-1945). – М.: Наука, 1982. – 279 с.
39. Сасенко В. Роман-містифікація Валентина Тарнавського «Матріополь». – Одеса: Друкарський дім, 2009. – 56 с.
40. Сиваченко Г.М. Парадокси словацького роману (Homo Sckribens – Homo Ludens). – К.: Наук. думка, 1993. – 174 с.
41. Синицька Н. Характерні ознаки інтелектуальної прози // Слово і час. – 2003. – №11. – С. 75-80.
42. Сидоренко А.А. Роман виховання в українській літературі другої половини ХІХ – початку ХХ в. Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук. – К., 2004. – 19 с.
43. Словник символів культури України / За заг. ред. В.П. Коцура, О.І. Потапенка, М.К. Дмитренка. – К.: Міленіум, 2002. – 260 с.

44. Современное зарубежное литературоведение. Страны Западной Европы и США. Концепции, школы, термины. – М.: Интрада, 1996. – 320 с.
45. Тарнашинська Л. Сезон вічності: Літературно-критичні тексти. – Париж. – Львів. – Цвікау: Зерна, 2001. – 128 с.
46. Тарнашинська Л. Художня галактика Валерія Шевчука. Постать сучасного українського письменника на тлі західноєвропейської літератури. – К.: Видавництво імені Олени Теліги, 2001. – 224 с.
47. Ткаченко А. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства. – К.: ВПЦ “Київський університет”, 2003. – 448 с.
48. Тодоров Ц. Введение в фантастическую литературу. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. – 144 с.
49. У вирі шістдесятницького руху: Погляд з відстані часу / Ідея видання та упоряд. В. Квітневого. – Львів: Каменяр, 2003. – 127 с.
50. Фащенко В.В. Про діалогічне дослідження літератури // Проблеми сучасного літературознавства. Збірник наукових. – Одеса: Маяк, 1999. – Випуск 3. – С. 18 – 24.
51. Шевельов Ю. Шостий у гроні. В. Доманович в історії української прози // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. – К. 2. – К.: Рось, 1994. – С. 72-79.
52. Шевчук В. Явище прообразності в літературі українського бароко // Українська мова та література. – 2004. – Ч. 31-32. – С. 3-9.
53. Шейнина Е.Я. Энциклопедия символов. – М.: ООО “Издательство АСТ”; Харьков: “Торсинг”, 2001. – 591 с.
54. Шерех Ю. Білок і його забурення // Досвід кохання і критика чистого розуму: Валер’ян Підмогильний: тексти та конфлікт інтерпретацій. – К.: Факт, 2003. – С. 331-340.
55. Шобер Р. Літературний твір: символ чи модель // Іноземна література – 1972. – № 4. – С. 214.
56. Щербак Ю. Бар’єр несумісності // Щербак Ю. Знаки. – К.: Дніпро, 1984. – С. 13-303.
57. Щербак Ю. Знаки: Роман. Оповідання. – К.: Дніпро, 1984. – 591 с.
58. Щербак Ю. Причини і наслідки. – К.: Рад. письменник, 1987. – 316 с.

Рекомендована література (додаткова)

1. Козачук Н. Інтелектуалізм В. Тарнавського крізь призму масовості та елітарності // Актуальні проблеми слов’янської філології: Міжвузівський зб. наук. ст. / Відп. ред. В.А. Зарва. – Ніжин: ТОВ „Вид-во „Аспект-Поліграф”, 2007. – Вип. XIV: Лінгвістика і літературознавство. – С.143-150.
2. Козачук Н. Інтелектуальна проза Б. Бойчука // Український вимір: Зб. матеріалів з України та діаспори / Відп. ред. С. Пономаревський. – Ніжин, 2006. – Вип. 5. – С. 156-160.
3. Козачук Н. Ознаки інтелектуалізму у романі Валерія Шевчука “Срібне молоко” // Буковинський журнал. – 2004. – №3-4. – С. 246-249.
4. Козачук Н. Ознаки інтелектуалізму у романі В. Дрозда “Вовкулака” (“Самотній вовк”) // Науковий вісник Чернівецького університету. Слов’янська філологія: Зб. наук. пр. – Чернівці: Книги ХХІ століття, 2005. – Вип. 276-277. – С. 134-138.
5. Козачук Н. Поетика інтелектуалізму у романі Валерія Шевчука “Юнаки з вогненної печі. Записки стандартного чоловіка” // Волинь-Житомирщина: Історико-філологічний збірник з регіональних проблем. – № 12. – Житомир, 2004. – С. 47-53.
6. Козачук Н. Поетика інтелектуалізму у романі П. Загребельного “Безслідний Лукас”

- // Актуальні проблеми літературознавства: Зб. наук. пр. – Дніпропетровськ: Навчальна книга, 2005. – Т. 17. – С. 32-38.
7. Козачук Н. Принцип “клаптикової ковдри” у творах Г. Пагутяк (“Лялечка і Мацько”, “Господар”, “Компроміс”, “Радісна пустеля”) // Сучасні проблеми мовознавства та літературознавства. – Ужгород, 2005. – Вип. 9: Українська література в загальноєвропейському контексті. – С. 150-153.
 8. Козачук Н. Образи-символи у романі А. Кримського “Андрій Лаговський” // Волинь філологічна: текст і контекст. Агатангел Кримський у контексті української та світової культури: Зб. наук. пр. – Луцьк: Вежа, 2006. – С. 146-153.
 9. Козачук Н. Образи-символи у творчості Ю. Щербака. // Таїни художнього тексту (до проблеми поетики тексту): Зб. наук. пр. – Дніпропетровськ: Навчальна книга, 2006. – Випуск 5. – С. 212-218.
 10. Козачук Н. Проблема духовності / бездуховності у повістях В. Тарнавського // Література. Фольклор. Проблеми поетики: Зб. наук. пр. / Редкол. А.В. Козлов (віп. ред.) та ін. – К.: Акцент, 2006. – Вип. 24, Ч. 1. – С. 452-460.
 11. Козачук Н. Реальне / ірреальне у творчості Богдана Бойчука // Літературно-історичний журнал. – Одеса, 2011. – №19. – С. 182 – 189.
 12. Козачук Н. Рецепція роману В. Дрозда „Катастрофа”: погляд крізь призму часу // Питання літературознавства: Наук. зб. – Чернівці, 2006. – Вип. 72. – С. 150-156.

8. Інформаційні ресурси

1. Горнятко-Шумилович Анна Йосипівна. Горнятко-Шумилович Анна Йосипівна Інтелектуалізм прози Валерія Шевчука Автореф. дис... канд. філол. наук. – К., 1999. – 18 с. – Режим доступу: <http://avtoreferat.net/content/view/10687/>
2. «Інтелектуальний роман». Підмогильний, Петров, Кримський – Режим доступу: <http://moyaosvita.com.ua/literatura/intelektualnij-roman-pidmogilnij-petrov-krimskij/>
3. Козачук Н. В. Роман «Воцек» Ю. Іздрика: постмодерний чи інтелектуальний? / Н. В. Козачук // Питання літературознавства. - 2008. - Вип. 75. - С. 97-102. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/PI_2008_75_14
4. Куриленко Ірина Анатоліївна Екзистенціалістська модель українського інтелектуального роману 20-х років ХХ століття. 10.01.01 – українська література Автореферат – Режим доступу: http://www.br.com.ua/referats/dysertacii_ta_autoreferaty/59552.htm
5. Луцій Світлана Іванівна Художні моделі буття в романах В.Підмогильного 10.01.01 — українська література Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук –Київ-2000. 20 с. – Режим доступу: <http://referatu.net.ua/referats/7569/179773>
6. Мариненко Наталя Володимирівна. Мариненко Наталя Володимирівна Інтелектуальна проза В.Петрова: жанрово-стильові особливості Автореф. дис. канд. філол. наук. – 19 с. – Режим доступу: http://www.disszakaz.com/catalog_ukr/intellektualmznaya_proza_vpetrova_zh_anrovostilevuee_osobennosti_avtoreferat.html
7. Мініч Н.П. Жанрові особливості українського інтелектуального роману (В.Домонтович, В.Шевчук) автореф. дис. канд. філол. наук / Н. П. Мініч. – Одеса: Б. в., 2012. – 19 с. – Режим доступу: <http://liber.onu.edu.ua/opacunicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:454253/Source:default>
8. Павличко С. Інтелектуальна проза Петрова й Підмогильного. – Режим доступу: http://www.e-reading.club/chapter.php/1017952/42/Pavlichko_-_Teoriya_literaturi.html