

**Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Філологічний факультет
Кафедра української літератури**

СИЛАБУС

навчальної дисципліни

“Історія української літератури XX ст. (60-90-ті рр.)”

Обов’язкова

Освітньо-професійна програма “Українська мова та література”

Спеціальність 014 Середня освіта (українська мова і література)

Галузь знань 01 Освіта

Рівень вищої освіти перший (бакалаврський)

Філологічний факультет

Мова навчання українська

Розробник(и):

Кирилюк Світлана Дмитрівна, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української літератури Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича

Профайл викладача (-ів)

<https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=YEbK0YQAAAAJ>

Контактний тел.

E-mail:

s.kyryliuk@chnu.edu.ua

Сторінка курсу в Moodle <https://moodle.chnu.edu.ua/course/view.php?id=3095>

Консультації

Очні консультації: у період навчання офлайн: середа (13.00 – 15.00)

Онлайн-консультації: середа (13.00 – 15.00)

Очні консультації: за попередньою домовленістю.

1. Анотація дисципліни (призначення навчальної дисципліни).

Курс “Історія української літератури ХХ ст. (60-90-ті рр.)”, яким продовжується вивчення історико-літературних дисциплін, посідає важливе місце в системі навчання на філологічному факультеті університету. Адже йдеться передовсім про ті літературні явища, які продовжують перебувати у стадії осмислення сучасним українським літературознавством, зокрема явища модернізму та постмодернізму, залучаються нові методологічні підходи до їх трактування й осягнення в цілісному, контекстуальному вимірі. У зв’язку з цим: 1) особлива увага приділяється історико-теоретичним та проблемним аспектам розвитку української літератури другої половини ХХ ст., спираючись на засвоєні з попередніх курсів знання і навички та актуалізацію ключових історико-літературних аспектів розвитку літератури в 20-30-х та 40-50-х роках ХХ століття; 2) окремі питання практичного характеру пропонуються студентам для самостійного опрацювання шляхом написання рефератів-доповідей; 3) зміст теоретичних і методологічних питань, що розглядаються, переглянуто і поновлено згідно з існуючими в сучасному літературознавстві підходами. У результаті вивчення дисципліни студенти здобувають знання та навички в оцінці літературного процесу другої половини ХХ ст., це дозволяє їм успішно готуватися до написання й завершення роботи над курсовими проектами, окрім того, фахові знання дають можливість долучатися до професійної діяльності як вчителі української мови та літератури в ЗСО.

Програма вивчення нормативної навчальної дисципліни “Історія української літератури ХХ ст. (60-90-ті рр.)” складена відповідно до освітньо-професійної програми напряму підготовки бакалаврів напряму “Середня освіта” спеціалізації “Українська мова та література”. Програму з вивчення курсу “Історія української літератури ХХ ст. (60-90-ті рр.)” складено на кафедрі української літератури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича для студентів стаціонарної форми навчання.

Предметом вивчення навчальної дисципліни є дослідження основних аспектів історико-літературних періоду 60-90-х років ХХ століття у рамках вивчення історії української літератури ХХ століття з погляду функціонування літературних жанрів, стилів, ідейно-тематичних особливостей творів окремого автора тощо. Літературна ситуація в Україні у післявоєнний період. Ідейно-стильові пошуки літератури 1960-1970-х років. Шістдесятництво як соціокультурний рух. Творчість письменників-шістдесятників. Роль літературних критиків (І. Дзюба, І. Світличний, М. Коцюбинська) в динаміці шістдесятництва. Лірика Л. Костенко, В. Симоненка, Д. Павличка, І. Драча, М. Вінграновського. “Київська школа” в українській поезії (лірика В. Голобородька, В. Кордуна, М. Воробойова, М. Григоріва). Оновлення прози у 60-70-х роках ХХ століття. “Мала проза” Є. Гуцала, В. Дрозда, Григора Тютюнника, Вал. Шевчука. Лірико-романтична стильова течія. Творчість О. Гончара. Розвиток жанру історичного роману в українській літературі. Творчість П. Загребельного, Р. Іваничука, Р. Федоріва. “Химерна проза” як можливість уникнення штампів “соцреалістичної” прози: твори О. Ільченка, В. Земляка, В. Дрозда, Є. Гуцала, Вал. Шевчука. Феномен самвидаву та літературного дисидентства. Творчість В. Стуса, І. Калинця, І. Світличного. Надбання прози та лірики українського літературного зарубіжжя (І. Багряний, В. Барка, Д. Гуменна, Е. Андіївська, Б. Бойчук, Б. Рубчак, О. Тарнавський, Ю. Тарнавський, В. Вовк, І. Качуровський). Криза “соцреалізму” у 80-х роках. Ліквідація “двоколіїності” розвитку української літератури.

Творчість І. Римарука, В. Герасим'юка, І. Малковича. Творчість поетів 90-х. Проза Ю. Андруховича, О. Ульяненка, С. Процюка та ін. Українська есеїстика 90-х рр. XX ст. Вивчення творчості українських письменників другої половини XX ст. на уроках української літератури в ЗСО.

2. Мета навчальної дисципліни.

Мета курсу “Історія української літератури XX ст. (60-90-ті роки)” полягає, насамперед, у тому, щоб сформування у студентів систематизовані знання про процеси і явища, притаманні розвитку української літератури в 60-90-х роках XX століття. У зв'язку з цим: 1) особлива увага приділяється історико-теоретичним та проблемним аспектам розвитку української літератури другої половини XX ст., спираючись на засвоєні з попередніх курсів знання і навички; 2) окремі питання практичного характеру пропонуються студентам для самостійного опрацювання шляхом написання рефератів-доповідей; 3) зміст теоретичних і методологічних питань, що розглядаються, переглянуто і поновлено згідно з існуючими в сучасному літературознавстві підходами. Основними завданнями вивчення дисципліни є такі: ознайомити студентів із тенденціями та рисами розвитку української літератури в 60-90-х роках XX століття; навчити аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору та визначати роль і місце окремого автора в літературному процесі, особливості його творчого світу; розвивати уміння та навички аналізу художнього тексту.

3. Пререквізити. Велику роль у повноцінному освоєнні курсу мають набуті знання з таких дисциплін, як “Вступ до літературознавства”, “Історія розвитку українського літературознавства та літературної критики”, “Історія української літератури XX ст. 20-30-ті рр.)”, “Історія української літератури XX ст. (40-50-ті рр.)”, “Методика викладання української літератури”, що вивчаються студентами філологічного факультету впродовж попередніх семестрів та у восьмому семестрі.

4. Результати навчання.

У результаті освоєння нормативної навчальної дисципліни “Історія української літератури XX ст. (60-90-ті роки)” студенти повинні:

знати:

- предмет та завдання курсу;
- теоретичні засади, методи та методику вивчення курсу історії української літератури визначеного періоду;
- періодизацію української літератури XX ст.;
- особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві;
- концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку літератури другої половини XX ст.;
- творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю;
- зміст та проблематику основних художніх творів української літератури повоєнного періоду;

- своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників;
- основні тенденції розвитку поезії, прози та драматургії, простежувати причини його нерівномірності;
- обсяг викладання української літератури другої половини XX ст. в загальноосвітній школі;
- тенденції розвитку української літератури в 60-90-х роках минулого століття;
- зміст художніх творів української літератури зі згаданого курсу з метою з'ясування проблематики та ідейно-тематичних аспектів аналізованих творів;
- необхідну кількість літературно-критичних джерел;
- механізми літературознавчого аналізу художнього твору.

уміти:

- характеризувати основні риси розвитку української літератури другої половини XX ст.;
- вільно користуватися системою знань з історії розвитку українського літературного процесу післявоєнного періоду;
- орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури цього часу;
- аналізувати твір з урахуванням його художньої своєрідності;
- користуватися літературно-критичною термінологією;
- критично оцінювати підручники з української літератури;
- сприймати і аналізувати твір у його формально-змістовій єдності;
- аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору;
- визначити роль і місце окремого автора в літературному процесі.

5. Опис навчальної дисципліни

5.1. Загальна інформація

Назва навчальної дисципліни “Історія української літератури кінця XIX – початку XX ст.”											
Форма навчання	Рік підготовки	Семестр	Кількість		Кількість годин						Вид підсумкового контролю
			кредитів	годин	лекції	практичні	семінарські	лабораторні	самостійна робота	індивідуальні завдання	

Денна	3	5	4,0	120	34	34	-	-		4	іспит
Заочна	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

5.2. Дидактична картка навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	п	лаб	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Змістовий модуль 1. Суспільно-історичні умови розвитку літературного процесу в Україні кінця 50-х – початку 90-х років XX століття. Літературно-мистецьке життя. Поезія 60-90-х рр. XX ст.: образно-тематичне та жанрово-стильове розмаїття.												
Тема 1. <i>Риси та тенденції розвитку суспільства в другій половині 50-х – на початку 60-х років XX століття. Жанрово-тематичне багатство української поезії. Поетичне “шістдесятництво”: погляд крізь призму часу.</i>	20	4	4		2	10						
Тема 2. . Українська література в умовах соціального й духовного застою кінця 60-х – початку	10	4	4		2	10						

80-х років XX століття. Поезія періоду застою.												
Тема 3. Соціально-політичні умови розвитку суспільства і літератури в середині 80-х – 90-х роках XX століття. Криза суспільної свідомості та літературно-художній процес пост чорнобильської доби. Духовно-інтелектуальне оновлення літератури й літературні полеміки кінця 80-х – початку 90-х років XX століття. Українська поезія 80-х – 90-х років: філософія, міфопоетика, інтелектуалізм.	18	4	4			10						
Тема 4. Українська ліро-епічна поема 60-х початку 90-х років XX століття.	18	4	4			10						
Разом за змістовим модулем 1	66	16	16		4	40						

Змістовий модуль 2. Соціально-політичні умови розвитку суспільства і літератури в середині 60-х – 90-х роках XX століття та їх вплив на розвиток прозових жанрів. Жанрово-стильове розмаїття української прози 60-90-х років XX ст.												
Тема 1. Жанрово-стильові особливості української прози 60-80-х років XX століття. Загальний огляд.	10	8	8		2							
Тема 2. Жанрово-стильове розмаїття та художньо-естетичні пошуки української прози кінця 80-х – 90-х років XX століття. Досягнення української критики та літературознавства в 60 – 90-ті роки XX століття.	9	8	8			10						
Тема 3. Українська драматургія 60 – 90-х років XX століття. Загальний огляд	9	2	2			10						
Разом за змістовим модулем 2	54	18	18			20						
<i>Усього годин</i>	120	34	34		4	60						

5.3. Зміст завдань для самостійної роботи

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1	Написати реферат про культурне життя українського зарубіжжя в 60-90-х роках XX ст.	10
2	Вивчити напам'ять вірші Д. Павличка, І. Драча та Ліни Костенко (за вибором). Проаналізувати поезію названих авторів.	10

3.	Вивчити напам'ять вірш Василя Стуса (за вибором). Проаналізувати творчість поета.	10
4.	Вивчити напам'ять вірш Ігоря Калинця (за вибором). Проаналізувати творчість поета.	5
5.	Вивчити напам'ять вірші Василя Герасим'юка, Ігоря Римарука, Івана Малковича (3 вірші за вибором). Проаналізувати творчість поетів.	5
6.	Написати реферат на тему: “Долі видатних діячів культури у прозі Валерія Шевчука”.	5
7.	Написати реферат про прозу Павла Загребельного кінця XX – початку XXI століть.	5
8.	Підготувати повідомлення про долю роману Р. Іваничука “Мальви”.	5
9.	Підготувати реферат “Сучасна українська проза Буковини”.	5
	Разом	60

6. Система контролю та оцінювання

Види та форми контролю

Усна і письмова відповідь студента.

Екзамен.

Засоби оцінювання

Засобами оцінювання та демонстрування результатів навчання можуть бути:

- контрольні роботи;
- стандартизовані тести;
- контрольні роботи.

Критерії оцінювання результатів навчання з навчальної дисципліни

Оцінка А (90 – 100 балів) або „відмінно” виставляється за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття усіх запитань, розгорнуту аргументацію

кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з художніх текстів, які дозволяють судити про повноту уявлень студента з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена гарною, багатою мовою, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу. Крім того, студент повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури другої половини XX століття, творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику основних художніх творів української літератури від повоєнного періоду до кінця XX століття, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників), основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури другої половини XX століття в загальноосвітній школі. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури другої половини XX століття, вільно оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу від повоєнного періоду до кінця минулого віку, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури цього часу, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зужитих суджень про літературну епоху 60-90-х років, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності.

Оцінка **В** (80 – 89 балів) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, що містяться в білеті, скорочену аргументацію головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а розуміння теоретичних питань не підкріплює ілюстраціями з художніх текстів. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, студент повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури другої половини XX століття, творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику основних художніх творів української літератури від повоєнного періоду до кінця XX століття, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників), основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури другої половини XX століття в загальноосвітній школі. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури другої половини XX століття, вільно оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу від повоєнного періоду до кінця минулого віку, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури цього часу, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зужитих суджень про літературну епоху 60-90-х років, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності. У викладі матеріалу можуть траплятися незначні помилки й неточно сформульовані думки щодо того чи того літературного явища.

Оцінка **С** (70 – 79 балів) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення запитань, що містяться в білеті, відсутня аргументація головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а наведені приклади з текстів не відповідають теоретичним моментам даного курсу. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, таким балом може бути оцінений студент, який протягом семестру не виявляв відповідних знань з даного курсу, але на іспиті успішно відповів на поставлені теоретичні та практичні завдання. Водночас студент повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури другої половини ХХ століття, творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику більшої частини основних художніх творів української літератури від повоєнного періоду до кінця ХХ століття, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників), основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури другої половини ХХ століття в загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу деякі неточності, помилки. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури другої половини ХХ століття, оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу від повоєнного періоду до кінця минулого віку, критично підходити до оцінки зужитих суджень про літературну епоху 60-90-х років, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності.

Оцінка **D** (60 – 69 балів) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, поверхово аргументує положення відповіді, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, не ілюструє теоретичні положення прикладами з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання. Водночас студент повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури другої половини ХХ століття, творчі долі окремих письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай частини основних художніх творів української літератури від повоєнного періоду до кінця ХХ століття, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників), основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури другої половини ХХ століття в загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу суттєві неточності, помилки.

Оцінка **E** (50 – 59 балів) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань або за незнання окремого питання із загальної кількості поставлених. У викладі студента допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Студент не може відтворити основні теоретичні положення, але наводить окремі приклади з художніх

текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів. Водночас студент повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури другої половини ХХ століття, орієнтуватися у творчій долі окремих письменників, намагатися визначити особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай незначної частини основних художніх творів української літератури від повоєнного періоду до кінця ХХ століття, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, - дев'яностників), основні тенденції розвитку літератури з погляду того чи того жанру, обсяг викладання української літератури другої половини ХХ століття в загальноосвітній школі, допускаючи ряд грубих помилок, неправильних суджень.

Оцінка **FX (35 – 49 балів)** або „незадовільно” виставляється у разі, коли студентом на протязі навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але його відповідь на іспиті містить неправильне висвітлення заданих питань, помилкову аргументацію, допускаються помилкові умовиводи, неправильне посилання на факти та їхнє витлумачення, мова близька до суржику, він також може бути оцінений незадовільно. Крім того, студентом не прочитано бодай мінімальну кількість художніх текстів з курсу, не опрацьовано літературно-критичні джерела тощо.

Оцінка **F (1 – 34 балів)** або „незадовільно” виставляється у разі, коли студентом протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але відповісти на поставлені запитання на іспиті він не може або відповідає неправильно, а також не може дати відповідь на жодне із поставлених додаткових запитань, така відповідь оцінюється незадовільно. До того ж, коли студентом не прочитано художні тексти, що вивчаються в рамках курсу, не опрацьовано критичну літературу, не представлено розуміння літературного розвитку в другій половині ХХ століття тощо, у результаті завершення викладання курсу він отримує певну кількість балів у межах оцінки F.

Розподіл балів, які отримують студенти

Екзамен

	Поточне оцінювання (<i>аудиторна та самостійна робота</i>)	Кількість балів (екзамен)	Сумарна к-ть балів
Змістовий модуль 1	Змістовий модуль 2		

T1	T2	T3	T4	T4	T5	T6	40	100
5	5	10	10	10	10	10		

5. Рекомендована література:

Основна

Модуль 1

1. Історія української літератури XX століття: У 2 кн. Кн.2: Друга половина XX ст. Підручник / За ред. В. Г. Дончика. – К.: Либідь, 1998. – С. 19-37.
2. Діалектика художнього пошуку. Літературний процес 60-80-х років. – К.: Наук. думка, 1989. – 320 с.
3. Кононенко П. П. Українська література: Проблеми розвитку: Навч. посібник. – к.: Либідь, 1994. – 336 с.
4. Кошелівець І. Сучасна література в СРСР (уривки з книги) // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики XX ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 621-635.
5. Наєнко М. Українське літературознавство. Школи. Напрями. Тенденції. – К.: ВЦ “Академія”, 1997. – С. 261-312.
6. Жулинський М. Уроки, взяті по дорозі до рабства. Ідеологічна міфологізація українського суспільства та національної інтелігенції // Літ. Україна. – 1995. – 16 листопада. – С. 4.
7. Художнє розмаїття сучасної радянської літератури: Процеси жанрово-стильової еволюції української літератури. – К.: Наук. думка, 1982. – 316 с.
8. Гончар О. Чим живемо: На шляхах до українського Відродження. – К.: Рад. письменник, 1991. – 382 с.
9. Сивокінь Г. від аналізу – до прогнозу: Літературно-художній пошук і позиція критика. – К.: Дніпро, 1990. – 446 с.
10. Іванисенко В. Животрепетна наша історія і шістдесятництво: родовід і доба // Київ. – 1998. - № 1-2. – С. 94-100.
11. Пахльовська О. Українські шістдесятники: філософія бунту // Сучасність. – 2000. - № 4. – С. 65-84.
12. Зборовська Н. Шістдесятники // Слово і Час. – 1999. - № 1. – С. 74-80.
13. Тарнашинська Л. Шістдесятництво: філософія покоління як “публічна свідомість” // V Конгрес Міжнародної асоціації українців. Літературознавство. – Чернівці, 2003. – Кн. 2.
14. Тарнашинська Л. “Епоха світання” постшістдесятників: поезія Віктора Кордуна на лезі “між” // Слово і Час. – 2002. - № 1. – С. 27-34.
15. Сверстюк Є Шістдесятники і Захід // Сверстюк Є. Блудні сини і України. – К., 1993. – С. 23-33.
16. Павлишин М. Канон та іконостас. – К.: Час, 1997. – С. 43-292.
17. Гундорова Т. Шістдесятництво: метафора, ім’я, дім // Коцюбинська М. Мої обрії: В 2 т. – К.: Дух і літера, 2004.- Т. 1. - С. 4-10.

18. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека: Український літературний постмодерн. – К.: Критика, 2005. – 263 с.
19. Дзюба І. З криниці: У 3 т. – К.: Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2006. – Т. 1, 2.
20. Дзюба І. Інтернаціоналізм чи русифікація? . – К.: Видавничий дім “КМ Academia”, 1998. – 276 с.
21. Марченко В. Листи до матері з неволі.- К.: Фундація ім О. Ольжича, 1994. – 472 с.
22. Одержимість: Інтерв’ю Юрія Зайцева з Ігорем Калинцем. – Львів, 2002. – 178 с.
23. Костенко Ліна. Гуманітарна аура нації, або Дефект головного дзеркала. – К.: Видавничий дім “КМ Academia”, 1999. – 32 с.
24. Ільницький М. На вістрі серця і пера: Про спадкоємність художніх ідей і новаторство в сучасній українській поезії. – К.: Дніпро, 1980. – 262 с.
25. Ільницький М. Дмитро Павличко: Нарис творчості. – К.: Дніпро, 1985. – 189 с.
26. Костенко Ліна. Вибране. – К.: Дніпро, 1989. – 559 с.
27. Костенко Ліна. Маруся Чурай: Історичний роман у віршах. – К.: Веселка, 1990. – 159 с.
28. Костенко Ліна. Берестечко: Історичний роман. – К. : Український письменник, 1999. – 157 с.
29. Брюховецький В. С. Ліна Костенко: Нарис творчості. – К.: Дніпро, 1990. – 262 с.
30. Кошарська Г. Ще один підхід до поезії Ліни Костенко // Слово і Час. – 1996. - № 8-9. – С. 49-52.
31. Краснова Л. Грані поетичної майстерності Ліни Костенко // Слово і Час. 1995. - № 7. – С. 45-53.
32. Онищак Н. Ліна Костенко: спроба екзистенціального аналізу // Дзвін. – 1997. - № 9. – С. 152-154.
33. Драч І. Вибрані твори: В 2 т. – К., 1986. – Т. 1, 2.
34. Драч І. Нові вірші // Сучасність. – 1993. - № 11. – С. 96-99.
35. Драч І. Лист до калини: Поезії. – К.: Веселка, 1994.
36. Павличко Д. На рівні вічних партитур // Драч І. Лист до калини: Поезії. – К.: Веселка, 1994. – С. 5-10.
37. Ільницький М. Іван Драч: Літературно-критичний нарис. – К.: Радян. письменник, 1986. – 221 с.
38. Ткаченко А. Іван Драч: Літературно-критичний нарис. – К., 1988.
39. Неділько В. Дмитро Павличко // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Либідь, 1994. – Кн. 3. – С. 170-171.
40. Равлів І. Час і простір у “Покаянних псалмах” Д. Павличка // Київ. – 1997. - № 5-6. – С. 126-128.
41. Лубківський Р. Сповідь. Молитва. Присяга // Павличко Д. Ялівець: Поезії. – К.: Веселка, 2004. – С. 5-34.
42. Дзюба І. Подвижник // Павличко Д. Правда кличе! – К.: Веселка, 1995. – С. 5-8.
43. Стус В. І край мене почує: Поезії. – Донецьк: Донбас, 1992.
44. Стус В. Вікна в позапростір: Вірші, статті, листи, щоденникові записи. – К., 1992.
45. Коцюбинська М. “Страсті по вітчизні” (Післяслово упорядника) // Стус В. Дорога болю: Поезії. – К.: Радян. письменник, 1990. – С. 201-212.

46. Коцюбинська М. Стусове “самособоюнаповнювання”: Із роздумів над поезією і листами В. Стуса // Сучасність. – 1995. - № 12. – С. 145-150.
47. Стус Д. Василь Стус: Життя як творчість. – К.: Факт, 2005.
48. Не відлюбив свою тривогу ранню... Василь Стус – поет і людина: Спогади, статті, листи, поезії. – К.: Український письменник, 1993.
49. Мельничук Т. Князь роси: Вірші. – К.: Молодь, 1990. – 152 с.
50. Мельничук Т. Чага. – Коломия: Вік, Просвіта, 1994. – 175 с.
51. Мельничук Т. Твори: В 3 т. – Коломия: Вік, 2003.
52. Пушик С. Блакитна роса на траві й на колючому дроті // Мельничук Т. Твори: В 3 т. – Коломия: Вік, 2003. – С. 5-35.
53. Гнатюк Н. Сльоза в долонях літа // Літ. Україна. – 1998. – 27 серпня. – С. 6.
54. Моренець В. Поезія: 80-90-ті роки // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – 91-103.
55. Калинець І. Пробуджена муза. – К.: Факт, 2005.
56. Калинець І. Невольнича муза. – К.: Факт, 2005.
57. Калинець І. Тринадцять алогій. – К.: Радянський письменник, 1991. – 223 с.
58. Соловей Е. Ігор Калинець // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 167-170.
59. Світличний І. На калині клином світ зійшовся // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 408-416.
60. Черненко О. Нове духовне світовідчуття в поезіях українських дисидентів (скорочено) // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 4. – С. 440-450.
61. Павлишин М. Герб меланхолії: поезія Ігоря Калинця // Павлишин М. Канон та іконостас. – К.: Час, 1997. – С. 255-275.
62. Одержимість: Інтерв'ю Юрія Зайцева з Ігорем Калинцем. – Львів, 2002. – 178 с.
63. Кордун В. Київська школа поезії – що це таке? // Світо-вид. – 1997. - № 1-2. – С. 7-19.
64. Рубан В. Київська школа // Кур'єр Кривбасу. – 2003. - № 168. – С. 142-151.
65. Воробйов М. Вірші // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1995. – Кн. 4. – С. 594-598.
66. Жінка як текст: Емма Андіївська, Соломія Павличко, Оксана Забужко: фрагменти творчості і контексти / Упор. Л. Таран. – К.: Факт, 2002. – С. 9-49.
67. Возняк Т. Емма Андіївська в дорозі // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 179-181. – С. 105-108.
68. Андіївська Е. Зі збірки “Спокуси святого Антонія”. Зі збірки “Вігілії”. Зі збірки “Архітектурні ансамблі”. Зі збірки “Знаки. Тарок” // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 179-181. – С. 108-193.
69. Андіївська Е. Сонети. Зі збірки “Шумини” // Кур'єр Кривбасу. – 2002. - № 146. – С. 86-96.
70. Андіївська Е. Кути опостінь. Первні // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 173. – С. 55-109.
71. Розмова з Еммою Андіївською // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 173. – С. 110-112.
72. Лавріненко Ю. Дві течії в поезії Емми Андіївської // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 173. – С. 113-116.

73. Андіївська Е. Базар. Пісні без тексту // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 174. – С. 62-90; 95-116.
74. Дмитрович К. Поезія Емми Андіївської: міт і містика // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 174. – С. 91-94.
75. Бойчук Б., Рубчак Б. Емма Андіївська // Кур'єр Кривбасу. – 2004. - № 174. – С. 117-123.
76. Моренець В. Поезія (80-90-ті роки) // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 91-103.
77. Погрібний А. Орієнтири третьої хвилі // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 650-660.
78. Салига Т. Між традицією і модерном. Штрихи до портрета Василя Герасим'юка // Дзвін. – 1996. - № 9. – С. 123-130.
79. Павличко Д. Заповідається слово буремне (В. Герасим'юк) // Павличко Д. Над глибинами: Літературно-критичні статті і виступи. – К.: Радян. Письменник, 1983. – С. 156-163.
80. Білоцерківець Н. “Тільки й заняття мого, що шукати сліди” // Літературна Україна. – 1997. – 13 лютого.
81. Москалець К. Навіщо поет у повітрі? Стаття-роздум // Березіль. – 2003. - № 3-4. – С. 163-180.
82. Кирилюк С. Політ “над долиною сліз”: маски і міти // Буковинський журнал. – 2003. - № 1. – С. 226-234.
83. Римарук І. Висока вода. – К.: Молодь, 1984.
84. Римарук І. Упродовж снігопаду. – К.: Молодь, 1988.
85. Римарук І. Нічні голоси. – К.: Молодь, 1991.
86. Римарук І. Діва Обида: видіння і відлуння. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998.
87. Голобородько Я. Поетична меритократія: Василь Герасим'юк, Ігор Римарук, Тарас Федюк. – К.: Факт, 2005. – 108 с.
88. Кирилюк С. Археолог меж золотих // Буковинський журнал. – 2001. – Ч. 1-2. – С. 208-212.
89. Карвацький В. “Поезія – Медея, що вбиває...” // Кур'єр Кривбасу. – 2003. - № 164. – С. 189-193.
90. Малкович І. Білий камінь. – К.: Молодь, 1984.
91. Малкович І. Ключ. – К.: Молодь, 1988.
92. Малкович І. Вірші. – К., 1992.
93. Малкович І. Із янголом на плечі. – К.: Поетична агенція “Княжів”, 1997.
94. Малкович І. “Я загубив свій ключ...” та інші вірші // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1996. – С. 619-624.
95. Черниш Г. “А рима дверима – гуп...”: Суб'єктивні нотатки про деяких “порушників спокою” в сучасній молодій українській поезії // Слово і Час. – 1990. - № 2. – С. 12-14.
96. Творча асоціація “500” // Київ. – 1995. - № 11-12. – С. 14-38.
97. Прощання з карнавалом в українській літературі? Інтерв'ю з Віктором Небораком // Світо-вид. – 1995. - № 2. – С. 73-82.

98. Кодак М. Обличчя наші обирає час: Про поезію “смолоскипівців” // Дніпро. – 1998. - № 7-8. – С. 115-128.
99. Ілля В. Модернізм, постмодернізм, авангардизм на нашому ґрунті: Чим є новаторство в поезії? // Основа. – 1997. - № 11. – С. 113-122.
100. Іменник: Антологія дев'яностих. – К.: Смолоскип, 1997. – 265 с.
101. Баран Є. До розмови про “ранні” дев'яності // Іменник: Антологія дев'яностих. – К.: Смолоскип, 1997. – С. 210-223.
102. Даниленко В. Покоління національної депресії // Іменник: Антологія дев'яностих. – К.: Смолоскип, 1997. – С. 248-262.
103. Молоде вино: Антологія поезії. – К.: Смолоскип, 1994. – 232 с.
104. Поезії гурту “ЛуГоСад” // Сучасність. – 1993. - № 12. – С. 18-26.
105. Поезія молодих // Україна. – 1991. - № 12. – С. 18-21.
106. Антологія альтернативної української поезії зміни епох (друга половина 80-х початок 90-х років) // Харків, 2001. – 183 с.
107. Альманах поезії “Колекція”. – К.: Творча Асоціація 500, 2001. – 80 с.
108. Початки: Антологія молоді поезії. – К.: Смолоскип, 1998. – 227 с.
109. Повернення деміургів: МУЕАЛ / Плерома. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998.
110. Джевуський Януш. Говорити мовчки // Павличко Д. Наперсток. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2002. – С. 4-8.

Модуль 2

1. Кравченко А. Євген Гуцало // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 18-322.
2. Гуцало Є. Ментальність орди: Статті. – К.: Просвіта, 1996. – 176 с.
3. Дончик В. Подвижництво (До 60-ліття від дня народження Є. Гуцала) // Дивослово. – 1997. - № 1. – С. 12-14.
4. Кравчук М. Жайвір: Болісні спогади-роздуми над листами Євгена Гуцала // Літературна Україна. – 1997. – 9 січня.
5. Пам'яті Євгена Гуцала // Слово і Час. – 1995. - № 8. – С. 5-9.
6. Павлишин М. Оповідання Євгена Гуцала // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 71-81.
7. Павлишин М. “Позичений чоловік” Євгена Гуцала: химерне в сучасному українському романі // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 82-97.
8. Жулинський М. У передчутті радості // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 350-361.
9. Тютюнник Г. Автобіографія. Три зозулі з поклоном // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 т. – К.: Либідь, 1994. – Т. 3. – С. 337-344.
10. Гончар О. Живописець правди // Тютюнник Г. Твори: У 2 т. – К.: Молодь, 1984. – Т. 1. – С. 5-10.
11. Шевченко А. Талант любові. Життєвий і творчий шлях Григора Тютюнника // Тютюнник Г. Твори: У 2 т. – К.: Молодь, 1985. – Т. 2. – С. 314-327.

12. Мороз Л. Григор Тютюнник // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 326-330.
13. Вічна загадка любові: Літературна спадщина Григора Тютюнника: Спогади про письменника. – К.: Радян. письменник, 1988. – 492 с.
14. “Життя у мене таке складне і трудне...”: Неопубліковані листи Григора Тютюнника // Березіль. – 1992. – № 7-8. – С. 140-146.
15. Мороз Л. Григор Тютюнник: Літературний портрет. – К., 1991.
16. Слабошпицький М. Тютюнники // Слабошпицький М. Літературні профілі. – К.: Радян. письменник, 1984. – С. 31-49.
17. Дрозд В. Вибрані твори: У 2 т. – К.: Радян. письменник, 1989. – Т. 1, 2.
18. Дрозд В. Музей живого письменника, або Моя довга дорога в ринок // Дніпро. – 1993. – № 1, 2-3.
19. Дрозд В. Листя землі: Книга доль і днів минулих. – К.: Укр. письменник, 1992. – 559 с.
20. Дрозд В. Листя землі II // Світо-вид. – 1995. – № 4. – С. 13-34.
21. Дрозд В. Листя землі: Нові книги роману // Основа. – 1995. – № 7. – С. 10-59.
22. Дрозд В. Білий кінь Шептало // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 т. – К.: Рось, 1994. – Т. 3. – С. 513-522.
23. Дрозд В. Мої духовні мандрівки: від Пакуля до Мрина і знову – до Пакуля... (Начерки літературного портрета) // Дрозд В. Вибрані твори: У 2 т. – К.: Радян. письменник, 1989. – Т. 1. – С. 5-32.
24. Андрусів С. Володимир Дрозд // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 322-325.
25. Бадзьо Ю. Літературні декорації та живі парості таланту (Оповідання Володимира Дрозда) // Слово і Час. – 1994. – № 11-12. – С. 44-53.
26. Жулинський М. “Яким корінням живе дерево?” // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 т. – К.: Рось, 1994. – Т. 3. – С. 506-513.
27. Павлишин М. Чому не шелестить “Листя землі”? Про один роман Володимира Дрозда // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 276-292.
28. Шевчук В. Дім на горі. – К., 1983.
29. Шевчук В. Три листки за вікном. – К., 1986.
30. Шевчук В. Жінка-змія: Оповідання // Березіль. – 1994. – № 3-6. – С. 86-103.
31. Шевчук В. Дорога. Панна сотниківна // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 т. – К.: Рось, 1994. – Т. 3. – С. 468-493.
32. Шевчук В. У череві апокаліптичного звіра: Повісті. – К.: Укр. письменник, 1995. – 205 с.
33. Шевчук В. Сім тітоньок великого музиканта: Повість // Березіль. – 1996. – № 1-2. – С. 30-117.
34. Шевчук В. Сад житейський думок, трудів та почуттів // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 т. – К.: Рось, 1994. – Т. 3. – С. 451-468.
35. Бледних Т. Історія в прозі Валерія Шевчука // Слово і Час. – 1993. – № 4. – С. 52-57.

36. Жулинський М. "...І метафори реального життя" // Жулинський М. Наближення. – К.: Дніпро, 1986. – С. 224-253.
37. Кравченко А. Валерій Шевчук // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 330-333.
38. Медвідь В. Поєднав традиційну оповідь з модерном... // Літ. Україна. – 1997. – 30 січня.
39. Слабошпицький М. Можливості "висповідального" й експериментального письма // Слабошпицький М. Літературні профілі. – К.: Радян. письменник, 1984. – С. 197-216.
40. Тарнашинська Л. Свобода вибору – єдина форма самореалізації в абсурдному світі: Проза В. Шевчука як віддзеркалення екзистенціалізму // Сучасність. – 1995. – № 3. – С. 117-128.
41. Тарнашинська Л. Художня галактика Валерія Шевчука: Постать сучасного українського письменника на тлі західноєвропейської літератури. – К.: Вид-во імені Олени Теліги, 2001. – 223 с.
42. Павлишин М. "Дім на горі" Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 98-112.
43. Павлишин М. Відлиги, література й національне питання: проза Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 113-132.
44. Павлишин М. Мітологічне, релігійне та філософське у прозі Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 143-156.
45. Мушкетик Ю. Жовтий цвіт кульбаби: Історичні повісті. – К.: Дніпро, 1985. – 184 с.
46. Мушкетик Ю. Яса: Роман. – К.: Радян. письменник, 1987. – 597 с.
47. Мушкетик Ю. Гетьманський скарб: Роман. – К.: Спалах ЛТД, 1993. – 432 с.
48. Мушкетик Ю. На брата брат: Роман // Київ. – 1994. – № 1, 2.
49. Мушкетик Ю. Честь і обов'язок дати життя в слові // Дивослово. – 1997. – № 2. – С. 3-9.
50. Волинський К. Юрій Мушкетик // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 297-301.
51. Гуцало Є. І сучасність, і історія // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 140-142.
52. Килимник О., П'янов В., Романовський О. Перегук епох: Роздуми над новим романом Юрія Мушкетика // Літ. Україна. – 1997. – 4 грудня. – С. 3.
53. Кравченко І. Герой роману // Кравченко І. Погляд у майбутнє: Літературно-критичні нариси. – К.: Рад. письменник, 1986. – С. 129-160.
54. Федоровська Л. Романи Юрія Мушкетика: Літературно-критичний нарис. – К.: Рад. письменник, 1982. – 203 с.
55. Шевчук В. Шляхи історичної прози Юрія Мушкетика // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 142-147.
56. Іваничук Р. Мальви: Історичний роман. – К.: Рад. письменник, 1969. – 237 с.
57. Іваничук Р. Журавлиний крик: Історичний роман. – Львів: Каменяр, 1989. – 374 с.

58. Іваничук Р. Орда: Псалом. – Львів: Просвіта, 1992.
59. Іваничук Р. Чистий метал людського слова: Статті. – К.: Рад. письменник. 1991. – 260 с.
60. Іваничук Р. Благослови, душе моя, Господа...: Щоденникові записи, спогади, роздуми. – Львів: Просвіта, 1993. – 270 с.
61. Іваничук Р. Ренегат: Студія // Сучасність. – 1994. – № 4. – С. 24-67.
62. Іваничук Р. “На небі Бог, а на землі Україна!” // Дзвін. – 1994. – № 10. – С. 143-146.
63. Іваничук Р. Зорі і блудні вогні: Розділи з майбутньої книжки “Як світло зірниць. Спогади про дороги” // Дзвін. – 1995. – № 9. – С. 143-146.
64. Іваничук Р. Літературні баталії і мистецька гармонія // Слово і Час. – 1995. – № 8. – С. 60-61.
65. Іваничук Р. На маргінесі: Спогади, рефлексії, сюжети // Березіль. – 1997. – № 11-12. – С. 28-110.
66. Слабошпицький М. Мости між поколіннями епох // Слабошпицький М. Літературні профілі: Літературно-критичні нариси. – К.: Рад. письменник, 1984. – С. 140-168.
67. Андрухович Ю. Рекреації: Романи. – К.: Час, 1997. – 287 с.
68. Андрухович Ю. Перверзія // Сучасність. – 1996. – № 1. – С. 9-85; № 2. – С. 9-80.
69. Андрухович Ю. Перверзія: Роман. – Львів: Класика, 2000. – 290 с.
70. Вечера на дванадцять персон: Житомирська прозова школа – лабораторія сучасної української прози, де ведуться експерименти для протидії чужим культурним агресіям. – К.: Генеза, 1997. – 544 с.
71. Діброва В. Вибгане. – К.: Критика, 2002. – 560 с.
72. Жолдак Б. Бог буває. – К.: Факт, 1999. – 96 с.
73. Забужко О. Польові дослідження з українського сексу: Роман. – К.: Факт, 1998. – 116 с.
74. Квіти в темній кімнаті: Сучасна українська новела. Найяскравіші зразки української новелістики за останні п'ятнадцять років. – К.: Генеза, 1997. – 432 с.
75. Кожелянко В. Дефіляда в Москві: Роман // Буковинський журнал. – 1997. – Ч. 2. – С. 32-118.
76. Майданська С. Діти Ніуби. – К.: Родовід, 1998. – 296 с.
77. Медвідь В. Із “Книги мавра” // Сучасність. – 1995. – № 2. – С. 11-122.
78. Медвідь В. Лях. *Propus rusticus*. – Львів: Кальварія, 2000. – 172 с.
79. На добранок, міленіум! Сучасна українська проза // Кур'єр Кривбасу. – 1999. – № 119-121.
80. Пашковський Є. Тріумф динозаврів: Фрагмент нової книжки-есе // Літ. Україна. – 1996. – 13 червня. – С. 5.
81. Пашковський Є. Щоденний жезл: Уривок з роману-есею // Світо-вид. – 1998. – Ч. 1-2. – С. 17-71.
82. Тарасюк Г. Любов і гріх Марії Магдалини. – Чернівці, 1995.
83. Ульяненко О. Сталінка // Сучасність. – 1994. – № 9. – С. 21-76.
84. Ульяненко О. Сталінка: Роман, оповідання. – Львів: Кальварія, 2000. – 124 с.
85. Тексти: Антологія прози. – К.: Смолоскип, 1995. – 300 с.
86. Андрусів С. Модернізм / постмодернізм: ланки безконечного ланцюга історико-культурних епох // Світо-вид. – 1997. – № 1-2. – С. 113-116.

87. Буркут І. Парад комплексів (про роман В.Кожелянка “Дефіляда в Москві”) // Буковинський журнал. – 1997. - № 2. – С. 29-51.
88. Гнатюк О. Авантурний роман і повалення ідолів // Андрухович Ю. Рекреації. – К.: Час, 1997. – С. 9-26.
89. Гундорова Т. Постмодерністська фікція з постколоніальним знаком питання // Сучасність. – 1993. - № 9. – С. 79-83.
90. Зборовська Н. Романи Євгена Пашковського: поступ художнього пошуку // Слово і Час. – 1993. - № 7. – С. 12-18.
91. Кодак М. Душа під вантажем доби. Про сучасну прозу, здебільшого молоду // дніпро. – 1997. - № 34. – С. 125-135.
92. Масенко Л. Визначальні мотиви “Польових досліджень з українського сексу” // Слово і Час. – 1997. - № 2. – С. 28-31.
93. Мельник В. Модернізм української прози: генеза, сутність, історичне значення // Сучасність. – 1996. - № 12. – С. 105-109.
94. ЛУГОСАД: поетичний ар’єргард. – Львів, 1996.

Допоміжна

Модуль 1

1. Шевельов Ю. Трунок і трутизна // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С.366-395.
2. Івашко В. Міф про Василя Стуса як дзеркало шістдесятників // Світо-вид. – 1994. – Ч. 3. – С. 104-120.
3. Голобородько В. Ікар на метеликових крилах: Вірші. – К.: Молодь, 1990. – 160 с.
4. Голобородько В. З нових поезій // Буковинський журнал. – 1993. - № 2. – С. 75-82.
5. Голобородько В. Хто бере воду в криниці – залишається в ній // Україна. – 1991. - № 9. – С. 34-36.
6. Голобородько В. Посівальником через усе життя // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 523-527.
7. Карпенко З. Теоретичні та художні пласти апології “я”: Психологічний ескіз, навіяний творчістю Василя Голобородька // Літ. Україна. – 1996. – 15 лютого.
8. Павличко Д. Від автора // Павличко Д. Наперсток. – К.: Вид-во Соломії Павличко “Основи”, 2002. – С. 3.
9. Вінграновський М. Вільний вірш поета // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 534-535.
10. Дзюба І. Течія перегачена, але не зупинена // Українське слово: Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. – К.: Рось, 1994. – Кн. 3. – С. 535-537.
11. Качуровський І. Лірика Миколи Руденка // Качуровський І. Променисті силуетки: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. – К.: Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 606-615.

12. Качуровський І. Критик і поет Іван Світличний // Качуровський І. Променисті силуетки: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. – К.: Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 631-644.
13. Качуровський І. Поезія Ліни Костенко // Качуровський І. Променисті силуетки: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. – К.: Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 645-675.

Модуль 2

1. Молоткаста Проня Прокопівна. Мадам Боварі в обставинах сексуальної революції. (Про роман О. Забужко “Польові дослідження з українського сексу”) // Дзвін. – 1997. - № 3. – С. 150-151.
2. Пашковський Є. Пора безчасся // Слово і Час. – 1995. - № 3. – С. 82-84.
3. Про що мовчить сучасний український роман? Можливості найуніверсальнішого жанру в наші дні: Круглий стіл “ЛУ” // Літ. Україна. – 1997. – 20 березня. – С. 3.
4. Сердюк П. Жанровий рух роману // Слово і Час. – 1993. - № 4. – С. 83-84.
5. Андрусів С. Чи всякий сон пробудний? // Слово і Час. – 1990. – № 3. – С. 7-11.
6. Андрусів С. Роман Іваничук // Історія української літератури ХХ століття: У 2 кн. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 2. – С. 315-318.
7. Жулинський М. Які ж виміри людської пам’яті? // Жулинський М. Наближення. – К.: Дніпро, 1986. – С. 197-223.
8. “Історію носимо в собі...” (Бесіда Р. Іваничука та І. Штоня) // Дніпро. – 1990. – № 6. – С. 125-128.
9. Павлишин М. Тарас Шевченко і його доба у творчості Валерія Шевчука // Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – С. 133-142.
10. Тарнашинська Л. Григій Тютюнник: “Іноді я відчуваю людину, як рана – сіль” // Українська мова та література. – 1996. - № 12. – С. 2-3.
11. Шугай О. “Усе живе – тепле...” Нове про Григора Тютюнника. – К.: Видавничий дім “Києво-Могилянська академія”, 2006. – 226 с.
12. Лучук І. Лу-Го-Сад // МУЕАЛ: Повернення деміургів. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998. – С. 71.
13. Єшкілев В. Ар’єргарду поетична концепція // МУЕАЛ: Повернення деміургів. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998. – С. 27.
14. Лучук Т. ЛУГОСАД: Канва канону // ЛУГОСАД: поетичний ар’єргард. – Львів, 1996.

Газети: “Літературна Україна”, “Критика”, “Українська літературна газета”, “Українське слово”, “Слово Просвіти” та інші.

Журнали: “Дзвін”, “Київ”, “Дніпро”, “Вітчизна”, “Буковинський журнал”, “Пектораль”, “Слово і Час” та інші.

6. Інформаційні ресурси

1. <https://diasporiana.org.ua/>
2. <https://chtyvo.org.ua/>
3. <https://www.i-ukrainka.name/>
4. <http://litakcent.com/>
5. <http://bukvoid.com.ua/>
6. <http://litukraina.kiev.ua/>
7. <http://litgazeta.com.ua/>