

**Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Філологічний факультет
Кафедра української літератури**

СИЛАБУС

навчальної дисципліни

“Історія української літератури кінця XIX – початку XX ст.”

Обов’язкова

Освітньо-професійна програма “Українська мова та література”

Спеціальність 014 Середня освіта (українська мова і література)

Галузь знань 01 Освіта

Рівень вищої освіти перший (бакалаврський)

Філологічний факультет

Мова навчання українська

Розробник(и):

Кирилюк Світлана Дмитрівна, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української літератури Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича

Профайл викладача (-ів)

<https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=YEbK0YQAAAAJ>

Контактний тел.

E-mail:

s.kyryliuk@chnu.edu.ua

Сторінка курсу в Moodle

Консультації

Очні консультації: у період навчання офлайн: середа (13.00 – 15.00)

Онлайн-консультації: середа (13.00 – 15.00)

Очні консультації: за попередньою домовленістю.

1. Анотація дисципліни (призначення навчальної дисципліни).

Курс “Історія української літератури кінця XIX – початку XX століть”, яким продовжується вивчення історико-літературних дисциплін, посідає важливе місце в системі навчання на філологічному факультеті університету, зокрема для підготовки фахівців-словесників. Адже йдеться передовсім про ті літературні явища, які продовжують перебувати у стадії осмислення сучасним українським літературознавством, зокрема явища модернізму, залучаються нові методологічні підходи до їх трактування й осягнення в цілісному, контекстуальному вимірі. У зв’язку з цим: 1) особлива увага приділяється історико-теоретичним та проблемним аспектам розвитку української літератури кінця XIX - початку XX ст., спираючись на засвоєні з попередніх курсів знання і навички та актуалізацію ключових історико-літературних аспектів розвитку літератури в 70-90-х роках XIX століття; 2) окремі питання практичного характеру пропонуються студентам для самостійного опрацювання шляхом написання рефератів-довідей; 3) зміст теоретичних і методологічних питань, що розглядаються, переглянуто і поновлено згідно з існуючими в сучасному літературознавстві підходами та методами й принципами викладання української літератури в закладах середньої освіти. У результаті вивчення дисципліни студенти здобувають знання та навички в оцінці літературного процесу кінця XIX – початку XX ст., це дозволяє їм успішно готуватися до написання й завершення роботи над курсовими проектами, окрім того, фахові знання дають можливість долучатися до професійної діяльності – викладання української літератури в закладах середньої освіти.

2. Мета навчальної дисципліни.

Мета історико-культурного курсу, присвяченого проблемам розвитку літературного процесу зламу XIX – XX ст., полягає у формуванні в студентів систематизованих знань про процеси і явища, притаманні українській літературі кінця XIX – початку XX століть, а також сприяє формуванню професійних навиків для майбутньої фахової реалізації. Тому основними завданнями курсу є такі: ознайомити студентів із тенденціями та рисами розвитку української літератури кінця XIX – початку XX століть; навчити аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору та визначати роль і місце окремого автора в літературному процесі, особливості його творчого світу; розвивати уміння та навички аналізу художнього тексту; вміти застосовувати набуті знання в майбутньому – під час проходження педагогічної практики на четвертому курсі (восьмий семестр) у закладах середньої освіти на уроках української літератури.

3. Пререквізити. Велику роль у повноцінному освоєнні курсу мають набуті знання з таких дисциплін: “Вступ до літературознавства”, “Історія української літератури другої половини XIX століття”, “Вступ до спеціальності”. Важливе значення має одночасне засвоєння знань з курсу “Історія української мови”.

4. Результати навчання. Період зламу XIX - XX століть в історії української літератури вважається найбагатшим і найпотужнішим періодом з погляду формування й розвитку багатьох стильових рис і напрямків, появи нових жанрів і їхніх різновидів, новітньої естетики, “стосунків” між “старим” і “новим” як традиційним і модерним, зрештою - динамізацією культурного й суспільного життя в цілому. Відповідно до вимог результативності навчання студент повинен:

знати:

- предмет та завдання курсу;
- теоретичні засади, методи та методику вивчення курсу історії української літератури визначеного періоду;
- періодизацію української літератури XX ст.;
- особливості функціонування української літератури кінця XIX – початку XX століть;

- концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку літератури кінця XIX – початку XX століть;
- творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю;
- зміст та проблематику основних художніх творів української літератури цього періоду;
- своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників;
- основні тенденції розвитку поезії, прози та драматургії, простежувати причини його нерівномірності;
- обсяг викладання української літератури кінця XIX – початку XX століть в загальноосвітній школі;
- тенденції розвитку української літератури кінця XIX – початку XX століть;
- зміст художніх творів української літератури зі згаданого курсу з метою з'ясування проблематики та ідейно-тематичних аспектів аналізованих творів;
- необхідну кількість літературно-критичних джерел;
- механізми літературознавчого аналізу художнього твору;
- можливості застосування набутих знань під час проходження педагогічної практики в закладах середньої освіти;

вміти:

- характеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XIX – початку XX століть;
- вільно користуватися системою знань з історії розвитку українського літературного процесу цього періоду;
- орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури кінця XIX – початку XX століть;
- аналізувати твір з урахуванням його художньої своєрідності;
- користуватися літературно-критичною термінологією;
- критично оцінювати підручники з української літератури;
- сприймати і аналізувати твір у його формально-змістовій єдності;
- аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору;
- визначити роль і місце окремого автора в літературному процесі;
- оперувати набутими знаннями й навичками під час проходження педагогічної практики на четвертому курсі в закладах середньої освіти.

У результаті вивчення курсу студент повинен досягти розуміння закономірностей літературного розвитку, упевнено аналізувати зв'язки між літературними явищами та визначати й формулювати основні тенденції літературного розвитку в контексті історико-суспільних явищ. Усе це покликано допомогти сформувати фахові навички здобувача бакалаврського рівня.

5. Опис навчальної дисципліни

5.1. Загальна інформація

Назва навчальної дисципліни “Історія української літератури кінця XIX – початку

XX ст.”											
Форма навчання	Рік підготовки	Семестр	Кількість		Кількість годин						Вид підсумкового контролю
			кредитів	годин	лекції	практичні	семінарські	лабораторні	самостійна робота	індивідуальні завдання	
Денна	3	5	4,5	135	30	30	-	-	67	8	іспит
Заочна	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

5.2. Дидактична картка навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	п	лаб	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Змістовий модуль 1. Суспільно-історичні умови розвитку української літератури кінця XIX – початку XX століть. Культурно-мистецьке життя в Україні на зламі XIX – XX століть.												
Тема 1. Суспільно-історичні умови розвитку української літератури на зламі XIX - XX століть.	7	2	2			3						
Тема 1. Культурно-мистецьке життя в Україні на зламі XIX - XX століть	7	2	2			3						
Тема 2. Ранній модернізм як естетичне явище в українській	8	2	2			4						

літературі кінця XIX - початку XX століть												
Разом за змістовим модулем 1	22	6	6			10						
Змістовий модуль 2. Українська поезія на зламі XIX – XX століть: ідейно-тематичні, жанрові та стильові особливості.												
Тема 1. Українська поезія кінця XIX – початку XX ст.: між традицією і модерном. Поетична творчість Івана Франка на зламі XIX –XX століть.	7	2	2			3						
Тема 2. Українська поезія кінця XIX – початку XX ст.: між традицією і модерном. Поетична творчість Лесі українки.	8	2	2			4						
Тема 3, 4. Естетичні пошуки молодого покоління українських поетів початку XX століття.	7	2	2			3						
Разом за змістовим модулем 2	22	6	6			10						
Змістовий модуль 3. Українська проза на зламі XIX – XX століть: ідейно-тематичні, жанрові та стильові особливості												
Тема 1. Українська проза кінця XIX – початку XX ст.: між традицією і модерном. Проза Михайла	7	2	2			3						

Коцюбинського.												
Тема 2. Проза Ольги Кобилянської.	7	2	2			3						
Тема 3. Прозова творчість письменників Покутської трійці (Василь Стефаник, Марко Черемшина, Лесь Мартович).	7	2	2			3						
Тема 4. Проза Володимира Винниченка.	8	2	2		1	3						
Тема 5. Прозова творчість Миколи Чернявського та Михайла Яцківа: ідейно-тематичні та художньо-стильові особливості.	9	2	2		1	4						
Тема 6. Прозова творчість Архипа Тесленка та Степана Васильченка.	8	2	2		1	3						
Тема 7. Проза Наталі Кобринської, Уляни Кравченко, Любові Яновської, Грицька Григоренка, Дніпрові Чайки в контексті українського літературного процесу кінця XIX - початку XX століть.	9	2	2		1	4						
Разом за змістовим	62	14	14		4	30						

модулем 3												
Змістовий модуль 4. Українська драматургія на зламі XIX – XX століть: ідейно-тематичні, жанрові та стильові особливості.												
Тема 1. Українська драматургія на зламі XIX – XX століть: ідейно-тематичні, жанрові та стильові особливості. Модерна драма Лесі Українки.	16	2	2		2	10						
Тема 2. Драми Володимира Винниченка як явище українського театру на початку XX століття. Драматургія Олександра Олеся та Спиридона Черкасенка.	13	2	2		2	7						
Разом за змістовим модулем 4.	29	4	4		4	17						
Усього годин	135	30	30		8	67						

5.3. Зміст завдань для самостійної роботи

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1	<p>Модуль № 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Підготувати реферат на тему: “Літературно-естетичні позиції Миколи Євшана”. Прочитати трактат Івана Франка “Із секретів поетичної творчості”. Законспектувати основні положення праці. Здійснити відповідні записи в читацькому щоденнику в результаті опрацювання праць Миколи Євшана, Івана Нечуя- 	15

	Левицького, Івана Франка.	
2	<p>Модуль № 2:</p> <p>Вивчити напам'ять вірші:</p> <p>Леся Українка.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. “Contra spem spero!” 2. “Досвітні огні” 3. “Слово, чому ти не твердая криця?..” 4. “Красо України, Подолля!” 5. “Завжди терновий вінець буде кращий, ніж царська корона...”, 6. Останній монолог Мавки з драми “Лісова пісня” (“О, не журися за тіло...”). <p>Микола Вороний.</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. “Палімпсест” (з циклу “За брамою раю”) 8. “За Україну!”. <p>Богдан Лепкий.</p> <ol style="list-style-type: none"> 9. “Журавлі” 10. “Час рікою пливе” 11. “Умер поет”. <p>Василь Пачовський.</p> <ol style="list-style-type: none"> 12. “До схід сонця”. <p>Олександр Олесь.</p> <ol style="list-style-type: none"> 13. “Чари ночі” (“Сміються, плачуть солов'ї...”) 14. “Айстри”, “З журбою радість обнялась...” 15. “Для всіх ти мертва і смішна...” 	15
3	<p>Модуль № 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Прочитати художню прозу українських письменників кінця XIX – початку XX століть. 2. Здійснити записи в читацькому щоденнику про прочитані тексти художніх творів. 3. Зафіксувати в зошиті для практичних занять короткий огляд життя і творчості прозаїків згаданого періоду. 	25
4	<p>Модуль № 4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Прочитати драматичні твори українських письменників кінця XIX – початку XX століть. 2. Здійснити записи в читацькому щоденнику про прочитані тексти художніх творів. 3. Зафіксувати в зошиті для практичних занять короткий огляд життя і творчості драматургів згаданого періоду. 	12
	Разом	67

6. Система контролю та оцінювання

Види та форми контролю

Усна і письмова відповідь студента.

Екзамен.

Засоби оцінювання

Засобами оцінювання та демонстрування результатів навчання можуть бути:

- контрольні роботи;
- стандартизовані тести;
- контрольні роботи.

Критерії оцінювання результатів навчання з навчальної дисципліни

Оцінка А (90 – 100 балів) або „відмінно” виставляється за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття усіх запитань, розгорнуту аргументацію кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з художніх текстів, які дозволяють судити про повноту уявлень студента з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена гарною, багатою мовою, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу. Крім того, студент повинен знати особливості функціонування української літератури в історико-суспільній ситуації кінця XIX - початку XX століть, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику основних художніх творів української літератури періоду кінця XIX - початку XX століть, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників цього періоду, основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XIX - початку XX століть в загальноосвітній школі. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, вільно оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури цього часу, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зужитих суджень про літературну епоху кінця XIX - початку XX століть, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності.

Оцінка В (80 – 89 балів) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, що містяться в білеті, скорочену аргументацію головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а розуміння теоретичних питань не підкріплює ілюстраціями з художніх текстів. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, студент повинен знати особливості функціонування української літератури кінця XIX - початку XX століть, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та

проблематику основних художніх творів української літератури кінця XIX - початку XX століть, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників, основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XIX - початку XX століть в загальноосвітній школі. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, вільно оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу кінця XIX - початку XX століть, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури цього часу, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зужитих суджень про літературну епоху кінця XIX - початку XX століть, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності. У викладі матеріалу можуть траплятися незначні помилки й неточно сформульовані думки щодо того чи того літературного явища.

Оцінка С (70 – 79 бал) або „добре” виставляється за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення запитань, що містяться в білеті, відсутня аргументація головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а наведені приклади з текстів не відповідають теоретичним моментам даного курсу. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, таким балом може бути оцінений студент, який протягом семестру не виявляв відповідних знань з даного курсу, але на іспиті успішно відповів на поставлені теоретичні та практичні завдання. Водночас студент повинен знати особливості функціонування української літератури кінця XIX - початку XX століть, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, творчі долі письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику більшої частини основних художніх творів української літератури кінця XIX - початку XX століть, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників, основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XIX - початку XX століть в загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу деякі неточності, помилки. Студент повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу кінця XIX - початку XX століть, критично підходити до оцінки зужитих суджень про літературну епоху, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності.

Оцінка D (60 – 69 бали) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, поверхово аргументує положення відповіді, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, не ілюструє теоретичні положення прикладами з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання. Водночас студент повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури кінця XIX - початку XX століть, концепції авторитетних

літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, творчі долі окремих письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай частини основних художніх творів української літератури кінця XIX - початку XX століть, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників, основні тенденції розвитку поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XIX - початку XX століть в загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу суттєві неточності, помилки.

Оцінка Е (50 – 59 балів) або „задовільно” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань або за незнання окремого питання із загальної кількості поставлених. У викладі студента допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Студент не може відтворити основні теоретичні положення, але наводить окремі приклади з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів. Водночас студент повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури кінця XIX - початку XX століть, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XIX - початку XX століть, орієнтуватися у творчій долі окремих письменників, намагатися визначити особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай незначної частини основних художніх творів української літератури кінця XIX - початку XX століть, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників, основні тенденції розвитку літератури з погляду того чи того жанру, обсяг викладання української літератури кінця XIX - початку XX століть в загальноосвітній школі, допускаючи ряд грубих помилок, неправильних суджень.

Оцінка Fx (35 – 49 балів) або „незадовільно” виставляється у разі, коли студентом на протязі навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але його відповідь на іспиті містить неправильне висвітлення заданих питань, помилкову аргументацію, допускаються помилкові умовиводи, неправильне посилення на факти та їхнє витлумачення, мова близька до суржику, він також може бути оцінений незадовільно. Крім того, студентом не прочитано бодай мінімальну кількість художніх текстів з курсу, не опрацьовано літературно-критичні джерела тощо.

Оцінка F (1 – 34 бали) або „незадовільно” виставляється у разі, коли студентом протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але відповісти на поставлені запитання на іспиті він не може або відповідає неправильно, а також не може дати відповідь на жодне із поставлених додаткових запитань, така відповідь оцінюється незадовільно. До того ж, коли студентом не прочитано художні тексти, що вивчаються в рамках курсу, не опрацьовано критичну літературу, не представлено розуміння

літературного розвитку кінця XIX - початку XX століть тощо, у результаті завершення викладання курсу він отримує певну кількість балів у межах оцінки F.

Розподіл балів, які отримують студенти

Екзамен											
Поточне оцінювання (аудиторна та самостійна робота)									Кількість балів (екзамен)	Сумарна к-ть балів	
Змістовий модуль №1		Змістовий модуль № 2				Змістовий модуль № 3		Змістовий модуль № 4			
T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7 – T13		T14	T15	40	100
2	3	4	4	4	3	5+5+4+4+4+4+4= 30		5+5			

5. Рекомендована література:

Основна

1. Грицак Ярослав. Нарис історії України. Формування модерної нації XIX – XX століття. – К.: Yakaboo publishing, 2019. – 654 с.
2. Ковалів Юрій. Історія української літератури кінця XIX – початку XXI ст. : підручник : У 10 т. / Юрій Ковалів. – К. : ВЦ “Академія”, 2013. – Т. 1, 2.
3. Історія української літератури кінця XIX — поч. XX століття. — К.: Вища школа, 1989.
4. Історія української літератури кінця XIX — поч. XX століття. — К.: Вища школа, 1991.
5. Історія української літератури. XX століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910 – 1930-ті роки: Навч. посібник / За ред. В.Г.Дончика. – К.: Либідь, 1993. – 784 с.
6. Історія української літератури XX століття: У 2 кн. — Кн. перша. — К.: Либідь, 1998.
7. Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики XX ст.: У 4 кн. / Упорядкування, фахове редагування та бібліографічні довідки професора В. Яременка. — К.: Аконт, 2001.
8. Історія української літератури. Кінець XIX – початок XX ст.: У двох книгах: Підручник / За ред. проф. О.Д.Гнідан. – К.: Либідь, 2005. – Кн.1. – 624 с.
9. Історія української літератури. Кінець XIX – початок XX ст.: У двох книгах: Підручник / За ред. проф. О.Д.Гнідан. – К.: Либідь, 2006. – Кн. 2. – 496 с.
10. Українська культура: Лекції за редакцією Дмитра Антоновича. – К.: Либідь, 1993. – 592 с.
11. Українська культура: історія і сучасність. – Львів: Світ, 1994. – 456 с.
12. Попович Мирослав. Нарис історії культури України. – К.: „АртЕк”, 1998. – 728 с.

13. Животко А. Історія української преси / Упоряд. М.С.Тимошик – К.: Наша культура і наука, 1999. – С. 145-274.
14. Історія української літератури кінця XIX – поч. XX століття. – К.: Вища школа, 1989. – С. 39-48.
15. Історія української літератури кінця XIX – поч. XX століття. – К.: Вища школа, 1991. – С. 22-27.
16. Історія української преси XX століття: Хрестоматія. – К.: „Наша культура і наука”, 2001.
17. Михайлин І.Л. Історія української журналістики XIX століття. – К.: Центр навчальної літератури, 2003. – С. 440-682.
18. Бойко І.З. Українські літературні альманахи і збірники XIX – початку XX століття: Бібліографічний покажчик. – К.: Наук. думка, 1967. – 371 с.
19. Павличко Соломія. Дискурс модернізму в українській літературі: Монографія. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К.: Либідь, 1999. – 447 с.
20. Євшан Микола. Критика; Літературознавство; Естетика / Упоряд. Н. Шумило. – К.: Основи, 1998. – 658 с.
21. Гундорова Тамара. Початок XX ст.: загальні тенденції художнього розвитку // Історія української літератури. XX століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910 – 1930-ті роки: Навч. посібник / За ред. В.Г. Дончика. – К.: Либідь. – С. 9 – 33.
22. Гундорова Тамара. Європейський модернізм чи європейські модернізми? (Українська перспектива) // Слово і час. – 1995. - № 2. – С. 28 – 31.
23. Кузнецов Юрій. Імпресіонізм в українській прозі кінця XIX – початку XX ст.: Проблеми естетики і поетики. – К.: Зодіак-ЕКО, 1995. – 304 с.
24. Павличко Соломія. Дискурс модернізму в українській літературі: Монографія. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К.: Либідь, 1999. – 447 с.
25. Гундорова Тамара. Проявлення Слова. Дискурсія раннього українського модернізму. Постмодерна інтерпретація. – Львів: Літопис, 1997. – 300 с.
26. Кодак Микола. Авторська свідомість письменника і поетика української літератури кінця XIX – початку XX ст.: Ав. дис. ... д. ф. н. (10.01.01; 10.01.06). – К., 1997. – 40 с. – (НАН України. Інститут літератури ім. Т.Г.Шевченка).
27. Моклиця Марія. Модернізм як структура. Філософія. Психологія. Поетика: Ав. дис. ... д. ф. н. (10.01.06). – К., 1999. – 32 с. – (НАН України. Інститут літератури ім. Т.Г.Шевченка).
28. Поліщук Ярослав. Міфологічний горизонт українського модернізму. Монографія. Видання друге, доповнене і перероблене. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2002. – 392 с.
29. Шумило Наталя. Під знаком національної самобутності. – К.: Задруга, 2003. – 354 с.
30. Яструбецька Галина. Експресіонізм – імпресіонізм: стильова опозиція чи дифузія? // Слово і час. – 2006. - № 2. – С. 39 – 45.

31. Вервес Григорій. Поет повертається на Батьківщину // Вороний Микола. Твори. – К.: Дніпро, 1989. – С. 5 – 22.
32. Яременко Василь. Микола Вороний // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. Т. І. – К.: Рось, 1994. – С. 215 – 217.
33. Вервес Григорій. Микола Вороний // Вороний Микола. Поезії. Критика. Публіцистика. // Упоряд. і приміт. Т.І.Гундорової. – К.: Наукова думка, 1996. – С. 5 – 3.
34. Радишевський Ростислав. Журба і радість Олександра Олеся // Олесь Олександр. Твори в двох томах. Т. 1. – К.: Дніпро, 1990. – С. 5 – 47.
39. Петров Віктор. Проблема О.Олеся // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. Т. І. – К.: Рось, 1994. – С. 275 – 285.
35. Грушевський Михайло. Поезія Олеся // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. В чотирьох книгах. Кн. 1. – К.: Аконт, 2001. – С. 423 – 428.
36. Жулинський Микола. Метеор на обрії української поезії // Чупринка Грицько. Поезії. – К.: Радянський письменник, 1991. – С. 5 – 32.
37. Жулинський Микола. Григорій Чупринка // Історія української літератури. ХХ століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910 – 1930-ті роки: Навч. Посібник / За ред. В.Г.Дончика. – К.: Либідь. – С. 203 – 210.
38. Яременко Василь. Спалахнув метеором і згорів // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. В чотирьох книгах. Кн. 1. – К.: Аконт, 2001. – С.214 – 216.
39. Філянський Микола. Поезії / За редакцією В.Шевчука. – К.: Радянський письменник, 1988. 36. Громова В. Микола Філянський // Історія української літератури. ХХ століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910 – 1930-ті роки: Навч. посібник / За ред. В.Г.Дончика. – К.: Либідь. – С. 210 – 214.
40. Ільницький Микола. Краси свічадо // Розсипані перли: Поети „Молодої музи” / Упоряд., автор передм. та приміт. М.М.Ільницький. – К.: Дніпро, 1991. – С. 5 – 17.
41. Рубчак Богдан. Пробний лет (Тло для книги) // Розсипані перли: Поети „Молодої музи” / Упоряд., автор передм. та приміт. М.М.Ільницький. – К.: Дніпро, 1991. – С. 18 – 41.
42. Барка Василь. Лірик-мислитель [Про Василя Пачовського] // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. В чотирьх книгах. Кн. 1. – К.: Аконт, 2001. – С.208 – 213.
43. Микола Ільницький. Василь Пачовський // Історія української літератури. ХХ століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910 – 1930-ті роки: Навч. посібник / За ред. В.Г.Дончика. – К.: Либідь. – С. 51 – 58.
44. Ільницький Микола. Петро Карманський // Історія української літератури. ХХ століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910 – 1930-ті роки: Навч. посібник / За ред. В.Г.Дончика. – К.: Либідь. – С. 43 – 51.

45. Голомб Лідія. Митець незвичайної долі // Карманський Петро. Ой люлі, смутку... (Поезії) / За редакцією Л.Г.Голомб. – Ужгород: Поличка „Карпатського краю”, ВВК „Патент”, 1996. – С. 3 – 22.
46. Погребенник Федір. Богдан Лепкий // Лепкий Богдан. Твори в двох томах. Том 1 / Упорядник, автор вступної статті та приміток Погребенник Ф.П. – К.: Наукова думка, 1997. – С. 5 – 33.
47. Ільницький Микола. Богдан Лепкий // Історія української літератури. XX століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910 – 1930-ті роки: Навч. посібник / За ред. В.Г.Дончика. – К.: Либідь. – С. 33 – 43.
48. Ільницький Микола. Найпопулярніша постать на галицькому ґрунті... // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики XX ст. Т. I. – К.: Рось, 1994. – С. 241 – 251.
49. Бондар Микола. Творчість Володимира Самійленка // Самійленко Володимир. Твори / Упоряд., авт. передм. і приміт. М.Бондар. – К.: Дніпро, 1989. – С. 5 – 45.
50. Грузинська Лідія. Христя Алчевська // Алчевська Христя. Твори / Упоряд., передм. та приміт. Л.М.Грузинської. – К.: Дніпро, 1990. – С. 5 – 16.
51. Царик Я., Шалайський В. Талановита вихованка Каменяра [Про Уляну Кравченко] // Дзвін. – 1990. – №4. 49. Мовчан Раїса. Кравченко Уляна // Українська література у портретах і довідках: Давня література – література XIX ст. – К.: Либідь, 2000. – С.167– 168.
52. Євшан Микола. Агатангел Кримський // Євшан Микола. Критика; Літературознавство; Естетика / Упор. Н.Шумило. – К.: Основи, 1998. – С. 194 – 199.
54. Каспрук Арсен. Леся Українка. Літературний портрет. – К.: Державне видавництво художньої літератури, 1963. – 116 с. 54. Костенко Анатоль. Леся Українка. – К.: Молодь, 1971. – 448 с. – (Серія „Життя славетних”. – Випуск 13).
55. Мороз Мирослав. Літопис життя і творчості Лесі Українки. – К.: Наукова думка, 1992. 57. Мрії зламане крило: Зібрання творів, документів, спогадів. – К.: Веселка, 1993.
56. Агеєва Віра. Поетеса зламу століть. Творчість Лесі Українки в постмодерній інтерпретації. – К., 1999.
57. Хороб Степан. Українська модерна драма кінця XIX – початку XX століття (неоромантизм, символізм, експресіонізм). Монографія. – Івано-Франківськ: Плай, 2002. – 414 с.
58. Поліщук Ярослав. Міфологічний горизонт українського модернізму. Монографія. Видання друге, доповнене і перероблене. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2002. – 392 с.
59. Скупейко Лукаш. Міфопоетика „Лісової пісні” Лесі Українки. – К.: Фенікс, 2006. – 416 с.
60. Зборовська Ніла. Код української літератури: Проект психоісторії новітньої української літератури. Монографія. – К.: Академвидав, 2006. – 504 с.
61. Поліщук Ярослав. “І ката, і героя він любив...”. Михайло Коцюбинський. Літературний портрет. – К.: ВЦ “Академія”, 2010. – 304 с.

62. Вісич Олександра. Естетика нон-фініто у творчості Лесі Українки. – Луцьк: ПВД “Твердиня”, 2014. 196 с.
63. Забужко Оксана. Notre Dame d’Ukraine. Українка в конфлікті міфологій. – К.: Факт, 2007. – 640 с.
64. Швець Алла. Жінка з хистом Аріадни. Життєвий світ Наталії Кобринської в генераційному, світоглядному і творчому вимірах: Монографія. – Львів, 2017. – 752 с.
65. Госейко Л. Історія українського кінематографа. 1896-1895 / Любомир Госейко. – К. : Кіно-Коло, 2005. – 464 с.
66. Гундорова Т. *Femina melancholica*: Стаття і культура в гендерній утопії Ольги Кобилянської / Тамара Гундорова. – К.: Критика, 2002. – 272 с.
67. Гундорова Т. Франко не Каменяр. Франко і Каменяр / Тамара Гундорова. – К.: Критика, 2006. – 352 с.
68. Денисюк І. Іван Франко про новаторство літератури кінця XIX – початку XX ст. // Денисюк І. Невичерпність атома. – Львів, 2001. – С. 178-182.
69. Міхновський М. Самостійна Україна / Микола Міхновський // Націоналізм. Теорії нації та націоналізму від Йогана Фіхте да Ернста Гелнера : Антологія. 3-є видання / Упорядники Олег Проценко, Василь Лісовий . – К. : Видавничий дім “Простір”; Смолоскип, 2010. – С. 425-433.
70. Моклиця М. Модернізм у творчості письменників XX століття. Част. 1. Українська література: Навч. Посібник. – Луцьк: Ред.-вид. відд. “Вежа” Волин. держ. ун-ту ім. Лесі Українки, 1999. – 154 с.
71. Мулик-Луцик Ю. Духовий портрет Ольги Кобилянської. – Вінніпег, 1952. – 100 с.
72. Нестелєєв М. На межі: Суїцидальний дискурс українського модернізму: Монографія / Максим Нестелєєв. – К. : Академвидав, 2013. – 256 с. (Серія “Монограф”).
73. Піхманець Р. Із покутської книги буття. Засади творчого мислення Василя Стефаника, Марка Черемшини і Леся Мартовича : Монографія / Роман Піхманець. – К. : Темпора, 2012. – 580 с.
74. Піхманець Р. Передісторія трактату Івана Франка “Із секретів поетичної творчості” // Жовтень. – 1985. - № 10. – С. 11-112.
75. Піхманець Р. Психологічні концепції Івана Франка у світлі новітніх наукових відкриттів // Іван Франко – письменник, мислитель, громадянин... – С. 313-319.
76. Поліщук Я. Естетичний досвід декадансу (аспекти модальності й моди) // Слово і час. – 2002. – № 4. – С. 20-26.
77. Свербілова Т. Пророк та самогубство (п’єса Володимира Винниченка в контексті драматургії експресіонізму та постекспресіонізму) / Тетяна Свербілова // Слово і Час. – 2005. - № 10. – С. 8-17.

78. *Semper magister et semper tiro*: Іван Франко та Осип Маковей / Упорядкування, передмова, коментарі та пояснення слів Н. Тихолоз. – Львів, 2007. – 172 с.
79. Сеник Л. Студії ліричної драми Івана Франка “Зів’яле листя” / Любомир Сеник. – Львів : Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2007. – 168 с.
80. Сиваченко Г. Винниченків “конкордизм” у буддистському та психоаналітичному дискурсах // Слово і час. – 2000. – № 8. – С. 17-26.
81. Сиваченко Г. Пророк не своєї вітчизни. Експатріантський метароман Володимира Винниченка: Текст і контекст. – К.: Альтернативи, 2003. – 280 с.
82. Тихолоз Б. “Золотий зміст зрозуміння...”: діалог Заходу й Сходу у культуротворчому синтезі І.Франка / Богдан Тихолоз // Дивослово. – 2003. - № 10. – С. 11-13.
83. Тихолоз Б. Психодрама Івана Франка в дзеркалі рефлексійної поезії (студії) / Богдан Тихолоз. – Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2005. –180 с.
84. Тихолоз Б. Четверта струна Франкової ліри (філософська лірика в координатах світоглядної еволюції) / Богдан Тихолоз // Слово і Час. – 2003. – № 8. – С. 32-44.
85. Ткаченко Р. “Андрій Лаговський” – покутний шлях декадента // Слово і Час. – 2002. – № 8. – С. 68-73.
86. Третяченко Т. Г. Художня проза Лесі Українки. Творча історія / Тетяна Третяченко. – К. : Наук. думка, 1983. – 288 с.
87. Українка Л. Листи: 1876 – 1897 / Леся Українка / Упоряд. Прокіп (Савчук) В.А., предм. Агеєвої В.П. – К. : Комора, 2016. – 512 с.
88. Українська новелістика кінця XIX – початку XX ст. : Оповідання. Новели. Фрагментарні форми (ескізи, етюди, нариси, образки, поезії в прозі) / Упоряд. і прим. Є.К. Нахліка; Вступ. ст. І.О. Денисюка; Ред. Н.Л. Калениченко. – К.: Наук. думка, 1989. – 688 с.
89. Чопик Р. Ессе Номо: Добра звістка від Івана Франка / Ростислав Чопик. – Львів : Львівське відділення Інституту літератури ім. Т.Г. Шевченка НАН України, 2001. – 232 с. (“Франкознавча серія”. Випуск 3).
90. Яковенко С. Романтики, естети, ніцшеанці: Українська та польська літературна критика раннього модернізму / Сергій Яковенко. – К. : Критика, 2006. – 295 с.

Допоміжна

1. Літературознавчий словник-довідник / Р.Т.Гром’як, Ю.І.Ковалів та ін. – К.: ВЦ „Академія”, 1997. – 752 с. (Nota bene).
2. Наєнко Михайло. Українське літературознавство: Школи, напрями, тенденції. – К.: ВЦ „Академія”, 1997. – 320 с.
3. Зборовська Ніла. Психоаналіз і літературознавство: Посібник. – К.: „Академвидав”, 2003. – 392 с. (Альма-матер).

4. Гундорова Тамара. Європейський модернізм чи європейські модернізми? (Українська перспектива) // Слово і час. – 1995. - № 2. – С.28 – 31.
5. Квіт Сергій. Українська естетика „європеїзації” // Слово і час. – 1995. - № 2. – С.32 – 36.
6. Кузнецов Юрій. Імпресіонізм в українській прозі кінця XIX – початку XX ст.: Проблеми естетики і поетики. – К.: Зодіак-ЕКО, 1995. – 304 с.
7. Соловей Елеонора. Українська філософська лірика: Навч. посібник із спецкурсу. – К.: Юніверс, 1999. – 368 с.
8. Павличко Соломія. Націоналізм. Сексуальність. Орієнталізм. Складний світ Агатангела Кримського. – К., 2000.
9. Костенко Анатоль. Леся Українка. – К.: Молодь, 1971. – 448 с. – (Серія „Життя славетних”. – Випуск 13).
10. Мороз Мирослав. Літопис життя і творчості Лесі Українки. – К.: Наукова думка, 1992.
11. Одарченко П. Леся Українка: Розвідки різних років. 1994. – 239 с.
12. Зборовська Ніла. Моя Леся Українка. – К., 2000.
13. Вознюк Володимир. Буковинські адреси Ольги Кобилянської. – Чернівці: Книги – XXI, 2006. – 276 с.
14. Донцов Дмитро. Поетка українського рісорджіменту (Леся Українка) // Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики XX ст. Т. I. – К.: Рось, 1994. – С. 149 – 183.
15. Статті, присвячені творчості Лесі Українки // Слово і час. – 1999. - № 4. – С. 5 – 47.
16. Скупейко Лукаш. Казка і міф у драмі Лесі Українки „Лісова пісня” // Слово і час. – 2000. – С. 55 – 65.
17. Хороб Степан. Українська драматургія: кризь виміри часу (Теоретичні та історико-літературні аспекти драми). Збірник статей. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1999. – 200 с.
18. Масенко Лариса. У Вавилонському полоні: Теми національної та соціальної неволі у драматургії Лесі Українки. – К.: Соняшник, 2002. – 152 с.
19. Василь Стефаник, Іван Франко, Андрей Шептицький у контексті культурно-історичних процесів кінця XIX – початку XX ст.: Колективна монографія. – Івано-Франківськ: ВГЦ “Просвіта”, 2020. – 320 с.
20. Єрмак Валентина. Творча історія поезій у прозі Василя Стефаника. – К.: Наук. думка, 2016. – 152 с. (серія «Проект “Наукова книга” (Молоді вчені)»).
21. Білецький Л. Три силуетки. Марко Вовчок – Ольга Кобилянська – Леся Українка / Леонід Білецький. – Вінніпег, Ман, Канада : Накладом Союзу українок Канади, 1951. – 127 с.

22. Бодлер Ш., Беньямін В. Паризький сплін. Есе / Шарль Бодлер, Вальтер Беньямін; пер. з фр. та нім. Романа Осадчука. – К. : Комубук, 2017. – 368 с.
23. Гаєвська Л.О. Морально-етична проблематика української новели кінця XIX – початку XX ст. / Л.О. Гаєвська. – К. : Наук. думка, 1981. – 128 с.
24. Галета О. Від антології до онтології: антологія як спосіб репрезентації української літератури кінця XIX – початку XXI століття: монографія / Олена Галета. – К. : Смолоскип, 2015. – 640 с.
25. Голод Р. Поетика імпресіонізму в художній творчості Івана Франка / Роман Голод // Слово і Час. – 2005. – № 11. – С. 15-20.
26. Голомб Л. Із спостережень над українською поезією XIX – XX століть: Збірник статей. – Ужгород : Гражда, 2005. – 380 с.
27. Жаркова Р. сТИхіЯ жіночого письма: саморепрезентація в українській модерністичній прозі кінця XIX – початку XX століття (Леся Українка, Ольга Кобилянська, Уляна Кравченко) / Роксолана Жаркова. – Львів : Норма, 2015. – 208 с.
28. Капрійські сюжети : “Італійська” проза Михайла Коцюбинського та Володимира Винниченка / Упоряд. В. Панченко. – К. : Факт, 2003. – 496 с.
29. Карманський П. Українська богема / Петро Карманський. – Львів : Олір, 1996. – 144 с.
30. Качуровський І. Покірна правді і красі (Леся Українка та її творчість) / Ігор Качуровський // Качуровський І. Променисті силуети : Лекції, доповіді, статті, есе, розвідки. – К. : Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 53-88.
31. Качуровський І. Про деякі технічні засоби Винниченкової прози / Ігор Качуровський // Качуровський І. Генерика й архітектоніка. Кн. II. – К. : Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 63-68.
32. Качуровський І. Роль “хатян” у розвитку української літератури (До сімдесятиріччя заснування журналу “Українська Хата” / Ігор Качуровський // Качуровський І. Променисті силуети : Лекції, доповіді, статті, есе, розвідки. – К. : Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 99-133.
33. Качуровський І. Франко як містик / Ігор Качуровський // Качуровський І. Променисті силуети : Лекції, доповіді, статті, есе, розвідки. – К. : Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 47-52.
34. Качуровський І. Функція краєвиду в прозі Володимира Винниченка / Ігор Качуровський // Качуровський І. Генерика й архітектоніка. Кн. II. – К. : Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 69-76.
35. Качуровський І. Штрихи до портрета великого майстра (Володимир Винниченко та його прозова творчість) / Ігор Качуровський // Качуровський І. Променисті силуети : Лекції, доповіді, статті, есе, розвідки. – К. : Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2008. – С. 134-175.

36. Кирилюк С. “Віршована фантазія” Івана Франка “Поєдинок”: психоаналітичний вимір особистості / Світлана Кирилюк // Біблія і культура: Збірник наук. статей. – Чернівці : Рута, 2004. – Вип. 6. – С. 203-208.

37. Крутікова Н. Листування Максима Горького із Володимиром Винниченком / Н. Крутікова // Слово і Час. – 1993. – № 2. – С. 46-57; 72.

38. Кулінська Л.П. Проза Лесі Українки / Л.П. Кулінська. – К. : Вища школа, 1976. – 168 с.

39. Левченко Г. Зачарована казка життя Ольги Кобилянської. Психоаналітична студія / Галина Левченко. – К. : Книга, 2008. – 224 с.

40. Левченко Г. Міф проти історії : Семіосфера лірики Лесі Українки : Монографія / Галина Левченко. – К. : Академвидав, 2013. – 332 с. (серія “Монограф”).

41. Левченко Г.Д. Психоаналітична інтерпретація прози Ольги Кобилянської. Автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. філол. наук / Г.Д. Левченко. – К., 2005. – 20 с.

42. Леся Українка. Документи і матеріали (1871 – 1970). – К. : Наук. думка, 1971. – 492 с.

43. Лях Т. Творчість Марка Черемшини у контексті західноукраїнської новелістики: жанрово-стильові тенденції / Тетяна Лях. – Ужгород : Гражда, 2015. – 200 с.

44. Михида С. Володимир Винниченко: психопортрет у дзеркалах і задзеркаллі : Монографія. Вид. 2-е, допов. і перероб. / Сергій Михида. – Кіровоград : Поліграф – Сервіс, 2015. – 176 с. (Серія “Стилет і стилос трьох степовиків”).

45. Мірошніченко Л. Леся Українка. Життя і тексти / Лариса Мірошніченко; передмова Михайлини Коцюбинської. – К. : Смолоскип, 2011. – 264 с.

46. Мірошніченко Л. Над рукописами Лесі Українки: Нариси з психології творчості та текстології / Лариса Мірошніченко. – К. : Інститут літератури імені Т.Г.Шевченка НАН України, 2001. – 264 с.

Газети: “Літературна Україна”, “Критика”, “Українська літературна газета”, “Українське слово”, “Слово Просвіти” та інші.

Журнали: “Дзвін”, “Київ”, “Дніпро”, “Вітчизна”, “Буковинський журнал”, “Пектораль”, “Слово і Час” та інші.

6. Інформаційні ресурси

1. <https://diasporiana.org.ua/>
2. <https://chtyvo.org.ua/>
3. <https://www.l-ukrainka.name/>
4. <http://litakcent.com/>
5. <http://bukvoid.com.ua/>
6. <http://litukraina.kiev.ua/>
7. <http://litgazeta.com.ua/>
8. <https://www.l-ukrainka.name/>

9. <https://www.i-franko.name/>
10. <https://sites.google.com/site/mihajlokocubinski111/home/tvori>