

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Філологічний факультет
Кафедра української літератури

СИЛАБУС

навчальної дисципліни

ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ НОВІТНЬОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ НА ЗЛАМІ ХХ – ХХІ СТОЛІТЬ

Обов'язкова

Освітньо-наукова програма	«ФІЛОЛОГІЯ»
Спеціальність	035 Українська мова
Галузь знань	03 Гуманітарні науки
Рівень вищої освіти	третій освітньо-науковий
Факультет	філологічний
Мова навчання	українська

Розробник(и): *Кирилюк Світлана Дмитрівна*, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української літератури Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича

Профайл викладача:

<https://scholar.google.com.ua/citations?hl=uk&user=YEbK0YQAAAAJ>

Контактний тел.: +380958319748

E-mail: s.kyryliuk@chnu.edu.ua

Сторінка курсу в Moodle:

<https://moodle.chnu.edu.ua/course/view.php?id=3096>

Консультації:

Очні консультації: у період навчання офлайн: середа (13.00 – 15.00)

Онлайн-консультації: середа (13.00 – 15.00)

Очні консультації: за попередньою домовленістю

1. Анотація дисципліни (призначення навчальної дисципліни).

Вивченням дисципліни «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі XX – XXI століть» продовжується освоєння проблем історико-літературного буття здобувачами третього (PhD) рівня в рамках підготовки фахівців-філологів спеціальності «Українська мова і література». Тому силабус нормативної навчальної дисципліни «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі XX – XXI століть» складено відповідно до освітньо-професійної програми напряму підготовки здобувачів третього (PhD) освітньо-наукового рівня 035 Філологія. Програму з вивчення курсу «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі XX – XXI століть» складено на кафедрі української літератури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича для здобувачів стаціонарної та заочної форм навчання.

Предметом вивчення навчальної дисципліни «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі XX – XXI століть» є дослідження проблем літературного розвитку в рамках історико-літературних періодів XX століття та сучасного літературного процесу з погляду функціонування літературних жанрів, стилів, ідейно-тематичних особливостей творів окремого автора тощо.

2. Мета навчальної дисципліни:

Мета навчальної дисципліни «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі XX – XXI століть» полягає, насамперед, у актуалізації опорних знань з історико-літературних та теоретичних курсів, що вивчаються на філологічному факультеті, у формуванні у здобувачів систематизованих знань про процеси і явища, які відбуваються в сучасному українському літературознавстві, пошук їх зв'язів із європейським літературним контекстом та залучення до аналізу здобутків світової літературно-критичної думки.

У зв'язку з цим: 1) особлива увага приділяється історико-теоретичним та проблемним аспектам розвитку сучасної української літератури, спираючись на засвоєні з попередніх курсів знання і навички; 2) окремі питання практичного характеру пропонуються здобувачам для самостійного опрацювання шляхом написання наукових доповідей; 3) важлива роль відводиться опрацюванню монографічних праць сучасних українських літературознавців, що стосуються теоретичних аспектів розвитку новітньої літератури та осмислення окремих постатей письменників XX століття в культурному контексті своєї доби; 4) зміст теоретичних і методологічних питань, що розглядаються, переглянуто й поновлено згідно з існуючими в сучасному літературознавстві підходами.

Основними завданнями курсу «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі XX – XXI століть» є такі: ознайомити здобувачів із тенденціями та рисами, що притаманні сучасному українському літературознавству, залучаючи до аналізу монографічні праці дослідників літератури, а також нові поетичні, прозові та драматичні твори кінця XX — початку XXI ст., зразки сучасної літературної критики та есеїстики; навчити аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору та визначати роль і місце окремого автора в літературному процесі, особливості його творчого світу; розвинути уміння та навички аналізу художнього тексту.

3. Пререквізити. Вивчення курсу «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі XX – XXI століть» безпосередньо пов'язане з такими курсами, як «Теорія літератури», «Історія української літератури XX століття», «Історія розвитку літературної критики та літературознавства», які вивчаються на філологічному факультеті.

4. Результати навчання.

У результаті вивчення дисципліни «Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі ХХ – ХХІ століть» здобувач повинен:

знати:

- тенденції розвитку сучасного українського літературознавства;
- зміст художніх творів української літератури ХХ століття та тих, що творилися на зламі ХХ – ХХІ ст. з метою з'ясування проблематики та ідейно-тематичних аспектів запропонованих творів;
- необхідну кількість літературно-критичних джерел;
- механізми літературознавчого аналізу художнього твору;
- володіти знаннями про теоретико-методологічні підходи в літературознавстві ХХ століття та сучасній науці про літературу;

вміти:

- аналізувати художній твір з погляду найновіших літературознавчих підходів та методик в оцінці твору;
- визначити роль і місце окремого автора в літературному процесі, приналежність його стильової епохи чи художнього напрямку; визначити закономірності літературного розвитку;
- простежити зв'язок між літературними явищами;
- схарактеризувати основні тенденції літературного розвитку в контексті історико-суспільних явищ.

5. Опис навчальної дисципліни

5.1. Загальна інформація

Проблеми розвитку новітньої української літератури на зламі ХХ – ХХІ століть											
Форма навчання	Рік підготовки	Семестр	Кількість		Кількість годин						Вид підсумкового контролю
			кредитів	годин	лекцій	практичні	семінарські	лабораторні	самостійна	індивідуальні	
Денна			3	90	10	5	-	-	75		іспит
Заочна							-	-			

5.2. Дидактична картка навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин												
	денна форма							Заочна форма					
	усього	у тому числі						усього	у тому числі				
		л	п	лаб	інд	с.р.			л	п	лаб	інд	с.р.
1	2	3	4	5	6	7		8	9	10	11	12	13

Змістовий модуль 1. ЕТАПИ РОЗВИТКУ Й СТАН СУЧАСНОЇ ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧОЇ НАУКИ НАПРИКІНЦІ ХХ – НА ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТЬ												
Тема 1. Проблеми розвитку українського літературознавства наприкінці ХХ – на початку ХХІ століть.	6	1				5						
Тема 2. Розвиток літератури і літературознавства в постмодерний період. Постколоніальна критика.	7	1				6						
Тема 3. Літературний фемінізм. Гендерні аспекти української літератури.	7	1				6						
Разом за змістовим модулем 1	20	3	0			17						
Змістовий модуль 2. <i>ПРОБЛЕМА ПОШУКІВ ЖАНРУ Й СТИЛЮ. СТАН СУЧАСНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ: ПОГЛЯД КРІЗЬ ПРИЗМУ ЖАНРОВО-СТИЛЬОВИХ ПОШУКІВ ХХ СТОЛІТТЯ</i>												
Тема 1. Проблеми розвитку сучасної української поезії на зламі ХХ – ХХІ століть.	25	2	2			20						
Тема 2. Проблеми розвитку сучасної української прози на зламі ХХ – ХХІ століть.	25	3	2			20						
Тема 3. Пошуки української драматургії в ХХ столітті. Проблеми розвитку жанру та його сучасні перспективи.	20	2	1			17						
Разом за змістовим модулем 2	70	7	5			58						
Усього годин	90	10	5			75						

5.3. Зміст завдань для самостійної роботи

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1.	Опрацювати літературу з курсу. Законспектувати літературно-критичні джерела.	25
2.	Прочитати літературно-критичні джерела та прозові тексти (див. список літератури). Підготувати наукову доповідь, пов'язану з темою дисертації і вписану в рамки навчального курсу.	25
3.	Проаналізувати стан сучасного театру. Прочитати праці про розвиток драматургії у XX столітті.	25
	Разом	75

6. Система контролю та оцінювання

Види та форми контролю

Усна і письмова відповідь здобувача.

Екзамен.

Засоби оцінювання

Засобами оцінювання та демонстрування результатів навчання в рамках вивчення курсу є:

- контрольні роботи;
- стандартизовані тести;
- контрольні роботи.

Критерії оцінювання результатів навчання з навчальної дисципліни

Оцінка А (90 – 100 балів) або «відмінно» виставляється за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття усіх запитань, розгорнуту аргументацію кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з художніх текстів сучасного українського письменства, які дозволяють судити про повноту уявлень здобувача з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена гарною, багатою мовою, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу. Крім того, здобувач повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, творчі долі сучасних українських письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XX – початку XXI століть у загальноосвітній школі. Здобувач повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, вільно оперувати системою знань з історії розвитку сучасного українського літературного процесу, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку сучасної української літератури, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зузитих

суджень про літературну епоху 60-90-х років, сприймати й аналізувати твір сучасного автора в його формально-змістовій єдності.

Оцінка В (80 – 89 балів) або «добре» виставляється за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, що містяться в білеті, скорочену аргументацію головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а розуміння теоретичних питань не підкріплює ілюстраціями з художніх текстів. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, здобувач повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, творчі долі сучасних українських письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XX – початку XXI століть у загальноосвітній школі. Здобувач повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку української літератури кінця XX – початку XXI століть, вільно оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу від повоєнного періоду до кінця минулого віку, орієнтуватися у складності та закономірностях розвитку літератури цього часу, аналізувати твір з урахуванням його своєрідності, користуватися літературно-критичною термінологією, критично підходити до оцінки зужитих суджень про попередню літературну епоху, сприймати й аналізувати твір у його формально-змістовій єдності. У викладі матеріалу можуть траплятися незначні помилки й неточно сформульовані думки щодо того чи того літературного явища.

Оцінка С (70 – 79 балів) або «добре» виставляється за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення запитань, що містяться в білеті, відсутня аргументація головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а наведені приклади з текстів не відповідають теоретичним моментам даного курсу. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, таким балом може бути оцінений здобувач, який протягом семестру не виявляв відповідних знань з даного курсу, але на іспиті успішно відповів на поставлені теоретичні та практичні завдання. Водночас здобувач повинен знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку сучасної української літератури, творчі долі сучасних українських письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику більшої частини основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання української літератури кінця XX – початку XXI століть у загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу деякі неточності, помилки. Здобувач повинен уміти схарактеризувати основні риси розвитку сучасної української літератури, оперувати системою знань з історії розвитку українського літературного процесу від повоєнного періоду до кінця минулого віку, критично підходити до оцінки зужитих суджень про попередню літературну епоху, сприймати й аналізувати твір сучасного українського письменства в його формально-змістовій єдності.

Оцінка D (60 – 69 балів) або «задовільно» виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, поверхово аргументує положення відповіді, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, не ілюструє теоретичні положення прикладами з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання. Водночас здобувач повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку сучасної української літератури, творчі долі окремих сучасних письменників, особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай частини основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці письменників-шістдесятників, (-вісімдесятників, -дев'яностників, двотисячників), основні тенденції розвитку сучасних поетичних, прозових та драматичних жанрів, обсяг викладання сучасної української літератури в загальноосвітній школі, допускаючи у викладі основного матеріалу суттєві неточності, помилки.

Оцінка E (50 – 59 балів) або «задовільно» виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань або за незнання окремого питання із загальної кількості поставлених. У викладі здобувача допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Здобувач не може відтворити основні теоретичні положення, але наводить окремі приклади з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів. Водночас здобувач повинен бодай у загальних рисах знати особливості функціонування української літератури в тоталітарному суспільстві, концепції авторитетних літературознавців щодо проблем розвитку сучасної української літератури, орієнтуватися у творчій долі окремих сучасних письменників, намагатися визначити особливості їх індивідуального стилю, зміст та проблематику бодай незначної частини основних художніх творів сучасної української літератури, своєрідність відображення навколишньої дійсності та внутрішнього світу людини в художній практиці сучасних письменників, основні тенденції розвитку сучасної літератури з погляду того чи того жанру, обсяг викладання української літератури кінця XX – початку XXI століть у загальноосвітній школі, допускаючи ряд грубих помилок, неправильних суджень.

Оцінка FX (35 – 49 балів) або «незадовільно» виставляється у разі, коли здобувачем на протязі навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо здобувач допущений, але його відповідь на іспиті містить неправильне висвітлення заданих питань, помилкову аргументацію, допускаються помилкові умовиводи, неправильне посилення на факти та їхнє витлумачення, мова близька до суржику, він також може бути оцінений незадовільно. Крім того, здобувачем не прочитано бодай мінімальну кількість художніх текстів з курсу, не опрацьовано літературно-критичні джерела тощо.

Оцінка F (1 – 34 балів) або «незадовільно» виставляється у разі, коли здобувачем протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо здобувач допущений, але відповісти на поставлені запитання на іспиті він не може або відповідає неправильно, а також не може дати відповідь на жодне із поставлених додаткових запитань, така відповідь оцінюється незадовільно. До того ж, коли здобувачем не прочитано художні тексти, що

вивчаються в рамках курсу, не опрацьовано критичну літературу, не представлено розуміння літературного розвитку в другій половині XX століття тощо, у результаті завершення викладання курсу він отримує певну кількість балів у межах оцінки F.

Розподіл балів, які отримують здобувачі Екзамен

Поточне оцінювання (аудиторна та самостійна робота)						Кількість балів (екзамен)	Сумарна к-ть балів
Змістовий модуль 1			Змістовий модуль 2				
T1	T2	T3	T4	T5	T6	40	100
10	10	10	10	10	10		

5. Рекомендована література Основна

1. Андрусів С. Модернізм / постмодернізм: ланки безконечного ланцюга історико-культурних епох. Світо-вид. 1997. № 1-2 (26-27). С.113-116.
2. Андрусів С. Модус національної ідентичності: Львівський текст 30-х років XX ст. Тернопіль: Джура, 2000. 340 с.
3. Андрусак І. А чи ж відбулася дискусія? Слово і час. 1999. № 7. С. 19-20.
4. Агеєва В. Жіночий простір. Феміністичний дискурс українського модернізму. Київ: Факт, 2003. 320 с.
5. Агеєва В. Поетеса зламу століть. Творчість Лесі Українки в постмодерній інтерпретації. Київ: Либідь, 2001. 264 с.
6. Агеєва В. Дороги й середохрестя: Есеї. Львів: Вид-во Старого Лева, 2016. 350 с.
7. Базилевський В. Лук Одиссеїв. Статті, есеї, діалоги. Київ: Ярославів Вал, 2005. 656 с.
8. Вознюк В. Буковинські адреси Ольги Кобилянської: Біографічно-краєзнавча монографія. Чернівці: Книги – ХХІ, 2006. 274 с.
9. Біла А. Символізм: Наукове видання. Київ: Темпора, 2010. 272 с.
10. Бланшо М. Простір літератури / з фр. переклав Леонід Кононович. Львів: Кальварія, 2007. 272 с.
11. Бодріяр Ж. Фатальні стратегії / з фр. переклав Леонід Кононович. Львів: Кальварія, 2010. 192 с.
12. Від теорій до методів – нові інтерпретаційні стратегії у літературознавстві та культурології: Збірник наукових праць / За редакцією Денієла Белграда. Київ: Нац. у-т «Києво-Могилянська академія», 2010. 117 с.
13. Габор В. Від Джойса до Чубая: Есеї, літературні розвідки та інтерв'ю. Львів: Піраміда, 2010. 168 с.
14. Галета О. Від Антології до Онтології: антологія як спосіб репрезентації української літератури кінця XIX – початку ХХІ століття: Монографія. Київ: Смолоскип, 2015. 640 с.
15. Гальченко С. Історія тексту. Джерелознавчі і текстологічні аспекти творчості П.Г. Тичини, В.М. Сосюри та Остапа Вишні. Київ: Наук. думка, 2014. 688 с. (Серія «Проект «Наукова книга»»).
16. Голомб Л. Петро Карманський: Життя і творчість. Ужгород: Гражда, 2010. 246 с.
17. Горбачов Д. Лицарі голодного Ренесансу / упоряд. Олексій Сінченко. Київ: Дух і Літера, 2020. 376 с. (Серія «Постаті культури»).
18. Грабович Г. Літературне історіописання та його контексти. Грабович Г. До історії української літератури: Дослідження, есеї, полеміка. Київ: Критика, 2003. С. 591-607.
19. Грабович Г. Тексти і маски. Київ: Критика, 2005. 312 с.
20. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн. Київ: Критика, 2005 с.

21. Гундорова Т. Франко не Каменяр. Франко і Каменяр. Київ: Критика, 2006. 352 с.
22. Гундорова Т. *Femina Melancholica*. Стаття і культура в гендерній утопії Ольги Кобилянської. Київ: Критика, 2002.
23. Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми. Київ: Грані-Т, 2013.
24. Гендер і культура: Збірник статей. Київ: Факт, 2001. 224 с.
25. Гнатюк О. Прощання з імперією: Українські дискусії про ідентичність. Київ: Критика, 2005. 528 с.
26. Гірняк М. Таємниця роздвоєного обличчя: Авторська свідомість в інтелектуальній прозі Віктора Петрова-Домонтовича. Львів: Літопис, 2008. 284 с.
27. Глобальні модерності / за редакції М. Фезерстоуна, С. Леша, Р. Робертсона; Пер. з англ. Т. Цимбала. Київ: Ніка-Центр, 2008. 400 с.
28. Грицак Я. Пророк у своїй вітчизні. Франко та його спільнота (1856 – 1886). Київ: Критика, 2006.
29. Демська-Будзуляк Л. Справжнє обличчя літературного покоління 90-х – спроба ідентифікації. Кур'єр Кривбасу. 2002. Квітень. С. 156-162.
30. Демська-Будзуляк Л. Драма свободи в модернізмі: Пророчі голоси драматургії Лесі Українки. Київ: Академвидав, 2009. 184 с.
31. Демченко І. Особливості поезії Ольги Кобилянської: Монографія. Київ: Твім інтер, 2001. 208 с.
32. Дзюба І. З криниці літ: У 3 томах. Київ: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2006.
33. Дзюба І. Золота нитка: Нариси про (не)знаних / упоряд. Олексій Сінченко. К.: Дух і Літера, 2020. 392 с. (Серія «Постаті культури»).
34. Доманська Ева. Історія та сучасна гуманітаристика: дослідження з теорії знання про минуле. Київ: Ніка-Центр, 2012. 264 с.
35. Дорогий Аркадію: Листування та архіварія літературного середовища України 1922-1945 рр. Львів: Класика, 2001. 280 с.
36. Європейська меланхолія: Дискурс українського окциденталізму / за ред. Т. І. Гундорової. Київ: Стилос, 2008. 160 с.
37. Єрмак В. Творча історія поезій у прозі Василя Стефаника. Київ: Наук. думка, 2016. 152 с. (Серія «Проект «Наукова книга» (Молоді вчені)»).
38. Жолдак Богдан. Під зіркою Миколи Лукаша. Київ: Дух і Літера, 2018. 320 с. (Серія «Постаті культури»).
39. Забужко О. Жінка-автор у колоніальній культурі, або знадоба до української тендерної міфології. Забужко О. Хроніки від Фортінбраса: Вибрана есеїстика 90-х. Київ: Факт, 1999. С. 152-193.
40. Забужко О. Філософія і культурна притомність нації. Забужко О. Хроніки від Фортінбраса: Вибрана есеїстика 90-х. Київ: Факт, 1999. С. 132-151.
41. Забужко О. Шевченків міф України: Спроба філософського аналізу. Київ: Абрис, 1997. 144 с.
42. Забужко О. Філософія української ідеї та європейський контекст. Франківський період. Київ: Факт, 2006. 156 с.
43. Забужко О. *Notre Dame d'Ukraine*: Українка в конфлікті міфологій. Київ: Факт, 2007. 640 с.
44. Забужко О., Шевельов Ю. Вибране листування на тлі доби: 1992 – 2002: з додатками, творами, коментарями, причинками до біографій та іншими документами. Київ: Висока полиця, ВД Факт, 2011. 504 с.
45. Зборовська Н. До проблеми гендерного підходу та феміністичної критики в українському літературознавстві. Зборовська Н., Ільницька М. Феміністичні роздуми. На карнавалі мертвих поцілунків. Львів: Літопис, 1999. С. 8-19.
46. Зборовська Н. Код української літератури. Проект психоісторії новітньої української літератури. Київ: Академвидав, 2006. 504 с.

47. Зборовська Н. Найновіша українська літературна ситуація: від посттоталітаризму до нових тоталітарних концепцій // Зборовська Н., Ільницька М. Феміністичні роздуми. На карнавалі мертвих поцілунків. Львів: Літопис, 1999. С. 30-38.
48. Зборовська Н. Психологія і літературознавство. К.: Академвидав, 2006. 390 с.
49. Зубрицька М. Homo legens: читання як соціокультурний феномен. Львів: Літопис, 2004. 352 с.
50. Ільницький М. На перехрестях віку: У 3 кн. Київ: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. Т. 1-3.
51. Ільницький М. Читаючи, перечитуючи...Літературознавчі статті, портрети, роздуми. Тернопіль: Богдан, 2019. 320 с.
52. Історії літератури. Київ: Смолоскип, Львів: Літопис, 2010. 368 с.
53. Качуровський І. Променисті силуети: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. Київ: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. 766 с.
54. Клим'юк Ю. Лірика Івана Франка як система жанрів: Монографія. Чернівці: Рута, 2006. 406 с.
55. Ковалець Л. Юрій Федькович: Історія розвитку творчої індивідуальності письменника: Монографія. Київ: ВЦ «Академія», 2011. 440 с.
56. Кодак М. Авторська свідомість і класична поетика. Київ: Фоліант, 2006.
57. Корогодський Р. У пошуках внутрішньої людини. І дороги. І правди. І життя. Київ: Гелікон, 2002. 208 с.
58. Корогодський Р. Брама Світла: Шістдесятники. Львів: Видавництво Українського Католицького Університету, 2009. 656 с.
59. Коцюбинська Михайлина. Мої обрії: В 2 томах. Київ: Дух і літера, 2004.
60. Кримський С. Під сигнатурою Софії. Київ: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. 367 с.
61. Левченко Г. Зачарована казка життя Ольги Кобилянської: Психологічна студія. Київ: Книга, 2008. 222 с.
62. Левченко Г. Міф проти історії. Семіосфера лірики Лесі Українки. Київ: Академвидав, 2013. 332 с.
63. Леш Скот. Соціологія постмодернізму. Львів: Кальварія, 2003. 344 с.
64. Література. Теорія. Методологія / Упорядк. і наук. редакція Данути Уліцької. Переклад з польської Сергія Яковенка. Київ: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2006. 543 с.
65. Літературно-джазові імпровізації. Інтермедіальні студії / за редакцією Світлани Маценки. Львів: Срібне слово, 2019. 396 с.
66. Лютий Тарас. Ніщє. Самоперевершення. Київ: Темпора, 2017. 978 с.
67. Матвійшин В. Г. Український літературний європеїзм. Київ: ВЦ «Академія», 2009. 262 с.
68. Маценка С. Метамистецтво: словник досвіду термінотворення на межі літератури й музики. Львів: Априорі, 2017. 120 с.
69. Мельничук Я. На вечірньому прюзі: Ольга Кобилянська в останній період творчості. Чернівці: Букрек, 2006. 214 с.
70. Медникова Г. Постмодерністські риси в сучасній українській культурі. Слово і час. 1999. № 7. С. 20-22.
71. Миронець Н. Володимир Винниченко: таємниці кохання. Хронологія інтимів. Київ: Ярославів Вал, 2013. 256 с.
72. Михед П. Слово художнє, слово сакральне... Збірник статей і рецензій. Київ: Аспект-Поліграф, 2007. 180 с.
73. Мірошніченко Л. Над рукописами Лесі Українки: Нариси з психології творчості та текстології. Київ, 2001.
74. Моренець В. Національні шляхи поетичного модерну першої половини ХХ ст.: Україна і Польща. Київ: Основи, 2002.
75. Мороз Л. «Сто рівноцінних правд». Парадокси драматургії В. Винниченка. Київ: Ін-т літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1994.

76. Мочернюк Н. Поза контекстом: Інтермедіальні стратегії літературної творчості українських письменників-художників міжвоєння: Монографія. Львів: Вид-во Львівської політехніки, 2018. 392 с.
77. Музична фактура літературного тексту. Інтермедіальні студії / За ред. Світлани Маценки. Львів: Априорі, 2017. 352 с.
78. Набитович І. Дерево життя літературного роду: Іван Федорович, Володислав Федорович, Дарія Віконська. Київ: Дух і Літера, 2018. 560 с. (серія «Постаті культури»).
79. Наєнко М. К. Іван Франко: тяжіння до постмодернізму: Монографія. Київ: Академвидав, 2006. 96 с.
80. Найдан Михайло М. Від Гоголя до Андруховича: Літературознавчі есеї. Львів: ЛА «Піраміда», 2017. 224 с.
81. Наталя Кузякіна: Автопортрет, інтерв'ю, статті з історії і теорії драми; україністика, лесезнавчі і театрознавчі студії; русистика, компаративістика; рецензії; контрверсійна історія літературного процесу 1950 – 1990 рр. крізь призму незаангажованої та ідеологічно голобельної критики; спогади / упорядник, вступна стаття В. П. Саєнко; науковий редактор С. А. Гальченко. Дрогобич: Вид. фірма «Відродження», 2010. 574 с.
82. Нікоряк Н. Автентичність кіносценарію як сучасного літературного тексту: Монографія. Чернівці: Місто, 2011. 240 с.
83. Обертас О. Український самвидав: Літературна критика та публіцистика (60-ті – початок 70-х років): Монографія. Київ: Смолоскип, 2010. 300 с.
84. Павличко С. Теорія літератури. К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2002. 680 с.
85. Павличко С. Націоналізм. Сексуальність. Орієнталізм. Складний світ Агатангела Кримського. Київ: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2001.
86. Павличко С. Фемінізм як можливий підхід до аналізу української культури // Павличко С. Фемінізм. Київ: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2002. С. 29-36.
87. Павличко С. Чи потрібна українському літературознавству феміністична школа? Павличко С. Фемінізм. Київ: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2002. С. 19- 27.
88. Павлишин М. Козаки в Ямайці: постколоніальні риси в сучасній українській культурі. Павлишин М. Канон та іконостас. Київ: Час, 1997. С. 223-236.
89. Павлишин М. Постколоніальна критика і теорія. Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ століття. Львів: Літопис, 1996. С. 531-534.
90. Павлишин М. Ольга Кобилянська: Прочитання. Харків: Акта, 2008. 357 с.
91. Пагутяк Галина, Клименко Олександр. Розмови про життя і мистецтво. Тернопіль: Навчальна книга. Богдан, 2019. 240 с. (Серія «Ім'я на обкладинці»).
92. Панченко В. Володимир Винниченко: парадокси долі і творчості. Київ: Твім інтер, 2004.
93. Панченко В. Неубієнна література: Дослідницькі етюди. Київ Твім інтер, 2007. 438 с.
94. Панченко В. Повість про Миколу Зерова. Київ: Дух і Літера, 2018. 624 с. (Серія «Постаті культури»).
95. Пастух Т. Мости Олега Лишеги. Львів: ЛА «Піраміда», 2019. 192 с.
96. Пахаренко В. Незбагнений апостол. Світобачення Шевченка. Черкаси: Брама, 1999.
97. Перкінс Девід. Чи можлива історія літератури? Київ: ВД «Києво-Могилянська академія», 2005. 152 с.
98. Печарський А. Психоаналітичний аспект української белетристики першої третини ХХ сторіччя: Монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2011. 466 с.
99. Поліщук Я. Із дискурсів і дискусій. Харків: Акта, 2008. 286 с.
100. Поліщук Я. Випробування постмодернізмом. Критика. 2002. № 3. С. 28-30.
101. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму. Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2002.
102. Поліщук Я. Література як геокультурний проект: Монографія. Київ: Академвидав, 2008. 302 с.
103. Поліщук Я. І ката, і героя він любив... Михайло Коцюбинський: Літературний портрет. Київ: ВЦ «Академія», 2010. 302 с.

104. Поліщук Я. Ревізії пам'яті: Літературна критика. Луцьк: Твердиня, 2011. 216 с.
105. Полювання на «Вальдшнепа». Розсекречений Микола Хвильовий / упоряд. Ю. Шаповал. Київ: Темпора, 2009. 296 с.
106. Приймак І. Любов Яновська у дзеркалі доби кінця XIX – початку XX ст.: відома і невідома. Дрогобич: Вид. фірма «Відродження», 2011. 208 с.
107. Проблеми родо-жанрової динаміки української літератури: Навч. посібник / За заг. ред. Н.П.Малютіної. Київ: Освіта України, 2011. 296 с.
108. Ревакович М. *Persona non grata*. Нариси про нью-Йоркську групу, модернізм та ідентичність. Київ: Критика, 2012. 336 с.
109. Романов С. Леся Українка і Олександр Олесь: на порубіжні часів, світів, ідентичностей: Монографія. Луцьк: Вежа-Друк, 2017. 500 с.
110. Роман Корогодський: Спогади друзів, листування / упоряд. Олексій Сінченко. Київ: Дух і Літера, 2020. 336 с. (Серія «Постаті культури»).
111. Рубчак Б. Міти метаморфоз, або Пошуки доброго світу: Есеї. Львів: ЛА «Піраміда», 2012. 484 с. (Серія «Бібліотека Нью-Йоркської групи»).
112. Сенік Л. Студії ліричної драми Івана Франка «Зів'яле листя». Львів: Вид. центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2007. 168 с.
113. Сиваченко Г. Пророк не своєї вітчизни. Експатріантський метароман Володимира Винниченка. Текст і контекст. Київ: Альтернативи, 2003.
114. Сивокінь Г. М. У вимірах сприймання: Теоретичні проблеми художньої літератури, її історії та функції. Київ: Фенікс, 2006. 302 с.
115. Скупейко Л. Міфопоетика «Лісової пісні» Лесі Українки. Київ: Фенікс, 2006. 416 с.
116. Соловей Е. Упізнання святого. Нові маленькі повісті, історії, спогади, силуети. Київ: Дух і Літера, 2020. 304 с. (Серія «Постаті культури»).
117. Ставнича О. Література – міф – суспільство: концептуалізація соціального міфу у прозі 1990 – 2000-х років.. Київ: Наук. думка, 2016. 376 с. (Проект «Наукова книга» (Молоді вчені)).
118. Стріха Максим. Український переклад і перекладачі: між літературою і націєтворенням. Київ: Дух і Літера, 2020. 520 с.

Допоміжна

1. Біла А. Від ломки до ломки: лірика Сергія Жадана. Слово і час. 2002. № 1. С. 35-48.
2. Бойчук Б. Земний кінематограф. Сергій Жадан. Кур'єр Кривбасу. 2004. № 170. С. 135-148.
3. Бойчук Б. Розмисли про поета у повітрі. Сучасність. 2003. № 3. С. 110-112.
4. Герасим'юк В.: «Одне знаю напевно: справжня творчість завжди існує в одному примірнику...». Сучасність. 2003. № 3. С. 104-109.
5. Голобородько Я. «Золото інків» як творча аксіологія Тараса Федюка. Кур'єр Кривбасу. 2002. № 157. С. 155-163.
6. Демська-Будзуляк Л. Справжнє обличчя літературного покоління дев'яностих – спроба ідентифікації. Кур'єр Кривбасу. 2002. Квітень. С. 156-162.
7. Дністровий А. Археологія етнічної пам'яті [рец. на зб. В. Герасим'юка «Осінні пси Карпат»]. Критика. 2000. № 6. С. 21-23.
8. Ілля В. Модернізм, постмодернізм, авангардизм на нашому ґрунті (Чим є новаторство в поезії?). Основа. 1997. № 11. С. 113-122.
9. Карвацький В. Приреченість на причетність [Про Гр. Чубая]. Кур'єр Кривбасу. 2003. № 162. С. 185-188.
10. Карвацький В. Спасенна стихія Василя Герасим'юка. Кур'єр Кривбасу. 2003. № 160. С. 194-199.
11. Коробко Л. «Щемить Батьківщина між ребер...»: поезія Павла Вольвача. Слово і час. 2003. № 10. С. 76-80.
12. Логвиненко О. «Зупинилось небо у вікні» молодій українській поезії. Слово і час. 2002. № 4. С. 53-56.
13. Логвиненко О. «На кожне щастя є своя омана...»: Дослухаючись до ритму жіночих сердець [Про поезію І.Жиленко]. Кур'єр Кривбасу. 2004. № 173. С. 184-187.

14. Логвиненко Ю. «Дерева і води» Івана Андрусяка – ще один крок української модерної поезії. Слово і час. 2003. № 11. С. 54-58.
15. Москаленко М. Віктор Кордун: Від «Хрещатої вісті» до «Білих псалмів». Кордун В. Зимовий стук дятла. Київ: Укр. письменник, 1999. С. 120-123.
16. Москалець К. І старі письмена, і нові письменята [рец. на зб. І. Римарука «Діва Обида»]. Критика. 2000. № 7-8. С. 11-12.
17. Москалець К. Навіщо поет у повітрі? Березіль. 2003. № 3-4. С. 163-180.
18. Москалець К. Улюблені розкоші янголів [рец. на зб. І. Малковича «Із янголом на плечі»]. Критика. 2000. № 6. С. 18-21.
19. Пастух Т. Поезія як свято мови: Етимологія «Українських птахів» Василя Голобородька. Дзвін. 2003. № 3. С. 148-152.
20. Ревакович М. Еротика в поезії Нью-Йоркської групи: декілька семіотичних і рецептивних міркувань. Слово і час. 2000. № 2. С. 28-32.
21. Семків Р. Спрага естетизму [рец. на зб. В. Махна «Плавник риби»]. Критика. 2003. № 1-2. С. 37.
22. Тарасюк Г. Еміграція... у «вічний біль при душі...» [про зб. Т. Федюка «Золото інків»]. Кур'єр Кривбасу. 2001. № 145. С. 184-187.
23. Тарнашинська Л. «Епоха світання» постшістдесятників: поезія Віктора Кордуна на лезі «між». Слово і час. 2002. № 1. С. 27-34.
24. Герасименко Н. У пошуках романтичного ідеалу (сучасна традиційна українська лірико-романтична проза). Слово і час. 2000. № 8. С. 66-70.
25. Даниленко В. Історія одного ісходу. Квіти у темній кімнаті. Найяскравіші зразки української новелістики за останні 15 років. Київ: Генеза, 1997. С. 5-15.
26. Даниленко В. Туга за втраченим смыслом (Проблема екзистенційного вакууму в сучасній українській малій прозі). Слово і час. 2000. № 3. С. 41-45.
27. Ірванець О. Діброва – значить «добре» [Рец. на кн. «Збіговиська» і «Вибгане»]. Кур'єр Кривбасу. 2003. № 159. С. 216-219.
28. Карвацький В. Початок нової української прози? [Про «Приватну колекцію» В. Габора]. Кур'єр Кривбасу. 2003. № 161. С. 166-171.
29. Костюк В. Інші дні Тараса [Рец. на кн. Т. Прохаська «ФМ-Галичина» та «НепрОсті»]. Критика. 2002. № 12. С. 29-30.
30. Логвиненко О. Від помсти до каяття: Про нові виміри української малої прози розмірковують учасники «круглого столу». Літературна Україна. 2001. 6 вересня. С. 5.
31. Мандрівник усередину: Розмова Людмили Таран з Тарасом Прохаськом. Кур'єр Кривбасу. 2004. № 170. С. 3-17.
32. Поліщук В. «Приватна колекція» Василя Габора крізь призму наративності. Слово і час. 2003. № 6. С. 52-57.
33. Поліщук В. Наративні структури малої прози (новелістика К. Москальця). Слово і час. 2002. № 11. С. 45-49.
34. Рябчук М. Від автора. Рябчук М. Деінде, тільки не тут та інші оповідання. Львів: Класика, 2002. С. 3-6.
35. Стріха М. Володимир Діброва після смерті й воскресіння Бурдика. Березіль. 2000. № 1-2. С. 173-178.
36. Стріха М. Воскресіння Бурдика. Діброва В. Збіговиська. Київ : Критика, 1999. С. 3-6.
37. Трінчий В. Антигравітація [Рец. на кн. Т. Прохаська «ФМ-Галичина»]. Критика. 2002. № 1-2. С. 23-24.
38. Хланта І., Лазоришин І. Екзотичні сни та реальні події у прозі Василя Габора. Кур'єр Кривбасу. 2001. № 143. С. 212-215.
39. Бондар-Терещенко І. Ім'я троянди, або Гамбурзький рахунок Степана Процюка. Кур'єр Кривбасу. 2002. № 153. С. 168-172.
40. Даниленко В. Золота жила української прози. Вечеря на дванадцять персон: Житомирська прозова школа. Київ: Генеза. 1997. С. 5-12.
41. Забужко О. Автобіографія. Забужко О. Сестро, сестро: Повісті та оповідання. Київ: Факт, 2003. С. 229-336.

42. Карвацький В. Юрій Винничук як дзеркало «модерного галичанства». Кур'єр Кривбасу. 2003. № 165. С. 200-204.
43. Лобановська Г. По той бік Анни. Слово і час. 1999. № 11. С. 83-84.
44. Марія Матіос: «Я не Стефаник у спідниці, я – Марія Матіос у спідниці». Книжник review. 2003. № 7. С. 3-5.
45. Прокопів Ю. Християнський меридіан повістей Степана Процюка «Там, де попутані кольори». Слово і час. 2002. № 5. С. 62-68.
46. Кордун В. Київська школа поезії – що це таке? Світо-вид. 1997. № 1-2. С. 7-19.
47. Рубан В. Київська школа. Кур'єр Кривбасу. 2003. № 168. С. 142-151.
48. Возняк Т. Емма Андіївська в дорозі. Кур'єр Кривбасу. 2004. № 179-181. С. 105-108.
49. Розмова з Еммою Андіївською. Кур'єр Кривбасу. 2004. № 173. С. 110-112.
50. Лавріненко Ю. Дві течії в поезії Емми Андіївської. Кур'єр Кривбасу. 2004. № 173. С. 113-116.
51. Андіївська Е. Базар. Пісні без тексту. Кур'єр Кривбасу. 2004. № 174. С. 62-90; 95-116.
52. Салига Т. Між традицією і модерном. Штрихи до портрета Василя Герасим'юка. Дзвін. 1996. № 9. С. 123-130.
53. Москалець К. Навіщо поет у повітрі? Стаття-роздум. Березіль. 2003. № 3-4. С. 163-180.
54. Кирилюк С. Політ «над долиною сліз»: маски і міти. Буковинський журнал. 2003. № 1. С. 226-234.
55. Голобородько Я. Поетична меритократія: Василь Герасим'юк, Ігор Римарук, Тарас Федюк. Київ: Факт, 2005. 108 с.
56. Кирилюк С. Археолог меж золотих. Буковинський журнал. 2001. Ч. 1-2. С. 208-212.
57. Карвацький В. «Поезія – Медея, що вбиває...». Кур'єр Кривбасу. 2003. № 164. С. 189-193.
58. Черниш Г. «А рима дверима – гуп...»: Суб'єктивні нотатки про деяких «порушників спокою» в сучасній молодій українській поезії. Слово і Час. 1990. № 2. С. 12-14.
59. Творча асоціація «500». Київ. 1995. № 11-12. С. 14-38.
60. Прощання з карнавалом в українській літературі? Інтерв'ю з Віктором Небораком. Світо-вид. 1995. № 2. С. 73-82.
61. Кодак М. Обличчя наші обирає час: Про поезію «смолоскипівців». Дніпро. 1998. № 7-8. С. 115-128.
62. Ілля В. Модернізм, постмодернізм, авангардизм на нашому ґрунті: Чим є новаторство в поезії? Основа. 1997. № 11. С. 113-122.
63. Баран Є. До розмови про «ранні» дев'яності. Іменник: Антологія дев'яностих. Київ: Смолоскип, 1997. С. 210-223.
64. Даниленко В. Покоління національної депресії. Іменник: Антологія дев'яностих. Київ: Смолоскип, 1997. С. 248-262.
65. Молоде вино: Антологія поезії. Київ: Смолоскип, 1994. 232 с.
66. Поезії гурту «ЛуГоСад». Сучасність. 1993. № 12. С. 18-26.
67. Антологія альтернативної української поезії зміни епох (друга половина 80-х початок 90-х років). Харків, 2001. 183 с.
68. Альманах поезії «Колекція». Київ: Творча Асоціація 500, 2001. 80 с.
69. Початки: Антологія молоді поезії. Київ: Смолоскип, 1998. 227 с.
70. Повернення деміургів: МУЕАЛ. Плерома. Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1998.

Газети: *«Літературна Україна», «Критика», «Українська літературна газета», «Українське слово», «Слово Просвіти» та інші.*

Журнали: *«Дзвін», «Київ», «Дніпро», «Вітчизна», «Буковинський журнал», «Пектораль», «Слово і Час» та інші.*

6. Інформаційні ресурси

1. <https://chtyvo.org.ua/>
2. <https://www.i-ukrainka.name/>
3. <http://litakcent.com/>
4. <http://bukvoid.com.ua/>
5. <http://litukraina.kiev.ua/>
6. <http://litgazeta.com.ua/>