Respons för metodval och metodtillämpning

**Metodval**

**Betygskriteriet:** *För 1 poäng krävs: att valet av forskningsstrategier och forskningsmetoder tydligt beskrivs och motiveras utifrån forskningsfrågan, att minst en alternativ forskningsstrategi och forskningsmetod som kan användas för att angripa frågeställningen diskuteras, samt att relevanta etiska överväganden diskuteras.*

**Valet av forskningsstrategi**

”En kvantitativ explorativ forskningsstrategi ansågs vara den lämpligaste forskningsstrategin för att den uppnår studiens mål. Användning av en explorativ strategi innan en större mängd resurser nyttjas till en mer omfattande studie är särskilt relevant när forskningsfältet är outforskat och en pålitlig grund behöver skapas innan utformning av en kvalificerad hypotes (Malhotra & Birks, 2006). I denna studie är både forskningsfrågorna och metodiken relativt outforskade och därför är en explorativ strategi optimal”

**Valet av forskningsmetod**

”Målet med att göra en strukturerad intervju var att utvärdera vilket pedagogiskt perspektiv som ligger närmast de pedagogiska riktlinjer som Grade använder sig av i dagsläget. Detta gjordes genom att bedöma hur en representativ pedagogisk modell från varje perspektiv presterade enligt Grades nuvarande pedagogiska riktlinjer. En strukturerad intervju bedömdes att vara den mest lämpade tillgängliga metoden för att kunna fullfölja studien och för att uppfylla de angivna målen.”

**Alternativ forskningsmetod**

”En alternativ forskningsmetod skulle kunna vara att använda en enkät för att utvinna en större bredd på informationsflödet, eftersom fler frågor kan ställas till flera personer. Dock ökar risken för missförstånd av frågorna, eftersom det inte finns någon chans för vidare förklaringar. Trots att en intervju bedömdes vara den mest lämpliga metoden, finns det vissa faktorer som kan ha påverkat intervjuresultatet på ett okänt sätt. Intervjun bestod endast av en respondent och följden kan bli att resultaten skulle vara mer reliabla om flera personer kunde intervjuas. De specifika frågor som ställdes till intervjupersonen vid intervjutillfället är en annan faktor som skulle kunna påverka resultatet. Framtida studier skulle gynnas av att utöka antalet frågor som korresponderar till de undersökta modellerna, ett flertal nyckelpersoner som utvecklar frågarna tillsammans, samt intervjuer med åtskilliga på Grade som utvecklar kurser utöver den pedagogiska ansvarige.”

**Alternativ forskningsstrategi**

**…?**

**Betygskriteriet:** *För 2 poäng krävs dessutom: att alternativa tillämpliga forskningsstrategier och forskningsmetoder diskuteras utförligt och att ett djupgående resonemang kring strategi- och metodval förs, där motiven för gjorda val tydligt framgår.*

**Betygskriteriet:** *För 3 poäng krävs dessutom: att metodvalet diskuteras i förhållande till forskningsstrategier och forskningsmetoder som tillämpats i relaterade aktuella vetenskapliga studier och som kan betraktas som state-of-the-art.*

”I denna studie utnyttjades en strukturerad intervju för att uppnå ett av studiens mål. Intervjun bestod av ett flertal frågor för varje modell-fas där varje fråga motsvarade en av de representativa modellerna. Med intervjusvaren kunde Grades nuvarande pedagogiska riktlinjer kartläggas på de tre representativa modellerna och, i och med det, kunde det mest passande perspektivet för Grades nuvarande pedagogiska riktlinjer identifieras. Denna strategi speglar strategin från tidigare studier som syftat till att kartlägga individuella pedagogiska modeller enligt de olika pedagogiska perspektiven (Mayes & de Freitas, 2004). I Mayes & de Freitas (2004) studie är varje perspektiv representerat av en fråga. Genom att analysera vilken fråga som bäst karaktäriserar en specifik modell kunde de förstå vilket perspektiv modellen korresponderar bäst med. Jämfört med Mayes & de Freitas (2004), hade strategin som användes i denna studie fördelen att använda ett flertal frågor per perspektiv, vilket ger ett mer nyanserat resultat. I och med att denna studie representerar varje pedagogiskt perspektiv med en modell från perspektivet, har studien också möjlighet att direkt identifiera en möjlig modell som skulle kunna implementeras i företaget. ”

**Metodtillämpning**

**Betygskriteriet:** *För 1 poäng krävs: att tillämpningen av valda forskningsstrategier och forskningsmetoder är tydligt beskriven, att användning av programvaruverktyg beskrivs, samt att relevanta etiska aspekter diskuteras.*

**Tillämpning av metod – intervju**

Inledande arbetet för att undersöka relevant litteratur

Sammanfattning av de pedagogiska perspektiven och modellerna

Utesluta modeller och välja en representativ modell från varje perspektiv

Förklarande faktauppställning av modellerna

Skapandet av intervjufrågorna med fasta svarsalternativ enligt skalan

”För att utforma en intervju inleddes arbetet med att undersöka relevant litteratur angående de pedagogiska perspektiv som finns och likaså vilka pedagogiska modeller som är passande för e-lärande (Moment 1). Tre pedagogiska perspektiv, Associativ, Kognitiv, Sociokulturellt, har tidigare beskrivits och redogjorts med olika modeller som passar för e-lärande inom perspektiven (Conole, 2010; Mayes & de Freitas, 2004). Informationen användes för att sammanfatta de pedagogiska perspektiven och modellerna för att sedan välja en representativ modell från varje perspektiv (Moment 2). När de representativa modellerna valdes togs det hänsyn till att de tidigare har beskrivits som väl anpassade för e-lärande. Därefter togs det i beaktande hur representativa de var för perspektiven genom att utesluta modeller där modellkriteriet skiljde sig markant från andra modeller i perspektivet (Moment 3). Slutligen togs det hänsyn till kriterier från Grade som omedelbart skulle göra vissa modeller olämpliga att använda. Dessa kriterier var, modeller som hindrar arbetet med ett stort nätverk med diverse verksamhetsområden eller modeller som kräver en djupgående förståelse av bakomliggande material eller målgruppen. Baserat på kriterierna valdes modellerna DIM, KLM och ATM från vartdera perspektivet Associativ, Kognitiv, och Sociokulturellt. Slutligen utnyttjades studier från Conole (2010), och Mayes och Freitas (2004) i syfte att analysera och sammanställa modellerna i form av en förklarande faktauppställning (Moment 4, Bilaga 1). Målet med faktauppställningen var att sammanfatta alla modellers faser och element på ett jämförbart sätt där de motsvarar varandra i en så stor utsträckning som möjligt. Genom att använda faktauppställning kunde sedan intervjufrågor skapas för en intervju vilket i sin tur kunde evaluera betydelsen av modell-fas enligt Grades pedagogiska riktlinjer (Moment 5, Bilaga 2).”

”Intervjun skedde på Grades kontor i Stockholm i en ostörd lokal utan störningsmöjligheter med Grade pedagogiska ansvarige (respondenten). Intervjun började med att förklara för att intervjufrågorna skulle ställas en i taget och besvaras enligt bedömningsskalan. Bedömningsskalan förklarades också för respondenten. Respondenten var informerad om att det fanns möjlighet att fråga efter ytterligare förklaring vid oklarheter i intervjufrågorna. Intervjufrågorna där respondenten bad om ytterligare förklaring, samt den förklaring som gavs, är inkluderade i Bilaga 2. För att säkerställa att ingen del av Grades pedagogiska riktlinjer hade missats i intervjufrågorna, avslutades intervjun med en öppen fråga där respondenten hade möjligheten att bidra med ytterligare information angående riktlinjerna om de kände att något saknades. Ingen ytterligare information gavs av respondenten vid detta moment. Studien följer Vetenskapsrådets forskningsetiska principer, dessa är informationskravet, samtyckeskravet, konfidentielitetskravet, och nyttjandetkravet (Vetenskapsrådet, 2002). Respondenten gav sitt godkännande att använda sina intervjusvar i denna studie.”

**Tillämpning av metod – utvärdering**

1) Analys av DIM’s modellelement

2) Utformning av formuläret

3) Sammanställning av påståenden

4) Utvärderingen

5) Analys

”Utifrån DIM’s riktlinjer sammanställdes en sammanfattning av DIM’s modellelement (Moment 1), Bilaga 1, Magliaro et al., 2005) som därefter utnyttjades för att utforma ett formulär (Moment 2, Bilaga 3). Med hjälp av formuläret sammanställdes 17 påståenden som korresponderade med modellens fem olika faser och varje element i respektive fas (Moment 3). Det resulterade i genomsnitt 4 påståenden per fas och 1-2 påståenden per element. Fyra slumpmässigt utvalda kurser från 2017 utvärderades av författaren av detta arbete med hjälp av de 17 påståendena (Moment 4). Resultatet analyserades genom att använda ett femgradigt bedömningssystem, från 1 (inte alls viktigt) till 5 (mycket viktigt). Poängen från utvärderingen sammanställdes för samtliga av de tidigare kurserna uppdelade utefter DIM’s faser och element (Moment 5). ”

**Betygskriteriet:** *För 2 poäng krävs dessutom: att tillämpningen av forskningsstrategier och forskningsmetoder är genomförd i enlighet med de krav som dessa ställer och att det finns en tydlig argumentation för detta.*

**Betygskriteriet:** *För 3 poäng krävs dessutom: att det finns ett betydande djup i dataanalysen.*