Respons

Kommentar:

En rubriknivå du borde ta med är ”metodval” och ”metodtillämpning”

Respons: Har tänkt igenom det här och jag tycker fortfarande att metodtexten är strukturerad bra och dessa rubriker kommer inte tillföra något till texten. Uppsatsen är indelad i tydligt och väl sammanhållna avsnitt.

Kommentar: Varför bara en intervjuperson?

Respons: I metod beskrivs det hur intervjun genomfördes ” Intervjun skedde på Grades kontor i Stockholm i en ostörd lokal utan störningsmöjligheter med Grade pedagogiska ansvarige (respondenten).”

Det är bara en person som möjligen kunde ha intervjuats.

Kommentar: Kanske också ha ett perspektiv från studenter. Det är bara en person som använts

Respons: Det finns inte möjlighet att inkludera ytterligare personer i studien och att det faktum att endast en person används för intervjun och utvärdering diskuteras redan som en begränsning i diskussionen.

Kommentar Kvantitativ studie – mycket data ja men inte nödvändigtvis många personer Varför kvantitativ och inte kvalitativ?

Respons: En förklaring görs i metod ” Ett kvantitativt upplägg valdes huvudsakligen med tanke på framtida studier och att överskådligt kunna jämföra och värdera olika pedagogiska perspektiv. Kvantitativ data stödjer statistisk analys, underlättar analys av större urvalsgrupper, och ger ett specifikt mått på de undersökta variablerna”

Kommentar: Finns det ngt i bakgrunden hos Grade som motiverar att de ska ha en pedagogisk modell  
  
Respons:

Ja, i bakgrund skrivs det om att en pedagogisk modell skulle ge upphov till förbättring av deras e-kurser.

Kommentar: Relaterad forskning – litet av exakt såna studier…, men andra typer av studier

Respons: Liknande forskning är begränsad, särskilt på grund av studiens karaktär. Även om jag har relaterat metoden/strategierna som används i denna studie till andra studier, så diskuteras detta redan.

Kommentar: Alternativa metoder – redogör för det (ostrukturerad intervju….)

Respons: Detta kommer inte tillföra något till texten. Att använda en ostrukturerad intervju skulle inte bida till studien och är inte nödvändigt att lägga till eftersom studien hade ett kvantitativt upplägg. Detta beskriv i metod, ”kvantitativt upplägg valdes huvudsakligen med tanke på framtida studier och att överskådligt kunna jämföra och värdera olika pedagogiska perspektiv”

Kommenterar: Vad är en explorativ studie – beskriv vad det är

Respons: Redan beskrivet tydligt i metod.

Kommentar: Forskningsetiska aspekter – Vetenskaps Rådet, intervjuer

Respons: Detta är tillagt ” Studien följer de forskningsetiska principer som är informationskravet, samtyckeskravet, konfidentielitetskravet, och nyttjandetkravet (Vetenskapsrådet, 2002).”. Rad: 235-236.

Kommentar: Reliabilitet och validitet i metoden

Respons: Enligt exjobbanvisningar ska reliabilitet och validitet ingå i diskussion, som det för tillfället är i.

Frågorna och ATM/DIM - se över.

Respons: Det visade sig vara två misstag, i Bilaga 2 (intervjufrågorna) fattades det matchade frågor till ATM. Faserna från faktauppställningen som inte innehöll en fråga enligt ATM var ”uppmuntra deltagare” och ”samarbete”. Detta löstes genom att matcha en befintlig fråga som likande modellfasens korresponderade innehåll. Resultat har därmed inte förändrats och slutsatserna är de samma.