**Respons till opponenternas kommentarer**

Kommentar:

En rubriknivå du borde ta med är ”metodval” och ”metodtillämpning”

Respons: Har tänkt igenom det här och jag tycker fortfarande att metodtexten är strukturerad bra och dessa rubriker kommer inte tillföra något till texten. Uppsatsen är indelad i tydligt och väl sammanhållna avsnitt.

Kommentar: Varför bara en intervjuperson?

Respons: I metod beskrivs det hur intervjun genomfördes ” Intervjun skedde på Grades kontor i Stockholm i en ostörd lokal utan störningsmöjligheter med Grades pedagogiska ansvarige (respondenten).”

Det är bara en person som möjligen kunde ha intervjuats.

Kommentar: Kanske också ha ett perspektiv från studenter i metod. Det är bara en person som använts i intervjuerna.

Respons: Det finns inte möjlighet att inkludera ytterligare personer i studien i nuläget. Att endast en person används för intervjun och utvärdering diskuteras redan som en begränsning i diskussionen. I diskussion beskrivs samt en vidareutveckling med kursstudenter.

”I en vidareutveckling av denna studie skulle kursstudenter vara ett optimalt alternativ för att utvärdera pedagogiken eftersom kurspedagogiken helst ska testas på den utvalda målgruppen.” Rad: 416-417.

Kommentar Kvantitativ studie – mycket data ja men inte nödvändigtvis många personer Varför kvantitativ och inte kvalitativ?

Respons: En förklaring görs i metod ”Ett kvantitativt upplägg valdes huvudsakligen med tanke på framtida studier och att överskådligt kunna jämföra och värdera olika pedagogiska perspektiv. Kvantitativ data stödjer statistisk analys, underlättar analys av större urvalsgrupper, och ger ett specifikt mått på de undersökta variablerna”

Kommentar: Finns det ngt i bakgrunden hos Grade som motiverar att de ska ha en pedagogisk modell.

Respons: Jag antar att den här kommentaren antyder på att försöka förstå vilka anledningar som fanns till att Grade skulle behöva använda en pedagogisk modell. I introduktionen beskrivs det varför Grade kan behöva använda en pedagogik modell: ”I och med detta kan implementeringen av en pedagogisk modell i ett ELF ge en stark utveckling och förbättrad kvalitet av ELF’s framtida e-kurser.” Rad: 91-92,

”Eftersom Grade inte utgår från någon specifik pedagogisk modell i dagsläget, kan det vara fördelaktigt för dem att implementera en sådan modell för att förbättra deras e-kurser.” Rad: 142-143.

Kommentar: Relaterad forskning – litet av exakt såna studier…, men andra typer av studier

Respons: Eftersom det inte finns några tidigare studier av Grade, är liknande forskning begränsad. Det kunde inte identifieras andra företag som hade samma mål som denna studie. Trots det är metoderna i denna studie relaterade till metoder som används i andra studier för att kunna stödja ~~valideringen av~~ de valda metoderna.

Kommentar: Alternativa metoder – redogör för det (ostrukturerad intervju….)

Respons: Alternativa metoder såsom ostrukturerade intervjuer beskriv inte i studien. Detta är på grund av att svaren från en strukturerad intervju skulle replikeras till ett kvantitativt resultat. Därmed blir det logiskt att inte beskriva varför ostrukturerad intervju inte utnyttjades.

Kommenterar: Vad är en explorativ studie – beskriv vad det är

Respons: Redan beskrivet i metod. Rad: 165-181.

”Studien följer framförallt en kvantitativ explorativ forskningsstrategi för att uppnå studiens mål. Studien anses vara explorativ eftersom den främst genererar resultat baserat på ett litet urval och skulle gynnas av uppföljning i en större studie (Malhotra & Birks, 2006). Studien kan också anses vara explorativt eftersom den lägger grunden till metodik för att uppfylla studiens mål och ger möjligheten för vidare metodutveckling i senare studier.

En kvantitativ explorativ forskningsstrategi ansågs vara den lämpligaste forskningsstrategin för att den uppnår studiens mål. Användning av en explorativ strategi innan en större mängd resurser nyttjas till en mer omfattande studie är särskilt relevant när forskningsfältet är outforskat och en pålitlig grund behöver skapas innan utformning av en kvalificerad hypotes (Malhotra & Birks, 2006). I denna studie är både forskningsfrågorna och metodiken relativt outforskade och därför är en explorativ strategi optimal. Framförallt lämpar sig den explorativa forskningsstrategin bäst med de resurserna som var tillgängliga. Ett kvantitativt upplägg valdes huvudsakligen med tanke på framtida studier och att överskådligt kunna jämföra och värdera olika pedagogiska perspektiv. Alla dessa egenskaper talar för genomförande av en framtida och mer omfattande studie. Denna studie kan därför i sammanhanget betraktas som en vägledande för-studie. En sammanfattning av den metodiken som används i studien visas i Figur 1.”

Kommentar: Forskningsetiska aspekter – Vetenskaps Rådet, intervjuer

Respons: Detta är tillagt ” Studien följer de forskningsetiska principer som är informationskravet, samtyckeskravet, konfidentielitetskravet, och nyttjandetkravet (Vetenskapsrådet, 2002).”. Rad: 235-236.

Kommentar: Reliabilitet och validitet i metoden.

Respons: Enligt exjobbanvisningar ska reliabilitet och validitet ingå i diskussion, som det för tillfället är i.

Här är från diskussionen i uppsatsen:

”Trots att en intervju bedömdes vara den mest lämpliga metoden, finns det vissa faktorer som kan ha påverkat intervjuresultatet på ett okänt sätt. Intervjun bestod endast av en respondent och följden kan bli att resultaten skulle vara mer reliabla om flera personer kunde intervjuas. De specifika frågor som ställdes till intervjupersonen vid intervjutillfället är en annan faktor som skulle kunna påverka resultatet.” Rad: 386-390.

Kommentar: Frågorna och ATM/DIM - se över.

Respons: Bilaga 2 består av intervjufrågor som relaterar till modellernas olika faser och innehållande element.

I nästan varje fas i modellerna finns det korresponderande element och som ska presentera en intervjufråga. I faserna ”uppmuntra deltagare” och ”samarbete” lyckades intervjufrågan inte komma med från ATM.

Det löstes genom att matcha en befintlig intervjufråga från modellerna DIM och KLM till ATM faser och innehållande element. Resultat har därmed förändrat men slutsatserna är de samma.