Respons

Kommentar:

En rubriknivå du borde ta med är ”metodval” och ”metodtillämpning”

Respons: Har tänkt igenom det här och jag tycker fortfarande att metodtexten är strukturerad bra och dessa rubriker kommer inte tillföra något till texten. Uppsatsen är indelad i tydligt och väl sammanhållna avsnitt.

Kommentar: Varför bara en intervjuperson?

Respons: I metod beskrivs det hur intervjun genomfördes ” Intervjun skedde på Grades kontor i Stockholm i en ostörd lokal utan störningsmöjligheter med Grade pedagogiska ansvarige (respondenten).”

Det är bara en person som möjligen kunde ha intervjuats.

Kommentar: Kanske också ha ett perspektiv från studenter i metod. Det är bara en person som använts i intervjuerna.

Respons: Det finns inte möjlighet att inkludera ytterligare personer i studien i nuläget. Att endast en person används för intervjun och utvärdering diskuteras redan som en begränsning i diskussionen.

Kommentar Kvantitativ studie – mycket data ja men inte nödvändigtvis många personer Varför kvantitativ och inte kvalitativ?

Respons: En förklaring görs i metod ”Ett kvantitativt upplägg valdes huvudsakligen med tanke på framtida studier och att överskådligt kunna jämföra och värdera olika pedagogiska perspektiv. Kvantitativ data stödjer statistisk analys, underlättar analys av större urvalsgrupper, och ger ett specifikt mått på de undersökta variablerna”

Kommentar: Finns det ngt i bakgrunden hos Grade som motiverar att de ska ha en pedagogisk modell. Vad är anledning till att Grade behöver fokusera på att använda en pedagogisk modell.

Respons:

I introduktionen berättas det om varför Grade kan behöva använda en pedagogik modell: ”I och med detta kan implementeringen av en pedagogisk modell i ett ELF ge en stark utveckling och förbättrad kvalitet av ELF’s framtida e-kurser.” Rad: 91-92,

”Eftersom Grade inte utgår från någon specifik pedagogisk modell i dagsläget, kan det vara fördelaktigt för dem att implementera en sådan modell för att förbättra deras e-kurser.” Rad: 142-143.

Kommentar: Relaterad forskning – litet av exakt såna studier…, men andra typer av studier

Respons: Eftersom det inte finns några tidigare studier av företaget Grade, är liknande forskning begränsad. Det kunde inte identifieras andra företag som hade samma mål som denna studie och trots detta är metoderna i denna studie relaterade till metoder som används i andra studier för att kunna stödja valideringen av de valda metoderna.

Kommentar: Alternativa metoder – redogör för det (ostrukturerad intervju….)

Respons: Att berätta om varför en ostrukturerad intervju inte användes i studien tycker jag inte skulle behövas eftersom jag ville ha strukturerade svar som kunde svara till ett kvantitativt resultat. Därmed tycker jag att det är logiskt att inte berätta varför en ostrukturerad intervju användes.

Kommenterar: Vad är en explorativ studie – beskriv vad det är

Respons: Redan beskrivet tydligt i metod. Rad: 165-181.

” Studien följer framförallt en kvantitativ explorativ forskningsstrategi för att uppnå studiens mål. Studien anses vara explorativ eftersom den främst genererar resultat baserat på ett litet urval och skulle gynnas av uppföljning i en större studie (Malhotra & Birks, 2006). Studien kan också anses vara explorativt eftersom den lägger grunden till metodik för att uppfylla studiens mål och ger möjligheten för vidare metodutveckling i senare studier.

En kvantitativ explorativ forskningsstrategi ansågs vara den lämpligaste forskningsstrategin för att den uppnår studiens mål. Användning av en explorativ strategi innan en större mängd resurser nyttjas till en mer omfattande studie är särskilt relevant när forskningsfältet är outforskat och en pålitlig grund behöver skapas innan utformning av en kvalificerad hypotes (Malhotra & Birks, 2006). I denna studie är både forskningsfrågorna och metodiken relativt outforskade och därför är en explorativ strategi optimal. Framförallt lämpar sig den explorativa forskningsstrategin bäst med de resurserna som var tillgängliga. Ett kvantitativt upplägg valdes huvudsakligen med tanke på framtida studier och att överskådligt kunna jämföra och värdera olika pedagogiska perspektiv. Alla dessa egenskaper talar för genomförande av en framtida och mer omfattande studie. Denna studie kan därför i sammanhanget betraktas som en vägledande för-studie. En sammanfattning av den metodiken som används i studien visas i Figur 1.”

Kommentar: Forskningsetiska aspekter – Vetenskaps Rådet, intervjuer

Respons: Detta är tillagt ” Studien följer de forskningsetiska principer som är informationskravet, samtyckeskravet, konfidentielitetskravet, och nyttjandetkravet (Vetenskapsrådet, 2002).”. Rad: 235-236.

Kommentar: Reliabilitet och validitet i metoden.

Respons: Enligt exjobbanvisningar ska reliabilitet och validitet ingå i diskussion, som det för tillfället är i. Såhär beskrivs det i U9, Slutsatser och diskussion: ”Begränsningar skall diskuteras i termer av reproducerbarhet, validitet, reliabilitet, generaliserbarhet, vidareförbarhet, trovärdighet, etc., beroende på metodval och metodtillämpning.”

Frågorna och ATM/DIM - se över.

Respons: Det har setts över hur faktauppställningen för modellerna relaterar till intervjufrågorna. Det fattades intervjufrågor som matchade enligt ATM i faserna ”uppmuntra deltagare” och ”samarbete”. Det löstes genom att matcha en befintlig intervjufråga från modellerna DIM och KLM. Resultat har därmed förändrat men slutsatserna är de samma.