Patriks kommentarer

Kommentar:  
- vilka är "vi"?

Respons:

Innan förändring: ”Vi evaluerar också fyra av Grades tidigare kurser enligt en potentiell pedagogisk modell för att förstå vilka för- och nackdelar som kan finnas i deras nuvarande pedagogiska riktlinjer.”

Ändrat till: ”Studien evaluerar också fyra av Grades tidigare kurser enligt en potentiell pedagogisk modell för att förstå vilka för- och nackdelar som kan finnas i deras nuvarande pedagogiska riktlinjer.” Rad 12.

Kommentar:

Tycker personligen att det blir lite trögläst med förkortningarna EIF och ELF, och sedan också DIM, KLM, ... (En anledning till konventionen med förkortningar är att det på skrivmaskinstiden var tids- och utrymmesbesparande, osv. I en mening är det överspelat med ordbehandlare. Sedan kvarstår smaksaken …)

Respons:

Det finns totalt 5 förkortningar som används regelbundet i uppsatsen. Tycker inte det bör vara för många för läsaren att hålla koll på. Ingen förändring.

Kommentar:   
Skulle tjäna på att bli tydligare tematiserar genom underrubriker. Nu är det mkt text, argument, osv. (hjälp läsaren att få överblick!).

Respons:

Synopsis är till för att uppfylla exakt det funktionen som nämns, dvs. hjälpa läsaren få överblick av studien. Ingen förändring.  
  
  
Kommentar:   
"respondenten" (rad 178) och "de" (179).

Respons:

Innan förändring: ”Respondenten var informerad om att de hade möjlighet att fråga efter ytterligare förklaring vid oklarheter i intervjufrågorna.”

Ändrat till: ”Respondenten var informerad om att det fanns möjlighet att fråga efter ytterligare förklaring vid oklarheter i intervjufrågorna.” Rad 199-201.

Kommentar:

Det som saknas i metoddelen är däremot, och detta är enligt mallen, presentation av och argument för strategi. Detta behöver åtgärdas.

Respons:

Detta har nu lagts till i texten:

”Studien följer framförallt en kvantitativ explorativ forskningsstrategi för att uppnår studiens mål. Studien anses vara explorativ eftersom den genererar främst resultat baserade på ett litet urval och skulle gynnas av uppföljning i en större studie. Studien kan också anses vara explorativt eftersom den lägger grunden till metodik för att uppfylla studiens mål och ger möjligheten för vidare metodutveckling i senare studier.”

”En kvantitativ explorativ forskningsstrategi ansågs vara den lämpligaste forskningsstrategin för att den uppnår studiens mål. Användning av en explorativ strategi innan en större mängd resurser används till en mer omfattande studie är särskilt relevant när forskningsfältet är outforskat och en pålitlig grund behöver skapas innan utformning av en kvalificerad hypotes. I detta studien är både forskningsfrågorna och metodiken att svara på dessa, relativt outforskat och därför är en explorativ strategi optimal. Framförallt, en explorativ forskningsstrategi lämpar sig bäst att uppnår studiens mål med de resurserna som var tillgängliga. Ett kvantitativt upplag valdes huvudsakligen med tanke på framtida studier. Kvantitativ data stödjer statistisk analys, lättare analys av större urvalsgrupper, och ett specifikt mått på de undersökta variablerna. Alla dessa egenskaper av kvantitativ data skulle man vilja ta del av i en större framtida studie och, därför skulle denna studie gynnas av att den preliminära explorativa studien utfördes på samma viss.” Rad 147-163.

Kommentar:   
Jag förstår inte relationen mellan kvalitativ intervju (vilket sannolikt är det enda möjliga med ett så begränsat empiriskt underlag) och att "intervjufrågorna skall bli bedömda på en skala", vilket för mig framstår som en relativ enkelt form av kvantifiering.

Respons:

”Kvalitativ intervju” är borttagen och ändrat till intervju igenom hela dokumentet. Valet att använda sig av ett kvantitativt upplägg är nu motiverade i metoden.

Kommentar:  
Tänk på att kommunicera med läsaren! Ibland är brödtext inte bästa sättet. T.ex. modeller, figurer och punktlistor kan hjälpa läsaren.

Respons:  
Tycker själv att studien är relativt enkelt i sin uppbyggnad jämfört med mycket litteratur/studier inom ”learning”. Håller inte med att dessa förslag skulle bidrag till uppsatsen, speciellt med tanken på hur enkelt dessa modeller, figurer, eller punktlistor skulle vara.

Kommentar:  
Avsaknaden av presenterad forskningsstrategi.

Respons:

Se ovan.

Kommentar:

Relationen kvalitativ intervju och bedöma på skala.

Respons:   
Redan förändrat enligt tidigare kommentar.

Roberts resultatkommentarer

Kommentar:

Som kan påverka hur/om DIM behöver anpassas?

Respons:

Innan förändring:

”Slutligen analyserades poängutdelningen för varje av de individuella slumpmässiga utvalda kurserna för att få en förståelse för om särskilda krav finns som kan påverka hur anpassad DIM är”

Ändrat till: ”Slutligen analyserades poängutdelningen för varje av de individuella slumpmässiga utvalda kurserna för att få en förståelse för om särskilda krav finns som kan påverka hur anpassad DIM är hos Grade.” Rad 300-301.

Kommentar:

Det är en ganska kraftig generalisering, men du skulle kunna formulera det som att resultatet indikerar detta….

Respons:

Innan förändring: ”Den minimala spridningen tyder på att DIM är lika lämplig för de kurser som är observerade och att en utvärdering av en anpassad pedagogisk strategi/modell för varje kurs inte är nödvändigt.”

Ändrat till: ”Den minimala spridningen indikerar att DIM är lika lämplig för de kurser som är observerade och antyder att en utvärdering av en passande pedagogisk modell för varje kurs inte är nödvändigt.” Rad 303-305.

Kommentar:

Bra diskussion, men du ligger väldigt nära data/resultaten. Du behöver höga abstraktionsnivån genom att knyta an till relaterad forskning i diskussionen. Trådar/referenser från introduktionen, och har andra liknande utvärderingar utförts, vilka resultat visar dom? Liknande dina, eller andra, etc..

Respons:

Eftersom denna studie är baserad på ett specifikt företag (Grade) finns det inga studier som kan styrka studieresultatet. För att kunna ”höja abstraktsnivån” i studien kan det vara rimligt att hitta andra studier har en liknande syfte och jämföra metoden som används. Detta har därmed genomfört i diskussion genom tillägg av denna text.

”Denna strategi speglar strategin från tidigare studier som syftat att kartlägga individuella pedagogiska modeller på de olika pedagogiska perspektiven (Mayes & de Freitas, 2004). I Mayes & de Freitas studie är varje perspektiv representerat av en fråga. Genom att analysera vilken fråga som bäst karaktäriserar en specifik modell kunde de förstå vilket perspektiv modellen korresponderar bäst med. Jämfört med Mayes & de Freitas, hade strategin som användes i denna studie fördelen att använda ett flertal frågor per perspektiv, vilket ger ett mer nyanserat resultat. I och med att denna studie representerar varje pedagogiskt perspektiv med en modell från perspektivet, har studien också möjlighet att direkt identifiera en möjlig modell som skulle kunna implementeras i företaget.” Rad 335-343.

”Kocadere & Ozgen har låtit studenter utföra en kursevaluering utifrån en pedagogisk modell (Kocadere & Ozgen, 2012). En likvärdig poängskala som nyttjats i denna studie användes för att poängsätta hur väl kursens tillvägagångssätt passar in med modellkriterierna. Kocadere & Ozgen studien har däremot bara 6 frågor som representera modellkriterierna och de är inte uppdelade utefter modell-fas eller element. Därför saknar studien underlag för att ge förslag till specifika kursförbättringar. Dessutom, med tanke på poängspridningen som observeras i denna studie med totalt 17 frågor, skulle deras studieupplägg gynnas av ett flertal frågor.” Rad 374-381.

Kommentar:

Givet att frågeställning formuleras i introduktion/bakgrund, så behöver du komma tillbaka till den här, och besvara den.

Respons:

Osäkert vad som saknas här. I första stycke i diskussionen påminner jag läsaren vad studiens mål var och redovisa kortfattat för de slutsatser som vi kom fram till. Jag har förtydligat med att specifikt lägga till den andra syfte i studien.

”Studien har likväl syftat till att förstå vilka för och- nackdelar som finns i Grades befintliga pedagogiska riktlinjerna och därmed utvärderades fyra av Grades tidigare kurser enligt DIM’s riktlinjer.” Rad 326-328.

Kommentar:

Inte bara fler frågor, utan också fler respondenter..

Respons:

Innan förändring: ”Ett alternativ forskningsmetod skulle kunna vara att använda en enkät för att utvinna en större bredd på informationsflödet, eftersom fler frågekonstruktioner kan skapas.”

Ändrat till: ”Ett alternativ forskningsmetod skulle kunna vara att använda en enkät för att utvinna en större bredd på informationsflödet, eftersom fler frågor kan ställas till flera personer.” Rad 343-344.

Kommentar:

Formuleringen blir underlig och skjuter litet vid sidan. Det räcker att säga att risken för missförstånd finns, och också möjligheten att korrigera dessa är obefintliga i användande av enkät….

Respons:

Innan förändring:

”Med tanke på att frågekonstruktionerna utvecklades av enbart en person bedömdes risken för missförstånd att växa ytterligare och därmed utsågs en intervju som en mer precist metod för att uppnå de angivna målen. ”

Borttaget. Rad 346.

Kommentar: Det var endast en respondent. Du skulle få ett större underlag som skulle kunna ge mer reliabla resultat…

Respons:

Innan förändring: ”Intervjun bestod endast av en person och följden kan bli att intervjusvaren skulle vara mer trovärdig om chansen fanns att intervjua flera personer.”

Ändrat till: ”Intervjun bestod endast av en respondent och följden kan bli att resultatet skulle vara mer reliabla om flera personer kunde intervjuas.” Rad 347.

Kommentar:

Oklart vad du menar. ”Det är inte nödvändigtvis så att en elf kan fungera optimalt genom att bara utnyttja en enda….” Eller ” Det är inte nödvändigt för en elf att fungera optimalt genom att utnyttja en enda…”?

Respons:

Innan förändring: ”Det är inte nödvändigtvis att en ELF kan fungera optimalt med att bara utnyttja en enda pedagogisk modell.”

Ändrat till:

”Det är inte nödvändigtvis att en ELF kan fungera optimalt genom att bara utnyttja en enda pedagogisk modell.” Rad 383.