Fas 3 respons dokument

Kommentarer:

* Skulle tjäna på att bli tydligare tematiserar genom underrubriker. Nu är det mkt text, argument, osv. (hjälp läsaren att få överblick!).
* *R2respons: det är iofs sant, men om ngn som är väldigt van att läsa komplexa texter pekar på att läsbarheten kan göras bättre, och det med enkla medel, så kanske det är ngt att lyssna till?*
* Tänk på att kommunicera med läsaren! Ibland är brödtext inte bästa sättet. T.ex. modeller, figurer och punktlistor kan hjälpa läsaren.
* *R2respons: Att du inte upplever det som komplext är nog delvis ett resultat av att du gjort studien och därmed är väldigt insatt. Du kan sas läsa in mycket mellan raderna vilket andra läsare inte kan. Så, att du inte håller med granskaren, betyder inte att det är enkelt för andra läsare att hänga med.*

O respons: Eftersom det har uppstått kommentarer om tematisering, så har jag gått igenom dokumentet för att hitta en plats där en punktlista, modell, underrubrik etc. kan vara möjlig. Det som passar in bäst är att lägga till underrubriker i introduktionen (Rad 55, 117, 129) för att få en bättre strukturering för läsaren. Två punktlistor har tilldelats i metodavsnittet angående framtagandet av intervjufrågorna (Rad 173 -180) och hur utvärderingen utfördes (Rad 222-227). Detta är därmed utfört och har ändrats i dokumentet.

Kommentarer:

* Jag förstår inte relationen mellan kvalitativ intervju (vilket sannolikt är det enda möjliga med ett så begränsat empiriskt underlag) och att "intervjufrågorna skall bli bedömda på en skala", vilket för mig framstår som en relativ enkelt form av kvantifiering.
* *R2respons: du skulle kunna använda begreppet ”strukturerad intervju”.*

O respons: Ändrat i dokumentet. Inlagt i synopsis (Rad 10) och diskussion (Rad 349).

Kommentar:

* *R2respons: ok, ändringen hanterar slutet av meningen så det blir tydligare vad som avses, men början av meningen saknar ngt ord. Ska det vara ”Det är inte nödvändigtvis så att en ELF….”*

O respons: Ändrat i dokumentet (Rad 401).