Kommentarer och Respons

Kommentar:

Behövs verkligen dessa förkortas?

Respons:   
Ja, ISKF och FTL förkortningarna finns i figur 2 i resultatdelen. Kan tas bort från *Förkortningar* och bara finnas i figur förklaringen annars.

Kommentar:  
Ändra?

I texten: ATM förutsätter att *deltagare* jobbar tillsammans mot ett gemensamt *ändamål* (*gemenskap*). (Rad 111).

Respons:

Nej, ”*ändamål”* är enligt källan Engeström 1987.

Kommentar:

Vad menas med detta? Dvs det blir svårt för läsaren att förstå vad du menar med ”bättre prestation”

Tidigare text: ”Resultatet visade att det Associativa perspektivet är lämpligast för att representera Grades aktuella pedagogiska riktlinjer samt att DIM hade en bättre prestation jämfört med KLM och ATM.”

Respons:

Ändrat till ”Resultatet visade att det Associativa perspektivet är lämpligast för att representera Grades aktuella pedagogiska riktlinjer.” (Rad 133-134).

Kommentar:

I denna lista finns utformning av formulär under 2, men i beskrivningen nedan under 3 – se över det. Det är också oklart vem som genomför denna utvärdering (dvs svarar på påståendena), är det samma person som intervjuades, och skedde detta i direkt anslutning till intervjun? Med risk att bli våldsamt tjatig, men en figur som beskriver processen skulle höja läsbarhet – och därmed förståelsen – för vad du gjort, och hur du gått tillväga. Se bifogat ppt-dokument för enkel modell som kan förfinas..

Respons:

Har sett över listan (Rad 225-229). Jag har lagt till en modell av studiens process i metod enligt ditt förslag (Rad 148-149). Jag skrev om modellen på rad 167.

Kommentar:

Oklart vem som åsyftas här, se kommentar ovan…

I texten: ”Fyra slumpmässigt utvalda kurser från 2017 utvärderades av studiens ledare med hjälp av de 17 påståendena (Moment 4).” (Rad 235-236)

Respons:   
Det var jag som utvärderade kurserna. Oklart för mig hur jag ska säga ”jag” utan att säga jag. Har provat med ”en enskild person” och nu, ”studiens ledare”. Kan tänka med ”författaren” möjligen men vet inte hur man ska referera till sig själv förutom genom sin roll i studien. Eftersom det finns bara en författare på uppsatsen tycker jag att det bör vara klart att jag är ”studiens ledare”. Ingen förändring just nu men om du har ett bättre förslag är jag öppet att höra detta.

Kommentar:

Du har tidigare i texten uttryckt det som att förstå vilken pedagogisk modell som passar bäst givet grades riktlinjer – inte vilken pedagogik de har… se över detta och att det uttrycks på samma sätt i dokumentet.

Tidigare text: ”Syftet var att förstå Grades befintliga pedagogik och se vilket av perspektiven (Associativ, Kognitiv och Sociokulturellt) som passar in på deras ansats och kundbas.”

Respons:

Ändrad till: ”Syftet var att förstå vilken modell från de pedagogiska perspektiven (Associativ, Kognitiv och Sociokulturellt) som passar bäst in med Grades pedagogiska riktlinjer.” (Rad 341-343).

Tidigare text:  
”För att undersöka detta utsågs en representativ modell från varje perspektiv för att se hur väl den matchar in på Grades nuvarande pedagogik.”

Respons:

Ändrat till: ” För att undersöka detta jämfördes Grades nuvarande pedagogiska riktlinjer med en representativ modell (DIM, KLM, ATM) från vart och ett av de tre pedagogiska perspektiven.” (Rad 343-345).

Tidigare text: ”Resultatet visade att DIM och, följaktligen, det Associativa perspektivet var lämpligast för att inrama Grades pedagogiska riktlinjer.”

Respons:

Ändrat till: ” Resultatet visade att DIM och, följaktligen, det Associativa perspektivet var lämpligast för att passa in med Grades pedagogiska riktlinjer.” (Rad 345-346).

Kommentar:   
Först här i diskussionen lyfter du strukturerad intervju, varför inte göra det redan i metoden? Med tillägget ” förbestämda svarsalternativ enligt skalan….”?

Respons:

Det är tillagt i metoden på rad 171.

Kommentar:

Här är det oklart om du menar att utvärderingen utfördes enbart av en person (dvs dig) eller att det endast fanns en person som intervjuades? Se tidigare kommentar i metoden om detta…

I texten: ”Utvärderingen genomfördes av endast en person, vilket riskerar att resultatet får minskad precision.”(Rad 396).

Respons:  
I detta delen av diskussion pratas det om utvärderingen. Utvärderingen och intervjun är två separata delar i studien. Någon intervjuades under intervju moment men ingen intervjuades under utvärderingsdelen. Därför är ”en person” jag. Detta kan möjligen förtydas i texten beroende on vi kan komma på en bättre term för att referera till mig (se tidigare respons angående metoden).