Patriks kommentarer:

Några mindre kommentarer, och ett par mer centrala.   
SYNOPSIS

Kommentar:  
- vilka är "vi"?

Innan förändring: ” Vi evaluerar också fyra av Grades tidigare kurser enligt en potentiell pedagogisk modell för att förstå vilka för- och nackdelar som kan finnas i deras nuvarande pedagogiska riktlinjer.”

Respons:

Ändrat till: ” Studien evaluerar också fyra av Grades tidigare kurser enligt en potentiell pedagogisk modell för att förstå vilka för- och nackdelar som kan finnas i deras nuvarande pedagogiska riktlinjer.”  
  
INTRODUKTION  
Kommentar:

Tycker personligen att det blir lite trögläst med förkortningarna EIF och ELF, och sedan också DIM, KLM, ... (En anledning till konventionen med förkortningar är att det på skrivmaskinstiden var tids- och utrymmesbesparande, osv. I en mening är det överspelat med ordbehandlare. Sedan kvarstår smaksaken …)

Respons:

Det finns oerhört många forsknings journaler som fortfarande använder sig av förkortningar. Att skriva ut förkortningarna kan samt vara krävande för läsaren, så det är vise versa.

Kommentar:   
Skulle tjäna på att bli tydligare tematiserar genom underrubriker. Nu är det mkt text, argument, osv. (hjälp läsaren att få överblick!).

Respons:  
  
METOD

Kommentar:   
Betygskriteriet "alternativa tillämpliga metoder" säger inte nödvändigtvis var detta skall diskuteras. Så där har jag inga åsikter.

Respons: Ingen förändring gjord.

Kommentar:   
"respondenten" (rad 178) och "de" (179)

Innan förändring: ” Respondenten var informerad om att de hade möjlighet att fråga efter ytterligare förklaring vid oklarheter i intervjufrågorna.”

Respons:

Ändrat till: ” Respondenten var informerad om att det fanns möjlighet att fråga efter ytterligare förklaring vid oklarheter i intervjufrågorna.” Nu rad 185.

Kommentar:

Det som saknas i metoddelen är däremot, och detta är enligt mallen, presentation av och argument för strategi. Detta behöver åtgärdas.

Respons:

Kommentar:   
Jag förstår inte relationen mellan kvalitativ intervju (vilket sannolikt är det enda möjliga med ett så begränsat empiriskt underlag) och att "intervjufrågorna skall bli bedömda på en skala", vilket för mig framstår som en relativ enkelt form av kvantifiering.

Respons:

”Kvalitativ intervju” är borttagen och ändrat till intervju igenom hela dokumentet.  
  
Med det, detta vill jag att du särskilt adresserar:   
Kommnentar:  
Tänk på att kommunicera med läsaren! Ibland är brödtext inte bästa sättet. T.ex. modeller, figurer och punktlistor kan hjälpa läsaren.

Respons:

Kommentar:  
Avsaknaden av presenterad forskningsstrategi.

Interview: tvärsnittstudie - <https://forskningsstrategier.wordpress.com/forskningssida/> . design-based: <https://forskningsstrategier.wordpress.com/design-baserad-forskning/>

Kommentar:

Relationen kvalitativ intervju och bedöma på skala.

Respons:   
Redan förändrat.   
  
De två sista punkterna behöver absolut adresseras innan uppsatsen kan bli aktuell för ett slutseminarium. Däremot ger jag "ok" nu i fas2, efter samråd med handledaren. Ser det som rimligt att ni för en dialog om hur dessa punkter bäst hanteras.

Roberts resultatkommentarer:

Kommentar:

Som kan påverka hur/om dim behöver anpassas?

Innan förändring:

”Slutligen analyserades poängutdelningen för varje av de individuella slumpmässiga utvalda kurserna för att få en förståelse för om särskilda krav finns som kan påverka hur anpassad DIM är”

Respons:

Ändrat till: ”Slutligen analyserades poängutdelningen för varje av de individuella slumpmässiga utvalda kurserna för att få en förståelse för om särskilda krav finns som kan påverka hur anpassad DIM är hos Grade.” Rad 286.

Kommentar:

Det är en ganska kraftig generalisering, men du skulle kunna formulera det som att resultatet indikerar detta….

Innan förändring: ”Den minimala spridningen tyder på att DIM är lika lämplig för de kurser som är observerade och att en utvärdering av en anpassad pedagogisk strategi/modell för varje kurs inte är nödvändigt.”

Respons:

Ändrat till: ” Den minimala spridningen tyder på att DIM är lika lämplig för de kurser som är observerade och antyder att en utvärdering av en passande pedagogisk modell för varje kurs inte är nödvändigt.”

Roberts diskussion kommentarer:

Kommentar:

Bra diskussion, men du ligger väldigt nära data/resultaten. Du behöver höga abstraktionsnivån genom att knyta an till relaterad forskning i diskussionen. Trådar/referenser från introduktionen, och har andra liknande utvärderingar utförts, vilka resultat visar dom? Liknande dina, eller andra, etc..

Respons:

Kommentar:

Givet att frågeställning formuleras i introduktion/bakgrund, så behöver du komma tillbaka till den här, och besvara den.

Respons:

Kommentar:

Inte bara fler frågor, utan också fler respondenter..

Innan förändring: ”Ett alternativ forskningsmetod skulle kunna vara att använda en enkät för att utvinna en större bredd på informationsflödet, eftersom fler frågekonstruktioner kan skapas.”

Respons:

Ändrat till: ” Ett alternativ forskningsmetod skulle kunna vara att använda en enkät för att utvinna en större bredd på informationsflödet, eftersom fler frågor kan ställas till flera personer.” 324-326

Kommentar:

Formuleringen blir underlig och skjuter litet vid sidan. Det räcker att säga att risken för missförstånd finns, och också möjligheten att korrigera dessa är obefintliga i användande av enkät….

Innan förändring:

”Med tanke på att frågekonstruktionerna utvecklades av enbart en person bedömdes risken för missförstånd att växa ytterligare och därmed utsågs en intervju som en mer precist metod för att uppnå de angivna målen. ”

Respons: Borttaget. Rad 327

Kommentar: 1. Det var endast en respondent…

2. Du skulle få ett större underlag som skulle kunna ge mer reliabla resultat…

Innan förändring: ” Intervjun bestod endast av en person och följden kan bli att intervjusvaren skulle vara mer trovärdig om chansen fanns att intervjua flera personer.”

Respons:

Ändrat till: ”Intervjun bestod endast av en respondent och följden kan bli att resultatet skulle vara mer reliabla om flera personer kunde intervjuas.” Rad 329

Kommentar:

Oklart vad du menar. ”Det är inte nödvändigtvis så att en elf kan fungera optimalt genom att bara utnyttja en enda….” Eller ” Det är inte nödvändigt för en elf att fungera optimalt genom att utnyttja en enda…”?

Respons:

Innan förändring: ”Det är inte nödvändigtvis att en ELF kan fungera optimalt med att bara utnyttja en enda pedagogisk modell.”

Ändrat till:

”Det är inte nödvändigtvis att en ELF kan fungera optimalt genom att bara utnyttja en enda pedagogisk modell.” Rad 357

Kohaang et. al. (2009) har utvecklat förslag hur e-lärande ska utformas baserad på en pedagogisk modell. Studiens fördel är att ett flertal exempel bidrar till hur modellen ska implementeras i e-kurser. Alzaghoul (2012)

Källa till abstraktsnivå: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.472.8516&rep=rep1&type=pdf>

<https://core.ac.uk/download/pdf/82463274.pdf>