Patriks kommentarer

Kommentar:  
- vilka är "vi"?

Respons:

Innan förändring: ” Vi evaluerar också fyra av Grades tidigare kurser enligt en potentiell pedagogisk modell för att förstå vilka för- och nackdelar som kan finnas i deras nuvarande pedagogiska riktlinjer.”

Ändrat till: ” Studien evaluerar också fyra av Grades tidigare kurser enligt en potentiell pedagogisk modell för att förstå vilka för- och nackdelar som kan finnas i deras nuvarande pedagogiska riktlinjer.” Rad 12.

Kommentar:

Tycker personligen att det blir lite trögläst med förkortningarna EIF och ELF, och sedan också DIM, KLM, ... (En anledning till konventionen med förkortningar är att det på skrivmaskinstiden var tids- och utrymmesbesparande, osv. I en mening är det överspelat med ordbehandlare. Sedan kvarstår smaksaken …)

Respons:

Det finns totalt 5 förkortningar som används regelbundet i uppsatsen. Tycker inte det bör vara för många för läsaren att hålla koll på. Ingen förändring.

Kommentar:   
Skulle tjäna på att bli tydligare tematiserar genom underrubriker. Nu är det mkt text, argument, osv. (hjälp läsaren att få överblick!).

Respons:

Synopsis är till för att uppfylla exakt det funktionen som nämns, dvs. hjälpa läsaren få överblick av studien. Ingen förändring.  
  
  
Kommentar:   
"respondenten" (rad 178) och "de" (179)

Respons:

Innan förändring: ”Respondenten var informerad om att de hade möjlighet att fråga efter ytterligare förklaring vid oklarheter i intervjufrågorna.”

Ändrat till: ” Respondenten var informerad om att det fanns möjlighet att fråga efter ytterligare förklaring vid oklarheter i intervjufrågorna.” Rad 181.

Kommentar:

Det som saknas i metoddelen är däremot, och detta är enligt mallen, presentation av och argument för strategi. Detta behöver åtgärdas.

Respons:

Detta känns som återkommande kritik. Jag skulle vilja adressera detta på ett så bra sätt som möjligt men jag tycker att det finns vissa svårigheter. Som jag förstå kommentaren, vill ni att jag sätter någon specifikt benämning på vilken typ av studien detta är och detta kallar ni för ”forskningsstrategi”. Som jag förstå saken är det vanligt i vissa fall att en forskningsstrategi bestämts innan studien påbörjats och på så sätt styras över hur studien utformas. I detta fall skulle ett uttal i texten angående forskningsstrategin, som till exempel: ”denna studie använder sig av en XXX som forskningsstrategi”, vägleda läsaren på hur studien är uppbyggd utan att behöva beskriva alla detaljer angående hur forskningen gick till. I denna studie var forskningsstrategin inte bestämd innan studien börjades och därför, verkar det att ingen forskningsstrategi passa studien perfekt. På grund av detta tror jag att säga ”studien har använt sig av XXX forskningsstrategi” kan leda läsaren till ett flertal förväntningar med studiens strategi som inte kommer att uppfyllas. Egentligen tycker jag att det blir bäst för läsaren att metoden är bara noggrant beskriven utan att försöka forcera in studien i någon kategori som den egentligen inte passar in i.

Trots det som är sagt ovan, har jag försökt förstå vilken forskningsstrategi som studien kan bäst matcha med. Jag har lagt till den texten i metoddelen och lämnar det till er att utvärdera om detta verkligen bidrar något till texten eller om det bara vilseleder läsaren.

Kommentar:   
Jag förstår inte relationen mellan kvalitativ intervju (vilket sannolikt är det enda möjliga med ett så begränsat empiriskt underlag) och att "intervjufrågorna skall bli bedömda på en skala", vilket för mig framstår som en relativ enkelt form av kvantifiering.

Respons:

”Kvalitativ intervju” är borttagen och ändrat till intervju igenom hela dokumentet.

Kommentar:  
Tänk på att kommunicera med läsaren! Ibland är brödtext inte bästa sättet. T.ex. modeller, figurer och punktlistor kan hjälpa läsaren.

Respons:  
Tycker själv att studien är relativt enkelt i sin uppbyggnad jämfört med mycket litteratur/studier inom ”learning”. Håller inte med att dessa förslag skulle bidrag till uppsatsen, speciellt med tanken på hur enkelt dessa modeller, figurer, eller punktlistor skulle vara.

Kommentar:  
Avsaknaden av presenterad forskningsstrategi.

Respons:

Se ovan.

Kommentar:

Relationen kvalitativ intervju och bedöma på skala.

Respons:   
Redan förändrat enligt tidigare kommentar.

Roberts resultatkommentarer

Kommentar:

Som kan påverka hur/om DIM behöver anpassas?

Respons:

Innan förändring:

”Slutligen analyserades poängutdelningen för varje av de individuella slumpmässiga utvalda kurserna för att få en förståelse för om särskilda krav finns som kan påverka hur anpassad DIM är”

Ändrat till: ”Slutligen analyserades poängutdelningen för varje av de individuella slumpmässiga utvalda kurserna för att få en förståelse för om särskilda krav finns som kan påverka hur anpassad DIM är hos Grade.” Rad 286.

Kommentar:

Det är en ganska kraftig generalisering, men du skulle kunna formulera det som att resultatet indikerar detta….

Respons:

Innan förändring: ”Den minimala spridningen tyder på att DIM är lika lämplig för de kurser som är observerade och att en utvärdering av en anpassad pedagogisk strategi/modell för varje kurs inte är nödvändigt.”

Ändrat till: ” Den minimala spridningen förklarar att DIM är lika lämplig för de kurser som är observerade och antyder att en utvärdering av en passande pedagogisk modell för varje kurs inte är nödvändigt.” Rad 284.

Kommentar:

Bra diskussion, men du ligger väldigt nära data/resultaten. Du behöver höga abstraktionsnivån genom att knyta an till relaterad forskning i diskussionen. Trådar/referenser från introduktionen, och har andra liknande utvärderingar utförts, vilka resultat visar dom? Liknande dina, eller andra, etc..

Respons:

Eftersom denna studie är baserad på ett specifikt företag (Grade) finns det inga tillgängliga studier som kan styrka studieresultatet. För att kunna ”höja abstraktsnivån” i studien kan det vara rimligt att hitta andra studier som liknar den metod som jag har utnyttjat. Ett exempel är att försvara varför studien använder den angivna metoden. Detta har därmed genomfört i diskussion.

Ta bort när jason läst:

Since the research is based on a specific company, Grade, other studies that would support our studies results are not available. Therefore, in order to ”höja abstraktionsnivå” we are only able to try to identify other studies that use a similar method, i.e. in order to justify why we used the method that we used. We have now done this in several cases…

Kommentar:

Givet att frågeställning formuleras i introduktion/bakgrund, så behöver du komma tillbaka till den här, och besvara den.

Respons:

Osäkert vad som saknas här. I första stycke i diskussionen påminner jag läsaren vad studiens mål var och redovisa kortfattat för de slutsatser som vi kom fram till. Jag har förtydligat med att specifikt lägga till den andra syfte i studien.

”Denna studie utgick från förutsättningen att det skulle vara gynnsamt för Grade att anta en modellbaserade strategi för att få deras pedagogik ytterligare strukturerad. Syftet var att förstå Grades befintliga pedagogik och se vilket av perspektiven (Associativ, Kognitiv och Sociokulturellt) som passar in på deras ansats och kundbas.” Rad 303-306.

Inget har förändrats.

Kommentar:

Inte bara fler frågor, utan också fler respondenter..

Respons:

Innan förändring: ”Ett alternativ forskningsmetod skulle kunna vara att använda en enkät för att utvinna en större bredd på informationsflödet, eftersom fler frågekonstruktioner kan skapas.”

Ändrat till: ” Ett alternativ forskningsmetod skulle kunna vara att använda en enkät för att utvinna en större bredd på informationsflödet, eftersom fler frågor kan ställas till flera personer.” 331-333.

Kommentar:

Formuleringen blir underlig och skjuter litet vid sidan. Det räcker att säga att risken för missförstånd finns, och också möjligheten att korrigera dessa är obefintliga i användande av enkät….

Respons:

Innan förändring:

”Med tanke på att frågekonstruktionerna utvecklades av enbart en person bedömdes risken för missförstånd att växa ytterligare och därmed utsågs en intervju som en mer precist metod för att uppnå de angivna målen. ”

Borttaget. Rad 334.

Kommentar: Det var endast en respondent. Du skulle få ett större underlag som skulle kunna ge mer reliabla resultat…

Respons:

Innan förändring: ”Intervjun bestod endast av en person och följden kan bli att intervjusvaren skulle vara mer trovärdig om chansen fanns att intervjua flera personer.”

Ändrat till: ”Intervjun bestod endast av en respondent och följden kan bli att resultatet skulle vara mer reliabla om flera personer kunde intervjuas.” Rad 336.

Kommentar:

Oklart vad du menar. ”Det är inte nödvändigtvis så att en elf kan fungera optimalt genom att bara utnyttja en enda….” Eller ” Det är inte nödvändigt för en elf att fungera optimalt genom att utnyttja en enda…”?

Respons:

Innan förändring: ”Det är inte nödvändigtvis att en ELF kan fungera optimalt med att bara utnyttja en enda pedagogisk modell.”

Ändrat till:

”Det är inte nödvändigtvis att en ELF kan fungera optimalt genom att bara utnyttja en enda pedagogisk modell.” Rad 371.