Kommentar 1

Du behöver få hjälp med språkgranskning (vi har pratat om detta tidigare, och också granskaren pekade på detta). Det blir i stora delar svårt att förstå och därför också svårt att göra en bedömning om hur du t.ex. har gått tillväga i ditt arbete. Detta gäller särskilt; introduktion (det första och det andra stycket i introduktionen fungerar bra), beskrivning av teorier om lärande som du refererar till och använder, metoden och beskrivning av intervjuerna. Resultat och diskussionsdelarna flyter på bättre. Kommentarer till dessa avsnitt finns i bifogat dokument.

Respons:

Det enda tillgängliga hjälp från skolan för personer som har dyslexi är Språkverkstaden. Jag har kontaktat Språkverkstaden (27/4-2018) och det endast erbjuder att ” … läser omkring två sidor av din text. Jag rättar inte texten åt dig, men ger dig råd och verktyg för att du själv ska kunna utveckla texten”. Jag tycker, tyvärr, att denna hjälp är väldigt begränsade när det gäller en hel uppsats. Utefter denna upplysning har jag bett en annan person att läsa uppsatsen och granska språket men enligt din uppfattning var det inte tillräckligt. Nu har jag bett ytterligare en person att kolla över språket i uppsatsen men om det är nu fortfarande inte tillräckligt ser jag tyvärr inte att jag har så många andra möjligheter.

Kommentar 2 och Kommentar 3

Granskaren bad dig att utveckla beskrivningen av pedagogik och teorier om lärande som du använder. Du har gjort en utveckling, men beskrivningarna är väldigt kortfattade och svåra att förstå – vilket gör det svårt att förstå hur du konkret använt dom i ditt arbete.

För varje teori/perspektiv, skapa en tabell (eller ta den i appendix) som beskriver vad som karaktäriserar teorierna, centrala begrepp, och exempel som visar på hur teorin ”kommer till användning”. Det blir sedan denna som ligger till grund för studien, av skapandet av frågor, genomförande av analys etc. Jag förstår att det är så du har tänkt, men som det nu är skrivet och formulerat så är det väldigt svårt att se/förstå dessa kopplingar. Det blir då också svårt att göra en bedömning om det du gjort, och hur du gjort det, är rimligt och metodologiskt korrekt.

Respons:

Bilaga 1 ska uppfylla förslaget av en tabell som du rekommendera här. Som i den andra responsen (se Kommentar 6), verkar det som det har uppkommit problem med bilagorna när du skrev ut dokumentet och därför var det möjligen oklart. Tanken var att ha en tabellformade och mer djupgående men lättförståeligt beskrivning i bilagorna, som du rekommenderar, men också en kortfattat beskrivning av de perspektiv/modeller som användes i studien i introduktionen. Jag tycker att en beskrivning i text form gynnar textflödet och underlättar för läsaren att hänga med på tankebanan. Jag har nu försökt se över introduktionen där jag beskriver de olika perspektiv/modell. Jag har också delat upp detta i olika stycken som möjligen tydliggör de tre olika perspektiven och representativa modeller som beskrivs.

Add something here about the lack of a need for a deep description of the perspectives/models for the reader to understand the results of the study? Strengthen this argument by citing the goals of the study.

Jag vill notera att mycket av de beskrivningarna av perspektiv och modeller kommer direkt från den citerade källan. Till exempel, en mening som du kommentera i texten

”Det Kognitiva perspektivet är istället baserat på att lära sig via transformationer i kognitiva strukturer och dela in undervisningen i mindre delar”

kommer direkt från Cole, 2010

Characteristics of the cognative perspective: ”learning as transformations in internal cognitive structures…”

och Dalsgaard, 2005,

”Therefore, the students’ work should be based on a curriculum divided into predetermined and isolated units …”.

Det enda anledning att jag kan tänka mig att vissa beskrivningar är oklara är att det finns specifika motsvarande termer på svenska (för t.ex. ”internal cognative structures”) som jag är inte medveten om.

Kommentar 4

I metoden har du en rubrik ”Intervjuer”, men det handlar väldigt litet om intervjuer, utan snarare om hur du med utgångspunkt i teorierna formulerat frågor att ställa vid intervjuerna. Så, dela upp metoden i två delar, en som fokuserar hur intervjufrågorna togs fram, och en som beskriver intervjun och genomförandet av denna.

Respons:

Rubrikerna är nu ändrade till ”Framtagande av intervju frågor” och ”Intervjun”. Ytterligare har denna del omstrukturerats och utvecklats så att intervju delen står för sig själv.

Kommentar 5

Metoden saknar en beskrivning av vilken forskningsstrategi du antagit. Kanske är det ”del 1” i metoden?, men det framgår inte. Detta behöver tydliggöras. En idé kan vara att rita en figur som beskriver processen, dvs hur du har gått tillväga, från ax till limpa sas.

Respons:

Osäkert vad som exakt menas med ”forskningsstrategi” i detta sammanhang. Det som du säger senare i kommentaren, ”hur du har gått tillväga, från ax till limpa sas” tyder på att du vill att jag beskriver forskningsprocessen men detta är beskriven genom hela metod delen. Oklart för mig vad exakt som saknas här.

Kommentar 6

I avsnittet ”utvärdering” hänvisar du till en bilaga3, som inte finns med i dokumentet.

Respons:

Alla bilagor finns med i båda den PDF och Word dokumentet som skickades. Namn och beskrivningarna av bilagorna däremot har blivit på fel sida eller inte alls med när du skriv ut dokumentet.

Kommentar 7

Det finns småsaker i resultatdelen som behöver rättas till (se kommentarer i scannat dokument).

Kommentar 8

I diskussionsavsnittet behöver du lyfta abstraktionsnivån, dvs relatera till ”annan forskning, andra liknande utvärderingar, utvärderingar som gjorts av e-lärandekurser”. Finns det andra utvärderingar av e-lärandekurser som kommit fram till liknande saker som du har kommit fram till, eller skiljer sig resultat från andra utvärderingar som gjorts från det du har hittat, etc.?

Respons:

Jag är medveten att detta saknas men ser inte riktigt hur den kan läggas till. Continue to describe that no other ”scientific studies” have been done at Grade, and that other ”liknade utvärdernigar” on companies/courses are not forthcomming in the litterature.

Andra kommentar

Linje 11

“Denna studie använder sig av en kvalitativ intervju med en anställd på Grade som är pedagogiskt ansvarig, i syfte att undersöka vilken pedagogisk modell som lämpar sig i företagets befintliga pedagogiska riktlinjer och kundbas, vilket i framtiden skulle kunna bli implementerat i Grade.”

Kommentar:

“För vad?” angående “pedagogiska ansvarig”

Respons:

Kommentaren verkar fråga “Varför använder studien en kvalitativ intervju med en anställd på Grade som är pedagogiskt ansvarig” men denna information står i edn andra delen av meningen, alltså “… i syfte att undersöka vilken pedagogisk modell som lämpar sig i företagets befintliga pedagogiska riktlinjer och kundbas, vilket i framtiden skulle kunna bli implementerat i Grade.”

Linje 64-65

”En viktig aspekt av e-kursens konceptdesign är användning av pedagogik och lärometoder för att försäkra ett effektivt och långvarig lärande för studenterna.”

Kommentar:

I dokumentet står det en beteckning vid linje 65.

Respons:

Meningen med beteckningen är inte förstått.

Linje 68-69

”Lärometoderna etableras i många fall igenom testning och bevisning av validiteten med hjälp av undervisningen av studenter.”

Kommentar:

“Förankring!” (?)

Respons:

Oklart vad som ska läggas till här. En källa för uttalet har tillagts.

Linje 83-85

”I och med detta kan implementeringen av en pedagogisk modell i ett ELF ge en stark utveckling och förbättring i kvaliteten av ELF’s framtida e-kurser.”

Kommentar:

“Menar du här Grade eller i allmänhet?”

Respons:

Det står ”i ett ELF” och “av ELF’s framtida e-kurser” d.v.s. i ELF i allmänhet.

Linje 144-168

Kommentar:

”Redogör du för resultat i syftet?”

Respons:

En rubrik, ”Resultat sammanfattning”, har lagts till. Alternativt, kan jag tycka att rubriken ”Syfte” kan tas bort.

Linje

Vilka var frågarna?

Kopplingar till pedagogiska modeller och Grades riktlinjer?

Olivia:

Står i texten var frågarna är: ”Genom att använda faktauppställning kunde sedan frågekonstruktioner skapas för en intervju vilket i sin tur kunde evaluera betydelsen av modell fas enligt Grades pedagogiska riktlinjer (Bilaga 2)”

Faktauppställning (Bilaga 1) var grunden till frågekonstruktionerna (Bilaga 2). Faktauppställning är uppdelad efter modeller och modellfas. Frågekonstruktionerna är också uppdelade efter modeller och modellfas. Där i ligger kopplingen mellan pedagogiska modeller och frågekonstruktionerna. Kopplingen mellan pedagogiska modeller/perspektiv och Grades pedagogiska riktlinjer görs med hjälp av intervju resultat. Frågekonstruktionerna är utvecklade bara med hänsyn till kriterier för de olika pedagogiska modellerna och helt oberoende av Grades nuvarande pedagogiska riktlinjer. Målet med intervjun är faktiskt att ”koppla” de tre modeller/perspektiv till Grades pedagogiska riktlinjer. Detta står i texten ”Målet med att göra en intervju var att utvärdera vilket pedagogiskt perspektiv som ligger närmast de pedagogiska riktlinjer som Grade använder sig av i dagsläget. Detta gjordes genom att bedöma hur en representativ pedagogisk modell från varje perspektiv presterade enligt Grades nuvarande pedagogiska riktlinjer.”

Comment on pedagogiska riktlinjer/ansats/strategi etc.