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Samenvatting

Percolatie door dikke onverzadigde zones zoals op de hoge zandgronden vergt veel tijd waardoor neerslagoverschot uit een natte periode vaak meer dan een jaar vertraagd aankomt bij het freatisch vlak. Modellering van dit transport kan met specifieke modellen als SWAP en ONZAT, maar is onpraktisch omdat daarvoor de percolatiezone in veel cm-dikke plakken moet worden verdeeld en de tijdstappen veel kleiner gehouden moeten worden dan de gebruikelijke tijdstap van 1 dag. Er bestaan verschillende alternatieven om toch efficiënt de percolatie te berekenen, maar die maken vereenvoudigende aannames omtrent de stroming. Een bekende, maar mogelijk niet veel gebruikte is Munsflow de Richardsvergelijking lineariseert tot een advectie-diffusievergelijking die geldt rond een gemiddeld vochtgehalte. Een andere, nog minder bekende is de Kinematic Wave, die de capillaire spanningen in percolatiezone verwaarloosd. Beide methoden zijn bruikbaar, maar zij geven een geheel ander beeld van de vochtflux die onderaan de percolatiezone bij het freatisch vlak arriveert. In dit artikel worden beide methoden afgeleid en vergeleken. De afleiding van Munsflow veralgemeniseert en completeert die in het originele document. De afleiding van de Kinmatic Wave is eenvoudiger dan in de literatuur. Munsflow leidt tot een constante snelheid door de percolatiezone waarbij een vochtprofiel wordt uitgesmeerd. Deze snelheid is overigens sterk afhankelijk van het gemiddelde vochtgehalte dat in de percolatiezone wordt verondersteld. De kinematic wave honoreert de niet-lineariteit van de onverzadigde zone volledig en leidt vochtfronten die elkaar inhalen en opslokken en tot een passage die sterk afhankelijk is van de hoeveelheid vocht die de wortelzone in een jaar verlaat. De toelichting verschaft het voor de hydroloog belangrijke inzicht in het gedrag van de percolatie, dat vooral door de kinematic wave wordt weerspiegeld en wordt geïllustreerd aan de hand van enkele frames uit een beschikbare video. Munsflow modeleert de percolatie uiteindelijk middels convolutie, in een stap, terwijl de Kinematic Wave punten van het vochtprofiel in de tijd moet volgen. Dit kost uiteraard meer rekentijd, maar lang niet zoveel als SWAP of ONZAT. Omdat het vochtgehalte bij de Kinematic Wave op elke hoogte van de percolatiezone steeds bekend is, kan de simulatie met een bodemmateriaal dat representatief is voor een groot gebied, op elk moment de flux voor een willekeurig aantal dieptes in de percolatiezone leveren, en daarmee uiterst efficiënt worden ingezet in ruimtelijke modellering van een gebied waarin de dikte van de percolatiezone sterk varieert.

Inleiding

Neerslagoverschot heeft behoorlijk wat tijd nodig om een dikke onverzadigde zone te passeren. Een meter per maand wordt wel als vuistregel aangehouden. Dit komt bij een percolatiezone van 20 m dikte neer op ca. twee jaar. Het grondwater reageert in zulke gevallen zeer vertraagd op natte en droge perioden. Bovendien verandert de vorm van het vochtfront tussen wortelzone en freatisch vlak. Geen rekening houden met vochtfrontvertraging en -vervorming, kan tot behoorlijke afwijkingen leiden tussen het berekende en gemeten verloop van de grondwaterstand. Het kan daarom noodzakelijk zijn in een ruimtelijk grondwatermodel en bij tijdreeksanalyse, rekening te houden met de dikte van de percolatiezone. Simuleren met een regulier model voor de onverzadigde zone is onpraktisch door de noodzaak deze te verdelen in dunnen, cm-dikke plakken en tijdstappen te kiezen in de orde van seconden. In dit artikel worden twee methoden met elkaar vergelijken, waarmee de vervorming en vertraging van de percolatie in diepe onverzadigde zones wel efficiënt kan wordt berekend. Het gaat hier om Munsflow (Zwamborn (1995) en Zwamborn e.a. (1995 en de methode van de kinematische golf („kinematic wave”, verder afgekort tot KW, (Charbeneau, 2000 en Niswonger e.a. (2006). Beide methoden baseren zich op een vereenvoudiging van de onderliggende Richards-vergelijking (vgl. 5), maar belichten door de gemaakte aannames andere aspecten van het percolatieproces en geven een totaal verschillend beeld. Zoals gebruikelijk bij analyse van de onverzadigde zone wordt hierna met cm gerekend in plaats van m.

Lek uit de wortelzone

De percolatiezone aan de onderzijde van de wortelzone. De flux uit de wortelzone moet dus eerst worden berekend. De vegetatie in een gebied met diepe grondwaterstand kan geen grondwater capillair aanzuigen. In zulke situaties gaat het modelleren van het neerslagoverschot als neerslag minus Makkink-verdamping niet op. De neerwaartse flux vanuit de wortelzone zal apart moeten worden gemodelleerd. Dit kan met een geavanceerd model zoals SWAP of ONZAT, maar kan evenzeer met een eenvoudiger bakjesmodel voor interceptie en wortelzone. De wortelzone lekt dan alleen wanneer zijn bergend volume (veldcapaciteit) is bereikt. Verdamping uit de wortelzone vindt plaats voor zover er na verdamping uit het interceptie-reservoir nog potentiële verdamping over is. Omdat transpiratie moeilijker wordt naarmate de wortelzone meer uitdroogt wordt de verdamping geknepen naar rato van de verhouding tussen de actuele vulling en de maximale vulling van de wortelzone [cm], met de actuele verdamping [cm/d], de potentiële verdamping [cm/d] na aftrek van de verdamping vanuit de interceptie en . Bij wordt de verdamping pas geknepen als het reservoir leeg is en bij geschiedt hit afknijpen lineair. Omdat het afknijpen bij een hogere vulling van de wortelzone relatief gering is, heb ik in de berekeningen genomen.

Het behoeft eigenlijk geen betoog dat een leeg reservoir van de wortelzone overeenkomt met het verwelkingspunt (pF=4.2) en het volle reservoir met de veldcapaciteit (pF=2.5) van de bodem in kwestie. Alleen wanneer het vochtgehalte boven de veldcapaciteit uitkomt, sijpelt water door naar beneden. Deze aanpak is natuurlijk niet exact, een model als SWAP zal dat preciezer doen, maar als we naar de doorlatendheid van zand kijken bij veldcapaciteit, dan blijkt die zodanig laag te zijn, dat die in de praktijk zonder meer gelijk aan nul kan worden genomen. Er zal ook altijd wel wat variatie in het vochtgehalte over de hoogte van de wortelzone bestaan, maar een goed doorwortelde zone stelt de vegetatie in staat deze over de gehele hoogte ervan goed droog te trekken. Hierdoor kunnen we in de praktijk prima met een uniforme wortelzone als reservoir rekenen.

In elk geval levert een model voor de wortelzone een lek naar beneden op die sterk afwijkt van neerslag minus Makkink-verdamping, een lek die veel beter past bij het grondwaterverloop in zandgebieden met een niet al te diepe grondwaterstand, waarin de percolatie snel het grondwater bereikt, maar de capillaire aanzuiging desondanks verwaarloosbaar is. Afb. 1 geeft de berekende lek uit de wortelzone op basis van de meteo-gegevens van De Bilt. De periode is gekozen van 1990-2005 om overlap te hebben met Gehrels (1999) die de periode 1990-1995 beschouwde.
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Afb. 1: Met bakjesmodel berekende flux uit de wortelzone. Kenmerkend in het patroon zijn de lange perioden zonder lek flux in de zomer.

Verder is de periode voldoende lang om een aantal wat extremere jaren daarin mee te nemen, en kort genoeg om het verloop van jaar tot jaar goed te kunnen onderscheiden. Het berekende neerslagoverschot dat aankomt bij het freatisch vlak (zie verderop) varieert veel minder; namelijk rond het gemiddelde van ca. 1 mm/d, waardoor de weergave daarvan een andere verticale schaal vergt (zie verderop). Kenmerkend voor de zo berekende lek vanuit de wortelzone is de concentratie in de winter, wanneer de wortelzone „vol” is. In de zomer is er vaak lange tijd geen lek. Neerslag minus Makkink verdamping geeft een heel ander patroon.

De percolatiezone

Stroming door de onverzadigde zone beneden de wortelzone, de percolatie, voldoet aan de Richards-vergelijking (vgl. 5, Charbeneau, 2000). Deze differentiaalvergelijking is volstrekt niet-lineair door het niet-lineaire verband tussen vooral het vochtgehalte, vochtspanning en de doorlatendheid van de onverzadigde zone. Deze onverzadigde zone kan desondanks prima worden gemodelleerd met een model als SWAP of ONZAT. Echter, voor een nauwkeurige simulatie moet de dikke percolatiezone worden verdeeld in plakjes van hoogstens enkele cm dikte en moet tegelijkertijd de tijdstap in het rekenproces in de orde van seconden worden gekozen (Gehrels, 1999). Dit gaat dus heel veel rekentijd kosten en is niet doenlijk voor een regionaal model.

Kees Maas heeft in 1995 voorgesteld Richards-vergelijking te lineariseren (Zwamborn, 1995; Zwamborn e.a. 1995). De gelineariseerde vergelijking geldt dan rond een bepaald gekozen gemiddeld vochtgehalte. En omdat de in de praktijk gemeten vochtgehaltes in percolatiezones nauwelijks blijken te variëren, zou dat een werkbare aanpak zijn. Dit leverde een stevig afstudeerwerk op van Marette Zwamborn, dat in 1995 als onderzoeksrapport van het Kiwa is uitgekomen (Zwamborn, 1995). Er is ook een artikel over verschenen in H2O (Zwamborn e.a.,1995). De aanpak kreeg de naam „Munsflow” en is in verschillende projecten van het Kiwa en in het proefschrift van (Gehrels, 1999) toegepast.

Het rekenkundige voordeel van Munsflow is dat de percolatie ter plaatse van het grondwatervlak, op bijv. 20 m diepte, als een standaard convolutie (dus met impuls-respons) in een enkele rekenstap kan worden becijferd en dus direct past in de aanpak van de bekende tijdreeksanalyse in Menyanthes of Pastas. Munsflow kost nauwelijks extra rekentijd. Nadeel is dat de niet-lineariteit van de onverzadigde zone niet wordt meegenomen, waardoor de passage van de percolatiezone altijd even lang duurt, en de vervorming van het percolatiefront altijd hetzelfde is, wat in de praktijk duidelijk niet het geval is.

Er bestaan diverse andere manieren om de onverzadigde stroming door de percolatiezone te simuleren. Zwamborn (1995) beschrijft een aantal daarvan in haar afstudeerwerk. De methode die daarin echter ontbreekt, is die van de zogenoemde „Kinematic Wave”. De aanpak van de kinematische golf is een methode van karakteristieken; dat wil zeggen dat we daarin met het dalende vochtprofiel meebewegen. Maar dat vochtprofiel heeft bepaalde unieke karakteristieken. Zo is de snelheid van punten in het vochtprofiel direct afhankelijk van het lokale vochtgehalte. Dat betekent dat een achteropkomende punten van het vochtprofiel, met hoger vochtgehalte, vooroplopende punten inhaalt en daarbij dan vochtfronten vormt. Bij grote dagelijks variaties van de lek uit de wortelzone in een winterperiode, buitelen de vochtfronten boven in de percolatiezone als het ware over elkaar heen, slokken elkaar op, waarna dieper beneden de wortelzone, een veel rustiger beeld ontstaat met nog hoogstens enkele vochtfronten. Doordat de snelheid van punten van het vochtprofiel direct van het lokale vochtgehalte afhangt, arriveert water dat in een nat jaar vanuit de wortelzone de percolatiezone instroomt eerder bij het grondwatervlak, dan in een droog jaar. De verblijftijd in de percolatiezone is daarom niet constant. Deze niet-lineaire aspecten neemt de kinematische golf mee, maar laat Munsflow links liggen.

De Kinematic Wave (verder KW) in de onverzadigde zone is goed beschreven door Charbeneau (2000) en verder door Niswonger e.a. (2006), die de methode hebben geïmplementeerd in het pakket „UZF1” voor Modflow 5.

Ik wil in dit artikel beide methoden naast elkaar zetten en ook afleiden omdat de afleiding in Zwamborn (1995) en Zwamborn e.a. (1995) niet helemaal compleet is en ik er daardoor moeite mee had. De vergelijking met KW is interessant omdat die A) juist de niet-lineaire aspecten van de percolatie benadrukt zonder dat de percolatiezone in dunne plakjes te moten verdelen en B) omdat ik de methode aanvankelijk helemaal niet makkelijk vond maar na enige studie eigenlijk heel elegant vind en voor mij het inzicht in de stroming door de percolatiezone belangrijk heeft vergroot.

De Staringreeks

Bij de feitelijke modellering maakt gebruik van bodems uit de Staringreeks. Heinen e.a. (2020) hebben de parameters gepubliceerd waarmee voor alle 36 bodems van de Staringreeks de bodemeigenschappen via de Van-Genughten-relaties voor elk vochtgehalte of vochtspanning kunnen worden berekend. Mijn bodem-module (Olsthoorn, 2025) leest de eigenschappen van alle 36 bodems van de Staringreeks in, waarna deze voor elk daarvan alle eigenschappen berekent bij gegeven zuigspanning of vochtgehalte. Ook kan het vochtgehalte worden opgevraagd bij gegeven doorlatendheid of snelheid van het vochtfront. Bij de afleidingen hieronder is er hierdoor geen enkele noodzaak om de Van-Genughten-formules expliciet te tonen: een eigenschap als of kan altijd direct door de bodemodule worden geleverd voor elke . De afleidingen zonder expliciete mathematische bodemrelaties werkt een stuk overzichtelijker en fundamenteler dan een uitwerking die de onderliggende wiskundige bodemrelaties expliciet in de door de formules verwerkt zoals Charbeneau (2000) en Niswonger e.a. (2006) doen. De bodemodule gaat bovendien even gemakkelijk met Amerikaanse als Nederlandse bodems om; bij de Amerikaanse bodems worden door de bodemmodule Brooks-en-Corey-relaties gebruikt (Charbeneau, 2000; Niswonger e.a., 2006) en bij de Nederlandse bodems de Van-Genughten-relaties zoals gegeven door Heinen e.a. (2020). U zult deze bodemrelaties in dit artikel dan ook niet expliciet tegenkomen. (De bodemodule is beschikbaar op Olsthoorn (2025)

Munsflow

Voor toekomstige referentie zal ik Munsflow voor eendimensionale verticale stroming hier op een wat algemenere manier afleiden dan in Zwamborn e.a. (1995). De Richards-vergelijking voor onverzadigde stroming volgt uit een combinatie van continuïteit en de wet van Darcy:

Continuïteit vereist

(1)

Darcy

()

Waarin het vochtgehalte [-], *q* de neerwaartse flux [cm/d], diepte beneden onderzijde wortelzone [cm], verticale doorlatendheid [cm/d] en stijghoogte [cm]. De stijghoogte met de drukhoogte [cm] en de hoogte boven een referentieniveau [cm]. De afstand beneden de basis van de wortelzone op niveau is dan , zodat

()

Met , waarin de zuigspanning uitgedrukt in dezelfde eenheden als [cm], krijgen we

()

Het werken met zuigspanning in de onverzadigde zone is m.i. intuïtiever dan met drukhoogte; de zuigspanning is daarin altijd positief.

De gezochte differentiaalvergelijking combineert de continuïteit met de flux tot de Richards-vergelijking:

()

Deze vergelijking en is volstrekt niet-lineair door de niet-lineariteit van de onverzadigde doorlatendheid , die zowel als als als kan worden uitgedrukt.

We zoeken naar een vergelijking in . Daartoe passen we de kettingregel toe op . De rechte d’s in geven aan dat deze differentie niet van andere parameters afhangt. Aldus is als volgt te schrijven

(6)

Hierin vervult de rol van specifieke bergingscoëfficiënt [1/cm]. Ingevuld krijgen we

()

In de literatuur wordt de diffusiviteit genoemd die altijd dimensie [ ] heeft, dus hier [cm2/d]. Hiermee hebben we

()

We kunnen nu nog, en dat is essentieel, afscheiden in de laatste term door de kettingregel toe te passen

()

De factor is een bodemeigenschap, maar is ook gelijk aan de snelheid van het vochtfront (zie afleiding van de Kinematic Wave verderop). Elk punt in het vochtprofiel reist met deze snelheid naar beneden. Deze snelheid is alleen van afhankelijk. We schrijven dus en krijgen uiteindelijk onze differentiaalvergelijking geheel in

()

De linearisatie in Munsflow impliceert dat en constant worden verondersteld, gelijk aan de waarden bij gemiddelde . Aldus geldt voor Munsflow:

()

In Zwamborn (1995) ziet deze vergelijking er als volgt uit

()

Waaruit direct blijkt dat Zwamborn (1995) en Zwamborn e.a. (1995) bij hun linearisatie de snelheid en de diffusiviteit constant nemen.

Zij schrijven deze vergelijking nog om in termen van in plaats van . De afleiding hiervan ontbreekt in beide referenties, maar blijkt bij nader inzien in enkele eenvoudige stappen te doen.

Pas daartoe de kettingregel toe om af te splitsen. Dit levert

()

Omdat niet afhankelijk is van , kan deze factor buiten de haken van de meest rechtse term worden gebracht. Vervolgens kunnen alle termen door worden gedeeld. Dit geeft

()

Maar aangezien bij verticale onverzadigde stroming, bij verwaarloosbare („vochtgehalte in lange percolatie-zones varieert nauwelijks”) geldt dat , kunnen we de in de voorgaande vergelijking door vervangen en krijgen we:

()

Dit is het uiteindelijke resultaat dat in Munsflow wordt toegepast. De Richards-vergelijking is nu omgevormd tot een gewone advectie-diffusievergelijking met daarin constante coëfficiënten.

Voor deze advectie-diffusievergelijking (15) bestaat een exacte oplossing die geldt voor de situatie waarbij vanuit een initiële waarde, in het hele vochtprofiel, het vochtgehalte op en wordt verhoogd tot een vaste waarde, zeg

()

De exacte oplossing voor de advectie-diffusievergelijking (15) uitgedrukt in in plaats van is precies hetzelfde, mits we vervangen door en door

()

Voor respectievelijk is dit een staprespons. De afgeleide hiervan is de impulsrespons en we kunnen door de staprespons die start op af te trekken van de staprespons op ook de blokrespons berekenen voor tijdstappen van willekeurige lengte. Door toepassen van standaard convolutie, of filteren met de blokrespons als gewicht, kunnen we respectievelijk op elke diepte en elke tijd uitrekenen bij een gegeven invoerreeks voor of aan de onderzijde van de wortelzone. Het vochtgehalte is altijd gemakkelijk te berekenen uit gegeven flux . Immers zodat . Door gelijk te nemen aan de diepte van de onderzijde van de percolatiezone weten we ook direct hoe respectievelijk daar in de tijd verloopt.

Beide oplossingen zijn interessant. Die voor het vochtgehalte omdat die vergeleken kan worden met vochtmetingen in de percolatiezone en die voor de flux omdat die geeft wat we willen weten. In fig. [1](#fig_Stap_respons_en_block_response) zijn de berekende staprespons resp. de impuls- en blokrespons gegeven. Deze gelden altijd voor eenheidsinput en worden in de simulatie gebruik met de werkelijke in put vermenigvuldigd; zij zijn daarom gelijk voor vergelijking [4](#eq_SR_theta) en [5](#eq_SR_q) voor respectievelijk en . Het oppervlak onder de impuls-respons en de blok-respons is 1; de blokrespons is ietsjes naar rechts verschoven omdat zijn gemiddelde niet op maar op ligt. Echter het oppervlak is gelijk aan dat van de impulsrespons, nl. 1.0.
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Afb. 2: Boven: Staprespons. Onder impulsrespons en blokrespons ( d) voor gemiddelde flux van 0.1 cm/d.

Deze grafieken zijn berekend voor cm/d, het bijbehorende vochtgehalte is dan voor Staringreeks-bodem met code (’grof zand’) en de bijbehorende daalsnelheid cm/d of ca. 1 m/maand. Maar let wel, de uitkomsten hangen sterk af van de gemiddelde of waarvoor de responsen zijn berekend: Hoe hoger de gemiddelde of , hoe groter de doorlatendheid en daarmee ook de snelheid waarmee een vochtfront in de percolatiezone afdaalt. Afb. 1 laat dat zien aan de hand van de stapresponsen (doorbraakkrommen) voor een 10 m dikke percolatiezone. Bij een hoger gemiddeld vochtgehalte is de daalsnelheid duidelijk veel groter dan bij een lage waarde. Dit impliceert dat het voor Munsflow heel veel uitmaakt welk gemiddeld vochtgehalte in de percolatiezone wordt verondersteld. Deze verschillen zijn uiteraard volledig het gevolg van de niet-lineariteit van de eigenschappen van de onverzadigde bodem.

Voor de toepassing zie verderop, waar de simulatie met Munsflow wordt vergeleken wordt met die van de KW.
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Afb. 3: Doorbraak krommen (stapresponsen) voor een 10 m diepe percolatiezone afhankelijk van de gemiddelde flux door de zone.

Kinematic wave

Waar Munsflow de diffusiviteit en de snelheid van punten van het vochtprofiel constant neemt, maar de differentiaalvergelijking verder niet aantast, is de aanpak bij de Kinematic Wave (KW) een geheel andere. Op basis van het „nauwelijks” variërende vochtgehalte in de dikke percolatiezone, dat bovendien duidelijk boven veldcapaciteit ligt (want anders stroomt er niets), wordt voor de percolatiezone aangenomen dat de capillaire vochtspanning, , geen rol speelt. De Richards-vergelijking (vgl. (5)) reduceert dan tot

()

Ofwel

()

Vergelijking (19) kan gezien worden als een totale differentiaal (vgl. 20) die de verandering van aangeeft als gevolg van de verandering van alle parameters waar van afhangt ( en ):

(20)

Vergelijkingen (19) en (20) zijn hetzelfde wanneer we , en =0 zetten. Dit impliceert dat wanneer we met een snelheid

()

door de percolatiezone bewegen, het vochtgehalte constant is, want is dan nul. Hier komt dus de boven bij Munsflow al aangekondigde relatie vandaan.

Deze snelheid van punten van het vochtprofiel hangt dus af van het lokale vochtgehalte. Punten met een hoger vochtgehalte halen hierdoor punten met een lager vochtgehalte in en slokken die op, waarbij „scherpe” vochtfronten ontstaan. Stel nu dat, na een lange periode met constante infiltratie, en dus constante , de watertoevoer aan de bovenrand van de percolatiezone plotseling stagneert en het vochtgehalte op dus plotseling daalt. Het vochtverloop aan het einde van het infiltratieblok op (zie Afb. 4), pal na het moment waarop dit gebeurt, kan je je voorstellen als bestaande uit een heleboel puntjes, elk met een eigen vochtgehalte tussen de nieuwe en de tijdens de voorgaande infiltratieperiode. Al deze puntjes gaan nu in de percolatiezone afdalen, allemaal met hun eigen snelheid, die alleen afhangt van het vochtgehalte van elke puntje. De puntjes met hoger vochtgehalte lopen harder dan die met lager vochtgehalte en het puntje met vochtgehalte gelijk aan veldcapaciteit beweegt helemaal niet. Het puntje met het vochtgehalte gelijk aan dat van het voorgaande infiltratieblok loopt met dezelfde snelheid als alle punten in het infiltratieblok, die immers hetzelfde vochtgehalte hebben. Zo ontstaat tussen de wortelzone en het infiltratieblok een gebogen staart die met het verlopen van de tijd steeds verder wordt opgerekt (zie Afb. 4). De snelheid en het vochtgehalte van elk van de puntjes blijven altijd hetzelfde. In zo’n staart halen puntjes elkaar dus nooit in.
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Afb. 4: De snelheid van de punten in het vochtprofiel dat ontstond toen op de infiltratie plotseling daalde van 2 mm/d naar 0. Elk puntje van deze staart heeft de snelheid die hoort bij zijn vochtgehalte. De puntjes behouden hun vochtgehalte en hun daarbij horende snelheid, zodat de staart steeds verder en evenredig in de tijd naar rechts wordt opgerekt.

Dit zit geheel anders aan de voorzijde van zo’n infiltratieblok, althans wanneer het vochtgehalte vóór dit blok lager is dan erbinnen. Deze voorzijde vormt dan een vochtfront dat puntjes ervóór één voor één inhaalt en opslokt. Uiteraard is dit proces continu en dienen de „puntjes” van het vochtprofiel alleen om ons het proces wat gemakkelijker voor te kunnen stellen.

Afb. 5 illustreert dit in meer detail. De afbeelding laat op een rechthoekig (blauw getekend) vochtprofiel zien dat is ontstaan door continue, constante infiltratie. Zodra de infiltratie stopt, ontstaat er een staart. De punten binnen het rechthoekige infiltratieprofiel lopen alle even snel, behalve het front; dat loopt veel langzamer. Dus na zekere tijd heeft punt B het front ingehaald en is punt B’ geworden. Echter, de afstand A’B’ is nog gelijk aan de afstand AB. Punt C is inmiddels opgeslokt door het front en bestaat dan niet meer, samen met alle punten tussen B en C. Het getekende rechter vlak met grote letter A ontbreekt op dat moment aan het oorspronkelijke rechthoekige profiel. Daar is de staart A voor in de plaats genomen. De oppervlakken van beide vlakken A zijn dus aan elkaar gelijk. In de nieuwe situatie is het oorspronkelijke blok ACDF uitgebreid met CB’E’D met oppervlak B. Dit oppervlak B is gelijk aan het oppervlak B links, dat aangeeft hoeveel vocht op dat moment uit het oorspronkelijke blok ACDF is verdwenen. Beide vlakken B zijn dus eveneens aan elkaar gelijk. De snelheid van de punten in het vochtprofiel wordt alleen bepaald door het vochtgehalte en dus is die van punten A en B gelijk. Ook is de snelheid van punt A gelijk aan die van punt A’, ook al is punt A’ het laatste punt van een staart. Alleen op een vochtfront wordt de snelheid bepaald door het vochtgehalte aan beide zijden van dat vochtfront.

De waterbalans van het bewegende infiltratieblok A’B’E’F in Afb. 5 kan als volgt worden aangetoond. De daal snelheid van punten in de staart is gelijk aan (elk punt in de staart heeft zijn eigen ). De totale vochtstroom van de staart tussen , het initiële vochtgehalte, en , het maximum, is gelijk aan de snelheid van het vochtfront zelf. De flux naar rechts over de gehele staart tussen F en A’ in Afb. 5 is

()

Het rechterlid dus gelijk aan de totale flux van het vochtfront aan de rechterzijde over de lijn B’E’ in Afb. 5. Hiermee is de waterbalans aangetoond.
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Afb. 5: Blauw: rechthoekig vochtprofiel (ACDF) dat ontstond door constante infiltratie. A’B’E’F, rood is hetzelfde blok enige tijd nadat de infiltratie is gestaakt. Het vochtfront B’E’ loopt langzamer dan de punten erachter, zodat het vlak B’C’D’E’ op dat moment ontbreekt. Voor vlak met oppervlak A is nu de staart met hetzelfde oppervlak in de plaats gekomen. De verschuiving van het, CB’E’D met oppervlak B ontbreekt nu aan de achterzijde waar een droge porieruimte is ontstaan met eveneens oppervlak B. Punten A, B, A’ en B’ bewegen even snel, zodat de afstand A-B gelijk is aan de afstand A’-B’. Deze punten halen het front in. Punt C wordt al direct opgeslokt. Tijdens de verschuiving tussen het blauwe en het rode blok worden ook alle punten tussen B en C opgeslokt door het front.

Een bijzonder elegante manier om de beweging van zo’n vochtfront te analyseren, zonder dat je precies hoeft te weten hoe scherp dit is of hoe dat front er nu precies uitziet, gaat als volgt (zie Charbeneau, 2000, p124-125):
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Afb. 6: Progressie van een vochtfront.

Afb. 6 geeft een vochtfront weer tussen dieptes en waarbij Het vochtgehalte boven is praktisch constant en groter dan het eveneens praktisch constante vochtgehalte beneden . De flux bij is eveneens groter dan de flux bij . De verandering van de hoeveelheid vocht tussen de dieptes en is dan, en dit zonder de vorm van het front te specificeren:

()

Nu kan de integraal worden geschreven als een scherp front

()

Waarvan de afgeleide naar de tijd kan worden genomen

()

Beide afgeleiden aan elkaar gelijkstellen geeft

()

Zodat de snelheid van het als scherp veronderstelde vochtfront gelijk is aan

()

Aldus geldt voor de snelheid van een vochtfront met een sprong van naar de zojuist afgeleide waarde, terwijl voor alle gewone punten van het vochtprofiel de eerder afgeleide snelheid geldt. De snelheid van een vochtfront gaat op natuurlijke wijze over in die van gewone punten zonder sprong in het vochtgehalte. Immers voor een gewoon punt geldt de definitie van de afgeleide:

()

Deze formule is feitelijk gelijk aan die voor een vochtfront.

De snelheid van punten in het vochtprofiel is heel wat anders dan de snelheid van de waterdeeltjes zelf. De laatste is gelijk aan . Afb. 7, geeft dit weer voor grof zand (Code ‘O05’ uit de Staringreeks). De ratio voor deze grondsoort ligt iets onder de 4. Het vochtgehalte bij een verticale flux van cm/d in dit grove zand blijkt 9,1%, dat wil zeggen, cm/d. De snelheid is dan cm/d dus ca. 33 cm/maand, terwijl punten van het vochtprofiel bij deze vochtigheid een snelheid hebben van cm/d ofwel ca. 120 cm/maand. Dit laatste getal past bij het globale beeld dat we kennen van de percolatiesnelheid voor gebieden met diepe grondwaterstanden zoals de Veluwe.
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Afb. 7: Snelheid van punten van het vochtprofiel en snelheid van waterdeeltjes als functie van het vochtgehalte

Punten kunnen worden ingehaald en opgeslokt door een achteropkomend vochtfront. Punten die zelf een vochtfront vormen dragen daarom twee vochtgehaltes met zich mee, een aan de bovenstroomse en een aan de benedenstroomse zijde. Het vochtgehalte aan de benedenstroomse zijde is steeds gelijk aan dat van het punt dat net wordt ingehaald en opgeslokt. Dat aan de benedenstroomse zijde is gelijk aan dat van het achteropkomende punt waardoor het vochtfront net wordt ingehaald. In het geval van constante infiltratie is het vochtgehalte bovenstrooms constant, zoals aangegeven in Afb. 5, waarvan we al geconcludeerd hadden dat punten A en B even snel bewegen en het tragere vochtfront zullen inhalen. Op een gegeven moment heeft punt A het vochtfront bereikt en is er stroomopwaarts van het front alleen een staart. De punten van de staart bewegen ook sneller dan het vochtfront omdat het vochtgehalte aan zijn benedenstroomse zijde veel lager is. De opeenvolgende punten van de staart die het vochtfront vervolgens inhalen verlagen het vochtgehalte van de bovenstroomse kant van dit vochtfront, waardoor de snelheid van het vochtfront voortdurend afneemt. Omgekeerd kan een vochtfront een benedenstroomse staart inhalen en daardoor sneller gaan stromen. Kortom, de snelheid van een vochtfront is zelden of nooit constant. Bij het volgen van de punten van het vochtprofiel moet hier rekening mee worden gehouden.

Bij het programmeren van de Kinematic Wave gaat het er om punten van het vochtfront te volgen, en bij te houden wanneer ze elkaar inhalen en opslokken, waarbij het vochtgehalte van het ingehaalde punt of inhalende punt door het vochtfront wordt overgenomen. Ook moet de voortdurend veranderende snelheid van alle vochtfronten in het profiel worden bijgehouden. Om dit te kunnen modelleren, bestaat elk punt van het vochtprofiel uit de volgende gegevens

terwijl het gehele vochtprofiel bestaat uit een array van zulke records. is de actuele tijd. Deze is voor alle punten in het profiel hetzelfde. is de tijd dat het punt werd „geboren” (stroomopwaartse zijde), idem voor de benedenstroomse zijde. is de diepte van het vochtprofielpunt onder de wortelzone in cm. en zijn het vochtgehalte aan respectievelijk de boven- en benedenstroomse zijde van het profielpunt, is de snelheid aan het eind van de tijdstap en de snelheid aan het eind van de voorgaande tijdstap. Beide snelheden worden onthouden om de versnelling resp. vertraging tijdens de volgende tijdstap goed te kunnen voorspellen. , tenslotte, is een vlag die zegt of een punt wel of geen frontpunt is. Of dat het geval is volgt natuurlijk direct uit de vraag of en van elkaar verschillen, maar een aparte vlag werkt soms wat efficiënter.
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Afb. 8: Boven: Lek vanuit de wortelzone als een reeks dagelijkse fluxen . Midden: Boven in de percolatiezone wanneer de flux plotseling toeneemt. Punt op is dan een vochtfront en krijgt direct twee mee. Het punt B is een dag jonger dan punt A maar punt B heeft rechts dezelfde als punt A links. Punt B loopt in op punt A. Onder: Boven in de percolatiezone wanneer de flux plotseling daalt. De lijn ACB wordt dan een staart. Rechts de situatie na korte tijd, waarin te zien is dat de staart zich vormt. Alle punten tussen A en B van de staart, dus ook C, zijn op hetzelfde moment ontstaan en reizen met vaste snelheid, die door hun vochtgehalte op is bepaald. Alle punten van de staart zijn even „oud”. De staart kan in feite denkbeeldig worden doorgetrokken, zoals met een dunne lijn is aangegeven. Het onderste punt van deze doorgetrokken staart blijft altijd op gefixeerd (bij veldcapaciteit).

Elke regel in het vochtprofiel stelt dus een punt van het vochtprofiel voor. Haalt zo’n punt een ander punt in, dan neemt het aan zijn benedenstroomse zijde de en de van het ingehaalde punt over en wordt het ingehaalde punt uit het profiel verwijderd. Een punt dat wordt ingehaald is hetzelfde als dat het achterliggende punt het punt inhaalt, zodat we die situatie niet hoeven te onderscheiden.

We kunnen ten alle tijde het volledige vochtprofiel van punten tussen de expliciet onthouden profielpunten berekenen. Hiervoor zijn de ontstaanstijden of „geboortetijden” van de profielpunten essentieel. Zie voor illustratie van de navolgende uitleg Afb. 8. Punten van dezelfde staart zijn altijd „op hetzelfde moment geboren”. Dus wanneer van het bovenstroomse punt gelijk is aan van het benedenstroomse punt, dan behoren zij tot dezelfde staart, en dat geldt dus ook voor alle (niet onthouden) punten daartussen. Van elk van deze punten weten we de positie, de huidige tijd en de geboortetijd. We weten dus ook hun snelheid want die was sinds hun geboorte altijd constant. En daarmee weten we hun vochtgehalte, want dat is eenduidig gekoppeld aan de snelheid. Voor , de reciproque relatie van , bestaat geen direct mathematisch verband, maar dat verband kan makkelijk bepaald worden door interpolatie in de grafiek met . Met andere woorden, om een zeer gedetailleerd profiel te kunnen construeren tussen deze twee profielpunten die willekeurig ver uit elkaar liggen, berekenen we eerst de snelheid van een willekeurig aantal tussenpunten uit en vervolgens hun vochtgehalte uit de relatie .

Wanneer twee opeenvolgende profielpunten niet tot dezelfde staart behoren was de geboorte van de benedenstroomse zijde later dan van het stroomafwaartse punt. Bij dagelijks constante infiltratie ontstaat bij toename van de flux op direct al een vochtfront. De voorzijde daarvan krijgt het vochtgehalte van de voorgaande dag maar als starttijd de huidige dag. Achteropkomende en inhalende profielpunten zijn in een profiel dus altijd herkenbaar aan dezelfde aan de benedenstroomse zijde, maar een latere geboortedatum. De latere geboortedatum van het stroomopwaartse profielpunt impliceert altijd een blok-infiltratie met constante , zoals in Afb. 5. Het vochtprofiel tussen opeenvolgende punten die hieraan voldoen is dus altijd een rechte lijn met vochtgehalte van het stroomopwaartse punt, en dit is ook gelijk aan van het benedenstroomse punt.

Met deze regels kunnen we elk deel van het vochtprofiel in willekeurige precisie construeren tussen elk paar tijdens de simulatie onthouden profielpunten, ook al liggen die vele meters uit elkaar. We kunnen dus de simulatie starten met een enkel profielpunt op . Om direct ook een profielpunt op , aan de onderzijde van de percolatiezone te hebben nemen we dit punt mee bij de start van de simulatie. We kunnen dan vanaf de flux naar het verzadigde grondwater te kunnen uitrekenen.

Het vochtgehalte in de twee startpunten op en bepaalt het initiële vochtgehalte in het hele profiel. Dit initiële vochtgehalte is belangrijk, want als dit laag wordt gekozen, bijvoorbeeld op veldcapaciteit, dan is de snelheid in het vochtprofiel overal zo goed als nul. De infiltratie bovenin begint dan met een scherp contrast met geringe daalsnelheid en het kan dan jaren kan duren vooraleer het eerste vochtfront beneden aankomt. Het is daarom veel beter om te starten met een vochtgehalte dat overeenkomt met de gemiddelde flux van zeg cm/d.

Tijdens de simulatie wordt het profiel dag voor dag aangepast. Bovenin komen er steeds een of twee nieuwe vochtpunten bij. Wanneer de flux toeneemt is het punt op punt direct al een vochtfront en krijgt daardoor direct twee vochtgehaltes mee. Dat aan de benedenstroomse zijde is dat het vochtgehalte van de voorgaande dag en aan de bovenzijde dat van de huidige dag. Wanneer de infiltratieflux afneemt ontstaat er direct een nieuwe staart. In dat geval worden twee nieuwe punten bovenaan het vochtfront toegevoegd. Het benedenstroomse punt van die twee krijgt aan beide zijden de van de vorige dag, het bovenstroomse punt van de twee krijgt aan beide zijden de van de huidige dag. Deze twee punten zullen vervolgens steeds verder uit elkaar bewegen omdat het benedenstroomse punt sneller is.

Blijft de infiltratie gelijk aan die van de voorgaande dag, dan hoeven we helemaal geen punten toe te voegen. Dat scheelt in drogere perioden zonder infiltratie honderden punten die niet meegenomen hoeven te worden in de simulatie.

Vervolgens worden alle profielpunten over een tijdstap verplaatst. Dat gaat niet zomaar. We zullen onderweg immers steeds moeten kijken of er misschien ergens een vochtpunt wordt ingehaald door een achteropkomend punt. Als dat binnen de tijdstap het geval blijkt, dan worden de vochtpunten verplaatst over deze fractie van de tijdstap. Vervolgens wordt het ingehaalde punt afgehandeld (opgeslokt). Dat wil zeggen het inhalende punt krijgt aan de benedenstroomse zijde de en van het benedenstroomse punt en het ingelopen punt wordt uit het profiel verwijderd. Dan wordt opnieuw de volgende „schoktijd” berekend en wordt de procedure herhaald tot er geen punten meer zijn die binnen de tijdstap worden overlopen. De punten worden tenslotte verplaatst over het restant van de tijdstap. Enzovoorts.

Een complicatie bij de verplaatsing van de vochtpunten is dat de snelheid van frontpunten niet constant is. De snelheid van frontpunten hangt af van zowel hun als hun . We kunnen bij gegeven en deze snelheid op elk moment berekenen met vgl. 27. Maar daarvoor moeten we eerst en van het frontpunt zelf berekenen. Dat kan door de snelheid van de bovenstroomse zijde te berekenen uit en de snelheid aan de benedenstroomse zijde uit . Deze snelheden bepalen direct en uit de eerder genoemde relatie . Deze snelheden zijn absoluut, zodat we op elk willekeurig moment de en van frontpunten kunnen berekenen en daarmee ook hun voortdurend veranderende snelheid.

Bij de verplaatsing van frontpunten passen we een Runge-Kutta 2e orde benadering toe om hun veranderende snelheid tijdens een tijdstap in rekening te brengen. Op basis van de snelheid en positie van een frontpunt aan het einde van de voorgaande tijdstap voorspellen we de positie aan het eind van de huidige tijdstap. Op dat nieuwe punt bepalen we exact de nieuwe en en de nieuwe snelheid. Vervolgens nemen we het gemiddelde van de nieuwe en de voorgaande snelheid en gebruiken deze om het punt te verplaatsen. Tenslotte berekenen we op deze gecorrigeerde nieuwe positie de nieuwe , en snelheid . Door steeds de snelheid op het voorgaande punt te onthouden kan deze Runge-Kutta-stap redelijk efficiënt worden uitgevoerd. Deze Runge-Kutta-stap heeft wel een enigszins beperkte nauwkeurigheid. Hierdoor kan het voorkomen dat gedurende een tijdstap een stroomopwaarts punt het stroomafwaartse punt net inhaalt. Het blijkt daarbij om (fracties van) een mm te gaan. Wanneer dit gebeurt, worden de -coördinaten van deze twee punten eenvoudig omgedraaid. De fout is verwaarloosbaar, de oorzaak bekend en het probleem hiermee definitief opgelost.

De vochtpunten wandelen voortdurend verder de percolatiezone af en passeren daarbij ook het veronderstelde grondwatervlak. Dit vlak speelt geen enkele rol in de simulatie. We willen echter wel weten hoe groot de flux daar is. Om die te bepalen wordt steeds tussen het laatste punt boven het grondwatervlak en het eerste eronder een gedetailleerd vochtprofiel geconstrueerd en wordt vervolgen het vochtgehalte op de diepte van het grondwatervlak geïnterpoleerd en omgezet naar de flux, de grondwateraanvulling. Om het profiel niet nodeloos lang te maken, wordt het eerste punt onder het grondwatervlak met aanpassing van en verschoven naar de diepte van het grondwatervlak, en wordt de rest van het profiel daaronder verwijderd.

De simulatie is niet bijster snel omdat er best heel wat moet gebeuren onderweg. Maar bij het ontwikkelen wil ik ook graag een video maken om te zien hoe de simulatie verloopt en hoe het profiel met zijn over elkaar buitelende vochtfronten zich gedurende de simulatie gedraagt. Dat geeft steeds een bijzonder aardig beeld, waar ook het een en ander van te leren valt. Alleen om de video te kunnen maken wordt per tijdstap van 1 dag het gehele vochtprofiel (dus zeg over 20 m diepte) op basis van de onthouden profielpunten geconstrueerd met een resolutie van 10 cm. Elk profiel wordt vervolgens in volle resolutie bewaard. Dat vergt behoorlijk wat geheugen en rekentijd en is mooi voor de video, maar niet noodzakelijk voor de eigenlijke simulatie. Zonder video valt het allemaal best mee.

Voorbeeld

Afb. 9 toont 3 frames uit de simulatievideo die loopt van januari 2000 tot augustus 2024 (voor de video zie Olsthoorn, 2025a). In de figuren is diepte, dus naar rechts is naar beneden, maar dat zal voor het begrijpen weinig moeilijkheden opleveren.

De horizontale lijnen dienen als houvast. Zij geven het vochtgehalte bij veldcapaciteit en bij een neerwaartse flux van 1 mm/d en van 2 mm/d (zie legenda in de figuur). De getrokken blauwe lijn is het berekende vochtprofiel op de bewuste dag. Als het punt een frontpunt is, en dat zijn ze praktisch allemaal, dan verschillen beide vochtgehalten en zijn beide vochtgehalten aangeduid met een rode punt. Alleen de profielpunten met rode punten worden tijdens de simulatie onthouden; de blauwe profiellijn ertussen wordt dynamisch berekend met een resolutie van 10 cm en hoeft feitelijk niet te worden opgeslagen en, behalve voor de video zelfs niet te worden berekend.

Het eerste videoframe in Afb. 9 geeft het vochtprofiel aan het begin van de herfst. Boven in het profiel (dus links in de grafiek) tekent zich de hogere vochtigheid van de herfst af, maar onderin verloopt de vochtigheid meer geleidelijk en weerspiegelt dit nog de voorafgaande zomer. De tweede grafiek van Afb. 9 geeft het vochtprofiel eind januari 1999. De natte winterperiode manifesteert zich boven in het profiel met sterk variërende vochtgehaltes en vochtfronten die elkaar steeds inhalen. Door dit inhalen blijven er op grotere diepte nog maar weinig vochtfronten over. De derde grafiek geeft de situatie aan in de droge herfst van 1999 weer. Tijdens de droge zomer is het profiel bovenin sterkt uitgedroogd, maar onderin niet. De hoge waarden onder in het profiel zijn nog het residu van de natte winter van 1998, maar door het elkaar inhalen van de verschillende vochtfronten is het profiel onderin gladgestreken en is het feitelijk één lange „staart” geworden. Door het hogere vochtgehalte is de stroming onder in het profiel (percolatiezone) dan veel groter dan bovenin.

De daalsnelheid van punten in het vochtprofiel bij grondsoort ’O05’ (Grof zand) is 3,9 cm/d bij mm/d en 6,4 cm/d bij mm/d, dus 25,5 dag/m bij mm/d en 15,6 dag/m bij mm/d. Hoe lang het neerslagoverschot in de percolatiezone onderweg is hangt dus duidelijk af van de vraag hoe nat een bepaalde winter was. Dit is duidelijk te zien in de bovenste grafiek in Afb. 9. De afstand tussen de jaarlijkse piek, die de aankomst op 20 m diepte markeert, is elk jaar anders. De afstand tussen de pieken tussen 2003 en 2004 is duidelijk korter dan die tussen 2004 en 2005.
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Afb. 9: Frame van het 20 m diepe vochtprofiel op 28-11-1998, 30-01-1999 en 01-11–1999 van de video van de simulatie vanaf 1987. De horizontale lijnen zijn ter oriëntatie (zie legenda in de figuur). Een gemiddelde flux van 1-2 mm/d mag worden verwacht gezien het gemiddelde neerslagoverschot. De dikke rode punten zijn het stroomopwaartse en stroomafwaartse vochtgehalte van de profielpunten. Door de voortdurende fluctuatie van de lek aan de onderzijde van de wortelzone ( en het elkaar inhalen van punten zijn de facto alle profielpunten frontpunten geworden. Alleen de punten met de rode stippen worden onthouden, de blauwe profiellijnen ertussen zijn daaruit berekend voor de weergave in de video.

Munsflow versus Kinematic Wave

Afb. 1 laat het verloop zien van de flux aan de bovenkant van de 20 m dikke percolatiezone zoals berekend met het bakjesmodel voor de wortelzone. De pieken van het vochtgehalte aan de bovenzijde van de percolatiezone zijn veel groter dan het maximale waarden van uitgedempte signaal aan de onderzijde ervan. Om deze reden is het voor de weergave van de flux over het grondwatervlak beter om een aparte, meer gedetailleerde verticale schaal te gebruiken. Dit is gedaan in Afb. 10. Deze afbeelding geeft de met Munsflow en de KW berekende flux over het freatisch vlak op 20 m onder de wortelzone voor de infiltratie zoals weergegeven Afb. 1.

De signalen blijken volstrekt verschillend. De flux door de KW wordt gedomineerd door de scherpe vochtfronten die onderweg ontstaan, terwijl de flux berekend met Munsflow wordt gekenmerkt door het uitsmeren in de tijd. Dit uitsmeren is het gevolg van de capillaire zuigspanning die Munsflow meeneemt, maar die niet in de KW zit. In Munsflow duurt de passage van de percolatiezone altijd even lang, terwijl die bij de KW sterk afhangt van hoe nat een voorgaand winterseizoen was. Bij Munsflow hangt het resultaat sterk af van het gemiddelde vochtgehalte waaromheen wordt gelineariseerd.

Munsflow rekent ontzettend snel; de KW heeft duidelijk meer tijd nodig en is een stuk complexer in zijn implementatie. Maar voor beide geldt dat het niet nodig is om de percolatiezone op te delen in afzonderlijke cm-dunne plakken. Voor beide geldt ook, dat met de gebruikelijke tijdstap van 1 dag (of desnoods meerderde dagen) kan worden gewerkt en geen verdere onderverdeling van de tijd nodig is. KW moet alleen vaak tussenstappen nemen om de tijdstippen te berekenen en af te handelen waarop punten van het vochtprofiel elkaar inhalen.

A graph of water waves

AI-generated content may be incorrect.

Afb. 10: Flux onderaan de 20 m dikke percolatiezone berekend volgens Munsflow en de Kinematic Wave methode

Hoe goed is Munsflow vergeleken met de KW of omgekeerd?

Daar valt verschillend over te denken. Voor een objectief oordeel hebben we een vergelijkingsbasis nodig. Deze kan komen van meer geavanceerde modellering zoals met SWAP en ONZAT, die de bij Munsflow of KW gemaakte vereenvoudigende aannamen niet nodig hebben. Ook kan worden vergeleken met metingen uit het veld.

Wanneer we met vertrouwen veronderstellen dat een wereldvermaard geavanceerd model als SWAP een goed vergelijkingscriterium biedt, dan moeten we constateren dat KW het echt een stuk beter doet dan Munsflow. Daarvoor zij verwezen naar Afb. 11 overgenomen uit Gehrels (1999). De grafiek laat zien dat het resultaat van de simulatie met SWAP bijzonder goed lijkt op dat van de KW. EARTH dat volgens (Gehrels, 1999) de percolatiezone op de Munsflow-manier doorrekent, zou wat gladder moeten zijn, tenzij het resultaat is gecorrigeerd voor de dagelijks fluctuerende grondwaterstand. Zonder deze correctie moet het verloop glad zijn door de uitsmering die Munsflow veroorzaakt.
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Afb. 11: Afbeelding 7.20 uit (Gehrels, 1999). Neerslagoverschot bij Radio Kootwijk onderaan een 20 m dikke percolatiezone gesimuleerd met SWAP, EARTH ( Munsflow) en afgeleid uit de fluctuatie van het grondwateroppervlak. Deze grafiek vertoont overlap met Afb. 10 maar heeft niet per se gelijke infiltratie aan de bovenzijde van de percolatiezone.

Dan is er de vergelijking met metingen. Bepaling van het neerslagoverschot uit de fluctuatie van de grondwaterstand is behoorlijk lastig door de ruis. Maar we kunnen natuurlijk de grondwaterstand simuleren met het neerslagoverschot dat hier is bepaald met Munsflow en de KW. In afbeelding in Gehrels (1999) is dat ook gebeurd. Dan blijken de verschillende methoden het geen van alle slecht te doen. Maar vooral zien we de scherpe pieken, die SWAP (en dus de KW) veroorzaakt, niet echt terug in het verloop van de grondwaterstand. Daar zijn verschillende redenen voor aan te voeren, zoals ook Gehrels (1999) doet. Je kan altijd zeggen dat de dikke percolatiezone niet uit een enkele grondsoort bestaat. Maar dat overtuigt mij veel minder dan het argument dat de percolatiezone ruimtelijk en regionaal A) niet uit een en dezelfde grondlaag bestaat en dat B) de dikte van de percolatiezone ruimtelijk en regionaal niet overal gelijk is en dat C) neerslag noch verdamping overal hetzelfde zijn. Deze laatste aspecten zorgen ervoor dat de passagetijd van de percolatiezone ruimtelijk verschilt, waardoor een vochtpiek op een ene plek op een ander moment bij het grondwater arriveert dan op een andere plek. Hierdoor is de verandering van de grondwaterstand op geen enkele dag ruimtelijk hetzelfde en zullen de bobbels en dalen die dat veroorzaakt in het grondwatervlak zich ruimtelijk voortdurend vereffenen. Dit is een, naar mijn mening belangrijke, reden waarom de variatie in de grondwaterstand op een willekeurige plek minder is dan je zou verwachten op basis van de pieken in het met SWAP of KW berekende neerslagoverschot onderaan de percolatiezone.

Munsflow kan het in de praktijk prima blijken te doen, misschien om de verkeerde reden, maar na calibratie kom je een heel eind en de methode werkt uitermate efficiënt, zo efficiënt, dat hij ook ruimtelijk inpasbaar zal zijn, en sowieso altijd toepasbaar in een tijdreeksanalyse, vooropgesteld dat de lek uit de wortelzone ongeveer juist is.

KW is gewoon heel elegant omdat het de niet-lineariteit van de onverzadigde zone meeneemt, uiteindelijk toch goed begrepen kan worden en inzicht verschaft in het gedrag van percolatie door dikke onverzadigde zones. De messcherpe fronten zijn kenmerkend voor de KW. Deze zijn het gevolg van het verwaarlozen van de capillaire spanningen. Juist op een vochtfront kan de capillaire spanning natuurlijk niet echt worden verwaarloosd. De werkelijke fronten zullen daardoor wat minder scherp zijn dan de KW ons wil doen geloven, alhoewel ook SWAP hele scherpe vochtfronten blijkt uit te rekenen.

En dan nu de kicker. Omdat op elk moment het gehele vochtfront bekend is, kunnen we ook op elk moment de flux op elke willekeurige diepte van percolatiezone berekenen. Stel nu dat we een ruimtelijk, niet stationair grondwatermodel hebben van een gebied waarin de dikte van de percolatiezone sterk varieert. En stel dat we voor elke cel van dit model en voor elke dag de grondwateraanvulling apart willen berekenen op basis van de lokale diepte van het freatisch vlak. Onder voorwaarde dat we een (of enkele) bodemsoort(en) als representatief zouden mogen toepassen, kunnen we deze grondwateraanvulling in één keer berekenen door interpolatie binnen in dit vochtprofiel, voor desnoods een miljoen cellen tegelijk. We hebben hiermee dan een bijzonder efficiënte manier om ruimtelijk niet-stationair de grondwateraanvulling via de percolatiezone te berekenen.
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Software

Software (Python code) is vrij beschikbaar op github. Zie voor notebooks de subdirectory “notebooks” en voor de python code de “subdirectory” src

Olsthoorn, T.N. (2025a) Software Bodemmodule:

https://github.com/Olsthoorn/tools/tree/master/soils

Olsthoorn, T.N. (2025b) Software Munsflow:

<https://github.com/Olsthoorn/tools/tree/master/Stromingen/Munsflow95>

Olsthoorn, T.N. (2025c) Software Kinematic:

https://github.com/Olsthoorn/tools/tree/master/Stromingen/Kinematic\_wave

Conclusies

Een artikel bevat altijd een laatste paragraaf waarin de conclusies, resultaten en aanbevelingen kunnen zijn opgenomen, en waarin dus geen discussie is verwerkt. De conclusies van een artikel moeten kunnen worden onderbouwd met de resultaten.

Auteurs die geen lid zijn van de NHV moeten, indien gewenst, hun postadres doorgeven aan de redactie zodat zij een gedrukte versie van Stromingen kunnen ontvangen. Door aanlevering gaan auteurs akkoord met plaatsing van het artikel op internet, zoals op de website van NHV.

Software beschikbaarheid en overige informatie:

https://github.com/Olsthoorn/tools/tree/master/soils/data

Sofware

Video

Soil-module

Stukken in de rubriek Software bevatten altijd de volgende informatie.

• Gratis beschikbaar via http://www. Of te koop via…

* Op <https://www.nhv.nu/stromingen/auteursinstructies> kunnen sjablonen voor Procite en Endnote worden gedownload

# Summary English title

*Aan artikelen, essays, software of extended abstracts wordt een Engelstalige samenvatting toegevoegd. Dit is een vereiste voor indexetie in databases als Scopus, en hierdoor is het artikel deelbaar met buitenlandse collega’s. Artikelen die geheel in het Engels zijn geschreven, dienen altijd een Nederlandse samenvatting te hebben.*
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Om de kwaliteit van het Stromingen-format te borgen hanteert de redactie tot slot onderstaande checklist. Wij vragen u deze checklist zelf na te lopen alvorens uw artikel in te sturen. Deze wordt uiteraard niet gepubliceerd. Mocht het artikel op een van deze punten niet voldoen, dan krijgt u het retour met het verzoek om op die punten alsnog het juiste format toe te passen.
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