



Evaluatiedocument Masterproef

Dit document is een instrument en leidraad bij het beoordelen van de masterproef.

Naam student: _____ Promotor(en): _____

Titel masterproef: _____

Waarderingschaal: Onderstaande tabel is geen verbetermatrix, maar bevat criteria die de beoordeelaars moeten helpen de masterproef te situeren binnen de verschillende aspecten. De uiteindelijk behaalde score is een gewogen gemiddelde van deze verschillende aspecten. De wijze van weging valt onder de bevoegdheid van de jury en opleiding.

Score	Onderzoekskwaliteit, eigen inbreng en originaliteit	Inzicht in de materie	Methodologie	Kwaliteit tekst en presentatie	Histogr.*
19- 20	Masterproef van hoge onderzoekskwaliteit, die de verwachtingen overstijgt.	De student toont inzicht en kan discussie voeren op het niveau van experts in het domein.	Er werd een correcte methodologie gebruikt, eigen aan de discipline.	Tekst en presentatie van uitstekende kwaliteit.	0.9%
18-18.9	De eigen inbreng is hoog en het werk wordt gekenmerkt door een hoge graad van originaliteit van de student.				3.9%
17-17.9	Masterproef van goede onderzoekskwaliteit. De eigen inbreng is hoog en/of het werk wordt gekenmerkt door een hoge graad van originaliteit van de student.	De student toont inzicht en kan een zinvolle discussie voeren met de jury.	Er werd een correcte methodologie gebruikt, eigen aan de discipline.	Tekst en presentatie van zeer goede kwaliteit.	11.1%
16-16.9					12.3%
15-15.9	De kwaliteit van de masterproef voldoet aan de verwachtingen. De eigen inbreng en/of het werk wordt gekenmerkt door een goede graad van originaliteit van de student.	De student toont inzicht en kan beperkt discussie voeren	Er werd een correcte methodologie gebruikt, eigen aan de discipline.	Tekst en presentatie van goede kwaliteit.	19.2%
14-14.9					17.2%
13-13.9	De kwaliteit van de masterproef voldoet aan de verwachtingen. De eigen inbreng is beperkt en het werk wordt gekenmerkt door een eerder beperkte graad van originaliteit van de student.	De student beheerst het topic maar heeft geen zicht op het breder domein.	Er werd een correcte methodologie gebruikt, eigen aan de discipline.	Tekst en/of presentatie van matige kwaliteit.	12.9%
12-12.9					8.4%
11-11.9	De kwaliteit van de masterproef voldoet net aan de verwachtingen. Er is geen eigen inbreng en het werk wordt gekenmerkt door een erg lage graad van originaliteit van de student.	De student beheerst het topic maar heeft geen zicht op het breder domein.	Kleine methodologische fouten die de besluiten van het werk niet beïnvloeden.	Tekst en/of presentatie zijn zwak.	6.6%
10-10.9					5.1%
9-9.9	Onvoldoende maar remedieerbaar op korte termijn. De hoeveelheid werk en/of het denkproces beantwoordt niet aan de verwachtingen.	De student beheerst het topic in beperkte mate.	De besluiten van het werk zijn twijfelachtig.	Tekst en/of presentatie van onvoldoende kwaliteit.	0.9%
8-8.9					0.5%
<8	Onvoldoende, niet remedieerbaar op korte termijn. De hoeveelheid werk en/of het denkproces beantwoordt niet aan de verwachtingen	De student beheerst het topic niet.	De besluiten van het werk zijn twijfelachtig.	Tekst en/of presentatie van onvoldoende kwaliteit.	0.9% *2012-'15



Evaluatiedocument Masterproef

	Onvoldoende	Zwak	Matig	Goed	Zeer goed	Uitstekend
Globale evaluatie						
1 Onderzoeksluik						
1.1 Inhoud , i.e. <i>Onderzoeksvraag; Literatuurstudie; Aanpak en methodiek; Interpretatie van eigen resultaten; Besluiten</i>						
1.2 Eindverslag ¹ i.e. <i>Juistheid; Duidelijkheid; Diepgang; Schrijfstijl; Taalgebruik; Structuur en lay-out; Tabellen en figuren; Bronvermelding</i>						
1.3 Presentatie ¹ i.e. <i>Situering Presentatie (media); Uiteenzetting (verbale comm.); Taalgebruik; Tijdsgebruik Verdediging i.e. Beantwoorden van de vragen; Weerbaarheid; Verduidelijking bij de presentatie</i>						
2 Indien van toepassing: paper, poster						
3 Werkmethode i.e. <i>Inzet; Planning; Zelfstandigheid; Tussentijdse rapportering; Teamwerk</i> ²						

Samenvattend oordeel:

Evaluatie van: _____ Promotor/begeleider/assessor/andere³

Datum: _____

Globaal resultaat: _____ / 20

¹ Voor meer details over de criteria wordt er verwezen naar de facultaire criteria geformuleerd voor zowel schriftelijke als mondelinge rapporteringsvaardigheden:
<http://eng.kuleuven.be/studenten/engineering-essentials-ingenieurscompetenties/rapporteren>

² indien van toepassing

³ schrappen wat niet past