

קבוצה מגישה: גלית רני טל	תאריך הגשה:	
קבוצה מציגה:	נושא: GNN-E	תאריך הצגה:
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	9	תכנון ההצגה היה ברמה גבוהה מאוד. המצגת הייתה בנויה באופן ברור, עם זרימה בין החלקים, מה שהקל על ההבנה של התוכן. השימוש בתמונות ובאלמנטים ויזואליים חיזק את ההסברים והפך את ההצגה לאטרקטיבית ונעימה לצפייה. הנראות הכללית של המצגת שידרה מקצועיות, וניכר כי הושקעה מחשבה גם בפרטים הקטנים, בחירת צבעים, סידור הטקסט והאיזון בין תוכן כתוב לאלמנטים גרפיים.
הצגת מתודולוגיה	9	הצגת המתודולוגיה הייתה בהירה, מסודרת ומקיפה. הוסברו כל השלבים שננקטו במחקר, החל משלב איסוף הנתונים, דרך עיבודם, ועד לבחירת השיטות שנעשה בהן שימוש. ההסברים היו תואמים לתהליך שנראה שבוצע בפועל, מה שמרמז על שקיפות גבוהה ואמינות בעבודה. הייתה הקפדה על הצגת רצף ברור של השלבים, ויכול היה לעקוב אחרי ההיגיון.
הצגת ניסויים ותוצאות	7	הוצגו גרפים שהמחישו את תוצאות הניסויים. הגרפים הם חשובים ונותנים המחשה ויזואלית טובה, אך בלי הסבר על הדרך בה הופקו ואיך הגיעו אליה באיזה ספריות או אלגוריתמים השתמשו, כיצד נעשה חישוב התוצאות, קשה להעריך את עומק הביצוע. מעבר לכך, לא הוסבר מספיק כיצד הגרפים מתקשרים ישירות לשאלת המחקר או כיצד ניתן לפרש את המשמעות שלהם. על מנת לחזק את החלק הזה, ניתן היה להוסיף קטעי קוד מייצגים במצגת. חשוב גם להסביר את תהליך ההפקה של הגרפים מה נמדד, איך חושב, ומה המשמעות של התוצאה שהתקבלה.
סיכום ומסקנות	8	הסיכום והמסקנות היו טובים מאוד, והוצגו בצורה ברורה, שיטתית ומקצועית. הסיכום התייחס למה שנעשה בפועל, והראה הבנה מלאה של משמעות התוצאות. עם זאת, ניכר כי הייתה בעיה להתמודד עם חלקים מסוימים של הנתונים בגלל מגבלות טכניות, הוסרו מהנתונים דפוסים חשובים, כולל תצפיות ומימדים שהיו עשויים לתרום לדיוק הניתוח.
היקף של חידוש	9	נראה כי הייתה כאן כוונה אמיתית להוסיף רובד חדש למחקר על ידי שילוב שיטה חדשה לצד הקיימות, וזה בהחלט ראוי להערכה. עם זאת, לא היה ברור עד הסוף האם החידוש שנעשה אכן מביא תועלת משמעותית, או באיזו מידה הוא שונה מעבודות קודמות. כדי להגיד את תחושת החדשנות, היה אפשר להציג השוואה ישירה של תוצאות בין השיטה החדשה לשיטות אחרות, או להראות כיצד דווקא בזכות השיטה החדשה הושגו תובנות שלא ניתן היה להגיע אליהן קודם לכן. כך היה ניתן להבהיר שמדובר בתרומה מקורית ולא רק בתוספת טכנית.

	9	ציון כללי

קבוצה מגישה: זיו עידן יניב	תאריך הגשה:	
קבוצה מציגה:	נושא: Normalizing Flows	תאריך הצגה:
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	9	תכנון ההצגה היה מרשים מאוד. המצגת הועברה בצורה אסתטית, ברורה ומאורגנת היטב. הקבוצה הציגה לא פחות מארבעה חידושים מרכזיים שנוספו לעבודה, דבר שמעיד על הבנה מעמיקה של התחום. החלוקה הפנימית של התוכן, הסדר שבו הוצגו החלקים, והאיזון בין הסבר תיאורטי להדגמות, הכל ברמה גבוהה ותרמו רבות להצגה בנוסף תמונות תרשימים.
הצגת מתודולוגיה	8	בהצגת המתודולוגיה הקבוצה התייחסה לכל התוספות והשינויים שביצעה, כולל הצגה של השיקולים והצעדים הטכניים. עם זאת, בחלק מהמקרים נרשמה אי-דיוק מסוימת או טעויות קלות בהסבר של מרכיבים טכניים או מושגים מהותיים אבל הקבוצה באמת הבינה את החומר וידעה להסביר את הרעיון המרכזי בצורה בהירה.
הצגת ניסויים ותוצאות	8	הקבוצה הציגה טבלאות מסודרות, תוצאות ברורות וניתוחים שהיו עשויים היטב. הגרפים והטבלאות שימשו ככלי מצוין להעברת המידע, והמחישו בצורה ישירה את האפקט של השינויים שבוצעו במודל. ההשוואות בין הגישות השונות נעשו בצורה ברורה ומקצועית, והוצג שיפור בביצועים בהתאם לשינויים.
סיכום ומסקנות	9	הסיכום היה חד, ממוקד ובהיר. הקבוצה הצליחה לקחת מתוך העבודה שלה את התובנות המרכזיות שהופקו, ולהציגן באופן מסודר ומובן. סיכום אמיתי שמבוסס על מה שנעשה ומה שנמדד בפועל. הסיום גם השאיר מקום להמשך, עם התייחסות לאפשרויות לשיפור או לפיתוח עתידי של הרעיונות שהוצגו.
היקף של חידוש	9	בהיבט של חדשנות, נרשמה תרומה משמעותית כאשר הקבוצה בחרה לבצע שינוי ישיר בארכיטקטורה של המודל. שינוי כזה דורש הבנה עמוקה של המבנה הפנימי של מודלים מסוג Normalizing Flows וניכר כי הבחירה נעשתה מתוך רצון אמיתי להרחיב את היכולות של המודל ולא רק לשחזר תוצאה קיימת. החידוש אמנם ממוקד, אך הוא רלוונטי ומשמעותי, ומשפר את איכות העבודה מבחינה רעיונית וטכנית גם יחד.

	9	ציון כללי
	תאריך הגשה:	קבוצה מגישה: דמיטרי ויונתן
תאריך הצגה:	נושא: Adversarial Learning and Robustness	קבוצה מציגה:
נימוקים	ציון	קריטריון
<p>ההצגה הייתה מתוכננת היטב והועברה באופן מסודר . הקבוצה הציגה שני חידושים במסגרת העבודה, מה שמעיד על יוזמה וניסיון להרחיב את התחום. התוכן הועבר באופן שוטף, ולמרות מורכבות הנושא, ההצגה שמרה על קו ברור וקריא. יחד עם זאת, ניתן היה אולי להעמיק מעט יותר בהסבר של כל חידוש, או להבליט את ההבדל ביניהם כך שהתרומה של כל אחד תהיה ברורה יותר .</p>	7	תכנון של ההצגה
<p>הוסברו כל השלבים בתהליך העבודה באופן מפורט, כולל התייחסות להיפר-פרמטרים, מה שמעיד על הבנה טכנית טובה ועל עבודה מסודרת. השימוש בשפה ברורה תוך שילוב מושגים מדויקים אפשר גם למי שפחות בקיא בתחום להבין את עקרונות השיטה והכיוונים שנבחנו. ההצגה לא הסתפקה רק בתיאור כללי, אלא נכנסה לעומק הפרטים, כולל החלטות שעומדות מאחורי בניית המודל ופרטי האימון שלו.</p>	9	הצגת מתודולוגיה
<p>התוצאות הוצגו בטבלאות מסודרות שכללו גם השוואות בין שיטות שונות, וכן צורפו גרפים המחזקים את ההמחשה החזותית של הנתונים. עם זאת, למרות המאמץ להציג את התוצאות באופן מלא, חלק מההשוואות והגרפים לא הובנו עד הסוף או לא הוסברו .</p>	7	הצגת ניסויים ותוצאות
<p>הסיכום שהוצג היה ברור ומסכם היטב את מה שנעשה במהלך העבודה. הקבוצה הצליחה להעביר את עיקרי הממצאים ואת ההשלכות של השיטות שנבחנו. כמו כן, הסיכום כלל גם הצעה להמשך עבודה , דבר שמעיד על חשיבה קדימה והבנה של התחום כמשהו מתפתח. ההצגה לא רק סיכמה את מה שכבר נעשה, אלא גם פתחה פתח לאפשרויות המשך.</p>	8	סיכום ומסקנות
<p>החדשנות בעבודה הוצגה באופן חלקי בלבד. למרות שנאמר שהיו שני חידושים, הם לא הוסברו לעומק, ולא הובהר עד הסוף במה הם שונים מהשיטות הקיימות, או כיצד הם תורמים לשיפור המודל. ייתכן שהחידוש קיים בעבודה עצמה.</p>	8	היקף של חידוש
	9	ציון כללי

	קבוצה מגישה: ליעד ודיוויד	תאריך הגשה:
קבוצה מציגה:	נושא: diffusion models	תאריך הצגה:
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	8	ההצגה הייתה מתוכננת היטב והועברה בצורה מקצועית וברורה. הקבוצה השקיעה מחשבה בהצגת התוכן בצורה מושכת, תוך שימוש בגרפים והסברים כתובים שהיו מסודרים ונעימים לעין. מבנה המצגת היה לוגי, והזרימה בין החלקים השונים נעשתה באופן חלק.
הצגת מתודולוגיה	6	הקבוצה הציגה את המתודולוגיה שבה נעשה שימוש בצורה מלאה, מסודרת ומובנית. תהליך העבודה הוסבר שלב אחר שלב, תוך מתן הסברים טכניים. המבנה של ההסבר והדרך בה פורטו השלבים תרמו מאוד להבנת הקונספט, וניכר כי הקבוצה עשתה מאמץ אמיתי להבין ולהעביר את המודל ואת הרקע התיאורטי שלו. למרות שהסתבר שהמודל ששימש בפועל אינו בהכרח מייצג מודל Diffusion מהסוג המתאים לעבודה הזו.
הצגת ניסויים ותוצאות	7	הניסויים והנתונים הוצגו בצורה ברורה ומסודרת. נעשה שימוש בטבלאות וגרפים להעברת התוצאות, והעיצוב היה מקצועי ונגיש. הצגת התוצאות הייתה מובנית והגרפים הציגו השוואות שנעשו בין הגישות או השינויים שבוצעו. מבחינת ההצגה הטכנית של הממצאים, נעשתה עבודה טובה.
סיכום ומסקנות	5	הסיכום היה ברור ומובנה, אך אחת מהבעיות המרכזיות שעלו בסיכום ההצגה היא העובדה שהקבוצה לא השתמשה במודל Diffusion רלוונטי באופן ישיר. כתוצאה מכך, המסקנות שהוצגו, גם אם היו תקפות טכנית, לא משקפות בפועל עבודה על Diffusion Models, אלא על מרכיבים תומכים או מבנים מקבילים.
היקף של חידוש	5	החידוש שהיה באמצעות ה unet, הוא לא הוסבר לעומק, ולא הובהר עד הסוף במה הם שונה מהשיטות הקיימות והבעיה המקורית היא שהוא לא מוגדר כ diffusion model
ציון כללי	7	

קבוצה מגישה: עדן עדן וספי	תאריך הגשה:	
---------------------------	-------------	--

קבוצה מציגה:	נושא: Self-Supervised Learning	תאריך הצגה:
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	8	תכנון ההצגה היה ברמה גבוהה מאוד. המצגת הייתה בנויה באופן ברור, עם זרימה בין החלקים, מה שהקל על ההבנה של התוכן. השימוש בתמונות ובאלמנטים ויזואליים חיזק את ההסברים והפך את ההצגה לאטרקטיבית ונעימה.
הצגת מתודולוגיה	8	הצגת המתודולוגיה הייתה בהירה, מסודרת ומקיפה. הוסברו כל השלבים שננקטו במחקר, החל משלב איסוף הנתונים, דרך עיבודם, ועד לבחירת השיטות שנעשה בהן שימוש. ההסברים היו תואמים לתהליך שנראה שבוצע בפועל.
הצגת ניסויים ותוצאות	8	הוצגו גרפים שהמחישו את תוצאות הניסויים. הגרפים הם חשובים ונותנים המחשה ויזואלית טובה. מעבר לכך, לא הוסבר מספיק כיצד הגרפים מתקשרים ישירות לשאלת המחקר או כיצד ניתן לפרש את המשמעות שלהם. על מנת לחזק את החלק הזה, ניתן היה להוסיף קטעי קוד מייצגים במצגת. חשוב גם להסביר את תהליך ההפקה של הגרפים מה נמדד, איך חושב, ומה המשמעות של התוצאה שהתקבלה.
סיכום ומסקנות	7	הסיכום והמסקנות היו טובים מאוד, והוצגו בצורה ברורה, שיטתית ומקצועית. הסיכום התייחס למה שנעשה בפועל, והראה הבנה מלאה של משמעות התוצאות.
היקף של חידוש	8	נראה כי הייתה כאן כוונה אמיתית להוסיף רובד חדש למחקר על ידי שילוב שיטה חדשה לצד הקיימות, וזה בהחלט ראוי להערכה. עם זאת, לא היה ברור עד הסוף האם החידוש שנעשה אכן מביא תועלת משמעותית, או באיזו מידה הוא שונה מעבודות קודמות. כדי להגיד את תחושת החדשנות, היה אפשר להציג השוואה ישירה של תוצאות בין השיטה החדשה לשיטות אחרות, או להראות כיצד דווקא בזכות השיטה החדשה הושגו תובנות שלא ניתן היה להגיע אליהן קודם לכן. כך היה ניתן להבהיר שמדובר בתרומה מקורית ולא רק בתוספת טכנית.
ציון כללי	8	

קבוצה מגישה: דיאנה ורותם	תאריך הגשה:	
קבוצה מציגה:	נושא: Multimodal Learning	תאריך הצגה:

קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	8	ההצגה הייתה מתוכננת היטב והועברה בצורה מקצועית וברורה. הקבוצה השקיעה מחשבה בהצגת התוכן בצורה מושכת, תוך שימוש בגרפים והסברים כתובים שהיו מסודרים ונעימים לעין. מבנה המצגת היה לוגי, והזרימה בין החלקים השונים נעשתה באופן חלק.
הצגת מתודולוגיה	9	הקבוצה הציגה את המתודולוגיה שבה נעשה שימוש בצורה מלאה, מסודרת ומובנית. תהליך העבודה הוסבר שלב אחר שלב, תוך מתן הסברים טכניים. המבנה של ההסבר והדרך בה פורטו השלבים תרמו מאוד להבנת הקונספט, וניכר כי הקבוצה עשתה מאמץ אמיתי להבין ולהעביר את המודל ואת הרקע התיאורטי שלו.
הצגת ניסויים ותוצאות	7	הניסויים והנתונים הוצגו בצורה ברורה ומסודרת. נעשה שימוש בטבלאות וגרפים להעברת התוצאות, והעיצוב היה מקצועי ונגיש. הצגת התוצאות הייתה מובנית והגרפים הציגו השוואות שנעשו בין הגישות או השינויים שבוצעו. מבחינת ההצגה הטכנית של הממצאים, נעשתה עבודה טובה.
סיכום ומסקנות	7	הסיכום והמסקנות היו טובים מאוד, והוצגו בצורה ברורה, שיטתית ומקצועית. הסיכום התייחס למה שנעשה בפועל, והראה הבנה מלאה של משמעות התוצאות בנוסף, ניתן היה להדגיש יותר את המשמעות המעשית של המסקנות איך הן תורמות לתחום, ואיך ניתן ליישם אותן בהמשך.
היקף של חידוש	8	נראה כי הייתה כאן כוונה אמיתית להוסיף רובד חדש למחקר על ידי שילוב שיטה חדשה לצד הקיימות, וזה בהחלט ראוי להערכה. עם זאת, לא היה ברור עד הסוף האם החידוש שנעשה אכן מביא תועלת משמעותית, או באיזו מידה הוא שונה מעבודות קודמות. כדי להגיד את תחושת החדשנות, היה אפשר להציג השוואה ישירה של תוצאות בין השיטה החדשה לשיטות אחרות, או להראות כיצד דווקא בזכות השיטה החדשה הושגו תובנות שלא ניתן היה להגיע אליהן קודם לכן. כך היה ניתן להבהיר שמדובר בתרומה מקורית ולא רק בתוספת טכנית.
ציון כללי	8	

קבוצה מגישה: שגיב דור והדר	תאריך הגשה:	
קבוצה מציגה:	Transformers for Time Series נושא:	תאריך הצגה:
קריטריון	ציון	נימוקים

תכנון של ההצגה	9	הייתה מצוינת ומרשימה. Transformers המצגת בנושא כבר מהשלבים הראשונים של ההצגה ניתן היה להבחין ברמה הגבוהה של ההכנה וההבנה. התוכן הועבר בצורה מקצועית, מעניינת ומעמיקה, תוך שילוב של הסברים. תיאורטיים ברורים, הצגה חזותית נוחה לעין.
הצגת מתודולוגיה	8	המתודולוגיה שנבחרה הייתה רלוונטית, מאורגנת היטב וכוללת, תוך נגיעה במגוון רחב של נושאים שמקיפים את הקבוצה לא הסתפקה בהצגה. Transformers-תחום ה בסיסית של המודל, אלא העמיקה ובחרה להרחיב את ההסבר גם לכיוונים מתקדמים, מה שתורם להבנה מעמיקה.. יותר של המורכבות והפוטנציאל של המודל
הצגת ניסויים ותוצאות	7	אחת החוזקות הבולטות ביותר הייתה היכולת המרשימה של הקבוצה להתמודד עם כמויות גדולות של נתונים. אחד האתגרים, Transformers, בעבודה עם מודלים כמו המרכזיים הוא העומס החישובי והצורך בניהול נכון של תהליכי אימון וולידציה מול כמויות עצומות של מידע. העבודה כללה תהליך הרצה מלא, שכלל ניסויים חוזרים, כיול פרמטרים וניתוח ביקורתי של התוצאות
סיכום ומסקנות	9	הסיכום היה ברור, מקיף ומדויק. הקבוצה ידעה לסגור את ההצגה בצורה ממש טובה. בנוסף, הוצג כיוון ברור לעבודה עתידית, מה שמעיד על ראייה רחבה ועל תהליך חשיבה מחקרית אמיתי. הסיכום לא היה רק טכני, הוא כלל גם חשיבה על משמעות התוצאות, השפעה עתידית, ומגבלות שצריך לשפר בפעם הבאה
היקף של חידוש	9	הקבוצה בחרה לגעת במספר נושאים, אשר הדגימו חשיבה מקורית. לדוגמה, הוצגו שיפורים פוטנציאליים שימושיים חדשים או פחות, לארכיטקטורת הבסיס של ה attention (כמו) מוכרים למודל, שילובים עם טכניקות אחרות משופר, או אפליקציות positional encoding, מורחב כל אחד מהנושאים האלו הוסבר בהקשר (בעולם האמיתי של תרומתו האפשרית לביצועי המודל, לא רק בתיאוריה אלא גם בפרקטיקה
ציון כללי	8	