**נושא: הגנה מפני תביעה לצו מניעה – התקנת עמדת טעינה לרכב חשמלי בחניה הצמודה לדירה.**

**סיפור הצלחה:**  
משרדנו ייצג בני זוג, בעלי דירה עם חניה צמודה בבית משותף, שנדרשו להגן על זכותם להתקין עמדת טעינה לרכבם החשמלי – תשתית פרטית בשטח הצמוד להם – לאחר שהתובעת, בעלת מספר דירות בבניין ובני משפחתה, הגישה תביעה למתן צו מניעה קבוע שיאסור על ההתקנה.

הטענות נגד מרשינו כללו טענות קנייניות ובטיחותיות, בהן: פגיעה לכאורה ברכוש המשותף, פגיעה בשווי הדירות, והפרת התקנון המוסכם. בנוסף, נטען כי עצם העברת תשתית החשמל דרך שביל המהווה רכוש משותף מהווה שימוש אסור, וכי הקרבה לחלון דירת התובעת יוצרת סיכון בטיחותי.

בכתב ההגנה שהגשנו הראינו כי:

* **החניה הצמודה** – רשומה ומסומנת בתשריט הבית המשותף כרכוש הצמוד למרשינו, ולכן זכותם המלאה להתקין בה עמדת טעינה.
* **תשתית החשמל** – תעבור בצורה תת-קרקעית ובאופן מינימלי דרך שביל משותף, מבלי לפגוע בשימושו התקין, ובאופן שעומד בהגדרת "שימוש סביר" ברכוש המשותף לפי חוק המקרקעין.
* **תקנון הבית המשותף** – נחתם בתקופה שבה לא היו רכבים חשמליים, ולכן אינו יכול להוות בסיס לאיסור מוחלט על התקנת תשתית מסוג זה.
* **בטיחות** – מרשינו התחייבו לעמוד בכל התקנים והכללים המחייבים, כפי שנקבע גם בפסיקות קודמות בעניין עמדות טעינה, ולבצע את כל העבודות באמצעות גורמים מוסמכים בלבד.
* **התנגדות הרוב** – אינה יכולה לשלול זכות קניינית, במיוחד כאשר השימוש ברכוש המשותף הוא מינימלי ושקול.

הצלחנו למקד את הדיון בזכות הקניין של מרשינו ובהיעדר פגיעה ממשית בשאר בעלי הדירות, ולהפריך את טענות הפגיעה והסיכון שהועלו. בזכות ניהול משפטי שקול ומגובה בפסיקה עדכנית, הבהרנו כי עמדת טעינה המותקנת בחניה צמודה, תוך עמידה בתקנים, אינה מצריכה אישור אסיפה ואינה מהווה הסגת גבול.

ההליך איפשר למרשינו להמשיך בהתקנת עמדת הטעינה כנדרש, לשמור על אורח חייהם, ולהיות חלק מהמעבר לאנרגיה נקייה – תוך שמירה מלאה על זכויותיהם הקנייניות.