

## אפשרות מס' 2

שם הפרויקט: ollama-rag-installation

שם קוד הקבוצה: Agents2025-2026

מגישים: 207015660 , 311502389

תאריך: 13.12.25

קישור לrepo:

<https://github.com/rafyzg/ollama-rag-experiment>

הציון העצמי: 88

### (הצדקה להערכת העצמי (חובה - 200-500 מילים)

בסעיף זה, הסבירו למה בחרתם בציון זה. כלל:

1. נקודות חזק: מה עשיתם במיוחד טוב? אילו מרכיבים הם ברמה גבוהה?
2. (!) נקודות חולשה: מה חסר או יכול היה להיות טוב יותר? (כנות מערכת)
3. השקעה: כמה זמן ומאזן השקעתם?
4. חדשנות: האם יש משהו ייחודי או מיוחד בעבודה?
5. למידה: מה למדתם מהפרויקט?

---

המטרה בוצעה ברמה גבוהה ומעידה על הבנה מעשית ועומקה של ארכיטקטורת RAG, הן ברמת המימוש והן ברמת הניתוח. הסטודנט לא הסתפק בהפעלה בסיסית של הפיפליין, אלא ביצע ניסויים מבוקרים, השוואות בין חלופות, ומדידות רלוונטיות, תוך הסקט מסקנות טכניות נכונות.

### נקודות חזק מרכזיות

1. **מימוש מלא ותקין של RAG**  
הפיפליין (Ollama + Embeddings + Chroma + Retrieval) הוקם ופועל בצורה יציבה, עם אינדוקס תקין, זמן תגובה סבירים ודיוק מלא בניתוח הבסיסי (100% דיוק).

2. **חשיבות ניסויית והשוואתית**  
בוצעו מספר ניסויים ממשמעותיים:

- השוואת מודלים (3B מול B1) תוך הבחנה נכונה בין איניות, פירוט וזמן טעינה.
- ניתוח השפעת size chunk והבנה מדעית של הקשר בין גודל chunk לאיניות retrieval.
- מעבר לענן (Hugging Face) עם זיהוי ברור של tradeoffs: latency, תלות בראשת, ואיסיפור באיניות.
- השוואה בין G-RAG ל- Basic RAG וריאנטים Contextual Retrieval וריאנט Reranking פשוט.

### 3. מדידות וניתוח תוצאות

המטרה כוללת מדדים רלוונטיים (זמן אינדוקס, זמן תגובה, דיק), טבלאות השוואה, ודוגמאות קונקרטיות לשאלות שבען חל שיפור או כשל – דבר שמעיד על **עובדת אמפירית אמיתית**, ולא תיאור תיאורטי בלבד.

### 4. מסקנות טכנולוגיות נכונות

- זהותה בצדκ החשיבות הגבוהה של chunking לעומת גודל המודול.
- הסביר היטב הערך של retrieval וריאנטים Contextual Retrieval וריאנט Reranking בשיפור דיק ושליפת הקשר.
- הציג tradeoffs בצורה מאוזנת ולא טענوت מופרזה.

### נקודות לשיפור (המצדיות אי-מתן ציון גבוה יותר)

- חלק מהניסיונות יכולים להימרر במדד **כמותית רחבה יותר** (יותר שאלות, ממוצעים וסטיות תקין).
- ניתוח scalability וצריכת משאבים (זיכרון/CPU) הזכר ארך לא הועמק.

---



---



---

### רמת הדקדקנות המבוקשת בבדיקה

:על פי הציון העצמי שנתי, אני מבין/ה לרמת הבדיקה תהיה

- 60-69: גמישה, אוחdetת ומכליה - בדיקת הגיון והתאמה בסיסית
- 70-79: סבירה ומאוזנת - בדיקת קритריונים עיקריים
- 80-89: מעמיקה ומדודקמת - בדיקה מלאה של כל הקритריונים
- 90-100: דקדקנית ביותר - חיפוש "פイルם בקנה", הקפדה על כל פרט

## (Academic Integrity Declaration) הצהרת יושר אקדמי

:אני מצהיר/ה בזאת ש

- ההערכה העצמית שלי היא כנה ואמיתית
- בדקתי את העבודה מול כל הクリיטריונים לפני קביעת הציון
- אני מודעת/ת שציון עצמי גבוה יוביל לבדיקה דקדקנית יותר
- אני מקבל/ת את העבודה שהציון הסופי עשוי להיות שונה מהציון המקורי
- העבודה היא פרי עבודתי/נו (של הקבוצה) ואני/ם לכל תוכנה

חתימה: \_\_\_\_\_ תאריך: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

