



ONION

S O F T W A R E

softwareonion@gmail.com

Verbale esterno 2019-07-10

Informazioni sul documento

Responsabili	Matteo Lotto
Redattori	Federico Brian
Verificatori	Federico Omodei Nicola Zorzo
Uso	Interno
Lista distribuzione	Onion Software prof. Tullio Vardanega prof. Riccardo Cardin

L'attuale verbale riporta le decisioni prese dal gruppo Onion Software finalizzate allo sviluppo del progetto Butterfly in seguito al confronto col proponente.

Indice

1	Informazioni generali	2
2	Ordine del giorno	3
3	Resoconto	4
4	Tracciamento delle decisioni	6

1 Informazioni generali

Luogo	Videochiamata tramite Hangouts
Data	2019-07-10
Ora	13.00-14.00
Partecipanti	Alessio Lazzaron, Nicola Pastore, Linpeng Zhang, Nicola Zorzo, Federico Brian, Matteo Lotto, Federico Omodei
Esterni	Davide Zanetti
Redattore	Nicola Zorzo

Per i verbali esterni la sezione §3 è scritta sotto forma di domanda-risposta.

Ogni domanda è rappresentata dalla lettera **D** seguita dal numero progressivo che la identifica; allo stesso modo la relativa risposta è rappresentata dalla lettera **R** seguita dal numero progressivo. Oltre alla domanda e alla risposta possono comparire delle *precisazioni*, indicate con la lettera **P** e seguite dal loro numero progressivo, che aiutano a identificare meglio il contesto o la spiegazione data.

Ogni risposta riportata tenta di rispecchiare in modo più verosimile possibile quanto riferito dal componente esterno che rappresenta il proponente *Imola Informatica S.P.A.*

2 Ordine del giorno

Gli argomenti trattati sono stati i seguenti:

- indice di gradimento del prodotto software presentato;
- chiarimento circa il comportamento del *custom workflows*, plugin di Redmine;
- chiarimento circa la gestione delle priorità;
- containerizzazione del progetto;
- disponibilità dei server interni di *Imola Informatica S.P.A* per ospitare il software di **Butterfly**;
- invito al collaudo del prodotto il giorno 15 luglio 2019.

3 Resoconto

- Indice di gradimento del prodotto software presentato:
 - D1** Cosa ne pensi di *Butterfly*? Pregi e difetti del prodotto software sviluppato.
 - R1** Avete superato ampiamente le aspettative. È stato implementato più di quanto richiesto, complimenti. Detto ciò, c'è una sola considerazione da fare: sarebbe una soluzione gradita se il valore delle date di vacanza [ndr, per ogni utente] fosse possibile toglierle esponendo delle apposite API.
- chiarimento circa il comportamento del *custom workflows*, plugin di Redmine:
 - D2** La configurazione del *custom workflows* è preferibile inserirla manualmente oppure tramite l'esposizione di un file (ad esempio un `redmine.config`)?
 - R2** Data la natura opzionale della *feature* in questione, non ho richieste particolari al riguardo. Tuttavia sarebbe stato preferibile rendere disponibile un file di configurazione, dove l'utente può indicare la sua personale configurazione, in modo da non toccare il codice.
 - D3** Lo script in Ruby inerente alle notifiche push di Redmine è stato implementato sfruttando il protocollo HTTP. È gradita l'ulteriore implementazione anche per il protocollo HTTPS?
 - R3** Indubbiamente, ogni feature aggiuntiva e funzionante è gradita. Il soddisfacimento dei requisiti minimi è stato ampiamente raggiunto; lascio a voi la facoltà di aggiungere ulteriori misure di sicurezza.
- chiarimento circa la gestione delle priorità:
 - D4** Due contatti hanno la stessa priorità: uno dei due possiede una *keyword* presente nel contenuto della notifica da inviare, l'altro no. A chi deve arrivare la notifica?
 - R4** La notifica deve essere ricevuta da entrambi i contatti. Tuttavia, c'è da riflettere sulla misura delle priorità assegnabili: è corretto che sia l'utente finale di *Butterfly* ad auto-assegnarsi la priorità che desidera? Oppure è preferibile relegare l'utilizzo del software ad un utente adibito esclusivamente alla gestione delle segnalazioni? Lascio questa decisione a voi anche come spunto di riflessione.
 - P4** La priorità è da intendersi massima ed inerente al medesimo progetto.
- containerizzazione del progetto:
 - D5** Come strumento di *continuous deployment*, in armonia con i requisiti obbligatori, è stato utilizzato Docker. Inoltre, è stato scelto Docker-Compose per facilitare l'avvio dei servizi: quest'ultimo costituisce una soluzione contemplata?
 - R5** Sì, certamente, anche se non era richiesto.
 - D6** Sono stati implementati strumenti per il controllo dei singoli container. È di vostro gradimento?
 - R6** Sì, certamente, anche se non era richiesto. È sempre buona prassi avere degli strumenti di controllo che forniscono informazioni real-time sullo stato di un servizio per intervenire quando necessario.
- disponibilità dei server interni di *Imola Informatica S.P.A* per ospitare il software di *Butterfly*:
 - D7** Il server che è stato predisposto appositamente per *Onion Software* sarà disponibile per la presentazione, in sede di Revisione di Accettazione?
 - R7** Non contateci molto, in quanto l'intero laboratorio è correntemente soggetto a manutenzione.

- invito al collaudo del prodotto il giorno 15 luglio 2019:

D8 Avremo il piacere di incontrarla e di mostrarle il funzionamento di Butterfly il giorno 15 luglio 2019, in sede di Revisione di Accettazione?

R8 Non posso assicurare nulla ma vedo di fare il possibile per esserci.

4 Tracciamento delle decisioni

Codice	Decisione
VER-2019-07-10	Invito del proponente alla Revisione di Accettazione il giorno 15 luglio 2019

Tabella 1: Tracciamento decisioni del verbale