

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Verzonden:** maandag 21 augustus 2023 09:06  
**Aan:** Info Mailbox  
**Onderwerp:** Woo verzoek

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Controleer het mailadres van de afzender en klik NIET op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt!

Geachte gemeente Coevorden,

Dit is een Woo verzoek,

Hierbij vraag ik alle mails, brieven, gespreksverslagen op die te maken hebben met klachten en handhaving rondom ons bedrijf aan de Brink 9 en [REDACTED] aan de Brink 9a te Sleen. Dus zowel alle communicatie mbt handhavers, boa's als contacten met/van "klaagburen".

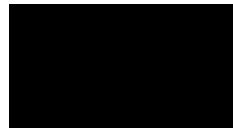
Ik vraag u dit keer om zorgvuldiger met mijn Woo verzoek om te gaan en mij te bellen daar waar iets gespecificeerd of verduidelijkt moet worden (precies zoals de Woo procedure voorschrijft)

Graag ontvang ik deze documenten spoedig.

Hoogachtend,

Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741GC Coevorden



Uw bericht	21 augustus 2023
Afdeling/Team	Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	46346-2023:851411
Bijlage(n)	Diversen
Coevorden	25 oktober 2023
Onderwerp	Besluit op Woo-verzoek

Verzenddatum: 25 oktober 2023

Geachte heer [REDACTED],

Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer 46346-2023. Wij verzoeken u om bij (eventuele) verdere correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer.

Wij hebben een besluit genomen op uw verzoek. Hieronder beschrijven we eerst uw verzoek, vervolgens ons besluit en daarna geven we een toelichting op ons besluit.

#### **Uw verzoek**

U heeft een verzoek bij ons ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben uw verzoek op 21 augustus 2023 ontvangen. In het Woo-verzoek vraagt u om alle mails, brieven, gespreksverslagen op die te maken hebben met klachten en handhaving rondom uw bedrijf aan de Brink 9 en [REDACTED] aan de Brink 9a te Sleen. U heeft aangegeven dat het hierbij ook gaat om alle communicatie met betrekking tot handhavers en BOA's en contacten met/van uw buren die hebben geklaagd. In deze brief leest u hier meer over.

Wij hebben getoetst of uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo, kan een ieder een verzoek om publieke doen. De wijze van indienen is vormvrij. Het verzoek moet wel gaan om documenten die zich onder ons kunnen bevinden. Bij uw verzoek is dat aan de orde, zodat de Woo daarop van toepassing is.

#### **Besluit**

Wij hebben besloten om, met inachtneming van de weigeringsgronden van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, de door u verzochte informatie, (gedeeltelijk) openbaar te maken op grond van artikel 4.3 van de Woo.

#### **Zienswijze**

Uw verzoek gaat over informatie van derden. Wij hebben belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen tegen openbaarmaking van stukken. Wij hebben één zienswijze ontvangen op 8 oktober 2023. Er is ons verzocht om niet alle informatie (volledig) openbaar te maken. De indiener van de zienswijze meent dat één van de weigeringsgronden van toepassing is op de documenten met nummers 1 t/m 4, 12, 13, 14, 15a t/m 15f, 20, 25 t/m 28, 35, 40, 41, 42, 44 en 45a t/m 45b. De nummers van de documenten worden in het overzicht op pagina 3 van dit besluit, genoemd.

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe openbaar is. Alleen als er een weigeringsgrond aanwezig is, kunnen of mogen wij de gevraagde informatie niet openbaar maken. Deze uitzonderingen staan benoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. In de zienswijze is een beroep gedaan op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze informatie mogen wij niet openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Zoals uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1,2</sup> (ABRvS) naar voren komt, mag het college weigeren om stukken openbaar te maken, als zij van mening is dat de documenten waarom wordt verzocht, ook persoonlijke omstandigheden en emotionele uitletingen bevat en waar het gaat om persoonlijke opvattingen en persoonlijke kwalificaties van bepaalde feiten, omstandigheden en gebeurtenissen. Wij zijn van mening dat er sprake is van een weigeringsgrond voor een deel van openbaarmaking van de stukken. Openbaarmaking van de informatie zou de persoonlijke levenssfeer van de indieners raken. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het belang dat is gediend met de openbaarmaking.

### Toelichting op het besluit

U vraagt om de gegevens rondom uw bedrijf aan de Brink 9 en [REDACTED] aan de Brink 9a te Sleen. Wij hebben daarom de documenten verzameld vanaf de periode dat u het bedrijf en het huis in eigendom heeft verkregen tot en met 21 augustus 2023. Gezocht is tot en met 21 augustus 2023, omdat dit het moment is van de ontvangst van uw verzoek.

Gelet op de door uw omschreven aangelegenheid is gezocht naar alle documenten, waaronder mails, brieven en gespreksverslagen. Deze zijn gezocht in onze zaaksystemen, PowerBrowser en Medewerkersportaal. Daarnaast zijn de betrokken collega's gevraagd om te zoeken naar e-mails in hun eigen e-mailbox.

Een aantal documenten zijn al eerder openbaar gemaakt. Omdat u deze informatie al heeft ontvangen, ontvangt u niet opnieuw deze informatie. Het gaat om de volgende zaken:

- In relatie tot correspondentie met BOA's zijn de stukken openbaar gemaakt en naar u toegezonden bij besluit van 18 april 2023, zaaknummer 20228-2023.
- In relatie tot het handhavingsverzoek met betrekking tot het contact met de NVWA en het uitbaten van het hotel zijn de stukken openbaar gemaakt en naar u toegezonden bij besluit van 21 augustus 2023, zaaknummer 41515-2023.
- In relatie tot het handhavingsverzoek en het handhavingstraject met betrekking tot de zonnepanelen zijn de stukken openbaar gemaakt en naar u toegezonden bij besluit van 23 augustus 2023, zaaknummer 46584-2023, in relatie tot het welstandsadvies.
- In relatie tot het handhavingsverzoek inzake het schenken van alcohol in uw bedrijf zijn de stukken openbaar gemaakt en naar u toegezonden bij brief van 23 augustus 2023.

Wij hebben er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Gelet op deze zoekslag zijn in totaal – naast de reeds openbaar gemaakte documenten – 65 documenten aangetroffen.

### Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Wij besluiten om de documenten met nummers 1 t/m 4, 12, 13, 14, 15a t/m 15f, 20, 25 t/m 28, 35, 40, 41, 42, 44, 45a t/m 45b, 46a t/m 46n niet openbaar te maken in het kader van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Zoals al eerder is overwogen bevatten deze documenten persoonlijke kwalificaties en uitletingen, en is bij openbaarmaking sprake van een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Wij besluiten om de documenten met nummers 5, 6, 8 t/m 11, 16 t/m 19, 21 t/m 24, 29 t/m 34, 36 t/m 39 en 43 gedeeltelijk openbaar te maken. Wij hebben persoonsgegevens, zoals namen van inwoners en ambtenaren, (directe) e-mailadressen en (directe) telefoonnummers weggelakt, omdat deze een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer. Hierbij overwegen wij hierbij dat het openbaar maken van persoonsgegevens voor iedereen leesbaar en onomkeerbaar is. Bij de informatie in de opgevraagde documenten weegt naar ons oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze informatie. Namen van de burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en (gekozen) politici maken we wel openbaar, omdat deze personen vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Met betrekking tot de persoonsgegevens van ambtenaren hebben wij in overweging genomen dat het hier niet gaat om het verstrekken van gegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd zal worden buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Wij besluiten om het document met nummer 7 volledig openbaar te maken.

<sup>1</sup> Zie hiervoor de uitspraak van de ABRvS van 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1743, ro. 6.

<sup>2</sup> Uit de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Wet open overheid komt naar voren dat voor de redactie van de uitzonderingen van artikel 5.1 van de Woo aansluiting is gezocht bij artikel 10, eerste, tweede en zevende lid, van de voorheen geldende Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ook de jurisprudentie ten aanzien van dat artikel behoudt zijn betekenis.

Hierna volgt het overzicht van de documenten die zijn bijgevoegd.

<b>Nummer</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Datum</b>	<b>Openbaar</b>	<b>Grondslag</b>
1.	E-mail	30-5-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
2.	Brief	30-5-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
3.	Bijlage bij e-mail	30-5-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
4.	Videofragment	25-5-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
5.	Handhavingsverzoek zonnepanelen	18-7-2023	Gedeeltelijk	-
6.	E-mail bij handhavingsverzoek	18-7-2023	Gedeeltelijk	-
7.	Foto bij handhavingsverzoek	18-7-2023	Geheel.	-
8.	Voornemen last onder dwangsom	21-8-2023	Gedeeltelijk	-
9.	Handhavingsverzoek hotel	6-7-2023	Gedeeltelijk	-
10.	Brief	9-8-2023	Gedeeltelijk	-
11.	Brief	13-7-2023	Gedeeltelijk	-
12.	E-mail	7-8-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
13.	E-mail	11-7-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
14.	Uittreksel handelsregister	27-7-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
15.	Drie meldingen met videofragmenten	28-6-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
16.	Gespreksverslag	2-8-2022	Gedeeltelijk	-
17.	Gespreksverslag Brink 9	5-9-2022	Gedeeltelijk	-
18.	E-mail met gespreksverslag van gesprek 29-9-2022 Brink 9	12-10-2022	Gedeeltelijk	-
19.	Gespreksverslag 29-9-2022 Brink 9	29-9-2022	Gedeeltelijk	-
20.	E-mail Groepsaccommodatie Sleen	2-3-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
21.	Handhavingsverzoek	26-6-2022	Gedeeltelijk	-
22.	Ontvangstbevestiging	23-6-2022	Gedeeltelijk	-
23.	Ontvangstbevestiging bewoners	23-6-2022	Gedeeltelijk	-
24.	Ontvangstbevestiging bewoners I	23-6-2022	Gedeeltelijk	-
25.	E-mail na ontvangstbevestiging	29-6-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
26.	E-mail	3-7-2023	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
27.	E-mail	5-7-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
28.	E-mail	18-8-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
29.	E-mail - ingebrekestelling	4-11-2022	Gedeeltelijk	-
30.	E-mail – ingebrekestelling I	4-11-2022	Gedeeltelijk	-
31.	E-mail – ingebrekestelling II	4-11-2022	Gedeeltelijk	-
32.	Beroep niet tijdig beslissen	17-11-2022	Gedeeltelijk	-
33.	Beroep niet tijdig beslissen I	17-11-2022	Gedeeltelijk	-
34.	Beroep niet tijdig beslissen II	17-11-2022	Gedeeltelijk	-
35.	E-mail ingebrekestelling rechtbank	24-11-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
36.	Besluit handhavingsverzoek	5-12-2022	Gedeeltelijk	-
37.	Brief	5-12-2022	Gedeeltelijk	-
38.	Brief I	5-12-2022	Gedeeltelijk	-
39.	Brief II	5-12-2022	Gedeeltelijk	-
40.	Brief	7-12-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
41.	Brief I	7-12-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
42.	Brief II	7-12-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
43.	Brief	11-5-2023	Gedeeltelijk	-
44.	E-mail afschrift van mail	4-7-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
45.	E-mail inclusief twee bijlagen	6-7-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.
46.	E-mail inclusief 11 fotobijlagen en twee videofragmenten	6-9-2022	Nee.	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.

**Niet mee eens?**

Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Vindt u dat het besluit onjuist is, of bent u het er niet mee eens? Schrijf dan een bezwaarschrift aan de gemeente. Het bezwaarschrift moet aan een aantal eisen voldoen. Stuur het bezwaarschrift binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit naar: college van burgemeesters en wethouders, Postbus 2, 7740 AA Coevorden. U kunt ook digitaal bezwaar maken. Kijk hiervoor op de website: [www.coevorden.nl/bezwaarschrift-indienen](http://www.coevorden.nl/bezwaarschrift-indienen). Voor de mogelijkheden van rechtsbescherming verwijzen we u naar de bijgevoegde bijlage 'Bezoor en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden'.

**Heeft u vragen over deze brief?**

Neem dan contact op met mevrouw [REDACTED] per e-mail: [info@coevorden.nl](mailto:info@coevorden.nl).

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester  
en wethouders van Coevorden,  
Jurist omgevingsrecht

[REDACTED]

[REDACTED]

**Bezoeraar en beroep  
tegen besluiten van de gemeente Coevorden**

**De Algemene wet bestuursrecht**

U hebt zojuist een besluit van de gemeente Coevorden ontvangen. In dit besluit wordt u door de gemeente Coevorden een recht verleend of geweigerd, bijvoorbeeld een vergunning, een ontheffing of een subsidie. Ook kan het zijn dat de gemeente aan u een verplichting om iets te doen, of juist om iets na te laten, heeft opgelegd. Deze beslissing kan genomen zijn door of namens de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders, of de burgemeester.

Het is natuurlijk mogelijk dat u het met de genomen beslissing niet eens bent. Daarom biedt de Algemene wet bestuursrecht (AwB) u de mogelijkheid bezwaar te maken tegen deze beslissing of daartegen beroep in te stellen. U kunt dit doen als u belanghebbende bent, dat wil zeggen als uw belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als u van mening bent dat u schade lijdt door het genomen besluit. Dit hoeft niet perse financiële schade te zijn. Het is ook mogelijk dat u schade lijdt die niet in geld is uit te drukken. Die schade kan op verschillende manieren ontstaan. Bijvoorbeeld als een aangevraagde vergunning niet wordt verleend. Maar ook kan er schade ontstaan als gevolg van de voorwaarden die bij een verleende vergunning worden opgelegd.

Wat kunt u doen als u het niet eens bent met de voor u liggende beslissing? De AwB biedt u verschillende mogelijkheden. In het besluit dat u is toegestuurd is aangegeven welke van de hieronder vermelde mogelijkheden voor u van belang zijn.

**A. Bezwaarschrift**

Als u bezwaar hebt tegen het besluit van de gemeente, kunt u een bezwaarschrift indienen bij hetzelfde orgaan dat het besluit heeft genomen of namens wie het besluit is genomen:

**<< naam van het bestuursorgaan >>  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden**

Als u bezwaar maakt tegen gemeentelijke leges die u opgelegd zijn, kunt u het bezwaarschrift indienen bij de heffingsambtenaar.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit verstuurd zijn aan het bestuursorgaan. Als er alleen een datering op het besluit staat, zonder datum van verzending, dan betekent dit dat het besluit op dezelfde dag als die van de datering is verzonden. Indiening van een bezwaarschrift is - afgezien van portokosten - kosteloos. Het bezwaarschrift moet ingevolge de AwB aan enkele minimumvereisten voldoen en daarom tenminste bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden (redenen) van het bezwaar;
- een vertaling van het bezwaarschrift als deze in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling noodzakelijk is;
- zo mogelijk, doch niet verplicht, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; is dit niet mogelijk vermeld dan datum en nummer van het besluit.

Als het bezwaarschrift niet voldoet aan deze eisen of te laat (na zes weken) is ingediend, kan het bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard. Dit betekent dat het bestuursorgaan niet inhoudelijk op uw bezwaren hoeft in te gaan.

Na ontvangst van het bezwaarschrift ontvangt u een ontvangstbevestiging.

De behandelende afdeling kan ook contact met u opnemen om het besluit nog nader toe te lichten en eventueel samen met u te bezien op welke wijze het probleem kan worden opgelost.

U wordt in de meeste gevallen in de gelegenheid gesteld uw bezwaren nader mondeling toe te lichten. Voor dit zogenaamde aanhoren wordt u apart uitgenodigd. Een onafhankelijke commissie zal uw bezwaarschrift behandelen en u horen. Deze commissie brengt na het horen een advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt de beslissing op uw bezwaarschrift.

## **Kostenvergoeding bezwaarprocedure**

Artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om in het bezwaarschrift te verzoeken om vergoeding van de kosten in de bezwaarprocedure. Als u in het gelijk wordt gesteld, omdat het bestuursorgaan een fout heeft gemaakt, dan kunt u een vergoeding krijgen voor de kosten die u redelijkerwijs moet maken voor de behandeling van uw bezwaarschrift. Het gaat dan bijvoorbeeld om de kosten van de advocaat of een andere professionele vertegenwoordiger, voorzover de inschakeling noodzakelijk was, de reiskosten voor het bijwonen van de hoorzitting en eventuele kosten van uittreksels.

### Rechtstreeks beroep

In bepaalde gevallen kan de bezwaarschriftprocedure worden overgeslagen. Artikel 7:1a Algemene wet bestuursrecht geeft u de mogelijkheid om in het bezwaarschrift te verzoeken om de zaak door te zenden aan de bestuursrechter om onmiddellijk in beroep te worden behandeld. Het bestuursorgaan kan instemmen met dit verzoek om de bezwaarschriftprocedure over te slaan wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Een zaak is geschikt als deze weinig kan toevoegen aan de eerder vastgestelde feiten en uitgewisselde standpunten.

## **B. Beroepschrift**

Als u het niet eens bent met de op uw bezwaarschrift genomen beslissing kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van dat besluit beroep instellen bij de rechtbank te Groningen. U kunt het beroepschrift sturen aan:

**Rechtbank Noord-Nederland  
Postbus 150  
9700 AD Groningen**

Voor een beroepschrift gelden dezelfde minimumeisen als voor een bezwaarschrift (zie onder A.) U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U moet voor de indiening van een beroepschrift bij de rechtbank zogenaamde griffierechten betalen. U ontvangt hierover bericht van de griffier van de rechtbank.

De griffierechten bedragen per 1 januari 2023:

€ 50,- bij zaken over een uitkering (sociale zekerheid);

€ 184,- voor natuurlijke personen (individuen) bij alle andere bestuursrechtelijke zaken;

€ 365,- voor rechtspersonen, alle zaken (bijvoorbeeld een bedrijf of de overheid).

Deze griffierechten krijgt u terug als de beroepszaak gunstig voor u afloopt.

U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen. Het mag natuurlijk wel. Over hetgeen u in deze procedure verder mag of moet doen, ontvangt u bericht van de rechtbank.

## **C. Voorlopige voorziening**

Als u tegen een besluit bezwaar maakt of beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Dit betekent dat het genomen besluit mag worden uitgevoerd zolang niet in een nieuw besluit, of door de voorzieningenrechter van de rechtbank, anders is beslist. Uitvoering van een besluit kan echter nadelig voor u zijn. Daarom kunt u, zolang er nog geen definitieve uitspraak over uw bezwaar of beroep is, bij afzonderlijke brief een voorlopige voorziening - bij voorbeeld een schorsing - vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank. U kunt uw verzoek richten aan:

**de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland  
Postbus 150  
9700 AD Groningen**

Wordt uw verzoek ingewilligd dan wordt een speciale regeling getroffen voor de periode dat uw bezwaar of beroepschrift nog in behandeling is. Voor de indiening van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Als u tegelijk met het beroep een voorlopige voorziening aanvraagt bedraagt het tarief voor natuurlijke personen € 365,- en voor rechtspersonen € 730,-. Nadere informatie over de procedure ontvangt u van de rechtbank.

Gemeente Coevorden	
Ing.	08 AUG. 2023
Aan	OOw
Class nr. 50779-2023	

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Gemeente Coevorden

t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders

Kasteel 1

7741 GC Coevorden

Betreft: handhaving illegaal geplaatste zonnepanelen Brink 9

Sleen, 18 juli 2023

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Ondernemers aan de Brink 9 hebben enige tijd geleden zelfstandig zonnepanelen geplaatst zonder tussenkomst van een installatiebedrijf of erkende elektricien. Zonder vergunning dienen zonnepanelen binnen het dakvlak geplaatst te worden. Dit is niet het geval en vormt, samen met de plaatsing zonder keuring van draagkracht van het dak en mogelijk ondeugdelijke installatie, voor direct en permanent gevaar van bezoekers en omwonenden. Ik verzoek u om te handhaven op de illegaal geplaatste zonnepanelen.

In de bijlage vindt u een foto van de situatie ter plekke. Alle bovenliggende zonnepanelen op het dak steken +/- 40 centimeter boven de dakrand uit. Dit is volgens de wet niet toegestaan en zorgt voor gevaarlijke situaties bij storm omdat de wind makkelijk grip kan krijgen op deze panelen. Omdat ondernemer geen installateur heeft ingehuurd maar zelf gezorgd heeft voor installatie is het onduidelijk of het dak getest is op de maximale draagkracht. Niet aannemelijk, omdat immers een erkend installateur ondernemer ook gewezen had op de verplichting om binnen het dakvlak te plaatsen. Daarbij komt regelmatig brand voor bij ondeugdelijk geplaatste zonnepanelen omdat er geknoeid wordt met elektriciteit.

Ondernemer is voorts verplicht om te zorgen voor een goede dekking bij verzekering. Omdat hier sprake is van een 'groepsaccommodatie/hotel' en er grote groepen mensen in het pand verblijven, maar ook het risico voor direct omwonenden, kan nalatigheid van ondernemer grote gevolgen hebben voor derden. Deze verzekering zal niet uitbetalen bij onderverzekering en bij het niet melden van het plaatsen van deze zonnepanelen, waarbij ook omwonenden en bezoekers financieel gevaar lopen.

U heeft als college in dit geval een mogelijkheid om direct gevaar af te wenden en in ieder geval ondernemer te sommeren om de illegaal geplaatste zonnepanelen te laten verplaatsen/verwijderen zodat direct gevaar door storm en rondvliegende panelen is afgedaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 juli 2023 21:01  
**Aan:** Info Mailbox [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Handhavingsverzoek zonnepanelen Brink 9  
**Bijlagen:** handhaving zonnepanelen brink 9 sleen.docx

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Controleer het mailadres van de afzender en klik NIET op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt!

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Bijgevoegd vindt u een nieuw handhavingsverzoek en foto voor de Brink 9 te Sleen, ditmaal voor onjuist geplaatste zonnepanelen. In verband met het potentieel gevaar voor bezoekers en omwonenden vraag ik u een snelle behandeling van dit verzoek. De bijgevoegde brief geeft verdere uitleg. Ondernemers geven keer op keer blijk geen waarde te hechten aan regels, wetgeving en omwonenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
P.s. Een getekend exemplaar is naar u onderweg

7



Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741 GC Coevorden

**AANGETEKEND en per gewone post**

[REDACTED]

Uw aanvraag	-
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2023-019139
Bijlage(n)	0
Coevorden	21 augustus 2023
Onderwerp	Voornemen last onder dwangsom
	Verzenddatum: 21 augustus 2023

Geachte heer en mevrouw,

Bij brief van 18 juli 2023 is bij ons een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen de zonnepanelen op uw perceel aan Brink 9 te Sleen, kadastral bekend als gemeente Sleen, sectie K, nummer 1211 (hierna: uw perceel).

Met deze brief delen wij u mee dat wij voornemens zijn om aan u een dwangsom op te leggen. Hieronder leggen wij u uit waarom.

**Constatering**

Op 22 mei 2023 heeft onze toezichthouder, de heer [REDACTED], een controle uitgevoerd op uw perceel en een rapport inclusief foto's opgesteld. Uit dit rapport blijkt dat de zonnepanelen op uw dak zijn geplaatst buiten het dakvlak.

**Overtreding van een wettelijk voorschrift**

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Kernen, zoals vastgesteld op 9 november 2020. Het perceel kent de enkelbestemming Centrum, de dubbelbestemmingen Archeologie 4 en Cultuurhistorie en de functie-aanduiding horeca.

Volgens artikel 2, zesde lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor) is – onder voorwaarden – geen omgevingsvergunning vereist voor activiteiten die betrekking hebben op een collector voor warmteopwekking of een paneel voor elektriciteitsopwekking op een dak. Hier zijn op een schuin dak, de volgende voorwaarden aan verbonden:

1. De panelen moeten geplaatst zijn binnen het dakvlak,
2. In of direct op het dakvlak, en;
3. De hellingshoek is gelijk aan de hellingshoek van het dakvlak.

Tijdens de controle van de toezichthouder is geconstateerd dat de zonnepanelen niet binnen het dakvlak zijn geplaatst. De zonnepanelen steken aan de bovenkant en aan de zijkant van het dak, uit. De zonnepanelen vallen daarom niet onder het vergunningsvrij bouwen als bedoeld in artikel 2, zesde lid van bijlage II van het Bor. U heeft zonder omgevingsvergunning gebouwd. Dit is een overtreding van artikel 2.1, eerste lid sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

**Wettelijk kader**
**Artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wabo**

Op grond van artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

## Artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet zijn wij bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Op grond van artikel 5:32 van de Awb kunnen wij in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

### **Overtreder**

Vanwege het feit dat u eigenaren bent van het perceel, zijn wij van oordeel dat u als overtreder bent aan te merken. Bovendien bent u vanuit deze hoedanigheid bij machte, praktische maatregelen te treffen om de geconstateerde overtredingen ongedaan te maken.

### **Legalisatiemogelijkheden**

Wij hebben de situatie voorgelegd aan de welstandscommissie. Deze commissie heeft aangegeven dat het plaatsen van de zonnepanelen in strijd is met de redelijke eisen van welstand. Er wordt niet voldaan aan de welstandscriteria zonnecollectoren en photo-voltaïsche panelen, zoals vastgelegd in de Welstandsnota 2012. Deze criteria zien op de afstanden voor de plaatsing van de panelen. Omdat de afstandseisen niet wordt gehaald, is het in strijd met het beleid. Gelet hierop kan welstand geen akkoord geven. Een omgevingsvergunning zal dan ook niet verleend kunnen worden.

### **Beginselplicht tot handhaving**

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om bestuursdwang of een last onder dwangsom op te leggen, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Wij stellen vast er geen concreet zicht op legalisatie is en dat er geen bijzondere omstandigheden bestaan op grond waarvan wij af zouden moeten zien van handhaving.

### **Voornemen last onder dwangsom**

Wij zijn voornemens u een last onder dwangsom op te leggen. U kunt dit voorkomen door vóór 10 september 2023 de overtredingen op te heffen. Dit kunt u doen door:

- De zonnepanelen op het dak te verwijderen, of;
- De zonnepanelen te plaatsen op een wijze, zodat deze voldoen aan de voorwaarden uit artikel 2, zesde lid van bijlage II van het Bor (zie onder het kopje 'Overtreding van een wettelijk voorschrift').

Na **10 september 2023** zullen wij controleren of u aan ons verzoek gehoor heeft gegeven. Wanneer blijkt dat u niet aan ons verzoek heeft voldaan, zullen wij op grond van onze bevoegdheid, u een last onder dwangsom opleggen van maximaal **€ 2.000,00** om zo alsnog de overtreding ongedaan te laten maken.

### **Zienswijze**

Deze brief is geen besluit in de zin van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om hiertegen bezwaar aan te tekenen. Wij stellen u ex. artikel 4:8 van de Awb in de gelegenheid om binnen twee weken na verzenddatum van deze brief een zienswijze naar voren te brengen ten aanzien van ons voornemen. Dit kunt u – bij voorkeur schriftelijk – doen via [info@coevorden.nl](mailto:info@coevorden.nl) of per post via Postbus 2, 7740 AA Coevorden. Wanneer u binnen deze termijn niet reageert, gaan wij er vanuit dat u geen behoefte heeft aan het indienen van een zienswijze.

### **Heeft u vragen?**

Wanneer u vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] te bereiken per e-mail via [info@coevorden.nl](mailto:info@coevorden.nl). Wij vragen u om bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer Z2023-019139 te vermelden.

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders van Coevorden,  
Jurist omgevingsrecht  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Coevorden

t.a.v. College van Burgemeester & Wethouder

Kasteel 1

7741 GC Coevorden

Betreft: Handhavingsverzoek illegaal uitbuiten hotel & restaurant Brink 9

Sleen, 06-07-2023

Geachte burgemeester en wethouders,

Vorige week heb ik u al per e-mail op de hoogte gebracht van het feit dat de ondernemers aan de Brink 9 hun pand, nu naast groepsaccommodatie feestlocatie en bar, ook aanbieden als hotel. Nu loopt er al een handhavingsverzoek op de vergunning van de groepsaccommodatie en heb ik onlangs ook een handhavingsverzoek op het schenken van alcohol aan gasten bij u ingediend.

Ondernemers laten voor de zoveelste keer zien lak te hebben aan de regels die gesteld worden. Alles moet maar gewoon kunnen. Alhoewel het bestemmingsplan aangeeft dat het inderdaad mogelijk is om een restaurant en hotel uit te baten (en dus geen groepsaccommodatie), hebben ze hiervoor geen enkele vergunning. Ondernemers bieden eten aan en staan op diverse websites te boek als hotel. Daarnaast bieden ze tegen contante betaling extra's aan zoals voeding. De combinatie groepsaccommodatie en hotel is door u al eerder als onmogelijk betiteld.

Het mag duidelijk zijn dat zonder de daarvoor benodigde vergunningen en keuring op het gebied van voedselveiligheid (hygiëne code) dit absoluut niet is toegestaan. De overlast die gepaard gaat met een hotel in combinatie met groepsaccommodatie en het aanbieden van losse overnachtingen in hotelkamers is sindsdien verergerd. Ook heeft de politie weer lang met ondernemers moeten praten om de boel enigszins rustig te krijgen. Politie gaf ons aan bekend te zijn met het ontbreken van een vergunning maar verwees voor handhaving wederom naar gemeente. Ook geldt dat zonder vergunningen van ondernemers de gasten ook risico lopen. Immers een persoonlijke hygiëne code is noodzaak voor deze ondernemers.

Al sinds 16 juni 2022 roepen wij, als gemeente Coevorden op, om op te treden en te handhaven op dat wat wettelijk niet is toegestaan. Dit derde handhavingsverzoek is hopelijk ook voor de gemeente nu een signaal om direct op te treden. Het bewijs is evident: op de gevel van het pand staat netjes vermeld dat het nu ook een hotel is. Op diverse websites, waaronder booking.com staat het pand aangeboden als hotel en de eerste gasten zijn al langs geweest. Aangezien ondernemer verplicht is om toeristenbelasting te heffen en te betalen aan gemeente kan dit via boekhouding eenvoudig nagekeken worden. Alhoewel de oproep van ondernemers om vooral contant te betalen ons

enigszins doet twijfelen of alles wel netjes betaald en in de boeken komt. In de bijlage vindt u enkele screenshots die het bewijs staven.

Als omwonenden hopen wij dat u nu in actie komt en ons verlost van de enorme overlast die ondernemers ons nu al sinds hun komst brengen. Het is voor ons met hun gasten regelmatig niet meer mogelijk om normaal te slapen of te recreëren in onze eigen tuin.

Met vriendelijke groet



p.s. een getekend exemplaar zal ook ditmaal per aangetekende post naar u verzonden worden met een wederom een kopie naar onze advocaat.



Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741 GC Coevorden

**AANGETEKEND en per gewone post**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Uw aanvraag	6 juli 2023
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2023-018122
Bijlage(n)	1
Coevorden	9 augustus 2023
Onderwerp	Verzenddatum: 9 augustus 2023 Besluit tot het afwijzen van het handhavingsverzoek

Geachte [REDACTED],

U heeft ons bij brief d.d. 6 juli 2023 verzocht om handhavend op te treden tegen de vermeende overtredingen op het perceel Brink 9 te Sleen. Het perceel staat kadastraal bekend als gemeente Sleen, sectie K, nummer 1211. Wij hebben uw verzoek op 12 juli 2023 ondertekend ontvangen.

Het handhavingsverzoek ziet samengevat op het uitbaten van een hotel in strijd met het bestemmingsplan. Zoals reeds is aangegeven in de ontvangstbevestiging van het handhavingsverzoek, d.d. 13 juli 2023, is het handhavingsverzoek voor het onderdeel hygiëne code doorgezonden naar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA).

Bij e-mail van 7 augustus 2023 heeft u het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel van het bedrijf aan Brink 9 te Sleen aan ons toegezonden.

Wij besluiten om het handhavingsverzoek af te wijzen. Hieronder volgt de motivering van het genomen besluit.

#### **BEOORDELING VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK**

De activiteiten waar u zich in het verzoek om handhaving op richt, kunnen gevolgen van enige betekenis voor u hebben op grond van artikel 1:2 lid 1 jo. Artikel 1:2 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht. U bent belanghebbend. Wij achten het verzoek daarom ontvankelijk.

#### **BEOORDELING VAN DE inhoud VAN HET VERZOEK**

##### *1. Bestemmingsplan*

Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan Kernen, zoals vastgesteld op 9 november 2020 (hierna: het bestemmingsplan). Ter plaatse geldt de enkelbestemming 'Centrum', de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' en de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie'. Op het perceel rust de functieaanduiding 'horeca'.

Binnen de bestemming 'Centrum' zijn de aangewezen gronden bestemd voor bedrijfsactiviteiten [...], detailhandel [...] en ter plaatse van de functieaanduiding 'horeca': horeca in de vorm van een hotel, café, restaurant en/of cafetaria.

##### *2. Constateringen van de toezichthouder*

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek heeft onze toezichthouder, de heer [REDACTED], op 31 juli 2023 het perceel aan Brink 9 te Sleen bezocht. Van deze controle is een controlerapport opgemaakt, d.d. 2 augustus 2023, met foto's. Tijdens de controle is geconstateerd dat een reclamebord aan de straatkant de opdruk: "t Hunebed Groepsaccommodatie & Hotel" heeft. Ter plaatse heeft onze toezichthouder gesproken met een medewerker van de groepsaccommodatie. Deze medewerker gaf aan dat er op dit

moment geen hotel wordt uitgebaat. Ze zijn dat in de toekomst wel van plan. Het hotelgedeelte moet nog gerealiseerd worden en is dus nog niet aanwezig. De medewerker gaf aan dat de oude reclame is vervangen en vooruitlopend op de toekomstplannen is de reclame, met de opdruk "& hotel" alvast geplaatst. De toezichthouder heeft op 1 augustus 2023 telefonisch gesproken met de uitbater, de heer [REDACTED]. De uitbater bevestigde de mededelingen van zijn medewerker.

### 3. Inhoudelijk toets

In het doorgestuurde uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt onder activiteiten onder meer aangegeven dat de 'SBI-code (55101) Hotel-restaurants' geldt. Uit een eerdere uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State komt naar voren dat het antwoord op de vraag of er strijd met het bestemmingsplan is, wordt bepaald door het gebruik dat feitelijk op de bedrijfslocatie plaatsvindt en niet door de KvK-registratie.<sup>1</sup>

Uit de verklaringen van de medewerkers van de groepsaccommodatie komt naar voren dat het pand niet als hotel wordt gebruikt. Op basis van de controlebevindingen is niet waargenomen dat er ter plaatse een hotel is gevestigd.

Uit het voorgaande blijkt dat er geen sprake is van overtreding van enig wettelijk voorschrift. Wij hebben dan ook geen bevoegdheid om handhavend op te treden.

### Besluit tot afwijzing verzoek

Gelet op het bovenstaande wijzen wij uw verzoek tot handhaving af.

### U kunt bezwaar maken

Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Binnen zes weken na verzenddatum van deze brief kunt u bezwaar maken. Voor de mogelijkheden van rechtsbescherming verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage 'Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden'.

### Heeft u vragen?

Wanneer u vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] te bereiken via het telefoonnummer 14 0524.

Wij vragen u om bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer Z2023-018122 te vermelden.

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders van Coevorden,  
Jurist omgevingsrecht  
[REDACTED]

<sup>1</sup> Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:500.

**Bezoor en beroep  
tegen besluiten van de gemeente Coevorden**

**De Algemene wet bestuursrecht**

U hebt zojuist een besluit van de gemeente Coevorden ontvangen. In dit besluit wordt u door de gemeente Coevorden een recht verleend of geweigerd, bijvoorbeeld een vergunning, een ontheffing of een subsidie. Ook kan het zijn dat de gemeente aan u een verplichting om iets te doen, of juist om iets na te laten, heeft opgelegd. Deze beslissing kan genomen zijn door of namens de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders, of de burgemeester.

Het is natuurlijk mogelijk dat u het met de genomen beslissing niet eens bent. Daarom biedt de Algemene wet bestuursrecht (AwB) u de mogelijkheid bezwaar te maken tegen deze beslissing of daartegen beroep in te stellen. U kunt dit doen als u belanghebbende bent, dat wil zeggen als uw belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als u van mening bent dat u schade lijdt door het genomen besluit. Dit hoeft niet perse financiële schade te zijn. Het is ook mogelijk dat u schade lijdt die niet in geld is uit te drukken. Die schade kan op verschillende manieren ontstaan. Bijvoorbeeld als een aangevraagde vergunning niet wordt verleend. Maar ook kan er schade ontstaan als gevolg van de voorwaarden die bij een verleende vergunning worden opgelegd.

Wat kunt u doen als u het niet eens bent met de voor u liggende beslissing? De AwB biedt u verschillende mogelijkheden. In het besluit dat u is toegestuurd is aangegeven welke van de hieronder vermelde mogelijkheden voor u van belang zijn.

**A. Bezwaarschrift**

Als u bezwaar hebt tegen het besluit van de gemeente, kunt u een bezwaarschrift indienen bij hetzelfde orgaan dat het besluit heeft genomen of namens wie het besluit is genomen:

**<< naam van het bestuursorgaan >>  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden**

Als u bezwaar maakt tegen gemeentelijke leges die u opgelegd zijn, kunt u het bezwaarschrift indienen bij de heffingsambtenaar.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit verstuurd zijn aan het bestuursorgaan. Als er alleen een datering op het besluit staat, zonder datum van verzending, dan betekent dit dat het besluit op dezelfde dag als die van de datering is verzonden. Indiening van een bezwaarschrift is - afgezien van portokosten - kosteloos. Het bezwaarschrift moet ingevolge de AwB aan enkele minimumvereisten voldoen en daarom tenminste bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden (redenen) van het bezwaar;
- een vertaling van het bezwaarschrift als deze in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling noodzakelijk is;
- zo mogelijk, doch niet verplicht, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; is dit niet mogelijk vermeld dan datum en nummer van het besluit.

Als het bezwaarschrift niet voldoet aan deze eisen of te laat (na zes weken) is ingediend, kan het bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard. Dit betekent dat het bestuursorgaan niet inhoudelijk op uw bezwaren hoeft in te gaan.

Na ontvangst van het bezwaarschrift ontvangt u een ontvangstbevestiging.

De behandelende afdeling kan ook contact met u opnemen om het besluit nog nader toe te lichten en eventueel samen met u te bezien op welke wijze het probleem kan worden opgelost.

U wordt in de meeste gevallen in de gelegenheid gesteld uw bezwaren nader mondeling toe te lichten. Voor dit zogenaamde aanhoren wordt u apart uitgenodigd. Een onafhankelijke commissie zal uw bezwaarschrift behandelen en u horen. Deze commissie brengt na het horen een advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt de beslissing op uw bezwaarschrift.

## **Kostenvergoeding bezwaarprocedure**

Artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om in het bezwaarschrift te verzoeken om vergoeding van de kosten in de bezwaarprocedure. Als u in het gelijk wordt gesteld, omdat het bestuursorgaan een fout heeft gemaakt, dan kunt u een vergoeding krijgen voor de kosten die u redelijkerwijs moet maken voor de behandeling van uw bezwaarschrift. Het gaat dan bijvoorbeeld om de kosten van de advocaat of een andere professionele vertegenwoordiger, voorzover de inschakeling noodzakelijk was, de reiskosten voor het bijwonen van de hoorzitting en eventuele kosten van uittreksels.

## Rechtstreeks beroep

In bepaalde gevallen kan de bezwaarschriftprocedure worden overgeslagen. Artikel 7:1a Algemene wet bestuursrecht geeft u de mogelijkheid om in het bezwaarschrift te verzoeken om de zaak door te zenden aan de bestuursrechter om onmiddellijk in beroep te worden behandeld. Het bestuursorgaan kan instemmen met dit verzoek om de bezwaarschriftprocedure over te slaan wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Een zaak is geschikt als deze weinig kan toevoegen aan de eerder vastgestelde feiten en uitgewisselde standpunten.

## **B. Beroepschrift**

Als u het niet eens bent met de op uw bezwaarschrift genomen beslissing kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van dat besluit beroep instellen bij de rechtbank te Groningen. U kunt het beroepschrift sturen aan:

**Rechtbank Noord-Nederland**  
**Postbus 150**  
**9700 AD Groningen**

Voor een beroepschrift gelden dezelfde minimumeisen als voor een bezwaarschrift (zie onder A.) U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U moet voor de indiening van een beroepschrift bij de rechtbank zogenaamde griffierechten betalen. U ontvangt hierover bericht van de griffier van de rechtbank.

De griffierechten bedragen per 1 januari 2023:

€ 50,- bij zaken over een uitkering (sociale zekerheid);

€ 184,- voor natuurlijke personen (individuen) bij alle andere bestuursrechtelijke zaken;

€ 365,- voor rechtspersonen, alle zaken (bijvoorbeeld een bedrijf of de overheid).

Deze griffierechten krijgt u terug als de beroepszaak gunstig voor u afloopt.

U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen. Het mag natuurlijk wel. Over hetgeen u in deze procedure verder mag of moet doen, ontvangt u bericht van de rechtbank.

## **C. Voorlopige voorziening**

Als u tegen een besluit bezwaar maakt of beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Dit betekent dat het genomen besluit mag worden uitgevoerd zolang niet in een nieuw besluit, of door de voorzieningenrechter van de rechtbank, anders is beslist. Uitvoering van een besluit kan echter nadelig voor u zijn. Daarom kunt u, zolang er nog geen definitieve uitspraak over uw bezwaar of beroep is, bij afzonderlijke brief een voorlopige voorziening - bij voorbeeld een schorsing - vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank. U kunt uw verzoek richten aan:

**de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland**  
**Postbus 150**  
**9700 AD Groningen**

Wordt uw verzoek ingewilligd dan wordt een speciale regeling getroffen voor de periode dat uw bezwaar- of beroepschrift nog in behandeling is. Voor de indiening van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Als u tegelijk met het beroep een voorlopige voorziening aanvraagt bedraagt het tarief voor natuurlijke personen € 365,- en voor rechtspersonen € 730,-. Nadere informatie over de procedure ontvangt u van de rechtbank.



Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741 GC Coevorden

[REDACTED]

Tevens per e-mail: [REDACTED]

Uw aanvraag	6 juli 2023
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2023-018122
Bijlage(n)	0
Coevorden	13 juli 2023
Onderwerp	Verzenddatum: 13 juli 2023 Ontvangstbevestiging handhavingsverzoek en doorzending onderdeel hygiëne code

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw email d.d. 6 juli 2023, waarin u ons verzoekt om handhaving. Het handhavingsverzoek - inclusief ondertekening - heeft u ons tevens per post toegezonden. Deze hebben wij op 12 juli 2023 ontvangen.

Samengevat geeft u in uw handhavingsverzoek aan dat de ondernemers aan Brink 9 geen vergunning hebben voor het uitbaten van een restaurant en hotel op grond van het bestemmingsplan. U geeft aan dat u veel overlast ervaart van het hotel in combinatie met de groepsaccommodatie.

Wij hebben uw handhavingsverzoek geregistreerd onder zaaknummer Z2023-018122.  
Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie dit zaaknummer te vermelden.

Binnen acht weken na ontvangst van het handhavingsverzoek, zullen wij een besluit nemen. Indien het niet lukt om binnen deze termijn tot een beslissing te komen, kunnen wij de beslistermijn verlengen. Als dit het geval is, ontvangt u hierover bericht.

#### **Mededeling doorzending onderdeel handhavingsverzoek: hygiëne code**

Op grond van artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht zendt het bestuursorgaan geschriften tot behandeling waarvan kennelijk een ander bestuursorgaan bevoegd is, onverwijld door naar dat orgaan, onder gelijktijdige mededeling daarvan aan de afzender. In uw handhavingsverzoek spreekt u over de hygiëne code (voedselveiligheid). Hiervoor is de NVWA bevoegd om te controleren. Om deze reden hebben wij voor wat betreft het onderdeel 'hygiëne code', uw verzoek doorgezonden naar de NVWA.

Wij vertrouwen erop u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Namens burgemeester en wethouders van Coevorden,  
Jurist omgevingsrecht

[REDACTED]

## Gespreksverslag zaak Brink 9

Aanwezig:

- [REDACTED], eigenaar Brink 9
- [REDACTED] ([REDACTED])
- [REDACTED], gemeente Coevorden
- [REDACTED], gemeente Coevorden

Verslag gemaakt door: [REDACTED]

Datum: 2 augustus 2022, Coevorden

Tijd: 14:15 – 15:25

---

Dhr. [REDACTED] begint het gesprek en vertelt dat dit gesprek er is om het te hebben over de ontbrekende vergunning voor een groepsaccommodatie aan de Brink 9.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat het al bijna 20 jaar een groepsaccommodatie is. Hij geeft aan dat toen hij het kocht de basis was dat arbeidsmigranten niet welkom zouden zijn, omdat het een groepsaccommodatie zou zijn. Nu blijkt dat die vergunning ontbreekt zou volgens hem de basis ontbreken. Nu zeggen dat de benodigde vergunning er niet is maar in last onder dwangsom aan meneer [REDACTED] met betrekking tot de arbeidsmigranten zeggen van wel. Dat is raar. Bestemming is recreatie.

Dhr. [REDACTED] zegt dat er tijdens het onderzoek naar de arbeidsmigranten naar boven is gekomen dat er geen vergunning voor de groepsaccommodatie is.

Dhr. [REDACTED] en zijn vrouw zeggen dat het pas tijdens het gesprek met onze toezichthouder (dhr. [REDACTED]) duidelijk werd dat de vergunning binnen 4 weken moet worden aangevraagd. Tijdens het gesprek in april werd nog niet duidelijk dat de vergunning voor een groepsaccommodatie ontbrak. In april is gezegd dat alles in 1x zou gebeuren. Het wachten is op het contact door de gemeente. Dus wat is nu de volgende stap?

Dhr. [REDACTED] antwoord dat de volgende stap een vergunning aanvragen is. Dhr. [REDACTED] zegt dat ze dat niet willen. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er dan een handhavingsprocedure moet worden opgestart. Dhr. [REDACTED] en zijn vrouw vragen zich af andere mensen bezwaar kunnen maken tegen de vergunningaanvraag en hoe zwaar deze belangen wegen? Wij hebben immers goed onderzoek gedaan, hebben een brief waarin staat dat het een groepsaccommodatie is. Hoe staat de gemeente zelf tegenover een groepsaccommodatie? Destijs zijn wij met open armen ontvangen en hadden nooit gedacht dat het zo zou zijn. Mevrouw geeft aan dat zij ook echt geen arbeidsmigranten willen maar een wellness en groepsaccommodatie. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat dit vanuit de toeristische kant wenselijk is voor Sleen.

Dhr. [REDACTED] vindt dat er een fout door de gemeente is gemaakt en dat de brief dan niet klopt. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de brief klopt. Dhr. [REDACTED] vindt dat zij op het verkeerde been zijn gezet. Ze zijn er door de gemeente ook op gewezen dat er geen arbeidsmigranten in de groepsaccommodatie mogen zijn. Hoe gaat de gemeente hun fout oplossen? Wij zijn bereid om mee te werken zodat het dorp er beter van wordt. Wij zorgen voor een toestroom in het dorp. Ook met betrekking tot het pieterpad hebben wij mooie plannen. Door die ene zin in de brief van de gemeente zijn wij op het verkeerde been gezet. Dus hoe gaat de gemeente dit probleem oplossen zonder dat wij kosten

moeten maken. Moet de brief dan terug naar het college en zeggen brief klopt niet. In hoeverre kunnen wij ons baseren op die ene zin. Kan dit door rechter getoetst worden?

Dhr. [REDACTED] geeft nogmaals aan dat de brief klopt, en dat de rechter niet een zin apart toetst. Wat ik wel kan doen is met de frontoffice gaan kijken wat er precies nodig is voor de vergunningaanvraag. Dan kunnen we kijken kunnen we het legaliseren.

Dhr. [REDACTED] en zijn vrouw geven aan dat zij gewoon getreiterd worden door de buurt.

Dhr. [REDACTED] zegt over en weer gebeuren er dingen die niet moeten. Hij geeft aan ook een filmpje te hebben waarin iemand van de groepsaccommodatie de camera dichtspuit. Hierover zijn dhr. [REDACTED] heel verbaasd. De camera's zouden uitstaan is hun gezegd. Toch zijn ze er wel blij mee nu, want constant een camera op je erf is niet prettig. De buurtbemiddeling duurt te lang het loopt uit de hand.

Dhr. [REDACTED] zegt de hotel vergunning is er. Bij frontoffice kijken wat is er precies nodig voor een vergunning voor de groepsaccommodatie. Zodat duidelijk is wat precies moet worden aangeleverd.

Mevrouw zegt het geeft stress. Achterburen en buren hebben er last van en verder niemand. Wij wonen bij de accommodatie en moeten dus de eerste zijn die overlast ervaren. Achterburen komen er later wonen. Wij kunnen het nooit goed doen. We willen alleen maar een mooi bedrijf. Dhr. [REDACTED] vult dit aan en zegt ik wil geen publicatie over de vergunning in de krant. Wij hebben al een andere SBI-code dan [REDACTED]. Wie kan meedenken hierover?

Dhr. [REDACTED] zegt we gaan met Frontoffice in overleg wat is nodig van onze kant en van eigenaren kant. Dhr. [REDACTED] zegt: Ja graag. Onze andere buurvrouw vindt het geweldig dat leven in de tent. Mevrouw vraagt zich af in hoeverre ben je vogelvrij voor treiterij. Wij willen oplossingen zoeken voor de achterburen desnoods een geluidswal. Maar zij gebruiken ons pad, en klagen dan nog. Het is jammer hoe het is gegaan. Van tevoren al bekend dat het ging escaleren. Eerder ook al genoemd. Al bijna geweld met de achterburen. Buurtbemiddeling is te laat.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat in de handhaving 1 persoons helaas een verzoek kan indienen. Waardoor alles plat moet.

Dhr. [REDACTED] zegt ik heb een wo verzoek ingediend voor alle vergunningen van de achterbuurman. Maar ook voor brink 10. De schuren van de achterburen staan buiten het bouwblok en zijn te hoog. Hopen dat buurman dan ophoudt. Gaat erom: als buurman ophoudt en wij handhaven dan wil hij een vergunning aanvragen. Stel dat voor schuren er in principe eraf moeten. Dan vraagt hij direct een vergunning aan. Als hij maar weet dat schuren eraf moeten.

Dhr. [REDACTED] zegt: Stel er komt nu in krant dat er aanvraag is voor een groepsaccommodatie en we verlenen deze op juiste grond en dan komt er bezwaar. Dan kijken wij of de vergunning houdbaar is. Het ligt dan bij de gemeente.

Dhr. [REDACTED] zegt het is raar als er een vergunningaanvraag komt voor iets wat er al 17 jaar is. Dus kunnen we dan de aanvraag bijvoorbeeld anders noemen: kunnen we "een groepsaccommodatie met zwembad" doen bijvoorbeeld? Dhr. [REDACTED] wil geen kosten maken. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat je deze op de [REDACTED] kan verhalen. Dhr. [REDACTED] zegt dat is al gebeurd die is al getroffen. Ik bel de [REDACTED] op en zeg je bent voorgelogen want in een hotel mag arbeidsmigranten niet. Gemeente heeft een fout gemaakt. [REDACTED] heeft is al genoeg getroffen door dit probleem. Ik wil graag dat de gemeente zegt we hebben een probleem in Sleen en hoe kunnen we dit oplossen met zo min mogelijk kosten voor

de eigenaren. Ik wil erkenning voor jullie fout, excuses met we gaan het oplossen en zo gaan we het doen.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij een frontofficemedewerker gaat vragen wat er nodig is voor een vergunning. In deze handhaving zijn er maar twee wegen. De vergunning moet er komen of de groepsaccommodatie moet gestaakt worden. Dhr. [REDACTED] zegt ja en ik wil het hebben over geld. Dhr. [REDACTED] zegt dat hij dan de gemeente aansprakelijk moet stellen. Dhr. [REDACTED] vraagt zich af in hoeverre mochten wij ervanuit gaan dat er gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt. Dhr. [REDACTED] zegt wij zijn als gemeente van mening dat dit niet is gewekt. Dhr. [REDACTED] zegt ook ik wil niet in gevecht met de gemeente. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat wij vanaf het begin al in contact zijn geweest en het zo op proberen te lossen. Zonder een handhavingsprocedure te hoeven starten.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat zij niet hebben begrepen dat er een vergunning moet worden aangevraagd. Afgesproken dat er mensen zijn van de gemeente die contact op zouden nemen. Hij wil graag als oplossing zien dat de gemeente meedenkt voor het aanvragen van de vergunning. Dat alle gemaakte kosten die gemaakt worden door de gemeente vergoed worden. Iets in de trant. Omdat wij op het verkeerde been zijn gezet. Soort intentieverklaring.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er bij een vooroverleg wordt gekeken naar de haalbaarheid van een aanvraag. Maar daar kan geen rekening worden gehouden met de derde belangen. Ik zal jullie contact brengen met de medewerkers van de frontoffice.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij snapt dat je niet gaat toegeven dat het een fout is, maar ik wil een houding zien dat de gemeente gaat helpen. Gelukkig het houvast dat het een hotel kan zijn. Ik wil een toezegging van de gemeente voor in ieder geval de kosten. Dhr. [REDACTED] zegt ik ga vragen of er een tegemoetkoming gedaan kan worden. Ik durf geen uitspraken te doen. Ik ga dat uitzoeken. Dhr. [REDACTED] zegt ja voor leges en kosten voor onderzoeken. Maar dan hebben we ook nog de glijbaan. Provincie gaat over de glijbaan? Wie doet de zwembaden?

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij gaat uitzoeken of er een omgevingsvergunning voor de glijbaan nodig is. De vraag is of het onder een speeltoestel valt en of het vergunningsvrij is.

Dhr. [REDACTED] zegt dat het verzoek die hij heeft gedaan niet als handhavingsverzoek moet worden gezien. Neem hem op als klacht/melding. Maar verzoek van de schutting van brink 10 de schutting is een gedrocht. Het lijkt een drugspand. En liegen over dat camera's uit zouden zijn. Frustrerend dat er camera's op onze tuin staan. Bewijs dat camera's niet uitstaan.

Dhr. [REDACTED] zegt dat de gemeente er alleen iets mee kan als het op openbare grond staat of gericht staat. Dus nu in de private sfeer. Dhr. [REDACTED] vraagt of hij de beelden ook mag hebben van de camera die wordt dichtgespoten. Dhr. [REDACTED] gaat uitzoeken of dit doorgestuurd kan worden. Dhr. [REDACTED] zegt de beelden worden ook nog gedeeld tussen beide buren. Is drie keer fout. Dhr. [REDACTED] zegt dat hiertegen een civiele zaak kan worden gestart.

Het gesprek wordt door de heer [REDACTED] afgesloten. Hij brengt eigenaren in contact met frontoffice, gaat vragen of er een tegemoetkoming in de kosten kan gemaakt kan worden en hij stuurt de informatie omtrent de vergunningen.

## Gespreksverslag zaak Brink 9

Aanwezig:

- [REDACTED], eigenaar Brink 9
- [REDACTED]
- [REDACTED], gemeente Coevorden
- [REDACTED] gemeente Coevorden
- [REDACTED], gemeente Coevorden
- [REDACTED], gemeente Coevorden

Verslag gemaakt door: [REDACTED]

Datum: 5 september 2022, Coevorden

Tijd: 14:50- 17:00

---

### Inleiding

Dhr. [REDACTED] opent het gesprek. Hij vertelt over het eerste gesprek die heeft plaatsgevonden met dhr. [REDACTED]. De rode draad van dit gesprek was dat het fijn was dat er een nieuwe ondernemer met goede intenties het pand aan de Brink 9 heeft gekocht. Van dit gesprek kreeg iedereen energie. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat dit niet meer blijkt uit de recente mailtjes.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij veel moeite heeft moeten doen om een gesprek met de gemeente te krijgen. Ook vindt hij het raar dat hij zo lang heeft moeten vragen om buurtbemiddeling voordat deze kwam. Hij wil wel benadrukken dat zij destijds super zijn ontvangen door de gemeente, maar nu aan hun lot worden overgelaten. Het laatste mailtje wat zij hebben ontvangen van dhr. [REDACTED] vonden zij niet prettig.

Mevr. [REDACTED] voegt hieraan toe dat het gaat om een jong gezin met drie kleine kinderen. Het gaat niet goed met mevrouw, zo'n mailtje van dhr. [REDACTED] maakt het niet beter. Mevrouw vindt het een nachtmerrie, voor iets wat zo mooi is. Zij geeft aan dat zij het heel leuk vinden wat ze daar doen, maar nu al twee maanden stil staan. Dhr. [REDACTED] vult hierbij aan dat zij allerlei dingen hebben besteld die nu afbesteld moesten worden. Hij geeft aan dat hij het idee heeft dat niemand van de gemeente besefte hoe erg alles is voor hen. Meneer en mevrouw hebben weken allebei meer dan 100 uur per week gewerkt.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij ziet dat het meneer en mevrouw veel doet. Hij zegt dat hij gezamenlijk wil kijken naar wat er wél mogelijk is, maar wil wel de dingen benoemen zoals ze zijn. Hij vertelt verder dat toen de gemeente in het begin met meneer en mevrouw in gesprek ging er vanuit de buurt een verzoek tot intrekking lag. Ook is dhr. [REDACTED] samen met mevrouw [REDACTED] bij dhr. [REDACTED] geweest omtrent dat handhavingsverzoek. Dit was een goed gesprek waar duidelijk werd dat de nieuwe eigenaar, dhr. [REDACTED], goede intenties heeft.

Goed om te vermelden is, dat het verzoek tot intrekking niet door dhr. [REDACTED] is ingediend. Het verzoek is ingetrokken. Al tijdens een van de eerste gesprekken die heeft plaatsgevonden werd benadrukt dat de vergunning voor het gebruiken van het pand als groepsaccommodatie ontbreekt en dat deze moet worden aangevraagd. Dit is tot op heden niet gebeurd. Daarna hebben er ook een aantal zaken plaatsgevonden die de buurt op scherp hebben gezet. De gemeente zit nu in een lastig pakket, er ligt een handhavingsverzoek die niet kan blijven liggen, er moet in beginsel gehandhaafd worden.

Dhr. [REDACTED] legt uit waarom de vergunning voor de glijbaan niet is ingediend. Dit komt omdat de glijbaan van een veiling komt en het snel geregeerd moet worden, daarom ligt de glijbaan nu in de tuin. Dhr. [REDACTED] heeft toen een glijbaan bouwer en keuringsinstantie ingeschakeld, daarna kan de vergunning pas worden aangevraagd. Hij zegt dat dit zijn ondernemersrisico is. Immers, krijgt hij geen vergunning dan moet de glijbaan worden afgebroken.

Dhr. [REDACTED] zegt dat het iedere keer dezelfde buurman is die melding maakt.

Dhr. [REDACTED] reageert hierop en zegt dat het erom gaat dat er vanuit de buurt dingen leven.

Dhr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] zeggen dat het één buurman is die klaagt. Het hek die zij hebben geplaatst is voor de kinderen en zit niet op slot. Dhr. [REDACTED] kan nog gewoon gebruik maken van het pad.

Dhr. [REDACTED] vraagt door wie de buurtbemiddeling is ingeschakeld.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij dit gaat navragen. Hij geeft verder aan dat toen er vier kleine kinderen rondom een kampvuur zaten de achterburen al gek werden. De buurvrouw is toen boos naar buiten gekomen om de groep aan te spreken, hun gasten en zij worden door de buren als criminelen behandeld vinden zij. Er is toen afgesproken met de achterburen dat als zij klachten krijgen dit via Mevr. [REDACTED] gaat en dat zij het woord voert. Er wordt iedere week gebeld omdat de kinderen te veel geluid maken, een springkussen maakt te veel geluid. Er zijn nu geen schoolreisjes meer bij de Brink 9. De buurman is een keer zo boos geworden dat kinderen om half 11 's avonds van slag naar binnen gingen. Toen zijn meneer en mevrouw tussen de buren en de mensen uit de accommodatie gesprongen. Praten is voor de buren al te veel. De Brink 9 heeft al 150 jaar deze functie, denk ook aan bruiloften.

Dhr. [REDACTED] reageert hierop door te zeggen dat wat er vroeger was alleen uitmaakt om vooruit te komen. Hij geeft verder aan dat hij de emotie hoort en ziet. Ook ziet hij een ondernemer vol enthousiasme die met zijn onderneming zijn brood wil verdienen. Maar in de directe omgeving zijn er wel mensen die deze onderneming niet tolereren.

Dhr. [REDACTED] zegt dat dit maar een heel klein aantal is.

Dhr. [REDACTED] reageert door te zeggen dat het niet uitmaakt hoeveel het er zijn. Op het moment dat de gemeente één handhavingsverzoek krijgt moet er gehandhaafd worden.

Dhr. [REDACTED] zegt dat er ook gekozen kan worden om niet te gaan handhaven.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij gewoon nieuwsgierig is hoe dhr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] tegen de toekomst aankijken. Hij heeft de mail die meneer en mevrouw hebben gestuurd gelezen en vindt het een indringende mail.

Dhr. [REDACTED] en [REDACTED] geven aan dat zij gewoon in veiligheid gesteld willen worden, deze situatie is doodeng volgens hen. Er kan gewoon niet worden voorzien wat er nog gaat gebeuren. De gemeente kent hun droom. Het allerbelangrijkst is wel het gezin en de kinderen.

Dhr. [REDACTED] vraagt zich af of de veiligheid er wel is op het moment dat er overal een vergunning voor is en er dus geen illegale situaties meer bestaan.

Mevr. [REDACTED] zegt van wel omdat hetgeen wat je dan wilt doen, mag.

Dhr. [REDACTED] vraag aan meneer en mevrouw of zij echt denken, en hij hoopt het echt, dat dat het gedrag van de buurt verandert?

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij dit echt denkt. Dhr. [REDACTED] zegt dat we dan tegen de buurt kunnen zeggen dat er een vergunning is. Ook zegt hij dat hij ondertussen twijfelt aan de expertise van Dhr. [REDACTED].

Hierop reageert dhr. [REDACTED] dat hij niet wil dat er zo over iemand gesproken wordt die er niet is. Ook wil hij dat dhr. [REDACTED] dit terug neemt en dat Dhr. [REDACTED] heel bekwaam is in zijn vak.

Dhr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] geven aan dat er voor elk probleem een oplossing is. Zij gaan nu naar bed en moeten de hele nacht wakker blijven voor het geval er overlast komt. Zij zijn bezig om in de kelder een bar en karaoke te maken zodat er buiten geen feestjes meer zijn. Zij willen daar ook een wellness, maar alles heeft tijd nodig. De families die zij ontvangen aan de Brink 9 zijn heel bijzonder. Meneer en mevrouw geven aan dat het voelt als dat de buurman een heksenjacht is begonnen. Er zijn ook mensen uit de buurt die sympathie hebben. Meneer [REDACTED] heeft meneer en mevrouw al bedreigd en gezegd dat hij de weg naar de gemeente weet. Zij zeggen dat hij hun nooit de kans heeft gegeven om het goed te kunnen doen. Ook vinden zij dat de overlast niet met 50% maar met 80% is afgenomen de afgelopen 17 jaar. Er zijn immers geen bruiloften meer met veel dronken en luidruchtige gasten. Er komt nu iemand uit het westen die een roze bril op heeft. De buurvrouw was al zwaar overspannen. Dhr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] zijn van mening dat de hele buurt hun onderneming mooi vindt, behalve één buurman.

Dhr. [REDACTED] vraagt wat de uitkomst van de buurtbemiddeling is. Hij weet uit ervaring dat er niet altijd een oplossing is.

Dhr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] geven aan dat de buren niet weten of zij wel in gesprek willen. Die wachten waarschijnlijk eerst dit af. De bemiddeling had al eerder gemoeten. De rest van de buurt is wel blij. Dhr. [REDACTED] neemt mensen mee in zijn standpunt.

Dhr. [REDACTED] vraagt waarom er dan geen avond bij meneer en mevrouw wordt georganiseerd waarin het ondernemersplan gepresenteerd kan worden. Op die manier kunnen er voor- en tegenstanders aanwezig zijn. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij hardop denkt.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat zij juist een bedrijf hebben overgenomen die al boekingen etc. heeft. Zij willen juist niets nieuws opstarten.

Dhr. [REDACTED] benoemt dat er met die koop blijkbaar ook de problemen uit de buurt erbij zijn gekocht. Daarnaast benoemt hij dat dhr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] de drive hebben om verder te gaan.

Dhr. [REDACTED] zegt dat zij ook geen andere keuze hebben, het is zo niet te verkopen. Het pand zoals die bedoeld is, is geen geld in te verdienen, in de groepsaccommodatie wel. Ook voert hij aan dat het COA wel wil maar de gemeente niet.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat meneer en mevrouw vrij zijn het te verkopen.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat ze het juist niet willen verkopen. Zij hebben alles wat ze hebben hierin gestoken. Het is hun levenswerk. Zij hebben 1.2 miljoen euro geïnvesteerd, dat is veel geld. [REDACTED] maar we willen het niet verkopen. Alles wat we hebben, hebben we erin gestoken.

Mevr. [REDACTED] benadrukt dat zij voor ondernemend Sleen heel welkom zijn. Denk aan de escape room, supermarkt etc. Heel Sleen is blij alleen de buurman niet.

Mevr. [REDACTED] zegt dat de basis volgens dhr. [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] dus is dat iedereen het welkom vindt, behalve de achterbuurman. Zij vraagt waarom er dan geen avond wordt

georganiseerd. Daarnaast heeft [REDACTED] meneer en vrouw wel meegenomen in de voorgeschiedenis. Deze is dus bekend.

Dhr. [REDACTED] voegt hieraan toe dat op die manier de passie van meneer en vrouw kan worden uitgeoefend en ervoor gezorgd kan worden dat de benodigde vergunningen er zijn. Er wordt door meneer en vrouw per definitie vanuit gegaan dat die vergunningen niet verleend worden. Er is een gesprek gevoerd dat de intrekking van tafel moet en de vergunning moet worden aangevraagd.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij van de heer [REDACTED] mails heeft waarin staat dat hij al een vergunning heeft. Hierop vraagt hij aan Mevr. [REDACTED] of zij hem recht in de ogen kunt kijken en kan zeggen dat er in die mail niet staat dat hij een vergunning heeft.

Dhr. [REDACTED] antwoord hierop dat hij dhr. [REDACTED] recht in de ogen aankijkt en vraagt of hij een vergunning van dhr. [REDACTED] heeft voor het gebruik als groepsaccommodatie.

Dhr. [REDACTED] antwoord dat hij dat niet heeft, omdat hij in oktober al contact met de heer [REDACTED] heeft gehad.

Dhr. [REDACTED] antwoord dat dhr. [REDACTED] dit had moeten navragen bij dhr. [REDACTED].

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij vindt van niet. Hij wil een intentieverklaring en alle kosten die hij moet maken gedekt zien door de gemeente. Hierom heeft hij ook verzocht bij dhr. [REDACTED].

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij dat niet gaat krijgen. Indien het gaat om een schadevergoeding, is dit civielrecht. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat op het moment dat meneer en vrouw vinden dat zij schade hebben geleden ze een advocaat moeten inschakelen. We zitten hier nu voor het handhavingsspoor. Dhr. [REDACTED] zegt dat we elkaar ook tegen kunnen komen in het handhavingstraject.

Dhr. [REDACTED] zegt dat de gemeente makkelijk en snel zegt dan gaan we naar de rechter. Meneer wil dit niet, helemaal niet voor een vergunning die hij al heeft.

Dhr. [REDACTED] zegt dat meneer dan de vergunning op tafel moet leggen.

Dhr. [REDACTED] vindt dat dat aan de gemeente is.

Dhr. [REDACTED] reageert hierop dat er geen vergunning is voor het gebruik als groepsaccommodatie. Er is enkel een bouwvergunning.

Dhr. [REDACTED] vraagt zich af of hij niet op dhr. [REDACTED] mag vertrouwen.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er in het bestemmingsplan niet staat dat een groepsaccommodatie toegestaan is. Dhr. [REDACTED] heeft een onderzoeksplicht en had dus beter onderzoek moeten doen, waaronder het opvragen van de vergunning bij dhr. [REDACTED].

Dhr. [REDACTED] vindt dat hij dan dus niet meer op de overheid kan vertrouwen. Het is pand aan de Brink 9 is al jaren als groepsaccommodatie gebruikt. Hij zegt verder dat hij denkt dat de rechter vindt dat hij zich op het vertrouwensbeginsel kan beroepen. Verder geeft dhr. [REDACTED] aan dat dhr. [REDACTED] een behoorlijke staat van dienst heeft, hij vindt [REDACTED] een van de slimmere mensen van de gemeente. Hier vertrouwt hij op. Ook in de brief staat dit, hij geeft aan dat hij 100% zeker weet dat dit zo is.

Dhr. [REDACTED] zegt dat er een verzoek tot handhaving ligt. De vergunning komt niet op tafel. Er volgt straks een last onder dwangsom. Tegen dat besluit kan bezwaar worden gemaakt.

Dhr. [REDACTED] vraagt zich af waarom de gemeente dat wil, waarom kan de gemeente niet gewoon toegeven dat er een fout is gemaakt. Hij zegt dat zij problemen hebben en vindt dat de gemeente hen moet helpen. De gemeente mag zijn fout niet meer ontkennen zegt hij. Ook zegt hij dat wanneer je kijkt naar jurisprudentie en het vertrouwensbeginsel hij zich hierop kan beroepen. Meneer en mevrouw willen ook geen rechtszaak maar een bedrijf.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er dan een vergunning aangevraagd moet worden.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij vindt dat de gemeente dat moet doen.

Dhr. [REDACTED] geeft nogmaals aan dat er geen vergunning is.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er uit de brieven blijkt dat er een vergunning is, zij hebben deze niet, dus moet de gemeente deze hebben en delen. Of de arbeidsmigranten mochten wel in de accommodatie. De brief klopt gewoon niet. Meneer vindt dat de gemeente hem heeft misleid, ze zijn immers heel fijn verwelkomt. Mevr. [REDACTED] vraagt zich af hoe moeilijk het is om hen te helpen.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de gemeente doet wat kan. hij erkent dat het niet handig is gegaan, hij herkent de hele vervelende situatie en zegt dat hij wel kan toezeggen dat er onderzoek wordt gedaan hoe het allemaal is gegaan. Het hele archief wordt uitgespit. Wat hij niet toezegt is dat er een vergunning is. Ook wordt er onderzocht in hoeverre er echt sprake is van opgewekt vertrouwen. Indien dit het geval is erkent de gemeente deze positie. Als na dit onderzoek blijkt dat er geen opgewekt vertrouwen is dan start de gemeente een handhavingstraject en krijgen meneer en mevrouw nog één kans om het te legaliseren.

Dhr. [REDACTED] reageert hierop dat hij 100% durft te zeggen dat zij een vergunning hebben. Dhr. [REDACTED] zegt dat hij best een vergunning aan wil vragen maar niet voor iets wat hij al heeft.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij een aantal dingen niet snapt. Zoals waarom er een alcoholwetvergunning aan wordt gevraagd waarop alles op het aanvraagformulier wordt aangekruist. Tot aan een seksinrichting. Dit moet gepubliceerd worden in de krant.

Dhr. [REDACTED] reageert hierop door te zeggen dat de buurt dan misschien toch een groepsaccommodatie wil.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat het niet slim is, precies deze aanvraag moet zo gepubliceerd worden.

Mevr. [REDACTED] zegt dat ze dit allemaal niet willen. Alleen een groepsaccommodatie. Dhr. [REDACTED] voegt hieraan toe dat dit een schreeuw om aandacht is, zij wachten op een belletje van de heer [REDACTED]. Het is ook nooit de bedoeling dat dit in de krant zou komen. Wij bellen en mailen en worden nooit teruggebeld. Er vinden alleen gesprekken plaats met een jurist erbij.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat dit gesprek er nu is, en dat deze heel breed is opgezet.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat er niet om het handhavingsverzoek heen kan worden gegaan, zij hebben geen buffer, zij zijn ingestapt in een draaiend bedrijf, dat is bewust. Verder is de bank ook van de mails van dhr. [REDACTED] uitgegaan.

Dhr. [REDACTED] vult dit aan, hij zegt dat ook heel begaafde mensen om hem heen zeggen geen vergunning aan te vragen. Deze mensen vinden ook dat zij is misleid. Er is veel geld uitgegeven en zij hebben een gezin. Iedere maand moet er bijna 10.000 euro aan de bank worden betaald. Daarnaast vindt meneer het raar dat de aanvraag voor een vergunning moet voldoen aan nieuwe wet- en regelgeving, hij is bang dat het dan niet wordt vergund. Meneer geeft nogmaals aan dat hij een intentieverklaring wil hebben. Ook vindt hij het raar dat er een bouwvergunning wordt verleend, en

er niemand is die 17 jaar geleden heeft nagedacht of het gebruikt wordt als groepsaccommodatie. Hij is van mening dat hij een vergunning moet krijgen met terugwerkende kracht.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat een bouwvergunning echt iets anders is dan een gebruiksvergunning. Vroeger werd een bouwvergunning puur verleend op de bouwregels, nu bestaat er meer samenhang.

Dhr. [REDACTED] zegt dat het raar is dat er een vergunning wordt afgegeven voor de interne bouw van een groepsaccommodatie maar de groepsaccommodatie zelf niet past binnen het bestemmingsplan. Hij wil weten of het reëel is dat zij vertrouwen hebben.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er dan ook gekeken moet worden of hetgeen gedoogd is aan de vorige eigenaar ook voor de nieuwe eigenaren geldt.

Dhr. [REDACTED] is van mening dat het niet wordt gedoogd, het staat immers twee keer in een brief. Hij is ervan overtuigd dat een rechter hem hierin gelijk geeft. Hij kan het vertrouwensbeginsel inroepen. Alles word je moeilijk gemaakt door een enkeling. Die maakt de saamhorigheid kapot. Het voelt alsof de gemeente meneer en mevrouw laat vallen. Zij worden volgens hem door de politie als criminelen behandeld.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij ziet wat het met hen doet.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat zij niet met vertrouwen naar bed gaat en weet dat het goedkomt.

Dhr. [REDACTED] geeft nog aan dat wanneer er een bekeuring wordt uitgeschreven er ook een overtreding moet zijn. Er zijn ook camera's.

Mevr. [REDACTED] zegt dat er drie camera's gericht staan op hun tuin. Zij kan in haar eigen tuin niet vrijspreken. Er is beloofd dat de camera's uitstonden, en drie weken later is er een filmpje dat ze worden zwart gespoten.

Dhr. [REDACTED] zegt dat het goed is om nog een keer naar het dossier te kijken, en er een externe partij naar te laten kijken. Er wordt onafhankelijke expertise ingezet. Hij vraagt aan dhr. [REDACTED] of hij stukken wil delen. Dan stuurt de gemeente dit mee. Het advies kan dan twee kanten uitvallen en is de keuze voor het gevolg. Dit advies kan dus zijn dat er een handhavingstraject moet worden opgestart of dat er wel sprake is van opgewekt vertrouwen.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij het snapt maar dat de onzekerheid groot is.

Dhr. [REDACTED] zegt dat er niet wordt gekeken naar de glijsbaan.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij die vraag ook al heeft gesteld aan de gemeente maar geen antwoord krijgt. Ook heeft hij een vraag gesteld over de ventilatie. Daarop krijgt hij ook geen antwoord.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de gemeente geen adviesbureau is waar alles neergelegd kan worden. Er wordt nu gekeken naar het grotere probleem.

Dhr. [REDACTED] wil nog weten hoe het zit met het COA. Wat de mogelijkheden zijn.

Dhr. [REDACTED] zegt dat hij dit niet weet, maar dat dit uitgezocht wordt.

### Gemaakte afspraken

1. Er wordt opnieuw naar het dossier gekeken door een onafhankelijke externe partij. Dit advies wordt de lijn voor het volgende gesprek.
2. Er wordt onderzocht wat het COA vindt, hoe dit zit en wat het standpunt van de gemeente is.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 12 oktober 2022 13:09  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** GESPREEK 29-9-2022 Brink 9  
**Bijlagen:** GESPREEK 29-9-2022 Brink 9.docx

Hoi [REDACTED],

Hierbij het concept gespreksverslag.

Groeten,

## Gespreksverslag zaak Brink 9

### Aanwezig:

- [REDACTED], eigenaar Brink 9
- [REDACTED], eigenaresse Brink 9
- [REDACTED], gemeente Coevorden
- [REDACTED], gemeente Coevorden
- [REDACTED], gemeente Coevorden
- [REDACTED], gemeente Coevorden

Verslag gemaakt door: [REDACTED]

Datum: 29 september 2022, Coevorden

Tijd: 14:30- 15:00

---

### Aanleiding

Aanleiding van dit overleg is om vervolg te geven aan hetgeen op 5 september is besproken. Tijdens dit overleg is afgesproken dat er opnieuw naar het dossier wordt gekeken door een onafhankelijke externe partij.

### Agenda

#### **1. Vraag rondom de groepsaccommodatie**

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er intern een onderzoek is gedaan waarbij er tot de conclusie is gekomen dat er impliciet een vrijstelling voor het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van het pand als groepsaccommodatie is gegeven. Uit jurisprudentie blijkt dat wanneer het college een bouwvergunning verleent dit kan betekenen dat daarmee impliciet toestemming wordt gegeven voor het afwijken van het bestemmingsplan. Er is sprake van een impliciete vrijstelling wanneer er uit de bouwaanvraag kan worden afgeleid dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan zal worden gebruikt. Uit een aanvraag voor een bouwvergunning van de heer [REDACTED] blijkt dat het pand gebruikt wordt als groepsaccommodatie en na het realiseren van de bouwvergunning ook gebruikt zal worden als groepsaccommodatie, uit deze bouwvergunning is dus duidelijk geworden dat het pand in strijd met de bestemmingsplanvoorschriften gebruikt wordt als groepsaccommodatie.

Er bestaat daarmee geen bevoegdheid om tegen het gebruik als groepsaccommodatie handhavend op te treden.

Dhr. [REDACTED] reageert hierop en zegt dat hij deze uitkomst al had verwacht. Hij benoemt nog wel dat dit maar één grond is en er meerdere gronden zijn waardoor zij mochten vertrouwen dat het gebruiken van het pand als groepsaccommodatie is toegestaan. Verder vraagt dhr. [REDACTED] zich af hoe dat zit wanneer de buurman een WOB-verzoek doet, er is namelijk geen vergunning voor het gebruik als groepsaccommodatie.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er geen vergunning voor de groepsaccommodatie komt maar dat de gemeente door het verlenen van de bouwvergunning impliciet een vrijstelling heeft verleend voor het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van het pand als groepsaccommodatie.

Dhr. [REDACTED] voegt hieraan toe dat wanneer iemand dit in twijfel trekt dit een juridische procedure met de buurt is en niet met dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED].

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat er een last van haar schouders valt door deze uitkomst.

## **2. Horecavergunning**

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er op het moment dat er alcohol wordt geschenken een horeca vergunning is vereist.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat af en toe het terras openen leuk zou zijn. Dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] verkopen ook fusten bier. Gasten tappen het bier dan zelf.

Dhr. [REDACTED] vult dit aan en zegt dat er bij een horeca vergunning ook andere papieren en certificaten vereist zijn.

Dhr. [REDACTED] vertelt dat hij al een aanvraag heeft gedaan maar dat zij 20 afzuigingen hebben, de gemeente vraagt om berekeningen van de afzuiginstallaties. Het is hem niet duidelijk welk deel de gemeente nodig heeft voor een vergunningaanvraag.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er bij een horeca vergunning wordt gekeken naar bouw en brandveiligheid. De stukken die daarvoor vereist zijn moeten worden aangeleverd.

Dhr. [REDACTED] zegt dat het een complex pand is, hij vraagt welk deel de gemeente wil hebben.

Dhr. [REDACTED] antwoord dat dit het deel van de horeca, bar etc. is.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er zijn instanties zijn die dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] kunnen helpen bij een volledige aanvraag. Verantwoordelijkheid ligt bij de aanvrager, die moet ervoor zorgen dat dit voor elkaar komt.

Dhr. [REDACTED] zegt dat de gemeente aangeeft een berekening voor de afzuigingen te willen hebben, wat verlangt de gemeente van de aanvrager? Geen enkele horecaondernemer neemt een externe partij in de arm voor een vergunning.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat genoeg ondernemers dit doen.

Dhr. [REDACTED] zegt dat iemand van de gemeente hem zou terugbellen. Dit is niet gebeurd. De gemeente kan niet zo makkelijk zeggen dat zo'n berekening moet worden ingediend voor zo'n groot complex.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat dhr. [REDACTED] een vergunning wil, de gemeente verzoekt om aanvulling.

Dhr. [REDACTED] antwoord dat hij heeft gevraagd om welk deel van de afzuigingsberekening het gaat en niet wordt teruggebeeld. Om die reden is de aanvraag niet aangevuld.

Dhr. [REDACTED] geeft nogmaals aan dat er instanties zijn die hem kunnen helpen bij een horeca vergunningsaanvraag.

### **3. Handhavingsverzoeken en informatieavond met de buurt (4)**

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de handhavingsverzoeken er nog liggen. Er kan gekozen worden voor een hele formele benadering. Dan moeten er onderzoeken worden gedaan naar geluid en de bouwwerken die op het perceel staan. De gemeente heeft over deze handhavingsverzoeken niet met de buurt gesproken. Dat is de reden waarom er is voorgesteld om gezamenlijk met elkaar in gesprek te gaan.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij het dan niet over de bouwwerken heeft, daar zit minder emotie, maar over het geluidsoverlast. De bouwwerken moet een bouwtoezichthouder toetsen en waar nodig moet een omgevingsvergunning komen.

Er is ook met de politie gesproken.

Dhr. [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] geven aan dat er 1 bekeuring is uitgeschreven maar dat de politie ieder weekend bij hen aan de deur staat.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de politie voor 23:00 uur niks doet. Geluid hoort bij een groepsaccommodatie. De politie wil ook de rust terug.

Mevr. [REDACTED] zegt dat gasten doordeweeks tot 21:00 uur buiten mogen zitten, dat zijn hun eigen regels.

Dhr. [REDACTED] vertelt dat de dag van de bekeuring was toen een groep agenten bij hen in de groepsaccommodatie verbleef. Deze agenten worden als getuige opgeroepen. Er loopt een bezwaar. Deze agenten zeggen ook dat de bekeuring niet kan.

Dhr. [REDACTED] vraagt hoe dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] tegen de handhavingsverzoeken aankijken.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat zij echt open staat om met de buurt in gesprek te gaan. Zij willen richting een wellness en dan dus ook andere groepen aantrekken. Zij zijn de afgelopen maanden afgeremd, mevr. [REDACTED] geeft aan dat ze heel blij is met het eerste nieuws en hoopt dat de rem eraf is.

Dhr. [REDACTED] denkt dat de rem er helemaal af zou kunnen indien de buurt ook accepteert dat zij hier zitten. Hij juicht het toe om de buurt uit te nodigen en de plannen te bespreken. De uitkomst kan niemand inschatten.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij de gang van zaken vreemd blijft vinden. Het is niet zoals het zou moeten zijn. Straks met de glijbanen komt dit weer. Hij geeft aan dat zij al maanden in de ellende zitten en dan nu ineens opgelucht moeten zijn.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij een toezichthouder bouw kan sturen voor een controle. Hij vraagt hoe dhr. [REDACTED] erin staat om een bewonersavond te organiseren.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat het even moet landen wat dit betekent. Hij is in zijn hoofd al bezig met december.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat wanneer dhr. [REDACTED] al bezig is met dingen in december er met de buurt ook uitgekomen moet worden.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat zij wel met de buurt in gesprek willen gaan maar de buurt dit afhoudt. De buurt wacht af wat de gemeente doet. De mensen achter hen hebben de meeste problemen. Kinderen krijgen hun bal niet terug, het is treiterij. Het is belangrijk dat we er met de buurman uitkomen. Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er met buurtbemiddeling is gesproken. Zij kunnen pas wat doen als alle partijen ervoor open staan. Dhr. [REDACTED] is van mening dat de buurt breed moet worden uitgenodigd. Dan moeten er een leuke sfeer gecreëerd worden, zodat er zorgen weg genomen kunnen worden.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat zij hierover na gaan denken. Het bij elkaar brengen van mensen vindt zij leuk, hierin zijn ze de afgelopen maanden heel terughoudend in geweest. Ze is blij met de toestemming die ze hebben om er te mogen zijn, dit was een grote angst.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er mogen zijn ook betekent dat de omgeving accepteert dat deze onderneming hier wordt uitgeoefend en dat dhr. en mevr. In contact komen met de buurt.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat dit op een eerlijke manier moet.

Dhr. [REDACTED] is het hiermee eens. Hij geeft ook aan dat niet alle overlast een overtreding is. Er kunnen ook irritaties zijn. In de handhaving moet worden getoetst of er overtredingen zijn, er moet met elkaar het gesprek worden aangegaan. Dan kunnen de plannen worden toegelicht.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij dit drie maanden terug was. Voordat zij het pand hebben gekocht hebben zij al met de buren gesproken.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij samen met mevr. [REDACTED] dhr. [REDACTED] heeft bezocht om te weten hoe hij erin zit. Toen zei dhr. [REDACTED] dat alles goed was, en de buren zelfs een pot mayonaise kwamen lenen.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat dit klopt en dat zij zich afvraagt wat er dan is gebeurd, waarom het mis is gegaan.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat het vierde punt daarom op de agenda is gezet.

Dhr. [REDACTED] zegt dat zij al drie maanden in de ellende zitten, dit nieuws had ook drie maanden eerder gekund. Het moet landen.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de gemeente heeft gedaan wat is afgesproken.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij met betrekking tot de glijbaan al maanden wacht op een antwoord. Hij wil geen extern bureau vragen. Hij geeft aan dat zij alleen maar volle bak werken. Ook is hij van mening dat buurbemiddeling al eerder had gemoeten. Dhr. [REDACTED] vindt het systeem van de gemeente krom. De gemeente is dienstbaar aan inwoners en ondernemers. Er zitten goede mensen maar daar mogen inwoners geen gebruik van maken. Van dienstbare overheid naar autoritaire kracht. Dhr. [REDACTED] vindt het niet normaal dat ze een adviesbureau moeten inhuren. Hij wacht op het advies van Nysing.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat dhr. [REDACTED] rondjes draait. Hij wil luisteren naar dhr. [REDACTED], maar niet drie keer naar hetzelfde. Hij probeert vooruit te komen.

Dhr. [REDACTED] vindt dat er terug gekeken moet worden.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat hij daar geen onderdeel van hoeft te zijn. Het grootste probleem is de buurt. Er zijn drie handhavingsverzoeken gedaan.

Mevr. [REDACTED] vraagt of ze mag weten van wie deze afkomstig zijn.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat deze afkomstig zijn van de bewoners van de [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED]

Dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] geven aan dat dit precies de mensen zijn die zij verwacht hadden.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de gemeente er wat mee moet. Hij stelt voor om dit gesprek te laten bezinken en er een week over na te denken.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat zij niet op het punt zijn als waar zij zijn gestart. Zij zijn er nu minder aan toe dan toen ze begonnen.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat ze een punt hebben die ze willen bereiken. Ze moeten dit laten bezinken. Uit de buurt horen ze ook goede berichten, mensen die sympathie hebben voor hen.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat het dan juist goed is om iedereen uit te nodigen.

Mevr. [REDACTED] geeft aan dat er door de situatie druk op hen ligt. Ze begonnen goed, ook met dhr. [REDACTED]. Er is te veel gepleased en op een gegeven moment is het teveel. Tijdens het eerste gesprek wordt er meteen gedreigd met een advocaat.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat er geen haken worden gegeven om in te bijten. De discussie over geluid blijft. Maar neem de buurt mee in de plannen. Geef aan dat ervoor gezorgd wordt dat alle vergunningen er zijn. Het moet van twee kanten komen, de buurt verwacht wat van de ondernemers, maar de ondernemers mogen ook wat verwachten van de buurt. Het is goed om de buurt breed uit te nodigen en te zien wie er wel of niet komt.

Dhr. [REDACTED] vraagt zich af hoeveel zij moeten doen.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de handhavingsverzoeken blijven. Die zien op geluidsoverlast en de bouwwerken. Het is belangrijk om het breed te trekken, dus zowel de groep omwonenden die wel positief zijn als de omwonenden die een handhavingsverzoek hebben ingediend. Op die manier zitten de voor- en tegenstanders bij elkaar.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de glijbaan hem vergunbaar lijkt. Dan blijft de geluidsoverlast over.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat geluid gemeten moet worden, maar dat het probleem daarmee niet opgelost wordt. Dhr. [REDACTED] benoemt nogmaals dat het goed is om een poging te doen om met de buurt in gesprek te komen.

Dhr. [REDACTED] stuurt het handhavingsverzoek door.

Dhr. [REDACTED] wil weten hoe het zit.

Dhr. [REDACTED] zegt toe dat er wordt uitgewerkt wat er is gebeurd. De gemeente geeft ook aan welke vergunningen er nodig zijn. Het is aan dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] dat de goede stukken worden ingediend. Dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] ontvangen van ons een bevestiging van de impliciete vrijstelling voor het gebruik als groepsaccommodatie. Er is geen rapport van Nysingh wat

wordt toegezonden. Het wordt wel vastgelegd, ook in het dossier. Zodat deze discussie wordt voorkomen.

Gemeente Coevorden

t.a.v. het college van Burgermeester en Wethouder en [REDACTED] (handhaving)

Postbus 2

7740 AA Coevorden

Sleen, 16 juni 2022

Betreft: ernstige, niet legale overlast groepsaccommodatie Brink 9 Sleen

Geacht College van Burgemeester en wethouder, geachte mevrouw [REDACTED],

Dit jaar is de groepsaccommodatie aan de Brink 9 te Sleen verkocht en hebben nieuwe uitbaters de groepsaccommodatie voortgezet. Met de vorige eigenaren zijn er veel problemen van overlast geweest en zoals bekend bij de Gemeente Coevorden ook illegaliteit met het verhuren van de accommodatie aan arbeidsmigranten. Helaas moeten we nu constateren dat de problemen met de nieuwe eigenaren qua overlast minimaal zo groot zijn als voorheen. In het gesprek met uw gemeente is destijds aangegeven dat we ons konden melden bij de gemeente als deze problemen zich wederom zouden voordoen. Daarom sturen wij nu deze brief en lichten wij toe waaruit de overlast bestaat.

Allereerst willen wij benadrukken dat wij, net als meerdere inwoners van Sleen, natuurlijk geprobeerd hebben om in goed dialoog verbetering te krijgen in de situatie. Ook hebben wij diverse malen gevraagd aan de nieuwe eigenaren om bij zwaar overlast actie te ondernemen. Helaas is dit niet gelukt door weigering van de nieuwe eigenaren en zien wij ons dus genoodzaakt om de situatie aan te kaarten bij de gemeente en te vragen om actie te ondernemen zodat de illegale en ernstige overlast stopt. Wij hebben bewijs voor zowel de overlast als de communicatie met de nieuwe eigenaren.

**De overlast die wordt veroorzaakt door de groepsaccommodatie betreft:**

- Geluidsoverlast door versterkte muziek in de buitenlucht;
- Illegale plaatsing van kermis/speel apparatuur zoals een 'kop van jut', grote springkussens, glijbaan, dansdemonstraties, etc.;
- Collectieve dronkenschap met uitstapjes van bezoekers zowel in onze tuinen als mede het dorp;
- Geschreeuw, gezang en buitensporig geluid bij sport en spel (ver boven de limieten van toegestane grens van DBa)
- Drone bestuurd vanuit de locatie boven onze tuinen;
- Niet respecteren van nachtrust door grote groepen mensen die blijven zitten tot diep in de nacht met overtreding van de toegestane grens van DBa;
- Agressieve bejegening van bezoekers als we ze aanspreken op overlast, daar waar dit werd nagelaten door de nieuwe eigenaren.
- De inrichting van het buitengebied met enorme speeltoestellen en bijbehorend geluidsoverlast.

- Open vuur, zwaaien met brandende fakkels en geen rekening houdend met het verhoogde risico op brand door de oude boerderijen met rieten daken in de omgeving.

### **Vergelijking groepsaccommodaties in Drenthe**

Wij hebben een studie gedaan naar alle groepsaccommodaties in Drenthe. Daaruit zijn onze conclusies dat er geen groepsaccommodaties zijn die zoveel bezoekers huisvesten (tot 79/91 bezoekers in Sleen) in een centrum (dus niet buitengebied) en daarbij vooraf maar ook tijdens het bezoek geen duidelijke regels communiceren, noch handhaven op overlast. Vrijwel alle groepsaccommodaties vragen om de nachtrust te respecteren, rekening te houden met omwonenden, geen versterkte muziek te draaien en alleen soms in nauw overleg met de beheerder vuur te stoken. De gemiddelde groepsgrootte van een accommodatie in Drenthe in keren ligt rond de 20-25 personen. U kunt er dus vanuit gaan dat de overlast die wordt veroorzaakt door het niet stellen van regels en de fors grotere groepen aannemelijk is, zeker gezien het relatief kleine perceel.

Onze advocaat heeft een en ander uitgezocht en komt tot de conclusie dat wij u als Gemeente mogen vragen om actie te ondernemen op de overlast en ervoor zorg te dragen dat de nieuwe eigenaren worden gedwongen om regels te stellen aan bezoekers van de accommodatie zodat de (illegale) overlast wordt beperkt.

### **Eigenaren handelen in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening Coevorden**

Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Coevorden mag diegene, op grond van artikel 2:79 APV, die een woning of een bij de woning behorend erf gebruikt, of tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen is ingeschreven, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit de woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaalde hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.

Alhoewel het nieuwe eigenaren zijn die de accommodatie nu uitbaten, is het duidelijk dat in het verleden zeer ernstige en herhaalde hinder voor omwonenden is geweest (ruim 15 jaar!) door illegale verhuur en algehele overlast van bezoekers wat nu ook door huidige eigenaren niet wordt verholpen.

Als bewijs voor de overlast in het verleden kunnen de honderden telefoontjes naar politie, het handhavingsverzoek van de gemeente Coevorden omtrent illegale verhuur aan arbeidsimmigranten en de eerdere verslaglegging door ons omwonenden en gemeente Coevorden (verkregen via WOB) dienen. Voor bewijs van overlast hebben we video, geluidsmetingen, getuigenverslagen en correspondentie per whatsapp met de eigenaren.

In de Algemene Plaatselijke Verordening van de Gemeente Coevorden worden in artikel 4:5 APV en 4:6 APV duidelijke regels gesteld omtrent het geluid dat maximaal mag worden veroorzaakt door de nieuwe eigenaren. Uit eigen metingen van onze decibel meter aan de gevel van de woning is duidelijk waarneembaar dat deze met grote regelmaat worden overtreden. Het is natuurlijk ook aannemelijk om te stellen dat het plaatsen van grote groepen mensen op een relatief klein perceel in het centrum snel boven de toegestane geluidsniveaus komen. Overmatig drankgebruik, het niet respecteren van nachtrust en geen rekening houden met de buurt maken dit alleen maar nog aannemelijker. Met andere woorden, de nieuwe eigenaren handelen in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening. Daarnaast dienen de eigenaren zich sowieso ook te houden aan toegestane geluidsniveau omschreven in de wet (buiten de APV om), wat niet het geval is.

## **Bestemmingsplan versus vergunning**

In documentatie van de gemeente Coevorden die wij hebben verkregen door beroep te doen op de Wet Openbaarheid Bestuur, was eerder al gebleken dat door een juridische medewerker van de gemeente Coevorden in mei 2019 vraagtekens werden gesteld bij de destijds verstrekte vergunning en het uitbaten van een groepsaccommodatie. Dit argument hebben wij eerder gebruikt bij het handhavingsverzoek dat wij eerder hebben gedaan om de illegale verhuur van arbeidsmigranten te staken.

Het stuk grond, waarop de groepsaccommodatie staat, is aangewezen als ‘centrum’. Dergelijke gronden zijn bestemd voor een hotel, café, restaurant en/of cafetaria (aangeduid als horeca). In het bestemmingsplan wordt horecabedrijf gedefinieerd als een bedrijf dat is gericht op het verstrekken van ter plaatse te nuttigen voedsel of dranken en/of het exploiteren van een zaalaccommodatie, met uitzondering van een discotheek en partycentrum. Het is wat ons betreft, inclusief advocaat, dus nog steeds de vraag of de groepsaccommodatie kan worden aangemerkt als hotel of zaalaccommodatie nu er helemaal geen sprake is van hotelvoorzieningen en het enkel een plek is om te overnachten. Wij zullen hier met onze advocaat nader onderzoek naar doen om te kijken of er toch sprake is van het handelen in strijd met het bestemmingsplan zoals eerder ook aangegeven door uw eigen medewerker.

Daarnaast is bij de verstrekking van de vergunning destijds gevraagd naar de geluidsniveaus waarbij toenmalige eigenaar aangaf geen overschrijding van geluid te veroorzaken boven de 80 DBa en rekening te houden met de soort groepen. Wij zullen desnoods ook onderzoek doen of de vergunning destijds terecht verstrekt is met het oog op de aanvraag, de APV en het bestemmingsplan.

## **Wat vragen wij van de gemeente Coevorden**

Aangezien het nieuwe eigenaren betreft vinden we het schappelijk dat ze eerst schriftelijk worden aangesproken op de plicht tot naleving van de Algemene Plaatselijke Verordening Coevorden, het hanteren van duidelijke regels inclusief naleving en het aanpassen van het buitenterrein zodanig dat ernstige overlast voorkomen wordt. Wat ons betreft verdienen ze, ondanks weigering om in persoonlijk contact tot goede afspraken te komen, een tweede kans.

Specifiek op deze punten:

1. Naleven APV en in bijzonder artikel 2:79, artikel 4:5 en artikel 4:6 en naleven wetten omtrent toegestane geluidsniveaus.
2. Verstrekken van informatie omtrent regels gebruik accommodatie voor verhuur en bij betreden van de accommodatie voor gebruik;
  - a. Respecteren van omwonenden, geen onnodig overlast veroorzaken;
  - b. Nachtrust respecteren, geen grote groepen mensen op het buitenterrein na 11 uur;
  - c. Geen versterkte buitenmuziek;
  - d. Binnen geen lude muziek vanaf 12 uur.
  - e. Geen vuur, behalve op nadrukkelijke toestemming van verhuurder op daar toe aangewezen plekken.
3. Naleving door toezicht op deze huisregels door beheerder. Actie nemen op meldingen van overlast van omwonenden.
4. Aan de regels houden met het plaatsen van toestellen als de kop van jut, enorme glijbanen, luchtkussen, dansdemonstraties e.d. Dus indien vergunning vereist is, deze ook aanvragen.

5. Rekening houden met de inrichting en gebruik van het terrein en de daaruit verwachte ernstige overlast voorkomen. Geen Drones, geen voorwerpen als takken, ballen, blikjes over de heg van buren, etc.

Natuurlijk zijn wij, als omwonenden, bereid om mondeling toelichting te geven op dit schrijven. Ondertussen doen wij, via onze advocaat nog onderzoek naar eerder vernoemde onverenigbaarheid tussen vergunning en bestemming en het verstrekken van de vergunning. Mocht het nodig zijn dan hopen wij op medewerking van de gemeente Coevorden bij dit onderzoek.

Mocht de gemeente niet bereid zijn tot het schriftelijk mededelen van de regels aan de nieuwe eigenaren dan zullen we helaas genoodzaakt zijn om dit middels onze advocaat af te dwingen met een handhavingsverzoek. Gezien het prettige contact naar aanleiding van de afwikkeling van vorige bezwaarschrift, de uitnodiging om de gemeente om hulp te vragen en de recente start van de nieuwe eigenaren lijkt ons dat nu niet de meest faire manier. Wij zijn echter wel allen, na al die jaren van (illegale) overlast, in ons levensgenot geschaad en niet bereid om in de toekomst ernstige overlast en illegaliteit te blijven accepteren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] ( [REDACTED] )  
[REDACTED] ( [REDACTED] )  
[REDACTED] | ( [REDACTED] )



Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741GC Coevorden



Uw bericht	
Afdeling/Team	Leefomgeving/Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	47769-2022
Bijlage(n)	-
Coevorden	23 juni 2022
Onderwerp	Verzenddatum: 23 juni 2022 Ontvangstbevestiging handhavingsverzoek

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief bij ons binnengekomen d.d. 16 juni 2022, inzake een verzoek om handhaving met betrekking tot overlast van de groepsaccommodatie aan de Brink 9 te Sleen.

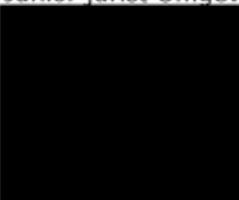
Uw verzoek wordt in behandeling genomen door de heer [REDACTED]

Over de behandeling van uw verzoek berichten wij u het volgende.  
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht zullen wij **binnen 8 weken** na ontvangst van uw verzoek een beschikking nemen. Indien het niet lukt om binnen deze termijn tot een beslissing te komen kunnen wij de beslistermijn eenmalig verlengen met maximaal 8 weken.

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer 47769-2022 te vermelden.

Wij vertrouwen erop u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

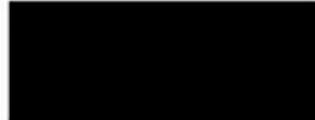
Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester  
En wethouders van Coevorden  
Junior jurist Omgevingsrecht





Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741GC Coevorden



Uw bericht		
Afdeling/Team	Leefomgeving/Omgevingsontwikkeling	
Behandeld door	██████████	
Kenmerk	47769-2022	
Bijlage(n)	-	
Coevorden	23 juni 2022	Verzenddatum: 23 juni 2022
Onderwerp	Ontvangstbevestiging handhavingsverzoek	

Geachte heer en mevrouw ██████████,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief bij ons binnengekomen d.d. 16 juni 2022, inzake een verzoek om handhaving met betrekking tot overlast van de groepsaccommodatie aan de Brink 9 te Sleen.

Uw verzoek wordt in behandeling genomen door de heer ██████████

Over de behandeling van uw verzoek berichten wij u het volgende.  
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht zullen wij **binnen 8 weken** na ontvangst van uw verzoek een beschikking nemen. Indien het niet lukt om binnen deze termijn tot een beslissing te komen kunnen wij de beslistermijn eenmalig verlengen met maximaal 8 weken.

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer 47769-2022 te vermelden.

Wij vertrouwen erop u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester  
En wethouders van Coevorden  
Junior jurist Omgevingsrecht  
██████████



Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741GC Coevorden



Uw bericht	
Afdeling/Team	Leefomgeving/Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	47769-2022
Bijlage(n)	-
Coevorden	23 juni 2022
Onderwerp	Verzenddatum: 23 juni 2022 Ontvangstbevestiging handhavingsverzoek

Geachte heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief bij ons binnengekomen d.d. 16 juni 2022, inzake een verzoek om handhaving met betrekking tot overlast van de groepsaccommodatie aan de Brink 9 te Sleen.

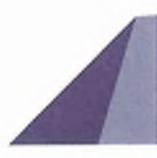
Uw verzoek wordt in behandeling genomen door de heer [REDACTED].

Over de behandeling van uw verzoek berichten wij u het volgende.  
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht zullen wij **binnen 8 weken** na ontvangst van uw verzoek een beschikking nemen. Indien het niet lukt om binnen deze termijn tot een beslissing te komen kunnen wij de beslistermijn eenmalig verlengen met maximaal 8 weken.

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer 47769-2022 te vermelden.

Wij vertrouwen erop u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester  
En wethouders van Coevorden  
Junior jurist Omgevingsrecht  
[REDACTED]



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 4 november 2022 11:47  
**Aan:** Info Mailbox  
**Onderwerp:** [Z2022-008234] in gebreke stelling  
**Bijlagen:** in gebreke stelling Z2022-008234.jpg

Geacht college van Burgemeester en wethouders, gemeente Coevorden en [REDACTED],

Met deze mail ontvangt u van ons het formulier in gebreke stelling inzake ons handhavingsverzoek Z2022-008234. Op 3 november heb ik van dhr. [REDACTED] begrepen dat u de termijn van 02-11-2022 bewust laat verstrijken omdat er andere zaken spelen op de groepsaccommodatie op de Brink 9 te Sleen. Vanuit privacy oogpunt kunt u ons niet aangeven wat dat is en wat de termijn is waarop wij redelijkerwijs mogen verwachten dat er handhaving plaatsvindt op de groepsaccommodatie te Sleen. Ik kan dan ook niet toetsen of uw afweging redelijk is en in ons voordeel uitpakt.

Ik wil u er op wijzen dat wij al ruim 20 weken wachten op handhaving van duidelijke wettelijke overtredingen door de eigenaren van de groepsaccommodatie. Wij leven in angst voor brand, nachtrust verstoring, afsluiting door een hek op de toegangsweg naar ons huis, worden 24/7 gefilmd op ons privé terrein, onze tuin wordt regelmatig betreden en de eigenaren zijn agressief in gedrag. Er komt een tijd dat dit nog verder escalert en dan kunt u er vanuit gaan dat ik u bij deze wederom gewaarschuwd heb. Wij zullen niet escaleren, zoals we tot nu steeds niet hebben gedaan, maar de eigenaren doen niet anders. Ik zou hopen dat ik in een gemeente woon, waar ik de bescherming van overheid en politie zou mogen ervaren zonder angstig te moeten leven.

Als u binnen de gestelde termijn niet reageert op ons in gebreke stelling dan zullen we de noodzakelijke verdere stappen ondernemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 4 november 2022 13:45  
**Aan:** Info Mailbox  
**Onderwerp:** Ingebrekestelling Z2022-008234  
**Bijlagen:** 2022-11-04 ingebrekestelling gemeente coevorden.pdf

Geachte college van Burgemeester en wethouders, gemeente Coevorden en dhr [REDACTED],

Hierbij ontvangt u van ons het formulier ingebrekestelling inzake ons handhavingsverzoek. Helaas hebben wij na 20 weken afwachten tot op heden geen antwoord van u mogen ontvangen.

Ook hebben wij alleen een ontvangstbevestiging ontvangen op de email die op 6 september 2022 aan u verzonden is. Afzender: [REDACTED]

Graag horen wij spoedig van u en verwachten wij een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 4 november 2022 16:13  
**Aan:** Info Mailbox  
**Onderwerp:** In gebreke stelling  
**Bijlagen:** In gebreke stelling [REDACTED].jpg

Aan College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Coevorden  
t.a.v. [REDACTED]

Hierbij stuur ik u het formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]



## Bij de rechtbank in beroep tegen een overheidsbeslissing

### Gegevens van de beslissing

**Om welke overheidsinstantie gaat het?**

Gemeente (college van B&W)

**Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie**

Coevorden

**Rechtbank**

Rechtbank Noord-Nederland

**Behandelloccatie**

Groningen

---

### Waarom in beroep

**Reden om in beroep te gaan**

De beslissing is niet op tijd genomen

**Upload uw aanvraag of uw bezwaar**

bezoor .pdf

**Heeft u de overheidsinstantie in gebreke gesteld?**

Ja

**Upload de pdf met de ingebrekestelling**

In gebreke stelling.pdf

---

### Uw argumenten

**Uw argumenten**

De gemeente heeft het bezwaarschrift in behandeling genomen maar heeft niet binnen de gestelde termijnen gereageerd. Het bezwaarschrift is erop gericht dat de groepsaccommodatie op de Brink 9 te Sleen zich houdt aan de gemeentelijke bepalingen en de wet. Doordat de gemeente niet tijdig reageert blijft de onwettige overlast bestaan.

**Upload uw bijlagen**

Er zijn geen bijlagen

---

## Gegevens indiener

**Naam**

[REDACTED]

**Geboortedatum**

[REDACTED]

**Adres**

[REDACTED]

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**Ik ga in beroep voor**

Alleen voor mijzelf

---

## Indiening

**Ingediend op**

17 november 2022 om 12:47 uur

## Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen

Dien dit formulier in bij het bestuursorgaan waar u de aanvraag/het bezwaarschrift heeft ingediend.

Op 16 juni 2022 (datum) heb ik een aanvraag of bezwaar bij u ingediend. Ik wil u erop wijzen dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op mijn aanvraag of bezwaar 3 november 2022 (datum) is verstreken.  
Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit neemt, dan bent u een dwangsom verschuldigd.

### 1 Aanvraag of bezwaar

Datum van uw aanvraag of bezwaar

16 juni 2022

Onderwerp aanvraag of bezwaar  
met toelichting

Wij hebben op 16-6-2022 een verzoek tot herstel-  
haring ingediend omdat diverse overdrachten op  
Brinck De overlast wordt niet aangegaan en u ver-  
zuimt hijsd te reageren. U krijgt 2 weken om alsnog  
te reageren.

Z 2022 - 008234

### 2 Gegevens

Naam

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer overdag

Telefoonnummer mobiel

Bank- of gironummer

### Ondertekening

(onder ondertekening wordt dit formulier niet in behandeling genomen)

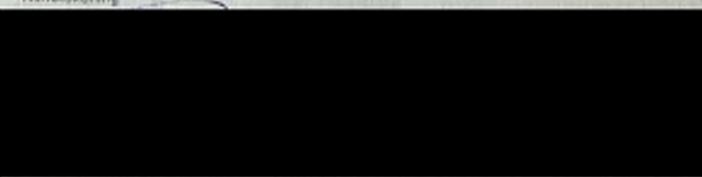
Datum

04-11-2022

Plaats

Sleeswijk

Handtekening



Dit formulier volledig ingevuld en ondertekend sturen naar het bestuurs-  
orgaan waar u de aanvraag of het bezwaar heeft ingediend

Naam instelling

Gemeente Poperinge per email

Postbus/adres

Postcode en plaats



## Bij de rechtbank in beroep tegen een overheidsbeslissing

### Gegevens van de beslissing

**Om welke overheidsinstantie gaat het?**

Gemeente (college van B&W)

**Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie**

Coevorden

**Rechtbank**

Rechtbank Noord-Nederland

**Behandelloccatie**

Groningen

---

### Waarom in beroep

**Reden om in beroep te gaan**

De beslissing is niet op tijd genomen

**Upload uw aanvraag of uw bezwaar**

bezoekschrift.pdf

**Heeft u de overheidsinstantie in gebreke gesteld?**

Ja

**Upload de pdf met de ingebrekestelling**

in gebreke stelling.pdf

---

### Uw argumenten

**Uw argumenten**

De gemeente heeft het bezoekschrift in behandeling genomen maar heeft niet binnen de gestelde termijnen gereageerd. Het bezoekschrift is erop gericht dat de groepsaccommodatie op de Brink 9 te Sleen zich houdt aan de gemeentelijke bepalingen en de wet. Doordat de gemeente niet tijdig reageert blijft de onwettige overlast bestaan.

**Upload uw bijlagen**

Er zijn geen bijlagen

---

## Gegevens indiener

**Naam**

[REDACTED]

**Geboortedatum**

[REDACTED]

**Adres**

[REDACTED]

[REDACTED]

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**Ik ga in beroep voor**

Alleen voor mijzelf

---

## Indiening

**Ingediend op**

16 november 2022 om 10:35 uur

Op 16 juni 2022 ..... (datum) heb ik een aanvraag of bezwaar bij u ingediend. Ik wil u erop wijzen dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op mijn aanvraag of bezwaar ... 03 november 2022 ..... (datum) is verstreken. Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit neemt, dan bent u een dwangsom verschuldigd.

**1 Aanvraag of bezwaar**

Datum van uw aanvraag of bezwaar

16 juni 2022

Onderwerp aanvraag of bezwaar met toelichting

Wij hebben op 16 juni 2022 een verzoek tot handhaving ingediend omtrent diverse overtredingen op de brink 9. De overlast die wij sinds al die tijd ervaren wordt niet aangepakt en u verzuimt tijdig te reageren.

U krijgt uiterlijk 2 weken tot 17-11-2022 om alsnog te reageren op ons handhavingsverzoek

Z2022-008234

Ons kenmerk (dit kunt u terugvinden op uw ontvangstbevestiging)

**2 Gegevens**

Naam

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer overdag

Telefoonnummer mobiel

Bank- of gironummer

**Ondertekening**

(zonder ondertekening wordt dit formulier niet in behandeling genomen)

Datum

04-11-2022

Plaats

Sleen

Handtekening



## Bij de rechtbank in beroep tegen een overheidsbeslissing

### Gegevens van de beslissing

**Om welke overheidsinstantie gaat het?**

Gemeente (college van B&W)

**Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie**

Coevorden

**Rechtbank**

Rechtbank Noord-Nederland

**Behandelloccatie**

Groningen

---

### Waarom in beroep

**Reden om in beroep te gaan**

De beslissing is niet op tijd genomen

**Upload uw aanvraag of uw bezwaar**

Handhavingsverzoek (coevorden.pdf)

**Heeft u de overheidsinstantie in gebreke gesteld?**

Ja

**Upload de pdf met de ingebrekestelling**

2022-11-04 ingebrekestelling gemeente coevorden.pdf

---

### Uw argumenten

**Uw argumenten**

De gemeente heeft het verzoek in behandeling genomen, maar heeft niet binnen de gestelde termijnen gereageerd. Enkel hebben wij na acht weken een verlening van twaalf weken ontvangen. Dit termijn is drie november 2022 verstrekken. Het verzoek is erop gericht dat de groepsaccommodatie op de Brink 9 te Sleen zich houdt aan de gemeentelijke bepalingen en de wet. Doordat de gemeente niet tijdig reageert blijft de onwettige overlast bestaan. De situatie is verslechterd en wij voelen ons al maanden geïntimideerd en bedreigd in onze eigen woning, de gemeente is hiervan op de hoogte middels beeldmateriaal. De politie geeft meermaals aan niks te kunnen betekenen en dat de gemeente dient te handhaven.

**Upload uw bijlagen**

Er zijn geen bijlagen

---

## Gegevens indiener

**Naam**

**Geboortedatum**

**Adres**

**Telefoonnummer**

06-10009102

**Ik ga in beroep voor**

Mijzelf en één of meer andere personen

1e persoon voor wie ik ook in beroep ga

**Upload de ondertekende machtiging**

volmacht rechtspraak.pdf

**Naam**

**Geboortedatum**

**Adres**

---

## Indiening

**Ingediend op**

17 november 2022 om 17:19 uur

## Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen

Dien dit formulier in bij het bestuursorgaan waar u de aanvraag/het bezwaarschrift heeft ingediend.

Op 16 juni 2022 (datum) heb ik een aanvraag of bezwaar bij u ingediend. Ik wil u erop wijzen dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op mijn aanvraag of bezwaar 03 november 2022 (datum) is verstreken. Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit neemt, dan bent u een dwangsom verschuldigd.

### 1 Aanvraag of bezwaar

Datum van uw aanvraag of bezwaar

Onderwerp aanvraag of bezwaar met toelichting

Ons kenmerk (dit kunt u terugvinden op uw ontvangstbevestiging)

16 juni 2022

Wij hebben op 16 juni 2022 een verzoek tot handhaving ingediend omtrent diverse overtredingen op de Brink 9. De overlast die wij sindsdien ervaren wordt niet aangepakt en u verzuimt tijdig te reageren. U krijgt uiterlijk 2 weken tot 17-11-2022 om alsnog te reageren op ons handhavingsverzoek. Z2022 - 008234

### 2 Gegevens

Naam

Adres

Postcode

Woonplaats

Telefoonnummer overdag

Telefoonnummer mobiel

Bank- of gironummer

### Ondertekening

(zonder ondertekening wordt dit formulier niet in behandeling genomen)

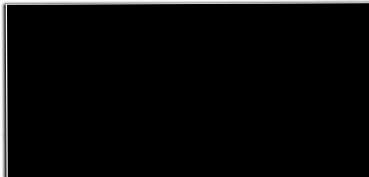
Datum

04-11-2022

Plaats

Sleen

Handtekening



Dit formulier volledig ingevuld en ondertekend opsturen naar het bestuursorgaan waar u de aanvraag of het bezwaar heeft ingediend

Naam instelling

Postbus/adres

Postcode en plaats

Gemeente Coevorden  
per e-mail



Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 0524 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741 GC Coevorden

AANTEKENEN

Aan de heer [REDACTED]  
Brink 9  
7841 CE SLEEN

**Uw bericht**

Afdeling/Team	Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2022-008234
Bijlage(n)	Folder bezwaar en beroep
Coevorden	5 december 2022
Onderwerp	Besluit op verzoek om handhaving d.d. 16 juni 2022

Verzenddatum: 7 december 2022

Geachte heer [REDACTED]

**Inleiding**

Bij brief van 16 juni 2022 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen met betrekking tot uw perceel aan Brink 9 te Sleen. Tussentijds bent u door ons geïnformeerd over de voortgang van de procedure.

Inmiddels hebben wij een besluit op het handhavingsverzoek genomen. Een ganonimiseerde versie treft u bijgaand aan. Wij willen u kortheidshalve verwijzen naar de inhoud daarvan, waarbij wij wel explicet uw aandacht vragen voor het onderwerp mediation.

**Rechtsmiddelen**

Dit is een besluit in de zin van de Awb. Tegen dit besluit kunt u en ook belanghebbenden, binnen 6 weken na de datum van bekendmaking (=datum verzending van dit besluit) schriftelijk en gemotiveerd bezwaar indienen bij ons college. Voor meer informatie over bezwaar en beroep verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden".

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer (kenmerk) te vermelden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester  
en wethouders van Coevorden,  
juridisch kwaliteitsmedewerker handhaving





Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 0524 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741GC Coevorden

**Uw bericht**

Afdeling/Team

Omgevingsontwikkeling

Behandeld door

[REDACTED]  
Z2022-008234

Kenmerk

Bijlage(n) Folder bezwaar en beroep

Coevorden

5 december 2022

Verzenddatum: 7 december 2022

Onderwerp

Besluit op verzoek om handhaving d.d. 16 juni 2022

Geachte heer en mevrouw,

**Inleiding**

Bij brief van 16 juni 2022 heeft u ons geïnformeerd over de door u ervaren overlast van het perceel Brink 9 te Sleen. U heeft daarbij aan ons verzocht om de eigenaar schriftelijk aan te spreken op zijn met diverse regelgeving strijdige handelen.

Hoewel u met de eerste zin uit de laatste alinea kennelijk niet direct heeft beoogd om een handhavingsverzoek in te dienen, hebben wij de brief wel als zodanig aangemerkt.

**Besluit op verzoek**

Wij hebben besloten om uw handhavingsverzoek af te wijzen. U leest hierna waarom.

**Procedure**

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hadden wij uiterlijk op 3 november 2022 een besluit moeten nemen. Door het uitblijven van een besluit na genoemde termijn heeft u ons bij schrijven van 4 november in gebreke gesteld. Ingevolge de geldende wettelijke termijnen hadden wij uiterlijk op 18 november alsnog een besluit moeten nemen om verbeurte van dwangsommen te voorkomen.

Met het heden genomen besluit, hebben wij deze termijn ook ruimschoots gepasseerd. In een afzonderlijk besluit zullen wij u informeren over de vastgestelde hoogte van de aan u verschuldigde dwangsom.

Ten aanzien van het verloop van deze procedure kunnen wij slechts vaststellen, dat wij tekort geschoten zijn in de voortgang. Hoewel daar plausibele redenen aan ten grondslag liggen, had dit in de communicatie in uw richting in ieder geval ook beter gemoeten. Daarvoor is een excuus onzerzijds dan ook op zijn plaats. Inmiddels zijn de noodzakelijke maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen.

**Toelichting op het besluit**

*Overlast*

In de achterliggende jaren zijn er herhaaldelijk melding door u of andere omwonenden gedaan in verband met overlast afkomstig van dit perceel. Naar aanleiding van deze meldingen hebben er vele controles plaatsgevonden, waarbij diverse controles ook politie betrokken is geweest. Uit al deze controles is slechts in een enkel geval ook daadwerkelijk gebleken, dat sprake was van overlast die als zodanig kon worden gekwalificeerd en die was toe te rekenen aan het betreffende perceel.

Hoewel wij daarmee de door u ervaren overlast niet willen bagatelliseren, is dat wel een belangrijke nuancing voor de beoordeling van wat objectief als overlast kan worden aangemerkt die aan de nieuwe eigenaar van het pand is toe te rekenen.

Wij kunnen slechts op basis van deze objectief vast te stellen overlast handhaven. Daarbij merken wij op, dat overlast ervaren door gebruik van drones en het afsluiten van een erftoegangsweg met een hekwerk,

niet valt binnen onze bevoegdheden om daarop toezicht te houden. Dit zijn pravaatrechtelijke onderwerpen.

Vanwege de pas korte periode waarin de nieuwe eigenaar het perceel in gebruik heeft en de vastgestelde overlastmomenten beperkt zijn, is er voor ons op dit moment geen aanleiding om ten aanzien van de vermeende overlast tot handhaving over te gaan via een schriftelijke waarschuwing. In relatie hiermee willen wij u verwijzen naar het kopje 'Mediation'.

#### ***Strijdig gebruik bestemming***

Ten aanzien van het gebruik van het perceel als groepsaccommodatie hebben wij vastgesteld, dat reeds bij de in 2005 verleende bouwvergunning (thans omgevingsvergunning voor het bouwen) dit gebruik is toegestaan. Dat dit in het bestemmingsplan anders is opgenomen, doet niet af aan de met de voornoemde vergunning verkregen rechten. Omdat op dit moment het perceel wordt gebruikt als groepsaccommodatie, is er dan ook geen sprake van met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Handhaving op dit onderwerp is dan ook niet aan de orde.

#### ***Glijbaan zonder vergunning***

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hebben wij de aanwezige glijbaan beoordeeld in het kader van een eventuele vergunningsplicht voor het bouwen. Daaruit is gebleken dat het bouwwerk vergunningplichtig is en dat er geen vergunning is verleend.

Dit hebben wij ook met de eigenaar besproken. Daarbij heeft hij aangegeven, dat het in stand houden van de glijbaan en het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen mede afhankelijk is van de goedkeuring van het speeltoestel door de Nvwa, in verband met het veilig gebruik.

Wij hebben daarom vooruitlopend op de uitkomsten daarvan onderzocht of vergunning zou kunnen worden verleend. Wij hebben vastgesteld, dat voor dit bouwwerk vergunning kan worden verleend. Omdat de eigenaar ook heeft aangegeven de vergunning aan te vragen, als de glijbaan door de Nvwa is gecertificeerd, bestaat er op dit moment zicht op legalisatie en is er daarom geen grond om te handhaven.

Ten aanzien van de overige speeltoestellen is overigens geen omgevingsvergunning voor het bouwen of anderszins noodzakelijk.

#### **Mediation**

Uit uw handhavingsverzoek lezen wij dat u bereid bent om de door u ervaren overlast met de ondernemer te bespreken en afspraken met elkaar te maken.

Met het oog op het creëeren van een voor alle partijen acceptabele en duurzame oplossing, waarbij ook de pravaatrechtelijke onderwerpen aan de orde kunnen komen, lijkt mediation ons op dit moment het meest voor de hand liggend. Wij zullen u daarover dan ook op korte termijn met een voorstel benaderen.

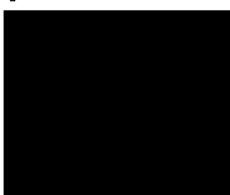
#### **Rechtsmiddelen**

Dit is een besluit in de zin van de Awb. Tegen dit besluit kunt u en ook belanghebbenden, binnen 6 weken na de datum van bekendmaking (=datum verzending van dit besluit) schriftelijk en gemotiveerd bezwaar indienen bij ons college. Voor meer informatie over bezwaar en beroep verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden".

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer (kenmerk) te vermelden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester  
en wethouders van Coevorden,  
juridisch kwaliteitsmedewerker handhaving





Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

AANTEKENEN

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741GC Coevorden

Uw bericht	
Afdeling/Team	Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2022-008234
Bijlage(n)	Folder bezwaar en beroep
Coevorden	5 december 2022
Onderwerp	Besluit op verzoek om handhaving d.d. 16 juni 2022

Verzenddatum: 7 december 2022

Geachte heer [REDACTED],

### Inleiding

Bij brief van 16 juni 2022 heeft u ons geïnformeerd over de door u ervaren overlast van het perceel Brink 9 te Sleen. U heeft daarbij aan ons verzocht om de eigenaar schriftelijk aan te spreken op zijn met diverse regelgeving strijdige handelen.

Hoewel u met de eerste zin uit de laatste alinea kennelijk niet direct heeft beoogd om een handhavingsverzoek in te dienen, hebben wij de brief wel als zodanig aangemerkt.

### Besluit op verzoek

Wij hebben besloten om uw handhavingsverzoek af te wijzen. U leest hierna waarom.

### Procedure

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hadden wij uiterlijk op 3 november 2022 een besluit moeten nemen. Door het uitblijven van een besluit na genoemde termijn heeft u ons bij schrijven van 4 november in gebreke gesteld. Ingevolge de geldende wettelijke termijnen hadden wij uiterlijk op 18 november alsnog een besluit moeten nemen om verbeurte van dwangsommen te voorkomen.

Met het heden genomen besluit, hebben wij deze termijn ook ruimschoots gepasseerd. In een afzonderlijk besluit zullen wij u informeren over de vastgestelde hoogte van de aan u verschuldigde dwangsom.

Ten aanzien van het verloop van deze procedure kunnen wij slechts vaststellen, dat wij tekort geschoten zijn in de voortgang. Hoewel daar plausibele redenen aan ten grondslag liggen, had dit in de communicatie in uw richting in ieder geval ook beter gemoeten. Daarvoor is een excusus onzerzijds dan ook op zijn plaats. Inmiddels zijn de noodzakelijke maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen.

### Toelichting op het besluit

#### Overlast

In de achterliggende jaren zijn er herhaaldelijk melding door u of andere omwonenden gedaan in verband met overlast afkomstig van dit perceel. Naar aanleiding van deze meldingen hebben er vele controles plaatsgevonden, waarbij diverse controles ook politie betrokken is geweest. Uit al deze controles is slechts in een enkel geval ook daadwerkelijk gebleken, dat sprake was van overlast die als zodanig kon worden gekwalificeerd en die was toe te rekenen aan het betreffende perceel.

Hoewel wij daarmee de door u ervaren overlast niet willen bagatelliseren, is dat wel een belangrijke nuancing voor de beoordeling van wat objectief als overlast kan worden aangemerkt die aan de nieuwe eigenaar van het pand is toe te rekenen.

Wij kunnen slechts op basis van deze objectief vast te stellen overlast handhaven. Daarbij merken wij op, dat overlast ervaren door gebruik van drones en het afsluiten van een erftoegangsweg met een hekwerk,

niet valt binnen onze bevoegdheden om daarop toezicht te houden. Dit zijn pravaatrechtelijke onderwerpen.

Vanwege de pas korte periode waarin de nieuwe eigenaar het perceel in gebruik heeft en de vastgestelde overlastmomenten beperkt zijn, is er voor ons op dit moment geen aanleiding om ten aanzien van de vermeende overlast tot handhaving over te gaan via een schriftelijke waarschuwing. In relatie hiermee willen wij u verwijzen naar het kopje 'Mediation'.

#### *Strijdig gebruik bestemming*

Ten aanzien van het gebruik van het perceel als groepsaccommodatie hebben wij vastgesteld, dat reeds bij de in 2005 verleende bouwvergunning (thans omgevingsvergunning voor het bouwen) dit gebruik is toegestaan. Dat dit in het bestemmingsplan anders is opgenomen, doet niet af aan de met de voornoemde vergunning verkregen rechten. Omdat op dit moment het perceel wordt gebruikt als groepsaccommodatie, is er dan ook sprake van met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Handhaving op dit onderwerp is dan ook niet aan de orde.

#### *Glijbaan zonder vergunning*

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hebben wij de aanwezige glijbaan beoordeeld in het kader van een eventuele vergunningsplicht voor het bouwen. Daaruit is gebleken dat het bouwwerk vergunningplichtig is en dat er geen vergunning is verleend.

Dit hebben wij ook met de eigenaar besproken. Daarbij heeft hij aangegeven, dat het in stand houden van de glijbaan en het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen mede afhankelijk is van de goedkeuring van het speeltoestel door de Nvwa, in verband met het veilig gebruik.

Wij hebben daarom vooruitlopend op de uitkomsten daarvan onderzocht of vergunning zou kunnen worden verleend. Wij hebben vastgesteld, dat voor dit bouwwerk vergunning kan worden verleend. Omdat de eigenaar ook heeft aangegeven de vergunning aan te vragen, als de glijbaan door de Nvwa is gecertificeerd, bestaat er op dit moment zicht op legalisatie en is er daarom geen grond om te handhaven.

Ten aanzien van de overige speeltoestellen is overigens geen omgevingsvergunning voor het bouwen of anderszins noodzakelijk.

#### **Mediation**

Uit uw handhavingsverzoek lezen wij dat u bereid bent om de door u ervaren overlast met de ondernemer te bespreken en afspraken met elkaar te maken.

Met het oog op het creëeren van een voor alle partijen acceptabele en duurzame oplossing, waarbij ook de pravaatrechtelijke onderwerpen aan de orde kunnen komen, lijkt mediation ons op dit moment het meest voor de hand liggend. Wij zullen u daarover dan ook op korte termijn met een voorstel benaderen.

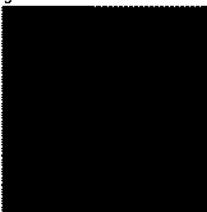
#### **Rechtsmiddelen**

Dit is een besluit in de zin van de Awb. Tegen dit besluit kunt u en ook belanghebbenden, binnen 6 weken na de datum van bekendmaking (=datum verzending van dit besluit) schriftelijk en gemotiveerd bezwaar indienen bij ons college. Voor meer informatie over bezwaar en beroep verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden".

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer (kenmerk) te vermelden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester  
en wethouders van Coevorden,  
juridisch kwaliteitsmedewerker handhaving



Postadres:  
 Postbus 2  
 7740 AA Coevorden  
 Telefoon 14 0524  
 Fax 0524-598555  
 info@coevorden.nl  
 www.coevorden.nl

AANTEKENEN

Bezoekadres:  
 Kasteel 1  
 7741GC Coevorden

<b>Uw bericht</b>	
Afdeling/Team	Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2022-008234
Bijlage(n)	Folder bezwaar en beroep
Coevorden	5 december 2022
Onderwerp	Verzenddatum: 7 december 2022 Besluit op verzoek om handhaving d.d. 16 juni 2022

Geachte heer en mevrouw,

### Inleiding

Bij brief van 16 juni 2022 heeft u ons geïnformeerd over de door u ervaren overlast van het perceel Brink 9 te Sleen. U heeft daarbij aan ons verzocht om de eigenaar schriftelijk aan te spreken op zijn met diverse regelgeving strijdige handelen. Hoewel u met de eerste zin uit de laatste alinea kennelijk niet direct heeft beoogd om een handhavingsverzoek in te dienen, hebben wij de brief wel als zodanig aangemerkt.

### Besluit op verzoek

Wij hebben besloten om uw handhavingsverzoek af te wijzen. U leest hierna waarom.

### Procedure

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hadden wij uiterlijk op 3 november 2022 een besluit moeten nemen. Door het uitblijven van een besluit na genoemde termijn heeft u ons bij schrijven van 4 november in gebreke gesteld. Ingevolge de geldende wettelijke termijnen hadden wij uiterlijk op 18 november alsnog een besluit moeten nemen om verbeurte van dwangsommen te voorkomen. Met het heden genomen besluit, hebben wij deze termijn ook ruimschoots gepasseerd. In een afzonderlijk besluit zullen wij u informeren over de vastgestelde hoogte van de aan u verschuldigde dwangsom.

Ten aanzien van het verloop van deze procedure kunnen wij slechts vaststellen, dat wij tekort geschoten zijn in de voortgang. Hoewel daar plausibele redenen aan ten grondslag liggen, had dit in de communicatie in uw richting in ieder geval ook beter gemoeten. Daarvoor is een excuus onzerzijds dan ook op zijn plaats. Inmiddels zijn de noodzakelijke maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen.

### Toelichting op het besluit

#### Overlast

In de achterliggende jaren zijn er herhaaldelijk melding door u of andere omwonenden gedaan in verband met overlast afkomstig van dit perceel. Naar aanleiding van deze meldingen hebben er vele controles plaatsgevonden, waarbij diverse controles ook politie betrokken is geweest. Uit al deze controles is slechts in een enkel geval ook daadwerkelijk gebleken, dat sprake was van overlast die als zodanig kon worden gekwalificeerd en die was toe te rekenen aan het betreffende perceel.

Hoewel wij daarmee de door u ervaren overlast niet willen bagatelliseren, is dat wel een belangrijke nuancering voor de beoordeling van wat objectief als overlast kan worden aangemerkt die aan de nieuwe eigenaar van het pand is toe te rekenen.

Wij kunnen slechts op basis van deze objectief vast te stellen overlast handhaven. Daarbij merken wij op, dat overlast ervaren door gebruik van drones en het afsluiten van een erftoegangsweg met een hekwerk,

niet valt binnen onze bevoegdheden om daarop toezicht te houden. Dit zijn pravaatrechtelijke onderwerpen.

Vanwege de pas korte periode waarin de nieuwe eigenaar het perceel in gebruik heeft en de vastgestelde overlastmomenten beperkt zijn, is er voor ons op dit moment geen aanleiding om ten aanzien van de vermeende overlast tot handhaving over te gaan via een schriftelijke waarschuwing. In relatie hiermee willen wij u verwijzen naar het kopje 'Mediation'.

#### *Strijdig gebruik bestemming*

Ten aanzien van het gebruik van het perceel als groepsaccommodatie hebben wij vastgesteld, dat reeds bij de in 2005 verleende bouwvergunning (thans omgevingsvergunning voor het bouwen) dit gebruik is toegestaan. Dat dit in het bestemmingsplan anders is opgenomen, doet niet af aan de met de voornoemde vergunning verkregen rechten. Omdat op dit moment het perceel wordt gebruikt als groepsaccommodatie, is er dan ook geen sprake van met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Handhaving op dit onderwerp is dan ook niet aan de orde.

#### *Glijbaan zonder vergunning*

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hebben wij de aanwezige glijbaan beoordeeld in het kader van een eventuele vergunningsplicht voor het bouwen. Daaruit is gebleken dat het bouwwerk vergunningplichtig is en dat er geen vergunning is verleend.

Dit hebben wij ook met de eigenaar besproken. Daarbij heeft hij aangegeven, dat het in stand houden van de glijbaan en het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen mede afhankelijk is van de goedkeuring van het speeltoestel door de Nvwa, in verband met het veilig gebruik.

Wij hebben daarom vooruitlopend op de uitkomsten daarvan onderzocht of vergunning zou kunnen worden verleend. Wij hebben vastgesteld, dat voor dit bouwwerk vergunning kan worden verleend.

Omdat de eigenaar ook heeft aangegeven de vergunning aan te vragen, als de glijbaan door de Nvwa is gecertificeerd, bestaat er op dit moment zicht op legalisatie en is er daarom geen grond om te handhaven.

Ten aanzien van de overige speeltoestellen is overigens geen omgevingsvergunning voor het bouwen of anderszins noodzakelijk.

#### **Mediation**

Uit uw handhavingsverzoek lezen wij dat u bereid bent om de door u ervaren overlast met de ondernemer te bespreken en afspraken met elkaar te maken.

Met het oog op het creëeren van een voor alle partijen acceptabele en duurzame oplossing, waarbij ook de pravaatrechtelijke onderwerpen aan de orde kunnen komen, lijkt mediation ons op dit moment het meest voor de hand liggend. Wij zullen u daarover dan ook op korte termijn met een voorstel benaderen.

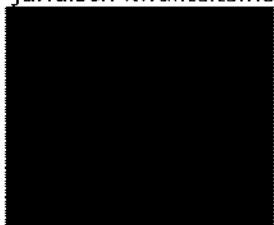
#### **Rechtsmiddelen**

Dit is een besluit in de zin van de Awb. Tegen dit besluit kunt u en ook belanghebbenden, binnen 6 weken na de datum van bekendmaking (=datum verzending van dit besluit) schriftelijk en gemotiveerd bezwaar indienen bij ons college. Voor meer informatie over bezwaar en beroep verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden".

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer (kenmerk) te vermelden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester  
en wethouders van Coevorden,  
juridisch kwaliteitsmedewerker handhaving





Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Telefoon 14 0524  
Fax 0524-598555  
info@coevorden.nl  
www.coevorden.nl

AANTEKENEN

Bezoekadres:  
Kasteel 1  
7741GC Coevorden

Uw bericht	
Afdeling/Team	Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2022-008234
Bijlage(n)	Folder bezwaar en beroep
Coevorden	5 december 2022
Onderwerp	Besluit op verzoek om handhaving d.d. 16 juni 2022

Verzenddatum: 7 december 2022

Geachte heer/mevrouw,

### **Inleiding**

Bij brief van 16 juni 2022 heeft u ons geïnformeerd over de door u ervaren overlast van het perceel Brink 9 te Sleen. U heeft daarbij aan ons verzocht om de eigenaar schriftelijk aan te spreken op zijn met diverse regelgeving strijdige handelen. Hoewel u met de eerste zin uit de laatste alinea kennelijk niet direct heeft beoogd om een handhavingsverzoek in te dienen, hebben wij de brief wel als zodanig aangemerkt.

### **Besluit op verzoek**

Wij hebben besloten om uw handhavingsverzoek af te wijzen. U leest hierna waarom.

### **Procedure**

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hadden wij uiterlijk op 3 november 2022 een besluit moeten nemen. Door het uitblijven van een besluit na genoemde termijn heeft u ons bij schrijven van 4 november in gebreke gesteld. Ingevolge de geldende wettelijke termijnen hadden wij uiterlijk op 18 november alsnog een besluit moeten nemen om verbeurte van dwangsommen te voorkomen.

Met het heden genomen besluit, hebben wij deze termijn ook ruimschoots gepasseerd. In een afzonderlijk besluit zullen wij u informeren over de vastgestelde hoogte van de aan u verschuldigde dwangsom.

Ten aanzien van het verloop van deze procedure kunnen wij slechts vaststellen, dat wij tekort geschoten zijn in de voortgang. Hoewel daar plausibele redenen aan ten grondslag liggen, had dit in de communicatie in uw richting in ieder geval ook beter gemoeten. Daarvoor is een excuus onzerzijds dan ook op zijn plaats. Inmiddels zijn de noodzakelijke maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen.

### **Toelichting op het besluit**

#### **Overlast**

In de achterliggende jaren zijn er herhaaldelijk melding door u of andere omwonenden gedaan in verband met overlast afkomstig van dit perceel. Naar aanleiding van deze meldingen hebben er vele controles plaatsgevonden, waarbij diverse controles ook politie betrokken is geweest. Uit al deze controles is slechts in een enkel geval ook daadwerkelijk gebleken, dat sprake was van overlast die als zodanig kon worden gekwalificeerd en die was toe te rekenen aan het betreffende perceel.

Hoewel wij daarmee de door u ervaren overlast niet willen bagatelliseren, is dat wel een belangrijke nuancering voor de beoordeling van wat objectief als overlast kan worden aangemerkt die aan de nieuwe eigenaar van het pand is toe te rekenen.

Wij kunnen slechts op basis van deze objectief vast te stellen overlast handhaven. Daarbij merken wij op, dat overlast ervaren door gebruik van drones en het afsluiten van een erftoegangsweg met een hekwerk,

niet valt binnen onze bevoegdheden om daarop toezicht te houden. Dit zijn pravaatrechtelijke onderwerpen.

Vanwege de pas korte periode waarin de nieuwe eigenaar het perceel in gebruik heeft en de vastgestelde overlastmomenten beperkt zijn, is er voor ons op dit moment geen aanleiding om ten aanzien van de vermeende overlast tot handhaving over te gaan via een schriftelijke waarschuwing. In relatie hiermee willen wij u verwijzen naar het kopje 'Mediation'.

#### *Strijdig gebruik bestemming*

Ten aanzien van het gebruik van het perceel als groepsaccommodatie hebben wij vastgesteld, dat reeds bij de in 2005 verleende bouwvergunning (thans omgevingsvergunning voor het bouwen) dit gebruik is toegestaan. Dat dit in het bestemmingsplan anders is opgenomen, doet niet af aan de met de voornoemde vergunning verkregen rechten. Omdat op dit moment het perceel wordt gebruikt als groepsaccommodatie, is er dan ook geen sprake van met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Handhaving op dit onderwerp is dan ook niet aan de orde.

#### *Glijbaan zonder vergunning*

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hebben wij de aanwezige glijbaan beoordeeld in het kader van een eventuele vergunningsplicht voor het bouwen. Daaruit is gebleken dat het bouwwerk vergunningplichtig is en dat er geen vergunning is verleend.

Dit hebben wij ook met de eigenaar besproken. Daarbij heeft hij aangegeven, dat het in stand houden van de glijbaan en het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen mede afhankelijk is van de goedkeuring van het speeltoestel door de Nvwa, in verband met het veilig gebruik.

Wij hebben daarom vooruitlopend op de uitkomsten daarvan onderzocht of vergunning zou kunnen worden verleend. Wij hebben vastgesteld, dat voor dit bouwwerk vergunning kan worden verleend.

Omdat de eigenaar ook heeft aangegeven de vergunning aan te vragen, als de glijbaan door de Nvwa is gecertificeerd, bestaat er op dit moment zicht op legalisatie en is er daarom geen grond om te handhaven.

Ten aanzien van de overige speeltoestellen is overigens geen omgevingsvergunning voor het bouwen of anderszins noodzakelijk.

#### **Mediation**

Uit uw handhavingsverzoek lezen wij dat u bereid bent om de door u ervaren overlast met de ondernemer te bespreken en afspraken met elkaar te maken.

Met het oog op het creëeren van een voor alle partijen acceptabele en duurzame oplossing, waarbij ook de pravaatrechtelijke onderwerpen aan de orde kunnen komen, lijkt mediation ons op dit moment het meest voor de hand liggend. Wij zullen u daarover dan ook op korte termijn met een voorstel benaderen.

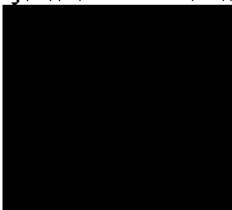
#### **Rechtsmiddelen**

Dit is een besluit in de zin van de Awb. Tegen dit besluit kunt u en ook belanghebbenden, binnen 6 weken na de datum van bekendmaking (=datum verzending van dit besluit) schriftelijk en gemotiveerd bezwaar indienen bij ons college. Voor meer informatie over bezwaar en beroep verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlage "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden".

Wij verzoeken u bij vervolgcorrespondentie het zaaknummer (kenmerk) te vermelden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester  
en wethouders van Coevorden,  
juridisch kwaliteitsmedewerker handhaving



Postadres:  
 Postbus 2  
 7740 AA Coevorden  
 Telefoon 14 0524  
 Fax 0524-598555  
 info@coevorden.nl  
 www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
 Kasteel 1  
 7741 GC Coevorden



**11 MEI 2023**

<b>Uw aanvraag</b>	
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	Z2022-008234
Bijlage(n)	
Coevorden	9 mei 2023
Onderwerp	Verzenddatum: 11 mei 2023 Aanschrijving bouwwerk (glijbaan) zonder omgevingsvergunning

Geachte heer [REDACTED]

#### **Inleiding**

Naar aanleiding van een eerder handhavingsverzoek, heeft onze toezichthouder op 11 juli 2022 op het perceel Brink 9 te Sleen, kadastral bekend gemeente Sleen, sectie K, nummer 1211 (hierna uw perceel) een controle uitgevoerd.

Daarbij is vastgesteld, dat op het achtererf een waterglijbaan (hierna bouwwerk) is gerealiseerd, die vanwege de hoogte niet onder de vergunningvrije bouwwerken valt zoals genoemd in Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

#### **Zicht op legalisatie**

In ons besluit op het handhavingsverzoek en daarna bij behandeling van het daartegen ingediende bezwaar, hebben wij steeds de lijn aangehouden, dat vanwege zicht op legalisatie handhaving niet aan de orde was.

Deze lijn is gebaseerd op navolgende elementen. Allereerst hebben wij in het kader van het legalisatieonderzoek dat vereist is bij een handhavingsverzoek vastgesteld, dat het bouwwerk vergunbaar is.

Op basis daarvan hebben wij met het oog op de legalisatie van het bouwwerk beoordeeld in hoeverre sprake zou zijn van zicht op legalisatie, waarmee handhaving niet aan de orde zou zijn. Wij hebben daarbij mede in acht genomen, dat u heeft verklaard de vergunning aan te willen vragen en dat daarbij de uiteindelijke in gebruikname van de glijbaan afhankelijk was van de goedkeuring door of vanwege de NVWA.

In die context hebben wij op basis van jurisprudentie ruimte gezien, om in afwachting van voornoemde goedkeuring het indienen van de vergunningaanvraag op te laten schorten, er van uit gaande dat die goedkeuring binnen afzienbare termijn zou plaatsvinden.

#### **Voortschrijdend inzicht**

Omdat de goedkeuring nog steeds zijn beslag niet heeft gekregen en sinds onze afwijzing op het handhavingsverzoek inmiddels een geruime termijn is verstreken, hebben wij opnieuw beoordeeld of de lijn van niet handhaven vanwege zicht op legalisatie nog stand kan houden.

Gelet op het tijdsverloop, achten wij de gebruikte jurisprudentie waarop wij handhaving hebben afgewezen niet langer toepasbaar.

Daarbij heeft u over het goedkeuringsproces zoals hiervoor genoemd in het telefonisch onderhoud met de heer [REDACTED] op 8 mei 2023 ook aangegeven, dat dit nog wel enige tijd kan gaan duren.

Daarmee blijft het ongewis op welke termijn alsnog duidelijkheid over die goedkeuring zal worden verkregen.

Op basis van deze omstandigheden zijn wij dan ook tot de conclusie gekomen, dat er op dit moment geen zicht op legalisatie bestaat. Omdat er voor het overige ook geen bijzondere omstandigheden zijn die instandhouding van het bouwwerk zonder vergunning zouden kunnen rechtvaardigen, verdraagt de vergunningaanvraag voor de glijbaan daarom geen langer uitstel. Het bovenstaande is in het eerder gemoreerde telefoongesprek ook al met u gewisseld.

**Indienen aanvraag omgevingsvergunning**

Het bouwen zonder omgevingsvergunning is een overtreding van artikel 2.1. eerste lid onder a. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

In verband hiermee stellen wij u in de gelegenheid om de voornoemde overtreding te beëindigen. U kunt hiertoe binnen 6 weken na dagtekening van deze brief een omgevingsvergunning aanvragen voor de glijbaan. Informatie over hoe u een aanvraag kunt indienen kunt u vinden op de gemeentelijke website. ([www.coevorden.nl/aanvragen-van-een-vergunning](http://www.coevorden.nl/aanvragen-van-een-vergunning))

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester  
en wethouders van Coevorden,  
juridisch kwaliteitsmedewerker handhaving

