Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Per e-mail aan:
[redacted]@gmail.com

Uw aanvraag	19 oktober 2025
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[redacted]
Kenmerk	57915-2025
Bijlage(n)	Meerdere
Coevorden	24 november 2025 Verzenddatum: 24 november 2025
Onderwerp	Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted]

U heeft op 19 oktober 2025 een Woo-verzoek bij ons ingediend. U vraagt om stukken met betrekking tot het verlenen van de vergunning voor de aanleg twee padelbanen door tennisvereniging CTC, Nordhernerstraat 23 Coevorden. Uw verzoek is geregistreerd onder het zaaknummer 57915-2025.

Besluit
Uw verzoek is in behandeling genomen. Wij besluiten uw verzoek toe te wijzen. Wij hebben onderzocht of aan uw verzoek tot openbaarmaking van de gevraagde documenten kan worden voldaan. Wij hebben in de systemen, medewerkersportaal en powerbrowser gezocht. Bij de inventarisatie hebben wij geconstateerd dat er reeds stukken openbaar zijn gemaakt. Daarnaast vullen wij dit verzoek aan met recente documentatie. De documenten zijn beoordeeld op basis van de uitzonderingsgronden uit de Wet open overheid (artikel 5.1 en 5.2 Woo). Hieronder leest u op grond van welke uitzonderingsgrond(en) informatie uit de documenten is weggelakt.

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens
Wij besluiten documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Wij hebben de namen van inwoners en ambtenaren weggelakt. Daarnaast hebben we contactgegevens (e-mailadressen, telefoonnummers etc.) en andere informatie weggelakt die herleidbaar zijn tot personen en die inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo). Hierbij overwegen wij dat het openbaar maken van persoonsgegevens voor iedereen leesbaar en onomkeerbaar is. Bij de informatie in de opgevraagde documenten weegt naar ons oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze informatie. Namen van de burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en (gekozen) politici maken wij wel openbaar, omdat deze personen vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Reeds gepubliceerde documentatie
Op 9 november 2023 en 13 maart 2024 is er reeds documentatie openbaar gemaakt. Deze documentatie is te raadplegen op www.coevorden.nl/publicaties-wet-open-overheid. Vervolgens zoekt u op de term 'tennis' en op de term 'CTC' en verschijnt *"Woo-verzoek interne communicatie rondom weigeren omgevingsvergunning padelbanen Coevorder Tennisclub.pdf"* (53722-2023), *"Woo-verzoek weigeren omgevingsvergunning padelbanen Coevorder Tennisclub te Coevorden.pdf"* (kenmerk 4762-2024) en *"2025-07-29 aanleg padelbanen CTC Coevorden.pdf* "(kenmerk 40351-2025).

Aanvullend op voorgaande hebben wij bijgevoegd
Daarnaast is de volgende informatie bijgevoegd: communicatie per e-mail met u, waarin eveneens documentatie is aangeleverd.

Publicatie op onze website
Uw Woo-verzoek, het besluit en de eventueel openbaargemaakte documenten worden ook op onze website geplaatst (www.coevorden.nl/publicaties-wet-open-overheid). Zo is de informatie voor iedereen beschikbaar. Een Woo-verzoek gaat namelijk over het openbaar maken van documenten voor iedereen. In deze documenten zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Niet mee eens?
Vindt u dat het besluit onjuist is, of bent u het er niet mee eens? Schrijf dan een bezwaarschrift aan de gemeente. Het bezwaarschrift moet aan een aantal eisen voldoen. Geef aan waarom u het niet eens bent met het genomen besluit. Vermeld de datum van uw bezwaarschrift en vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen. Stuur het bezwaarschrift binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit naar: college van burgemeesters en wethouders, Postbus 2, 7740 AA Coevorden. U kunt ook digitaal bezwaar maken. Kijk hiervoor op de website: www.[redacted]nl/bezwaarschrift-indienen.

Heeft u vragen over deze brief?
Neem dan contact op met [redacted] via telefoonnummer 14 0524 of per mail: info@coevorden.nl. Wilt u bij vervolgcorrespondentie zaaknummer 48634-2025 vermelden. Op die manier kunnen wij u beter en sneller van dienst zijn.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Coevorden,
[redacted]

Uw gegevens

Telefoonnummer:	06[redacted]
E-mailadres:	[redacted]@gmail.com
Is bovenstaand adres ook het postadres?	Ja

Controleer uw naam en adres. Klopt uw naam en/of adres niet? Wijzig uw gegevens dan in Mijn Overheid

Voorletter(s):	[redacted]
Achternaam:	[redacted]
Adres:	[redacted]

Aanvullende gegevens

Bent u zelf ook de contactpersoon voor deze aanvraag?	Ja

Werking formulier indienen Woo-verzoek

U wilt een Woo-verzoek indienen. We leggen u graag uit hoe het invullen van het aanvraagformulier werkt:

- Wil u naar de volgende pagina? Klik op ‘volgende’.
- Wilt u even stoppen met invullen en op een later moment verdergaan? Klik op ‘Opslaan en afsluiten’.
- Wilt u stoppen met uw aanvraag en het formulier niet opslaan? Klik dan op ‘Stoppen en afsluiten’.

Het invullen van de gegevens aangegeven met een * is verplicht. Deze gegevens zijn nodig om uw verzoek te behandelen en om eventueel contact op te nemen. Ze worden alleen daarvoor gebruikt. Zorg er daarom voor dat de gegevens kloppen. Onze privacyverklaring kunt u hier lezen: http://www.coevorden.nl/publicaties-wet-open-overheid

Een Woo-verzoek wordt binnen 4 weken na ontvangst afgehandeld. Deze periode mag de gemeente verlengen met 2 weken.

Uw Woo-verzoek, het besluit en de openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op deze website geplaatst. De afgehandelde Woo-verzoeken vindt u hier: https://www.coevorden.nl/publicaties-wet-open-overheid

Let op: Wilt u terug in het formulier? Bijvoorbeeld om informatie toe te voegen of aan te passen? Gebruik het menu aan de linkerkant

Indienen Woo-verzoek

Voornamen:	[redacted]
Achternaam:	[redacted]
Adres:	[redacted] [redacted] [redacted]
Telefoonnummer:	06[redacted]
Emailadres:	[redacted]@gmail.com
Dient u een Woo-verzoek namens een bedrijf in?	Nee
Omschrijving Woo-verzoek	WOO verzoek met betrekking tot het verlenen van de vergunning voor de aanleg twee padelbanen door tennisvereniging CTC, Nordhernerstraat 23 Coevorden
Welke documenten?	In- en externe communicatie, documenten en adviezen die betrekking hebben op de door het College van B&W verleende vergunning aan CTC voor de aanleg van twee padelbanen

Gaat het om een bepaalde periode? Dan kunt u die periode hieronder aangeven?

Als er geen periode van toepassing vinkt u dan niet van toepassing aan

Niet van toepassing	Niet van toepassing

Manier van verstrekken van de gegevens

Ik ontvang de reactie en de documenten:	Via de mail

1a

Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning

Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6775975
Aanvraagnaam	aanvraag 2 padelbanen, Nordhornerstraat 23 Coevord
Uw referentiecode	-
Ingediend op	28-02-2022
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	2 padel banen aan de Nordhornerstraat 23
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	nvt
Bijlagen n.v.t. of al bekend	nvt

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Coevorden
Bezoekadres:	Kasteel 1, Coevorden
Postadres:	Postbus 2, 7740 AA Coevorden
Telefoonnummer:	14 0524
E-mailadres:	info@coevorden.nl
Website:	www.coevorden.nl
Bereikbaar op:	maandagochtend t/m vrijdagochtend

Locatie

1 Adres

Postcode	[redacted]
Huisnummer	
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	
Plaatsnaam	
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee

7 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor?	☐ Wonen ☑ Overige gebruiksfuncties
Geef aan waar u het bouwwerk en/ of terrein momenteel voor gebruikt.	tennisbaan
Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?	☐ Wonen ☑ Overige gebruiksfuncties
Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.	padel (2 banen)

8 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst	-	-	-
Cel	-	-	-
Gezondheidszorg	-	-	-
Industrie	-	-	-
Kantoor	-	-	-
Logies	-	-	-
Onderwijs	-	-	-
Sport	4	200	200
Winkel	-	-	-
Overige gebruiksfuncties	-	-	-

9 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	nvt	nvt
- Plint gebouw	nvt	nvt
- Gevelbekleding	nvt	nvt
- Borstweringen	nvt	nvt
- Voegwerk	nvt	nvt
Kozijnen	nvt	nvt
- Ramen	nvt	nvt
- Deuren	nvt	nvt
- Luiken	nvt	nvt
Dakgoten en boeidelen	nvt	nvt
Dakbedekking	nvt	nvt

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.	de padelkooien worden omgeven door een stalen constructie met glas

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
_PADELTOTAAL_Nederl-andse_Padelkooien_pdf	7864 TC - 58 W004 20-10-2021 V1.0 Akoestisch rapport PADELTOTAAL Nederlandse Padelkooien.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken	28-02-2022	In behandeling
25_padelbanen_met_a-fstand_tot_gevels_png	220125 padelbanen met afstand tot gevels.png	Anders	28-02-2022	In behandeling
Nederlands_19-01-20-22_tbv_vergunning_pdf	VOCG-3185 Tennisclub Coevorden KroPro Solid frame PANO Padel Kooi Nederlands 19-01-2022 tbv vergunning.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	28-02-2022	In behandeling
anen_Tennisclub_Coe-vorden_19-01-2022_pdf	Toevoeging tbv vergunningsaan-vraag 2 Padelbanen Tennisclub Coevorden 19-01-2022.pdf	Overige gegevens veiligheid Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken Kwaliteitsverklaringen	28-02-2022	In behandeling
statische_berekening_pdf	statische berekening.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken	28-02-2022	In behandeling

1b

Akoestisch Onderzoek V1.0

Naar de geluidemissie vanwege padelbanen

Padeltotaal BV
7864 TC Zwinderen

het geluidBuro

© 2021 Het GeluidBuro bv

Dit rapport mag worden gebruikt en verspreid door de opdrachtgever en belanghebbenden, zolang dit verband houdt met hetgeen waarvoor het onderzoek is verricht. Voor ander gebruik mag niets uit dit rapport in enigerlei vorm of op enigerlei wijze worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, noch elektronisch of mechanisch, noch middels fotokopieën of op enigerlei andere wijze, zonder voorafgaande toestemming van Het GeluidBuro.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig De Nieuwe Regeling 2011 (DNR 2011), inclusief alle bijlagen en aanvullingen tot op heden.

Bij de onderzoeken die Het GeluidBuro verricht wordt gebruik gemaakt van informatie die door verschillende partijen wordt aangeleverd. Het is niet mogelijk al deze informatie op juistheid te controleren. Zo kunnen bestemmingen van ruimten en/of gebouwen anders blijken dan werd aangenomen of kunnen normen worden verscherpt of versoepeld. Het GeluidBuro is niet aansprakelijk voor gegevens die niet in redelijkheid op juistheid gecontroleerd hadden kunnen worden.

1 Inleiding

In opdracht van Padeltotaal BV (hierna: Padeltotaal) uit Zwinderen is door het GeluidBuro een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidemissie van padelbanen die door Padeltotaal worden gebouwd.

Voor de beoordeling van de geluidniveaus van de tennis- en de padelbanen kan uitgegaan worden van de regels en het toetsingskader voor sportinrichtingen. Sportinrichtingen vallen onder de geluidvoorschriften zoals opgenomen in afdeling 2.8 "Geluidhinder", artikel 2.17 tot en met 2.22 van het Activiteitenbesluit. Derhalve wordt er getoetst aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

De padelsport is enorm in opkomst. Veel tennisparken offeren enkele tennisbanen op om 2, 4 of meer padelbanen te realiseren.

Omdat er nog onduidelijkheid bestaat omtrent de geluidemissie van een padelbaan wil Padeltotaal, een bouwer van vele padelbanen, weten hoeveel geluid de door hun gebouwde padelbanen genereren, vooral om duidelijkheid te kunnen verschaffen naar gemeenten en omwonenden.

Door het GeluidBuro zijn op 15 april 2021 geluidmetingen verricht aan een padelbaan van Padeltotaal BV bij Tennisvereniging Shot in Zeist waar gedurende 1 uur 4 geoefende spelers hebben gepadeld. De gemeten situatie is uitgangspunt geweest voor dit rapport. Tevens zijn recreatieve padelpartijen beoordeeld.
In het rapport zijn de geluidbronvermogens (gemiddeld en maximaal) vastgesteld en zijn op basis van een aantal padelbanen de afstanden bepaald waarbij nog aan de wettelijke geluidnormen ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen (woningen) wordt voldaan.

Hiermee wordt beoogd voor de specifieke padelkooien die door Padeltotaal worden gebouwd, een soort keurmerk met betrekking tot de geluidemissie vast te stellen.

grenswaarden maar een sportinrichting/ sportcomplex als geheel, waar bijna altijd meerdere padel- en tennisbanen op liggen.

Conform artikel 2.17 lid 1 gelden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het piekniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door het padellen, de volgende geluidniveaus:

Tabel 2.1 De geluidnormen uit het Activiteitenbesluit, in dB(A)

Plaats waar de geluidnorm geldt	Dag 07.00 – 19.00		Avond 19.00 – 23.00		Nacht 23.00 – 07.00	
	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
Op de gevel van een geluidgevoelig gebouw	50	70	45	65	40	60

Bij padel is sprake van kortstondig contactgeluid van de bal tegen het racket en van de bal tegen de wanden. Het geluid (pok-pok) heeft daardoor een impulsachtig karakter dat als extra hinderlijk wordt ervaren.
Bij de beoordeling van impulsachtig geluid dient, conform de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, 1999 (verder HMRI), een toeslag van 5 dB(A) in rekening gebracht worden. Daarmee wordt padellen (net als tennis) 5 dB strenger beoordeeld.

Voor de beoordeling van de in tabel 2.1 weergegeven geluidniveaus blijven buiten beschouwing:

- De geluidnorm voor piekgeluiden in de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) vanwege laden en lossen (inclusief aanverwante activiteiten zoals dichtslaan van deuren, starten, manoeuvreren en aan- of afrijden van voertuigen);
- Het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein, blijft buiten beschouwing;
- Het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten;
- Het maximale geluidniveau ten gevolge van het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;
- Het maximale geluidniveau ten gevolge van het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee nauw in verband staan.

De gemeente heeft de bevoegdheid, door middel van een zogenaamd maatwerkvoorschrift afwijkende geluidnormen en aanvullende (gedrags)regels op te leggen.

2.2.2 Beoordeling goede ruimtelijke ordening

In sommige situaties waarbij nieuwe padelbanen worden aangelegd is sprake van een gewijzigde bestemming en dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd en te worden aangetoond of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening (goede RO). Een goede RO staat voor een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' hetgeen impliceert dat de kans op hinder minimaal is.

De uitgave 'bedrijven en milieuzonering' (VNG, 2009) is hiervoor het kader. In deze uitgave van de VNG worden handreikingen gegeven op basis waarvan de beoordeling van de goede RO kan plaatsvinden. Aan de hand van richtafstanden wordt voor elke milieucategorie of bedrijfsactiviteit aangegeven in hoeverre hinder is te verwachten.

padelkooi. De oppervlaktebron representeert een homogene verdeling van de 4 spelers op de padelbaan. Als de berekende geluidniveaus op de meetpunten overeenkomen met de gemeten geluidniveaus, kan het gemiddelde geluidbronvermogen van 4 spelers worden vastgesteld.

Het vervolgens vastgestelde geluidbronvermogen hoort bij dit type kooi die wordt gebouwd door Padeltotaal. De kooi kent geen rammelende gaasconstructies en is zeer degelijk opgebouwd met staalconstructies en glas.

2.4 Geluidmetingen en vastgesteld geluidbronvermogen

2.4.1 Omstandigheden

Op 15 april 2021 zijn geluidmetingen verricht op de buitenste padelbaan bij tennisvereniging Shot in Zeist. Op het grote sportcomplex zijn meerdere sportverenigingen actief. In de directe omgeving bevinden zich geen woningen. Tijdens de metingen was er sprake van stoorgeluid (voornamelijk wegverkeer en vogels). Er zijn enkele metingen uitgevoerd van het achtergrondgeluid. Deze geluidniveaus zijn gemiddeld en bepaald als zijnde het heersende stoorgeluid.

De metingen die zijn uitgevoerd tijdens de padel rally's zijn gecorrigeerd met het gemiddeld vastgestelde geluidniveau van het omgevingsgeluid. Er stond een geluidmeter op 5 meter afstand van de zijkant van de baan en een geluidmeter op 19 meter vanaf de zijkant van de baan (in dezelfde richting). In onderstaande figuur zijn de meetposities (refpunt 5m en refpunt 19m) weergegeven.

Figuur 2.2 Meetposities 15 april 2021

Op de meetpunten zijn de gemeten geluidniveaus gemiddeld en is het gemiddelde stoorgeluid in mindering gebracht op de gemiddelde meetwaarden. De gemiddelde geluidniveaus ten gevolge van het padellen bedroegen 56,7 dB(A) op refpunt19m en 63,2 dB(A) op refpunt 5m.
Vervolgens is een rekenmodel opgezet die de situatie ter plaatse schematisch weergeeft. Door voor het padellen een oppervlaktebron op de padelbaan te positioneren van 94 dB(A) blijken de berekende geluidniveaus op de meetpunten overeen te komen met de gemeten waarden.

Opgemerkt wordt nog dat de piekgeluiden vanwege het padellen in principe niet beoordeeld hoeven te worden in het kader van het Activiteitenbesluit. Omdat de piekgeluiden doorgaans luider zijn dan bij tennis, zijn de piekgeluiden wel inzichtelijk gemaakt en afgezet tegen de normen van het Activiteitenbesluit.

2.4.5 Vergelijk met geluidbronvermogen tennis

In veel akoestische onderzoeken wordt een gemiddeld geluidbronvermogen van een tennisbaan gehanteerd tussen 83 en 85 dB(A) (2 spelers) en een piekbronvermogen van 98-101 dB(A).

In de formele Duitse norm VDI 3770-2002 wordt voor tennis een gemiddeld bronvermogen van 90 dB(A) aangehouden (2 spelers) dit is 87 dB(A) per speler). In veel akoestische rapporten worden dus nog lagere kentallen aangehouden. Waarschijnlijk is dit gebaseerd op de vele meetervaringen van de akoestische adviseurs.

In de vergelijking met padel geldt een aantal nuanceringen:

- Padel wordt met 4 spelers gespeeld en tennis meestal met 2 spelers, dit resulteert in een frequenter balcontact;
- Het balcontact met het (kunststof) racket genereert substantieel hogere piekgeluiden dan bij tennis.

2.5 Meet- en rekenmethode/ opzet rekenmodel

Er is een akoestisch rekenmodel opgesteld met het industrielawaai rekenprogramma GeoMilieu (V2020.2).

Op verzoek van Padeltotaal zijn geluidcontouren van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) berekend op een hoogte van 4,5 meter, zijnde de beoordelingshoogte in de avondperiode. In de geluidniveaus is de +5 dB toeslag al verwerkt.
Opgemerkt wordt dat door de beoordelingshoogte en de 5 dB strengere geluidnorm, de avondperiode maatgevend is met betrekking tot de geluidniveaus vanwege padelbanen. Om deze redenen zijn de geluidcontouren van de dagperiode niet gepresenteerd.

Op basis van de berekende geluidcontouren kunnen afstanden tot de padelbanen worden berekend waarbij nog wordt voldaan aan de geluidnormen.

De berekeningen zijn uitgevoerd conform de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', Ministerie van VROM, 1999 (HMRI).

Het rekenmodel is standaard ingesteld met een bodemfactor van 0,5 (half reflecterend, half absorberend). Dit komt overeen met een gemiddelde omgevingskarakteristiek. De padelbanen zijn niet separaat van een andere bodemfactor voorzien, ondanks dat de padelmat eerder een bodemfactor van 0,6 zal hebben. Dit verschil in absorptie is verwaarloosbaar.

De glazen achterwand en een klein deel van de zijwand van de padelbanen zijn als akoestisch 'harde' schermen gemodelleerd van respectievelijk 3 en 2 meter hoog.

3 Rekenresultaten en beoordeling

3.1 Geluidcontouren 40 en 45 dB(A)

Er zijn geluidcontouren berekend van 40 dB(A) en 45 dB(A). De laatste waarde is de geluidnorm uit het Activiteitenbesluit die in de basis geldt voor het gehele tennispark (inclusief padelbanen) als zelfstandige inrichting.
Bij 40 dB(A) kan worden aangenomen dat de akoestische relevantie van de padelbanen beperkt is ten opzichte van de algemene norm van 45 dB(A). Daarmee is ook de hinderbeleving minder naar verwachting.

3.2 Geluidcontouren mix recreatief sportief 91 dB(A)

In onderstaande figuren zijn de geluidcontouren berekend en weergegeven van 2 en 4 padelbanen die naast elkaar liggen en waar recreatief en sportief wordt gespeeld.

Figuur 3.1 Geluidcontouren (inclusief + 5 dB impulstoeslag) en afstanden avond mix 2 banen

3.4 Beoordeling

3.4.1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

In dit rapport is de geluidemissie van de padelbanen van Padeltotaal gemeten en beoordeeld. Uit tabel 3.1 en de figuren 3.1 en 3.2 blijkt dat ten behoeve van padelbanen een behoorlijke afstand moet worden aangehouden tot de gevels van woningen (geluidgevoelige bestemmingen).

Er is duidelijk een verschil tussen de berekende afstanden van bedreven spelers die fanatiek spelen en de meer recreatieve beoefenaars. Er zijn vooralsnog uitsluitend metingen verricht aan sportieve en ervaren spelers. Dit is waarschijnlijk niet representatief gedurende een hele avond. Er is eerder sprake van een mix van zeer sportieve en ervaren spelers en recreatieve beoefenaars. Afgeleid is een gemiddeld bronvermogen van 91 dB(A) (mix sportief en recreatief van 25 en 75%).

De glazen achterwand met een hoogte van 3 meter schermt minder geluid af dan in eerste instantie is te verwachten. Dit is een gevolg van de open bovenzijde van de padelkooi en de beoordelingshoogte ter plaatse van de woningen van 4,5 meter hoogte in de avondperiode.
Daarnaast speelt de strafcorrectie van +5 dB ten gevolge van het impulsachtige en ogenschijnlijk hinderlijke karakter van padel, een belangrijke rol in de minimale afstand die zou moeten worden aangehouden tot gevoelige bestemmingen.

3.4.2 Maximale geluidniveaus

Op een afstand van 55 meter van de padelkooien wordt nog net voldaan aan de grenswaarden voor het maximale geluidniveau van 65 dB(A), zowel aan de zijkant als aan de achterzijde.

3.4.3 Algemeen

Bij de berekende afstanden is een aantal uitgangspunten van invloed op de werkelijke situatie en het mogelijk voorkomen van hinder. Aangenomen mag worden dat als de berekende afstanden worden aangehouden bij de realisatie van padelbanen de kans op hinder minimaal is.

Verder kan een beperking van de openingstijd in de avondperiode een belangrijke parameter zijn om de kans op eventuele hinder te minimaliseren.

Omdat veel padelbanen op bestaande tennisparken worden gerealiseerd waarvoor geen bestemmingsplanwijziging (procedure goede ruimtelijke ordening) meer nodig is, moet worden getoetst aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. Hierin worden piekgeluiden van padel uitgesloten van toetsing van de geluidnorm.

Nu blijkt dat vooral de piekgeluiden frequenter voorkomen en een substantieel hoger bronvermogen hebben dan bij tennis, kan de beleving van eventuele hinder toenemen bij woningen, in het bijzonder als de afstanden kleiner zijn dan in dit rapport berekend.

Het verdient aanbeveling daar bij de 'ombouw' van bestaande tennisbanen goed op te letten en die tennisbanen om te bouwen die de grootste afstand tot de bestaande woningen hebben.
Indien er sprake is van een bestaande situatie waarbij enkele tennisbanen worden 'omgebouwd' tot padelbanen, dient door middel van een akoestisch onderzoek te worden aangetoond dat aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan, een dergelijk onderzoek kost tussen de 1600 en 2500 euro.

4 Conclusie

In opdracht van Padeltotaal is door het GeluidBuro een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidemissie van de door hun gebouwde padelbanen. Het doel is om duidelijkheid te krijgen in de geluidemissie van de door Padeltotaal gebouwde padelbanen.

Er zijn geluidmetingen verricht bij tennisvereniging Shot in Zeist waar gedurende 60 minuten 4 geoefende spelers redelijk intensief hebben gepadeld. Er zijn geluidbronvermogens afgeleid en op basis van enkele settingen van padelbanen zijn afstanden berekend waarbij aan de wettelijke geluidnorm wordt voldaan. Hierbij is onder meer rekening gehouden met de +5 dB toeslag op het beoordelingsniveau die moet worden toegepast vanwege het impulsachtige karakter van padel.

Tevens is een vergelijking gemaakt met tennisgeluid nu vooral op bestaande tennisparken tennisbanen worden omgebouwd tot padelbanen.

De volgende conclusies kunnen worden getrokken:

- De padelkooien van Padeltotaal zijn degelijk gebouwd en 'rammelen' niet hetgeen bijdraagt aan een geluidarmere padelkooi;
- Het geluidbronvermogen bedraagt 94 dB(A) van 4 geoefende en sportieve spelers, deze worst case situatie zal vooral kunnen voorkomen tijdens wedstrijdtoernooien;
- Als padel in een mix van 75% recreatief en 25% sportief wordt beoefend is een geluidbronvermogen van 91 dB(A) realistisch, hetgeen volstaat als uitgangspunt bij de meeste padelbanen;
- Het piekgeluid is door het kunststof racket tot 11 dB hoger dan bij tennis, daarnaast komen de piekgeluiden frequenter voor dan bij tennis;
- Het verdient voor nieuwe padelbanen aanbeveling voldoende afstand aan te houden tot gevoelige bestemmingen (woningen);
- De aan te houden afstanden zijn afhankelijk van de geluidnorm die wordt gehanteerd;
- Indien er sprake is van een bestaande situatie waarbij enkele tennisbanen worden 'omgebouwd' tot padelbanen, dient door middel van een akoestisch onderzoek te worden aangetoond dat aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan;
- Met geluidschermen of overkappingen kan de afstand tot woningen veel kleiner worden gemaakt.
- Door een quick scan uit te voeren kunnen de geluidsituatie en eventuele knelpunten snel inzichtelijk worden gemaakt. Door hierover in gesprek te gaan met de gemeente kan de noodzaak van eventuele maatwerkvoorschriften onder de aandacht worden gebracht en kunnen vervolgstappen worden afgesproken.

Het GeluidBuro

Cor Kooy
Senior adviseur

dB

Bijlagen

rden
TAAL.NL
Legenda
Coevorder
Lijnmarkeri
Lijnmarkeri
51m1
74m1
57m1
Coevorder Tennisclub C.T.C.
38m1
25m1
25m1
100 m

1d

TENNIS TOTAAL TENNISSERVICE NOORD

Specialisten in aanleg en onderhoud van alle soorten sportvloeren
Aanleg • Onderhoud • Ombouw • Renovatie

Offerte nr:

FACTUUR ADRES:

Tennisclub Coevorden
Mvr Gracielle Schutjens / dhr Rogier Beekman
Northornerstraat 23
7742 VZ Coevorden
beekman.ra@home.nl

DATUM: 19-01-2022
OFFERTE NR: VOCG-3185

Geachte Mvr Gracielle Schutjens / dhr Rogier Beekman

Bij dezen mailen we met genoegen onze offerte om de KroPor fundatie aan te leggen met 2 NLKroPro Solid-Fame Padelkooi 14x42 mtr volledig onder keur van NOC*NSF. Vanuit daar zullen we het geheel opbouwen als erkende en gecertificeerde Padelbaanbouwer volgens de bedrijfsgebonden Padel-norm van de sportvloerenlijst.
https://sportvloeren.sport.nl/sportvloerenlijst/6792-kropor-padel-tsn-tennis-totaal

Grondwerk:
Wbt grondwerk zullen we zorgen dat het geheel weer netjes afgewerkt wordt, zodat het compleet opgeleverd is en kan worden, waarbij de grond ter plaatse wordt verwerkt.

KroPor.com Sport surface

Fundatie:
Onze KroPor Sportsurface bouwen we al sinds 1968 voor diverse bal sporten. Met meer dan 45 jaar ervaring en duurzaamheid dan het zelfde aard hebben we reeds 2500 tennisbanen, 500 multicourts en ondertussen als
Marktleider > 350 Padelbanen mogen bouwen.

PADEL iD
Dé Nederlandse padelbaan

Nederlandse Productie:
Deze offerte bevat, onze in **Nederland geproduceerde KroPro SolidFrame ID**.
Ze is op verschillende vlakken ultiem afgestemd op onze Nederlandse wensen, eisen en, zeker niet de onbelangrijkste, kwaliteit en duurzaamheid.

Deze Kooi is volledig thermisch **Sendzimir** verzinkt, (zowel de binnenkant alsmede de buitenkant!) en de lasnaden gelast met zinkdraad. Hierdoor kan de kooi zelfs zonder coating weer en wind doorstaan **zonder roest vorming**. De coating is dus slechts enkel ter verfraaiing. (dit in tegenstelling tot alle Spaanse kooien waar coating nodig is ter bescherming gezien ze enkel aan de buitenzijde elektrolytisch behandeld zijn)

NOC*NSF
KNLTB Padel
ISA Sport Instituut voor Sportaccommodaties
kiwa Partner for progress

Keuring NOC*NSF/KNLTB/KIWA/ Nederlands Bouwbesluit:
Uiteraard werken we onder auspiciën van NOC*NSF, KNLTB en KIWA/ISA-Sport en zijn we sinds 2016
Erkend en Gespecialiseerd Padelbaanbouwer
https://sportvloeren.sport.nl/sportvloerenlijst/7419-kropro-solidframe-tsn-tennis-totaal
Algemene sportvloerenlijst
https://sportvloeren.sport.nl/sportvloerenlijst?sport=14

Daarnaast voldoen we volledig aan het Nederlands Bouwbesluit NEN- EN1991-1-4 waarbij geldt; als zijnde een constructie met als omschrijving "een vrijstaande wand met omgeslagen einden" ook dit is volledig constructief berekend en goedgekeurd tbv de 3 windgebieden in Nederland (waarbij jullie horen in Windgebied 2)

Dit is dan ook verplicht vanaf 1 jan 2019 volgens de nieuwste normering van NOC*NSF/KNLTB zodat jullie verzekerd zijn van banen welke ook naar de toekomst voldoen aan alle veiligheidseisen en sporttechnische gestelde eisen. Lees ook
https://centrecourt.nl/actueel/nieuws/2018/12/padelbanen-bouwen-vanaf-1-januari-2019-wat-betekent-dit-voor-de-vereniging/

VERENIGING VAN TENNISBAANBOUWERS NEDERLAND

Aangesloten bij Verenigingen:
Als erkende en gecertificeerde Tennisbaanbouwer, zijn we lid van de VTN (vereniging van tennisbaanbouwers Nederland). De manier van bouwen alsmede de nazorg en zorgplicht wordt hierin gedekt.
Ook als Padelbaanbouwer zijn we initiatief nemer om zo ook een VPN (vereniging van Padelbaanbouwers Nederland) op te richten. Deze is inmiddels opgericht, waarbij wij ons ook confirmeren aan dezelfde zorgplichten.
Beide Verenigingen hebben dan ook een convenant met de KNLTB.

GARANTIE

Garanties:
Naast de fabrieksgaranties en onze eigen garanties bieden we ook een afbouw garantie.
Op deze manier is elke klant gewaarborgd dat het project altijd afgebouwd zal worden, te allen tijde.

Werkomschrijving PadelTotaal

2 KroPro Solid Frame PANO padelbanen afmeting 2maal 21x28:

A. Onderbouw (voorziet opdrachtgever): € 0,= excl btw

☐ Opdrachtgever zorgt voor een ontgraven cunet vlak en stabiel opgeleverd met een tollerantie van +0.5/-0.5 cm
☐ Opdrachtgever zorgt voor stalen rijplaten tm cunet en eventuele afschermhekken ten tijde van de volledige bouw tm oplevering.
☐ We gaan er vanuit dat we een bereikbaarheid hebben tm de bouw locatie met grote machines (>3mtr breed) en zo ook een betonauto tbv de ringfundatie en zo eveneens een depot ruimte van 10x10 mtr voorzien van stalen rijplaten
☐ Opdrachtgever zorgt voor een bekabeling van de padelbanen naar bv meterkast. Waarvoor geld dat de totale lengte (incl onder de padelbanen) korter dan 100m1 met 2,5mm2 kan en indien langer 4mm2 dient te zijn. Per padelkooi dient dit een aparte 5 aderige YMVK-AS kabel te zijn, voor eventuele extra vaste spanning een 3 aderige YMVK-AS

B. Opbouw Padel: € 61.770,= excl btw

☐ Volledige ring fundatie B60cmxD20maken tbv 2 Padelbanen met solide beton voorzien van prefab wapeningskorven.
Deze ringfundatie is geijkt op onze Nederlandse KroPro Solid PANO Frame Panorama padelID en volledig constructief berekend op 50 jaar volgens **bouwbesluit NEN-EN 1991** en gecontroleerd en goedgekeurd door ISA-KIWA voor windgebied 3 (tevens wingebied 1&2)
*excl afvoer vrijgekomen zand vermeng met grind
☐ Leveren en installeren 2x Nederlandse KroPro- Solid frame PANORAMA padelID Padelbaan met 12mm gehard veiligheids glas
Betreft speciaal **WPT glas** dus alles 3mtr hoog!!
*uitgebreide beschrijving padelbaan zie bijlage
☐ Leveren en installeren lichtmasten 6m1 hoog 4 per kooi

Indien alles in 1 werkgang

TOTAAL B	€ 61.770,= excl btw
21% btw	€ 12.971,70
Totaal incl btw	€ 74.741,70 incl btw

Inmiddels hebben we al reeds >350 padelbanen mogen bouwen/opdracht met en op onze KroPor vloer. **Referentielijst op pagina 9,10,11 en 12**
Ook de KNLTB - NPB – NOC*NSF Prefereert de gebonden opbouw tbv Padelbanen (zie bijlagen voor opbouw,

Keuringen ISA-KIWA volgens NOC*NSF-KNLTB:

Het keuren van padel is vanaf januari 2019 verplicht, gezien we dit traject van begin af aan doorlopen zijn en al sinds 2016 op de sportvloerenlijst als Erkend & Gecertificeerd staan met de volledige padelopbouw (fundatie tm kooi en kunstgras), de Keuring van de gehele opbouw is bij punt F opgenomen in de offerte.

☐ Keuren van KroPor fundatie op vlakheid, hoogte ligging, dikte en uniformiteit
☐ Keuren van Padelkunstgras, op balstuit stroefheid, maatvoering poolhoogte en afwerking
☐ Keuren van Padelkooien, op maatvoering, vlakheid, maaswijdte en afwerking
☐ Keuren en controleren constructieberekeningen volgens bouwbesluit

Referenties Padelbaanprojecten (aantallen betreft de KroPor fundatie/infra tbv padelbanen aantal kooien kan dus afwijken)

Referenties 2016/17/18/19/20 Padel met KroPor fundatie :

plaats	**fundatie**	**tbv aantal banen**	**Nederlandse kooi en √ door NOC*NSF**
Landgraaf	KroPor	2	*KroPor voor Rekre*
Asten	KroPor	1	**PadelTotaal volledig project**
Bennekom	KroPor	3	*KroPor voor padel products*
Velp	KroPor	1	*KroPor*
Alphen ad Rijn	KroPor	1	*KroPor voor Rekre*
Udenhout	KroPor	2	*KroPor voor Antea*
Rotterdam	KroPor	3	*KroPor*
Norg	KroPor	1	**PadelTotaal volledig project**
Amsterdam	KroPor	2	*KroPor*
Houten	KroPor	3	*KroPor*
Dronten	KroPor	3	**PadelTotaal volledig project**
Barneveld	KroPor	3	**PadelTotaal volledig project**
Bergen op Zoom	KroPor	2	*KroPor*
Antwerpen	KroPor	3	*KroPor voor Rekre*
Almelo	KroPor	2	**PadelTotaal volledig project**
Maarn	KroPor	2	*KroPor*
Amersfoort	KroPor	3	*KroPor*
Denbosch Maaspoort	KroPor	1	*KroPor*
Denbosch Maaspoort	KroPor	3	*KroPor*
Deventer	KroPor	1	*KroPor*
Roosendaal	KroPor	2	*KroPor*
Waalwijk	KroPor	2	**PadelTotaal volledig project**
Best	KroPor	2	*KroPor voor Rekre*

Den Bosch	KroPor	2	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√
Bussum	KroPor	3		*KroPor*	
Bussum fase 2	KroPor	`2		*KroPor*	
Haaksbergen	KroPor	1	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√
Kimbria Maastricht	KroPor	2	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√
Woerden	KroPor	2		*KroPor*	
Almere	KroPor	2		*KroPor*	
Groningen	KroPor	3		*KroPor*	
Capelle ad Ijssel	KroPor	2		*KroPor*	
Beuningen	KroPor	2		*KroPor*	
Tilburg Hockey	KroPor	5		*KroPor*	
Bunde	KroPor	2	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√
Welgelegen	KroPor	3		*KroPor*	
Welgelegen fase 2	KroPor	3		*KroPor*	
Rosmalen fase 2	KroPor	2		*KroPor*	
Tilbirg TCT	KroPor	3		*KroPor*	
Hilvarenbeek	KroPor	2	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√
Amstelpark fase 2	KroPor	1	NL Full Vieuw	*KroPor voor Rekre*	√
Amstelpark fase 3	KroPor	1	NL Full Vieuw	*KroPor voor Rekre*	
Oosterhout Strijdo	KroPor	2		*KroPor*	
Barendrecht	KroPor	4		*KroPor*	
Woudenberg	KroPor	2		*KroPor*	
Woudenberg fase 2	KroPor	1		*KroPor*	
Amersfoort	KroPor	3		*KroPor*	
Zwijndrecht	KroPor	4		*KroPor*	
Oud Kappelle	KroPor	2		*KroPor*	
Wervershoof	KroPor	2	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√
Nieuw Vennep	KroPor	3	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√
Oisterwijk	KroPor	3	NL Normalview ID	*KroPor voor Rekre*	√

Valkenswaard	KroPor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Leersum	Kropor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
LTC dalen fase 2	Kropor	1	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
LTC dalen fase 3	Kropor	1	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Rucphen fase 2	Kropor	1	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Winschoten	KroPor	2	NL KroPro Solid Frame	**PadelTotaal volledig project**	√
TV Borger	KroPor	2	NL KroPro Solid Frame	**PadelTotaal volledig project**	√
Metzpoint fase 2	Kropor	3	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Zwolle TV 750	Kropor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
CC Dordrecht	KroPor	2	NL KroPro Solid Frame	**PadelTotaal volledig project**	√
LTV Uden	Kropor	4	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Valkenswaard fase 2	Kropor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
LTV Haaren	KroPor	2	NL KroPro Solid Frame	**PadelTotaal volledig project**	√
ShotZeist fase 2	Kropor	3	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Loosdrecht	KroPor	2	NL KroPro Solid Frame	**PadelTotaal volledig project**	√
Hoogeveen fase 2	IKroPor	1	KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Apeldoorn	Kropor	3	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Harlingen	KroPor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project iov Antea**	√
Franeker	KroPor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama		√
Zuidwolde	KroPor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Eelde	KroPor	2	NL KroPro Solid Frame	**PadelTotaal volledig project**	√
Vught Bergenshuizen	KroPor	2	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Eindhoven (Volley)	KroPor	3	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Groningen	KroPor	5	NL KroPro Solid Frame		√
Prinsejagt fase 2	KroPor	4	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√
Rosmalen	KroPor	6	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama		√
Veenendaal	KroPor	6	NL KroPro Full Vieuw ID Panorama	**PadelTotaal volledig project**	√

Detail fotos Nederlandse kooi

Meterkast met tijdrelais

Stopcontact met overruler

Lichtsensor

Blinde sluiting

Veilige netpaal binnenwindwerk

Gaas loopt uniform over

Panormara padelkooi

TENNISTOTAAL.NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

TENNIS TOTAAL

TENNISSERVICE NOORD

Specialisten in aanleg en onderhoud van alle soorten sportvloeren

Aanleg • Onderhoud • Ombouw • Renovatie

NOC*NSF erkend tbv Padel sinds 2016

kiwa

Inspectierapport

Resultaat inspectie

Omschrijving	Voldoet	Herstellen	Herkeuring
Laagdikte	X	O	O
Stabiliteit	X	O	O
Vlakheid	X	O	O
Condition	X	O	O
Material	ingeleverd / onder kap / meegestoken		

Opmerkingen:

Conclusies

X de gekeurde laag voldoet aan de normen van NOC*NSF

O de gekeurde laag voldoet aan de normen van NOC*NSF, indien de geconstateerde consultomenheden hersteld zijn

O de gekeurde laag voldoet niet aan de normen van NOC*NSF, er dient een herkeuring plaats te vinden

Voor akkoord:

Namens Kiwa ISA Sport

Namens de opdrachtgever

kiwa

Inspectierapport

Resultaat inspectie

kiwa

Inspectierapport

Resultaat inspectie

Omschrijving	Voldoet	Herstellen	Herkeuring
Laagdikte	X	O	O
Stabiliteit	X	O	O
Vlakheid	X	O	O
Condition	X	O	O
Material	ingeleverd / onder kap / meegestoken		

Opmerkingen: Hoogte ligging voldoet

Conclusies

X de gekeurde laag voldoet aan de normen van NOC*NSF

O de gekeurde laag voldoet aan de normen van NOC*NSF, indien de geconstateerde consultomenheden hersteld zijn

O de gekeurde laag voldoet niet aan de normen van NOC*NSF, er dient een herkeuring plaats te vinden

Voor akkoord:

Namens Kiwa ISA Sport

Namens de opdrachtgever

kiwa

Inspectierapport

Resultaat inspectie

Omschrijving	Voldoet	Herstellen	Herkeuring
Laagdikte	X	O	O
Stabiliteit	X	O	O
Vlakheid	X	O	O
Condition	X	O	O
Material	ingeleverd / onder kap / meegestoken		

Opmerkingen

Conclusies

X de gekeurde laag voldoet aan de normen van NOC*NSF

O de gekeurde laag voldoet aan de normen van NOC*NSF, indien de geconstateerde consultomenheden hersteld zijn

O de gekeurde laag voldoet niet aan de normen van NOC*NSF, er dient een herkeuring plaats te vinden

Voor akkoord:

Namens Kiwa ISA Sport

Namens de opdrachtgever

TENNISTOTAAL.NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

RAPPORT

kiwa

Onderzoek fundering

Locatie : Tennisvereniging 't Root, padelbaan te Asten
Materiaal : open beton
Datum : 8 april 2016 (droog, ca. 12°C)

Eigenschappen	Resultaten	Normen	Beoordeling
Oppervlaktetextuur	egaal	egaal	voldoet
Uniformiteit	uniform	uniform	voldoet
Vreemde bestanddelen	nihil	nihil	voldoet
Error! Reference source not found.	geen oneffenheden	< 5 mm	voldoet

Conclusie

De fundering voldoet aan de normen van NOC*NSF.

Opmerkingen: geen

TENNISTOTAAL.NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

RAPPORT

kiwa

Onderzoek toplaag

Locatie : Tennisvereniging 't Root, padelbaan te Asten
Materiaal : kunstgras ingestrooid met zand, geovlies
Datum : 17 juni 2016 (droog, ca. 16°C)

Eigenschappen	Resultaten	Normen	Beoordeling
Conditie	goed	diverse aspecten	voldoet
Vlakheid	geen oneffenheden	≤ 3 mm	voldoet
Verticale vervorming	0.4 mm	≤ 4 mm	voldoet
Schokabsorberend vermogen	8.4%	≤ 10%, nihil	voldoet
Energierestitutie	81%	≥ 40%	voldoet
Balstuit (verticaal)	91%	≥ 80%	voldoet
Stroefheid (lineair)	0.49	0.4 – 0.8	voldoet
Hoogteligging	≤ 0.6 %	≤ 1 %	voldoet
Afmetingen	voldoet	reglementen	voldoet

Conclusie

De toplaag voldoet aan de norm voor Padel.

Opmerkingen: geen

TENNIS TOTAAL TENNISSERVICE NOORD
Specialisten in aanleg en onderhoud van alle soorten sportvloeren
Aanleg • Onderhoud • Ombouw • Renovatie

Algemene voorwaarden

Onderstaande voorwaarden zijn van toepassing op alle door Tennis Totaal Nederland b.v. gedane aanbiedingen en/of door haar met de opdrachtgever gesloten overeenkomst van aanneming. Door het verlenen van een opdracht, danwel door het door Tennis Totaal Nederland b.v. doen uitvoeren van enig werk, word de opdrachtgever geacht in te stemmen met de toepasselijkheid van uitsluitend onderstaande voorwaarden.

1. Aanbiedingen

a. Alle aanbiedingen geschieden volgens een gelijktijdig ingediende volledige omschrijving eventueel met tekening(en). Zij zijn voor Tennis Totaal Nederland b.v. vrijblijvend, totdat zij de opdracht heeft aanvaard en zij zijn gebaseerd op uitvoering in normale werktijden en -omstandigheden.

b. Tekeningen, ontwerpen en berekeningen blijven, ook na verlenen van de opdracht, eigendom van Tennis Totaal Nederland b.v. en de auteursrechten daarop blijven bij haar berusten.

c. Tenzij anders is overeengekomen is Tennis Totaal Nederland b.v. gehouden haar aanbieding gedurende 30 dagen gestand te doen onverminderd het bepaalde in paragraaf 2 van deze voorwaarden.

d. Indien binnen 30 dagen de aanbieding niet door een opdracht wordt gevolgd, dient, zo Tennis Totaal Nederland b.v. zulks verlangt, de offerte met alle daarbij behorende tekeningen, ontwerpen en berekeningen, binnen veertien dagen na daartoe door Tennis Totaal Nederland b.v. gedaan verzoek, franco aan deze te worden geretourneerd. Tennis Totaal Nederland b.v. is gerechtigd vergoeding te vorderen van alle door haar gemaakte onkosten, verband houdend met de gedane aanbieding.

e. Een opdracht bindt Tennis Totaal Nederland b.v. eerst nadat zij deze schriftelijk heeft aanvaard danwel met de uitvoering ervan is begonnen.

2. Prijzen, risicoregeling

De bij de aanbieding opgegeven prijzen zijn gebaseerd op de op dat moment kostenbepalende factoren. Indien gedurende het tijdvak, gelegen tussen de aanbieding en de oplevering van het werk de prijzen van grondstoffen, (hulp)materialen, de lonen, sociale lasten, belastingen en/of andere kostenfactoren, wijziging ondergaan ook al is deze wijziging geschied tengevolge van eerder voorzienbare omstandigheden is ieder der partijen gerechtigd een overeenkomstige aanpassing van de overeengekomen prijs te verlangen.

3. Meer-, minderwerk

a. Tennis Totaal Nederland b.v. is gerechtigd meerwerk in rekening te brengen en enkel in overleg minderwerk in mindering op de aanneemsom te brengen.

b. Als meerwerk wordt beschouwd al het geen door Tennis Totaal Nederland b.v. hetzij op verzoek of last van de opdrachtgever, hetzij op last van derden of ingevolge nieuwe danwel gewijzigde voorschriften boven de in de aannemingsovereenkomst uitdrukkelijk vastgestelde hoeveelheden en/of soorten te verwerken materialen wordt geleverd en/of aangebracht, danwel boven de in die overeenkomst omschreven werkzaamheden wordt gepresteerd, terwijl minderwerk omgekeerd evenzo wordt vastgesteld.

4. Termijn van uitvoering, overmacht

a. De termijn waarbinnen het werk dient te worden uitgevoerd, vangt eerst aan nadat Tennis Totaal Nederland b.v. alle voor de uitvoering noodzakelijke gegevens heeft ontvangen, de benodigde vergunningen, ontheffingen, goedkeuringen en/of toewijzingen, welke voor het werk moeten worden verkregen, zijn ontvangen, en de plaats, waar het werk dient te worden uitgevoerd naar het oordeel van de aannemer zodanig is, dat met de uitvoering van het werk kan worden begonnen.

b. Tennis Totaal Nederland b.v. kan, indien betaling in termijnen is overeengekomen is, de termijn van uitvoering verlengen met de tijd gedurende welke de opdrachtgever een opeisbare termijn of gedeelte daarvan onbetaald laat.

c. Ingeval van verhindering het werk uit te voeren tengevolge van overmacht-waaronder te verstaan elke van de wil en/of controle van Tennis Totaal Nederland b.v. onafhankelijke omstandigheid, al of niet voorzienbaar, waardoor gehele of gedeeltelijke uitvoering van het werk tijdelijk of blijvend wordt verhinderd- is Tennis Totaal Nederland b.v. gerechtigd de uitvoering van het werk op te schorten danwel de overeenkomst, voorzover niet uitgevoerd, te ontbinden en betaling te vorderen terzake van het wel uitgevoerde gedeelte van het werk, zonder dat Tennis Totaal Nederland b.v. gehouden is tot het betalen van enige schadevergoeding aan de opdrachtgever.

5. Wijze van uitvoering

a. Tennis Totaal Nederland b.v. is gehouden het werk geheel naar de bepalingen van de overeenkomst uit te voeren. Indien tijdens de uitvoering blijkt,dat het werk, door een niet aan Tennis Totaal Nederland b.v. te wijten oorzaak, slechts gewijzigd kan worden uitgevoerd is Tennis Totaal Nederland b.v. gehouden de door haar noodzakelijk geachte wijzigingen in de uitvoering, zoals aangenomen, terstond ter kennis van de opdrachtgever te brengen en na overleg met deze uit te voeren.

b. De opdrachtgever dient er voor zorg te dragen, dat eventueel door derden uit te voeren werkzaamheden, welke niet tot het door Tennis Totaal Nederland b.v. aangenomen werk behoren, zodanig en zo tijdig worden verricht, dat de uitvoering van aangenomen werk geen vertraging ondervindt.

c. De opdrachtgever dient op zijn kosten- zo de uitvoering van het werk zulks naar oordeel van Tennis Totaal Nederland b.v. vergt- te zorgen voor voldoende gelegenheid voor aanvoer, opslag en/of afvoer van materialen, werktuigen en/of grondstoffen. Voorts dient de opdrachtgever, eveneens op zijn kosten, Tennis Totaal Nederland b.v. in staat te stellen voor de mogelijkheid van aansluiting van elektrische machines, verlichting,verwarming, gas, perslucht, water, en andere voor de uitvoering nodige energie, te zorgen.

d. Tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen geschiedt de regeling van het werk door Tennis Totaal Nederland b.v..

e. Indien de opdrachtgever de levering van bepaalde materialen aan zich heeft voorbehouden en/of de de uitvoering van enig onderdeel van het werk of daarmee samenhangende werkzaamheden niet door Tennis Totaal Nederland b.v. aansprakelijk voor alle schadelijke gevolgen van niet-tijdige aanvoer of niet-tijdige uitvoering daarvan.

6.materialen, eigendom, risico, keuring

a. Tenzij anders is overeengekomen wordt van de materialen en de grondstoffen de normale handelskwaliteit geleverd en verwerkt.

b. Keuring dient door de opdrachtgever van de bouwstoffen op het werk, eventueel op overeengekomen monster,te geschieden. Dit geldt eveneens voor de door Tennis Totaal Nederland b.v. dan wel in haar opdracht door derden opgebrachte grond. Door de opdrachtgever alsdan niet gekeurde bouwstoffen en grond, worden geacht door hem te zijn goedgekeurd, zodat terzake naderhand geen claim tot vergoeding van schade meer kan worden ingediend.

c. De opdrachtgever is bevoegd op verzoek bouwstoffen voor verwerking door derden te doen onderzoeken op basis van de daaraan door de N.S.F.(Nederlandse Sport Federatie) ISA KIWA te stellen normen. De daaraan verbonden kosten komen voor zijn rekening, houdens indien dit onderzoek tot afkeuring leidt, dient Tennis Totaal Nederland b.v. andere grondstoffen aan te voeren komen, tenzij het betreft bouwstoffen, door de opdrachtgever of ingevolge zijn opdracht door derden ter beschikking gesteld of bouwstoffen, geleverd door een door de opdrachtgever aangewezen leverancier of van een door hem aangewezen fabrieksmerk.

d. Ingeval van afkeuring van bouwstoffen kan de opdrachtgever en /of Tennis Totaal Nederland b.v. vorderen dat een in onderling overleg getrokken door beide gewaarmerkt verzegeld monster daarvan wordt bewaard.

e. Afkomende materialen zullen voor rekening en risico van de opdrachtgever worden afgevoerd, denk o.a. aan eventueel vervuilde grond.

f. Voor de door Tennis Totaal Nederland b.v. voor de uitvoering van het werk benodigde materialen draagt de opdrachtgever het risico van verlies en/of beschadiging, van het moment af waarop zij op het werk zijn aangevoerd, gedurende de tijd dat zij aldaar buiten de normale werktijden en/of niet onder direct toezicht van Tennis Totaal Nederland b.v. verblijven.

g. De opdrachtgever is verplicht voor zijn rekening het werk, waaronder mede begrepen het gebouwde of te bouwen object waaraan het werk wordt uitgevoerd, te verzekeren tegen alle materiële schade.

7. Aansprakelijkheid

Garantie verklaring 2019

De KroPro Padelbanen genieten een afbouwende garantie periode van 10 jaar op de stalen constructie en glazen wanden. Op de coating 5 jaar afbouwende garantie. De aanspraak op garantie bestaat uitsluitend ten aanzien van schade m.b.t. de constructie en zal nooit verder gaan dan reparatie en/of vervanging.

Op de Philips verlichtingsarmaturen geven we 5 jaar fabrieksgarantie.

De Padelbanen dienen 2 maal per jaar schoongemaakt te worden en gecontroleerd te worden op onvolkomenheden. Dit dient dmv een logboek bijgehouden te worden.

De KroPor+ all-weatherbanen worden gedurende een periode van 10 jaar gegarandeerd op bespeelbaarheid van de banen volgens de normen van Isa Sport/KNLTB betreffende:

- abnormale slijtage verschijnselen
- bestendigheid tegen weersinvloeden, zoals U.V. straling en temperatuur
- vlakheid van de banen volgens Isa Sport/KNLTB normen
- waterdoorlatendheid van de banen
- ankerbevestiging in beton tbv van bv Netpalen, Pannakooien, Multicourts en PadelKooien

Wij geven 8 jaar afbouwende bespeelbaarheidsgarantie op de PT13 Kunstgrasmat, mits de banen aan de volgende onderhouds-voorschriften worden voldaan.

1. De banen regelmatig slepen met de blauwe driehoeksbezem en onder regelmatig verstaan wij 1 keer per week en in de herfst vaker, omdat er dan veel bladeren op de banen komen.
2. De banen goed vrijhouden van mos- en algengroei. Dus spuiten met mos- en algendoder minstens 2 keer per jaar, indien nodig vaker. (nimmer met zout of zoutoplossingen!)
3. De banen minimaal 1 keer per jaar op laten borstelen uitgevoerd door een gespecialiseerd bedrijf. Dit om het zand te filteren van vuil en te beluchten

Nadrukkelijk uitgesloten zijn alle schades, die direct of indirect het gevolg zijn van factoren die buiten de invloedssfeer en verantwoordelijkheid van Tennis Totaal vallen. Tevens uitgesloten slijtage die men mag/kan verwachten door normaal gebruik van tennis- padelbanen
De garantie geldt uitsluitend ten aanzien van gebreken, die hun oorzaak vinden en het gebruik en/of verwerking van materialen.

Onder deze garantie vallen geen schaden en gebreken die het gevolg zijn van:

- het gebruik van het speeloppervlak voor andere doeleinden dan Tennis, Basketbal en Padel
- het gebruik van verkeerd schoeisel, en scherpe sieraden (bv horloges)
- mechanische beschadigingen, vandalisme, onbehoorlijk gebruik, brand, chemische reacties en rampen
- zettingen van de ongeroerde ondergrond
- onvoldoende en/of verkeerd onderhoud

De aanspraak op garantie bestaat uitsluitend ten aanzien van schade m.b.t. de materialen en de constructie van de KroPor all-weatherbanen en zal nooit verder gaan dan reparatie en/of vervanging. Vasthangend verplicht de club zich om de banen te verzekeren tegen stormschade alsmede ruitschade, direct na oplevering.

Indien er tussen de opdrachtgever en Tennis Totaal een geschil ontstaat, zal door beide partijen de Isa Sport als onafhankelijke deskundige worden aanvaard, waarbij van de uitspraak van de Isa Sport voor beide partijen bindend wordt verklaard.

Afbouwende garantie periode van 10 jaar.

1ste jaar	100%	6de jaar	35%
2de jaar	90%	7de jaar	25%
3de jaar	80%	8ste jaar	15%
4de jaar	70%	9de jaar	10%
5de jaar	50%	10de jaar	5%

TENNISTOTAAL.NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

Toevoeging tbv

vergunningsaanvraag:

FACTUUR ADRES:
Tennisclub Coevorden
Mvr Gracielle Schutjens / dhr Rogier Beekman
Northornerstraat 23
7742 VZ Coevorden
beekman.ra@home.nl

DATUM: 19-01-2022

Toevoeging vergunning TC THOS tbv ligging, voor en zij aanzicht.

kiwa

1.2 TE HANTEREN NORMEN

Uitgangspunt voor de berekening vormen de van toepassing zijnde documenten (hieronder aangegeven) van de Eurocode:

- **Eurocode 0 Grondslagen** **NEN-EN 1990**
- **Eurocode 1 Belastingen** **NEN-EN 1991**
- **Eurocode 2 Beton** **NEN-EN 1992**
- **Eurocode 3 Staal** **NEN-EN 1993**
- **Eurocode 7 Geotechniek** **NEN-EN 1997**
- **NEN 2608 Glas**

De genoemde normen zijn inclusief alle aanvullingsbladen en de Nederlandse Nationale Bijlagen.

1.3 ONTWERPLEVENSDUUR, GEVOLG- EN BETROUWBAARHEIDSKLASSE

- Gebouwcategorie (Kooi) => **bouwwerk geen gebouw zijnde vrijstaande wand met omgeslagen einden**
- Ontwerplevensduurklasse => **2**
- Referentieperiode => **15 jaar**
- CC (gevolgklasse) => **CC1**
- RC (betrouwbaarheidsklasse) => **RC1** *factor* K_{FL} **= 0,9**
- Uitvoeringsklasse => **EXC1**

Vermenigvuldiging van de partiële veiligheidsfactoren met een factor K_{FI} conform NEN-EN 1990 - Bijlage A1.3.1 tabel NB5.

1.4 MATERIALEN

Indien van toepassing worden onderstaande materiaaleigenschappen gehanteerd, tenzij anders aangegeven in de berekening.

Staal	:	S275
Betonkwaliteit	:	C20/25 (milieuklasse: XC2)
Betonstaalkwaliteit	:	B500
Glas	:	gehard veiligheidsglas met CE keurmerk

Tekening Padelkooi voor en zij aanzicht

Vooraanzicht

Zijaanzicht

Materiaal gebruik als globale uitleg op de constructie berekening KroPro Solid frame

https://sportvloeren.sport.nl/sportvloerenlijst/7418-kropro-panorama-tsn-tennis-totaal

Ligging huidig incl afmeting padel +huidige lichtmasten + straatwerk met maten

Na realisatie

TENNISTOTAAL.NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

Zoom Kunstgras in kleur volgens normering NOC*NSF / KNLTB / ISA-KIWA Kooi in zwart uitgevoerd

TENNISTOTAAL.NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

Lichtplan Philips

Lichtberekening Padelbaan 300lux

Uitgangspunten:
-Behoudfactor armaturen 0.94
-Reflectiefactor wanden: 0.00
In de praktijk zorgt reflectie voor een hogere uniformiteit. Simulaties hebben uitgewezen dat de wanden, indien de armaturen buiten de kooi geplaatst zijn, geen schaduw veroorzaken.
-Transparantiefactor wanden: 1.00
-Montagehoogte armaturen: 6.00m

Lichtberekening Padelbaan 300lux

DIALux
11.10.2021

Operator
Telefoon
Fax
e-Mail

Lichtberekening Padelbaan 300lux / Stuklijst armaturen

8 Stuk PHILIPS Coreline Tempo BVP130 T25 DRM2 /740 In de armaturenkatalogus vindt u een afbeelding van het armatuur.
Artikelnr.: Coreline Tempo
Lichtstroom (Armatuur): 14161 lm
Lichtstroom (Lampen): 16000 lm
Armatuurvermogen: 120.0 W
Armatuurcategorie volgens CIE: 100
CIE Flux code: 48 85 99 100 89
Uitrusting: 1 x LED160-4S (Correctiefactor 1.000).

300 lux (LED160) / Rendering onjuiste kleuren

TENNISTOTAAL.NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

Diverse foto's van gelijke projecten (type kooi en materiaalgebruik)

LTC Dalen 3 padelbanen

TV Bokt Eindhoven

TV Prinsejagt Eindhoven

TV Valkenswaard

TENNISTOTAAL NL
Tennis Totaal Nederland b.v.
Handelsstraat 15
7917 RC Geesbrug (NL)

T +31(0)524 - 29 12 22 / 29 09 81
F +31(0)524 - 29 07 07 / 29 07 64
info@tennistotaalnederland.nl
www.tennistotaal.nl

IBAN NL87 RABO 0126 9673 18
BIC code RABONL2U
K.v.K. 53023048
BTW NL8507.12.051.B01

goudstikker | de vries

ALMERE
ASSEN
EMMEN
'S-HERTOGENBOSCH

STATISCHE BEREKENING B-101

PADEL-ID FULL VIEW: AANVULLING

DETAIL BER. BEVESTIGING GLASPLAAT

project:	20196483
omschrijving:	Bovenbouw + fundatie: Padel-iD Full view
opdrachtgever:	Tennis Totaal Nederland b.v | o.h. Padel Totaal
document:	20196483-B-101
revisie:	c
datum:	12 april 2021
status:	Definitief
samenstelling:	Ing. A.J.H. (Sander) Berg
handtekening:	

Emmen
Thedingecamp 2
Postbus 152
7800 AD

T (088) 6780 300
www.goudstikker.nl

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd volgens de bepalingen genoemd in de DNR 2011

HOOFDSTUK 1 ALGEMEEN

1.1 INLEIDING

Padel iD Full View

De kooi betreft een glazen wand op de kop zijden (10m) met omgeslagen einden (2x 4m) met een gaas hekwerk in het midden van de lange zijden alsook 1m boven de glaswanden. De glazen wand steunt af aan een bovenregel (koker) op 3,0m+ en aan de vloer. De bovenregels worden gesteund door de kolommen.

HOOFDSTUK 2 BELASTINGEN

2.1 BLIJVENDE BELASTINGEN

De glazen wanden zijn van 12mm dik gehard glas met CE keurmerk

Het gaaswerk heeft een maaswijdte van 50x50mm.
Stalen kolommen voor het frame, boven onderregel, hoekkolommen en lichtmast.

Gewicht glas:	25 kN/m³
Kokers + gaas:	0,15 kN/m²

2.2.3 Druk- en krachcoëfficiënten Armatuur op lichtmast [c_f]:

- NEN-EN 1991-1-4:2005/NB:2007: H 7.4.3 (reclamebord)

Windbelasting op armatuur dient beschouwd te worden met een krachtcoëfficieënt van cf = 1,8.

Lichtmast met armatuur:

Armatuur wordt op een hoogte van 6,0m bevestigd.

Minimaal te rekenen oppervlak van de armatuur: $A_{armatuur} = 0{,}4*1{,}0m^2$

HOOFDSTUK 4 BEREKENING STAALFRAME:

4.1 INVOERSCHEMA BELASTING OP BOVENREGEL + LICHTMASTKOLOM:

Uitgangspunt is om een uniforme berekening te hebben voor alle windgebieden.
Behalve de bovenregel van 10m, deze wordt per windgebied zwaarder uitgerekend.
Windgebied I-onbebouwd wordt als maatgevend beschouwd, qp = 0,62 kN/m².

$q_{kar} = c_{p,net} * q_p$

Zone:	Windbelasting [kN/m²]:	
A:	$q_{1,A} = 2,1 * qp$	= 1,302 kN/m²
	$q_{2,A} = 1,2 * 10\% * qp$	= 0,075 kN/m²
B:	$q_{1,B} = 1,8 * qp$	= 1,116 kN/m²
	$q_{2,B} = 1,2 * 10\% * qp$	= 0,075 kN/m²
C:	$q_{1,C} = 1,4 * qp$	= 0,868 kN/m²
	$q_{2,C} = 1,2 * 10\% * qp$	= 0,075 kN/m²

Zone:	Belasting op bovenregel [kN/m¹]:
A:	$Hk = (½ * q_{1,A} * 3^2 + 1,0 * q_{2,A} * 3,5) / 3 = 2,04$
B:	$Hk = (½ * q_{1,B} * 3^2 + 1,0 * q_{2,B} * 3,5) / 3 = 1,76$
C:	$Hk = (½ * q_{1,C} * 3^2 + 1,0 * q_{2,C} * 3,5) / 3 = 1,39$

Reactie op kolommen te bepalen volgens liggerberekening met bovenstaande belastingen.

Bovenregel: **L = 4m (korte zijde):** **koker 120/120/4CF (S275)** *alle windgebieden*

L = 10m (lange zijde):	windgebied:	qp:	Wy;pl:	u.c. .
koker 120/120/6CF (S275)	1	0,62	112 cm³	0,975 < 1,0 : ok
koker 120/120/5CF (S275)	2	0,51	95,4 cm³	0,941 < 1,0 : ok
koker 120/120/4CF (S275)	3	0,41	78,3 cm³	0,920 < 1,0 : ok

zie bijlage 4.1 voor berekening in windgebied 1, overige windgebieden zijn verrekend op basis van windbelasting en sterkte profiel.

Reactiekrachten in twee richtingen beschouwen, naar binnen en naar buiten.

Reactiekracht lange koker:	H1 =	= 9,05 kN
Reactiekracht korte koker:	H2 =	= 3,81 kN
Reactiekracht uit armatuur op lichtmastkolom:	$H3 = 1,8 * qp * A_{armatuur}$	= 0,44 kN

Lichtmastkolom:	**h = 6,0m:**	**koker 120/120/4CF (S275)**	
Hoekkolommen:	**h = 4,0m:**	**koker 120/120/4CF (S275)**	**zie bijlage 4.1**

5.2 OVERIGE BELASTING OP RINGFUNDATIE:

Belasting stroken: Hekwerk + glas + gaas: qg = 3,0*0,012*25 + 0,15 = 1,05 kN/m¹
e.g. ringbalk incl Kropor: qg = (0,2*0,6*25) + 0,07*0,6*20 =3,8 kN/m¹

Kantelweerstand stroken: $m_{g;ED}$ = ½ * 0,6 * 0,8 * 0,9 (1,05+3,8) = 1,05 => reken met 1,0 kNm/m¹
(invoeren als moment per m¹ bij betreffende windbelasting)

Pas toe: ringbalk 600x200mm (bxh)

Capaciteit ongewapende doorsnede: T_{RD} = 8,0 kN ; V_{RD} = 9,5 kN
=> ongewapend voldoet de strook niet, pas toe praktische wapening : **bgls Ø8-300 + 4Ø8 (b/o)**

Voor berekening zie bijlage 4.2

<u>Extra beugelwapening vanaf lichtmast tot korte zijde:</u>
bgls Ø8-200

5.3 WAPENINGSBEREKENINGEN:

<u>Capaciteit ongewapende doorsnede:</u>

WRINGING + AFSCHUIVING			vlgs NEN-EN-1992-1-1
onderdeel:			
Type constructie:	balk	Sterkteklasse beton:	C20/25
Hoogte (h):	200 mm	Wapening	B500B
Breedte (b):	600 mm	milieuklasse:	XC2
nuttige hoogte (d):	171 mm	dekking (c_{nom}):	25 mm
Voorspanning (σ_{cp}):	0 N/mm²	Helling drukdiagonaal (θ):	45,0 °
σ_{bgls} beperken tot 80%:	nee	Dwarskracht (V_{Ed}):	9,5 kN
Belastingstype:	blijvend	Wringmoment (T_{Ed}):	8 kNm
<u>Zonder wapening opneembaar:</u>		**<u>Maximaal opneembaar:</u>**	
Wringscheurmoment (T_{Rdc}):	10,2 kNm	Wringmoment ($T_{Rd;max}$):	36,3 kNm
Dwarskracht (V_{Rdc}):	45,4 kN	Dwarskracht ($V_{Rd;max}$):	339,8 kN
Capaciteit betondrsn:	**0,99 < 1,00 :**	**Contr. betondrukdiagonaal:**	**0,25 < 1,00 : ok**
Benodigde beugelwapening:			
Min. wapening:	0,21 mm²/mm [1sn]	**Toepassen:**	
Dwarskracht ($A_{sw;ben}$):	*0,07* mm2/mm [1sn]	bgls ($\varnothing_{sw}$):	8 - 128 [2sn]
Wringing ($A_{sw;ben}$):	*0,11* mm2/mm [1sn]	helling (α_{sw}):	90 °
$A_{sw;ben}$:	**0,21 mm2/mm [1sn]** <	**$A_{sw;aanw}$:**	**0,39 mm²/mm [1sn]**
Benodigde langswapening:		<u>Aanwezige langswapening:</u>	
Bovenwapening ($A_{sl;b}$):	74 mm²	2 ø 10	A_{sl} = 157 : ok
Onderwapening ($A_{sl;o}$):	74 mm²	2 ø 10	A_{sl} = 157 : ok
Flankwapening ($A_{sl;f}$):	35 mm³	4 ø 10	A_{sl} = 314 : ok

5.4 WAPENINGS OVERZICHTEN

Minimale Opbouw Kropor betonvloer:

De kropor betonvloer betreft een waterdoorlatende betonvloer met een geringe druksterkte.
De karakteristieke druksterkte betreft 5 N/mm² (rekenwaarde 5,0/1,5 = 3,0 N/mm²).
Hier kan geen inklemcapaciteit aan ontleend worden, uitsluitend afdracht horizontale belasting.

Opvriezen:
Opvriezen is een risico bij een hoge grondwaterstand en een lange vorst periode, tenminste 2weken strenge vorst. Er dient drainage aangelegd te worden onder de betonvloer zodat water afgevoerd kan worden wat de kans op opvriezen minimaliseert.

5.5.2 Verankering lichtmastkolom:

De lichtmastkolom kan belast worden door een inklemmoment (naar binnen / naar buiten).
Windgebied 1: MED = 19,6 kNm ; NED = 3,0 kN ; VED = 6,0 kN
Windgebied 2: MED = 16,1 kNm ; NED = 3,0 kN ; VED = 5,0 kN
Windgebied 3: MED = 13,0 kNm ; NED = 3,0 kN ; VED = 4,0 kN

Voor windbelasting naar binnen is de voetplaat verankert met 4x M16 op trek belast.

Voor windbelasting naar buiten dient de lichtmastkolom gekoppeld te worden met de staander van het hekwerk (DIT WORDT STANDAARD GEDAAN) alsook met de onderregel van de glasplaat (in windgebied 3 kan dit achterwege blijven).

<u>Fischer berekening:</u>
Toepassen: 8M16 lijmankers (Fischer Fis o.g.): 150mm inboren in constructief beton.
4M16 onder voetplaat lichtmast en 2 M16 onder voetplaat tussenkolom + 2M16 onderregel glasplaat. Kolommen zijn onderling gekoppeld.

Verankering lichtmast windgebied 1 + 2:

Verankering lichtmast windgebied 3:

HOOFDSTUK 6 GLASPLAATCONTROLE

6.1 BELASTING LOODRECHT OP DE RUIT

Maatgevende windbelasting, windgebied 1 onbebouwd: qk = 1,8 * 0,62 = 1,12 kN/m²

Controle glasplaat vlgs NEN 2608: 2014 Vlakglas voor gebouwen

Project:

onderdeel:

Belasting:		γ
eigen gewicht	0,00 kN/m²	1,08
Wind	1,12 kN/m²	1,35
Pu;d =	**1,51 kN/m²**	

Lengte	3000 mm	$l_{s;1}$ =	2960 mm	$M_{ED;1}$ =	1,64 kNm
Breedte	10000 mm	$l_{s;2}$ =	9960 mm	$M_{ED;2}$ =	0,15 kNm
opleglengte	40 mm	β =	0,99 (verhouding stijfheid)		

toepassen:

	tn [mm]	Δt [mm]	td [mm]	we [mm³]
glasdikte	12	0,3	11,7	22815

Controle sterkte glasplaat:

$\sigma_{mt;d}$ =	**72,30 N/mm2**	**<**	**74,21 N/mm²**	**: akkoord**

Materiaaleigenschappen thermisch voorgespannen glas

$$f_{mt;u;d} = \frac{k_e \times k_a \times k_{mod} \times k_{sp} \times f_{g;k}}{\gamma_{m;A}} + \frac{k_e \times k_z \times (f_{b;k} - k_{sp} \times f_{g;k})}{\gamma_{m;V}} \quad (7) \quad = \quad 74{,}21 \text{ N/mm}^2$$

$f_{b;k}$	120 N/mm²	karakteristieke waarde gehard glas (thermisch voorgespannen)
$f_{g;k}$	45 N/mm²	karakteristieke waarde ongehard glas
γ_m	1,8	materiaalfactor vlakglas
γ_v	1,4	materiaalfactor voorspanning vlakglas
k_b	1,0	factor breukgedrag (geharde platen)
k_e	1,0	factor randkwaliteit
k_a	0,8	factor voor het oppervlakte effect
k_z	1,0	factor voor de zone van de ruit
k_{sp}	1,0	factor voor de oppervlaktestructuur
k_{mod}	1,00	factor afhankelijk van belastingsduur en referentieperiode *(wind)*
t	5 s	belastingsduur

Hoekkolom:

A: Glasplaat wordt aan de bovenzijde bevestigd met 3 RVS bouten M8 (A4) in tapgat kokerregel.

B: Glasplaat wordt aan de kolommen bevestigd met 3 RVS bouten M8 (A4) op aangeboute stalen hoekjes (bout in tapgat kolom).

C: Glasplaten worden onderling praktisch gekoppeld met een plexiglas verbindingsstuk.

Oplegdetail bovenregel op kolom 6 M12 in tapgaten

Technosoft Raamwerken release 6.24b 6 jan 2020

Project.....:
Onderdeel....:
Dimensies....: kN;m;rad (tenzij anders aangegeven)
Datum.....: 30/10/2019
Bestand.....: I:\Gdv\2019\20196483\Ber\B-101 - Panoramakooi\windbelasting tegen bovenregel wind1 15jaar.rww

Belastingbreedte.: 1.000
Rekenmodel.....: 1e-orde-elastisch.
Theorie voor de bepaling van de krachtsverdeling:
Geometrisch lineair.
Fysisch lineair.

Toegepaste normen volgens Eurocode met Nederlandse NB

Belastingen	NEN-EN 1990:2002	C2:2010	NB:2011(nl)
	NEN-EN 1991-1-1:2002	C1:2009	NB:2011(nl)
Staal	NEN-EN 1993-1-1:2006	C2:2011,A1:2016	NB:2016(nl)

GEOMETRIE

STRAMIENLIJNEN

Nr.	Naam	X	Z-min	Z-max
1	A	0.000	-4.000	6.000
2	B	10.000	-4.000	6.000
3	C	11.000	-4.000	6.000
4	D	15.000	-4.000	6.000
5	E	1.200	-4.000	6.000
6	F	8.000	-4.000	6.000
7	H	12.200	-4.000	6.000
8	I	17.000	-4.000	6.000

Project.....:
Onderdeel....:

STAVEN

St.	ki	kj	Profiel	Aansl.i	Aansl.j	Lengte	Opm.
1	1	2	1:K120/120/6CF	NDM	NDM	0.060	
2	2	3	1:K120/120/6CF	NDv20	NDv20	9.880	
3	3	4	1:K120/120/6CF	NDM	NDM	0.060	
4	5	6	2:K120/120/4CF	NDM	NDM	4.000	
5	7	8	3:K120/120/4CF	NDM	NDM	6.000	
6	2	9	2:K120/120/4CF	NDM	NDM	4.000	
7	3	10	2:K120/120/4CF	NDM	NDM	4.000	

VASTE STEUNPUNTEN

Nr.	knoop	Kode XZR 1=vast 0=vrij	Hoek
1	5	110	0.00
2	6	010	0.00
3	9	110	0.00
4	10	110	0.00
5	7	111	0.00

BELASTINGGENERATIE ALGEMEEN.

Betrouwbaarheidsklasse.....:	1	Referentieperiode.....:	15
Gebouwdiepte.....:	0.00	Gebouwhoogte.....:	0.00
Niveau aansl.terrein.....:	0.00	E.g. scheid.w. [kN/m2]:	1.20

BELASTINGGEVALLEN

B.G.	Omschrijving		Type
1	Permanent	EGZ=0.00	1 Permanente belasting
2	Wind		7 Wind van links onderdruk A
3	Knik		0 Onbekend

BELASTINGEN

B.G:1 Permanent

Project.....:
Onderdeel....:

BELASTINGEN

B.G:3 Knik

KNOOPBELASTINGEN

B.G:3 Knik

Last	Knoop	Richting	waarde	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	6	X	1.000			

BELASTINGCOMBINATIES

BC	Type					
1	Fund.	1.22 $G_{k,1}$				
2	Fund.	1.08 $G_{k,1}$	+	1.35		$Q_{k,2}$
3	Fund.	1.08 $G_{k,1}$	+	1.35		$Q_{k,2}$
4	Kar.	1.00 $G_{k,1}$	+	1.00		$Q_{k,2}$
5	Kar.	1.00 $G_{k,1}$	+	0.57		$Q_{k,2}$
6	Quas.	1.00 $G_{k,1}$				
7	Freq.	1.00 $G_{k,1}$				
8	Freq.	1.00 $G_{k,1}$	+	1.00	ψ_1	$Q_{k,2}$
9	Blij.	1.00 $G_{k,1}$				

Project.....:
Onderdeel....:

NORMAALKRACHTEN

Fundamentele combinatie

REACTIES

Fundamentele combinatie

Kn.	X-min	X-max	Z-min	Z-max	M-min	M-max
5	0.00	0.00	0.00	5.14		
6			0.00	4.82		
7	-5.94	0.00	2.65	2.98	-19.61	0.00
9	-0.36	0.00	0.00	12.21		
10	0.00	0.36	0.00	11.00		

OMHULLENDE VAN DE KARAKTERISTIEKE COMBINATIES

VERPLAATSINGEN [mm]

Karakteristieke combinatie

Project.....:
Onderdeel....:

TOETSING SPANNINGEN

Staaf nr.	Mat	BC	Sit	Kl	Plaats	Norm	Artikel	Formule	Hoogste toetsing U.C.	[N/mm²]	Opm.
1	1				Staaf is onbelast						57
2	1	2	1	1	My-max	EN3-1-1	6.2.9.1	(6.31)	0.975	268	
3	1				Staaf is onbelast						57
4	2	2	1	1	My-max	EN3-1-1	6.2.5	(6.12y)	0.250	69	
5	3	2	1	1	Begin	EN3-1-1	6.2.10	(6.31)	1.001	275	46,47
6	2	2	1	1	Begin	EN3-1-1	6.2.10	(6.31)	0.073	20	
7	2	2	1	1	Begin	EN3-1-1	6.2.10	(6.31)	0.073	20	

Opmerkingen:
[46] T.b.v. kip is een equivalente Q-last berekend.
[47] Bij verlopende normaalkracht wordt de grootste drukkracht genomen.
[57] Staaf is (nagenoeg) onbelast.

TOETSING DOORBUIGING

Staaf	Soort	Mtg	Lengte [m]	Overst I	Overst J	Zeeg [mm]	u_{tot} [mm]	BC	Sit		u [mm]	Toelaatbaar [mm]	*l
1	Vloer	ss	0.06	N	N	0.0	-0.1	4	1	Eind	-0.1	±0.5	2*0.004
		ss						4	1	Bijk	-0.1	±0.4	2*0.003
2	Vloer	db	9.88	N	N	0.0	-188.6	4	*1*	*Eind*	*-188.6*	*±39.5*	*0.004*
		db						4	*1*	*Bijk*	*-188.6*	*±29.6*	*0.003*
3	Vloer	ss	0.06	N	N	0.0	-0.1	4	1	Eind	-0.1	±0.5	2*0.004
		ss						4	1	Bijk	-0.1	±0.4	2*0.003
4	Dak	db	4.00	N	N	0.0	-7.9	4	1	Eind	-7.9	-16.0	0.004
		db						4	1	Bijk	-7.9	-16.0	0.004

TOETSING HORIZONTALE VERPLAATSING

Staaf	BC	Sit	Lengte [m]	u_{eind} [mm]	Toelaatbaar [mm]	[h/]
5	4	1	6.000	*-156.7*	20.0	300
6	4	1	4.000	1.7	13.3	300
7	4	1	4.000	1.7	13.3	300

TOETSING HOR. VERPLAATSING GLOBAAL

Er is een maximale horizontale verplaatsing van 0.1567 [m] gevonden
bij knoop 8 en combinatie 4; belastingsituatie 1 (combinatietype 2).
Bij een hoogte van 6.000 [m] levert dit h / *38* (toel.: h / 300).

MATERIALEN

Mt	Omschrijving	E-modulus[N/mm2]	S.G.	Pois.	Uitz. coëff
1	C20/25	7480	25.0	0.20	1.0000e-05

MATERIALEN vervolg

Mt	Omschrijving	Cement	Kruipfac.
1	C20/25		3.01

PROFIELEN [mm]

Prof.	Omschrijving	Materiaal	Oppervlak	Torsietr.	Traagheid	Vormf.
1	B*H 600*200	1:C20/25	1.200e+05	1.267e+09	4.000e+08	0.00

PROFIELEN vervolg [mm]

Prof.	Staaftype	Breedte	Hoogte	Zs	Rek.As	Type	b1	h1	b2	h2
1	0:Normaal	600	200	100	0.00	0:RH				

PROFIELVORMEN [mm]

1 B*H 600*200

STRAMIENLIJNEN

Nr.	Naam	X-begin	Y-begin	X-eind	Y-Eind
1	A	0.000	0.000	0.000	10.000
2	B	20.000	0.000	20.000	10.000
3	C	-0.300	0.000	4.000	0.000
4	D	-0.300	10.000	4.000	10.000

KNOPEN

Knoop	X	Y
1	0.000	0.000
2	0.000	10.000
3	20.000	0.000
4	20.000	10.000

BALKEN

Nr.	Naam	Begin	Eind	Profiel
1	4	1	3	Zie Doorsnedesectoren
2	2	2	4	Zie Doorsnedesectoren
3	3	3	4	Zie Doorsnedesectoren
4	4	1	2	Zie Doorsnedesectoren

VELDBELASTINGEN

B.G:1 Permanent

Balk	Last	Type	q1/p/m	q2	Afstand	Lengte	Exc.
Balk 1:4	1	1:q-last	-1.050	-1.050	0.000	20.000	0.000

VELDBELASTINGEN

Balk 2:2 B.G:1 Permanent

VELDBELASTINGEN

B.G:1 Permanent

Balk	Last	Type	q1/p/m	q2	Afstand	Lengte	Exc.
Balk 2:2	1	1:q-last	-1.050	-1.050	0.000	20.000	0.000

VELDBELASTINGEN

Balk 3:3 B.G:1 Permanent

VELDBELASTINGEN

B.G:1 Permanent

Balk	Last	Type	q1/p/m	q2	Afstand	Lengte	Exc.
Balk 3:3	1	1:q-last	-1.050	-1.050	0.000	10.000	0.000

VELDBELASTINGEN

Balk 4:4 B.G:1 Permanent

VELDBELASTINGEN

B.G:1 Permanent

Balk	Last	Type	q1/p/m	q2	Afstand	Lengte	Exc.
Balk 4:4	1	1:q-last	-1.050	-1.050	0.000	10.000	0.000

VELDBELASTINGEN

B.G:3 Wind op kopgevel

Balk	Last	Type	q1/p/m	q2	Afstand	Lengte	Exc.
Balk 1:4	1	8:Puntlast	-7.770		0.000		0.000
Balk 1:4	2	8:Puntlast	7.770		4.000		0.000
Balk 1:4	3	8:Puntlast	-7.770		16.000		0.000
Balk 1:4	4	8:Puntlast	7.770		20.000		0.000

VELDBELASTINGEN

Balk 2:2 B.G:3 Wind op kopgevel

VELDBELASTINGEN

B.G:3 Wind op kopgevel

Balk	Last	Type	q1/p/m	q2	Afstand	Lengte	Exc.
Balk 2:2	1	8:Puntlast	-7.770		0.000		0.000
Balk 2:2	2	8:Puntlast	7.770		4.000		0.000
Balk 2:2	3	8:Puntlast	-7.770		16.000		0.000
Balk 2:2	4	8:Puntlast	7.770		20.000		0.000

BELASTINGCOMBINATIES

BC	Type	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor
1	Fund.	1	Perm	1.22									
2	Fund.	1	Perm	0.90									
3	Fund.	1	Perm	1.08	2	Extr	1.35						
4	Fund.	1	Perm	1.08	2	Extr	-1.35						
5	Fund.	1	Perm	1.08	3	Extr	1.35						
6	Fund.	1	Perm	1.08	3	Extr	-1.35						
7	Fund.	1	Perm	0.90	2	Extr	1.35						
8	Fund.	1	Perm	0.90	2	Extr	-1.35						
9	Fund.	1	Perm	0.90	3	Extr	1.35						
10	Fund.	1	Perm	0.90	3	Extr	-1.35						
11	Kar.	1	Perm	1.00	2	Extr	1.00						
12	Kar.	1	Perm	1.00	3	Extr	1.00						
13	Kar.	1	Perm	1.00	3	Extr	-1.00						
14	Quas.	1	Perm	1.00									
15	Freq.	1	Perm	1.00									
16	Freq.	1	Perm	1.00	2	psi1	1.00						
17	Freq.	1	Perm	1.00	3	psi1	1.00						
18	Blij.	1	Perm	1.00									

DWARSKRACHTEN

Balk 2:2 Fundamentele combinatie

WRINGMOMENTEN

Balk 2:2 Fundamentele combinatie

MOMENTEN

Balk 3:3 Fundamentele combinatie

DWARSKRACHTEN

Balk 3:3 Fundamentele combinatie

40
25
102
102
20
29
25
180
15
180

Gegevens

Ontwerpmethode	Rekenmethode ENSO chemisch
Ondergrond	Normale dichtheid beton, C20/25, EN 206
Betonsituatie	Ongescheurd, Droog boorgat
Temperatuur bereik	24 °C Lange duur temperatuur, 40 °C Korte duur temperatuur
Wapening	Geen, of normale wapening. Zonder randwapening
Boormethode	Hamerboren
Installatie	Voorsteek montage
Ruimte in doorvoergat	Doorvoergat gevult
Belasting type	Statisch
Afstand montage	Geen Buiging
Ankerplaat afmetingen	Polygoon
Profiel type	Koudgevormd vierkant buisprofiel (QSH 120x5)

Rekenwaarde van de belastingen *)

#	N_{Sd} kN	$V_{Sd,x}$ kN	$V_{Sd,y}$ kN	$M_{Sd,x}$ kNm	$M_{Sd,y}$ kNm	$M_{T,Sd}$ kNm	Belasting type
1	11,00	12,20	0,00	0,00	0,00	0,00	Statisch

*) Inclusief benodigde veiligheidsfactoren voor de belasting

Resulterende ankerkracht

Anker nr.	Trekkracht kN	Dwarskracht kN	Dwarskracht x kN	Dwarskracht y kN
1	7,81	6,60	6,49	1,21
2	0,00	3,10	2,85	1,21
3	7,81	3,75	2,85	-2,42

Max. betondrukspanning :	0,17 ‰
Max. betondrukspanning :	5,0 N/mm²
Resultante trekkracht :	15,62 kN , X/Y positie (-30 / -30)
Resultante drukkracht :	4,62 kN , X/Y positie (-101 / -101)

Opneembare rekenwaarde trekkracht

Berekening	Belasting kN	Capaciteit kN	Uitnutting β_N %
Staalbreuk *	7,81	52,67	14,8
Gecombineerd uittrekken en betonkegelbreuk	15,62	45,70	34,2
Betonkegel breuk	15,62	41,06	**38,0**

* Maatgevende anker

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

$\Psi_{re,Np} = 1{,}000$ Vergelijking (5.2i)

$N_{Rk,p}$ kN	γ_{Mp}	$N_{Rd,p}$ kN	N_{Sd} kN	$\beta_{N,p}$ %
68,54	1,50	45,70	15,62	34,2

Anker nr.	$\beta_{N,p}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1, 3	34,2	1	$\beta_{N,p;1}$

Betonkegel breuk

$N_{Sd} \leq \frac{N_{Rk,c}}{\gamma_{Mc}}$ ($N_{Rd,c}$)

$$N_{Rk,c} = N^0_{Rk,c} \cdot \frac{A_{c,N}}{A^0_{c,N}} \cdot \Psi_{s,N} \cdot \Psi_{re,N} \cdot \Psi_{ec,N}$$ Vergelijking (5.3)

$$N_{Rk,c} = 36{,}13kN \cdot \frac{100.700mm^2}{57.600mm^2} \cdot 0{,}975 \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}000 = 61{,}59kN$$

$$N^0_{Rk,c} = k_1 \cdot \sqrt{f_{ck,cube}} \cdot h_{ef}^{1,5} = 10{,}1 \cdot \sqrt{25{,}0N/mm^2} \cdot \left(80mm\right)^{1,5} = 36{,}13kN$$ Vergelijking (5.3a)

$$\Psi_{s,N} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c}{c_{cr,N}} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{110mm}{120mm} = 0{,}975 \leq 1$$ Vergelijking (5.3c)

$$\Psi_{re,N} = 1{,}000$$ Vergelijking (5.3d)

$$\Psi_{ec,N} = \frac{1}{1 + \frac{2e_N}{s_{cr,N}}} \Rightarrow \Psi_{ec,Nx} \cdot \Psi_{ec,Ny} = 1{,}000 \cdot 1{,}000 = 1{,}000 \leq 1$$ Vergelijking (5.3e)

$$\Psi_{ec,Nx} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 0mm}{240mm}} = 1{,}000 \leq 1 \qquad \Psi_{ec,Ny} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 0mm}{240mm}} = 1{,}000 \leq 1$$

$N_{Rk,c}$ kN	γ_{Mc}	$N_{Rd,c}$ kN	N_{Sd} kN	$\beta_{N,c}$ %
61,59	1,50	41,06	15,62	38,0

Anker nr.	$\beta_{N,c}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1, 3	38,0	1	$\beta_{N,c;1}$

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

$V_{Rk,cp}$ kN	γ_{Mcp}	$V_{Rd,cp}$ kN	V_{Sd} kN	$\beta_{V,cp}$ %
53,18	1,50	35,45	6,60	18,6

Anker nr.	$\beta_{V,cp}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1	18,6	1	$\beta_{V,cp;1}$

Betonrand breuk

$$V_{Sd} \leq \frac{V_{Rk,c}}{\gamma_{Mc}} \qquad (V_{Rd,c})$$

$$V_{Rk,c} = V^0_{Rk,c} \cdot \frac{A_{c,V}}{A^0_{c,V}} \cdot \Psi_{s,V} \cdot \Psi_{h,V} \cdot \Psi_{\alpha,V} \cdot \Psi_{ec,V} \cdot \Psi_{re,V}$$ Vergelijking (5.8)

$$V_{Rk,c} = 23{,}63kN \cdot \frac{54.450mm^2}{54.450mm^2} \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}011 \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}000 = 23{,}88kN$$

$$V^0_{Rk,c} = k_1 \cdot d^{\alpha} \cdot h^{\beta}_{ef} \cdot \sqrt{f_{ck,cube}} \cdot c_1^{1,5}$$ Vergelijking (5.8a)

$$V^0_{Rk,c} = 2{,}4 \cdot \left(16mm\right)^{0,085} \cdot \left(80mm\right)^{0,068} \cdot \sqrt{25{,}0N/mm^2} \cdot \left(110mm\right)^{1,5} = 23{,}63kN$$

$$\alpha = 0{,}1 \cdot \sqrt{\frac{h_{ef}}{c_1}} = 0{,}1 \cdot \sqrt{\frac{80mm}{110mm}} = 0{,}085 \qquad \beta = 0{,}1 \cdot \left(\frac{d}{c_1}\right)^{0,2} = 0{,}1 \cdot \left(\frac{16mm}{110mm}\right)^{0,2} = 0{,}068$$ Vergelijking (5.8b/c)

$$\Psi_{s,V} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c_2}{1{,}5c_1} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{165mm}{1{,}5 \cdot 110mm} = 1{,}000 \leq 1$$ Vergelijking (5.8e)

$$\Psi_{h,V} = max\left(1;\ \sqrt{\frac{1{,}5c_1}{h}}\right) = max\left(1;\ \sqrt{\frac{1{,}5 \cdot 110mm}{200mm}}\right) = 1{,}000 \geq 1$$ Vergelijking (5.8f)

$$\Psi_{\alpha,V} = \sqrt{\frac{1}{\left(cos\ \alpha_V\right)^2 + \left(\frac{sin\ \alpha_V}{\Psi_{90,V}}\right)^2}} = \sqrt{\frac{1}{\left(cos\ 11{,}2\right)^2 + \left(\frac{sin\ 11{,}2}{1{,}5}\right)^2}} = 1{,}011 \geq 1$$ Vergelijking (10.2-5f)

$$\Psi_{ec,V} = \frac{1}{1 + \frac{2\ e_v}{3\ c_1}} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 0mm}{3 \cdot 110mm}} = 1{,}000 \leq 1$$ Vergelijking (5.8h)

$$\Psi_{re,V} = 1{,}000$$

$V_{Rk,c}$ kN	γ_{Mc}	$V_{Rd,c}$ kN	V_{Sd} kN	$\beta_{V,c}$ %
23,88	1,50	15,92	12,44	78,1

Anker nr.	$\beta_{V,c}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1, 2	31,3	1	$\beta_{V,c;1}$
3	78,1	2	$\beta_{V,c;2}$

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Montage gegevens

Anker

Systeem	**fischer Injectie systeem**	
Injectie mortel	FIS V 360 S (overige koker afmetingen beschikbaar)	Artikel 94404
In te klemmen deel	Ankerstang FIS A M 16 x 130, Elektrolytisch verzinkt staal, Sterkte klasse 5.8	Artikel 44972

Accessoires	FFD 38x19x7	Artikel 538460
	Injectiepistool FIS DM S	Artikel 511118
	Perslucht reinigingspistool	Artikel 93286
	Olievrije perslucht (p >= 6 bar)	Door de klant.
	BS 16/18	Artikel 78181
	SDS Plus II 18/150/200	Artikel 531836
	of alternatief	
	FHD 18/320/450	Artikel 546600
	Hammer drilling with or without suction	
	De berekening bestaat uit een speciale ring. Met de vulring wordt de ruimte tussen de voetplaat en het anker geëlimineerd en de afschuifbelasting wordt gelijkmatig overgebracht naar de ankers.	

Installatie details

Draad diameter	M 16
Boor diameter	d_0 = 18 mm
Boorgat diepte	h_1 = 80 mm
Verankeringsdiepte	h_{ef} = 80 mm
Installation depth	h_{nom} = 80 mm
Boormethode	Hamerboren
Boorgat reiniging	Handmatig vier keer uitblazen, vier keer borstelen, vier keer uitblazen. No borehole cleaning required in case of using a hollow drill bit, e.g. fischer FHD.
Installatie	Voorsteek montage
Ruimte in doorvoergat	Doorvoergat gevult
Maximaal aandraaimoment	$T_{inst,max}$ = 60,0 Nm
Sleutelwijdte	24 mm
Ankerplaat dikte	t = 15 mm
t fix	t_{fix} = 22 mm
Tfix,max	
Mortelvolume per boorgat	10 ml/5 Schaal eenheden

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

fischer
innovative solutions

fischer Benelux B.V

Amsterdamsestraatweg 45 B/C
1411 AX Naarden
Telefoon: +31 35 6 95 66 66
Fax: +31 35 6 95 66 99
techniek@fischer.nl
www.fischer.nl

Ontwerp specificaties

Anker

Systeem	fischer Injectie systeem
Injectie mortel	FIS V 360 S
In te klemmen deel	Ankerstang FIS A M 16 x 175, Elektrolytisch verzinkt staal, Sterkte klasse 5.8
Verankeringsdiepte	119 mm

Berekeningsgegevens	*Volgens opgave leverancier*

Geometrie / Belastingen

mm, kN, kNm

Rekenwaarden (inclusief veiligheidsfactoren aan de belastingzijde)

Niet op schaal

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Staalbreuk

$$N_{Sd} \leq \frac{N_{Rk,s}}{\gamma_{Ms}} \quad (N_{Rd,s})$$

$N_{Rk,s}$ kN	γ_{Ms}	$N_{Rd,s}$ kN	N_{Sd} kN	$\beta_{N,s}$ %
79,00	1,50	52,67	22,61	42,9

Anker nr.	$\beta_{N,s}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1	25,1	1	$\beta_{N,s;1}$
2	42,9	2	$\beta_{N,s;2}$
3	8,3	3	$\beta_{N,s;3}$
4	0,0	4	$\beta_{N,s;4}$
5	0,0	5	$\beta_{N,s;5}$
6	7,3	6	$\beta_{N,s;6}$
7	20,2	7	$\beta_{N,s;7}$
8	40,5	8	$\beta_{N,s;8}$

Gecombineerd uittrekken en betonkegelbreuk

$$N_{Sd} \leq \frac{N_{Rk,p}}{\gamma_{Mp}} \quad (N_{Rd,p})$$

$$N_{Rk,p} = N^0_{Rk,p} \cdot \frac{A_{p,N}}{A^0_{p,N}} \cdot \Psi_{s,Np} \cdot \Psi_{g,Np} \cdot \Psi_{ec,Np} \cdot \Psi_{re,Np}$$ Vergelijking (5.2)

$$N_{Rk,p} = 59{,}82kN \cdot \frac{311.975mm^2}{127.449mm^2} \cdot 0{,}910 \cdot 1{,}104 \cdot 0{,}787 \cdot 1{,}000 = 115{,}72kN$$

$$N^0_{Rk,p} = \pi \cdot d \cdot h_{ef} \cdot \tau_{Rk} = \pi \cdot 16mm \cdot 119mm \cdot 10{,}0N/mm^2 = 59{,}82kN$$ Vergelijking (5.2a)

$$s_{cr,Np} = min\left(20 \cdot d \cdot \left(\frac{\tau_{Rk,ucr}}{7{,}5}\right)^{0{,}5};\ 3 \cdot h_{ef}\right)$$ Vergelijking (5.2c)

$$s_{cr,Np} = min\left(20 \cdot 16mm \cdot \left(\frac{10{,}0N/mm^2}{7{,}5}\right)^{0{,}5};\ 3 \cdot 119mm\right) = 357mm$$

$$c_{cr,Np} = \frac{S_{cr,Np}}{2} = \frac{357mm}{2} = 179mm$$ Vergelijking (5.2d)

$$\Psi_{s,Np} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c}{c_{cr,Np}} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{125mm}{179mm} = 0{,}910 \leq 1$$ Vergelijking (5.2e)

$$\Psi_{g,Np} = \Psi^0_{g,Np} - \sqrt{\frac{s}{s_{cr,Np}}} \cdot \left(\Psi^0_{g,Np} - 1\right) = 1{,}177 - \sqrt{\frac{61mm}{357mm}} \cdot \left(1{,}177 - 1\right) = 1{,}104 \geq 1$$ Vergelijking (5.2f)

$$\Psi^0_{g,Np} = \sqrt{n} - \left(\sqrt{n} - 1\right) \cdot \left(\frac{d \cdot \tau_{Rk}}{k \cdot \sqrt{h_{ef} \cdot f_{ck,cube}}}\right)^{1,5}$$ Vergelijking (5.2g)

$$\Psi^0_{g,Np} = \sqrt{6} - \left(\sqrt{6} - 1\right) \cdot \left(\frac{16mm \cdot 10{,}0N/mm^2}{3{,}2 \cdot \sqrt{119mm \cdot 25{,}0N/mm^2}}\right)^{1,5} = 1{,}177 \geq 1$$

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Bezwijken door splijten bij belasting

$$N_{Sd} \leq \frac{N_{Rk,sp}}{\gamma_{Msp}} \quad (\mathbf{N_{Rd,sp}})$$

$$N_{Rk,sp} = N^0_{Rk,c} \cdot \frac{A_{c,N}}{A^0_{c,N}} \cdot \Psi_{s,N} \cdot \Psi_{re,N} \cdot \Psi_{ec,N} \cdot \Psi_{h,sp}$$ Vergelijking (5.4)

$$N_{Rk,sp} = 65{,}56kN \cdot \frac{326.792mm^2}{140.475mm^2} \cdot 0{,}900 \cdot 1{,}000 \cdot 0{,}795 \cdot 1{,}185 = 129{,}31kN$$

$$N^0_{Rk,c} = k_1 \cdot \sqrt{f_{ck,cube}} \cdot h_{ef}^{1,5} = 10{,}1 \cdot \sqrt{25{,}0N/mm^2} \cdot \left(119mm\right)^{1,5} = 65{,}56kN$$ Vergelijking (5.3a)

$$\Psi_{s,N} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c}{c_{cr,sp}} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{125mm}{187mm} = 0{,}900 \leq 1$$ Vergelijking (5.3c)

$$\Psi_{re,N} = 1{,}000$$ Vergelijking (5.3d)

$$\Psi_{ec,N} = \frac{1}{1 + \frac{2e_n}{s_{cr,sp}}} = \Psi_{ec,Nx} \cdot \Psi_{ec,Ny} = 0{,}804 \cdot 0{,}989 = 0{,}795 \leq 1$$ Vergelijking (5.3e)

$$\Psi_{ec,Nx} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 46mm}{375mm}} = 0{,}804 \leq 1 \qquad \Psi_{ec,Ny} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 2mm}{375mm}} = 0{,}989 \leq 1$$

$$\Psi_{h,sp} = max\left(1;\ \left(\frac{h}{h_{min}}\right)^{2/3}\right) = max\left(1;\ \left(\frac{200mm}{155mm}\right)^{2/3}\right) = 1{,}185 \leq 2$$ Vergelijking fib (10.1-5a)

$N_{Rk,sp}$ kN	γ_{Msp}	$N_{Rd,sp}$ kN	N_{Sd} kN	$\beta_{N,sp}$ %
129,31	1,50	86,21	75,99	88,1

Anker nr.	$\beta_{N,sp}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1, 2, 3, 6, 7, 8	88,1	1	$\beta_{N,sp;1}$

Opneembare dwarskracht

Berekening	Belasting kN	Capaciteit kN	Uitnutting β_V %
Staalbreuk zonder hefboomsarm *	0,76	31,20	2,4
Beton achteruitbreken	0,74	23,24	3,2
Betonrand breuk	6,00	29,91	**20,1**

* Maatgevende anker

Staalbreuk zonder hefboomsarm

$$V_{Sd} \leq \frac{V_{Rk,s}}{\gamma_{Ms}} \quad (\mathbf{V_{Rd,s}})$$

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

$V_{Rk,cp}$ kN	γ_{Mcp}	$V_{Rd,cp}$ kN	V_{Sd} kN	$\beta_{V,cp}$ %
34,86	1,50	23,24	0,74	3,2

Anker nr.	$\beta_{V,cp}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
6	3,2	1	$\beta_{V,cp;1}$

Betonrand breuk

$$V_{Sd} \leq \frac{V_{Rk,c}}{\gamma_{Mc}} \qquad (V_{Rd,c})$$

$$V_{Rk,c} = V^0_{Rk,c} \cdot \frac{A_{c,V}}{A^0_{c,V}} \cdot \Psi_{s,V} \cdot \Psi_{h,V} \cdot \Psi_{\alpha,V} \cdot \Psi_{ec,V} \cdot \Psi_{re,V}$$ Vergelijking (5.8)

$$V_{Rk,c} = 38{,}30kN \cdot \frac{112.000mm^2}{101.250mm^2} \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}061 \cdot 1{,}000 \cdot 0{,}998 \cdot 1{,}000 = 44{,}87kN$$

$$V^0_{Rk,c} = k_1 \cdot d^{\alpha} \cdot h_{ef}^{\beta} \cdot \sqrt{f_{ck,cube}} \cdot c_1^{1,5}$$ Vergelijking (5.8a)

$$V^0_{Rk,c} = 2{,}4 \cdot \left(16mm\right)^{0,089} \cdot \left(119mm\right)^{0,064} \cdot \sqrt{25{,}0N/mm^2} \cdot \left(150mm\right)^{1,5} = 38{,}30kN$$

$$\alpha = 0{,}1 \cdot \sqrt{\frac{h_{ef}}{c_1}} = 0{,}1 \cdot \sqrt{\frac{119mm}{150mm}} = 0{,}089 \qquad \beta = 0{,}1 \cdot \left(\frac{d}{c_1}\right)^{0,2} = 0{,}1 \cdot \left(\frac{16mm}{150mm}\right)^{0,2} = 0{,}064$$ Vergelijking (5.8b/c)

$$\Psi_{s,V} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c_2}{1{,}5c_1} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{225mm}{1{,}5 \cdot 150mm} = 1{,}000 \leq 1$$ Vergelijking (5.8e)

$$\Psi_{h,V} = \sqrt{\frac{1{,}5c_1}{h}} = \sqrt{\frac{1{,}5 \cdot 150mm}{200mm}} = 1{,}061 \geq 1$$ Vergelijking (5.8f)

$$\Psi_{\alpha,V} = \sqrt{\frac{1}{\left(cos\ \alpha_V\right)^2 + \left(\frac{sin\ \alpha_V}{\Psi_{90,V}}\right)^2}} = \sqrt{\frac{1}{\left(cos\ 0{,}3\right)^2 + \left(\frac{sin\ 0{,}3}{2}\right)^2}} = 1{,}000 \geq 1$$ Vergelijking (10.2-5f)

$$\Psi_{ec,V} = \frac{1}{1 + \frac{2\ e_v}{3\ c_1}} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 0mm}{3 \cdot 150mm}} = 0{,}998 \leq 1$$ Vergelijking (5.8h)

$$\Psi_{re,V} = 1{,}000$$

$V_{Rk,c}$ kN	γ_{Mc}	$V_{Rd,c}$ kN	V_{Sd} kN	$\beta_{V,c}$ %
44,87	1,50	29,91	6,00	20,1

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

- Vulring benodigd
- The breakout area on the concrete surface in this case is calculated according engineering judgement.

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Ankerplaat details

Voetplaat materiaal	Niet beschikbaar
Ankerplaat dikte	t = 15 mm
Doorvoergat in ankerplaat	d_f=18 mm

Bijlage

Profiel type	Koudgevormd vierkant buisprofiel (QSH 120x5)

Anker coördinaten

Anker nr.	x mm	y mm
1	-80	130
2	20	130
3	-174	100
4	-290	55
5	-290	-55
6	-174	-90
7	-100	-130
8	15	-165

Ankerplaat coördinaten

Punt	x mm	y mm
P1	60	197
P2	60	-197
P3	-50	-197
P4	-140	-144
P5	-320	-75
P6	-320	75
P7	-140	144
P8	-50	197

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Gegevens

Ontwerpmethode	Rekenmethode ENSO chemisch
Ondergrond	Normale dichtheid beton, C20/25, EN 206
Betonsituatie	Ongescheurd, Droog boorgat
Temperatuur bereik	24 °C Lange duur temperatuur, 40 °C Korte duur temperatuur
Wapening	Geen, of normale wapening. Zonder randwapening
Boormethode	Hamerboren
Installatie	Voorsteek montage
Ruimte in doorvoergat	Doorvoergat gevult
Belasting type	Statisch
Afstand montage	Geen Buiging
Ankerplaat afmetingen	Polygoon
Profiel type	Koudgevormd vierkant buisprofiel (QSH 120x5)

Rekenwaarde van de belastingen *)

#	N_{Sd} kN	$V_{Sd,x}$ kN	$V_{Sd,y}$ kN	$M_{Sd,x}$ kNm	$M_{Sd,y}$ kNm	$M_{T,Sd}$ kNm	Belasting type
1	-3,00	-4,00	0,00	0,00	-13,00	0,00	Statisch

*) Inclusief benodigde veiligheidsfactoren voor de belasting

Resulterende ankerkracht

Anker nr.	Trekkracht kN	Dwarskracht kN	Dwarskracht x kN	Dwarskracht y kN
1	23,99	0,90	-0,90	-0,01
2	1,14	0,85	-0,83	-0,19
3	0,00	0,68	-0,66	-0,19
4	3,45	0,60	-0,60	-0,01
5	10,59	0,55	-0,54	0,11
6	24,64	0,56	-0,48	0,28

Max. betondrukspanning :	0,53 ‰
Max. betondrukspanning :	16,0 N/mm²
Resultante trekkracht :	63,81 kN , X/Y positie (-91 / -52)
Resultante drukkracht :	66,81 kN , X/Y positie (-281 / -49)

Opneembare rekenwaarde trekkracht

Berekening	Belasting kN	Capaciteit kN	Uitnutting β_N %
Staalbreuk *	24,64	52,67	46,8
Gecombineerd uittrekken en betonkegelbreuk	63,81	63,86	**99,9**
Betonkegel breuk	63,81	64,27	99,3
Bezwijken door splijten	63,81	97,86	65,2

* Maatgevende anker

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

$$\Psi_{ec,Np} = \frac{1}{1+\frac{2e_n}{s_{cr,Np}}} = \Psi_{ec,Npx} \cdot \Psi_{ec,Npy} = 0{,}742 \cdot 0{,}965 = 0{,}716 \leq 1$$ Vergelijking (5.2h)

$$\Psi_{ec,Npx} = \frac{1}{1+\frac{2 \cdot 54mm}{309mm}} = 0{,}742 \leq 1 \qquad \Psi_{ec,Npy} = \frac{1}{1+\frac{2 \cdot 6mm}{309mm}} = 0{,}965 \leq 1$$

$$\Psi_{re,Np} = 1{,}000$$ Vergelijking (5.2i)

$N_{Rk,p}$ kN	γ_{Mp}	$N_{Rd,p}$ kN	N_{Sd} kN	$\beta_{N,p}$ %
95,79	1,50	63,86	63,81	99,9

Anker nr.	$\beta_{N,p}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1, 2, 4, 5, 6	99,9	1	$\beta_{N,p;1}$

Betonkegel breuk

$$N_{Sd} \leq \frac{N_{Rk,c}}{\gamma_{Mc}} \qquad (N_{Rd,c})$$

$$N_{Rk,c} = N^0_{Rk,c} \cdot \frac{A_{c,N}}{A^0_{c,N}} \cdot \Psi_{s,N} \cdot \Psi_{re,N} \cdot \Psi_{ec,N}$$ Vergelijking (5.3)

$$N_{Rk,c} = 52{,}79kN \cdot \frac{255.665mm^2}{95.481mm^2} \cdot 0{,}952 \cdot 1{,}000 \cdot 0{,}716 = 96{,}40kN$$

$$N^0_{Rk,c} = k_1 \cdot \sqrt{f_{ck,cube}} \cdot h_{ef}^{1,5} = 10{,}1 \cdot \sqrt{25{,}0N/mm^2} \cdot \left(103mm\right)^{1,5} = 52{,}79kN$$ Vergelijking (5.3a)

$$\Psi_{s,N} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c}{c_{cr,N}} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{130mm}{155mm} = 0{,}952 \leq 1$$ Vergelijking (5.3c)

$$\Psi_{re,N} = 1{,}000$$ Vergelijking (5.3d)

$$\Psi_{ec,N} = \frac{1}{1+\frac{2e_n}{s_{cr,N}}} \Longrightarrow \Psi_{ec,Nx} \cdot \Psi_{ec,Ny} = 0{,}742 \cdot 0{,}965 = 0{,}716 \leq 1$$ Vergelijking (5.3e)

$$\Psi_{ec,Nx} = \frac{1}{1+\frac{2 \cdot 54mm}{309mm}} = 0{,}742 \leq 1 \qquad \Psi_{ec,Ny} = \frac{1}{1+\frac{2 \cdot 6mm}{309mm}} = 0{,}965 \leq 1$$

$N_{Rk,c}$ kN	γ_{Mc}	$N_{Rd,c}$ kN	N_{Sd} kN	$\beta_{N,c}$ %
96,40	1,50	64,27	63,81	99,3

Anker nr.	$\beta_{N,c}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1, 2, 4, 5, 6	99,3	1	$\beta_{N,c;1}$

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

$V_{Rk,s}$ kN	γ_{Ms}	$V_{Rd,s}$ kN	V_{Sd} kN	β_{Vs} %
39,00	1,25	31,20	0,90	2,9

Anker nr.	β_{Vs} %	Groep N°	Maatgevende Beta
1	2,9	1	$\beta_{Vs;1}$
2	2,7	2	$\beta_{Vs;2}$
3	2,2	3	$\beta_{Vs;3}$
4	1,9	4	$\beta_{Vs;4}$
5	1,8	5	$\beta_{Vs;5}$
6	1,8	6	$\beta_{Vs;6}$

Beton achteruitbreken

$$V_{Sd} \leq \frac{V_{Rk,cp}}{\gamma_{Mcp}} \qquad (V_{Rd,cp})$$

$$V_{Rk,cp} = k \cdot N_{Rk,p} = 2 \cdot 23{,}61kN = 47{,}23kN$$ Vergelijking (5.7)

$$N_{Rk,p} = N^0_{Rk,p} \cdot \frac{A_{p,N}}{A^0_{p,N}} \cdot \Psi_{s,Np} \cdot \Psi_{g,Np} \cdot \Psi_{ec,Np} \cdot \Psi_{re,Np}$$ Vergelijking (5.2)

$$N_{Rk,p} = 51{,}77kN \cdot \frac{43.932mm^2}{95.481mm^2} \cdot 0{,}991 \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}000 = 23{,}61kN$$

$$N^0_{Rk,p} = \pi \cdot d \cdot h_{ef} \cdot \tau_{Rk} = \pi \cdot 16mm \cdot 103mm \cdot 10{,}0N/mm^2 = 51{,}77kN$$ Vergelijking (5.2a)

$$\Psi_{s,Np} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c}{c_{cr,Np}} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{150mm}{155mm} = 0{,}991 \leq 1$$ Vergelijking (5.2e)

$$\Psi_{g,Np} = max\left(1;\ \Psi^0_{g,Np} - \sqrt{\frac{s}{s_{cr,Np}}} \cdot \left(\Psi^0_{g,Np} - 1\right)\right)$$ Vergelijking (5.2f)

$$\Psi_{g,Np} = max\left(1;\ 1{,}000 - \sqrt{\frac{0mm}{309mm}} \cdot \left(1{,}000 - 1\right)\right) = 1{,}000 \geq 1$$

$$\Psi^0_{g,Np} = max\left(1;\ \sqrt{n} - \left(\sqrt{n} - 1\right) \cdot \left(\frac{d \cdot \tau_{Rk}}{k \cdot \sqrt{h_{ef} \cdot f_{ck,cube}}}\right)^{1,5}\right)$$ Vergelijking (5.2g)

$$\Psi^0_{g,Np} = max\left(1;\ \sqrt{1} - \left(\sqrt{1} - 1\right) \cdot \left(\frac{16mm \cdot 10{,}0N/mm^2}{3{,}2 \cdot \sqrt{103mm \cdot 25{,}0N/mm^2}}\right)^{1,5}\right) = 1{,}000 \geq 1$$

$$\Psi_{ec,Np} = \frac{1}{1 + \frac{2e_n}{s_{cr,Np}}} = \Psi_{ec,Npx} \cdot \Psi_{ec,Npy} = 1{,}000 \cdot 1{,}000 = 1{,}000 \leq 1$$ Vergelijking (5.2h)

$$\Psi_{re,Np} = 1{,}000$$ Vergelijking (5.2i)

$V_{Rk,cp}$ kN	γ_{Mcp}	$V_{Rd,cp}$ kN	V_{Sd} kN	$\beta_{V,cp}$ %
47,23	1,50	31,48	0,85	2,7

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Uitnutting van trek- en dwarskrachten

Trekkrachten	Uitnutting βN %
Staalbreuk *	46,8
Gecombineerd uittrekken en betonkegelbreuk	**99,9**
Betonkegel breuk	99,3
Bezwijken door splijten	65,2

* Maatgevende anker

Dwarskrachten	Uitnutting βV %
Staalbreuk zonder hefboomsarm *	2,9
Beton achteruitbreken	2,7
Betonrand breuk	**14,1**

Gecombineerde trek- en drukkracht

Uitnutting van het staal

$$\beta_{N,s} = \beta_{N,s;6} = 0{,}47 \leq 1$$ Vergelijking (5.9a)

$$\beta_{V,s} = \beta_{Vs;1} = 0{,}03 \leq 1$$ Vergelijking (5.9b)

$$\beta_N^2 + \beta_V^2 = \beta_{N,s;6}^2 + \beta_{Vs;6}^2 = 0{,}22 \leq 1$$ Vergelijking (5.10)

Berekening succesvol

Uitnutting van beton

$$\beta_{N,p} = \beta_{N,p;1} = 1{,}00 \leq 1$$ Vergelijking (5.9a)

$$\beta_{V,c} = \beta_{V,c;1} = 0{,}14 \leq 1$$ Vergelijking (5.9b)

$$\frac{\beta_N + \beta_V}{1{,}2} = \frac{\beta_{N,p;1} + \beta_{V,c;1}}{1{,}2} = 0{,}95 \leq 1$$ Vergelijking (5.9c)

Informatie betreffende de ankerplaat

Ankerplaat details

Ankerplaat dikte zonder berekening gekozen — t = 15 mm

Profiel type — Koudgevormd vierkant buisprofiel (QSH 120x5)

Technische opmerkingen

Als de randafstand van een anker kleiner is dan de karakteristieke randafstand ccr,N (rekenmethode A), is langswapening van tenminste 6 mm benodigd ter plaatse van de verankeringsdiepte.
Het overbrengen van de belasting op het beton wordt gecontroleerd voor de uiterste grenstoestand. Hierdoor zullen de controles voor het betonnen bouwdeel uitgevoerd moeten worden. Ter verificatie moeten de gegevens uit de huidige rekenmethode worden gehanteerd.

Tijdens het ontwerp proces zijn de volgende tips en waarschuwingen gegeven:

- Vulring benodigd
- The breakout area on the concrete surface in this case is calculated according engineering judgement.

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Ankerplaat details

Voetplaat materiaal	Niet beschikbaar
Ankerplaat dikte	t = 15 mm
Doorvoergat in ankerplaat	d_f=18 mm

Bijlage

Profiel type	Koudgevormd vierkant buisprofiel (QSH 120x5)

Anker coördinaten

Anker nr.	x mm	y mm
1	-174	100
2	-290	55
3	-290	-55
4	-174	-90
5	-100	-130
6	15	-165

Ankerplaat coördinaten

Punt	x mm	y mm
P1	60	62
P2	60	-197
P3	-50	-197
P4	-140	-144
P5	-320	-75
P6	-320	75
P7	-140	144
P8	-140	60

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

fischer
innovative solutions

fischer Benelux B.V

Amsterdamsestraatweg 45 B/C
1411 AX Naarden
Telefoon: +31 35 6 95 66 66
Fax: +31 35 6 95 66 99
techniek@fischer.nl
www.fischer.nl

Ontwerp specificaties

Anker

Systeem	fischer Injectie systeem
Injectie mortel	FIS V 360 S
In te klemmen deel	Ankerstang FIS A M 16 x 130, Elektrolytisch verzinkt staal, Sterkte klasse 5.8
Verankeringsdiepte	80 mm
Berekeningsgegevens	Volgens opgave leverancier

Geometrie / Belastingen

mm, kN, kNm

Rekenwaarden (inclusief veiligheidsfactoren aan de belastingzijde)

Niet op schaal

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Staalbreuk

$$N_{Sd} \leq \frac{N_{Rk,s}}{\gamma_{Ms}} \quad (N_{Rd,s})$$

$N_{Rk,s}$ kN	γ_{Ms}	$N_{Rd,s}$ kN	N_{Sd} kN	$\beta_{N,s}$ %
79,00	1,50	52,67	10,44	19,8

Anker nr.	$\beta_{N,s}$ %	Groep N°	Maatgevende Beta
1	0,0	1	$\beta_{N,s;1}$
2	15,1	2	$\beta_{N,s;2}$
3	19,8	3	$\beta_{N,s;3}$

Gecombineerd uittrekken en betonkegelbreuk

$$N_{Sd} \leq \frac{N_{Rk,p}}{\gamma_{Mp}} \quad (N_{Rd,p})$$

$$N_{Rk,p} = N^0_{Rk,p} \cdot \frac{A_{p,N}}{A^0_{p,N}} \cdot \Psi_{s,Np} \cdot \Psi_{g,Np} \cdot \Psi_{ec,Np} \cdot \Psi_{re,Np}$$ Vergelijking (5.2)

$$N_{Rk,p} = 40{,}21kN \cdot \frac{86.400mm^2}{57.600mm^2} \cdot 0{,}975 \cdot 1{,}000 \cdot 0{,}932 \cdot 1{,}000 = 54{,}78kN$$

$$N^0_{Rk,p} = \pi \cdot d \cdot h_{ef} \cdot \tau_{Rk} = \pi \cdot 16mm \cdot 80mm \cdot 10{,}0N/mm^2 = 40{,}21kN$$ Vergelijking (5.2a)

$$s_{cr,Np} = min\left(20 \cdot d \cdot \left(\frac{\tau_{Rk,ucr}}{7{,}5}\right)^{0,5};\ 3 \cdot h_{ef}\right)$$ Vergelijking (5.2c)

$$s_{cr,Np} = min\left(20 \cdot 16mm \cdot \left(\frac{10{,}0N/mm^2}{7{,}5}\right)^{0,5};\ 3 \cdot 80mm\right) = 240mm$$

$$c_{cr,Np} = \frac{S_{cr,Np}}{2} = \frac{240mm}{2} = 120mm$$ Vergelijking (5.2d)

$$\Psi_{s,Np} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c}{c_{cr,Np}} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{110mm}{120mm} = 0{,}975 \leq 1$$ Vergelijking (5.2e)

$$\Psi_{g,Np} = max\left(1;\ \Psi^0_{g,Np} - \sqrt{\frac{s}{s_{cr,Np}}} \cdot \left(\Psi^0_{g,Np} - 1\right)\right) = 1{,}000 - \sqrt{\frac{130mm}{240mm}} \cdot \left(1{,}000 - 1\right) = 1{,}000 \geq 1$$ Vergelijking (5.2f)

$$\Psi^0_{g,Np} = max\left(1;\ \sqrt{n} - \left(\sqrt{n} - 1\right) \cdot \left(\frac{d \cdot \tau_{Rk}}{k \cdot \sqrt{h_{ef} \cdot f_{ck,cube}}}\right)^{1,5}\right)$$ Vergelijking (5.2g)

$$\Psi^0_{g,Np} = max\left(1;\ \sqrt{2} - \left(\sqrt{2} - 1\right) \cdot \left(\frac{16mm \cdot 10{,}0N/mm^2}{3{,}2 \cdot \sqrt{80mm \cdot 25{,}0N/mm^2}}\right)^{1,5}\right) = 1{,}000 \geq 1$$

$$\Psi_{ec,Np} = \frac{1}{1 + \frac{2e_n}{s_{cr,Np}}} = \Psi_{ec,Npx} \cdot \Psi_{ec,Npy} = 0{,}932 \cdot 1{,}000 = 0{,}932 \leq 1$$ Vergelijking (5.2h)

$$\Psi_{ec,Npx} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 9mm}{240mm}} = 0{,}932 \leq 1 \qquad \Psi_{ec,Npy} = \frac{1}{1 + \frac{2 \cdot 0mm}{240mm}} = 1{,}000 \leq 1$$

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Opneembare dwarskracht

Berekening	Belasting kN	Capaciteit kN	Uitnutting β_V %
Staalbreuk zonder hefboomsarm *	3,30	31,20	10,6
Beton achteruitbreken	3,30	32,61	10,1
Betonrand breuk	3,46	22,00	**15,7**

* Maatgevende anker

Staalbreuk zonder hefboomsarm

$$V_{Sd} \leq \frac{V_{Rk,s}}{\gamma_{Ms}} \qquad (V_{Rd,s})$$

$V_{Rk,s}$ kN	γ_{Ms}	$V_{Rd,s}$ kN	V_{Sd} kN	β_{Vs} %
39,00	1,25	31,20	3,30	10,6

Anker nr.	β_{Vs} %	Groep N°	Maatgevende Beta
1	6,0	1	$\beta_{Vs;1}$
2	5,0	2	$\beta_{Vs;2}$
3	10,6	3	$\beta_{Vs;3}$

Beton achteruitbreken

$$V_{Sd} \leq \frac{V_{Rk,cp}}{\gamma_{Mcp}} \qquad (V_{Rd,cp})$$

$$V_{Rk,cp} = k \cdot N_{Rk,c} = 2 \cdot 24{,}46kN = 48{,}91kN$$ Vergelijking (5.7a)

$$N_{Rk,c} = N^0_{Rk,c} \cdot \frac{A_{c,N}}{A^0_{c,N}} \cdot \Psi_{s,N} \cdot \Psi_{re,N} \cdot \Psi_{ec,N}$$ Vergelijking (5.3)

$$N_{Rk,c} = 36{,}13kN \cdot \frac{39.983mm^2}{57.600mm^2} \cdot 0{,}975 \cdot 1{,}000 \cdot 1{,}000 = 24{,}46kN$$

$$N^0_{Rk,c} = k_1 \cdot \sqrt{f_{ck,cube}} \cdot h_{ef}^{1,5} = 10{,}1 \cdot \sqrt{25{,}0N/mm^2} \cdot \left(80mm\right)^{1,5} = 36{,}13kN$$ Vergelijking (5.3a)

$$\Psi_{s,N} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{c}{c_{cr,N}} = 0{,}7 + 0{,}3 \cdot \frac{110mm}{120mm} = 0{,}975 \leq 1$$ Vergelijking (5.3c)

$$\Psi_{re,N} = 1{,}000$$ Vergelijking (5.3d)

$$\Psi_{ec,N} = \frac{1}{1 + \frac{2e_n}{s_{cr,N}}} \Rightarrow \Psi_{ec,Nx} \cdot \Psi_{ec,Ny} = 1{,}000 \cdot 1{,}000 = 1{,}000 \leq 1$$ Vergelijking (5.3e)

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Uitnutting van trek- en dwarskrachten

Trekkrachten	Uitnutting βN %
Staalbreuk *	19,8
Gecombineerd uittrekken en betonkegelbreuk	50,3
Betonkegel breuk	**56,0**

Dwarskrachten	Uitnutting βV %
Staalbreuk zonder hefboomsarm *	10,6
Beton achteruitbreken	10,1
Betonrand breuk	**15,7**

* Maatgevende anker

Gecombineerde trek- en drukkracht

Uitnutting van het staal

$$\beta_{N.s} = \beta_{N,s;3} = 0{,}20 \leq 1$$ Vergelijking (5.9a)

$$\beta_{V.s} = \beta_{Vs;3} = 0{,}11 \leq 1$$ Vergelijking (5.9b)

$$\beta_N^2 + \beta_V^2 = \beta_{N,s;3}^2 + \beta_{Vs;3}^2 = 0{,}05 \leq 1$$ Vergelijking (5.10)

Berekening succesvol

Uitnutting van beton

$$\beta_{N,c} = \beta_{N,c;1} = 0{,}56 \leq 1$$ Vergelijking (5.9a)

$$\beta_{V.c} = \beta_{V,c;2} = 0{,}16 \leq 1$$ Vergelijking (5.9b)

$$\frac{\beta_N + \beta_V}{1{,}2} = \frac{\beta_{N,c;1} + \beta_{V,cp;1}}{1{,}2} = 0{,}55 \leq 1$$ Vergelijking (5.9c)

Informatie betreffende de ankerplaat

Ankerplaat details

Ankerplaat dikte zonder berekening gekozen	t = 15 mm
Profiel type	Koudgevormd vierkant buisprofiel (QSH 120x5)

Technische opmerkingen

Als de randafstand van een anker kleiner is dan de karakteristieke randafstand ccr,N (rekenmethode A), is langswapening van tenminste 6 mm benodigd ter plaatse van de verankeringsdiepte.
Het overbrengen van de belasting op het beton wordt gecontroleerd voor de uiterste grenstoestand. Hierdoor zullen de controles voor het betonnen bouwdeel uitgevoerd moeten worden. Ter verificatie moeten de gegevens uit de huidige rekenmethode worden gehanteerd.

Tijdens het ontwerp proces zijn de volgende tips en waarschuwingen gegeven:

- Vulring benodigd
- The breakout area on the concrete surface in this case is calculated according engineering judgement.

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Ankerplaat details

Voetplaat materiaal	Niet beschikbaar
Ankerplaat dikte	t = 15 mm
Doorvoergat in ankerplaat	d_f=18 mm

Bijlage

Profiel type	Koudgevormd vierkant buisprofiel (QSH 120x5)

Anker coördinaten

Anker nr.	x mm	y mm
1	-95	35
2	-95	-95
3	35	-95

Ankerplaat coördinaten

Punt	x mm	y mm
P1	60	60
P2	60	-120
P3	-120	-120
P4	-120	60

De ingave en ontwerp resultaten dienen te worden gecontroleerd volgens de geldende locale normen, met daarbij inacht genomen de voorwaarden van de software licentie.

Technosoft Raamwerken release 6.60c 12 apr 2021

Project.....:
Onderdeel....:

MATERIALEN

Mt	Omschrijving	E-modulus[N/mm2]	S.G.	Pois.	Uitz. coëff
1	S275	210000	78.5	0.30	1.2000e-05

PROFIELEN [mm]

Prof.	Omschrijving	Materiaal	Oppervlak	Traagheid	Vormf.
1	K120/120/6CF	1:S275	2.6433e+03	5.6216e+06	0.00
2	K120/120/4CF	1:S275	1.8148e+03	4.0228e+06	0.00
3	K120/120/4CF	1:S275	1.8148e+03	4.0228e+06	0.00

PROFIELEN vervolg [mm]

Prof.	Staaftype	Breedte	Hoogte	e	Type	b1	h1	b2	h2
1	0:Normaal	120	120	60.0					
2	0:Normaal	120	120	60.0					
3	0:Normaal	120	120	60.0					

PROFIELVORMEN [mm]

1 K120/120/6CF

2 K120/120/4CF

3 K120/120/4CF

KNOPEN

Knoop	X	Z
1	11.000	4.000
2	15.000	4.000
3	11.000	0.000
4	15.000	0.000

STAVEN

St.	ki	kj	Profiel	Aansl.i	Aansl.j	Lengte	Opm.
1	1	2	2:K120/120/4CF	NDM	NDM	4.000	
2	3	1	2:K120/120/4CF	NDM	NDM	4.000	
3	4	2	2:K120/120/4CF	NDM	NDM	4.000	

VASTE STEUNPUNTEN

Nr.	knoop	Kode XZR 1=vast 0=vrij	Hoek
1	3	111	0.00
2	4	111	0.00

Technosoft Raamwerken release 6.60c 12 apr 2021

Project.....:
Onderdeel....:

STAAFBELASTINGEN

B.G:2 wind in het vlak

Staaf	Type	q1/p/m	q2	A	B	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	8:PZLokaal	-2.70		1.000		0.0	0.2	0.0
1	8:PZLokaal	-4.70		1.700		0.0	0.2	0.0
1	8:PZLokaal	4.70		2.300		0.0	0.2	0.0
1	8:PZLokaal	2.70		3.000		0.0	0.2	0.0
3	8:PZLokaal	4.50		0.400		0.0	0.2	0.0
2	8:PZLokaal	4.50		0.400		0.0	0.2	0.0
1	8:PZLokaal	-7.40		0.000		0.0	0.2	0.0
1	8:PZLokaal	7.40		4.000		0.0	0.2	0.0

BELASTINGCOMBINATIES

BC	Type			
1	Fund.	1.08 $G_{k,1}$		
2	Fund.	1.08 $G_{k,1}$	+	1.35 $Q_{k,2}$
3	Kar.	1.00 $G_{k,1}$		
4	Kar.	1.00 $G_{k,1}$	+	1.00 $Q_{k,2}$

OMHULLENDE VAN DE FUNDAMENTELE COMBINATIES

MOMENTEN

Fundamentele combinatie

Technosoft Raamwerken release 6.60c 12 apr 2021

Project.....:
Onderdeel....:

OMHULLENDE VAN DE KARAKTERISTIEKE COMBINATIES

VERPLAATSINGEN [mm] Karakteristieke combinatie

STAALPROFIELEN - ALGEMENE GEGEVENS

Stabiliteit:	Classificatie gehele constructie:	Ongeschoord
	Belastinggeval m.b.t. bepaling kniklengte:	2=wind in het vlak
	Aanpassing inkl. parameter C :	Nee
Tweede-orde-effect:		
	Aan te houden verhouding n/(n-1) voor steunmomenten en verplaatsingen:	1.10
Doorbuiging en verplaatsing:		
	Aantal bouwlagen:	1
	Gebouwtype:	Overig
	Toel. horiz. verplaatsing gehele gebouw:	h/300
	Kleinste gevelhoogte [m]:	0.0

MATERIAAL

Mat nr.	Profielnaam	Vloeisp. [N/mm²]	Productie methode	Min. drsn. klasse
1	K120/120/6CF	275	Koudgevormd	1
2	K120/120/4CF	275	Koudgevormd	1
3	K120/120/4CF	275	Koudgevormd	1

Partiële veiligheidsfactoren:
Gamma M;0 : 1.00 Gamma M;1 : 1.00

KNIKSTABILITEIT

Staaf	l_{sys} [m]	Classif. y sterke as	$l_{knik;y}$ [m]	Extra aanp. y [kN]	Classif. z zwakke as	$l_{knik;z}$ [m]	Extra aanp. z [kN]
1	4.000	Geschoord	4.000	0.0	Geschoord	4.000	0.0
2	4.000	Ongeschoord	5.844	0.0	Geschoord	4.000	0.0
3	4.000	Ongeschoord	5.844	0.0	Geschoord	4.000	0.0

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Coevorder Tennisclub C.T.C
Mevrouw J. Weggen
Buxus 31
7742 SC COEVORDEN

Uw aanvraag	28 februari 2022
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering/Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	Jolijn Waninge
Kenmerk	Z2022-002414
Bijlage(n)	-
Coevorden	7 maart 2022
Onderwerp	Ontvangstbevestiging

Verzenddatum: 7 maart 2022

Geachte mevrouw Weggen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst d.d. 28 februari 2022 van uw aanvraag inzake het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden.

Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer **Z2022-002414**.

De gemeente Coevorden is bevoegd te beslissen op uw aanvraag omgevingsvergunning. In deze brief willen wij u informeren over de besluitvormingsprocedure.

Procedure
Uw aanvraag wordt behandeld volgens de **reguliere** voorbereidingsprocedure. De reguliere *voorbereidingsprocedure is een verplicht wettelijk vastgestelde procedure die maximaal 8 weken in* beslag mag nemen. Wij kunnen besluiten om deze termijn eenmaal te verlengen met ten hoogste 6 weken en indien de aanvraag niet volledig is, kan de aanvraag ook opgeschort worden. Wij brengen u tijdig op de hoogte als dergelijke ontwikkelingen zich voordoen in de procedure.

Uw aanvraag wordt bekendgemaakt via de website www.officielebekendmakingen.nl

Rechtsmiddelen
Tegen een besluit genomen op grond van de reguliere voorbereidingsprocedure staan de volgende rechtsmiddelen open:
- bezwaar bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en verzoek voorlopige voorziening bij de betreffende rechtbank;
- beroep, hoger beroep en verzoek voorlopige voorziening bij de betreffende rechtbank.

Bij het bekendmaken van het besluit informeren wij u over de rechtsmiddelen die op dat moment open staan. Tevens maken wij u erop attent dat overschrijding van de wettelijke beslistermijn leidt tot een van rechtswege verleende vergunning.

Leges
Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag kunnen leges verschuldigd zijn. Informatie over leges kunt u vinden op www.coevorden.nl. In het digitaal loket is per activiteit aangegeven welke tarieven voor een activiteit gelden.

HET OVERSTICHT

Welstandsformulier Adviesaanvraag

Zaaknummer : **Z2022-002414**
Ingekomen : 28 februari 2022
Behandelend ambtenaar : Jolijn Waninge
definitieve uitspraak d.d. : 28 maart 2022

Locatie : Nordhornerstraat 23 te Coevorden
Aanvrager : J. Weggen
Ontwerper : Tennis Totaal Nederland
Bouwactiviteit : Het plaatsen van padelbanen
Nadere gegevens :

☐ toegevoegd materiaal- en kleurenlijst

Vergunningplichtig : Ja
Welstandsgebied niveau 3 : B
Beeldkwaliteitsplan : Nee

Pand komt voor op de lijst als:
provinciaal monument => welstandsniveau 2
rietendak lijst => welstandsniveau 2
msp => welstandsniveau 2
beeldbepalend pand => welstandsniveau 2
rijksmonument => welstandsniveau 1
beschermd stads/dorpsgezicht => welstandsniveau 1
Gebouwtype : overig

Bouwkosten € 130.000,00
Advieskosten € 420,00

Beoordeling volgens gebiedsgerichte welstandscriteria

Oriëntatie	akkoord
Erfsituatie	Akkoord, zie opmerking
Erfindeling	akkoord
Hoofdvorm	akkoord
Materiaalgebruik	akkoord
Kleurgebruik	akkoord

4a

Milieuadvies RUD Integraal

Datum advies	12 april 2022
Bevoegd gezag	Gemeente Coevorden
Zaaknummer BG	-
Zaaknummer RUD	Z2022-003124
Datum binnenkomst RUD	28 februari 2022
Type advieszaak	☐ Advies vooroverleg ☒ Integraal advies ☐ Advies toezicht ☐ Overig advies
Advies bedoeld voor	☐ Alleen voor **intern** gebruik (opdrachtgever & RUD) ☒ Advies mag extern worden gedeeld (aanvrager/klager)
Onderwerp	Advisering lichthinder - Coevorder Tennis Club TCT, Nordhornerstraat 23 Coevorden
Procedure	-
Bijlagen	-

Algemene gegevens

Locatie	: Coevorder Tennisclub C.T.C.
Postcode en plaats	: Nordhornerstraat 23, 7742 VZ Coevorden
Correspondentie adres	: de heer J. Weggen (penningmeester), Buxus 31, 7742 SC Coevorden

Aanleiding

De gemeente Coevorden heeft van de Coevorder Tennisclub C.T.C. Nordhornerstraat 23 te Coevorden een aanvraag om omgevingsvergunning onderdeel bouw ontvangen voor het aanleggen van 2 padelbanen. Naar aanleiding hiervan wordt advies gevraagd ten aanzien van lichthinder.

De volgende gegevens zijn vertrekt:
- Aanvraagformulier d.d. 28 februari 2022 met OLO nummer 6775975;
- 220125 padelbanen met afstand tot gevels.png
- VOCG-3185 Tennisclub Coevorden KroPro Solid frame PANO Padel Kooi Nederlands 19-01-2022 tbv vergunning.pdf
- Toevoeging tbv vergunningsaanvraag 2 Padelbanen Tennisclub Coevorden 19-01-2022.pdf.

Conclusie:

1. Licht

1.1. Overwogen kan worden na oplevering van de padelbanen de praktijkresultaten te toetsen door een handhavende instantie met gebruikmaking van een luxmeter en Bronselector.

1.2 Door de nieuwe verlichting wordt naar alle waarschijnlijkheid geen lichtnorm overschreden.

2. Milieu algemeen

Voor het oprichten en in werking hebben van de tennisvereniging (incl. uitbreiding met de padelbanen) moet een melding op grond van het Activiteitenbesluit worden ingediend.

Er is sprake van een zogenaamde type B inrichting conform het Activiteitenbesluit. De inrichting valt in zijn geheel onder het Activiteitenbesluit. Voor het uitbreiden van de inrichting met twee padelbanen dient een melding te worden gedaan op grond van het Activiteitenbesluit via www.aimonline.nl

Aangezien voor de inrichting tot op heden geen omgevingsvergunning milieu is verleend of melding Activiteitenbesluit is ingediend, dient een melding te worden ingediend voor de gehele inrichting incl. de uitbreiding. Geadviseerd wordt een melding in te dienen waarbij de gehele vragenboom uit de AIM module wordt doorlopen voor de gehele inrichting.

De melding is geen onderdeel van de aanvraag om omgevingsvergunning, maar dient wel gelijktijdig met de aanvraag te gebeuren. Indien geen melding is ingediend, terwijl dit wel had moeten gebeuren, moet de aanvraag buiten behandeling worden gelaten. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar bijgevoegde bijlage 'Bijlage Infomil – geen volledige melding bij aanvraag omgevingsvergunning'.

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

4e

Geen volledige melding bij aanvraag omgevingsvergunning

Vraag

Iemand vraagt een omgevingsvergunning aan voor een project dat ook meldingsplichtig is op grond van het Activiteitenbesluit, maar dient geen (volledige) melding in bij de aanvraag omgevingsvergunning. Wat moet er dan gebeuren?

Antwoord

Dan moet het bevoegd gezag de aanvrager verzoeken om de ontbrekende gegevens aan te leveren, voordat het de vergunningaanvraag in behandeling kan nemen. Daarbij kan het verstandig zijn om de procedure te verlengen, omdat de termijn niet automatisch wordt opgeschort door het vragen om een volledige melding.

Op grond van artikel 8.41a Wet milieubeheer moet de melding Activiteitenbesluit gelijktijdig met de aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend, tenzij al eerder een volledige melding voor het project is gedaan.

Indien geen volledige melding is ingediend terwijl dit wel had moeten gebeuren, moet de aanvraag buiten behandeling worden gelaten. Voordat dat gebeurt, moet nog wel de aanvrager in de gelegenheid worden gesteld het gebrek te herstellen binnen een door het bevoegd gezag te bepalen termijn (artikel 8.41a, tweede lid, Wm).

De melding is geen onderdeel van de voor een aanvraag omgevingsvergunning aan te leveren gegevens, maar iets dat gelijktijdig met de aanvraag omgevingsvergunning dient te gebeuren. Dat lijkt een wel erg subtiel juridisch verschil te zijn maar het gevolg is wel dat de procedure van artikel 4:5 en 4:15 Awb (buiten behandeling laten aanvraag en gelegenheid geven tot herstel) niet van toepassing is op het alsnog indienen van een volledige melding.

In plaats daarvan geldt de procedure van artikel 8.41a Wm. Deze lijkt erg op die van artikel 4:5 Awb met één groot verschil. Op grond van artikel 4:15 Awb wordt de termijn voor het nemen van een besluit opgeschort vanaf het moment dat door het bevoegd gezag om aanvulling van de aanvraag is verzocht, totdat die aanvulling is gedaan of de gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Een dergelijke regeling ontbreekt echter in artikel 8.41a Wm en zal ook niet meer aan dit artikel worden toegevoegd.

Dit heeft als gevolg dat de termijn voor het nemen van een besluit op de aanvraag omgevingsvergunning doorloopt gedurende de tijd dat het bevoegd gezag wacht tot de aanvrager een volledige melding heeft ingediend. Met name bij omgevingsvergunningen die met de reguliere procedure (8 weken) worden voorbereid, kan dat tot problemen leiden.

Dit speelt bijvoorbeeld in gevallen, waarin het voor het bevoegd gezag lastig is om de aanvraag goed te beoordelen zonder de bijbehorende melding, of in gevallen waarin het verzamelen van de benodigde gegevens door de aanvrager waarschijnlijk lang zal duren, zodat hem een lange termijn zal moeten worden gegund.

Daar valt de volgende mouw aan te passen: zodra het bevoegd gezag constateert dat nog geen volledige melding is ingediend, wordt de beslistermijn op grond van artikel 3.9, tweede lid, Wabo verlengd met een termijn van maximaal zes weken.

Wanneer het bevoegd gezag verwacht niet in de problemen te komen door het later indienen van een

[redacted]

Colofon

URL: https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/wet-algemene/vragen-antwoorden/wettelijk-kader/aanvraag-melding/volledige-melding/
Datum: 1 april 2021

Dit is een publicatie van:
Kenniscentrum InfoMil
www.infomil.nl

Post

Kenniscentrum InfoMil
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Bezoek

Kenniscentrum InfoMil
Lange Kleiweg 34
Rijswijk

Kenniscentrum InfoMil is onderdeel van Rijkswaterstaat Leefomgeving van Rijkswaterstaat, de uitvoeringsorganisatie van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Meer over Rijkswaterstaat vindt u op www.rijkswaterstaat.nl.

5

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Coevorder Tennisclub C.T.C.
Buxus 31
7742 SC Coevorden

Uw aanvraag	28 februari 2022
OLO nummer	6775975
Afdeling/Team	Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	Jolijn Waninge
Kenmerk	Z2022-002414
Bijlage(n)	0
Coevorden	20 april 2022 Verzenddatum: 21 april 2022
Onderwerp	Verzoek aanvullende gegevens aanvraag Wabo reguliere procedure

Beste mevrouw Weggen,

Op 28 februari 2022 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden.

Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer **Z2022-002414**.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:
- Bouwen

Ontvankelijkheid
Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de daarvoor geldende indieningvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De conclusie is dat de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking.

De volgende gegevens ontbreken en/of zijn onvolledig:
- Voor het oprichten en in werking hebben van de tennisvereniging (incl. uitbreiding met de padelbanen) moet een melding op grond van het Activiteitenbesluit worden ingediend via www.aimonline.nl, omdat er sprake is van een zogenaamde type B inrichting conform het Activiteitenbesluit. Aangezien voor de inrichting tot op heden geen omgevingsvergunning milieu is verleend of melding Activiteitenbesluit is ingediend, dient een melding te worden ingediend voor de gehele inrichting inclusief de uitbreiding. Geadviseerd wordt een melding in te dienen waarbij de gehele vragenboom uit de AIM module wordt doorlopen voor de gehele inrichting.
- Een gedetailleerd akoestisch onderzoek. Het aangeleverde akoestische rapport is algemeen voor padelbanen en niet gericht op de voorgestelde locatie. De uitgangspunten voor de berekeningen zijn in belangrijke mate aannames die bepalend zijn voor de uitkomsten en de toetsing aan het Activiteitenbesluit. Het rapport geeft aan dat in situatie waarin padelbanen worden toegevoegd aan bestaande tennisparken nader onderzoek, gericht op de situatie nodig is. Er is daarom een geluidsonderzoek gericht op de situatie en het gehele tennispark noodzakelijk.

BIJLAGE ontbrekende gegevens behorende bij de omgevingsvergunning zaak

De volgende gegevens ontbreken en dienen nog aangeleverd te worden:

6

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Coevorder Tennisclub C.T.C.
Mevrouw J. Weggen
Buxus 31
7742 SC COEVORDEN

Uw aanvraag	28 februari 2022
OLO nummer	6775975
Afdeling/Team	Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	Jolijn Waninge
Kenmerk	Z2022-002414
Bijlage(n)	-
Coevorden	25 april 2022
Onderwerp	Besluit verlengen beslistermijn

Verzenddatum: 25 april 2022

Beste mevrouw Weggen,

Op 28 februari 2022 hebben wij uw aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden.

Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer **Z2022-002414**.

Besluit verlenging beslistermijn
Op grond van artikel 3.9 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn wij bevoegd bovengenoemde beslistermijn met ten hoogste zes weken te verlengen.

Dit doen wij omdat wij de nog door u aan te leveren stukken (verzoek om aanvulling verzonden d.d. 21 april 2022) niet binnen de uiterste beslistermijn kunnen beoordelen. Dit betekent dat wij voor 6 juni 2022 plus het aantal dagen dat nodig is om uw aanvraag aan te vullen een besluit nemen op uw aanvraag.

Het besluit wordt bekendgemaakt via de website www.officielebekenmakingen.nl.

Heeft u nog vragen?
Mocht u nog vragen hebben over bovenstaande dan kunt u contact opnemen met de gemeente Coevorden op telefoonnummer 14 0524 of via e-mail info@coevorden.nl onder vermelding van het bovengenoemde nummer.

Deze brief is digitaal verstuurd naar de aanvrager via e-mail: penningmeester@ctccoevorden.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Jolijn Waninge
Klantmanager Omgevingsvergunningen

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom staat er geen handtekening onder.

het geluidBuro

CTC Coevorden
T.a.v. mevrouw H. Keuter
Nordhornerstraat 23
7742 CZ Coevorden

datum: 11 mei 2022
adviseur: Cor Kooy
betreft: Akoestisch onderzoek (quick scan) CTC Coevorden 2 padelbanen
kenmerk: 7742 CZ - 23 W001 11-05-2022 N1.0

geluidNotitie

1 Inleiding

De Coevordense tennisclub (CTC) heeft de wens om 2 padelbanen op hun bestaande tennispark te realiseren waarbij 1 tennisbaan wordt opgeofferd. De tennisclub heeft nu nog de beschikking over 7 tennisbanen. Het tennispark ligt op het sportpark De Pampert waarop ook voetbalvelden en een Jeu de Boules club liggen. Rond het tennispark liggen meerdere woningen op korte afstand (Nordhornerstraat 25 meter en Julianalaan 40 meter). De afstand tot de dichtstbij gelegen woning (Prinses Julianalaan) en de beoogde padelbanen bedraagt 70 meter. Onderstaande afbeelding geeft de ligging van de padelbanen weer.

Figuur 1 **Locatie CTC en beoogde locatie 2 padelbanen (blauw kader), bron : google maps**

Voor het realiseren van 2 padelbanen wil CTC een akoestisch onderzoek uit laten voeren waarmee de akoestische effecten naar de omgeving inzichtelijk worden gemaakt. Padellen genereert meer

Hendrik Figeweg 1-U | 2031 BJ Haarlem | tel 068 681 38 20 | kvk 33 28 42 41 | mail info@geluidburo.nl | web www.geluidburo.nl

Inmiddels zijn er omgevingsdiensten die stellen dat een hogere geluidnorm niet bedoeld is om padellen op een tennispark mogelijk te maken. Een hogere norm kan eventueel worden toegepast als blijkt dat een bestaand tennispark niet kan voldoen aan de wettelijke geluidnorm van het Activiteitenbesluit, terwijl het al sinds jaar en dag een bestemde en vergunde situatie is. Meestal is dit een gevolg van een te kleine afstand tot woningen. Planologisch werd daar in het verleden minder scherp naar gekeken. Er blijkt dan ook dat deze situatie vaak voorkomt bij afstanden (tot woningen) van 50 meter of minder.

3 Uitgangspunten berekeningen

Het GeluidBuro heeft in april 2022 uitgebreid metingen verricht en onderzoek gedaan naar de geluidemissie die de padelsport genereert. Door middel van geluidmetingen is een gemiddeld geluidbronvermogen afgeleid van 94 dB(A) voor 4 zeer geoefende spelers waarbij de matches tamelijk intensief waren (wedstrijdniveau).
Tijdens een intensieve match zijn ongeveer 40 slagen per minuut vastgesteld. Dit is een belangrijk gegeven, wetende en vastgesteld hebbende dat met name de piekgeluiden als gevolg van de bal tegen het (kunststof) racket veel luider zijn dan bij tennis. Het slaan van de bal tegen de gazen zijwanden of glazen achterwanden genereert aanzienlijk minder geluid. Dit piekgeluid is in belangrijke mate bepalend voor het gemiddelde geluidniveau.

Vastgesteld is tevens dat meer recreatieve 'zomeravond' spelers minder intensieve matches hebben en vaker de bal oprapen. Ook wordt er meer 'gebabbeld'. Het gemiddelde geluidniveau is substantieel lager. Aangenomen mag worden dat bij de meer recreatief ingestelde spelers een geluidbronvermogen van 90 dB(A) ruimschoots past. De intensiteit is al snel de helft minder dan van goed geoefende spelers (gemiddeld 10-20 slagen per minuut).
Uitgaande van een mix van 75% recreatieve spelers en 25% sportieve goed geoefende spelers is een gemiddeld geluidbronvermogen van 91 dB(A) een heel realistisch gemiddelde voor de gemiddelde padelbaan.

De piekgeluiden van harde bovenhandse smashes (door ervaren spelers) kunnen 111 dB(A) bedragen. Overigens zijn er ook geluidpieken vanwege stemgeluiden van de spelers zelf. Deze komen niet boven de 100 dB(A) (luide schreeuw). De piek vanwege een bovenhandse smash is dus maatgevend. De smashes en slagen bij meer recreatieve spelers zijn minder hard en dus minder luid. Een maximaal piekgeluidniveau van 106 dB(A) lijkt eerder realistisch.
Stemgeluid (praten met elkaar) speelt een ondergeschikte rol speelt ten opzichte van het padellen. De piekgeluiden vanwege luid roepen kunnen 95 tot 100 dB(A) bedragen en zijn eveneens ondergeschikt aan de piekgeluiden van het bal-racket contact (bij smashes).

Er is een akoestisch rekenmodel opgesteld met het industrielawaai rekenprogramma GeoMilieu (V2022.1). De geluidniveaus zijn berekend op een hoogte van 1,5 meter (dagperiode) en 4,5 meter (beoordelingshoogte avondperiode). De berekeningen zijn uitgevoerd conform de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', Ministerie van VROM, 1999 (HMRI).

De bodemdempingsfactoren zijn ingevoerd conform de type verhardingen (gras en sportvelden 0,8 – wegen en water 0,0 – woongebied en tuinen 0,6).
Padelbanen hebben een bodemfactor van 0,6 (enigszins absorberend). De glazen achterwand en een klein deel van de zijwand van de padelbanen zijn als akoestisch 'harde' schermen gemodelleerd van respectievelijk 3 en 2 meter hoog.

Padel en tennis zijn gemodelleerd als een oppervlaktebron op de baan. Dit komt overeen met een homogene verdeling van het spel over de gehele baan. De gemiddelde bronhoogte is aangehouden op 1,20 meter. De meeste ballen worden onderhands en zijhands geretourneerd. De bronhoogte van een smash is gemodelleerd als puntbron op een hoogte van 2,0 meter (piekgeluid worst case).

Samenvattend zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

Tabel 4.1 Rekenresultaten tennis + 2 padelbanen CTC Coevorden (inclusief +5 dB impulstoeslag)

CTC: 2 padelbanen 6 tennisbanen		Langtijdgemiddeld			Geluidbijdrage tennis-padel Avond		Maximaal
		Norm	50 (55)	45 (50)			Norm 65
Rekenpunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Tennis	Padel	Avond
WJ54	Julianalaan 54	1,5-4,5	43	44	41	40	58
WJ27zijzd	Julianalaan 27 zuid	1,5-4,5	45[1)]	42	42	28	54
WJ27zijnrd	Julianalaan 27 noord	1,5-4,5	45[1)]	44	41	41	60
WJ23	Julianalaan 23	1,5-4,5	45[1)]	45	43	42	61
WJ21	Julianalaan 21	1,5-4,5	44[1)]	45	41	42	61
WJ19	Julianalaan 19	1,5-4,5	42	44	39	42	60
W21	Nordhornerstraat 21	1,8	44	44	43	39	56
W12	Nordhornerstraat 12	1,5-4,5	46	49	49	36	59
W10	Nordhornerstraat 10	1,5-4,5	46	49	49	36	59

Blauw: mogelijkheid maatwerkvoorschriften (max tot dag 55 en avond 50 dB(A))

[1)] De dagwaarde is de waarde achter het huis (hoogte 1,50 m)

5 Beoordeling geluidniveaus tennispark CTC Coevorden

Uit de rekenresultaten blijkt dat de avondperiode bepalend is. De geluidniveaus zijn bij enkele woningen hoger dan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit (45 dB(A) in de avondperiode). Dit geldt ook al in de bestaande situatie en is niet een gevolg van de aanleg van 2 padelbanen.

Bij de zuidelijk gelegen woningen Nordhornerstraat 10 en 12 liggen de tennisbanen op korte afstand waardoor de bijdrage van de tennisbanen in tabel 4.1 de geluidnorm overschrijdt (bijdrage tennis in de avond, blauwgedrukte waarden).
Hiervoor zouden maatwerkvoorschriften moeten worden opgenomen. In H6 wordt hier verder op ingegaan. Het betreft een al geruime tijd bestaande planologisch bestemde situatie waarbij woningen op (te) korte afstand van het tennispark liggen. De afstand van Nordhornerstraat 10 en 12 tot de tennisbanen is slechts 25 meter. De geluidbijdrage van de padelbanen is bij deze woningen akoestisch niet relevant.

De maximale geluidniveaus zijn relatief laag en voldoen (ruimschoots) aan de wettelijke normen (avondperiode 65 dB(A)).

Uit de tabel blijkt tevens dat in de nieuwe situatie de geluidbijdrage van de 2 beoogde padelbanen ten opzichte van de 6 tennisbanen vergelijkbaar is (minder dan 42 dB(A)). Er wordt bij de westelijk van het tennispark gelegen woningen (Prinses Julianalaan) voldaan aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit. Als zodanig is de realisatie van de 2 padelbanen geen belemmering.

6 Maatwerkvoorschriften en geluidreducerende voorzieningen

Zoals is vastgesteld voldoet het tennispark met de tennisbanen in de bestaande situatie bij 2 woningen niet aan de geluidnorm van het Activiteitenbesluit in de avondperiode (45 dB(A)). Dit wordt veroorzaakt door de korte afstand (minder dan 25 meter) van de zuidelijk gelegen tennisbanen ten opzichte van de woningen Nordhornerstraat 10 en 12.
Voor deze bestaande en planologisch bestemde situatie kunnen maatwerkvoorschriften worden opgenomen door de gemeente. Het treffen van geluidreducerende voorzieningen kan niet bij de

De geluidreductie (tussen haakjes) is 4 dB in de avondperiode. Het hele tennispark (bestaande en nieuwe situatie) voldoet dan aan de wettelijke geluidnormen.

7 Conclusies

Voor CTC Coevorden heeft het GeluidBuro onderzocht of de realisatie van 2 padelbanen op haar tennispark haalbaar is. De uitgangspunten zijn gebaseerd op de situatie dat alle padel- en tennisbanen tegelijkertijd tot 23.00 uur in gebruik kunnen zijn. De gehanteerde akoestische gegevens zijn gebaseerd op uitgebreide metingen (padel) en gebruikelijke kengetallen (tennis).
In het akoestisch onderzoek zijn niet de randverschijnselen van een tennispark onderzocht (bladblazer, stemgeluid buitenterras, gebruik keuken kantine, clubgebouw, toernooidagen).

De volgende conclusies kunnen worden getrokken uit het onderzoek.

- Bij de westelijk van het tennispark gelegen woningen (Prinses Julianalaan) voldoet het tennispark van CTC aan de algemene geluidnormen van het Activiteitenbesluit.
- In de bestaande situatie overschrijdt het tennispark de geluidnorm van het Activiteitenbesluit met 4 dB ter plaatse van woningen aan de zuidkant Nordhornerstraat 10 en 12. De oorzaak ligt in de korte afstand van deze woningen tot de zuidelijk gelegen tennisbanen. De realisatie van de 2 padelbanen heeft hierop geen invloed.
- Gesteld kan worden dat er geen overwegende bezwaren zijn voor de aanleg van de 2 padelbanen.
- Voor de bestaande situatie dient de gemeente maatwerkvoorschriften af te geven met een hogere geluidnorm (49 dB(A)) ter plaatse van de woningen Nordhornerstraat 10 en 12.
- Met de bouw van een geluidscherm ten zuiden van de tennisbanen (40x2,5m) kan ter plaatse van Nordhornerstraat 10 en 12 worden voldaan aan de geluidnorm van het Activiteitenbesluit in de avondperiode.
- Omdat er sprake is van een situatie die in het verleden is gecreëerd (bestemmingsplan gemeente), ligt het niet in de rede CTC hiervoor aansprakelijk te stellen.

Het GeluidBuro

Cor Kooy
Senior geluidadviseur

A1

Het GeluidBuro BV

eerste model 2xpadel

11 mei 2022, 11:45

HMRI, industrie, [versie van Gebied - eerste model 2xpadel] , Geomilieu V2022.1 rev 1 Licentiehouder: Het GeluidBuro BV

dB

Sport en recreatie

Bijlage B

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Y	Hoogte	Rel.H	Abs.H	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(%)(D)
Lmax	519821,02	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519799,15	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519813,65	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519798,25	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519772,70	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519755,74	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519728,59	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519720,60	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--
Lmax	519724,50	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	--

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63
Lmax	35,23	48,73	65,73	83,03	94,53	106,23	108,53	100,63	95,53	111,19	0,00	0,00
Lmax	35,23	48,73	65,73	83,03	94,53	106,23	108,53	100,63	95,53	111,19	0,00	0,00
Lmax	63,95	69,95	78,96	87,97	92,49	95,92	95,01	90,43	85,34	100,42	0,00	0,00
Lmax	63,95	69,95	78,96	87,97	92,49	95,92	95,01	90,43	85,34	100,42	0,00	0,00
Lmax	63,95	69,95	78,96	87,97	92,49	95,92	95,01	90,43	85,34	100,42	0,00	0,00
Lmax	63,95	69,95	78,96	87,97	92,49	95,92	95,01	90,43	85,34	100,42	0,00	0,00
Lmax	63,95	69,95	78,96	87,97	92,49	95,92	95,01	90,43	85,34	100,42	0,00	0,00
Lmax	63,95	69,95	78,96	87,97	92,49	95,92	95,01	90,43	85,34	100,42	0,00	0,00
Lmax	63,95	69,95	78,96	87,97	92,49	95,92	95,01	90,43	85,34	100,42	0,00	0,00

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
Lmax	108,53	100,63	95,53	111,19
Lmax	108,53	100,63	95,53	111,19
Lmax	95,01	90,43	85,34	100,42
Lmax	95,01	90,43	85,34	100,42
Lmax	95,01	90,43	85,34	100,42
Lmax	95,01	90,43	85,34	100,42
Lmax	95,01	90,43	85,34	100,42
Lmax	95,01	90,43	85,34	100,42
Lmax	95,01	90,43	85,34	100,42

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Abs.H
PAdel	Padel: 25% sportief en 75% recreatief	Rechthoek	247070,28	519831,21	0,20	0,20	0,20
PAdel	Padel: 25% sportief en 75% recreatief	Rechthoek	247066,10	519808,15	0,20	0,20	0,20
Tennis	Tennis 84 dB(A) per baan	Rechthoek	247053,61	519776,94	0,20	0,20	0,20
Tennis	Tennis 84 dB(A) per baan	Rechthoek	247068,02	519780,10	0,20	0,20	0,20
Tennis	Tennis 84 dB(A) per baan	Rechthoek	247093,65	519745,75	0,20	0,20	0,20
Tennis	Tennis 84 dB(A) per baan	Rechthoek	247089,39	519744,63	0,20	0,20	0,20
Tennis	Tennis 84 dB(A) per baan	Rechthoek	247062,45	519738,22	0,20	0,20	0,20
Tennis	Tennis 84 dB(A) per baan	Rechthoek	247045,12	519816,75	0,20	0,20	0,20

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Weging	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Tb(u)(D)	Tb(u)(A)	Tb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaL	DeltaH
PAdel	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0
PAdel	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0
Tennis	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0
Tennis	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0
Tennis	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0
Tennis	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0
Tennis	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0
Tennis	A	73,282	79,983	--	8,7939	3,1993	--	1,35	0,97	--	3,0	3,0

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	LwM2 8k	LwM2 Totaal	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal
PAdel	40,75	67,91	--	64,25	72,56	79,27	83,09	88,02	82,71	76,33	63,54	90,70
PAdel	40,72	67,88	--	64,25	72,56	79,27	83,09	88,02	82,71	76,33	63,54	90,70
Tennis	45,23	60,14	47,75	53,95	63,26	72,37	75,99	79,92	78,61	74,33	69,34	84,25
Tennis	45,07	59,98	47,75	53,95	63,26	72,37	75,99	79,92	78,61	74,33	69,34	84,25
Tennis	45,05	59,96	47,75	53,95	63,26	72,37	75,99	79,92	78,61	74,33	69,34	84,25
Tennis	44,70	59,61	47,75	53,95	63,26	72,37	75,99	79,92	78,61	74,33	69,34	84,25
Tennis	44,65	59,56	47,75	53,95	63,26	72,37	75,99	79,92	78,61	74,33	69,34	84,25
Tennis	44,98	59,89	47,75	53,95	63,26	72,37	75,99	79,92	78,61	74,33	69,34	84,25

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	LwrM2 250	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250
PAdel	56,48	60,30	65,23	59,92	53,54	40,75	67,91	--	64,25	72,56	79,27
PAdel	56,45	60,27	65,20	59,89	53,51	40,72	67,88	--	64,25	72,56	79,27
Tennis	48,26	51,88	55,81	54,50	50,22	45,23	60,14	47,75	53,95	63,26	72,37
Tennis	48,10	51,72	55,65	54,34	50,06	45,07	59,98	47,75	53,95	63,26	72,37
Tennis	48,08	51,70	55,63	54,32	50,04	45,05	59,96	47,75	53,95	63,26	72,37
Tennis	47,73	51,35	55,28	53,97	49,69	44,70	59,61	47,75	53,95	63,26	72,37
Tennis	47,68	51,30	55,23	53,92	49,64	44,65	59,56	47,75	53,95	63,26	72,37
Tennis	48,01	51,63	55,56	54,25	49,97	44,98	59,89	47,75	53,95	63,26	72,37

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Cp	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250	Refl.L 500	Refl.L 1k
Achterwand	Glas	--	0,00	Relatief	0 dB	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Achterwand	Glas	--	0,00	Relatief	0 dB	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Achterwand	Glas	--	0,00	Relatief	0 dB	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Achterwand	Glas	--	0,00	Relatief	0 dB	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Refl.R 4k	Refl.R 8k
Achterwand	1,00	1,00
Achterwand	1,00	1,00
Achterwand	1,00	1,00
Achterwand	1,00	1,00

Model: MR geluidscherm 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k
Achterwand	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Achterwand	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Achterwand	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Achterwand	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
scherm	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
scherm	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Functie	Gebouwtype	BAG-id	Gemeente	Jaar	AHN-jaar	Trust	Cp
Gebouw		4,00	0,00	Relatief					0	0	0	0 dB
Clubhuis		3,00	0,00	Relatief					0	0	0	0 dB
woning		5,50	0,00	Relatief					0	0	0	0 dB
woning		4,00	0,00	Relatief					0	0	0	0 dB
woning		5,50	0,00	Relatief					0	0	0	0 dB
woning		5,50	0,00	Relatief					0	0	0	0 dB
woning		5,50	0,00	Relatief					0	0	0	0 dB

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	Bf
Water		0,00
Woongebied		0,50
Groen		0,80
Kropor		0,60
Gravel		0,50
Gravel		0,50
Gravel		0,50
Woongeb		0,60

Model: eerste model 2xpadel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Gevel
W21	Ja
WJ27acht	Ja
W10	Ja
W12	Ja
WJ23zij	Ja
WJ21zij	Ja
WJ5454	Ja
WJ19	Ja
WJ23acht	Ja
WJ21acht	Ja
WJ27zijzd	Ja
WJ27zijnrd	Ja
W14	Ja

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model 2xpadel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
WJ5454_B	Julianalaan 54	246967,53	519765,56	4,50	43,2	43,6	--	48,6
WJ5454_A	Julianalaan 54	246967,53	519765,56	1,50	42,9	43,3	--	48,3
WJ27zijzd_	Julianalaan 27 zijkant zuid	247004,36	519727,15	4,50	41,8	42,1	--	47,1
WJ27zijnrd	Julianalaan 27 zijkant noord	246998,28	519741,74	4,50	43,9	44,3	--	49,3
WJ27acht_A	Julianalaan 27 achter	247008,36	519736,86	1,50	45,1	45,5	--	50,5
WJ23zij_A	Julianalaan 23 zij	246985,66	519790,85	4,50	45,0	45,4	--	50,4
WJ23acht_A	Julianalaan 23 achter	246989,61	519797,76	1,50	45,0	45,4	--	50,4
WJ21zij_A	Julianalaan 21 zijkant	246979,75	519806,76	4,50	44,2	44,6	--	49,6
WJ21acht_A	Julianalaan 21 achter	246985,06	519811,65	1,50	44,2	44,5	--	49,5
WJ19_B	Julianalaan 19	246974,19	519824,43	4,50	43,1	43,5	--	48,5
WJ19_A	Julianalaan 19	246974,19	519824,43	1,50	42,2	42,5	--	47,5
W21_A	Nordhornerstraat 21	247017,01	519705,09	1,80	44,0	44,4	--	49,4
W14_B	Nordhornerstraat 12	247149,42	519702,00	4,50	44,6	45,0	--	50,0
W14_A	Nordhornerstraat 12	247149,42	519702,00	1,50	42,1	42,5	--	47,5
W12_B	Nordhornerstraat 12	247109,03	519691,30	4,50	48,5	48,9	--	53,9
W12_A	Nordhornerstraat 12	247109,03	519691,30	1,50	45,7	46,1	--	51,1
W10_B	Nordhornerstraat 10	247095,71	519689,13	4,50	48,9	49,3	--	54,3
W10_A	Nordhornerstraat 10	247095,71	519689,13	1,50	46,1	46,5	--	51,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model 2xpadel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: PAdel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
WJ5454_B	Julianalaan 54	246967,53	519765,56	4,50	39,3	39,6	--	44,6
WJ5454_A	Julianalaan 54	246967,53	519765,56	1,50	38,8	39,2	--	44,2
WJ27zijzd_	Julianalaan 27 zijkant zuid	247004,36	519727,15	4,50	27,2	27,6	--	32,6
WJ27zijnrd	Julianalaan 27 zijkant noord	246998,28	519741,74	4,50	40,8	41,2	--	46,2
WJ27acht_A	Julianalaan 27 achter	247008,36	519736,86	1,50	40,0	40,4	--	45,4
WJ23zij_A	Julianalaan 23 zij	246985,66	519790,85	4,50	41,3	41,7	--	46,7
WJ23acht_A	Julianalaan 23 achter	246989,61	519797,76	1,50	42,2	42,5	--	47,5
WJ21zij_A	Julianalaan 21 zijkant	246979,75	519806,76	4,50	41,9	42,3	--	47,3
WJ21acht_A	Julianalaan 21 achter	246985,06	519811,65	1,50	41,4	41,8	--	46,8
WJ19_B	Julianalaan 19	246974,19	519824,43	4,50	41,2	41,5	--	46,5
WJ19_A	Julianalaan 19	246974,19	519824,43	1,50	40,3	40,7	--	45,7
W21_A	Nordhornerstraat 21	247017,01	519705,09	1,80	38,4	38,7	--	43,7
W14_B	Nordhornerstraat 12	247149,42	519702,00	4,50	36,0	36,4	--	41,4
W14_A	Nordhornerstraat 12	247149,42	519702,00	1,50	31,0	31,4	--	36,4
W12_B	Nordhornerstraat 12	247109,03	519691,30	4,50	36,1	36,5	--	41,5
W12_A	Nordhornerstraat 12	247109,03	519691,30	1,50	34,4	34,8	--	39,8
W10_B	Nordhornerstraat 10	247095,71	519689,13	4,50	35,9	36,3	--	41,3
W10_A	Nordhornerstraat 10	247095,71	519689,13	1,50	34,0	34,4	--	39,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: MR geluidscherm 2xpadel
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
WJ5454 B	Julianalaan 54	246967,53	519765,56	4,50	42,5	42,9	--	47,9
WJ5454_A	Julianalaan 54	246967,53	519765,56	1,50	42,2	42,6	--	47,6
WJ27zijzd_	Julianalaan 27 zijkant zuid	247004,36	519727,15	4,50	41,7	42,1	--	47,1
WJ27zijnrd	Julianalaan 27 zijkant noord	246998,28	519741,74	4,50	42,9	43,3	--	48,3
WJ27acht_A	Julianalaan 27 achter	247008,35	519736,88	1,80	44,7	45,1	--	50,1
WJ23zij_A	Julianalaan 23 zij	246987,32	519791,32	4,50	44,9	45,3	--	50,3
WJ23acht_A	Julianalaan 23 achter	246989,58	519797,78	1,80	44,0	44,4	--	49,4
WJ21zij_A	Julianalaan 21 zijkant	246979,77	519806,85	4,50	43,0	43,4	--	48,4
WJ21acht_A	Julianalaan 21 achter	246985,14	519811,76	1,80	43,6	44,0	--	49,0
WJ19_B	Julianalaan 21	246974,58	519824,65	4,50	41,8	42,2	--	47,2
WJ19_A	Julianalaan 21	246974,58	519824,65	1,80	40,8	41,2	--	46,2
W21_A	Nordhornerstraat 21	247017,03	519705,11	1,80	43,6	44,0	--	49,0
W12_B	Nordhornerstraat 12	247109,84	519689,60	4,50	44,5	44,9	--	49,9
W12_A	Nordhornerstraat 12	247109,84	519689,60	1,50	37,8	38,2	--	43,2
W10_B	Nordhornerstraat 10	247098,22	519688,61	4,50	45,0	45,4	--	50,4
W10_A	Nordhornerstraat 10	247098,22	519688,61	1,50	37,6	37,9	--	42,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Gemeente Coevorden

MOTIE
23-05

PvdA

CDA COEVORDEN

BBC2014 Belangen Buitengebied Coevorden

Deze motie hoort bij: **Vreemd aan de orde**

Deze motie wordt besproken in de vergadering van 23 mei 2023

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

we stellen vast dat:
- dat padel een enorm aantrekkelijke sport is;
- er verzoeken binnen komen bij de gemeente voor het plaatsen van padelbanen in onze gemeente;
- padelbanen aanleggen in een woonwijk voor onrust zorgt bij bewoners;
- de raad tijdens de commissie van 24 januari 2023 het college heeft opgeroepen om de vergunningprocedures aan te houden en te wachten op de aangekondigde nieuwe richtlijnen voor padelbanen;

we hebben nagedacht over en houden rekening met:
- dat padelbanen in verband met de leefbaarheid niet geschikt zijn om te plaatsen in een woonwijk;
- het feit dat vergunningverlening een collegebevoegdheid betreft;

de gemeenteraad van Coevorden vindt dat:
- het college geen vergunning moet verlenen voor het plaatsen van padelbanen aan de Nordhornerstraat 23 in Coevorden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Michel Blanken PvdA	Sandra Katerberg CDA	Henk Mulder BBC2014

Resultaat stemming:

Aangenomen / verworpen met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen

voorzitter,

griffier,

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Coevorder Tennisclub C.T.C.
[redacted]

Uw aanvraag/melding	28 februari 2022
OLO nummer	6775975
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[redacted]
Kenmerk	Z2022-002414
Bijlage(n)	Meerdere
Coevorden	29 september 2023
Onderwerp	Toezenden besluit

Verzenddatum: 29 september 2023

Geachte [redacted]

U heeft namens Coevorder Tennisclub C.T.C. een aanvraag gedaan voor het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden.
Deze hebben wij ontvangen op 28 februari 2022 en is geregistreerd onder nummer **Z2022-002414**.
U ontvangt hierbij het besluit.

Uw besluit wordt bekendgemaakt
Wij maken het besluit aan u bekend door verzending van het besluit. Verder plaatsen wij een kennisgeving in het bekendmakingenblad van de gemeente: www.officielebekendmakingen.nl.

Er worden leges in rekening gebracht
Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag moet u leges betalen. U krijgt hiervoor een factuur. Op de factuur staat hoe u bezwaar kunt maken als u het niet eens bent met de hoogte van de leges of de manier waarop de leges zijn berekend.

Heeft u nog vragen?
U mag altijd contact opnemen met de heer P. Drent op telefoonnummer 14 0524 of via e-mail info@coevorden.nl. Wilt u dan zaaknummer Z2022-002414 vermelden? Op die manier kunnen wij u sneller en beter van dienst zijn.

Deze brief is digitaal verstuurd naar de aanvrager via e-mail: penningmeester@ctccoevorden.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

[redacted]

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom staat er geen handtekening onder.

Gemeente Coevorden

WEIGEREN OMGEVINGSVERGUNNING

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden heeft op 28 februari 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van padelbanen.

De aanvraag betreft de locatie, kadastraal bekend gemeente Coevorden, sectie G, nummer 3580, plaatselijk bekend Nordhornerstraat 23 te Coevorden.

De aanvraag is ingediend door Coevorder Tennisclub C.T.C., Nordhornerstraat 23 te Coevorden, en geregistreerd onder nummer **Z2022-002414**.

BESLUIT
26 september 2023

Burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden besluiten het volgende:

- Aan Coevorder Tennisclub C.T.C. voornoemd, de gevraagde omgevingsvergunning te **weigeren**.

De documenten die als bijlage zijn bijgevoegd maken deel uit van dit besluit tot het weigeren van de omgevingsvergunning.

Activiteiten
- Bouwen
- Aanleg

Procedure
Reguliere voorbereidingsprocedure en de beslistermijn is met zes weken verlengd. Dit is gebeurd op basis van artikel 3.9 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Op uw verzoek is de termijn nogmaals verlengd. Dit is gebeurd op basis van artikel 4.15, lid 2, sub a van de Algemene wet bestuursrecht.

Motivering weigeringsbesluit
De aanvraag is getoetst volgens het bepaalde in artikel 2.10 en 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend het college van
burgemeester en wethouders van Coevorden

de secretaris	de burgemeester
K. Cornelissen	R. Bergsma

Zaaknummer 50330-2023

Gemeente Coevorden

Leges

Leges o.g.v. bouwkosten	€ 3782,53	
Teruggaaf bouwleges ivm weigering	€ 945,63	-/-
Leges aanleg	€ 171,20	
Teruggaaf aanleg leges ivm weigering	€ 42,80	-/-
Beoordelen aanvullende gegevens	€ 57,95	
Totaal	€ 3023,25	

Bent u het niet eens met dit besluit?
Dat kunt u ons laten weten door een bezwaarschrift te sturen. Dit is een brief waarin u uitlegt waarom u het niet eens met het besluit in deze brief. U kunt kiezen hoe u bezwaar maakt:

- Heeft u DigiD? Vul dan het bezwaarformulier op onze website in. Kijk hiervoor op www.coevorden.nl/bezwaarschrift-indienen.
- Mail uw bezwaarschrift naar info@coevorden.nl.
- Of stuur uw bezwaarschrift per post naar: Postbus 2, 7740 AA Coevorden.

Zorg ervoor dat u bezwaar maakt binnen zes weken vanaf de verzenddatum die bovenaan deze brief staat. Als u te laat bent, kan het zijn dat wij uw bezwaarschrift niet mogen behandelen.

Is een belanghebbende het niet eens met dit besluit?
Ook zij mogen bezwaar indienen tegen dit besluit. Als er anderen een bezwaar indienen krijgt u daar altijd bericht van.

Wilt u meer informatie?
Dat kunt u vinden op de informatiefolder 'Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden' en op www.coevorden.nl/bezwaarschrift-indienen.

Gemeente Coevorden

Gemeente Coevorden

Nummer	: **Z2022-002414**
ten name van	: Coevorder Tennisclub C.T.C.
adres	: Nordhornerstraat 23, 7742VZ Coevorden
voor	: het plaatsen van padelbanen
op de locatie	: Nordhornerstraat 23 te Coevorden

MOTIVATIE WEIGERINGSBESLUIT

De aanvraag voor het realiseren van de padelbanen zorgt voor veel onrust bij een grote groep omwonenden. Zij voorzien veel problemen qua geluidsoverlast voor de buurt en zijn bang dat door de komst van padelbanen hun woon- en leefplezier verdwijnt. Er wordt gesproken over een onleefbare situatie en dit geeft veel stress bij de omwonenden. Er heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden met omwonenden en CTC, zowel samen als ook per 'partij' betrokkenen. Ondanks alle inspanningen is er geen aanknopingspunt gevonden voor een oplossing die aanvaardbaar is voor alle betrokkenen.

Tijdens de commissievergadering van 24 januari 2023 heeft de gemeenteraad een oproep gedaan naar Burgemeester en wethouders om de vergunningprocedures voor het plaatsen van padelbanen in Coevorden en Sleen aan te houden en te wachten op nieuwe richtlijnen voor padelbanen. Met de 'nieuwe richtafstanden/geluidsnormen' is gedoeld op de 'Handreiking Padel en Geluid' (hierna: de handreiking) die is uitgebracht op initiatief van de KNLTB. Hoewel de handreiking begin januari al was uitgebracht is de termijn voor het nemen van een beslissing op de aanvraag met instemming van CTC meermaals opgeschort, uiteindelijk tot en met 30 september 2023.

In vervolg op de oproep van 24 januari 2023 heeft de gemeenteraad op 23 mei 2023 nagenoeg raadsbreed een motie aangenomen waarin het standpunt is ingenomen dat het college van Burgemeester en wethouders geen vergunning moet verlenen voor het plaatsen van padelbanen aan de Nordhornerstraat. In de motie is overwogen dat padelbanen in verband met de leefbaarheid niet geschikt zijn om te plaatsen in een woonwijk.

Als het gaat om het ervaren van geluidsoverlast kan padel niet gelijkgesteld worden met tennis. Padel wordt gespeeld op een baan met een glazen wand als omheining. Door het kleinere speelveld en de zijwanden wordt het geluid vaak geconcentreerd in een bepaald gebied, wat de overlast ervan vergroot.
Ten opzichte van tennislawaai, wat omwonenden in het algemeen als minder storend ervaren, zijn geluiden afkomstig van padelvelden op 2 manieren heel verschillend van aard. Ten eerste is de sport veel dynamischer dan tennis door de korte duur en intensiteit van het spel met telkens vreugdekreten of luide gesprekken tussen de vier spelers, die weerkaatst worden door de zijwanden van het veld. Ten tweede legt men ook een veel lager frequentiebereik van het racketgeluid vast: veel zwaardere lage tonaliteit (lagere frequentie) die zich veel beter verspreidt dan het geluid van een gewoon tennisracket.

Steun voor het standpunt dat de padelbanen op deze locatie niet wenselijk zijn kan ook gevonden worden in de voornoemde Handreiking Padel en Geluid. In de Handreiking is een indicatie gegeven van het invloedsgebied van padelbanen. Afhankelijk van de kenmerken van het gebied wordt geadviseerd om bij de aanleg van twee padelbanen uit te gaan van een richtafstand de padelbanen tot geluidsgevoelige objecten (zoals woningen) van circa 100 m (gemengd gebied) of circa 160 m (landelijk gebied/rustige woonwijk). Zelfs wanneer uitgegaan wordt van een gemengd gebied, dan bevinden zich diverse woningen binnen een afstand van minder dan 100 meter.

Tot slot ziet ons college het verlenen van een omgevingsvergunning die padelbanen mogelijk maakt als een verkeerd signaal in een situatie die voor wat betreft het geluid al strijdig is.
CTC heeft in mei 2022 voldaan aan de verplichting om een melding op basis van het Activiteitenbesluit in te dienen. Als onderdeel van de melding is een akoestisch onderzoeksrapport ingediend. Aan de hand van het onderzoeksrapport (en aanvullingen daarop) is getoetst of de inrichting voldoet aan de normen van het Activiteitenbesluit. In essentie volgt uit de beoordeling dat er in de huidige situatie al

sprake is van het overschrijden van de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Volgens het geluidsonderzoek dat door CTC is ingediend wordt de grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avondperiode op de meest nabij gelegen woningen aan de Nordhornerstraat overschreden met 4 dB. Deze overschrijding wordt vrijwel volledig veroorzaakt door de al bestaande tennisbanen. Het gaat om een al lang bestaande situatie die door omwonenden wel als hinderlijk wordt ervaren maar tegelijkertijd wel wordt geaccepteerd. Los van de vraag in hoeverre het gebruik van aangevraagde padelbanen zal leiden tot een grotere overschrijding van de geldende geluidsnormen is het toestaan van padelbanen niet wenselijk nu alleen al de gevreesde geluidhinder leidt tot grote onrust bij omwonenden.

Wij blijven natuurlijk bereid om met het bestuur van CTC in gesprek te blijven en samen verder te zoeken naar mogelijkheden om op een andere locatie padelbanen te realiseren.

Conclusie
Ons college heeft besloten om gehoor te geven aan de duidelijke en dringende motie van de gemeenteraad om de aangevraagde vergunning te weigeren. De padelbanen zijn vanwege de gevolgen voor omwonenden niet geschikt om te plaatsen op deze locatie.

Gemeente Coevorden

Bezwaar en beroep
tegen besluiten van de gemeente Coevorden

De Algemene wet bestuursrecht
U hebt zojuist een besluit van de gemeente Coevorden ontvangen. In dit besluit wordt u door de gemeente Coevorden een recht verleend of geweigerd, bijvoorbeeld een vergunning, een ontheffing of een subsidie. Ook kan het zijn dat de gemeente aan u een verplichting om iets te doen, of juist om iets na te laten, heeft opgelegd. Deze beslissing kan genomen zijn door of namens de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders, of de burgemeester.

Het is natuurlijk mogelijk dat u het met de genomen beslissing niet eens bent. Daarom biedt de Algemene wet bestuursrecht (Awb) u de mogelijkheid bezwaar te maken tegen deze beslissing of daartegen beroep in te stellen. U kunt dit doen als u belanghebbende bent, dat wil zeggen als uw belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als u van mening bent dat u schade lijdt door het genomen besluit.
Dit hoeft niet perse financiële schade te zijn. Het is ook mogelijk dat u schade lijdt die niet in geld is uit te drukken. Die schade kan op verschillende manieren ontstaan. Bijvoorbeeld als een aangevraagde vergunning niet wordt verleend. Maar ook kan er schade ontstaan als gevolg van de voorwaarden die bij een verleende vergunning worden opgelegd.

Wat kunt u doen als u het niet eens bent met de voor u liggende beslissing? De Awb biedt u verschillende mogelijkheden. In het besluit dat u is toegestuurd is aangegeven welke van de hieronder vermelde mogelijkheden voor u van belang zijn.

A. Bezwaarschrift
Als u bezwaar hebt tegen het besluit van de gemeente, kunt u een bezwaarschrift indienen bij hetzelfde orgaan dat het besluit heeft genomen of namens wie het besluit is genomen:

<< naam van het bestuursorgaan >>
Postbus 2
7740 AA Coevorden

Als u bezwaar maakt tegen gemeentelijke leges die u opgelegd zijn, kunt u het bezwaarschrift indienen bij de heffingsambtenaar. Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit verstuurd zijn aan het bestuursorgaan. Als er alleen een datering op het besluit staat, zonder datum van verzending, dan betekent dit dat het besluit op dezelfde dag als die van de datering is verzonden. Indiening van een bezwaarschrift is - afgezien van portokosten - kosteloos. Het bezwaarschrift moet ingevolge de Awb aan enkele minimumeisen voldoen en daarom tenminste bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden (redenen) van het bezwaar;
- een vertaling van het bezwaarschrift als deze in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling noodzakelijk is;
- zo mogelijk, doch niet verplicht, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht; is dit niet mogelijk vermeld dan datum en nummer van het besluit.

Als het bezwaarschrift niet voldoet aan deze eisen of te laat (na zes weken) is ingediend, kan het bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard. Dit betekent dat het bestuursorgaan niet inhoudelijk op uw bezwaren hoeft in te gaan.

Na ontvangst van het bezwaarschrift ontvangt u een ontvangstbevestiging.
De behandelende afdeling kan ook contact met u opnemen om het besluit nog nader toe te lichten en eventueel samen met u te bezien op welke wijze het probleem kan worden opgelost.
U wordt in de meeste gevallen in de gelegenheid gesteld uw bezwaren nader mondeling toe te lichten. Voor dit zogenaamde aanhoren wordt u apart uitgenodigd. Een onafhankelijke commissie zal uw bezwaarschrift behandelen en u horen. Deze commissie brengt na het horen een advies uit aan het desbetreffende bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt de beslissing op uw bezwaarschrift.

Kostenvergoeding bezwaarprocedure
Artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om in het bezwaarschrift te verzoeken om vergoeding van de kosten in de bezwaarprocedure. Als u in het gelijk wordt gesteld, omdat het bestuursorgaan een fout heeft gemaakt, dan kunt een vergoeding krijgen voor de kosten die u redelijkerwijs heeft moeten maken voor de behandeling van uw bezwaarschrift. Het gaat dan bijvoorbeeld om de kosten van de advocaat of een andere professionele vertegenwoordiger, voorzover de inschakeling noodzakelijk was, de reiskosten voor het bijwonen van de hoorzitting en eventuele kosten van uittreksels.

Rechtstreeks beroep
In bepaalde gevallen kan de bezwaarschriftprocedure worden overgeslagen. Artikel 7:1a Algemene wet bestuursrecht geeft u de mogelijkheid om in het bezwaarschrift te verzoeken om de zaak door te zenden aan de bestuursrechter om onmiddellijk in beroep te worden behandeld. Het bestuursorgaan kan instemmen met dit verzoek om de bezwaarschriftprocedure over te slaan wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Een zaak is geschikt als deze weinig kan toevoegen aan de eerder vastgestelde feiten en uitgewisselde standpunten.

B. Beroepschrift
Als u het niet eens bent met de op uw bezwaarschrift genomen beslissing kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van dat besluit beroep instellen bij de rechtbank te Groningen. U kunt het beroepschrift sturen aan:

Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD Groningen

Voor een beroepschrift gelden dezelfde minimumeisen als voor een bezwaarschrift (zie onder A.) U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U moet voor de indiening van een beroepschrift bij de rechtbank zogenaamde griffierechten betalen. U ontvangt hierover bericht van de griffier van de rechtbank.
De griffierechten bedragen per 1 januari 2023:
€ 50,- bij zaken over een uitkering (sociale zekerheid);
€ 184,- voor natuurlijke personen (individuen) bij alle andere bestuursrechtelijke zaken;
€ 365,- voor rechtspersonen, alle zaken (bijvoorbeeld een bedrijf of de overheid).
Deze griffierechten krijgt u terug als de beroepszaak gunstig voor u afloopt.

U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen. Het mag natuurlijk wel. Over hetgeen u in deze procedure verder mag of moet doen, ontvangt u bericht van de rechtbank.

C. Voorlopige voorziening
Als u tegen een besluit bezwaar maakt of beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Dit betekent dat het genomen besluit mag worden uitgevoerd zolang niet in een nieuw besluit, of door de voorzieningenrechter van de rechtbank, anders is beslist. Uitvoering van een besluit kan echter nadelig voor u zijn. Daarom kunt u, zolang er nog geen definitieve uitspraak over uw bezwaar of beroep is, bij afzonderlijke brief een voorlopige voorziening - bij voorbeeld een schorsing - vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank. U kunt uw verzoek richten aan:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD Groningen

Wordt uw verzoek ingewilligd dan wordt een speciale regeling getroffen voor de periode dat uw bezwaar- of beroepschrift nog in behandeling is. Voor de indiening van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Als u tegelijk met het beroep een voorlopige voorziening aanvraagt bedraagt het tarief voor natuurlijke personen € 365,- en voor rechtspersonen € 730,-.
Nadere informatie over de procedure ontvangt u van de rechtbank.

COEVORDER TENNIS CLUB

Soort overeenkomst	**Huur**
Accommodatie	Tennisaccommodatie (banen/kleedkamers)
Adres	De Pampert
Kadaster	
Ingaande	01-07-90
Duur	5 jaar met stilzwijgende verlenging

Huur	**per baan/kleedkamer**		**2000**
4 gravelbanen	[redacted]		[redacted]
3 kunststofbanen	[redacted]	+ extra kosten van [redacted] - voor aanleg kunstgras	[redacted]
4 kleedkamers	[redacted]		[redacted]
Totaal			30.629,60

Opmerkingen
De kantine is eigendom van de vereniging
Het dagerlijks onderhoud van de banen wordt door de verenging verzorgd. Het groot onderhoud wordt in het voor- en najaar door de gemeente verricht. Voor het dagelijks onderhoud stelt de gemeente materiaal beschikbaar.
De extra kosten voor de aanleg van de kunstgrasbanen is gerelateerd aan een afschrijving van 8 jaar, ingaande 2000.

[redacted]

GEMEENTE COEVORDEN
Afdeling: E&W

Aan college van burgemeester en wethouders

	Naam Afdeling Paraaf afd. hoofd Datum	[redacted]
	Behandeling in Openbaar Referendabel	[redacted] Cie\Raad : ja/nee : ja/nee

Onderwerp:

privatisering kleedaccommodatie Coevorder Tennisclub, Pampertstraat 1 te Coevorden

Besluit:

1. instemmen met de overdracht in eigendom 'om-niet' van de kleedaccommodatie, Pampertstraat 1 te Coevorden;
2. een overeenkomst van erfpacht met opstalrecht aangaan met CTC voor de ondergrond van de kleedaccommodatie en het clubhuis;
3. een bijdrage van € 155.000,-- te verstrekken in de verbouwkosten van de kleedaccommodatie;
4. de overdrachtskosten voor rekening van de gemeente laten komen.
5. Raadsvoorstel dienovereenkomstig aanpassen.

Paraaf sectorhoofd					
Standpunt	B	W	W	W	S
Akkoord					
Bespreken					

B & W d.d. 31 mei 05 nr.: 5

Besluit B&W: Conform advies [redacted]

Advies commissie: Welzijn c.a. 22/6 '05

meerderheid Vd cie positief [redacted]

Besluit raad: 12/7/05 Een bijdrage v € 155.000,- verstrekken in de bouwkosten kleedaccommodatie [redacted]

Paraaf gemeentesecretaris:

Collegevoorstel Gemeente Coevorden

Onderwerp : privatisering kleedaccommodatie Coevorder Tennisclub (CTC), Pampertstraat 1 te Coevorden

Besluit:

1. instemmen met de overdracht in eigendom 'om-niet' van de kleedaccommodatie, Pampertstr.1 te Coevorden;
2. een overeenkomst van erfpacht met opstalrecht aangaan met CTC voor de ondergrond van de kleedaccommodatie en het clubhuis;
3. een bijdrage van € 155.000,-- te verstrekken in de verbouwkosten van de kleedaccommodatie;
4. de overdrachtskosten voor rekening van de gemeente laten komen.

Inleiding

Vanaf het voorjaar van 2000 heeft de CTC overleg gevoerd met de gemeente over de modernisering van de kleedaccommodatie. In het voorjaar heeft dit geresulteerd in een nieuwbouwplan van CTC. In oktober 2004 is met de vereniging gesproken over overdracht van het eigendom van de kleedaccommodatie aan CTC. Op 18-11-2004 heeft CTC ons bericht dat de algemene ledenvergadering onder voorwaarden heeft ingestemd met de privatisering van de kleedaccommodatie.

Argumenten

1.1. Er is draagvlak voor privatisering

De kadernotitie "Herijking sportbeleid gemeente Coevorden" bepaalt dat privatisering van sportaccommodaties niet aan de orde is, tenzij privatisering van onderaf wordt geïnitieerd, waarbij er sprake moet zijn van een winwinsituatie en de kwaliteit van de voorziening niet onder druk mag komen te staan.

De overdracht van de kleedaccommodatie van CTC past binnen voornoemd kader. Er wordt een wederzijdse meerwaarde voor gemeente en CTC onderkend en privatisering doet geen afbreuk aan de kwaliteit van de voorziening. Sterker de geplande investeringen hebben direct een opwaardering van de totale tennisaccommodatie tot gevolg.

1.2. Er is overeenstemming over de gemeentelijke condities

Met CTC bestaat overeenstemming over de condities van overdracht:

- de gemeente verleent een eenmalige bijdrage van maximaal € 155.000,-- in de verbouwkosten;
- CTC exploiteert en beheert de accommodatie voor eigen rekening en risico zonder een extra gemeentelijke exploitatiebijdrage;
- de ondergronden van de kleedaccommodatie en het clubhuis worden in erfpacht gegeven met het recht van opstal;
- de overdracht is om niet. De accommodatie is nagenoeg afgeschreven. Volgens de staat van geactiveerde kapitaaluitgaven begroting 2005 rust er per 31-12-2005 een kapitaallast van € 1.634,-- op de accommodatie.
- de canon is gerelateerd aan de grondprijs;
- de gemeente neemt de overdrachtskosten voor haar rekening. Vanwege het maatschappelijk karakter van de accommodatie wordt uitstel aangevraagd voor het betalen van overdrachtsbelasting.

3.1. Noodzaak van verbetering staat vast

De afdeling BOU heeft in juli 2000 geconstateerd dat de bouwkundige kwaliteiten van de kleedaccommodatie goed zijn. Daarbij is er geen relatie gelegd naar de maatstaven van nieuwbouw en de huidige eisen van NOC-NSf. Uitgaande van de huidige eisen en gebruiksnormen zijn wij van mening dat de noodzaak van nieuwbouw dringend aanwezig is.

De accommodatie is in 1966 gebouwd en is sindsdien niet meer aangepast. De normen t.a.v. het gebruik en de inrichting zijn de afgelopen 40 jaar ingrijpend gewijzigd.

Wij constateren de volgende tekortkomingen:

- de inrichting, de ventilatie, de routing en de maatvoering voldoen niet aan de normen NOC/NSF;
- door het ontbreken van isolatie is een energiezuinig beheer onmogelijk;
- een effectief gebruik van de sportaccommodatie wordt ernstig beperkt. De accommodatie beschikt over kunstgrasbanen, die het mogelijk maken om in de winter te tennissen. Echter door de bouwkundige beperkingen van de accommodatie is het clubhuis/kleedaccommodatie gedurende deze periode gesloten.

3.2 Beleid gaat uit van kwaliteitsverbetering
In de kadernotitie 'Herijking sportbeleid Coevorden' is één van de uitgangspunten dat de gemeente wil investeren in de kwaliteit van sportvoorzieningen. Weliswaar zal c.e.a. nog nader uitgewerkt moeten worden in een notitie sportaccommodatiebeleid. Echter de opwaardering van de tennisaccommodatie – in het bijzonder de kleedaccommodatie – past binnen de omschreven beleidskaders. Het uitgangspunt is dat de gemeente uitgaat van de minimale normen van NOC/NSF.

3.3. Er is draagvlak voor verbetering
Vanuit beleidsoogpunt is er draagvlak.
Binnen de vereniging – 500 leden groot – is er draagvlak om te investeren in de accommodatie.
Op bestuurlijk niveau (wethouder sport) is er draagvlak om het complex te verbeteren.
Het voorliggende plan voldoet aan de NOC/NSF-normen.

Kanttekeningen
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een bestuursorgaan slechts een bijdrage verstrekken op grond van een wettelijk voorschrift dat regelt voor welke activiteiten subsidie kan worden verstrekt. Ingeval van het sportaccommodatiebeleid is een dergelijke subsidieverordening niet vastgesteld. Daarmee ontbreekt de rechtsgrond om subsidie toe te kennen.
Uit de met CTC gevoerde gesprekken is duidelijk geworden (zie brief 18-11-2004) dat zij in kan stemmen met een eenmalige bijdrage van maximaal € 155.000,-- in de bouwkosten.
De noodzaak van verbetering van de accommodatie is dusdanig dringend, dat uitstel vanwege het ontbreken van een subsidieverordening sportaccommodaties niet wenselijk is.
De gemeentelijke bijdrage moet in dit kader worden beschouwd als een afkoopsom voor het op peil brengen van de accommodatie aan de huidige eisen en het vervallen van de toekomstige onderhoudskosten door de overdracht van de accommodatie.

Kosten, baten, dekking
Dekking van de bijdrage van € 155.000,-- vindt op de volgende wijze plaats:
<u>incidentele dekkingsmiddelen</u>
- harmonisatie sporttarieven
- jaarlijkse besparing accommodatiekosten de Pampe[redacted]
  budget bibliotheek
- onderhoud kleedaccommodatie
- reserve onderhoudsfonds sportaccommodaties
- voorziening onderhoud gebouwen

€ 155.000,--

De kosten van overdracht van de accommodatie kunnen worden gedekt uit de post 65301130 (kleedaccommodatie tennis De Pampert). Voor 2005 staat een exploitatielast van € 5.038,-- geraamd.

Aanpak/uitvoering
Na het akkoord van B&W over de overdracht van de accommodatie en de voorwaarden start het traject richting de notaris. Via de notaris wordt een vrijstelling van overdrachtsbelasting aangevraagd.
De toekenning van een subsidie van € 155.000,-- is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Door de verwerking in het rekeningresultaat kan CTC eerst in juni 2005 duidelijkheid krijgen over het wel of niet krijgen van subsidie. Subsidie zal eerst verleend kunnen worden na besluitvorming door de gemeenteraad en nadat de vereiste vergunningen zijn verleend.
Onze voorkeur gaat uit om de trajecten rond de privatisering en de aanvraag voor bouwvergunning zo spoedig mogelijk op te starten nadat B&W akkoord zijn.

Communicatie
CTC in kennis stellen van uw besluit.

Bijlagen:
- conceptraadsvoorstel
- conceptovereenkomst inzake erfpacht
- brief 10 maart 2004 van CTC + bijlagen
- ontvangstbevestiging dd 18 maart 2004
- verslag schouw d.d. 15-10-2004
- brief 18 november 2004 van CTC
- ontvangstbevestiging dd. 23 november 2004

Overeenkomst tot uitgifte van grond in erfpacht/vestiging van recht van opstal.

de ondergetekenden:

1. De gemeente Coevorden, krachtens artikel 171 van de Gemeentewet vertegenwoordigd door [redacted], burgemeester, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van die gemeente van 31 mei 2005, hierna te noemen "gemeente"

en

2. Coevorder Tennisclub, ten deze vertegenwoordigd door [redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris), wonende te Coevorden, en handelende krachtens bestuursbesluit van 16 november 2004, hierna te noemen "erfpachter".

overwegende dat:

- na dualisering de vestiging van (beperkt) zakelijke rechten de bevoegdheid van het college is geworden;
- het opstalrecht van het clubhuis 'De Puntert' – dat door de tennisvereniging (erfpachter) voor eigen risico beheerd en geëxploiteerd wordt, als ware het in eigendom van de tennisvereniging – en met betrekking tot de kleedaccommodatie geen recht van opstal is gevestigd en dat thans vestiging van zodanig recht door partijen wenselijk wordt geacht;
- in het kader van de huidige privatisering en de voorgenomen verbouw van de kleedaccommodatie het aangaan van een overeenkomst tot uitgifte van de grond in erfpacht, met het recht van opstal van de daarop aanwezige voorzieningen, thans actueel is geworden.

in aanmerking nemende dat:

- de gemeente eigenaar is van een perceel grond, zoals met arcering is aangegeven op de aan deze overeenkomst gehechte tekening d.d. 2 juni 2005, groot ongeveer 240 m2, gelegen te Coevorden, Pampertstraat 10, kadastraal bekend Gemeente Coevorden, sectie G nummer 1886;
- op dit perceel een clubhuis met kleedaccommodatie gelegen is, verder beiden gezamenlijk te noemen voorzieningen;
- de gemeente aan de erfpachter de grond in erfpacht wenst uit te geven, alsmede het recht van opstal wenst te vestigen van de daarop aanwezige opstallen, opdat erfpachter voor eigen rekening en risico de verbouw van de kleedaccommodatie kan realiseren, alsmede het perceel en de daarop thans reeds aanwezige voorzieningen voor eigen rekening en risico kan exploiteren.

komen het volgende overeen:

A. DE UIGIFTE VAN DE GROND IN ERFPACHT.

1. De gemeente zal ten behoeve van de erfpachter, die dit zal aanvaarden, een recht van erfpacht vestigen op de grond, zoals met arcering is aangegeven op de aan deze overeenkomst gehechte tekening d.d 2 juni 2005, groot ongeveer 240 m2, gelegen te Coevorden, Pampertstraat 10, kadastraal bekend Gemeente Coevorden, sectie G nummer 1886, onder de in deze overeenkomst nader te stellen voorwaarden.

2. De gemeente draagt om niet in eigendom over en door de erfpachter wordt in eigendom aangenomen de voorzieningen.

3. De gemeente verleent voor de duur en afhankelijk van de onder 1 bedoelde erfpacht aan de erfpachter die zulks aanneemt het zakelijk recht van opstal van de voorzieningen. In deze erfpachtovereenkomst is vorenbedoelde verlening van het recht van opstal besloten. De navolgende bedingen zijn zowel op de erfpacht als op het recht van opstal van toepassing. Waar in deze overeenkomst wordt gesproken over erfpachter of erfpacht, wordt daaronder mede verstaan de opstalhouder en het recht van opstal. De retributie is in de canon begrepen.

4. De uitgifte in erfpacht zal geschieden bij akte van vestiging te verlijden ten overstaan van een van de aan het kantoor [redacted] verbonden notarissen te Coevorden.

B. VERGOEDING.

In de kosten van verbouw/nieuwbouw van de kleedaccommodatie wordt door de gemeente een eenmalige bijdrage verstrekt van éénhonderdvijfenvijftigduizend euro's (€ 155.000,--) inclusief omzetbelasting. Deze vergoeding wordt terstond in zijn geheel aan de erfpachter voldaan, nadat de voor de verbouw noodzakelijke vergunningen door erfpachter zijn verkregen.

C. DUUR VAN DE ERFPACHT.

1. De uitgifte van de grond in erfpacht geschiedt voor de duur van dertig jaar, ingaande 1 augustus 2005 en eindigt derhalve op 31 juli 2035. De erfpachttermijn wordt na afloop van deze periode geacht stilzwijgend te zijn verlengd met een periode van dertig jaar, en zo vervolgens, tenzij de gemeente en/of de erfpachter uiterlijk één jaar voor het einde van de (verlengde) erfpachttermijn bij aangetekende brief de erfpacht aan de wederpartij heeft/hebben opgezegd.

2. Het is de erfpachter niet toegestaan - uitgezonderd hetgeen onder lid 1 is bepaald - de erfpacht tussentijds op te zeggen of daarvan afstand te doen.

D. CANON.

1. De uitgifte van de grond in erfpacht geschied tegen een canon van € [redacted] - per jaar voor een periode van dertig jaar.

2. De canon moet bij vooruitbetaling worden voldaan door overmaking op rekeningnummer [redacted] ten name van de gemeente Coevorden. De canon zal voor de eerste maal verschuldigd zijn bij het passeren van de notariële akte tot vestiging van het recht tot erfpacht. De volgende canon moet telkenmale bij vooruitbetaling worden voldaan vóór 1 juli van het jaar waarin de opvolgende periode van 30 jaar een aanvang heeft genomen.

[redacted]

3. De hoogte van de canon kan vanaf 1 augustus 2035 door Burgemeester en wethouders worden aangepast.

E. BOUWPLICHT.

1. De erfpachter is verplicht op de grond voor eigen rekening en risico de verbouw van de kleedaccommodatie te realiseren, een en ander volgens het door Burgemeester en wethouders vooraf schriftelijk goedgekeurde ontwerp met bijbehorend bestek en bestektekeningen. De erfpachter is verplicht de voorziening te realiseren binnen het door Burgemeester en wethouders vooraf schriftelijk goedgekeurde tijdschema.

2. Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders is de erfpachter niet bevoegd van bovengenoemde ontwerpen, bestekken, bestektekeningen en tijdschema's af te wijken. Burgemeester en wethouders kunnen aan deze toestemming voorwaarden verbinden, mede van financiële aard.

F. AANVRAAG OM DE BOUWVERGUNNING EN MEDEWERKING VAN DE GEMEENTE.

1. De erfpachter verplicht zich naar vermogen er voor in te spannen, dat de bouwvergunning ter zake van de verbouw van de kleedaccommodatie – hierna aan te duiden als: de Bouwvergunning – wordt verleend, onder meer door, voor zover nog niet gedaan, het tijdig en naar behoren indienen van een aanvraag om de Bouwvergunning.

2. De gemeente verplicht zich, voor zover nodig en nog niet gedaan, de noodzakelijke procedures ingevolge de Woningwet en de Wet op de Ruimtelijke Ordening tijdig in gang te zetten en deze met voortvarendheid af te wikkelen. De gemeente zal tevens aanvragen betreffende door haar te verlenen vergunningen, ontheffingen en toestemmingen, mits naar behoren ingediend en onverminderd haar publiekrechtelijke bevoegdheden, direct en welwillend behandelen.

G. GEBRUIK OVEREENKOMSTIG DE BESTEMMING.

1. De erfpachter is verplicht de grond en de daarop aanwezige voorzieningen overeenkomstig de bestemming te gebruiken.

2. Burgemeester en wethouders kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek van de erfpachter ontheffing verlenen van bovengenoemde verplichting. Indien Burgemeester en wethouders ontheffing verlenen, kunnen zij daaraan voorwaarden verbinden, mede van financiële aard.

3. Het is de erfpacht niet geoorloofd de grond en de voorzieningen niet of nagenoeg niet te gebruiken.

[redacted]

H. INSTANDHOUDING VAN DE OPSTALLEN.

1. De erfpachter is verplicht de grond met de voorzieningen in alle opzichten goed te onderhouden, zodat deze de bestemming van clubhuis en kleedaccommodatie op behoorlijke wijze kan dienen en waar nodig tijdig geheel of gedeeltelijk te vernieuwen. De kosten gemoeid met onderhoud en vernieuwing komen geheel ten laste van de erfpachter.

2. Indien de erfpachter enige op hem rustende verplichting terzake van onderhoud en/of herstel niet, niet tijdig, of niet behoorlijk nakomt, kan de gemeente deze verplichting op kosten van de erfpachter doen uitvoeren, na de erfpachter daartoe eerst schriftelijk te hebben gesommeerd en de erfpachter daarvoor vier weken de tijd te hebben gegeven.

3. De gemeente is bevoegd op kosten van de erfpachter al hetgeen ongedaan te maken dat in strijd is met enige bepaling van deze overeenkomst en/of erfpachtakte door de erfpachter is tot stand gebracht, na de erfpachter daartoe eerst schriftelijk te hebben gesommeerd en de erfpachter daarvoor vier weken de tijd te hebben gegeven.

4. Het is de erfpachter niet geoorloofd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders de voorzieningen geheel of gedeeltelijk te slopen of het bouwvolume van de voorzieningen te wijzigen.

5. Het is de erfpachter niet geoorloofd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders bouwkundige wijzigingen ten aanzien van de voorzieningen door te voeren.

6. De erfpachter is verplicht tot gehele of gedeeltelijke herbouw van de voorzieningen over te gaan indien dezen door welke oorzaak ook teniet is gegaan. De erfpachter is verplicht de voorzieningen tegen brand en stormschade te verzekeren. De erfpachter is verplicht de gemeente – na een daartoe strekkend verzoek – een kopie van de betreffende verzekeringspolissen ter hand te stellen.

7. De erfpachter moet gedogen, dat op, in, aan of boven de grond en de voorzieningen zoveel en zodanige palen, kabels, leidingen, draden en andere voorwerpen worden aangebracht, onderhouden en vervangen als Burgemeester en wethouders met het oog op openbare voorzieningen wenselijk achten, zonder dat de gemeente gehouden is tot het betalen van enige vergoeding inzake het gedogen. Voorafgaand zal hierover overleg met de erfpachter worden gevoerd.

I. TOEGANG TOT DE GROND EN DE OPSTALLEN.

De erfpachter is verplicht de gemeente te allen tijde toegang te geven tot de in erfpacht uitgegeven grond en de daarop aanwezige voorzieningen, teneinde toezicht te kunnen uitoefenen op de naleving van de bepalingen van deze overeenkomst.

J. UITGIFTE/ AANVAARDING VAN DE GROND.

1. De grond zal in erfpacht worden uitgegeven in de staat waarin het zich heden bevindt, niet bezwaard met beslagen, hypotheken of inschrijvingen daarvan, vrij van huur en pacht, met alle heersende en dienende erfdienstbaarheden en verder alle lusten en lasten.

2. De kosten van het bouwrijp maken van de grond ten behoeve van de verbouw van de kleedaccommodatie danwel clubhuis komen volledig ten laste van de erfpachter.

[redacted]

3. De erfpachter wordt geacht het in erfpacht uitgegevene volkomen te kennen. Hij heeft derhalve geen aanspraak op ontbinding van de overeenkomst of op vermindering van de canon of op enige andere tegemoetkoming terzake van al of niet verborgen gebreken, van onjuiste of onvolledige opgave van de grootte, de aard, de belendingen of de ligging ervan.

4. Omtrent de aanwezigheid van voor milieu of volksgezondheid gevaarlijke of niet aanvaardbare stoffen in de onderhavige grond, is een globaal onderzoek verricht. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in een door [redacted] opgesteld rapport, de dato 19 juli 2005, in welk rapport de toestand van de grond wordt omschreven waaruit blijkt dat de gemeten waarden bij het huidige gebruik of bij het gebruik als kleedaccommodatie geen actuele (ontoelaatbare) risico's opleveren ten aanzien van de volksgezondheid en/of het milieu en geen beperkingen met zich meebrengen ten aanzien van het toekomstige gebruik (kleedaccommodatie). Partijen verklaren met de inhoud van dit rapport bekend te zijn. Dit rapport zal worden aangehecht aan deze overeenkomst.

5. Met inachtneming van het gestelde in artikel 4 aanvaardt de erfpachter het risico voor de op en/of in de grond aanwezige verontreiniging en ontslaat de gemeente van het doen van nader daarnaar of het verstrekken van verdere informatie.

6. De erfpachter doet met betrekking tot het in erfpacht gegeven registergoed afstand van alle aanspraken op schadevergoeding, welke hij zou kunnen doen gelden terzake van schade ten gevolge van of verband houdende met bodemverontreiniging, danwel door aanwezigheid van in de grond aanwezige objecten.

7. De erfpachter vrijwaart de gemeente met betrekking tot het in erfpacht uitgegeven registergoed tegen alle aanspraken en vorderingen welke derden terzake van bodemverontreiniging zouden doen gelden.

8. Het bodemonderzoek is door de gemeente uitgevoerd naar de huidige stand van de wetenschap en de huidige milieu(kwaliteits)eisen. De gemeente is niet aansprakelijk voor toekomstige verzwaring/gewijzigde inzichten ten aanzien van de milieueisen met betrekking tot bodemverontreiniging, noch voor de gevolgen daarvan. De gemeente is eveneens niet aansprakelijk voor onvolkomenheden in het bodemonderzoek, tenzij deze zeer ernstig van aard zijn.

9. Voor zover uit het rapport blijkt dat de grond c.q. het grondwater verontreinigd is en de verontreiniging redelijkerwijs niet aanvaardbaar is te achten of de kosten van sanering onaanvaardbaar hoog zijn, heeft de erfpachter c.q. de gemeente het recht deze overeenkomst binnen een termijn van een maand na publicatie van het rapport te ontbinden. De grond staat vanaf dat moment ter vrije beschikking van de gemeente, voor zover mogelijk in de toestand waarin deze zich bevond bij het aangaan van deze overeenkomst.

K. BELASTINGEN EN ANDERE MET DE GROND EN OPSTALLEN VERBONDEN LASTEN.

1. Alle belastingen, alsmede alle andere gewone en buitengewone lasten die op of wegens de grond en de voorzieningen worden geheven, komen ten laste van de erfpachter.

2. Alle kosten voortvloeiende uit het aanleggen, verkrijgen, hebben, houden en onderhouden van aansluitingen op openbare nutsvoorzieningen, hoe ook genaamd, zijn voor rekening van de erfpachter.

3. Indien de gemeente enige betaling heeft verricht die ingevolge de voorgaande leden ten laste van de erfpachter is, geven Burgemeester en wethouders daarvan schriftelijk kennis aan de erfpachter,

[redacted]

die gehouden is binnen één maand na de datum van verzending van de kennisgeving, het daarin opgegeven bedrag aan de gemeente te betalen.

L. OVERGANG OF OVERDRACHT VAN HET RECHT VAN ERFPACHT.

1. Het is de erfpachter niet geoorloofd de erfpacht te vervreemden, of van bestemming te veranderen, noch met enig ander zakelijk recht en/of beperkt recht mogen verzwaren, noch zal de erfpachter mogen fuseren zonder schriftelijke toestemming van de gemeente.

2. Burgemeester en wethouders kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek van de erfpachter ontheffing verlenen van bovenvermeld verbod. Zij kunnen daaraan voorwaarden verbinden, mede van financiële aard. Burgemeester en wethouders zullen een verzoek om ontheffing niet op onredelijke gronden weigeren.

3. Van overgang of overdracht van de erfpacht moet de nieuwe erfpachter binnen één maand na de dag van de overgang of overdracht daarvan aan de gemeente kennis geven door middel van een afschrift van de notariële akte van overgang of overdracht dan wel een schriftelijk stuk waaruit de overgang blijkt.

4. De erfpachter en zijn rechtverkrijgenden zijn verplicht bij overdracht of overgang van de erfpacht de voorwaarden, waaronder de erfpacht is verleend, in de akte van overdracht of overgang op te nemen en daarnaar te verwijzen.

M. SPLITSING EN WIJZIGING VAN HET RECHT VAN ERFPACHT.

1. Het is de erfpachter niet geoorloofd tot splitsing van de erfpacht, tot splitsing in appartementsrechten, of tot samenvoeging van de erfpacht over te gaan. Voor de toepassing van dit artikel wordt met de in de eerste zin vermelde handeling gelijkgesteld het door de erfpachter verlenen van deelnemings- of lidmaatschapsrechten die betrekking hebben op het gebruik van de grond en/of de voorzieningen.

2. Burgemeester en wethouders kunnen op een daartoe strekkend verzoek van de erfpachter ontheffing verlenen van het bovengenoemde verbod. Indien Burgemeester en wethouders ontheffing verlenen kunnen zij hieraan voorwaarden verbinden, mede van financiële aard. Burgemeester en wethouders zullen een verzoek om ontheffing niet op onredelijke gronden weigeren.

N. HUUR EN VERPACHTING.

1. Het is de erfpachter niet geoorloofd de grond en/of de voorzieningen geheel of gedeeltelijk te verhuren, te verpachten, of in gebruik te geven aan een ander, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders. Indien Burgemeester en wethouders toestemming verlenen, kunnen zij aan deze toestemming voorwaarden verbinden, mede van financiële aard.

2. De toestemming wordt geacht te zijn verleend waar het betreft incidentele of periodieke verhuur of ingebruikgeving voor korte tijd in het kader van een normale exploitatie van de voorzieningen.

O. VESTIGING HYPOTHEEK.

1. Het is de erfpachter niet geoorloofd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders de erfpacht of een gedeelte daarvan met hypotheek te bezwaren, anders dan ten behoeve van de gemeente. Aan de toestemming voor de vestiging van een hypotheek kunnen Burgemeester en wethouders voorwaarden verbinden, mede van financiële aard.

P. BEËINDIGING ERFPACHT WEGENS NIET, NIET TIJDIGE OF NIET BEHOORLIJKE NAKOMING VAN DE BOUWVERPLICHTING, EN/OF ERNSTIGE TEKORTKOMING IN DE NAKOMING VAN ANDERE VERPLICHTINGEN.

1. Indien de erfpachter zijn bouwverplichtingen ook na sommatie niet, niet behoorlijk, of niet tijdig nakomt, en/of in zeer ernstige mate tekortschiet in de nakoming van enige andere verplichting voortvloeiende uit deze overeenkomst, kan de gemeente de erfpacht tussentijds beëindigen. Voorafgaande aan de tussentijdse beëindiging vindt overleg met de erfpachter plaats.

2. Beëindiging geschiedt door opzegging. De gemeente is in dat geval tevens gerechtigd van de erfpachter vergoeding te vorderen van kosten, schade en interesten.

3. De gemeente geeft bij aangetekend schrijven de erfpachter en eventuele andere belanghebbenden tenminste één maand tevoren kennis van het voornemen tot beëindiging.

4. Opzegging vindt plaats bij deurwaardersexploot en met inachtneming van ten minste een maand. Deze opzegging dient op straffe van nietigheid tevens betekend te worden aan anderen die als beperkt gerechtigde en/of beslaglegger op de erfpacht in de openbare registers staan ingeschreven.

5. Indien vóór de dag waarop de erfpacht zal eindigen, de oorzaak van de beëindiging wordt weggenomen en vóór die dag bovendien aan de gemeente worden vergoed alle kosten, schade en interesten als hierboven bedoeld, zijn aan de aan de erfpachter gedane opzeggingen geen verdere rechtsgevolgen meer verbonden.

6. Indien de erfpacht eindigt volgens het hierboven bepaalde, is de gemeente bevoegd daarvan te doen blijken in de openbare registers, met verwijzing naar de aan de erfpachter gedane opzegging.

7. Indien op de dag dat de erfpacht eindigt de grond en de voorzieningen niet zijn ontruimd, kan de gemeente zonder nadere ingebrekestelling ontruiming doen bewerkstelligen, behoudens door derden rechtmatig verkregen gebruiksrechten en het eventuele retentierecht van de erfpachter.

Q. GEVOLGEN VAN DE BEEINDIGING WEGENS NIET, NIET TIJDIGE, OF ONBEHOORLIJKE NAKOMING VAN DE BOUWVERPLICHTING, EN/OF WEGENS ERNSTIGE TEKORTKOMING IN DE NAKOMING VAN ANDERE VERPLICHTINGEN.

1. De erfpachter kan na beëindiging van de erfpacht wegens niet, niet tijdige, of niet behoorlijke nakoming van de bouwverplichting en/of wegens ernstige tekortkoming in de nakoming van andere verplichtingen voortvloeiende uit deze overeenkomst uitsluitend van de gemeente vergoeding van de waarde van erfpacht en de door de erfpachter verplicht gerealiseerde voorzieningen vorderen op basis van het in dit artikel bepaalde.

2. Vanaf de datum waarop de erfpacht ingevolge het voorgaande hoofdstuk is geëindigd, is de gemeente gerechtigd tot de opbrengst van het eventueel verhuren en in gebruik geven en tot het

gebruik van de grond met de voorzieningen en komen alle belastingen en andere lasten, die op of wegens de eigendom en de bebouwing van de grond worden geheven, ten laste van de gemeente.

3. In geval van beëindiging is de gemeente verplicht binnen zes maanden na de dag waarop de erfpacht eindigt en de grond met de voorzieningen ter vrije beschikking van de gemeente zijn gesteld, behoudens door derden rechtmatig verkregen gebruiksrechten, een openbare verkoping volgens plaatselijke gewoonte en onder de gebruikelijke veilingvoorwaarden te doen houden van de erfpacht en de voorzieningen en een nieuwe erfpacht te verlenen voor de resterende tijdsduur van de oorspronkelijke erfpacht en overigens onder de destijds voor de erfpacht gegolden hebbende voorwaarden.

4. De opbrengst van de verkoping wordt uitgekeerd aan de erfpachter na aftrek van al hetgeen aan de gemeente met betrekking tot de erfpacht, de grond en de voorzieningen nog is verschuldigd en van de ten laste van de erfpachter komende kosten van openbare verkoping.

5. Indien de erfpacht ten tijde van het eindigen van het recht met hypotheek was bezwaard, wordt in afwijking van bovenstaande bepaling de opbrengst, na aftrek van al hetgeen aan de gemeente met betrekking tot de erfpacht, de grond en de voorzieningen nog verschuldigd is en van de ten laste van de erfpachter komende kosten van de openbare verkoping, aan de hypotheekhouder uitgekeerd tot maximaal een bedrag, dat aan de hypotheekhouder zou toekomen indien het een verdeling gold van de koopprijs in geval van executoriale verkoop van de erfpacht. Het daarna overblijvende bedrag wordt uitgekeerd aan de erfpachter.

6. Generlei uitkering ingevolge dit artikel heeft plaats, zolang niet de grond met de voorziening ter vrije beschikking van de gemeente is gesteld.

7. Indien bij openbare verkoping geen bod wordt gedaan of indien een prijs wordt geboden die niet toereikend is voor hetgeen de gemeente ingevolge deze overeenkomst mag afhouden, vervalt de verplichting tot gunning en is de gemeente niet tot enige uitkering verplicht.

R. BEËINDIGING ERFPACHT OP VERZOEK VAN DE GEMEENTE.

1. Indien het recht van erfpacht eindigt op verzoek van de gemeente, dan wel eindigt doordat de gemeente het recht van erfpacht overeenkomstig artikel C, eerste lid, heeft opgezegd, treedt de gemeente overeenkomstig artikel 5:105 van het Burgerlijk Wetboek van rechtswege in de eigendom van de voorzieningen, waarbij de gemeente zich verplicht aan de alsdan gewezen erfpachter te betalen een bedrag gelijk aan de herbouwwaarde van deze voorzieningen, mits
   a. geen sprake is van verwijtbaar gedrag van de erfpachter als gevolg waarvan het recht van erfpacht op verzoek van de gemeente eindigt, en
   b. door de alsdan gewezen erfpachter aangetoond wordt, dat de door de gemeente te betalen vergoeding daadwerkelijk zal worden aangewend ter financiering door de erfpachter van de herbouw van gelijksoortige voorzieningen.

2. Partijen verklaren dat de in het lid 1 van dit artikel bedoelde herbouwwaarde alsdan zal worden vastgesteld door drie deskundigen, tenzij daarover tussen partijen langs minnelijke weg overeenstemming mocht zijn verkregen.
   Van deze deskundigen wordt één aangewezen door de gemeente en één door de erfpachter, welke tezamen een derde deskundige zullen aanwijzen.

3. In alle andere gevallen dan onder lid 1 van dit artikel bedoeld waarbij het recht van erfpacht niet opverzoek doch op verzoek van de erfpachter zelf eindigt, hetzij uit vrije wil of door eigen toedoen van de erfpachter hetzij door omstandigheden buiten de invloedssfeer van de gemeente gelegen, zullen partijen in gezamenlijk overleg zich in redelijkheid beraden omtrent de verdere

bestemming van de voorzieningen. In dit overleg zal als uitgangspunt gelden, dat partijen er naar zullen streven de voorzieningen niet te doen afbreken doch dezen her te bestemmen.
Ingeval van herbestemming door de gemeente van de voorzieningen verplicht de gemeente zich aan de gewezen erfpachter te betalen een bedrag gelijk aan de stichtingskosten van de verbouw van de kleedaccommodatie, verminderd met het door de gemeente voor de stichting hiervan beschikbaar gestelde bijdrage van € 155.000,-- en een afschrijving van drie procent per jaar.

4. De gemeente verplicht zich tevens tot betaling aan de erfpachter van het in sub 3 genoemde bedrag, indien het recht van erfpacht op verzoek van de gemeente eindigt, doch niet is voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel 1 onder a en b van dit artikel. (vervallen)

5. Partijen verklaren, dat de in lid 3 en 4 van dit artikel bedoelde stichtingskosten, inclusief arbeidskosten, bedragen € 239.253,-- inclusief omzetbelasting.

S. AFSTAND VAN WEGNEMINGSRECHT.

Het is de erfpachter niet geoorloofd tijdens de duur van de erfpacht en na beëindiging daarvan gebouwen, werken of beplantingen die zich op de grond bevinden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders weg te nemen.

T. BOETES.

1. Wegens het in zeer ernstige mate niet, niet tijdig of niet behoorlijk voldoen aan enige verplichting die de erfpachter is opgelegd bij of krachtens deze overeenkomst, verbeurt de erfpachter een dadelijk en in zijn geheel opeisbare boete, groot € 25.000,-- jegens de gemeente, na schriftelijk door de gemeente in gebreke te zijn gesteld en na overleg tussen de gemeente en de erfpachter, onverminderd de verplichting van de erfpachter tot vergoeding van de schade, kosten en interesten, en onverminderd het recht van de gemeente om het erfpachtrecht door opzegging te beëindigen.

2. Het bedrag van de boete zal worden geïndexeerd aan de hand van het consumentenprijsindexcijfer, alle huishoudens, 2005 = 100, peildatum 1 januari van het betreffende jaar, van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

3. De boete kan in mindering worden gebracht op een eventueel door de gemeente aan de erfpachter te betalen vergoeding terzake van de beëindiging van het erfpachtrecht.

U. AANSPRAKELIJKHEDEN.

1. De erfpachter vrijwaart de gemeente voor alle aanspraken van derden op vergoeding van schade die na de ingangsdatum van de erfpacht is ontstaan als gevolg van verontreiniging van de bodem door of vanwege de erfpachter, dat gevaar bestaat voor de volksgezondheid en/of het milieu.

2. De erfpachter is aansprakelijk voor schade als bedoeld in artikel 6.174 van het Burgerlijk Wetboek.

V. KOSTEN.

Alle kosten met betrekking tot deze overeenkomst en de levering, daaronder begrepen eventueel verschuldigde overdrachtsbelasting, zijn voor rekening van de gemeente.

W. AFSTAND ONTBINDINGSRECHT.

Partijen doen afstand van het recht om de overeenkomst op grond van het bepaalde in artikel 6:265 Burgerlijk Wetboek te ontbinden, behoudens de mogelijkheid de overeenkomst te ontbinden naar aanleiding van het rapport betreffende het onderzoek naar de toestand van de grond c.q. het grondwater.

X. VERVREEMDING VAN DE RECHTEN UIT DEZE OVEREENKOMST.

Het is de erfpachter niet geoorloofd de rechten uit deze overeenkomst te vervreemden, zoals hiervoor reeds nader is bepaald.

Y. GESCHILLEN.

Alle geschillen waartoe de erfpachtvoorwaarden aanleiding geven zullen op verzoek van de meest gerede partij worden beslecht door de bevoegde rechter te Assen, onverminderd de mogelijkheid van hoger beroep en cassatie.

Z. WOONPLAATS

Alle kennisgevingen of mededelingen gericht aan partijen uit hoofde van deze overeenkomst dienen te geschieden bij deurwaardersexploot of aangetekend schrijven met bericht van ontvangst, en dienen te worden verstuurd naar de volgende adressen.

De Gemeente:

Gemeente Coevorden
Postbus 2
7740 AA Coevorden

De erfpachter:

Coevorder Tennisclub,
Postbus 113
7740 AC

Aldus opgemaakt en in tweevoud ondertekend te Coevorden,

op 10-10 2005

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Coevorden

GBKN

- straatnamen
- Abc huisnummers
- Abc Teksten
- lijnen
  - Bebouwing
  - bijgebouwen
  - kad.gemeente grer
  - Bijgebouwen uit luc
  - kadastrale grenzer
  - hoogspanningsma:
  - spoorlijnen
  - houtwal
  - waterlopen2
  - wegen
  - waterlopen1

Civiele Techniek

- Waardevolle bomen

Presentatie

KADASTER

- bijpijl
- Abc perceelnummers
- grenzen
- vlakken

http://192.168.87.99/mwf/coevorden.mwf

donderdag 2 juni 2005 15:46

dossiernummer: 27647RH

VESTIGING VAN HET ZAKELIJK RECHT VAN ERFPACHT IN COMBINATIE MET HET ZAKELIJK RECHT VAN OPSTAL

Heden, **vijftien september tweeduizend zes (15-09-2006)**, verschenen voor mij, [redacted] --------
[redacted], notaris ter standplaats Coevorden: ----------

1. [redacted], woonplaats kiezende ten kantore van voormelde notaris, adres: [redacted], geboren te [redacted] op [redacted] -------
[redacted]----------
ten deze handelende als schriftelijk gevolmachtigde, blijkens één onderhandse akte van - volmacht, welke is gehecht aan een akte in minuut verleden voor genoemde notaris ------ [redacted] op [redacted] van:----------
[redacted], geboren te [redacted] op [redacted] en [redacted]--
[redacted], [redacted] ----------
(identiteitsbewijs: Paspoort, nummer [redacted] uitgegeven te Coevorden op [redacted] ---
[redacted]----------
ten deze de publiekrechtelijke rechtspersoon: ----------
GEMEENTE COEVORDEN, gevestigd te Coevorden, aan de Aleida Kramersingel 4, - rechtsgeldig vertegenwoordigende overeenkomstig het bepaalde in Hoofdstuk 10 van de Algemene Wet Bestuursrecht; ----------
de onderhavige overdracht is mede gebaseerd op grond van een besluit van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Coevorden van:----------
<u>één en dertig mei tweeduizend vijf (31-05-2005)</u>; ----------
wordende de Gemeente hierna genoemd: <u>Partij A. en/of de Gemeente</u>;----------

2. a. [redacted], geboren te [redacted] op [redacted], wonende te [redacted], ----------
[redacted], (identiteitsbewijs: Paspoort nummer: [redacted], uitgegeven te ---
[redacted] op [redacted]);----------
b. [redacted], geboren te [redacted] op [redacted]--
[redacted], wonende te [redacted], ----------
(identiteitsbewijs: Paspoort, nummer: [redacted] uitgegeven te [redacted] op [redacted]
[redacted]----------
ten deze handelend in hun hoedanigheid van respectievelijk voorzitter en secretaris van - de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid:----------
COEVORDER TENNISCLUB C.T.C., met statutaire zetel te Coevorden, ----------
kantoorhoudende te 7742 KL Coevorden, Martha de Reigerstraat 15 (Postbus 113, 7740 AC Coevorden),----------
ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Meppel onder -----
nummer 40045080;----------
en als zodanig bevoegd de vereniging rechtsgeldig te vertegenwoordigen op grond van -- artikel 10. van haar statuten. ----------
Voor de na te melden rechtshandelingen is door de Algemene Ledenvergadering van de - vereniging toestemming verleend, waarvan blijkt uit <u>een uittreksel van de notulen van die ledenvergadering gedateerd op zestien november tweeduizend vier (16-11-2004), welke aan deze akte is gehecht</u>,----------
voormelde vereniging hierna te noemen: <u>Partij B. en/of erfpachter</u>. ----------

De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden:----------

A. <u>OMSCHRIJVING REGISTERGOED EN VOORAFGAANDE VERKRIJGING</u> ---
Partij A. is eigenaar van het navolgende registergoed:----------
Een perceel grond gelegen te Coevorden aan de Pampert 6,----------

uitmakende een op het terrein afgepaald gedeelte,----------
van het perceel kadastraal bekend: ----------
Gemeente Coevorden sectie G nummer 1886,----------
ter grootte van ongeveer twee are veertig centiare (02.40 are);----------
zoals gearceerd bij benadering is aangegeven op een door de comparanten en mij, notaris, voor "Gezien" gewaarmerkte situatie-tekening, welke aan deze akte is gehecht, ----------
hierna te noemen: "het registergoed".----------
Eigendomsverkrijging. ----------
Voormeld registergoed is – met meer registergoederen - door Partij A. in eigendom ------
verkregen:----------
voor wat betreft het erfpachtrecht: ----------
door de inschrijving ten kantore van de dienst voor het Kadaster en de openbare registers te Assen op dertien juli negentienhonderd drie en vijftig, deel 44, folio 40, nummer 763, van een afschrift van een akte van een erfpachtovereenkomst van één juli ----------
negentienhonderd drie en vijftig en verlengd bij erfpachtovereenkomst van twee april ----
negentienhonderd twee en tachtig, ingeschreven ten kantore van de dienst voor het -------
Kadaster en de openbare registers te Assen op vijf april negentienhonderd twee en tachtig in deel 3604 nummer 49- en een akte inzake herziening erfpachtcanon, ingeschreven ten kantore van de dienst voor het Kadaster en de openbare registers te Assen op vier en -----
twintig september negentienhonderd zeven en negentig in deel 6436 nummer 28 ;---------
en voor wat betreft de blote eigendom:----------
door de inschrijving ten kantore van de dienst voor het Kadaster en de openbare registers te Assen op drie en twintig december tweeduizend twee in deel 7865 nummer 59, van ---
een afschrift van een akte van levering ingevolge verkoop en koop, houdende kwijting --
voor de voldoening van de koopsom, op twintig december tweeduizend twee verleden ---
voor [redacted], notaris te Coevorden.----------

B. **OVEREENKOMST EN VESTIGING VAN HET ZAKELIJK RECHT VAN ------- ERFPACHT.** ----------

Partij A. heeft met Partij B. op zeventien oktober tweeduizend vijf (17-10-2005) een -----
overeenkomst gesloten en op grond van deze overeenkomst geeft Partij A in erfpacht aan Partij B. die in erfpacht aanneemt, tegen de hierna vermelde canon: ----------
EEN PERCEEL GROND GELEGEN TE COEVORDEN AAN DE PAMPERT 6, --
uitmakende een op het terrein afgepaald gedeelte,----------
van het perceel kadastraal bekend: ----------
GEMEENTE COEVORDEN SECTIE G NUMMER 1886, ----------
ter grootte van ongeveer twee are veertig centiare (02.40 are);----------
zoals gearceerd bij benadering is aangegeven op voormelde situatie-tekening.----------
Gebruik: ----------
realisatie door erfpachter voor eigen rekening en risico van de verbouw van de ----------
kleedaccommodatie, alsmede het perceel en de daarop reeds aanwezige voorzieningen --
(clubhuis met verder aanbehoren) voor eigen rekening en risico te exploiteren.----------

C. **OVEREENKOMST EN VESTIGING VAN HET ZAKELIJK RECHT VAN ------- OPSTAL.**----------

Tevens verklaart Partij A. op grond van voormelde overeenkomst met Partij B., die zulks aanneemt, onder de navolgende bepalingen, om niet bij deze te vestigen ten behoeve van Partij B.: het zakelijk recht van opstal, zoals bedoeld in artikel 5:101 Burgerlijk Wetboek:
IN, OP- EN BOVEN EEN PERCEEL GROND GELEGEN TE COEVORDEN, -----
AAN DE PAMPERT 6, BEZWAARD MET VOORMELD ZAKELIJK RECHT ----
VAN ERFPACHT,----------
uitmakende een op het terrein afgepaald gedeelte,----------
van het perceel kadastraal bekend: ----------
GEMEENTE COEVORDEN SECTIE G NUMMER 1886, ----------
ter grootte van ongeveer twee are veertig centiare (02.40 are);----------

zoals gearceerd bij benadering is aangegeven op voormelde situatie-tekening;----------
VOOR HET IN EIGENDOM HEBBEN VAN EEN CLUBGEBOUW GENAAMD: "DE PUNTERT" MET KLEEDACCOMMODATIE EN VERDER ----------
AANBEHOREN, ----------
voormelde zakelijke rechten van erfpacht en opstal, hierna tezamen te noemen: ----------
het recht. ----------

1. **VERGOEDING.** ----------
   In de kosten van verbouw/nieuwbouw van de kleedaccommodatie wordt door de --------- gemeente een eenmalige bijdrage verstrekt van één honderd vijf en vijftig duizend euro -- (€.155.000,00) inclusief eventuele omzetbelasting. ----------
   Deze vergoeding wordt terstond in zijn geheel aan de erfpachter voldaan, nadat de voor - de verbouw noodzakelijke vergunningen door erfpachter zijn verkregen. ----------
2. **DUUR VAN DE ERFPACHT.** ----------
   a.. De uitgifte van de grond in erfpacht geschiedt voor de duur van **dertig (30) jaar**, --- ingaande één augustus tweeduizend vijf (01-08-2005) en eindigt derhalve op één en dertig juli tweeduizend vijf en dertig (31-07-2035). ----------
   De erfpachttermijn wordt na afloop van deze periode geacht stilzwijgend te zijn ---- verlengd met een periode van dertig jaar, en zo vervolgens, tenzij de gemeente en/of de erfpachter uiterlijk één jaar voor het einde van de (verlengde) erfpachttermijn bij aangetekende brief de erfpacht aan de wederpartij heeft/hebben opgezegd. ----------
   b. Het is de erfpachter niet toegestaan - uitgezonderd hetgeen onder lid a. is bepaald - de erfpacht tussentijds op te zeggen of daarvan afstand te doen. ----------
3. **CANON.** ----------
   a. De uitgifte van de grond in erfpacht geschied tegen een canon van [redacted] --- [redacted] per jaar, voor een periode van dertig (30) jaar. ----------
   b. De canon moet bij vooruitbetaling worden voldaan door overmaking op ---------- rekeningnummer [redacted]. ten name van de gemeente Coevorden. ----------
   De canon zal voor de eerste maal heden verschuldigd zijn. ----------
   De volgende canon moet telkenmale bij vooruitbetaling worden voldaan vóór één (1) juli van het jaar waarin de opvolgende periode van dertig (30) jaar een aanvang heeft genomen. ----------
   c. De hoogte van de canon kan vanaf één augustus tweeduizend vijf en dertig (01-08-- 2035) door Burgemeester en wethouders worden aangepast. ----------
4. **BOUWPLICHT.** ----------
   a. De erfpachter is verplicht op de grond voor eigen rekening en risico de verbouw van de kleedaccommodatie te realiseren, een en ander volgens het door Burgemeester en wethouders vooraf schriftelijk goedgekeurde ontwerp met bijbehorend bestek en ---- bestektekeningen. ----------
   De erfpachter is verplicht de voorziening te realiseren binnen het door Burgemeester en wethouders vooraf schriftelijk goedgekeurde tijdschema. ----------
   b. Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders is - de erfpachter niet bevoegd van bovengenoemde ontwerpen, bestekken, ---------- bestektekeningen en tijdschema's af te wijken. ----------
   Burgemeester en wethouders kunnen aan deze toestemming voorwaarden verbinden, - mede van financiële aard. ----------
5. **AANVRAAG OM DE BOUWVERGUNNING EN MEDEWERKING VAN DE ---- GEMEENTE.** ----------
   a. De erfpachter verplicht zich naar vermogen er voor in te spannen, dat de ---------- bouwvergunning ter zake van de verbouw van de kleedaccommodatie - hierna aan te duiden als: de Bouwvergunning - wordt verleend, onder meer door, voor zover nog - niet gedaan, het tijdig en naar behoren indienen van een aanvraag om de ---------- Bouwvergunning. ----------
   b. De gemeente verplicht zich, voor zover nodig en nog niet gedaan, de noodzakelijke --

procedures ingevolge de Woningwet en de Wet op de Ruimtelijke Ordening tijdig in gang te zetten en deze met voortvarendheid af te wikkelen.----------
De gemeente zal tevens aanvragen betreffende door haar te verlenen vergunningen, - ontheffingen en toestemmingen, mits naar behoren ingediend en onverminderd haar publiekrechtelijke bevoegdheden, direct en welwillend behandelen.----------

6. **GEBRUIK OVEREENKOMSTIG DE BESTEMMING**.----------
   a. De erfpachter is verplicht de grond en de daarop aanwezige voorzieningen ---------- overeenkomstig de bestemming te gebruiken.----------
   b. Burgemeester en wethouders kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek -- van de erfpachter ontheffing verlenen van bovengenoemde verplichting. ----------
   Indien Burgemeester en wethouders ontheffing verlenen, kunnen zij daaraan --------- voorwaarden verbinden, mede van financiële aard.----------
   c. Het is de erfpacht niet geoorloofd de grond en de voorzieningen niet of nagenoeg --- niet te gebruiken. ----------

7. **INSTANDHOUDING VAN DE OPSTALLEN**.----------
   a. De erfpachter is verplicht de grond met de voorzieningen in alle opzichten goed te --- onderhouden, zodat deze de bestemming van clubhuis en kleedaccommodatie op ---- behoorlijke wijze kan dienen en waar nodig tijdig geheel of gedeeltelijk te ---------- vernieuwen.----------
   De kosten gemoeid met onderhoud en vernieuwing komen geheel ten laste van de --- erfpachter. ----------
   b. Indien de erfpachter enige op hem rustende verplichting terzake van onderhoud en/of herstel niet, niet tijdig, of niet behoorlijk nakomt, kan de gemeente deze verplichting op kosten van de erfpachter doen uitvoeren, na de erfpachter daartoe eerst schriftelijk te hebben gesommeerd en de erfpachter daarvoor vier (4) weken de tijd te hebben --- gegeven.----------
   c. De gemeente is bevoegd op kosten van de erfpachter al hetgeen ongedaan te maken - dat in strijd is met enige bepaling van deze overeenkomst en/of erfpachtakte door de erfpachter is tot stand gebracht, na de erfpachter daartoe eerst schriftelijk te hebben - gesommeerd en de erfpachter daarvoor vier (4) weken de tijd te hebben gegeven. ----
   d. Het is de erfpachter niet geoorloofd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming - van Burgemeester en wethouders de voorzieningen geheel of gedeeltelijk te slopen of het bouwvolume van de voorzieningen te wijzigen.----------
   e. Het is de erfpachter niet geoorloofd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming - van Burgemeester en wethouders bouwkundige wijzigingen ten aanzien van de ------- voorzieningen door te voeren. ----------
   f. De erfpachter is verplicht tot gehele of gedeeltelijke herbouw van de voorzieningen -- over te gaan indien dezen door welke oorzaak ook teniet is gegaan. ----------
   De erfpachter is verplicht de voorzieningen tegen brand en stormschade te verzekeren. De erfpachter is verplicht de gemeente - na een daartoe strekkend verzoek - een kopie van de betreffende verzekeringspolissen ter hand te stellen.----------
   g. De erfpachter moet gedogen, dat op, in, aan of boven de grond en de voorzieningen zoveel en zodanige palen, kabels, leidingen, draden en andere voorwerpen worden -- aangebracht, onderhouden en vervangen als Burgemeester en wethouders met het --- oog op openbare voorzieningen wenselijk achten, zonder dat de gemeente gehouden is tot het betalen van enige vergoeding inzake het gedogen. ----------
   Voorafgaand zal hierover overleg met de erfpachter worden gevoerd.----------

8. **TOEGANG TOT DE GROND EN DE OPSTALLEN**.----------
   De erfpachter is verplicht de gemeente te allen tijde toegang te geven tot de in erfpacht -- uitgegeven grond en de daarop aanwezige voorzieningen, teneinde toezicht te kunnen --- uitoefenen op de naleving van de bepalingen van deze overeenkomst.----------

9. **UITGIFTE/ AANVAARDING VAN DE GROND**. ----------
   a. De grond zal in erfpacht worden uitgegeven in de staat waarin het zich heden -------

bevindt, niet bezwaard met beslagen, hypotheken of inschrijvingen daarvan, vrij van huur en pacht, met alle heersende en dienende erfdienstbaarheden en verder alle ------ lusten en lasten. ----------

b. De kosten van het bouwrijp maken van de grond ten behoeve van de verbouw van de kleedaccommodatie dan wel clubhuis komen volledig ten laste van de erfpachter. -----

c. De erfpachter wordt geacht het in erfpacht uitgegevene volkomen te kennen.---------- Hij heeft derhalve geen aanspraak op ontbinding van de overeenkomst of op ---------- vermindering van de canon of op enige andere tegemoetkoming terzake van al of niet verborgen gebreken, van onjuiste of onvolledige opgave van de grootte, de aard, de - belendingen of de ligging ervan. ----------

d. Omtrent de aanwezigheid van voor milieu of volksgezondheid gevaarlijke of niet --- aanvaardbare stoffen in de onderhavige grond, is een globaal onderzoek verricht. ---- De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in een door [redacted] -------- [redacted]., opgesteld rapport, de dato negentien juli tweeduizend vijf (19-07-2005), in welk rapport de toestand van de grond wordt omschreven waaruit blijkt dat de gemeten waarden bij het huidige gebruik of bij het gebruik als kleedaccommodatie geen actuele (ontoelaatbare) risico's opleveren ten aanzien van de volksgezondheid en/of het milieu en geen beperkingen met zich meebrengen ten aanzien van het ------- toekomstige gebruik (kleedaccommodatie). ----------
Partijen verklaren met de inhoud van dit rapport bekend te zijn en een exemplaar te --- hebben ontvangen. ----------

e. Met inachtneming van het gestelde in artikel d. aanvaardt de erfpachter het risico --- voor de op en/of in de grond aanwezige verontreiniging en ontslaat de gemeente van - het doen van nader daarnaar of het verstrekken van verdere informatie. ----------

f. De erfpachter doet met betrekking tot het in erfpacht gegeven registergoed afstand -- van alle aanspraken op schadevergoeding, welke hij zou kunnen doen gelden terzake van schade ten gevolge van of verband houdende met bodemverontreiniging, dan wel door aanwezigheid van in de grond aanwezige objecten. ----------

g. De erfpachter vrijwaart de gemeente met betrekking tot het in erfpacht uitgegeven -- registergoed tegen alle aanspraken en vorderingen welke derden terzake van --------- bodemverontreiniging zouden doen gelden. ----------

h. Het bodemonderzoek is door de gemeente uitgevoerd naar de huidige stand van de --- wetenschap en de huidige milieu(kwaliteits)eisen. ----------
De gemeente is niet aansprakelijk voor toekomstige verzwaring/gewijzigde inzicht ten aanzien van de milieueisen met betrekking tot bodemverontreiniging, noch voor de gevolgen daarvan. ----------
De gemeente is eveneens niet aansprakelijk voor onvolkomenheden in het ---------- bodemonderzoek, tenzij deze zeer ernstig van aard zijn. ----------

i. Voor zover uit het rapport blijkt dat de grond casu quo het grondwater verontreinigd is en de verontreiniging redelijkerwijs niet aanvaardbaar is te achten of de kosten van sanering onaanvaardbaar hoog zijn, heeft de erfpachter casu quo de gemeente het --- recht deze overeenkomst binnen een termijn van één (1) maand na publicatie van het rapport te ontbinden. ----------
De grond staat vanaf dat moment ter vrije beschikking van de gemeente, voor zover mogelijk in de toestand waarin deze zich bevond bij het aangaan van deze ---------- overeenkomst. ----------

10. **BELASTINGEN EN ANDERE MET DE GROND EN OPSTALLEN ——— VERBONDEN LASTEN.** ----------

a. Alle belastingen, alsmede alle andere gewone en buitengewone lasten die op of ------ wegens de grond en de voorzieningen worden geheven, komen ten laste van de ------- erfpachter. ----------

b. Alle kosten voortvloeiende uit het aanleggen, verkrijgen, hebben, houden en ---------- onderhouden van aansluitingen op openbare nutsvoorzieningen, hoe ook genaamd, --

zijn voor rekening van de erfpachter.----------

c. Indien de gemeente enige betaling heeft verricht die ingevolge de voorgaande leden ten laste van de erfpachter is, geven Burgemeester en wethouders daarvan schriftelijk kennis aan de erfpachter, die gehouden is binnen één (1) maand na de datum van ---- verzending van de kennisgeving, het daarin opgegeven bedrag aan de gemeente te -- betalen.----------

11. **OVERGANG OF OVERDRACHT VAN HET RECHT VAN ERFPACHT**. ----------

a. Het is de erfpachter niet geoorloofd de erfpacht te vervreemden, of van bestemming te veranderen, noch met enig ander zakelijk recht en/of beperkt recht mogen verzwaren, noch zal de erfpachter mogen fuseren zonder schriftelijke toestemming van de ------- gemeente.----------

b. Burgemeester en wethouders kunnen op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek -- van de erfpachter ontheffing verlenen van bovenvermeld verbod.----------
Zij kunnen daaraan voorwaarden verbinden, mede van financiële aard. Burgemeester en wethouders zullen een verzoek om ontheffing niet op onredelijke gronden -------- weigeren.----------

c. Van overgang of overdracht van de erfpacht moet de nieuwe erfpachter binnen één - (1) maand na de dag van de overgang of overdracht daarvan aan de gemeente kennis geven door middel van een afschrift van de notariële akte van overgang of overdracht dan wel een schriftelijk stuk waaruit de overgang blijkt. ----------

d. De erfpachter en zijn rechtverkrijgenden zijn verplicht bij overdracht of overgang --- van de erfpacht de voorwaarden, waaronder de erfpacht is verleend, in de akte van -- overdracht of overgang op te nemen en daarnaar te verwijzen. ----------

12. **SPLITSING EN WIJZIGING VAN HET RECHT VAN ERFPACHT**.----------

a. Het is de erfpachter niet geoorloofd tot splitsing van de erfpacht, tot splitsing in ----- appartementsrechten, of tot samenvoeging van de erfpacht over te gaan. ----------
Voor de toepassing van dit artikel wordt met de in de eerste zin vermelde handeling - gelijkgesteld het door de erfpachter verlenen van deelnemings- of ---------- lidmaatschapsrechten die betrekking hebben op het gebruik van de grond en/of de --- voorzieningen. ----------

b. Burgemeester en wethouders kunnen op een daartoe strekkend verzoek van de ------- erfpachter ontheffing verlenen van het bovengenoemde verbod. ----------
Indien Burgemeester en wethouders ontheffing verlenen kunnen zij hieraan ---------- voorwaarden verbinden, mede van financiële aard. Burgemeester en wethouders ---- zullen een verzoek om ontheffing niet op onredelijke gronden weigeren.----------

13. **HUUR EN VERPACHTING**.----------

a. Het is de erfpachter niet geoorloofd de grond en/of de voorzieningen geheel of ------ gedeeltelijk te verhuren, te verpachten, of in gebruik te geven aan een ander, zonder - voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders. ----------
Indien Burgemeester en wethouders toestemming verlenen, kunnen zij aan deze ------ toestemming voorwaarden verbinden, mede van financiële aard. ----------

b. De toestemming wordt geacht te zijn verleend waar het betreft incidentele of --------- periodieke verhuur of ingebruikgeving voor korte tijd in het kader van een normale -- exploitatie van de voorzieningen. ----------

14. **VESTIGING HYPOTHEEK**. ----------

Het is de erfpachter niet geoorloofd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van - Burgemeester en wethouders de erfpacht of een gedeelte daarvan met hypotheek te ------ bezwaren, anders dan ten behoeve van de gemeente. ----------
Aan de toestemming voor de vestiging van een hypotheek kunnen Burgemeester en ------ wethouders voorwaarden verbinden, mede van financiële aard.----------

15. **BEËINDIGING ERFPACHT WEGENS NIET, NIET TIJDIGE OF NIET ---------- BEHOORLIJKE NAKOMING VAN DE BOUWVERPLICHTING, EN/OF --------- ERNSTIGE TEKORTKOMING IN DE NAKOMING VAN ANDERE ----------**

VERPLICHTINGEN. ----------

a. Indien de erfpachter zijn bouwverplichtingen ook na sommatie niet, niet behoorlijk, of niet tijdig nakomt, en/of in zeer ernstige mate tekortschiet in de nakoming van ----- enige andere verplichting voortvloeiende uit deze overeenkomst, kan de gemeente de erfpacht tussentijds beëindigen. ----------
Voorafgaande aan de tussentijdse beëindiging vindt overleg met de erfpachter plaats.

b. Beëindiging geschiedt door opzegging. ----------
De gemeente is in dat geval tevens gerechtigd van de erfpachter vergoeding te ------- vorderen van kosten, schade en interesten. ----------

c. De gemeente geeft bij aangetekend schrijven de erfpachter en eventuele andere ------- belanghebbenden tenminste één (1) maand tevoren kennis van het voornemen tot ---- beëindiging. ----------

d. Opzegging vindt plaats bij deurwaardersexploot en met inachtneming van ten minste één (1) maand.----------
Deze opzegging dient op straffe van nietigheid tevens betekend te worden aan ------- anderen die als beperkt gerechtigde en/of beslaglegger op de erfpacht in de openbare registers staan ingeschreven. ----------

e. Indien vóór de dag waarop de erfpacht zal eindigen, de oorzaak van de beëindiging - wordt weggenomen en vóór die dag bovendien aan de gemeente worden vergoed alle kosten, schade en interesten als hierboven bedoeld, zijn aan de aan de erfpachter ----- gedane opzeggingen geen verdere rechtsgevolgen meer verbonden. ----------

f. Indien de erfpacht eindigt volgens het hierboven bepaalde, is de gemeente bevoegd - daarvan te doen blijken in de openbare registers, met verwijzing naar de aan de ------- erfpachter gedane opzegging. ----------

g. Indien op de dag dat de erfpacht eindigt de grond en de voorzieningen niet zijn ------- ontruimd, kan de gemeente zonder nadere ingebrekestelling ontruiming doen --------- bewerkstelligen, behoudens door derden rechtmatig verkregen gebruiksrechten en het eventuele retentierecht van de erfpachter. ----------

16. **GEVOLGEN VAN DE BEËINDIGING WEGENS NIET, NIET TIJDIGE, OF ----- ONBEHOORLIJKE NAKOMING VAN DE BOUWVERPLICHTING, EN/OF ----- WEGENS ERNSTIGE TEKORTKOMING IN DE NAKOMING VAN ANDERE -- VERPLICHTINGEN**. ----------

a. De erfpachter kan na beëindiging van de erfpacht wegens niet, niet tijdige, of niet --- behoorlijke nakoming van de bouwverplichting en/of wegens ernstige tekortkomin in de nakoming van andere verplichtingen voortvloeiende uit deze overeenkomst ---- uitsluitend van de gemeente vergoeding van de waarde van erfpacht en de door de -- erfpachter verplicht gerealiseerde voorzieningen vorderen op basis van het in dit ---- artikel bepaalde. ----------

b. Vanaf de datum waarop de erfpacht ingevolge het voorgaande hoofdstuk is ---------- geëindigd, is de gemeente gerechtigd tot de opbrengst van het eventueel verhuren en in gebruik geven en tot het gebruik van de grond met de voorzieningen en komen --- alle belastingen en andere lasten, die op of wegens de eigendom en de bebouwing --- van de grond worden geheven, ten laste van de gemeente. ----------

c. In geval van beëindiging is de gemeente verplicht binnen zes (6) maanden na de dag waarop de erfpacht eindigt en de grond met de voorzieningen ter vrije beschikking -- van de gemeente zijn gesteld, behoudens door derden rechtmatig verkregen ---------- gebruiksrechten, een openbare verkoping volgens plaatselijke gewoonte en onder de gebruikelijke veilingvoorwaarden te doen houden van de erfpacht en de ---------- voorzieningen en een nieuwe erfpacht te verlenen voor de resterende tijdsduur van -- de oorspronkelijke erfpacht en overigens onder de destijds voor de erfpacht gegolden hebbende voorwaarden. ----------

d. De opbrengst van de verkoping wordt uitgekeerd aan de erfpachter na aftrek van al --- hetgeen aan de gemeente met betrekking tot de erfpacht, de grond en de ----------

voorzieningen nog is verschuldigd en van de ten laste van de erfpachter komende ----
kosten van openbare verkoping.----------

e. Indien de erfpacht ten tijde van het eindigen van het recht met hypotheek was ----------
bezwaard, wordt in afwijking van bovenstaande bepaling de opbrengst, na aftrek van al hetgeen aan de gemeente met betrekking tot de erfpacht, de grond en de ----------
voorzieningen nog verschuldigd is en van de ten laste van de erfpachter komende ---
kosten van de openbare verkoping, aan de hypotheekhouder uitgekeerd tot maximaal een bedrag, dat aan de hypotheekhouder zou toekomen indien het een verdeling gold -
van de koopprijs in geval van executoriale verkoop van de erfpacht. ----------
Het daarna overblijvende bedrag wordt uitgekeerd aan de erfpachter. ----------

f. Generlei uitkering ingevolge dit artikel heeft plaats, zolang niet de grond met de ----
voorziening ter vrije beschikking van de gemeente is gesteld. ----------

g. Indien bij openbare verkoping geen bod wordt gedaan of indien een prijs wordt -------
geboden die niet toereikend is voor hetgeen de gemeente ingevolge deze ----------
overeenkomst mag afhouden, vervalt de verplichting tot gunning en is de gemeente --
niet tot enige uitkering verplicht. ----------

17. **<u>BEËINDIGING ERFPACHT OP VERZOEK VAN DE GEMEENTE</u>**. ----------

a. Indien het recht van erfpacht eindigt op verzoek van de gemeente, dan wel eindigt --
doordat de gemeente het recht van erfpacht overeenkomstig artikel 2., lid a., heeft ---
opgezegd, treedt de gemeente overeenkomstig artikel 5:105 van het Burgerlijk -------
Wetboek van rechtswege in de eigendom van de voorzieningen, waarbij de gemeente zich verplicht aan de alsdan gewezen erfpachter te betalen een bedrag gelijk aan de --
herbouwwaarde van deze voorzieningen, mits:----------

1. geen sprake is van verwijtbaar gedrag van de erfpachter als gevolg waarvan het recht van erfpacht op verzoek van de gemeente eindigt; en ----------
2. door de alsdan gewezen erfpachter aangetoond wordt, dat de door de gemeente - te betalen vergoeding daadwerkelijk zal worden aangewend ter financiering door de erfpachter van de herbouw van gelijksoortige voorzieningen.----------

b. Partijen verklaren dat de in het lid a. van dit artikel bedoelde herbouwwaarde alsdan --
zal worden vastgesteld door drie (3) deskundigen, tenzij daarover tussen partijen ----
langs minnelijke weg overeenstemming mocht zijn verkregen. ----------
Van deze deskundigen wordt één (1) aangewezen door de gemeente en één (1) door -
de erfpachter, welke tezamen een derde (3e) deskundige zullen aanwijzen. ----------

c. In alle andere gevallen dan onder lid a. van dit artikel bedoeld waarbij het recht van --
erfpacht niet op verzoek van de Gemeente doch op verzoek van de erfpachter zelf ---
eindigt, hetzij uit vrije wil of door eigen toedoen van de erfpachter hetzij door -------
omstandigheden buiten de invloedssfeer van de gemeente gelegen, zullen partijen in gezamenlijk overleg zich in redelijkheid beraden omtrent de verdere bestemming van de voorzieningen. ----------
In dit overleg zal als uitgangspunt gelden, dat partijen er naar zullen streven de -------
voorzieningen niet te doen afbreken doch dezen her te bestemmen. ----------
Ingeval van herbestemming door de gemeente van de voorzieningen verplicht de ----
gemeente zich aan de gewezen erfpachter te betalen een bedrag gelijk aan de ---------
stichtingskosten van de verbouw van de kleedaccommodatie, verminderd met het ---
door de gemeente voor de stichting hiervan beschikbaar gestelde bijdrage van een --
honderd vijf en vijftig duizend euro (€ 155.000,00) en een afschrijving van drie -----
procent (3%) per jaar. ----------

d. De gemeente verplicht zich tevens tot betaling aan de erfpachter van het in sub c. ---
genoemde bedrag, indien het recht van erfpacht op verzoek van de gemeente eindigt, doch niet is voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel a. onder 1. en 2. van dit artikel, (vervallen). ----------

e. Partijen verklaren, dat de in lid c. en d. van dit artikel bedoelde stichtingskosten, ----
inclusief arbeidskosten, bedragen twee honderd negen en dertig duizend twee -------

honderd drie en vijftig euro (€ 239.253,00) inclusief omzetbelasting. ----------

18. **AFSTAND VAN WEGNEMINGSRECHT.** ----------
Het is de erfpachter niet geoorloofd tijdens de duur van de erfpacht en na beëindiging --- daarvan gebouwen, werken of beplantingen die zich op de grond bevinden zonder --------- voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en wethouders weg te nemen.-

19. **BOETES.** ----------
   a. Wegens het in zeer ernstige mate niet, niet tijdig of niet behoorlijk voldoen aan enige verplichting die de erfpachter is opgelegd bij of krachtens deze overeenkomst, ------- verbeurt de erfpachter een dadelijk en in zijn geheel opeisbare boete, groot vijf en --- twintig duizend euro (€ 25.000,00) jegens de gemeente, na schriftelijk door de ------- gemeente in gebreke te zijn gesteld en na overleg tussen de gemeente en de ---------- erfpachter, onverminderd de verplichting van de erfpachter tot vergoeding van de --- schade, kosten en interesten, en onverminderd het recht van de gemeente om het ----- erfpachtrecht door opzegging te beëindigen. ----------
   b. Het bedrag van de boete zal worden geïndexeerd aan de hand van het ---------- consumentenprijsindexcijfer, alle huishoudens, "2005 = 100", peildatum één (1) --- januari van het betreffende jaar, van het Centraal Bureau voor de Statistiek. ----------
   c. De boete kan in mindering worden gebracht op een eventueel door de gemeente aan de erfpachter te betalen vergoeding terzake van de beëindiging van het erfpachtrecht.

20. **AANSPRAKELIJKHEDEN.**----------
   a. De erfpachter vrijwaart de gemeente voor alle aanspraken van derden op vergoeding van schade die na de ingangsdatum van de erfpacht is ontstaan als gevolg van -------- verontreiniging van de bodem door of vanwege de erfpachter, dat gevaar bestaat ---- voor de volksgezondheid en/of het milieu. ----------
   b. De erfpachter is aansprakelijk voor schade als bedoeld in artikel 6.174 van het ------- Burgerlijk Wetboek.----------

21. **VERVREEMDING VAN DE RECHTEN UIT DEZE OVEREENKOMST.** ----------
Het is de erfpachter niet geoorloofd de rechten uit deze overeenkomst te vervreemden, --- zoals hiervoor reeds nader is bepaald. ----------

22. **GESCHILLEN.** ----------
Alle geschillen waartoe de erfpachtvoorwaarden aanleiding geven zullen op verzoek van de meest gerede partij worden beslecht door de bevoegde rechter te Assen, onverminderd de mogelijkheid van hoger beroep en cassatie. ----------

KETTINGBEDING. ----------
Partij B. en haar rechtsopvolger(s), zijn verplicht bij elke gehele of gedeeltelijke ---------- vervreemding, eigendomsovergang van en bij elke verlening van een zakelijk genotsrecht op het recht, de bepalingen verwoord in voormelde artikelen 1. tot en met 22. alsmede deze ----- bepaling, schriftelijk aan de nieuwe eigenaar of zakelijk gerechtigde op te leggen, in dier ----- voege om het in de betreffende artikelen bepaalde in de notariële akte of verlening van een -- zakelijk recht woordelijk op te nemen, op verbeurte van een boete ter grootte van de ---------- gekapitaliseerde canon/vergoeding ten laste van de nalatige partij bij niet-nakoming.----------

VESTIGING ERFDIENSTBAARHEID.----------
De comparanten sub 1. en 2, genoemd, handelend als gemeld, verklaarden te vestigen en ----- ieder voor zich aan te nemen, de navolgende erfdienstbaarheid:----------
tot gebruik en ten behoeve van het bij deze akte aan erfpachter behorende registergoed, ------- kadastraal bekend Gemeente Coevorden sectie G nummer 1886 (gedeeltelijk) als heersend erf en ten laste van het bij de Gemeente Coevorden in eigendom verblijvende gedeelte van het -- perceel kadastraal bekend Gemeente Coevorden sectie G nummer 1886 (gedeeltelijk) als ---- dienend erf,----------
een **erfdienstbaarheid van overweg**, om te komen van- en te gaan naar de openbare weg, --- zulks over de bestaande overweg, uit te oefenen op de voor het dienend erf minst bezwarende wijze en zal blijven bestaan ook indien beide erven door opbouw, aanbouw of vernieuwing -- enige verandering mochten ondergaan. ----------

AANNEMING EN OPLEGGING.----------
Voorzover in bovengenoemde bepalingen verplichtingen voorkomen welke Partij A. verplicht is aan Partij B. op te leggen, doet hij dat bij deze en wordt een en ander bij deze door Partij B. aanvaard. ----------
Voor zover het gaat om rechten die ten behoeve van derden zijn bedongen, worden die ------- rechten bij deze tevens door Partij A. voor die derden aangenomen.----------
KOSTEN.----------
Alle kosten met betrekking tot deze overeenkomst en de levering, daaronder begrepen -------- eventueel verschuldigde overdrachtsbelasting, zijn voor rekening van de **gemeente.** ----------
(GEDEELTELIJKE) VRIJSTELLING OVERDRACHTSBELASTING. ----------
Door de inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Leeuwarden is met toepassing van artikel 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hardheidsclausule) en op grond van punt 4 letter b van de kwijtscheldingsresolutie van zeven en twintig december ---------- negentienhonderd acht en tachtig (27-12-1988) kwijtschelding verleend van de verschuldigde overdrachtsbelasting, waarvan blijkt uit een brief de dato negen en twintig juni tweeduizend - zes (29-06-2006), kenmerk: 60093, welke aan deze akte is gehecht.----------
Wel is er overdrachtsbelasting verschuldigd over de gekapitaliseerde canon. ----------
ONTBINDENDE VOORWAARDEN UIT ONDERLIGGENDE----------
OVEREENKOMSTEN----------
Alle ontbindende voorwaarden die zijn overeengekomen in de deze overeenkomst of in ------ nadere overeenkomsten die op de vestiging van het recht betrekking hebben, zijn thans ------- uitgewerkt. ----------
Noch Partij A. noch Partij B. kan zich terzake van de vestiging van voormelde zakelijke ------ rechten van erfpacht en opstal nog op een ontbindende voorwaarde beroepen. ----------
Voor zover daarvan bij deze akte niet is afgeweken, blijft tussen partijen gelden hetgeen voor het verlijden van deze akte overigens tussen partijen is overeengekomen.----------
VOLMACHT. ----------
Partijen geven volmacht aan de medewerkers van het notariskantoor [redacted] te - Coevorden, zowel tezamen als ieder van hen afzonderlijk, ----------
om voor zonodig namens hen afstand aan te nemen van hypotheekrechten, voor zover deze -- thans nog ten laste van anderen dan Partij A. mocht zijn ingeschreven op het registergoed. ----
Van gemelde volmacht(en) is mij, notaris, genoegzaam gebleken.----------
WOONPLAATSKEUZE. ----------
Terzake van de uitvoering van deze overeenkomst, ook voor fiscale gevolgen, wordt ----- woonplaats gekozen ten kantore van de bewaarder van deze akte.----------
Waarvan akte is verleden te Coevorden op de datum in het hoofd van deze akte vermeld.------
De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend.----------
De identiteit is door mij, notaris, aan de hand van de/het hiervoor gemelde en daartoe -------- bestemde document(en) vastgesteld. ----------
De zakelijke inhoud van deze akte is aan hen opgegeven en toegelicht.----------
De verschenen personen hebben verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs te - stellen, tijdig voor het verlijden van de inhoud van de akte te hebben kennis genomen en met de inhoud in te stemmen.----------
Na beperkte voorlezing is deze akte onmiddellijk daarna door de verschenen personen en mij, notaris, ondertekend om **negen uur en vijf en vijftig minuten.** ----------
Volgt ondertekening.

[redacted]

UITG[redacted]AFSCHRIFT

[redacted]

Coevorden

GBKN

- straatnamen
- Abc huisnummers
- Abc Teksten
- lijnen
  - Bebouwing
  - bijgebouwen
  - kad.gemeente grer
  - Bijgebouwen uit luc
  - kadastrale grenzer
  - hoogspanningsma:
  - spoorlijnen
  - houtwal
  - waterlopen2
  - wegen
  - waterlopen1

Civiele Techniek

- Waardevolle bomen

Presentatie

KADASTER

- bijpijl
- Abc perceelnummers
- grenzen
- vlakken

SCALE 1 : 1.000

0 20 40 60

METERS

[redacted]

[redacted]

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Gemeente Coevorden

AANTEKENEN

[redacted]

Uw bezwaar	25 oktober 2023	
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling	
Kenmerk	25536-2024	
Bijlage(n)	2	
Coevorden	25 april 2024	Verzenddatum:
Onderwerp	Besluit op bezwaar	

Geachte [redacted]

Bij brief van 25 oktober 2023 hebt u namens de Coevorder Tennisclub C.T.C. (hierna: C.T.C.) een pro forma bezwaarschrift ingediend tegens ons besluit van 29 september 2023, verzenddatum 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414 (hierna: het bestreden besluit). Bij brief van 20 december 2023 hebt u de bezwaargronden ingediend.

Het bestreden besluit strekt tot weigering van de omgevingsvergunning voor het realiseren van twee padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23 te Coevorden, kadastraal bekend gemeente Coevorden, sectie G, nummer 3580.

Hoorzitting Commissie
Op 28 februari 2024 is uw bezwaarschrift ter hoorzitting behandeld door de Bezwaarschriftencommissie Gemeente Coevorden (hierna: de commissie).

Advies Commissie
Op 3 april 2024 heeft de commissie haar advies uitgebracht. In de bijlage treft u hiervan volledigheidshalve een kopie aan (bijlage 1). Voor de relevante overwegingen wordt verwezen naar dit advies. De commissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Verder adviseert de commissie om een proceskostenvergoeding toe te kennen van in totaal € 1.248,00.

Beslissing op bezwaar
We besluiten om:

- In afwijking van het advies van de commissie, uw bezwaar van 25 oktober 2023, aangevuld bij brief van 20 december 2023, gericht tegen ons besluit van 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414, ongegrond te verklaren, en;
- Uw verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Overwegingen
Wij hebben kennisgenomen van het advies van de commissie en besluiten om het advies van de commissie niet over te nemen. Dit betekent dat wij uw bezwaar van 25 oktober 2023 tegen ons besluit van 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414, ongegrond verklaren en uw verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar afwijzen. Het besluit van 29 september 2023 blijft in stand. Hierna zullen wij motiveren waarom wij het advies niet overnemen.

C.T.C. heeft op 28 februari 2022 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van twee padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub a, van de Wet algemene bepalingen

omgevingsrecht (hierna: Wabo). Een aanvraag voor de activiteit bouwen moet worden getoetst aan de toetsingsgronden als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. Volgens de commissie doet zich geen weigeringsgrond voor als bedoeld in de artikelen 2.10 en 2.11 Wabo.

Wij zijn van mening dat de commissie ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat zich geen weigeringsgrond voordoet als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo. De toetsingsgronden als bedoeld in artikel 2.11 van de Wabo zijn onzes inziens niet van toepassing. De aanvraag ziet namelijk niet op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, Wabo.

Volgens ons is het realiseren van twee padelbanen in strijd met het geldende bestemmingsplan Kernen. Op de locatie waar de twee padelbanen zijn voorzien, geldt de enkelbestemming "Sport". Binnen deze bestemming zijn de gronden bestemd voor sport- en speel*velden* en gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden, een kantine, kleedruimtes en gebouwen en overkappingen voor onderhoud en beheer.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan Kernen blijkt duidelijk dat er sprake is van een conserverend bestemmingplan. In de toelichting wordt onder andere het volgende opgemerkt:

> "1.1 Aanleiding
> Dit bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Dit betekent dat de huidige situatie wordt vastgelegd, zonder grootschalige ontwikkelingen. Daar waar mogelijk en gewenst is ruimtelijke en functionele ontwikkelruimte gegeven met het uitgangspunt dat de ruimtelijke kwaliteit van de komgebieden van onze gemeente behouden blijft of daar waar mogelijk zelfs versterkt wordt.
>
> 7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid
> [...]
> Op grond van dit conserverende karakter van het bestemmingsplan kan uitgegaan worden van een geringe impact op het maatschappelijke belang. De raad gaat uit van voldoende draagvlak en uitvoeringskracht bij het maatschappelijke veld om te kunnen spreken van een uitvoerbaar plan."

De planwetgever heeft met andere woorden de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan willen bestendigen.

Ten aanzien van de bestemming "Sport" wordt in de toelichting het volgende opgemerkt:

> "Artikel 31 Sport
> Het betreft hier de bestaande (buiten)sportaccommodaties, inclusief de sporthallen. Deze hebben de bestemming 'Sport' gekregen."

Binnen de enkelbestemming "Sport" zijn dus de bestaande sportaccommodaties ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestendigd. In dit verband is ook van belang dat op grond van planvoorschrift 32.1 onder b jo. planvoorschrift 32.2 onder a gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd. Ook hieruit blijkt dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te richten wanden kwalificeren volgens ons niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan. Dit betekent dat het realiseren van twee padelbanen in strijd is met het bestemmingsplan Kernen. De planwetgever – de gemeenteraad van Coevorden – heeft ook na planvaststelling bevestigd dat de padelbanen in kwestie op deze gronden onwenselijk zijn.

Als de aanvraag voor de activiteit bouwen in strijd is met het geldende bestemmingsplan dan wordt de aanvraag op grond van artikel 2.10, tweede lid, Wabo mede aangemerkt als een aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo. Wij zijn van mening dat het realiseren van twee padelbanen niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben in onze ruimtelijke afwegingen betekenis toegekend aan geluidsoverlast voor omwonenden en het feit dat niet kan worden voldaan aan de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid. Wij kunnen bij de ruimtelijke afweging er ook niet aan voorbij gaan dat een akoestisch onderzoek is overgelegd waaruit al een normoverschrijding volgt. Daar komt de grote maatschappelijke onrust bij als wij het realiseren van twee padelbanen toestaan. Wij verwijzen verder naar de overwegingen in het bestreden besluit.

Proceskosten
Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, vergoeden wij de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken als u hierom heeft verzocht en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan

het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Wij verklaren uw bezwaar ongegrond en laten het bestreden in stand. Wij wijzen daarom uw verzoek om vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af.

Beroep
Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD te Groningen. Voor meer informatie verwijzen wij naar bijgaande informatiefolder "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden" (bijlage 2).

Bijlagen
1. Advies Bezwaarschriftencommissie d.d. 3 april 2024
2. Folder bezwaar en beroep gemeente Coevorden

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Coevorden,

De secretaris	De burgemeester
K.M. Cornelissen	R. Bergsma

[redacted]

Onderwerp: RE: DGMR-offerte M.2025.1163.00.K001v2 Akoestisch onderzoek Tennisclub CTC Coevorden

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Controleer het mailadres van de afzender en klik NIET op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt!

Goedemiddag,

Hierbij ons akkoord voor het geanonimiseerd opnemen van onderstaande e-mailuitwisseling in het kader van het Woo-besluit.

[redacted]

dGmR

Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software

[redacted]

Vrijdags afwezig

[redacted]

Onderwerp: RE: DGMR-offerte M.2025.1163.00.K001v2 Akoestisch onderzoek Tennisclub CTC Coevorden

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van m.aalders@coevorden.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted],

Wij hebben een Woo verzoek ontvangen van een van de omwonenden van CTC.

Voor het delen van externe emails met derden, bijvoorbeeld met u, hebben wij uw toestemming nodig. Mogen wij onderstaande email wisseling geanonimiseerd opnemen in ons Woo besluit?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

T 14 [redacted]

Gemeente Coevorden

www.coevorden.nl

[redacted]

Onderwerp: RE: DGMR-offerte M.2025.1163.00.K001v2 Akoestisch onderzoek [redacted] CTC Coevorden

Geachte [redacted],

Dank voor uw mail, ik heb deze in goede orde ontvangen.

Ons voorstel is dat u als DGMR rechtstreeks contact opneemt met tennisclub CTC, omdat CTC verantwoordelijk is voor het (al dan niet) moeten nemen van geluidswerende maatregelen waarbij voldaan wordt aan artikel 22.63 van het Omgevingsplan Coevorden. Dit hebben wij eerder deze week in een gesprek, dat heeft plaatsgevonden tussen de gemeente Coevorden en CTC, reeds toegelicht.

Wellicht kunt u ook, aan de hand van de feitelijke situatie waarbij door u in acht wordt genomen de afstand van omwonenden die onder het “geluidsgebied” vallen mbt tennis en padel, aan CTC adviseren welke geluidswerende maatregelen zij zouden kunnen ondernemen om te voldoen aan het Omgevingsplan én ons hiervan een afschrift te doen toekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

T 14 0524

Gemeente Coevorden

www.coevorden.nl

[redacted]

Onderwerp: RE: DGMR-offerte M.2025.1163.00.K001v2 Akoestisch onderzoek Tennisclub CTC Coevorden

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Controleer het mailadres van de afzender en klik NIET op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt!

Geachte [redacted] en [redacted],

Op onderstaande vragen hebben wij nog geen reactie ontvangen. Mijn collega Kyra (zie CC) heeft nu tijd om het onderzoek uit te voeren, maar daarvoor hebben wij wel de gevraagde gegevens nodig. Als u die dus zou willen sturen, kunnen wij de werkzaamheden oppakken. De gegevens ook graag toesturen aan mijn collega Kyra, zie cc.

Mochten er nog vragen zijn, dan horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

(niet aanwezig op vrijdag)

dGmR

Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software

[redacted]

Wij zoeken nieuwe collega's! Check onze vacatures

[redacted]

Onderwerp: RE: DGMR-offerte M.2025.1163.00.K001v2 Akoestisch onderzoek Tennisclub CTC Coevorden

Geachte [redacted],

Bedankt voor de opdracht.
Voor het uitvoeren van het onderzoek hebben wij gegevens nodig.

1. Een plattegrondtekening van de beoogde baanindeling (nieuwe situatie) voor zowel de tennis-, als de padelbanen.
2. De bezetting van de tennis en padelbanen in de dag- (7:00 – 19:00 uur) en avondperiode (19:00 – 23:00 uur). We gaan ervan uit dat tussen 23:00 - 7:00 uur niet meer wordt gespeeld. Normaliter gaan we voor de dagbezetting uit van een weekend dag (circa 10 of 11 uur lang alle banen bezet), en voor de avondperiode van een drukke avond doordeweeks (alle banen continue bezet).
3. Als er sprake is van een kantine met een afzuiging voor de keuken, of airco's of een luchtbehandelingskast, de locatie van de installaties en het merk en type van de installaties. Daarnaast een overzicht van de ren dat de installaties in bedrijf zijn op een drukke dag of avond.
4. Beschikt de tennisclub over een eigen parkeergelegenheid, of wordt deze door meerdere clubs gebruikt? Is het dus een openbare parkeerplaats die voor iedereen altijd toegangelijk is.
5. Het aantal bezoekers dat met de auto komt en gaat op een drukke dag en avond.

Verder zouden wij kijken naar een aantal mogelijke maatregelen. Als daar al een beeld bij is, vernemen we graag welke oplossingen mogelijk en uitvoerbaar worden geacht. Dan kunnen we daar bij het afstemmen van de te onderzoeken maatregelen rekening mee houden: plaatsen van geluidschermen (waar en hoe hoog), plaatsen van banen in een hal (waar en welke banen, afmetingen hal), alternatieve indeling van de banen.

We zien de benodigde gegevens graag tegemoet. Mochten er nog vragen zijn, of zaken onduidelijk, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

dGmR

Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software

[redacted]m

Wij zoeken nieuwe collega's! Check onze vacatures

[redacted]

Onderwerp: RE: DGMR-offerte M.2025.1163.00.K001v2 Akoestisch onderzoek Tennisclub CTC Coevorden

Goedemiddag,

Bijgaand stuur ik u de ondertekende offerte retour.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Coevorden
Kasteel 1
Postbus 2
7740 AA Coevorden

T 14 0524
M 06 55 11 34 54

Op woensdag en vrijdag ben ik afwezig.

Gemeente Coevorden

www.coevorden.nl

[redacted]

Onderwerp: DGMR-offerte M.2025.1163.00.K001v2 Akoestisch onderzoek Tennisclub CTC [redacted]

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Controleer het mailadres van de afzender en klik NIET op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt!

Goedendag,

Hierbij ontvangt u onze offerte voor het uitvoeren van een akoestisch onderzoek met betrekking tot de uitbreiding van Tennisclub CTC in Coevorden.
Ook ontvangt u ter informatie onze algemene voorwaarden 'De Nieuwe Regeling 2011'.

Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met mijn collega [redacted] via telefoon 088 [redacted] per e-mail [redacted]@dgmr.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Niet aanwezig op maandag

dGmR

Adviseurs voor bouw, industrie, verkeer, milieu en software

[redacted]

Wij zoeken nieuwe collega's! Check onze vacatures

Dit bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Bent u niet de beoogde ontvanger? Wilt u zo vriendelijk zijn dit direct bij de afzender aan te geven? Ook vragen we u het bericht niet te gebruiken of te publiceren, maar permanent te verwijderen.
This message is confidential and intended for the addressee only. Are you not the intended recipient? Would you be so kind as to indicate this directly to the sender? We also ask you not to use or publish the message but to delete it permanently.

Dit bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Bent u niet de beoogde ontvanger? Wilt u zo vriendelijk zijn dit direct bij de afzender aan te geven? Ook vragen we u het bericht niet te gebruiken of te publiceren, maar permanent te verwijderen.
This message is confidential and intended for the addressee only. Are you not the intended recipient? Would you be so kind as to indicate this directly to the sender? We also ask you not to use or publish the message but to delete it permanently.

Dit bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Bent u niet de beoogde ontvanger? Wilt u zo vriendelijk zijn dit direct bij de afzender

aan te geven? Ook vragen we u het bericht niet te gebruiken of te publiceren, maar permanent te verwijderen.
This message is confidential and intended for the addressee only. Are you not the intended recipient? Would you be so kind as to indicate this directly to the sender? We also ask you not to use or publish the message but to delete it permanently.

de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

Coevorden
Ing. 12. 08. 2025
Aan
Class nr. 38954-2024

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden
Postbus 2
7740 AA Coevorden

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum	8 augustus 2025
onderdeel	Omgevingskamer
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	(088) 361 14 35
ons kenmerk	zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA MULD
uw kenmerk	25536-2024
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Coevorder Tennisclub C.T.C. te Coevorden

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA MULD deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak.
Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]
de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 24/2604

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 8 augustus 2025 in de zaak tussen

Coevorder Tennisclub C.T.C., uit Coevorden, eiseres
(gemachtigde: [redacted],

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden, het college
(gemachtigde: mr. [redacted]).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: H. Scholte uit Coevorden, omwonende.

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over de weigering van een omgevingsvergunning voor het realiseren van 2 padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23 te Coevorden (hierna: het perceel). Eiseres is het niet eens met de weigering van de omgevingsvergunning. Zij voert daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de weigering van de omgevingsvergunning.

1.1. De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat het college ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De rechtbank is van oordeel dat, nu er geen strijd met het bestemmingsplan bestaat en er ook geen andere weigeringsgronden zijn, het college de omgevingsvergunning had moeten verlenen. Eiseres krijgt dus gelijk en het beroep is gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

1.2. Onder 2 staat het procesverloop in deze zaak. Onder 4 staan de van belang zijnde feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het bestreden besluit. De beoordeling door de rechtbank volgt vanaf 5. Daarbij gaat de rechtbank in op de volgende vragen:

- Is het bouwplan in strijd met bestemmingsplan?
- Kon het college zich baseren op de plantoelichting?
- Zijn er andere gronden om de vergunning te weigeren dan strijd met het bestemmingsplan?
- Kunnen daarbij de belangen van bijvoorbeeld omwonenden meegewogen worden?

Aan het eind staat de beslissing van de rechtbank en de gevolgen daarvan.

1.3. De wettelijke regels en beleidsregels die van belang zijn voor deze zaak, staan in de bijlage bij deze uitspraak.

Procesverloop

2. Eiseres heeft op 28 februari 2022 een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van 2 padelbanen op het perceel. Het college heeft de omgevingsvergunning met het besluit van 26 september 2023, verzonden op 29 september 2023, geweigerd. Met het bestreden besluit van 25 april 2024 op het bezwaar van eiseres is het college bij de weigering van de vergunning gebleven.

2.1. Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.
Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

2.2. De rechtbank heeft het beroep op 1 juli 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: J. Jager namens eiseres, de gemachtigde van eiseres, de gemachtigde van het college en omwonende.

Beoordeling door de rechtbank

3. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

3.1. De aanvraag is ingediend op 28 februari 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

4. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.

4.1. Eiseres heeft een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning bouwen ten behoeve van het realiseren van 2 padelbanen op het perceel.

4.2. Op het perceel rustte, ten tijde van het bestreden besluit, de bestemming 'Sport' op grond van het bestemmingsplan 'Kernen'.

4.3. Op 28 februari 2022 heeft de welstandscommissie Het Oversticht een positief welstandsadvies afgegeven voor het bouwplan.

4.4. Op 26 september 2023 heeft het college de omgevingsvergunning geweigerd. Het college stelde zich op het standpunt dat de aanvraag in strijd was met het bestemmingsplan. Vanuit het oogpunt van een goed woon- en leefklimaat achtte het college padelbanen op het perceel niet wenselijk en was daarom niet bereid om afwijking van het bestemmingsplan toe te staan.

4.5. Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen de weigering een omgevingsvergunning te verlenen. Op 28 februari 2022 is eiseres in de gelegenheid gesteld om haar bezwaren

mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting bij de Bezwaarschriftencommissie. Op 3 april 2024 heeft de Bezwaarschriftencommissie het college geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren en het besluit van 26 september 2023 te herroepen omdat volgens de Bezwaarschriftencommissie geen strijd met het bestemmingsplan bestond.

4.6. Het college heeft met het bestreden besluit afgeweken van het advies van de Bezwaarschriftencommissie en is bij de weigering van de omgevingsvergunning gebleven. Daarbij stelt het college zich op het standpunt dat het bouwplan in strijd is met de enkelbestemming 'Sport'. Daartoe overweegt het college dat binnen deze bestemming de gronden bestemd zijn voor sport- en speel*velden* en gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden, een kantine, kleedruimtes en gebouwen en overkappingen voor onderhoud en beheer. Het college verwijst naar de toelichting bij het bestemmingsplan, waaruit zou blijken dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan, waarbij de huidige situatie vastgelegd wordt en uitgegaan kan worden van een geringe impact op het maatschappelijk belang. Volgens het college volgt uit de toelichting dat binnen deze bestemming de bestaande sportaccommodaties ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestendigd zijn. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te richten wanden kwalificeren, volgens het college, daarom niet als (bestaand) sport- en speelveld.

Onterechte weigering op grond van strijd met het bestemmingsplan

5. Eiseres stelt dat de padelbanen wel degelijk passen binnen de bestemming 'Sport'. Het college heeft gekeken naar de plantoelichting en op basis daarvan beslist dat de padelbanen niet onder de bestemming vallen. De planregels zijn echter voldoende duidelijk, waardoor de plantoelichting niet ter zake doet. Nu er geen strijd bestaat met het bestemmingsplan en ook geen van de andere weigeringsgronden van artikel 2:10, eerste lid, van de Wabo zich voordoen, was het college gehouden de vergunning verlenen.

5.1. Het college stelt zich op het standpunt dat op het perceel sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan volgt dat de planwetgever beoogd heeft de huidige situatie vast te leggen, zonder grootschalige ontwikkelingen, waardoor uitgegaan kan worden van een geringe impact op het maatschappelijk belang. Uit de toelichting volgt dat het de bedoeling was bestaande sportaccommodaties te bestendigen. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te trekken wanden kwalificeren niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan.

5.2. De rechtbank is van oordeel dat het college ten onrechte, op grond van de plantoelichting, tot de conclusie komt dat de padelbanen in strijd zijn met het bestemmingsplan. Op het perceel rust de bestemming 'Sport'. Op grond van artikel 32.1 van het bestemmingsplan zijn ter plaatse (onder andere) sport- en speelvelden toegestaan. Het bestemmingsplan definieert de begrippen 'sport' en 'sport- en speelvelden' niet. De begrippen zijn daardoor ook niet beperkt in het bestemmingsplan. Aangezien het gaat om ruime definities, is de rechtbank van oordeel dat padelbanen onder deze definities vallen en dus op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan.[1]

[1] Vgl. ook de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 1 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1838 en van de rechtbank Noord-Holland van 8 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12608.

5.3. De verwijzing door het college naar de plantoelichting maakt dit niet anders. Zoals volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling[2] zijn de op de plankaart aangegeven bestemming en de daarbij behorende regels bepalend voor de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De niet-bindende plantoelichting heeft pas betekenis indien de bestemming en de regels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn. Naar het oordeel van de rechtbank is de voormelde planregel zowel op zichzelf als in samenhang met de op de plankaart aangegeven bestemming duidelijk, en is ook van discrepantie tussen de planregels niet gebleken. Aan de plantoelichting komt in dit geval daarom geen betekenis toe.

5.4. Op grond van voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het bouwplan niet in strijd is met het bestemmingsplan en dat het college de vergunning op die grond dan ook niet heeft kunnen weigeren. Het college heeft voorts ter zitting aangegeven dat er geen andere weigeringsgrond is. Op grond van het limitatief-imperatieve stelsel van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo was het college derhalve gehouden de omgevingsvergunning te verlenen en was er op grond van de wet geen ruimte voor een nadere belangenafweging (van bijvoorbeeld het maatschappelijk belang of het belang van omwonenden).

Overige gronden

6. Nu het beroep reeds vanwege het vorenstaande gegrond is, komt de rechtbank niet toe aan de bespreking van de overige beroepsgronden.

Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is gegrond omdat het college ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Dit betekent dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit. Nu ook geen van de andere weigeringsgronden van artikel 2:10, eerste lid, van de Wabo zich voordoet, is het college gehouden eiseres een omgevingsvergunning te verlenen. De rechtbank zal het college daarom opdragen om eiseres een omgevingsvergunning te verlenen.

7.1. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat het college een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank geeft het college hiervoor vier weken.

7.2. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eiseres vergoeden en krijgt eiseres ook een vergoeding van haar proceskosten.
Het college moet deze vergoeding betalen. Deze vergoeding bedraagt € 1.814,- omdat de gemachtigde van eiseres een beroepschrift heeft ingediend en aan de zitting heeft deelgenomen. Het college dient ook de door eiseres gemaakte reiskosten van € 63,10 te vergoeden.

[2] Bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 25 april 2024;
- draagt het college op binnen vier weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 371,- aan eiseres moet vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 1.877,10 aan proceskosten aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L. Mulder, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Dijk, griffier.
Uitgesproken in het openbaar op 8 augustus 2025.

griffier rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: Verzonden op 08 AUG. 2025

Informatie over hoger beroep
Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

   a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel an het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;

   b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;

   c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;

   d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

   e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

2. (...)

de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Nederland

Postbus 150, 9700 AD Groningen

	ZL-G-B	HGV-V 1304/ HGV-V 1302(M)

Postbus 2 7740AA
Naam: Gemeente Coevorden
Adres: ALEIDA KRAMERSINGEL 4, 7741GE

R **AANGETEKENDE BRIEF**
Frankering betaald
afz.: 9700AD, 150

D
PostNL
08-08-2025 13:27
NL

3SHQAE8404455 7740AA 2

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Gemeente Coevorden

AANGETEKEND

Bezoekadres: [redacted]

Afdeling/Team	[redacted] Omgevingsontwikkeling		
Behandeld door	[redacted]		
Kenmerk	25536-2024		
Bijlage(n)	4		
Coevorden	22 september 2025	Verzenddatum:	22 SEP 2025
Onderwerp	Nieuwe beslissing op bezwaar		

Geachte heer/mevrouw,

Bij besluit van 25 april 2024 hebben wij uw bezwaar, gericht tegen ons besluit van 26 september 2023, verzonden 29 september 2023, waarbij uw aanvraag voor het realiseren van twee padelbanen is afgewezen, ongegrond verklaard. Tegen het besluit van 25 april 2024 heeft u beroep ingesteld.

Uitspraak rechtbank
De rechtbank Noord-Nederland (hierna: de rechtbank) heeft inzake uw beroep op 8 augustus 2025 uitspraak gedaan. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard en de beslissing op bezwaar van 25 april 2024 vernietigd. Verder heeft de rechtbank het college van burgemeester en wethouders gemeente Coevorden (hierna: het college) opgedragen om binnen vier weken na de dag van verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van de uitspraak.

Proceshistorie
Voor alle gebeurtenissen, tot en met de uitspraak van de rechtbank, verwijzen wij naar de bijlagen.

Besluit: nieuwe beslissing op bezwaar
Wij besluiten, conform de uitspraak van de rechtbank, het besluit van 26 september 2023, verzonden 29 september 2023, strekkende tot weigering van de omgevingsvergunning voor het realiseren van twee padelbanen te herroepen en C.T.C. alsnog een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van twee padelbanen. Deze omgevingsvergunning is als bijlage bijgevoegd.

Proceskosten
Wij besluiten C.T.C. een proceskostenvergoeding toe kennen van € 1.294,- omdat wij ons besluit van 26 september 2023 strekkende tot weigering van de omgevingsvergunning herroepen en aan u alsnog een omgevingsvergunning verlenen.

Rechtsbescherming
U kunt binnen zes weken na verzending van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD te Groningen. Voor meer informatie verwijzen wij naar bijgaande informatiefolder "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden.

Heeft u vragen?
Wanneer u vragen heeft over dit besluit, dan kunt u contact opnemen met [redacted], te bereiken via info@coevorden.nl en het telefoonnummer 14 0524.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Coevorden,

de secretaris

K. Brinks

de burgemeester

R. Bergsma

Bijlagen

- Advies Bezwaarschriftencommissie d.d. 3 april 2024;
- Beslissing op bezwaar 25 april 2024;
- Uitspraak rechtbank Noord-Nederland 8 augustus 2025;
- Omgevingsvergunning 22 september 2025.

Gemeente Coevorden

Beroepschrift
Als u het niet eens bent met de op uw bezwaarschrift genomen beslissing kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van dat besluit beroep instellen bij de rechtbank te Groningen. U kunt het beroepschrift sturen aan:

Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD Groningen

Voor een beroepschrift gelden dezelfde minimumeisen als voor een bezwaarschrift (zie onder A.) U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U moet voor de indiening van een beroepschrift bij de rechtbank zogenaamde griffierechten betalen.
U ontvangt hierover bericht van de griffier van de rechtbank.
De griffierechten bedragen per 1 januari 2025:
€ 53,- bij zaken over een uitkering (sociale zekerheid);
€ 194,- voor natuurlijke personen (individuen) bij alle andere bestuursrechtelijke zaken;
€ 385,- voor rechtspersonen, alle zaken (bijvoorbeeld een bedrijf of de overheid).
Deze griffierechten krijgt u terug als de beroepszaak gunstig voor u afloopt.

U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen. Het mag natuurlijk wel. Over hetgeen u in deze procedure verder mag of moet doen, ontvangt u bericht van de rechtbank.

Voorlopige voorziening
Als u tegen een besluit bezwaar maakt of beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Dit betekent dat het genomen besluit mag worden uitgevoerd zolang niet in een nieuw besluit, of door de voorzieningenrechter van de rechtbank, anders is beslist. Uitvoering van een besluit kan echter nadelig voor u zijn. Daarom kunt u, zolang er nog geen definitieve uitspraak over uw bezwaar of beroep is, bij afzonderlijke brief een voorlopige voorziening - bij voorbeeld een schorsing - vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank. U kunt uw verzoek richten aan:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD Groningen

Wordt uw verzoek ingewilligd dan wordt een speciale regeling getroffen voor de periode dat uw bezwaar- of beroepschrift nog in behandeling is. Voor de indiening van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Nadere informatie over de procedure ontvangt u van de rechtbank.

Bezwaarschriftencommissie
Gemeente Coevorden

Advies
Bezwaarschriftencommissie
Gemeente Coevorden

Coevorden, 3 april 2024

Samenstelling van de commissie:
[redacted]

Bezwaarmaker:
[redacted]

Onderwerp:
Het bezwaar is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van Coevorden (hierna: het college) van 26 september 2023, waarbij is besloten om een omgevingsvergunning voor het plaatsen van padelbanen op de locatie [redacted] te weigeren (hierna: het bestreden besluit).

Datum hoorzitting:
28 februari 2024

Advies van de bezwaarschriftencommissie:
De commissie adviseert het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Van de hoorzitting van 28 februari 2024 is een digitale geluidsopname gemaakt. Deze geluidsopname wordt op verzoek aan belanghebbe(n) ter beschikking gesteld.

Aan dit advies liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

Feiten
- Op 28 februari 2022 dient bezwaarde een aanvraag in voor een [redacted] voor het plaatsen van twee padelbanen op de locatie [redacted]
- Bij besluit van 26 september 2023 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd.
- Op 26 oktober 2023 maakt gemachtigde namens bezwaarde pro forma bezwaar tegen het besluit van 26 september 2023.
- Op 20 december 2023 heeft gemachtigde de gronden van bezwaar aangevuld.
- OP 28 februari 2024 is het bezwaarschrift behandeld in een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie.
- Op 28 februari 2024 heeft het college een schriftelijke aanvulling op het verweerschrift toegezonden.
- Op 14 maart 2024 heeft gemachtigde een reactie gegeven op de aanvulling op het verweerschrift.

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is tijdig ontvangen en voldoet aan de overige eisen gesteld in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bezwaarmaker kan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb worden aangemerkt. De commissie acht bezwaarmaker ontvankelijk in zijn bezwaren.

Bezwaren
Gemachtigde geeft de volgende gronden voor het bezwaar:

Het college heeft de omgevingsvergunning op onrechtmatige gronden geweigerd.

- De aangevraagde omgevingsvergunning is niet strijdig met de planregels van het geldende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen', met de 'Enkelbestemming Sport'.
- Een padelbaan kent geen andere invulling dan een tennisbaan als het gaat om de akoestische en ruimtelijke invulling.
- Het ontbreekt op diverse punten aan legitieme gronden tot weigering van de omgevingsvergunning welke eveneens niet van toepassing zijn op het besloten afwegingskader krachtens artikel 2.10, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).
- Bezwaarde constateert tevens een gebrek in de belangenafweging en de motivering van het bestreden besluit. Daarbij constateert bezwaarde diverse schendingen van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Gemachtigde verzoekt namens bezwaarde het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en over te gaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning. Gemachtigde verzoekt als laatste om toekenning van de proceskostenvergoeding.

Wet- en regelgeving
<u>Artikel 2.1, eerste lid, aanhef, onder a en b van de Wabo luidt:</u>
1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit
a. het bouwen van een bouwwerk.

<u>Artikel 2.10, van de Wabo luidt:</u>
1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Beoordeling
De commissie overweegt als volgt:

Uit de onderhavige stukken blijkt dat de aanvraag betrekking heeft op de activiteiten 'bouwen' en dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is verklaard. Het college geeft in de motivatie van het bestreden besluit aan dat de aanvraag is getoetst volgens het bepaalde in artikel 2.10 en 2.11 van de Wabo. Verder blijkt dat het college besloten heeft om gehoor te geven aan de duidelijke en dringende motie van de gemeenteraad om de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De twee padelbanen zouden vanwege de gevolgen voor omwonenden niet geschikt zijn op de betreffende locatie.

Het toetsingskader (de weigeringsgronden) voor de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' staat opgenomen in artikel 2.10 van de Wabo. Dit wetsartikel bevat een limitatief imperatief stelsel. Dat betekent dat een omgevingsvergunning uitsluitend mag (en moet) worden geweigerd als zich één van de in voornoemde wetsartikel genoemde weigeringsgronden voordoet. Een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit worden geweigerd als (kortgezegd):
a. niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit;
b. niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan de bouwverordening;
c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo is verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan;
d. het bouwwerk in strijd is met redelijke eisen van welstand.

De commissie stelt ten eerste vast dat er enkel een aanvraag is ingediend voor de activiteit bouwen (artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo) en niet ook voor de activiteit aanleggen (artikel 2.1, eerste lid, onder b Wabo). Er is dan ook ten onrechte getoetst aan artikel 2.11 van de Wabo.

De commissie stelt verder vast dat het in casu een gebonden beschikking betreft. Dit betekent dat, indien geen van de hierboven genoemde weigeringsgronden zich voordoet, het college gehouden is de vergunning te verlenen. Het toetsingskader is dus beperkt. In onderhavige situatie kan dus alleen getoetst worden of de aanvraag voldoet aan de regels van het Bouwbesluit, de bouwverordening, het bestemmingsplan en de redelijke eisen van welstand. Als de aanvraag voldoet, heeft het college geen ruimte om andere belangen af te wegen.

De commissie stelt vast dat er geen discussie is over de bestemming die ter plaatse geldt. Op het perceel [redacted] is het geldende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen' met de 'Enkelbestemming Sport' van toepassing. De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor (a) sport- en speelvelden, (b) gebouwen en overkapping ten behoeve van; sportdoeleinden, een kantine, kleedruimtes en onderhoud en beheer, en de bij de bestemming behorende: (c) water en waterhuishoudkundige voorzieningen, (d) groenvoorzieningen, (e) paden en verhardingen, (f) parkeervoorzieningen, (g) verkeer- en verblijfsvoorzieningen en (h) nutsvoorzieningen.

Het college stelt in het verweer dat sprake is van een conserverend bestemmingsplan en dat de planwetgever de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft willen bestendigen. Uit de toelichting zou in het kader van 'Sport' volgens het college opgemaakt kunnen worden dat het hier de bestaande (buiten)sport accommodaties betreft, inclusief de sporthallen. De twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te trekken wanden

kwalificeren volgens het college niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan. Het voorgaande zou het college grond geven om verder te kijken dan de weigeringsgronden uit artikel 2.10, eerste lid van de Wabo.

De commissie volgt het bezwaar van gemachtigde: hoewel in het geldende bestemmingsplan geen definitie is opgenomen dat de term 'sport' uitlegt, heeft de rechter in een recente uitspraak bepaald dat bij padelbanen sprake is van sport- en speelvelden. Bij padel is immers sprake van een afgebakend veld om de sport te beoefenen.[1] Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt verder dat padel een racket- en balsport is voor 2 spelers of paren, waarbij een bal, gelijkend op een tennisbal met een racket over een net gespeeld dient te worden. Het betreft een mix tussen tennis en squash. De ruimtelijke uitstraling van de padelbanen verschilt niet zodanig van de tennisbanen (die nu zijn toegestaan) dat het daarmee niet op één lijn gesteld kan worden. De padelbanen worden deels omringd door een dichte wand en tennisbanen door een hekwerk, maar de dichte wand (bij padelbanen) is doorzichtig en heeft daardoor geen wezenlijke andere ruimtelijke gevolgen dan de hekwerken die ter plaatse zijn toegestaan. De geluidsbelasting van padelbanen is over het algemeen niet zodanig, dat kan worden gezegd dat om die reden sprake zou zijn van wezenlijke andere ruimtelijke gevolgen dan bij tennisbanen het geval zijn.[2]
De commissie concludeert, gelet op het voorgaande, dat padel valt binnen de planregels van het geldende bestemmingsplan.

Uit de motivatie van het bestreden besluit blijkt dat de omgevingsvergunning in het kader van akoestische, ruimtelijke en algemene (belangen)afweging geweigerd is. Reden voor de weigering is de ter verwachten geluidsoverlast die de padelbanen met zich mee brengt voor omwonenden.

De commissie is echter van mening dat het college een beperkt toetsingskader heeft voor het toetsen van de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Er is in deze kwestie voor het college geen ruimte om (het voorkomen van) eventuele geluidsoverlast of andere gevolgen voor omwonenden mee te wegen bij het besluit op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

Proceskosten
Gemachtigde heeft namens bezwaarde verzocht om een proceskostenvergoeding. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht, kan een proceskostenvergoeding worden toegekend als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het college te wijten onrechtmatigheid. Aangezien hiervan sprake is, adviseert de commissie een proceskostenvergoeding te verlenen voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. De vergoeding bedraagt per bezwaarschrift €1.248,00 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift (€624,00) en 1 punt voor het verschijnen per zitting (€624,00).

---

[1] Rb. Noord-Nederland 8 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12608.
[2] ABRvS 29 mei 2019, nr. 201808264/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:1746.

Bezwaarschriftencommissie
Gemeente Coevorden

Conclusie
De commissie is van mening dat het college niet heeft aangetoond en dat niet is gebleken dat de aanvraag voor het plaatsen van twee padelbanen in strijd is met artikel 2.1 en 2.10 van de Wabo. De commissie is van mening dat het bestreden besluit op onjuiste gronden genomen is en adviseert het bestreden besluit te herroepen.

Verder adviseert de commissie om in verband met de behandeling van de bezwaarschriften een proceskostenvergoeding van in totaal €1.248,00 toe te kennen.

Bezwaarschriftencommissie

[redacted]

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Gemeente Coevorden

AANTEKENEN

[redacted]

tevens per e-mail info@fortissagittarius.nl

Uw bezwaar	25 oktober 2023
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Kenmerk	25536-2024
Bijlage(n)	2
Coevorden	25 april 2024
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Verzenddatum: 30 APR 2024

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 25 oktober 2023 hebt u namens de Coevorder Tennisclub C.T.C. (hierna: C.T.C.) een pro forma bezwaarschrift ingediend tegens ons besluit van 29 september 2023, verzenddatum 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414 (hierna: het bestreden besluit). Bij brief van 20 december 2023 hebt u de bezwaargronden ingediend.

Het bestreden besluit strekt tot weigering van de omgevingsvergunning voor het realiseren van twee padelbanen op het perceel [redacted] kadastraal bekend gemeente Coevorden, sectie G, nummer 3580.

Hoorzitting Commissie
Op 28 februari 2024 is uw bezwaarschrift ter hoorzitting behandeld door de Bezwaarschriftencommissie Gemeente Coevorden (hierna: de commissie).

Advies Commissie
Op 3 april 2024 heeft de commissie haar advies uitgebracht. In de bijlage treft u hiervan volledigheidshalve een kopie aan (bijlage 1). Voor de relevante overwegingen wordt verwezen naar dit advies. De commissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Verder adviseert de commissie om een proceskostenvergoeding toe te kennen van in totaal € 1.248,00.

Beslissing op bezwaar
We besluiten om:

- In afwijking van het advies van de commissie, uw bezwaar van 25 oktober 2023, aangevuld bij brief van 20 december 2023, gericht tegen ons besluit van 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414, ongegrond te verklaren, en;
- Uw verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Overwegingen
Wij hebben kennisgenomen van het advies van de commissie en besluiten om het advies van de commissie niet over te nemen. Dit betekent dat wij uw bezwaar van 25 oktober 2023 tegen ons besluit van 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414, ongegrond verklaren en uw verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar afwijzen. Het besluit van 29 september 2023 blijft in stand. Hierna zullen wij motiveren waarom wij het advies niet overnemen.

C.T.C. heeft op 28 februari 2022 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van twee padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub a, van de Wet algemene bepalingen

omgevingsrecht (hierna: Wabo). Een aanvraag voor de activiteit bouwen moet worden getoetst aan de toetsingsgronden als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. Volgens de commissie doet zich geen weigeringsgrond voor als bedoeld in de artikelen 2.10 en 2.11 Wabo.

Wij zijn van mening dat de commissie ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat zich geen weigeringsgrond voordoet als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo. De toetsingsgronden als bedoeld in artikel 2.11 van de Wabo zijn onzes inziens niet van toepassing. De aanvraag ziet namelijk niet op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, Wabo.

Volgens ons is het realiseren van twee padelbanen in strijd met het geldende bestemmingsplan Kernen. Op de locatie waar de twee padelbanen zijn voorzien, geldt de enkelbestemming "Sport". Binnen deze bestemming zijn de gronden bestemd voor sport- en speel*velden* en gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden, een kantine, kleedruimtes en gebouwen en overkappingen voor onderhoud en beheer.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan Kernen blijkt duidelijk dat er sprake is van een conserverend bestemmingplan. In de toelichting wordt onder andere het volgende opgemerkt:

> "1.1 Aanleiding
> Dit bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Dit betekent dat de huidige situatie wordt vastgelegd, zonder grootschalige ontwikkelingen. Daar waar mogelijk en gewenst is ruimtelijke en functionele ontwikkelruimte gegeven met het uitgangspunt dat de ruimtelijke kwaliteit van de komgebieden van onze gemeente behouden blijft of daar waar mogelijk zelfs versterkt wordt.
>
> 7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid
> [...]
> Op grond van dit conserverende karakter van het bestemmingsplan kan uitgegaan worden van een geringe impact op het maatschappelijke belang. De raad gaat uit van voldoende draagvlak en uitvoeringskracht bij het maatschappelijke veld om te kunnen spreken van een uitvoerbaar plan."

De planwetgever heeft met andere woorden de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan willen bestendigen.

Ten aanzien van de bestemming "Sport" wordt in de toelichting het volgende opgemerkt:

> "Artikel 31 Sport
> Het betreft hier de bestaande (buiten)sportaccommodaties, inclusief de sporthallen. Deze hebben de bestemming 'Sport' gekregen."

Binnen de enkelbestemming "Sport" zijn dus de bestaande sportaccommodaties ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestendigd. In dit verband is ook van belang dat op grond van planvoorschrift 32.1 onder b jo. planvoorschrift 32.2 onder a gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd. Ook hieruit blijkt dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te richten wanden kwalificeren volgens ons niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan. Dit betekent dat het realiseren van twee padelbanen in strijd is met het bestemmingsplan Kernen. De planwetgever – de gemeenteraad van Coevorden – heeft ook na planvaststelling bevestigd dat de padelbanen in kwestie op deze gronden onwenselijk zijn.

Als de aanvraag voor de activiteit bouwen in strijd is met het geldende bestemmingsplan dan wordt de aanvraag op grond van artikel 2.10, tweede lid, Wabo mede aangemerkt als een aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo. Wij zijn van mening dat het realiseren van twee padelbanen niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben in onze ruimtelijke afwegingen betekenis toegekend aan geluidsoverlast voor omwonenden en het feit dat niet kan worden voldaan aan de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid. Wij kunnen bij de ruimtelijke afweging er ook niet aan voorbij gaan dat een akoestisch onderzoek is overgelegd waaruit al een normoverschrijding volgt. Daar komt de grote maatschappelijke onrust bij als wij het realiseren van twee padelbanen toestaan. Wij verwijzen verder naar de overwegingen in het bestreden besluit.

Proceskosten
Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, vergoeden wij de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken als u hierom heeft verzocht en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan

het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Wij verklaren uw bezwaar ongegrond en laten het bestreden in stand. Wij wijzen daarom uw verzoek om vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af.

Beroep
Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD te Groningen. Voor meer informatie verwijzen wij naar bijgaande informatiefolder "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden" (bijlage 2).

Bijlagen
1. Advies Bezwaarschriftencommissie d.d. 3 april 2024
2. Folder bezwaar en beroep gemeente Coevorden

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Coevorden,

De secretaris	De burgemeester
K.M. Cornelissen	R. Bergsma

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 24/2604

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 8 augustus 2025 in de zaak tussen

Coevorder Tennisclub C.T.C., uit Coevorden, eiseres
(gemachtigde: [redacted]),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden, het college
(gemachtigde: [redacted]).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: [redacted] uit Coevorden, omwonende.

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over de weigering van een omgevingsvergunning voor het realiseren van 2 padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23 te Coevorden (hierna: het perceel). Eiseres is het niet eens met de weigering van de omgevingsvergunning. Zij voert daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de weigering van de omgevingsvergunning.

1.1. De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat het college ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De rechtbank is van oordeel dat, nu er geen strijd met het bestemmingsplan bestaat en er ook geen andere weigeringsgronden zijn, het college de omgevingsvergunning had moeten verlenen. Eiseres krijgt dus gelijk en het beroep is gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

1.2. Onder 2 staat het procesverloop in deze zaak. Onder 4 staan de van belang zijnde feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het bestreden besluit. De beoordeling door de rechtbank volgt vanaf 5. Daarbij gaat de rechtbank in op de volgende vragen:

- Is het bouwplan in strijd met bestemmingsplan?
- Kon het college zich baseren op de plantoelichting?
- Zijn er andere gronden om de vergunning te weigeren dan strijd met het bestemmingsplan?
- Kunnen daarbij de belangen van bijvoorbeeld omwonenden meegewogen worden?

Aan het eind staat de beslissing van de rechtbank en de gevolgen daarvan.

1.3. De wettelijke regels en beleidsregels die van belang zijn voor deze zaak, staan in de bijlage bij deze uitspraak.

Procesverloop

2. Eiseres heeft op 28 februari 2022 een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van 2 padelbanen op het perceel. Het college heeft de omgevingsvergunning met het besluit van 26 september 2023, verzonden op 29 september 2023, geweigerd. Met het bestreden besluit van 25 april 2024 op het bezwaar van eiseres is het college bij de weigering van de vergunning gebleven.

2.1. Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.
Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

2.2. De rechtbank heeft het beroep op 1 juli 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: J. Jager namens eiseres, de gemachtigde van eiseres, de gemachtigde van het college en omwonende.

Beoordeling door de rechtbank

3. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

3.1. De aanvraag is ingediend op 28 februari 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

4. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.

4.1. Eiseres heeft een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning bouwen ten behoeve van het realiseren van 2 padelbanen op het perceel.

4.2. Op het perceel rustte, ten tijde van het bestreden besluit, de bestemming 'Sport' op grond van het bestemmingsplan 'Kernen'.

4.3. Op 28 februari 2022 heeft de welstandscommissie Het Oversticht een positief welstandsadvies afgegeven voor het bouwplan.

4.4. Op 26 september 2023 heeft het college de omgevingsvergunning geweigerd. Het college stelde zich op het standpunt dat de aanvraag in strijd was met het bestemmingsplan. Vanuit het oogpunt van een goed woon- en leefklimaat achtte het college padelbanen op het perceel niet wenselijk en was daarom niet bereid om afwijking van het bestemmingsplan toe te staan.

4.5. Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen de weigering een omgevingsvergunning te verlenen. Op 28 februari 2022 is eiseres in de gelegenheid gesteld om haar bezwaren

mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting bij de Bezwaarschriftencommissie. Op 3 april 2024 heeft de Bezwaarschriftencommissie het college geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren en het besluit van 26 september 2023 te herroepen omdat volgens de Bezwaarschriftencommissie geen strijd met het bestemmingsplan bestond.

4.6. Het college heeft met het bestreden besluit afgeweken van het advies van de Bezwaarschriftencommissie en is bij de weigering van de omgevingsvergunning gebleven. Daarbij stelt het college zich op het standpunt dat het bouwplan in strijd is met de enkelbestemming 'Sport'. Daartoe overweegt het college dat binnen deze bestemming de gronden bestemd zijn voor sport- en speel*velden* en gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden, een kantine, kleedruimtes en gebouwen en overkappingen voor onderhoud en beheer. Het college verwijst naar de toelichting bij het bestemmingsplan, waaruit zou blijken dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan, waarbij de huidige situatie vastgelegd wordt en uitgegaan kan worden van een geringe impact op het maatschappelijk belang. Volgens het college volgt uit de toelichting dat binnen deze bestemming de bestaande sportaccommodaties ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestendigd zijn. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te richten wanden kwalificeren, volgens het college, daarom niet als (bestaand) sport- en speelveld.

Onterechte weigering op grond van strijd met het bestemmingsplan

5. Eiseres stelt dat de padelbanen wel degelijk passen binnen de bestemming 'Sport'. Het college heeft gekeken naar de plantoelichting en op basis daarvan beslist dat de padelbanen niet onder de bestemming vallen. De planregels zijn echter voldoende duidelijk, waardoor de plantoelichting niet ter zake doet. Nu er geen strijd bestaat met het bestemmingsplan en ook geen van de andere weigeringsgronden van artikel 2:10, eerste lid, van de Wabo zich voordoen, was het college gehouden de vergunning verlenen.

5.1. Het college stelt zich op het standpunt dat op het perceel sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan volgt dat de planwetgever beoogd heeft de huidige situatie vast te leggen, zonder grootschalige ontwikkelingen, waardoor uitgegaan kan worden van een geringe impact op het maatschappelijk belang. Uit de toelichting volgt dat het de bedoeling was bestaande sportaccommodaties te bestendigen. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te trekken wanden kwalificeren niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan.

5.2. De rechtbank is van oordeel dat het college ten onrechte, op grond van de plantoelichting, tot de conclusie komt dat de padelbanen in strijd zijn met het bestemmingsplan. Op het perceel rust de bestemming 'Sport'. Op grond van artikel 32.1 van het bestemmingsplan zijn ter plaatse (onder andere) sport- en speelvelden toegestaan. Het bestemmingsplan definieert de begrippen 'sport' en 'sport- en speelvelden' niet. De begrippen zijn daardoor ook niet beperkt in het bestemmingsplan. Aangezien het gaat om ruime definities, is de rechtbank van oordeel dat padelbanen onder deze definities vallen en dus op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan.[1]

[1] Vgl. ook de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 1 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1838 en van de rechtbank Noord-Holland van 8 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12608.

5.3. De verwijzing door het college naar de plantoelichting maakt dit niet anders. Zoals volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling[2] zijn de op de plankaart aangegeven bestemming en de daarbij behorende regels bepalend voor de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De niet-bindende plantoelichting heeft pas betekenis indien de bestemming en de regels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn. Naar het oordeel van de rechtbank is de voormelde planregel zowel op zichzelf als in samenhang met de op de plankaart aangegeven bestemming duidelijk, en is ook van discrepantie tussen de planregels niet gebleken. Aan de plantoelichting komt in dit geval daarom geen betekenis toe.

5.4. Op grond van voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het bouwplan niet in strijd is met het bestemmingsplan en dat het college de vergunning op die grond dan ook niet heeft kunnen weigeren. Het college heeft voorts ter zitting aangegeven dat er geen andere weigeringsgrond is. Op grond van het limitatief-imperatieve stelsel van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo was het college derhalve gehouden de omgevingsvergunning te verlenen en was er op grond van de wet geen ruimte voor een nadere belangenafweging (van bijvoorbeeld het maatschappelijk belang of het belang van omwonenden).

Overige gronden

6. Nu het beroep reeds vanwege het vorenstaande gegrond is, komt de rechtbank niet toe aan de bespreking van de overige beroepsgronden.

Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is gegrond omdat het college ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Dit betekent dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit. Nu ook geen van de andere weigeringsgronden van artikel 2:10, eerste lid, van de Wabo zich voordoet, is het college gehouden eiseres een omgevingsvergunning te verlenen. De rechtbank zal het college daarom opdragen om eiseres een omgevingsvergunning te verlenen.

7.1. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat het college een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank geeft het college hiervoor vier weken.

7.2. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eiseres vergoeden en krijgt eiseres ook een vergoeding van haar proceskosten.
Het college moet deze vergoeding betalen. Deze vergoeding bedraagt € 1.814,- omdat de gemachtigde van eiseres een beroepschrift heeft ingediend en aan de zitting heeft deelgenomen. Het college dient ook de door eiseres gemaakte reiskosten van € 63,10 te vergoeden.

[2] Bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 25 april 2024;
- draagt het college op binnen vier weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 371,- aan eiseres moet vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 1.877,10 aan proceskosten aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L. Mulder, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Dijk, griffier.
Uitgesproken in het openbaar op 8 augustus 2025.

griffier rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: Verzonden op 08 AUG. 2025

Informatie over hoger beroep
Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

   a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel an het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;

   b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;

   c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;

   d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

   e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

2. (...)

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

AANTEKENEN
[redacted]

7741 GC Coevorden

Uw aanvraag/melding	28 februari 2022
OLO nummer	6775975
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[redacted]
Kenmerk	Z2022-002414
Bijlage(n)	Meerdere
Coevorden	22 september 2025
Onderwerp	Toezenden besluit

Verzenddatum: 22 september 2025

Geachte mevrouw [redacted]

U heeft een aanvraag gedaan voor het plaatsen van twee padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden. Deze hebben wij ontvangen op 28 februari 2022 en is geregistreerd onder nummer **Z2022-002414**. U ontvangt hierbij het besluit.

Uw besluit wordt bekendgemaakt
Wij maken het besluit aan u bekend door verzending van het besluit. Verder plaatsen wij een kennisgeving in het bekendmakingenblad van de gemeente: www.officielebekendmakingen.nl.

Er worden leges in rekening gebracht
Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag moet u leges betalen. U krijgt hiervoor een factuur. Op de factuur staat hoe u bezwaar kunt maken als u het niet eens bent met de hoogte van de leges of de manier waarop de leges zijn berekend.

Heeft u nog vragen?
U mag altijd contact opnemen met [redacted] op telefoonnummer 14 0524 of via e-mail info@coevorden.nl. Wilt u dan zaaknummer Z2022-002414 vermelden? Op die manier kunnen wij u sneller en beter van dienst zijn.

Deze brief is digitaal verstuurd naar de aanvrager via e-mail: penningmeester@ctccoevorden.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

[redacted]

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom staat er geen handtekening onder.

Gemeente Coevorden

VERLENEN OMGEVINGSVERGUNNING

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden heeft op 28 februari 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van twee padelbanen.

De aanvraag betreft de locatie, kadastraal bekend [redacted]

De aanvraag is ingediend door Coevorder Tennisclub C.T.C., [redacted], en geregistreerd onder nummer **Z2022-002414**.

Zienswijzen
Er zijn op deze aanvraag geen zienswijzen ingediend.

BESLUIT
22 september 2025

Burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden besluiten het volgende:

- Aan Coevorder Tennisclub C.T.C. voornoemd, de gevraagde omgevingsvergunning te **verlenen.**

Hierbij is gelet op het bepaalde bij of volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de bijbehorende overwegingen.

De documenten die als bijlagen zijn bijgevoegd maken deel uit van deze omgevingsvergunning.

Activiteiten
- Bouwen

Procedure
Reguliere voorbereidingsprocedure en de beslistermijn is met zes weken verlengd. Dit is gebeurd op basis van artikel 3.9 lid 2 van de Wabo. Op uw verzoek is de termijn meerdere malen verlengd. Dit is gebeurd op basis van artikel 4.15, lid 2, sub a van de Awb.

Conclusie per activiteit
De aanvraag is getoetst volgens het bepaalde in artikel 2.10 van de Wabo.

Leges

Leges o.g.v. bouwkosten	€ 3.782,53
Welstand	€ 422,35
Beoordelen aanvullende gegevens	€ 57,95
Teruggave leges weigering	€ 3.023,25
Totaal	**€ 1.239,58**

Voorschriften behorende bij de omgevingsvergunning:

Nummer : **Z2022-002414**
ten name van : Coevorder Tennisclub C.T.C.
adres : [redacted]
voor : het plaatsen van twee padelbanen
op de locatie : [redacted]

VOORSCHRIFTEN

Activiteit bouwen:

Algemeen

1. Met het bouwen mag niet worden begonnen voordat namens burgemeester en wethouders het peil is aangegeven en de rooilijnen of bebouwingsgrenzen zijn uitgezet, conform art. 4.4 van de bouwverordening. Hiervoor kunt u contact opnemen met [redacted] van de afdeling Bedrijfsvoering, team Vastgoed en Infrastructuur.

2. De vrijkomende grond dient op het terrein te worden verwerkt, afvoer van grond kan alleen in overleg en ter goedkeuring van de gemeente. Hierover dient u nader contact op te nemen met de afdeling Bedrijfsvoering, team Omgevingsontwikkeling.

3. Ten minste twee dagen voor de start van de werkzaamheden dient de afdeling Bedrijfsvoering, team omgevingsontwikkeling in kennis te worden gesteld. U kunt hiervoor gebruik maken van bijgaand formulier "startmelding bouwwerkzaamheden".

4. Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft, dient het einde van die werkzaamheden bij het team Omgevingsontwikkeling te worden gemeld. Dit melden dient te geschieden middels het formulier "gereedmelding bouwwerkzaamheden".
   Indien u het bouwwerk niet gereed meldt bij team Omgevingsontwikkeling is het verboden het bouwwerk in gebruik te geven of te nemen.

5. Indien er bij de uitvoering van werkzaamheden onverhoopt toch archeologische grondsporen worden aangetroffen en/of vondsten worden gedaan, dienen deze conform de Erfgoedwet 2015, artikel 5.10 direct te worden gemeld. In dit geval bij de gemeentearcheoloog van de gemeente Coevorden (info@coevorden.nl).

6. Het bouwwerk dient te voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit.

Gemeente Coevorden

Aandachtspunten behorende bij de omgevingsvergunning:

Nummer : **Z2022-002414**
ten name van : Coevorder Tennisclub C.T.C.
adres [redacted]
voor : het plaatsen van padelbanen
op de locatie : [redacted]

AANDACHTSPUNTEN

Intrekken omgevingsvergunning
Wij kunnen de omgevingsvergunning intrekken. Dat kan onder andere in de volgende gevallen voor de activiteit bouwen:

- U bent binnen 26 weken nadat de vergunning is verleend, nog niet met het werk begonnen. Wij trekken de vergunning pas na twee jaar in, tenzij er zwaarwegende en/of planologische redenen zijn om dit eerder te doen.
- U heeft het werk 26 weken lang gestaakt. En u bent het werk niet opnieuw begonnen. Na afloop van deze termijn maken wij gebruik van onze bevoegdheid om de vergunning in te trekken.
- U heeft de vergunning gekregen op basis van onjuiste of onvolledige gegevens.

Overig

- Deze vergunning ziet uitsluitend op de activiteit bouwen. Het aspect geluid maakt geen onderdeel uit van deze vergunning. U dient er rekening mee te houden dat er door omwonenden handhavingsverzoeken kunnen worden ingediend wegens geluidsoverlast.

Gemeente Coevorden

Gemeente Coevorden

Nummer : **Z2022-002414**
ten name van : Coevorder Tennisclub C.T.C.
adres : Nordhornerstraat 23, 7742VZ Coevorden
voor : het plaatsen van padelbanen
op de locatie : Nordhornerstraat 23 te Coevorden

MOTIVATIE ACTIVITEIT BOUWEN

Juridisch kader
Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen mag uitsluitend (en moet) worden geweigerd op basis van de weigeringsgronden die zijn opgenomen in de Wabo. De weigeringsgronden staan in artikel 2.10 Wabo. Een vergunning voor een bouwactiviteit wordt op basis van deze bepaling geweigerd indien (samengevat):

a. niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan het **Bouwbesluit**;
b. niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan de **bouwverordening**;
c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo is verleend voor het afwijken van het **bestemmingsplan**;
d. het bouwwerk in strijd is met **redelijke eisen van welstand**.

Toetsing Bouwbesluit en bouwverordening
De omgevingsvergunning kan (en moet) worden geweigerd indien niet aannemelijk is gemaakt dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld:

- bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet (het Bouwbesluit);
- bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Op basis van de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden concluderen wij dat er geen aanleiding is de vergunning te weigeren op basis van de grond dat niet aannemelijk is gemaakt dat de aangevraagde bouwwerkzaamheden voldoen aan de bovengenoemde voorschriften.

Toetsing bestemmingsplan
De aanvraag is getoetst aan de regels van het Veegplan bestemmingsplan Kernen. Ter plaatse van het aangevraagde bouwwerk geldt de enkelbestemming Sport ex artikel 32 van het bestemmingsplan en de dubbelbestemming Archeologie - 2. Het bouwwerk voldoet aan de regels van het bestemmingsplan.

Toetsing redelijke eisen van welstand
De omgevingsvergunning kan (en moet) worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

In de Welstandsnota Coevorden staan de bovenbedoelde criteria voor het toetsen aan redelijke eisen van welstand. De welstandscommissie adviseert ons of bouwwerken voldoen aan de criteria van de welstandsnota. Volgens vaste jurisprudentie behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting.

Dit is anders, indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie, dan wel gemotiveerd aanvoert dat het welstandsadvies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria.

De welstandscommissie heeft op 28 maart 2022 geadviseerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Op basis van dit advies concluderen wij dat het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden

Beroepschrift
Als u het niet eens bent met de op uw bezwaarschrift genomen beslissing kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van dat besluit beroep instellen bij de rechtbank te Groningen. U kunt het beroepschrift sturen aan:

Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD Groningen

Voor een beroepschrift gelden dezelfde minimumeisen als voor een bezwaarschrift (zie onder A.) U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U moet voor de indiening van een beroepschrift bij de rechtbank zogenaamde griffierechten betalen. U ontvangt hierover bericht van de griffier van de rechtbank.
De griffierechten bedragen per 1 januari 2025:
€ 53,- bij zaken over een uitkering (sociale zekerheid);
€ 194,- voor natuurlijke personen (individuen) bij alle andere bestuursrechtelijke zaken;
€ 385,- voor rechtspersonen, alle zaken (bijvoorbeeld een bedrijf of de overheid).
Deze griffierechten krijgt u terug als de beroepszaak gunstig voor u afloopt.

U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen. Het mag natuurlijk wel. Over hetgeen u in deze procedure verder mag of moet doen, ontvangt u bericht van de rechtbank.

Voorlopige voorziening
Als u tegen een besluit bezwaar maakt of beroep instelt, heeft dit geen schorsende werking. Dit betekent dat het genomen besluit mag worden uitgevoerd zolang niet in een nieuw besluit, of door de voorzieningenrechter van de rechtbank, anders is beslist. Uitvoering van een besluit kan echter nadelig voor u zijn. Daarom kunt u, zolang er nog geen definitieve uitspraak over uw bezwaar of beroep is, bij afzonderlijke brief een voorlopige voorziening - bij voorbeeld een schorsing - vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank. U kunt uw verzoek richten aan:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD Groningen

Wordt uw verzoek ingewilligd dan wordt een speciale regeling getroffen voor de periode dat uw bezwaar- of beroepschrift nog in behandeling is. Voor de indiening van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Nadere informatie over de procedure ontvangt u van de rechtbank.