



Gemeente
Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Treanelka B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 43
7740AA Coevorden

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741GC Coevorden

Uw bericht	9 juli 2025
Afdeling/Team	Leefomgeving, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	[REDACTED]
Kenmerk	40351-2025
Bijlage(n)	6
Coevorden	29 juli 2025
Onderwerp	Verzenddatum: 29 juli 2025 Besluit Woo-verzoek aanleg twee padelbanen Coevorder Tennis Club Coevorden

Beste [REDACTED]

U heeft een Woo-verzoek bij ons ingediend. Wij hebben uw verzoek op 10 juli 2025 ontvangen. U vraagt om alle interne en externe stukken die betrekking hebben op de Coevorder Tennis Club (hierna: CTC) in Coevorden over de aanleg van twee padelbanen. In deze brief leest u hier meer over.

Besluit

Uw verzoek is in behandeling genomen. Wij besluiten uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen. Bij besluit van 13 maart 2024 hebben wij veel stukken op onze site gepubliceerd. Deze stukken zijn al openbaar gemaakt. Bij navraag heeft u aangegeven dat u de stukken van de procedure bij de rechtbank openbaar gemaakt wilt hebben. De rechtbank heeft op dit moment nog geen uitspraak gedaan. Deze uitspraak zal de rechtbank zelf openbaar maken via rechtspraak.nl. Wij hebben onderzocht of aan uw verzoek tot openbaarmaking van de gevraagde documenten kan worden voldaan. De enige documenten, welke wij kunnen openbaar maken, zijn de documenten van de procedure bij de rechtbank Noord-Nederland (hierna: de rechtbank). Bij de inventarisatie zijn 6 documenten aangetroffen. De documenten zijn beoordeeld op basis van de uitzonderingsgronden uit de Wet open overheid (artikel 5.1 en 5.2 Woo). Bij de beoordeling is gebleken dat niet alle informatie uit de documenten openbaar kan worden gemaakt. Hieronder leest u op grond van welke uitzonderingsgrond informatie uit de documenten is weggelakt.

Zienswijze

Op 11 juli 2025 hebben wij u per brief medegedeeld dat wij één belanghebbende hebben aangeschreven om een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft belanghebbende geen gebruik gemaakt.

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Wij besluiten 6 documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Wij hebben de namen van inwoners en ambtenaren weggelakt. Daarnaast hebben we contactgegevens (e-mailadressen, telefoonnummers etc.) en andere informatie weggelakt die herleidbaar zijn tot personen en die inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo). Hierbij overwegen wij dat het openbaar maken van persoonsgegevens voor iedereen leesbaar en onomkeerbaar is. Bij de informatie in de opgevraagde documenten weegt naar ons oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze informatie. Namen van de burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en (gekozen) politici maken wij wel openbaar, omdat deze personen vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Gelet op onze zoekslag zijn de volgende documenten aangetroffen:

- 1 juni 2024 pro forma beroepschrift CTC;
- 5 juli 2024 gronden van het beroep CTC;
- 25 juli 2024 verweerschrift Coevorden;
- 11 april 2025 uitnodiging zitting van de rechtbank;

- 1 juli 2025 pleitnotitie CTC;
- 1 juli 2025 pleitnotitie Coevorden.

Publicatie op onze website

Uw Woo-verzoek, het besluit en de eventueel openbaargemaakte documenten worden ook op onze website geplaatst (www.coevorden.nl/publicaties-wet-open-overheid). Zo is de informatie voor iedereen beschikbaar. Een Woo-verzoek gaat namelijk over het openbaar maken van documenten voor iedereen. In deze documenten zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Niet mee eens?

Vindt u dat het besluit onjuist is, of bent u het er niet mee eens? Schrijf dan een bezwaarschrift aan de gemeente. Het bezwaarschrift moet aan een aantal eisen voldoen. Geef aan waarom u het niet eens bent met het genomen besluit. Vermeld de datum van uw bezwaarschrift en vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen. Stuur het bezwaarschrift binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit naar: college van burgemeesters en wethouders, Postbus 2, 7740 AA Coevorden. U kunt ook digitaal bezwaar maken. Kijk hiervoor op de website: www.coevorden.nl/bezwaarschrift-indienen.

Heeft u vragen over deze brief?

Neem dan contact op met [REDACTED] via telefoonnummer 14 0524 of per mail: info@coevorden.nl.

Wilt u bij vervolgcorrespondentie zaaknummer 40351-2025 vermelden. Op die manier kunnen wij u beter en sneller van dienst zijn.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,





Coevorden

Ing. 10.07.2025

Aan

Class nr.

AANTEKENEN

Gemeente Coevorden
Postbus 2
7740 AA COEVORDEN

Onderwerp : WOO-verzoek CTC
Uw referentie : -
Onze referentie : TR11045

Coevorden, 9 juli 2025

L.S.,

Hierbij verzoek ik u mij op grond van de WOO alle interne en externe stukken toe te zenden die betrekking hebben op de Coevorder Tennis Club waar het gaat om aanleg van 2 padelbanen.

Hoogachtend,

BV



R BRIEF AANGELEVERD NL

NL Frankering betaald €11,8

16 gr.

D
PostNL

161303 09-07-2025 11:28

NL



3SRPKS917157640

7740AA 2

	CVL-ZL-G-B	HGV-V 1304/ HGV-V 1302(M)
--	-------------------	------------------------------

Postbus 2 7740AA
Naam: Gemeente Coevorden
Adres: ALEIDA KRAMERSINGEL 4, 7741 GE

15



Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [] PER POST

Afdeling bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Coevorden
Postbus 2
7740 AA Coevorden

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

datum	11 april 2025
onderdeel	Omgevingskamer
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	(088) 361 14 35
ons kenmerk	zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA MULD
uw kenmerk	25536-2024
bijlage(n)	
e-mail afdeling	bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
onderwerp	het beroep van Coevorder Tennisclub C.T.C. te Coevorden

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA MULD deel ik u het volgende mee.

Het beroep zal door een enkelvoudige kamer worden behandeld. Dat betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door één rechter wordt behandeld. Deze zitting is op dinsdag 1 juli 2025, om 9.30 uur in **Groningen, Guyotplein 1**. De rechter die de zaak op de zitting behandelt is mr. [REDACTED].

De naam van de rechter is nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats.
Als uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld, krijgt u daarvan uiterlijk 2 werkdagen voor de zitting bericht. Als u geen nader bericht ontvangt, wordt uw zaak behandeld door de hiervoor genoemde rechter.

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 90 minuten.

Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk tien dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) mededelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

datum 11 april 2025
kenmerk zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA MULD
pagina 2 van 3

Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk 10 dagen vóór de zitting** heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij haar beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

Het verloop van de zitting

De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de rechtbank in de stukken heeft kunnen lezen. Het accent van het onderzoek ter zitting zal liggen op het beantwoorden door partijen van vragen van de rechtbank over de feiten en geschilpunten. U krijgt wel de gelegenheid om een korte uiteenzetting over het beroep te geven maar deze mag in beginsel niet langer duren dan vijf minuten.

Splitsing/Voeging

Als het beroep samen met andere procedures wordt behandeld (voeging) of is gesplitst in verschillende onderdelen dan heb ik u hierover bericht gestuurd. Zo niet, dan heb ik een brief daarover bij deze uitnodiging gevoegd.

Verzoek om uitstel

Een verzoek om uitstel van de behandeling ter zitting dient, zo mogelijk, schriftelijk onder aanvoering van gewichtige redenen en tijdig te worden ingediend. Onder "tijdig" wordt verstaan: zo spoedig mogelijk, binnen 1 week na verzending van deze uitnodiging, of zo spoedig mogelijk nadat van de tot uitstel vragende omstandigheid is gebleken. U dient in uw verzoek om uitstel zo mogelijk verhinderdata op te nemen voor de periode van drie maanden na de zittingsdatum.

U ontvangt de beslissing op uw verzoek binnen een week nadat uw verzoek is ontvangen. Een verzoek dat voldoet aan de hiervoor omschreven voorwaarden wordt ingewilligd, tenzij de rechtbank oordeelt dat zwaarder wegende bij de behandeling van de zaak betrokken belangen hieraan in de weg staan. Als zwaarder wegende belangen kunnen mede worden aangemerkt een voor de bestuursrechter geldende beslistermijn en het belang van andere bij de behandeling van de zaak betrokken belanghebbenden.

Friese taal

Een persoon die in de provincie Fryslân woont, feitelijk verblijf houdt of zetel heeft en die ter terechtzitting bij de Rechtbank Noord-Nederland van ambtswege het woord voert dan wel verplicht is zich aan een verhoor te onderwerpen of bevoegd is het woord te voeren, is bevoegd zich te bedienen van de Friese taal.

Als u voornemens bent gebruik te maken van uw recht op de zitting Fries te spreken zou de rechtbank het op prijs stellen als u dit tijdig laat weten. U stelt daarmee de rechtbank in de gelegenheid om indien het inzetten van een tolk wenselijk is dat op tijd te regelen.



Rechtbank
Noord-Nederland

datum 11 april 2025
kenmerk zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA MULD
pagina 3 van 3

Fryske taal

In persoan dy't yn de provinsje Fryslân wennet, tahâldt of dêr syn sit hat en dy't op de rjochtsitting by de rjochtbank Noard-Nederlân fan amtswegen it wurd fierd of ferplichte is om him oan in ferhoar te ûnderwerpen of it foech hat om it wurd te fierien, hat it foech en betsjinje him fan de Fryske taal.
As jo it foarnimmen hawwe om gebrûk te meitsjen fan jo rjocht om op de sitting Frysk te praten, dan soe de rjochtbank it op priis stelle as jo dat tidich witte litte. Jo stelle dêrmei de rjochtbank yn de gelegenheid om as it ynsetten fan in tolk winsklik is, dat op 'e tiid te regeljen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

,
[REDACTED]



BEROEPSCHRIFT
ZAAKNUMMER LEE 24 / 2604 WABOA

AANTEKENEN

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

Per e-mail verstuurd naar:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

Datum : 5 juli 2024
Uw referentie : zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA
Onze referentie : COE.T.C/FOR20230929-03
Betreft : gronden beroepschrift (in concept) inzake zaaknummer LEE 24 / 2604
WABOA - *het beroep van Coevorder Tennisclub C.T.C. te Coevorden*
E-mail : info@fortissagittarius.nl

Edelachtbare heer, vrouw,

Bij besluit gedateerd van 29 september 2023 heeft het college van de Gemeente Coevorden, hierna te noemen ‘het college’, een omgevingsvergunning geweigerd voor het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 (sectie G, nummer 3580) te Coevorden [productie 1]. Tegen het besluit van 29 september 2023 hebben wij namens cliënt (pro forma) bezwaar gemaakt bij schrijven van 26 oktober 2023.

Mijn cliënt, [REDACTED] handelend in de hoedanigheid als voorzitter van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Coevorder Tennisclub (C.T.C.), hierna te noemen ‘cliënt’, te dezer zake domicilie kiezende te hebbende te DIDAM (6942 ND), aan het adres Kerkwijkweg 4a, ten kantore van Fortis Sagittarius, van wie [REDACTED] ten deze tot gemachtigde wordt gesteld namens cliënt en als zodanig zal optreden, met het recht van substitutie.

Op te voeren producties inzake het ingestelde beroep:

1. **Productie 1:** besluit gedateerd van 29 september 2023 afkomstig van het college van de Gemeente Coevorden, aangaande de geweigerde omgevingsvergunning voor het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 (sectie G, nummer 3580) te Coevorden;
2. **Productie 2:** machtiging namens [REDACTED] handelend in de hoedanigheid als voorzitter van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Coevorder Tennisclub (C.T.C.);
3. **Productie 3:** gewaarmerkte statuten d.d. 16 juni 2000 inzake Coevorder Tennis Club (C.T.C.);
4. **Productie 4:** uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel inzake Coevorder Tennis Club (C.T.C.);
5. **Productie 5:** pro forma bezwaarschrift d.d. 26 oktober 2023 tegen het besluit van 29 september 2023;
6. **Productie 6:** brief d.d. 20 december 2023 ter aanvoering van bezwaargronden tegen het besluit van 29 september 2023;
7. **Productie 7:** brief van 15 januari 2024, WOO-verzoek ingediend ter verkrijging van alle informatie omtrent de lopende procedure;
8. **Productie 8:** brief van 13 maart 2024 toekenning documentatie aangaande het verzoek tot verkrijging informatie d.d. 15 januari 2024;
9. **Productie 9:** inhoudelijke reactie aangaande de duiding ‘*conserverend bestemmingsplan*’ naar aanleiding van hoorzitting d.d. 28 februari 2024;
10. **Productie 10:** toezending ingebrekestelling ingevolge artikel 4:17 lid 3 Awb;
11. **Productie 11:** advies gericht aan het college d.d. 3 april 2024 namens de Bezwaarschriftencommissie Gemeente Coevorden tegen het besluit van 29 september 2023;
12. **Productie 12:** brief van 25 april 2024 inhoudende de beslissing op bezwaar (BOB);
13. **Productie 13:** interne correspondentie, opgevraagd middels WOO-verzoek d.d. 15 januari 2024;
14. **Productie 14:** intern advies d.d. 6 februari 2023 gericht aan college;
15. **Productie 15:** intern advies d.d. 8 februari 2023 gericht aan college;
16. **Productie 16:** intern advies d.d. 15 mei 2023 gericht aan college;
17. **Productie 17:** intern advies d.d. 11 september 2023 gericht aan college;
18. **Productie 18:** besluit tot verlenen omgevingsvergunning d.d. 19 september 2023;

19. Productie 19: besluit tot weigering omgevingsvergunning d.d. 19 september 2023;

PROCESVERLOOP

1. Op 28 februari 2022 heeft de Coevorder Tennisclub (C.T.C.) een omgevingsvergunning aangevraagd ter realisatie van respectievelijk twee padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden.
2. Op 25 april 2022 heeft het college de beslistermijn verlengd voor de periode van 6 weken.
3. Op 18 mei 2022 heeft mijn cliënt namens de Coevorder Tennisclub (C.T.C.) melding gedaan aangaande het Activiteitenbesluit waarbij tevens het Akoestisch onderzoek (Quick scan) C.T.C. met kenmerk 7742 CZ-23 W001 11-05-2022 N1.0 is overlegd.
4. Op 22 juni 2022 heeft het college verzocht tot aanpassing van de onderhavige omgevingsvergunning met betrekking tot het geluidsrapport, waarbij de beslistermijn is opgeschorst met 6 weken.
5. Op 14 september 2022 is mijn cliënt van de Coevorder Tennisclub (C.T.C.) in gesprek getreden met omwonenden gedurende een buurbijeenkomst.
6. Bij besluit van 29 september 2023 heeft het college de omgevingsvergunning met kenmerk Z2022-002414 geweigerd.
7. Op 26 oktober 2023 hebben wij namens cliënt een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 29 september 2023 waarbij verzocht is de termijn voor het indienen van gronden van bezwaar aan te vullen [productie 5].
8. Na de ontvangstbevestiging van het pro forma bezwaarschrift zijn nadien de onderliggende stukken aangaande de aanvraag en weigering toegezonden waarbij een termijn is gesteld tot en met 22 december 2023 om nadere gronden in te dienen.
9. Bij schrijven van 20 december 2023 hebben wij namens cliënt de bezwaargronden aangevoerd [productie 6].
10. Bij schrijven van 15 januari 2024 hebben wij namens cliënt een WOO-verzoek ingediend ter verkrijging van alle informatie omtrent de lopende procedure [productie 7]. De gevraagde documentatie hebben wij bij schrijven van 13 maart 2024 namens het college mogen ontvangen [productie 8];
11. Op 28 februari 2024 is het bezwaarschrift ter hoorzitting behandeld voor de Bezwaarschriftencommissie Gemeente Coevorden (hierna: de commissie).

12. Bij schrijven van 14 maart 2024 hebben wij op verzoek van de commissie een inhoudelijke reactie gegeven op het gestelde ter zitting namens het college aangaande het conserverende bestemmingsplan [productie 9];
13. Bij schrijven van 11 april 2024 hebben wij namens cliënt een ingebrekestelling toegezonden ingevolge artikel 4:17 lid 3 Awb voor het uitblijven van het onderhavige besluit [productie 10];
14. Op 3 april 2024 heeft de commissie haar advies uitgebracht [productie 11]. De commissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Verder adviseert de commissie om een proceskostenvergoeding toe te kennen ad. € 1.248,00.
15. Bij schrijven van 25 april 2024 heeft het college de beslissing op bezwaar toegezonden [productie 12]. In afwijking van het advies van de commissie heeft het college het bezwaar, gericht tegen het besluit van 29 september 2023, ongegrond verklaard en de vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar afgewezen.

Beknopte weergave weigeringsbesluit d.d. 29 september 2023

1. Het college is van oordeel dat de aanvraag voor het realiseren van de padelbanen zorgt voor veel onrust bij een grote groep omwonenden.
2. De gemeenteraad van Coevorden heeft op 23 mei 2023 nagenoeg raadsbreed een motie aangenomen waarin het standpunt is ingenomen dat het college geen vergunning moet verlenen voor het plaatsen van padelbanen aan de Nordhornerstraat.
3. Het college is van oordeel dat akoestisch bezien padel op 2 manieren verschilt van tennis en om deze reden niet in gelijke mate kan worden beoordeeld.
4. Het college is van oordeel dat de padelbanen op de gegeven locatie niet wenselijk zijn op grond van de Handreiking Padel en Geluid.
5. Het college is van oordeel dat met verlening van de onderhavige omgevingsvergunning een verkeerde signaal wordt afgegeven in een situatie die voor wat betreft geluid al strijdig zou zijn met de vigerende normen in het Activiteitenbesluit.
6. Het college stelt zich op het standpunt dat er bereidheid bestaat in overleg de mogelijkheden te bezien op een andere locatie padelbanen te realiseren.

Beknopte weergave weigeringsbesluit d.d. 25 april 2024

1. De gronden van de weigering van de omgevingsvergunning door het college zijn gebaseerd op de overwegingen met betrekking tot een conserverend bestemmingsplan.

2. Volgens het college heeft een conserverend bestemmingsplan als doel om de bestaande situatie en het karakter van een gebied te behouden en te beschermen. Dit type bestemmingsplan legt nadruk op het in stand houden van de huidige ruimtelijke ordening en het voorkomen van ingrijpende veranderingen die het karakter van het gebied kunnen aantasten, aldus het college.
3. Naar oordeel van het college passen de padelbanen niet binnen het conserverend bestemmingsplan omdat het aanzienlijke veranderingen aanbrengt in de bestaande ruimtelijke structuur en het karakter van het gebied. Dit is naar oordeel van het college in strijd met het doel van een conserverend bestemmingsplan, dat in het bijzonder gericht zou zijn op het behouden van de bestaande situatie.
4. Het college stelt zich op het standpunt dat de aangevraagde bouwwerken en het gebruik daarvan niet in overeenstemming zijn met de voorschriften van het conserverend bestemmingsplan. Dit kan naar oordeel van het college leiden tot ongewenste ontwikkelingen die afbreuk doen aan de gewenste staat van instandhouding van het gebied.
5. Naar oordeel van het college zou de realisatie van de padelbanen op de gegeven locatie leiden tot een verslechtering van de leefomgeving, wat haaks staat op de doelstellingen van een conserverend bestemmingsplan dat streeft naar het behoud en de verbetering van de huidige leefomgeving.
6. Het college is van oordeel dat mijn cliënt onvoldoende heeft aangetoond dat er een dringende noodzaak bestaat voor de voorgestelde veranderingen.
7. Het college stelt dat de te realiseren padelbanen niet in lijn zijn met de bredere beleidsvisies en plannen die van toepassing zijn op het gebied.
8. Naar oordeel van het college zijn er onvoldoende maatregelen voorgesteld om de negatieve effecten van de te realiseren padelbanen te compenseren.
9. De voorgenomen overwegingen hebben het college doen besluiten dat de aangevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend omdat deze naar oordeel van het college niet in lijn is met de doelstellingen en voorschriften van het conserverend bestemmingsplan.

GRONDEN VAN BEROEP

1. Bestemmingsplan '*Bestemmingsplan Kernen*'

[1.1] - Bij besluit van 29 september 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de aanleg van twee padelbanen op het perceel gelegen aan de Nordhornerstraat 23 te Coevorden afgewezen. De cliënt is van mening dat de aangevraagde omgevingsvergunning vanaf het moment van indiening nimmer had mogen worden geweigerd.

[1.2] - Artikel 2.1, eerste lid, onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) stelt dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit: ... *[a] het bouwen van een bouwwerk.*¹ Niet ter discussie staat dat de aanvraag uitsluitend betrekking heeft op de activiteiten bouwen en aanleg.

[1.3] - Het van kracht zijnde bestemmingsplan dat van toepassing is op het perceel gelegen aan de Nordhornerstraat 23 te Coevorden betreft het '*Bestemmingsplan Kernen*' met de enkelbestemming 'Sport', welke op 9 november 2020 door de gemeenteraad is vastgesteld.

[1.4] - De voor artikel 32 ('Sport') aangewezen gronden zijn bestemd voor: [a] sport- en speelvelden, [b] gebouwen en overkappingen ten behoeve van; *[b.1] sportdoeleinden, [b.2] een kantine, [b.3] kleedruimtes en [b.4] onderhoud en beheer*, [c] water en waterhuishoudkundige voorzieningen, [d] groenvoorzieningen, [e] paden en verhardingen, [f] parkeervoorzieningen, [g] verkeer- en verblijfsvoorzieningen en [h] nutsvoorzieningen.²

¹ Artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

² Artikel 32.1 vigerende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen'.



[Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl / Bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen']

[1.5] - Het staat buiten discussie dat het perceel, evenals de aangevraagde omgevingsvergunning, valt binnen de eerder genoemde enkelbestemming 'Sport' zoals vastgesteld in het geldende bestemmingsplan *'Bestemmingsplan Kernen'*. Eveneens staat vast dat de aangevraagde padelbanen op het betreffende perceel onder de bestemming vallen zoals vastgelegd in artikel 32.1 onder a van het *'Bestemmingsplan Kernen'*.

2. De terminologie aangaande 'padel' versus 'tennis': ruimtelijke invulling en definitie gebaseerd op onjuiste gronden

[2.1] - Er is in het vigerende bestemmingsplan geen definitie c.q. specificaties opgenomen welke de term 'sport' nader duidt. Daarmee is het begrip ruim geformuleerd waarmee, mede op basis van de meest recente uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland, geen twijfel bestaat dat padel valt binnen de planregels van het vigerende bestemmingsplan.³ De Rechtbank oordeelt daarbij als volgt:

'Dat bij padelbanen geen sprake zou zijn van een 'speel of sportveld' zoals door eisers is aangevoerd, volgt de rechtbank met verweerde niet. Ook bij padel is immers sprake van een afgebakend veld om de sport te

³ Rb. Noord-Nederland 8 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12608, r.o. 7.1.

beoefenen. De rechtbank wijst er verder nog op dat, ook al zouden eisers wel in dit argument worden gevuld, artikel 19 de omschrijving niet beperkt tot speel- en sportvelden: het gaat om terreinen ten behoeve van sport- en recreatieve voorzieningen. Speel- of sportvelden worden slechts als voorbeeld genoemd'.

[2.2] In de motivering van het besluit tot weigering van de omgevingsvergunning, gedateerd van 29 september 2023, heeft het college echter het standpunt ingenomen dat, met betrekking tot het ervaren van geluidsoverlast, padel niet kan worden gelijkgesteld aan tennis.

[2.3] - Anders dan het college stelt in haar motivatie is mijn cliënt van oordeel dat een padelbaan geen wezenlijk andere invulling kent dan een tennisbaan als het gaat om de geluidsaspecten en ruimtelijke invulling. Dit valt ook op te maken uit de vaste rechtspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 als het gaat over de invulling en definitie van een padelbaan.⁴ Ik verwijs u daarbij naar een citaat uit rechtsoverweging 4.3;

'De rechtbank heeft terecht overwogen dat de padelbanen waarvoor omgevingsvergunning is verleend in overeenstemming zijn met de bestemming "Sport" en de functieaanduiding "tennisbanen (tn)". Padel is een racket- en balsport voor 2 spelers of voor paren, waarbij een bal, gelijkend op een tennisbal met een racket over een net gespeeld dient te worden. Het wordt wel aangeduid als een mix tussen tennis en squash. De ruimtelijke uitstraling van de padelbanen waarvoor in dit geval omgevingsvergunning is gevraagd, verschilt niet zodanig van de tennisbanen die het bestemmingsplan toelaat, dat het daarmee niet op één lijn gesteld kan worden. Weliswaar worden de padelbanen deels omringd door een dichte wand en tennisbanen door een hekwerk, maar de dichte wand is in dit geval doorzichtig en heeft daardoor geen wezenlijke andere ruimtelijke gevolgen dan dehekwerken die ter plaatse zijn toegestaan. Ook de geluidsbelasting van padelbanen is in zijn algemeenheid niet zodanig, dat kan worden gezegd dat om die reden sprake zou zijn van wezenlijk andere ruimtelijke gevolgen dan bij tennisbanen het geval zijn.'

[2.4] - Uit de uitspraak blijkt dat padel, zowel wat betreft de ruimtelijke uitstraling als de geluidsbelasting in juridische zin, niet zodanig wezenlijk verschilt van tennis. De Afdeling heeft in al haar wijsheid geoordeeld dat er sprake is van een identieke sportactiviteit. In tegenstelling tot het standpunt van het college, zoals verwoord in het weigeringsbesluit van 29 september 2023, bestaat er geen wezenlijk verschil in de aard van de sportuitoefening of de geluidsbelasting die hiermee gepaard gaat.

[2.5] - Mijn cliënt merkt op dat het betoog alsmede het standpunt van het college aangaande het potentiële verschil in geluidsbelasting bij een identieke situatie op de gegeven locatie niet ondersteund wordt door bewijsmiddelen welke zijn overlegd bij het besluit van 29 september 2023. Het akoestisch

⁴ ABvS 29 mei 2019, nr. 201808264/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:1746, r.o. 4.3.

standpunt van het college betreft slechts een aanname. Cliënt volgt de motivatie van het college, aangaande het akoestisch onderscheid tussen padel en tennis op de gegeven locatie, op dit punt dan ook niet en constateert een gebrek in de motivering ingevolge artikel 3:46 jo. 3:47, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

[2.6] - Mijn cliënt merkt tevens op dat er op onwenselijke wijze sprake is van vooringenomenheid. Blijkens het weigeringsbesluit d.d. 29 september 2023 wordt gesteld, citaat: *'Tot slot ziet ons college het verlenen van een omgevingsvergunning die padelbanen mogelijk maakt als een verkeerd signaal in een situatie die voor wat betreft het geluid al strijdig is'. [...] Los van de vraag in hoeverre het gebruik van aangevraagde padelbanen zal leiden tot een grotere overschrijding van de geldende geluidsnormen is het toestaan van padelbanen niet wenselijk nu alleen al de gevreesde geluidshinder leidt tot grotere onrust bij omwonenden'*. Deze zinssneden impliceren indirect vooringenomenheid.

[2.7] - Het college mag nimmer haar besluit rusten op grond van ongefundeerde toekomstige verwachtingen, in het bijzonder wanneer één der partijen daarbij in het bijzonder wordt bediend in haar bezwaren. Dit blijkt temeer uit de gevoerde (interne) correspondentie welke wij namens cliënt hebben opgevraagd middels een WOO-verzoek op 15 januari 2024 [productie 13]. Mijn cliënt constateert daarbij een strijdigheid met artikel 2.4, eerste lid, Awb en beroept zich derhalve op een onwenselijke collisie met het 'fair play-beginsel'.

3. Beoordeling activiteiten bouwen en aanleg: weigering omgevingsvergunning niet legitiem

[3.1] - Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels welke zijn vastgelegd in artikel 32.2 van het vigerende bestemmingsplan '*Bestemmingsplan Kernen*'⁵:

- a. een gebouw moet binnen het bouwvlak worden gebouwd;
- b. de bouwhoogte van een gebouw bedraagt ten hoogste 8,00 m, dan wel de bestaande bouwhoogte, indien deze hoger is.

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de volgende regels:

⁵ Artikel 32.2 vigerende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen'.

- a. de bouwhoogte van lichtmasten zal ten hoogste 18,00 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen zal ten hoogste 2,00 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van overige bouwwerken zal ten hoogste 12,00 m bedragen.

[3.2] - Zoals blijkt uit de aanvraag van de omgevingsvergunning d.d. 28 februari 2022 voldoen de aangevraagde padelbanen aan de vereisten zoals is neergelegd in artikel 32.1 en 32.2 van het vigerende bestemmingsplan '*Bestemmingsplan Kernen*'. De voorgenoemde feitelijkheden staan daarnaast, blijkens de gevoerde correspondentie tussen mijn cliënt en het college, niet ter discussie.

[3.3] - Bij de beoordeling van de aanvraag dient, indien de aanvraag betrekking heeft op een activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo, de omgevingsvergunning slechts te worden geweigerd indien sprake is van één of meerdere weigeringsgronden welke zijn opgesomd in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. Ter verduidelijking volgt het citaat uit de wettekst;

Artikel 2.10, eerste lid, Wabo

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

- *a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;*
- *b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;*
- *c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;*

- *d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;*
- *e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.*

[3.4] - Het toetsingskader inhoudende weigeringsgronden voor de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk staat opgenomen in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. De bepaling bevat een limitatief/imperatief stelsel: wanneer één van de weigeringsgronden aan de orde is, moet het college de omgevingsvergunning weigeren (imperatief) en daarnaast mag het college de aanvraag alleen weigeren wanneer één van de daar genoemde weigeringsgronden aan de orde is (limitatief).⁶

[3.5] - Dat laatste betekent dat het college de omgevingsvergunning niet mag weigeren om andere redenen en ten behoeve van andere belangen dan die staan genoemd in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. Binnen dit kader heeft het college geen afwegingsruimte op basis van gronden welke buiten dit stelsel vallen.⁷ Gezien de aangevraagde omgevingsvergunning voldoet aan de gegeven vereisten zoals neergelegd in het vigerende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen', het Bouwbesluit, de bouwverordening, de redelijke eisen van welstand en valt binnen het dwingende stelsel ingevolge artikel 2.10, eerste lid, Wabo, had naar oordeel van mijn cliënt in dezen een gebonden beschikking moeten worden verleend.

[3.6] - Het college weegt op grond van artikel 3:4, eerste lid, de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.⁸ Artikel 2.10, eerste lid, Wabo bevat een beperking inhoudende een wettelijk voorschrift. Er bestaat naar oordeel van mijn cliënt derhalve geen enkele grond voor het college de aangevraagde omgevingsvergunning op basis van enige juridisch fundament te weigeren.

⁶ Rb. Zeeland-West-Brabant 2 december 2022, nr. AWB- 22_4932 VV en AWB- 22_4933, ECLI:NL:RBZWB:2022:7245.

⁷ Rb. Rotterdam 6 december 2021, nr. 20/4080, ECLI:NL:RBROT:2021:12100.

⁸ Artikel 3:4, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht.

[3.7] - Uit interne adviezen welke wij namens cliënt hebben opgevraagd middels het WOO-verzoek d.d. 15 januari 2024 blijkt ook dat bij het college voldoende kenbaarheid heeft bestaan dat een weigeringsbesluit allerminst voldeed aan de legaliteitsvereiste, en daarnaast in een potentieel juridisch geschil geen stand zou kunnen houden [productie 14 t/m 17]. Eveneens schijnt het college in de achterliggende context respectievelijk meerdere besluiten te hebben geformuleerd, welke ter voorbereiding lagen tot verzending d.d. 19 september 2023 [productie 18 t/m 19]. Het handelen namens het college dient derhalve als uiterst kwalijk te worden gekwalificeerd.

4. Het Activiteitenbesluit evenals het akoestisch onderzoek vormen geen legitieme onderdelen binnen het toetsingskader van artikel 2.10, eerste lid, Wabo.

[4.1] - Mijn cliënt heeft in mei 2022 namens de Coevorder Tennisclub (C.T.C.) een melding ingediend aangaande geluidsaspecten ingevolge het Activiteitenbesluit. Deze melding is op grond van het Activiteitenbesluit een vereiste handeling, maar nimmer een weigeringsgrond. Mijn cliënt heeft daarbij een akoestisch onderzoeksrapport overlegd bij de gedane melding. Het akoestisch onderzoeksrapport vormt blijkens de motivatie van het weigeringsbesluit d.d. 29 september 2023 onderdeel bij de weigering tot verlening van de onderhavige omgevingsvergunning.

[4.2] - Het onderzoeksrapport betrekken als grond voor weigering tot verlening van een omgevingsvergunning is naar oordeel van mijn cliënt niet toelaatbaar. Het kader waarbinnen de omgevingsvergunning dient te worden getoetst ingevolge artikel 2.10, eerste lid, Wabo biedt hiervoor geen ruimte. Dit blijkt temeer uit de uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland.⁹

[4.3] - Ook de gronden aangaande de '*onrust bij een grote groep omwonenden*', waarmee wordt gedoeld op de potentiële geluidshinder voor de omgeving welke nadrukkelijk worden aangehaald in de motivatie van het weigeringsbesluit van 29 september 2023, vallen niet binnen het toetsingskader van artikel 2.10, eerste lid, Wabo. Daarnaast wordt de '*Handreiking Padel en Geluid*' als prestigieus middel aangevoerd waarvan de legitieme juridische waarde volstrekt gebrekkig is en eveneens niet toelaatbaar als weigeringsgrond binnen het kader van artikel 2.10, eerste lid, Wabo.

⁹ Rb. Noord-Nederland 8 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12608, r.o. 7.1 e.v..

[4.4] - Naar oordeel van mijn cliënt wordt door de aanvoering van dergelijke gronden een schijnvertoning opgevoerd. Uit de tekst van de Wabo evenals de voorgenoemde jurisprudentie blijkt dat de aangevraagde activiteit niet getoetst mag worden aan milieuregelgeving welke betrekking heeft op geluidsaspecten.¹⁰ Er bestaat immers een duidelijke scheidslijn tussen het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning en een meldingsvereiste op grond van het Activiteitenbesluit. Het aanvoeren van een dergelijke grond is derhalve volstrekt onaanvaardbaar en biedt geen enkele juridische dichtheid.

[4.5] - Naar oordeel van mijn cliënt is het college niet toegestaan een omgevingsvergunning te weigeren om andere redenen en ten behoeve van andere belangen dan die staan genoemd in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. Binnen dit kader heeft het college immers geen afwegingsruimte op basis van gronden welke buiten dit stelsel vallen. De '*onrust bij een grote groep omwonenden*', de potentiële geluidshinder voor de omgeving en de '*Handreiking Padel en Geluid*' vormen daarbij geen enkele grond tot weigering van de onderhavige omgevingsvergunning. Mijn cliënt constateert op evidente wijze een strijdigheid met artikel 3:4, eerste lid, Awb doordat een wettelijk voorschrift op disproportionele wijze wordt geschaad.

5. Motie gemeenteraad vormt geen legitiem onderdeel binnen het toetsingskader van artikel 2.10, eerste lid, Wabo.

[5.1] - Het feit dat de gemeenteraad van Coevorden raadsbreed een motie heeft aangenomen, waarin het standpunt is ingenomen dat het college geen vergunning moet verlenen voor het plaatsen van padelbanen aan de Nordhornerstraat, doet eveneens geen enkele afbreuk aan het gesloten afwegingskader ingevolge artikel 2.10, eerste lid, Wabo.

[5.2] - Naar oordeel van mijn cliënt kan een gemeenteraad nimmer met een motie incidenteel bepalen dat een mandaat eenmalig wordt 'omzeild'. Deze route is naast excentriek geenszins legitiem uit staatsrechtelijk oogpunt. Mijn cliënt had erop mogen vertrouwen dat een gebonden wettelijk kader gehanteerd werd bij de beoordeling van de omgevingsvergunning.

¹⁰ Rb. Rotterdam 6 december 2021, nr. 20/4080, ECLI:NL:RBROT:2021:12100, r.o. 6 en Rb. Noord-Nederland 8 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12608, r.o. 7.1 e.v..

[5.3] - Het hanteren van een motie van de gemeenteraad als weigeringsgrond in de zin van artikel 2.10, eerste lid, Wabo leidt naar oordeel van mijn cliënt onherroepelijk tot aantasting van de rechtszekerheidspositie en vormt strijdigheid met het rechtszekerheidsbeginsel. Het bestuursorgaan gebruikt daarnaast, ingevolge artikel 3:3 Awb ('verbod *detournement de pouvoir*'), de bevoegdheid tot het nemen van een besluit nimmer voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

[5.4] - Mijn cliënt beroept zich derhalve dan ook op voorgenomen beginselementen. Van een algemeen verbindend voorschrift kan alleen worden afgeweken indien het voorschrift zelf daartoe ruimte openlaat.¹¹ Hiervan is in casu geenszins sprake.

6. Ondeugdelijke belangenafweging en motivering van het besluit d.d. 29 september 2023.

[6.1] - Naar oordeel van mijn cliënt dient de motivatie van het weigeringsbesluit d.d. 29 september 2023 als uiterst gebrekkig te worden omschreven. Het besluit evenals de motivering bevatten geen juridische afwegingskaders waarbinnen de omgevingsvergunning is getoetst dan wel krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit is genomen. Het is derhalve voor mijn cliënt volstrekt ongewist krachtens welk wettelijk voorschrift de omgevingsvergunning is geweigerd. Mijn cliënt constateert hierom een strijdigheid ingevolge artikelen 3:46 jo. 3:47, eerste en tweede lid, Awb.

[6.2] - Daarbij moet worden geconstateerd dat het weigeringsbesluit d.d. 29 september 2023 geen deugdelijke belangenafweging bevat nu oneigenlijke belangen van omwonenden zijn betrokken op dit besluit, en de belangen van mijn cliënt geen onderdeel vormen binnen dit besluit. In geen van de zinssneden van het besluit worden de belangen, van aanzienlijke materiële aard en continuïteit aangaande het voortbestaan van de Coevorder Tennisclub (C.T.C.), meegewogen in het besluit. Mijn cliënt constateert hierom een strijdigheid ingevolge artikelen 3:2 jo. 3:4, eerste lid, Awb.

[6.3] - Gezien de Coevorder Tennisclub (C.T.C.) reeds jaar en dag haar bestaansrecht kent op de gegeven locatie, en omwonenden reeds jaar en dag bekend zijn met de activiteiten die zich hier ontplooien, kan op evidentie wijze worden gesteld dat de nadelige gevolgen van het besluit voor mijn cliënt onevenredig in verhouding staan tot het besluit te dienen doelen.

¹¹ Rb. Noord-Holland 6 februari 2023, nr. 22/5916, ECLI:NL:RBNHO:2023:1016, ro. 5.3.

[6.4] - Het gehele aanvraagtraject van de onderhavige omgevingsvergunning evenals de weigering hiervan heeft immense financiële gevolgen voor de Coevorder Tennisclub (C.T.C.) en haar voortbestaan. Mijn cliënt constateert hierom een strijdigheid met het evenredigheidbeginsel ingevolge artikel 3:4, tweede lid, Awb.

7. Conserverend bestemmingsplan: plantoelichting heeft geen juridisch bindende betekenis.

[7.1] - Het college van de gemeente Coevorden heeft in reactie gedurende de zitting van de bezwaarschriftencommissie van 28 februari 2024 aangegeven dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan, waarbij de huidige situatie is vastgelegd zonder grootschalige ontwikkelingen. De bestemming ter plaatse is ‘Sport’, wat volgens het college inhoudt dat de gronden zijn bestemd voor sport- en speelvelden, gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden, kantine, kleedruimtes, en gebouwen voor onderhoud en beheer, zoals aangegeven op de kaart met bouwvlakken.

[7.2] - De toelichting op het bestemmingsplan bevestigt volgens het college het conserverende karakter ervan, waarbij de ruimtelijke kwaliteit behouden of versterkt dient te worden. Met betrekking tot de bestemming ‘Sport’ worden bestaande sportaccommodaties ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bevestigd aldus het college. Nieuwe padelbanen met bijbehorende wanden worden niet beschouwd als bestaande sport- en speelvelden volgens het bestemmingsplan, zo reageert het college.

[7.3] - Het college heeft daarbij een ruimtelijke afweging gemaakt over de beoogde padelbanen, waarbij geluidsoverlast voor omwonenden en het niet voldoen aan richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid zijn meegewogen. Ook is de maatschappelijke onrust als gevolg van het toestaan van deze activiteiten in de afweging meegenomen.

[7.4] - Naar oordeel van het college is uitgebreid overleg gevoerd met de Coevorder Tennisclub en omwonenden, en het college is van mening dat er geen strijdigheid is met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het college blijft daarbij open voor verdere gesprekken met alle betrokken partijen en zal na het advies van de bezwaarschriftencommissie deze partijen uitnodigen voor een gesprek om het vervolgproces te bespreken.

[7.5] - Ter onderbouwing van het standpunt van het college wordt een directe verwijzing gemaakt naar de toelichting van de planvoorschriften. Deze toelichting doet echter (geheel) niet ter zaken. Een verwijzing naar de toelichting is pas relevant indien de planvoorschriften onduidelijkheid openlaat voor de planologisch invulling hiervan. Hiervan is in casu geen sprake gezien het college, in haar reactie, eveneens stelt dat de bestemming ‘Sport’ rust op het perceel gelegen op de locatie Nordhornerstraat 23 (sectie G, nummer 3580) te Coevorden. Er bestaat geen enkele twijfel dat padel, en daarmee ook de padelbanen waarvoor de voorgenomen omgevingsvergunning is aangevraagd, vallen binnen de gegeven bestemming. Dit vaststaand feit wordt ook niet ontkracht door het college.

[7.6] - Het college stelt dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Kijkend naar de toelichting, onder artikel 1.1 van de toelichting, wordt het volgende gesteld aangaande het conserverende karakter van het vigerende bestemmingsplan;

‘Dit bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Dit betekent dat de huidige situatie wordt vastgelegd, zonder grootschalige ontwikkelingen. Daar waar mogelijk en gewenst is ruimtelijke en functionele ontwikkelruimte gegeven met het uitgangspunt dat de ruimtelijke kwaliteit van de komgebieden van onze gemeente behouden blijft of daar waar mogelijk zelfs versterkt wordt.’.

En verder aangaande de juridische vorm, vermeld onder artikel 1.4 van de toelichting;

‘In het algemeen is het bestemmingsplan conserverend van aard. De regeling is gebaseerd op de (voorheen) geldende bestemmingsplannen voor het plangebied. Onderliggende bestemmingsplannen dateren uit de periode van grofweg 2008 tot en met 2018. Gezien de lange periode en verandering in wet- en regelgeving binnen die periode is er sprake van diverse planregelingen. Bij het opstellen van voorliggende bestemmingsplan is uitgegaan van een integrale set van regels die recht doet aan de bestaande rechten binnen het plangebied. Er is uitgegaan van zo veel mogelijk ruimte bieden op basis van de meeste ruimte biedende regeling. De juridische opzet van dit bestemmingsplan is flexibel waar het kan en gedetailleerd waar nodig.’.

[7.7] - Er is in casu op geen enkele wijze sprake van grootschalige (plan)ontwikkelingen en worden bestaande rechten, welke toeziend binnen de bestemming ‘Sport’, ongewijzigd voorgezet. Een bestemmingsplan welke conserverend van aard is heeft daarbij als doel het vastleggen van de bestaande

ruimtelijke structuur in een actueel juridisch-planologisch kader dat ook digitaal beschikbaar is. De bestaande situatie, met de huidige gebruiks- en bouwmogelijkheden, vormt daarbij het uitgangspunt.

[7.8] - Een plantoelichting op zichzelf heeft geen juridisch bindende betekenis. Daarbij geldt tevens dat evidente planregels, zoals in casu het geval is, nimmer terzijde kunnen worden geplaatst door een plantoelichting. Dit blijkt uit diverse uitspraken van de Afdeling, waarbij wij in het bijzonder wensen te verwijzen naar de uitspraak van 7 december 2022 van de Afdeling, citaat:

'Dat in de plantoelichting staat dat het bestemmingsplan primair een conserverend karakter heeft, maakt dit niet anders. Dat is alleen al zo, omdat een plantoelichting op zichzelf geen juridisch bindende betekenis heeft en niet kan afdoen aan duidelijke planregels. Ook uit de diverse uitspraken van de Afdeling die door [appellant] in dit kader zijn genoemd, volgt niet dat duidelijke planregels opzij kunnen worden gezet door een plantoelichting. Overigens betekent de omstandigheid dat een bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, niet dat het geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk kan maken'.¹²

[7.9] - Op grond van het voorgenoemde kan worden geconcludeerd dat mijn cliënt zich geenszins kan vinden met het standpunt van het college aangaande het betoog welke betrekking heeft op de duiding, evenals de invulling en toepassing, van het begrip ‘conserverend bestemmingsplan’.

8. Resumé en slotwoord

[8.1] - Op 29 september 2023 heeft het college besloten om de omgevingsvergunning te weigeren. Cliënt stelt zich op het standpunt dat de omgevingsvergunning, voor de aanleg van twee padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 in Coevorden, niet geweigerd had mogen worden.

[8.2] - Artikel 32 van het vigerende bestemmingsplan bepaalt dat de aangewezen gronden bestemd zijn voor sport- en speelvelden, en gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden, kantines, kleedruimtes, onderhoud en beheer. Verder zijn deze gronden bestemd voor waterhuishoudkundige voorzieningen, groenvoorzieningen, paden, verhardingen, parkeervoorzieningen, verkeer- en verblijfsvoorzieningen en nutsvoorzieningen. Het staat niet ter discussie dat zowel het perceel als de aangevraagde omgevingsvergunning vallen binnen de enkelbestemming 'Sport' van het

¹² ABRvS 7 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3621 (202103272/1/R3), r.o. 4.3.

bestemmingsplan Kernen, en dat de aangevraagde padelbanen binnen de bestemming zoals vastgelegd in artikel 32.1 onder a vallen.

[8.3] - In het bestemmingsplan is geen specifieke definitie opgenomen voor de term 'sport', wat betekent dat het begrip ruim is geformuleerd. Mede op basis van een recente uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland, is er geen twijfel dat padel binnen de planregels van het bestemmingsplan valt. De rechtbank stelde dat padelbanen, net als tennisbanen, afgebakende velden zijn om sport op te beoefenen.

[8.4] - Het college heeft in de motivatie van het weigeringsbesluit aangegeven dat padel niet gelijkgesteld kan worden met tennis in verband met de geluidsoverlast die het veroorzaakt. Cliënt is echter van oordeel dat padelbanen geen wezenlijk andere geluidsbelasting en ruimtelijke invulling hebben dan tennisbanen. Dit blijkt ook uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van 29 mei 2019, waarin werd gesteld dat padelbanen in overeenstemming zijn met de bestemming 'Sport' en de functieaanduiding "tennisbanen".

[8.5] - Volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak verschillen padelbanen niet wezenlijk van tennisbanen wat betreft ruimtelijke uitstraling en geluidsbelasting. De rechtbank oordeelde dat padelbanen geen wezenlijk andere ruimtelijke gevolgen hebben dan tennisbanen. Bovendien merkt cliënt op dat het akoestische standpunt van het college slechts een aanname betreft, aangezien het standpunt van het college niet ondersteund wordt door bewijsmiddelen. Het besluit lijkt daarmee gebaseerd op ongefundeerde toekomstige verwachtingen en niet op concrete gegevens, wat strijdig is met het fair play-beginsel zoals vastgelegd in artikel 2.4, eerste lid, van de Awb.

[8.6] - Voor het bouwen van gebouwen op het perceel gelden de regels van artikel 32.2 van het bestemmingsplan, zoals dat een gebouw binnen het bouwvlak moet worden gebouwd en de bouwhoogte ten hoogste 8 meter mag bedragen. Voor overige bouwwerken gelden andere bouwhoogtes, afhankelijk van het type bouwwerk. Uit de aanvraag van de omgevingsvergunning blijkt dat de aangevraagde padelbanen voldoen aan deze vereisten.

[8.7] - Bij de beoordeling van een aanvraag moet de omgevingsvergunning geweigerd worden indien een van de in artikel 2.10, eerste lid, Wabo opgesomde weigeringsgronden van toepassing is. Deze bepaling bevat een limitatief/imperatief stelsel: als een weigeringsgrond aan de orde is, moet de

vergunning geweigerd worden, en als geen van deze gronden aan de orde is, mag de vergunning niet geweigerd worden.

[8.8] - Het college heeft geen beoordelingsvrijheid om de omgevingsvergunning te weigeren op basis van andere redenen dan de in artikel 2.10, eerste lid, Wabo genoemde gronden. Gezien de aanvraag voldoet aan de vereisten van het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de bouwverordening en de redelijke eisen van welstand, had het college de vergunning moeten verlenen.

[8.9] - Het college heeft het besluit op oneigenlijke gronden mede gebaseerd op aspecten die buiten het toetsingskader van artikel 2.10, eerste lid, Wabo vallen, zoals geluidsoverlast en maatschappelijke onrust. Deze aspecten vormen geen legitieme weigeringsgrond binnen het toetsingskader van de Wabo en kunnen daarom niet als basis dienen voor het weigeren van de omgevingsvergunning.

[8.10] - Daarnaast stelt cliënt dat de door de gemeenteraad aangenomen motie geen invloed mag hebben op de beoordeling van de omgevingsvergunning, aangezien de Wabo geen ruimte biedt voor incidentele afwijkingen van het wettelijk kader op basis van een motie. Een dergelijke motie leidt tot aantasting van de rechtszekerheidspositie en is strijdig met het rechtszekerheidsbeginsel en het verbod op detournement de pouvoir zoals vastgelegd in artikel 3:3 Awb.

[8.11] - Mijn cliënt benadrukt dat het besluit van 29 september 2023 gebrekkig is gemotiveerd en geen deugdelijke belangenafweging bevat. De nadelige gevolgen van het besluit voor de Coevorder Tennisclub (C.T.C.) zijn onevenredig in verhouding tot de beoogde doelen van het besluit. Het besluit schaadt de materiële belangen en de continuïteit van de tennisclub, wat strijdig is met het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4, tweede lid, Awb.

[8.12] - Het college heeft in haar reactie van 28 februari 2024 aangegeven dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en dat de aanleg van nieuwe padelbanen niet past binnen de bestaande sport- en speelvelden zoals vastgelegd in het bestemmingsplan. Echter, cliënt wijst erop dat de toelichting op het bestemmingsplan geen juridisch bindende betekenis heeft en alleen relevant is als de planvoorschriften onduidelijk zijn.

[8.13] - Gezien het bestemmingsplan duidelijk stelt dat het perceel de bestemming ‘Sport’ heeft en padel binnen deze bestemming valt, is de verwijzing naar de toelichting irrelevant. Bovendien impliceert

de stelling van het college over het conserverende karakter van het bestemmingsplan niet dat nieuwe sportaccommodaties uitgesloten zijn. De verwijzing naar de toelichting van de planvoorschriften doet niet ter zake en ontkracht niet dat padel binnen de bestemming ‘Sport’ valt.

[8.14] - Mijn cliënt concludeert op grond van het voorgenoemde, al dan niet in samenhang gedetailleerd bezien en geformuleerd, dat de omgevingsvergunning ten onrechte is geweigerd, dat het besluit van het college gebrekig is gemotiveerd en een ondeugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.

9. Verzoek

Wij verzoeken u met alle eerbiediging toepassing te geven aan artikel 8:72, vierde lid, Awb en, al dan niet, toepassing te geven aan de bestuurlijke lus ingevolge artikel 8:51a Awb. Mocht uw rechtbank echter van oordeel zijn dat voorgenoemde wijze niet toepasselijk is, dan verzoeken wij uw rechtbank met alle eerbiediging namens cliënt het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 29 september 2023 geheel te vernietigen en op te dragen een nieuw besluit te nemen.

Daarnaast verzoeken wij u het college te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en alle vergoedingen uit te keren conform de Algemene wet bestuursrecht, het Besluit proceskosten bestuursrecht en de Beleidsregel besluit proceskosten bestuursrecht.



voor deze,

Dhr. mr. [REDACTED]

Productie 1

voorbereidingsprocedure beschouwd.

onder a van de Wettelijke gemeente bepalingen omgevingsrecht (Wabo), en is binnen de regelrege
zaalverdrag Zag utiliteit op de activiteiten bouwen en aanleggen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid,
Nordhornterstraat 23 te Coevorden, waar mijn cliënt reeds jarenlang een initiatief heeft ontplooipt. De
Coevorden. Deze zaalverdrag heeft realisering van twee padelbanen op het terrein aan de
Februariai 2022 heeft ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
De zaalvergunning voor deze procedure ligt in een omgevingsvergunningzaalverdrag die mijn cliënt op 28
Aanleiding en procedure context

(Wabo), en het college zich desalniettemin op grond van dit kader heeft gebaseerd.
kaders en het wettelijke toelichtingsskader van artikel 2.10 van de Wettelijke gemeente bepalingen omgevingsrecht
omgevingsvergunning juridisch houdbaar is, nu de zaalverdag voldoet aan de toepasselijke planningsschicht
De keur en rechtspraak van het geschrift heeft of deze weigering van de aanverlaagde

omgevingsvergunning, voor het realisieren van twee padelbanen, te weigeren.
Coevorden in redelijkheid heeft kunnen beslissen om de door mijn cliënte gevraagde
procedure slaat ter beoordeling of het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Nordhornterstraat 23 te Coevorden, geen uit met erbijgedragende hervolging te kennen. In deze
van de vereniging met volledige rechtbevoegdheid Coevorder Tennisclub (C.T.C.), gevreesd aan de
Naamens mijn cliënt, de heer [REDACTED] (cliënt), handelend in de hoedanighed als voorzitter

Edeleachtbare heer, vrouwe,

Locatie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum zitting: 1 juli 2025

Zaknummer: LEE 24 / 2604 WA0A

PLAATNOTA NAMENS COEVORDER TENNISCLUB (C.T.C.)

ZAAKNUMMER LEE 24 / 2604 WA0A
PLAATNOTA



een himiauef-imperiale toetsingskader. Indien geen van de in dit artikel genoemde weigeringssordonnen een aantal regels die niet te worden getoetst kunnen het kader van artikel 2.10 van de Wabo. Dit artikel biedt

waarom de gevraagde vergunning alsmede dienst te worden verleend.

Tegen deze beslissing op bezwaar is op 5 juli 2024 beroep ingesteld bij uw rechtbank. Namens client is daarbij onderhoud uiteengezet waarom het besteden beschut naast recht geven stand kan houden, en

om de vergunning te weigeren, lemer nu de autorisatie overkort kunnen de plannen past. Het bestemmingsplan, hetgeen naast onze stellingen geen zelfstandige juridische grondslag vormt deze beslissing heeft het college zich bovendielen expliciet beroeopen op het, *conservende karakter*, van 2024 heeft het college vastgehouwen aan haar eerder standpunt en het bezwaar ongegrond verklard. In desondanks heeft het college dit advies naast zich neergelegd. In haar beslissing op bezwaar van 25 april

verklaard en geadviseerd de omgevingsvergunning alsmede te verlenen.

2024 een gemeenvveerd en positief advies uitgebracht. Zij heeft het bezwaar van mijn cliënt gescoord bezwaarschrijfcommissie van de gemeente Coevorden. De commissie heeft verschillende voor de ingediened. In de bezwaarpocedure heeft op 28 februari 2024 een horizontale plaatsegroondien voor de onderhoudende slakken zijn bij blij van 20 december 2023 de inhoudelijke grondien van bezwaar.

Tegen dit besluit is op 26 oktober 2023 pro forma bezwaar ingesteld. Na overlegging van de akoeschische bezwaar en de wens van de gemeenteraad om padelbaan in woontuin te weren, geweigerd. Het besluit is met name gemeenvveerd op grond van verminderende maatschappelijke oorlust, beslissing Sport past, heeft het college bij besluit van 29 september 2023 de vergunning

Onlangs deze inspanning, en ondanks het feit dat de autorisatie planologisch volledig kunnen de

de directe omwonenden en is gebruikt daarvan te creëren kunnen de wijk. Op de omgeving, in het bijzonder ten aanzien van gebiedsaspecten. Daarbij is tevens overleg gescoord met uitdrukkelijk heeft aangeboden dat op zorgvuldige wijze rekening heeft gehouden met eventuele effecten autorisatieprocedure is aangewezen een akoeschisch onderzoek overgelegd, waarmee mijn cliënt grond van artikel 3.9, weekde lid, Wabo, alsook op verzoek van mijn cliënt zelf. Tijdens de gedurende de procedure heeft het college de beslistermijnen meerderen malen verleend, onder meer op

op met artikel 3:3 Awb (verhoed op de toeritement de pouvoir).
besluitvorming niet laten leiden door politieke sentimenten. Dit leverd daar oordel van mijn cliënt stijf
geen wettelijke weigeringssgrond. Het college dient zelfstandig te toetsen aan de plannegels en mag zijn
zijn bij het toetsen van padelbaan in woningwijken. Deze mocht echter geen rechtskracht en volgt
Voorst heeft de gemeenteraad een mocht aangebomen waarin het college werd veroordeld terug te houden te

leidt tot onjuiste besluitvorming.

Activiteitenbeleid milieubehoefte. Het vermogen van de bouwrechtenlike en milieurechtelijke toetsing
beoordeeling van akkoestische aspecten vindt plaats binnen het milieurechtelijk kader, met name het
Zoals eerder opgemerkt, zijn dit geen toelichtbare beoordeelingscriteria onder artikel 2:10 Wabo. De
De weigering van het college is mede gebaseerd op geluidsoverwegingen en maatschappelijke oorlust.

beroeft worden.

Staat heeft dit uitgangspunt herhaaldelijk bewezen, zodat betoogd en onderbouwd in de
objectieve en duidelijke inhoud van de plannegels zelf. De Aldeheim bestuurserchisprak van de Raad van
Dat het bestemmingsplan mogelijke een conservend karakter, goedgede, kan niet afdoen aan de
Plaatsvoorschrijven, maar heeft immers bindende werking. De plannegels zijn aljd leidend en dwingend.
De toelichting bij een bestemmingsplan is van belang voor de interpretatie van duidelijke

sporten zijn toegestaan, noch dat niets van opkomende sportvormen als padel zijn uitgesloten.
ander. de relikwie van deze bestemming. Negens in de plannegels is te lezen dat selectie rediunctie
waaronder technics en aantrekkelijke sporten. Padels is onmiskenbaar een sportactiviteit en valt daarom
bestemmings start uitdrukkelijk het gebied van de grond en een behoove van sportoefenden toe,
De bestemming die op het perceel van toepassing is, betreft de enkelbestemming, Sport. Deze

kader niet als weigeringssgrond erkend.

redelijke eigen van woonstad. Factorien zodas geluidsoverlast of maatschappelijke oorlust zijn binnein dit
de vrije of het bouwwerk in stijf is met het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de bouwvereinding of
zich voordeel, is het bevoegd gezag gehouden de vergunning te verlenen. De toetsing omvat onder meer

Dat is niet dat wij u verzoeken om uw rechthand te gebruiken voor de bestuursrechtheit en alle vergoedingen uit te keren conform de Algemene wet bestuursrecht, het Besluit proceskosten en de Beliedsregel besluit proceskosten bestuursrecht.

Wij verzoeken u rechthand met alle eerbetrekking dat voorgehaalde wijze niet toepasselijk is, dan verzoeken wij u een al dan niet, toepassing te geven aan de bestuursrechtelijke hys ingevolge artikel 8:51a Awb. Mocht uw rechthand echter van oordeel zijn dat voorgehaalde wijze niet toepasselijk is, dan verzoeken wij u van 29 september 2023 gebruik te maken en op te dragen een nieuw besluit te nemen.

Wij verzoeken u rechthand met alle eerbetrekking toepassing te geven aan artikel 8:72, vierte lid, Awb en een ouderlijke rechtsopvalting aan de zijde van het college, maar tevens van een onzorgvuldige sprake van een belangrijke voorgeschreven wettelijke kader. Daarbij is niet alleen belangrijke beoordeeling, een gebrek aan fundamentele bestuursrechtheit van behoorlijk vindingenbasis in het Imperiale en bouwmechanische veriesten, en de door het college aangevoerde grondene voor weigering plausibele en bouwmechanische veriesten, en de overheid in de zaak blijven. De autoriteit om omgevingsvergunning voldoet aan alle geldende collage niet in stand kan blijven. Dat is gehandeld in stijl met artikel 3:4, tweede lid, van de Awb. Gelt op al het voorstaande komt mijn cliënt tot de selige conclusie dat het bestedend besluit van het Conclusie en verzoek

onderbouwing van het ondertekende berroepschrift.

Voor de overige grondene aangaaande het ingestelde berroep verwijst ik u gemakshalve naar de inhoud en vrues van enkele omwonenden. Daarmee is gehandeld in stijl met artikel 3:4, tweede lid, van de Awb. Sport, de toekomstbestendigheid van de club en het belang van investeringen tegenover de subjectieve gewogenen. Het college heeft geen lijk gegeven van een alwegeing tussen het maatschapelijk belang van DE belang van mijn cliënte zijn bij het bestedend besluit onvoldoende in kaart gebracht en niet

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Rechtbank Noord Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

Per e-mail:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

Uw aanvraag	LEE 24/2604 WABOA MULD
Afdeling/Team	Leefomgeving, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	Mw.mr. [REDACTED]
Kenmerk	Z2022-002414
Bijlage(n)	
Coevorden	1 juli 2025
Onderwerp	Pleitnotitie

PLEITNOTITIE

Geachte mevrouw,

In deze zaak heeft het college van de gemeente Coevorden (hierna: het college) zich ingespannen om zowel CTC als de omwonenden bij deze zaak te betrekken en tot een compromis te komen. Helaas is dit niet gelukt.

Het college blijft bij haar standpunt dat sprake is van een conserverend bestemmingsplan. De gemeente heeft na de herindeling de huidige situatie vastgelegd zonder grootschalige ontwikkelingen. In deze zaak moet worden afgeweken van het bestemmingsplan.

Het college verwijst u graag naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 29 januari 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:316) waarin onder meer wordt overwogen:

"Volgens hen is onvoldoende onderzocht of ter plaatse van hun woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. (...) Zij betogen dat sprake is van gewijzigde planologische inzichten. (...) Zij hebben verwezen naar de Handreiking Padel en Geluid (hierna: de Handreiking). Het invloedsgebied van twee padelbanen in een gemengd gebied is bepaald op circa 100 meter en in een rustige woonwijk reikt het invloedsgebied van twee padelbanen tot circa 160 meter. (...) In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient het woon- en leefklimaat vanwege de geluidbelasting bij woningen afkomstig uit alle relevante geluidsbronnen, waaronder ook bronnen die op grond van het Activiteitenbesluit buiten beschouwing mogen worden gelaten, te worden beoordeeld."

Ook de planwetgever van de gemeente Coevorden, de gemeenteraad, heeft aangegeven dat padelbanen op deze plaats niet passen in verband met de leefbaarheid in de wijk. Het college blijft dan ook bij haar besluit tot het weigeren van de omgevingsvergunning.

Desgewenst zullen tijdens de zitting uw vragen worden beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Coevorden,
Jurist omgevingsrecht

Mw. mr. [REDACTED]



FORTIS SAGITTARIUS
JURIDISCHE CONSULTATIE & RECHTSBESCHERMING

INGEKOMEN
04 JUNI 2024
Rechtbank Noord-Nederland Afdeling Bestuursrecht

(PRO FORMA) BEROEPSCHRIFT

Gemeente Coevorden

Ing. 11 JUNI 2024

Aan

Class nr.

AANTEKENEN

Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

Datum : 1 juni 2024
Uw referentie : -
Betreft : pro forma beroepschrift inzake weigering omgevingsvergunning met kenmerk Z2022-002414 / Coevorder Tennisclub (C.T.C.) / zaaknummer: 25536-2024
E-mail : info@fortissagittarius.nl

Edelachtbare heer, vrouw,

Bij besluit gedateerd van 25 april 2024 heeft het college van de Gemeente Coevorden in de beslissing op bezwaar een omgevingsvergunning geweigerd voor het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 (sectie G, nummer 3580) te Coevorden [productie 1]. Wij wensen in dezen beroep in te stellen tegen het besluit van 25 april 2024. Ter kennisgeving zenden wij u tevens het advies van de bezwaarschriftencommissie toe daterende van 3 april 2024 [productie 2].

Mijn cliënt, [REDACTED] handelend in de hoedanigheid als voorzitter van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Coevorder Tennisclub (C.T.C.), hierna te noemen 'cliënt', te dezer zake domicilie kiezende te hebbende te DIDAM (6942 ND), aan het adres Kerkwijkweg 4a, ten kantore van Fortis Sagittarius, van wie dhr. mr. [REDACTED] en deze tot gemachtigde wordt gesteld namens cliënt en als zodanig zal optreden, met het recht van substitutie. De vereiste machtiging zal u nader worden toegezonden.

Wij verzoeken u ons een termijn van tenminste vier weken te stellen voor het indienen van de gronden van beroep.

Wij verzoeken u namens cliënt na indiening van de gronden het beroep gegrond te verklaren en het besluit van 25 april 2024 te vernietigen. Daarnaast verzoeken wij u verweerde te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en alle vergoedingen uit te kerlen conform de Algemene wet



(PRO FORMA) BEROEPSCHRIFT

bestuursrecht, het Besluit proceskosten bestuursrecht en de Beleidsregel besluit proceskosten bestuursrecht.

Gezien de beperkte complexiteit van deze zaak en de aanzienlijke financiële impact voor mijn cliënt verzock ik u, met alle eerbiediging, deze zaak met voorrang te behandelen.

Dhr. mr. [REDACTED]



Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

AANTEKENEN

Fortis Sagittarius
t.a.v. de heer mr. [REDACTED]
Kerkwijkweg 4a
6942 ND DIDAM

tevens per e-mail info@fortissagittarius.nl

Uw bezwaar	25 oktober 2023
Afdeling/Team	Bedrijfsvoering, Omgevingsontwikkeling
Kenmerk	25536-2024
Bijlage(n)	2
Coevorden	25 april 2024
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Verzenddatum:

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 25 oktober 2023 hebt u namens de Coevorder Tennisclub C.T.C. (hierna: C.T.C.) een pro forma bezwaarschrift ingediend tegens ons besluit van 29 september 2023, verzenddatum 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414 (hierna: het bestreden besluit). Bij brief van 20 december 2023 hebt u de bezwaargronden ingediend.

Het bestreden besluit strekt tot weigering van de omgevingsvergunning voor het realiseren van twee padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23 te Coevorden, kadastral bekend gemeente Coevorden, sectie G, nummer 3580.

Hoorzitting Commissie

Op 28 februari 2024 is uw bezwaarschrift ter hoorzitting behandeld door de Bezwaarschriftencommissie Gemeente Coevorden (hierna: de commissie).

Advies Commissie

Op 3 april 2024 heeft de commissie haar advies uitgebracht. In de bijlage treft u hiervan volledigheidshalve een kopie aan (bijlage 1). Voor de relevante overwegingen wordt verwezen naar dit advies. De commissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Verder adviseert de commissie om een proceskostenvergoeding toe te kennen van in totaal € 1.248,00.

Beslissing op bezwaar

We besluiten om:

- In afwijking van het advies van de commissie, uw bezwaar van 25 oktober 2023, aangevuld bij brief van 20 december 2023, gericht tegen ons besluit van 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414, ongegrond te verklaren, en;
- Uw verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Overwegingen

Wij hebben kennengenomen van het advies van de commissie en besluiten om het advies van de commissie niet over te nemen. Dit betekent dat wij uw bezwaar van 25 oktober 2023 tegen ons besluit van 29 september 2023, kenmerk Z2022-002414, ongegrond verklaren en uw verzoek om vergoeding van kosten in verband met de behandeling van het bezwaar afwijzen. Het besluit van 29 september 2023 blijft in stand. Hierna zullen wij motiveren waarom wij het advies niet overnemen.

C.T.C. heeft op 28 februari 2022 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van twee padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub a, van de Wet algemene bepalingen

omgevingsrecht (hierna: Wabo). Een aanvraag voor de activiteit bouwen moet worden getoetst aan de toetsingsgronden als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, Wabo. Volgens de commissie doet zich geen welgeringsgrond voor als bedoeld in de artikelen 2.10 en 2.11 Wabo.

Wij zijn van mening dat de commissie ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat zich geen welgeringsgrond voordoet als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo. De toetsingsgronden als bedoeld in artikel 2.11 van de Wabo zijn onzes inziens niet van toepassing. De aanvraag ziet namelijk niet op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, Wabo.

Volgens ons is het realiseren van twee padelbanen in strijd met het geldende bestemmingsplan Kernen. Op de locatie waar de twee padelbanen zijn voorzien, geldt de enkelbestemming "Sport". Binnen deze bestemming zijn de gronden bestemd voor sport- en speelvelden en gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdomeinden, een kantine, kleedruimtes en gebouwen en overkappingen voor onderhoud en beheer.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan Kernen blijkt duidelijk dat er sprake is van een conserverend bestemmingplan. In de toelichting wordt onder andere het volgende opgemerkt:

"1.1 Aanleiding

Dit bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Dit betekent dat de huidige situatie wordt vastgelegd, zonder grootschalige ontwikkelingen. Daar waar mogelijk en gewenst is ruimtelijke en functionele ontwikkelruimte gegeven met het uitgangspunt dat de ruimtelijke kwaliteit van de komgebieden van onze gemeente behouden blijft of daar waar mogelijk zelfs versterkt wordt.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

[...]

Op grond van dit conserverende karakter van het bestemmingsplan kan uitgegaan worden van een geringe impact op het maatschappelijke belang. De raad gaat uit van voldoende draagvlak en uitvoeringskracht bij het maatschappelijke veld om te kunnen spreken van een uitvoerbaar plan."

De planwetgever heeft met andere woorden de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan willen bestendigen.

Ten aanzien van de bestemming "Sport" wordt in de toelichting het volgende opgemerkt:

"Artikel 31 Sport

Het betreft hier de bestaande (buiten)sportaccommodaties, inclusief de sporthallen. Deze hebben de bestemming 'Sport' gekregen."

Binnen de enkelbestemming "Sport" zijn dus de bestaande sportaccommodaties ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestendigd. In dit verband is ook van belang dat op grond van planvoorschrift 32.1 onder b jo. planvoorschrift 32.2 onder a gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdomeinden binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd. Ook hieruit blijkt dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te richten wanden kwalificeren volgens ons niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan. Dit betekent dat het realiseren van twee padelbanen in strijd is met het bestemmingsplan Kernen. De planwetgever – de gemeenteraad van Coevorden – heeft ook na planvaststelling bevestigd dat de padelbanen in kwestie op deze gronden onwenselijk zijn.

Als de aanvraag voor de activiteit bouwen in strijd is met het geldende bestemmingsplan dan wordt de aanvraag op grond van artikel 2.10, tweede lid, Wabo mede aangemerkt als een aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo. Wij zijn van mening dat het realiseren van twee padelbanen niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben in onze ruimtelijke afwegingen betrekking toegekend aan geluidsoverlast voor omwonenden en het feit dat niet kan worden voldaan aan de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid. Wij kunnen bij de ruimtelijke afweging er ook niet aan voorbij gaan dat een akoestisch onderzoek is overgelegd waaruit al een normoverschrijding volgt. Daar komt de grote maatschappelijke onrust bij als wij het realiseren van twee padelbanen toestaan. Wij verwijzen verder naar de overwegingen in het bestreden besluit.

Proceskosten

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, vergoeden wij de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken als u hierom heeft verzocht en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan-

het bestuursorgaan te wijten onrechtmateigheid. Wij verklaren uw bezwaar ongegrond en laten het bestreden in stand. Wij wijzen daarom uw verzoek om vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af.

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD te Groningen. Voor meer informatie verwijzen wij naar bijgaande informatiefolder "Bezwaar en beroep tegen besluiten van de gemeente Coevorden" (bijlage 2).

Bijlagen

1. Advies Bezwaarschriftencommissie d.d. 3 april 2024
2. Folder bezwaar en beroep gemeente Coevorden

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Coevorden
De secretaris

) elissen

J





Advies

Bezuarschriftencommissie

Gemeente Coevorden

Coevorden, 3 april 2024

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter : mevrouw mr. [REDACTED] Rink
Lid : de heer [REDACTED]
Lid : de heer [REDACTED]
Secretaris : mevrouw [REDACTED]

Bezuarmaker:

De heer mr. [REDACTED] van Fortis Sagittarius (hierna: gemachtigde) namens Coevorder Tennisclub C.T.C. (hierna: bezwaarde).

Onderwerp:

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van Coevorden (hierna: het college) van 26 september 2023, waarbij is besloten om een omgevingsvergunning voor het plaatsen van padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden te weigeren (hierna: het bestreden besluit).

Datum hoorzitting:

28 februari 2024

Advies van de bezwaarschriftencommissie:

De commissie adviseert het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Van de hoorzitting van 28 februari 2024 is een digitale geluidsopname gemaakt. Deze geluidsopname wordt op verzoek aan belanghebber(n) ter beschikking gesteld.

Aan dit advies liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

Feiten

- Op 28 februari 2022 dient bezwaarde een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van twee padelbanen op de locatie Nordhornerstraat 23 te Coevorden.
- Bij besluit van 26 september 2023 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd.
- Op 26 oktober 2023 maakt gemachtigde namens bezwaarde pro forma bezwaar tegen het besluit van 26 september 2023.
- Op 20 december 2023 heeft gemachtigde de gronden van bezwaar aangevuld.
- OP 28 februari 2024 is het bezwaarschrift behandeld in een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie.
- Op 28 februari 2024 heeft het college een schriftelijke aanvulling op het verweerschrift toegezonden.
- Op 14 maart 2024 heeft gemachtigde een reactie gegeven op de aanvulling op het verweerschrift.



Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ontvangen en voldoet aan de overige eisen gesteld in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bezwaarmaker kan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb worden aangemerkt. De commissie acht bezwaarmaker ontvankelijk in zijn bezwaren.

Bezwaren

Gemachtigde geeft de volgende gronden voor het bezwaar:

Het college heeft de omgevingsvergunning op onrechtmatische gronden geweigerd.

- De aangevraagde omgevingsvergunning is niet strijdig met de planregels van het geldende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen', met de 'Enkelbestemming Sport'.
- Een padelbaan kent geen andere invulling dan een tennisbaan als het gaat om de akoestische en ruimtelijke invulling.
- Het ontbreekt op diverse punten aan legitieme gronden tot weigering van de omgevingsvergunning welke eveneens niet van toepassing zijn op het besloten afwegingskader krachtens artikel 2.10, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).
- Bezwaarde constateert tevens een gebrek in de belangenafweging en de motivering van het bestreden besluit. Daarbij constateert bezwaarde diverse schendingen van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Gemachtigde verzoekt namens bezwaarde het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en over te gaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning. Gemachtigde verzoekt als laatste om toekenning van de proceskostenvergoeding.

Wet- en regelgeving

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef, onder a en b van de Wabo luidt:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit
 - a. het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.10, van de Wabo luidt:

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seisoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;



- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.
2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Beoordeling

De commissie overweegt als volgt:

Uit de onderhavige stukken blijkt dat de aanvraag betrekking heeft op de activiteiten 'bouwen' en dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is verklaard. Het college geeft in de motivatie van het bestreden besluit aan dat de aanvraag is getoetst volgens het bepaalde in artikel 2.10 en 2.11 van de Wabo. Verder blijkt dat het college besloten heeft om gehoor te geven aan de duidelijke en dringende motie van de gemeenteraad om de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De twee padelbanen zouden vanwege de gevolgen voor omwonenden niet geschikt zijn op de betreffende locatie.

Het toetsingskader (de weigeringsgronden) voor de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' staat opgenomen in artikel 2.10 van de Wabo. Dit wetsartikel bevat een limitatief imperatief stelsel. Dat betekent dat een omgevingsvergunning uitsluitend mag (en moet) worden geweigerd als zich één van de in voornoemde wetsartikel genoemde weigeringsgronden voordoet. Een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit worden geweigerd als (kortgezegd):

- a. niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit;
- b. niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bouwwerk voldoet aan de bouwverordening;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo is verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan;
- d. het bouwwerk in strijd is met redelijke eisen van welstand.

De commissie stelt ten eerste vast dat er enkel een aanvraag is ingediend voor de activiteit bouwen (artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo) en niet ook voor de activiteit aanleggen (artikel 2.1, eerste lid, onder b Wabo). Er is dan ook ten onrechte getoetst aan artikel 2.11 van de Wabo.

De commissie stelt verder vast dat het in casu een gebonden beschikking betreft. Dit betekent dat, indien geen van de hierboven genoemde weigeringsgronden zich voordoet, het college gehouden is de vergunning te verlenen. Het toetsingskader is dus beperkt. In onderhavige situatie kan dus alleen getoetst worden of de aanvraag voldoet aan de regels van het Bouwbesluit, de bouwverordening, het bestemmingsplan en de redelijke eisen van welstand. Als de aanvraag voldoet, heeft het college geen ruimte om andere belangen af te wegen.

De commissie stelt vast dat er geen discussie is over de bestemming die ter plaatse geldt. Op het perceel Nordhornerstraat 23 te Coevorden is het geldende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kernen' met de 'Enkelbestemming Sport' van toepassing. De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor (a) sport- en speelvelden, (b) gebouwen en overkapping ten behoeve van; sportdoeleinden, een kantine, kleedruimtes en onderhoud en beheer, en de bij de bestemming behorende: (c) water en waterhuishoudkundige voorzieningen, (d) groenvoorzieningen, (e) paden en verhardingen, (f) parkeervoorzieningen, (g) verkeer- en verblijfsvoorzieningen en (h) nutsvoorzieningen.

Het college stelt in het verweer dat sprake is van een conserverend bestemmingsplan en dat de planwetgever de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft willen bestendigen. Uit de toelichting zou in het kader van 'Sport' volgens het college opgemaakt kunnen worden dat het hier de bestaande (buiten)sport accommodaties betreft, inclusief de sporthallen. De twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te trekken wanden



kwalificeren volgens het college niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan. Het voorgaande zou het college grond geven om verder te kijken dan de welgeringsgronden uit artikel 2.10, eerste lid van de Wabo.

De commissie volgt het bezwaar van gemachtigde: hoewel in het geldende bestemmingsplan geen definitie is opgenomen dat de term 'sport' uitlegt, heeft de rechter in een recente uitspraak bepaald dat bij padelbanen sprake is van sport- en speelvelden. Bij padel is immers sprake van een afgebakend veld om de sport te beoefenen.¹ Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt verder dat padel een racket- en balsport is voor 2 spelers of paren, waarbij een bal, gelijkend op een tennisbal met een racket over een net gespeeld dient te worden. Het betreft een mix tussen tennis en squash. De ruimtelijke uitstraling van de padelbanen verschilt niet zodanig van de tennisbanen (die nu zijn toegestaan) dat het daarmee niet op één lijn gesteld kan worden. De padelbanen worden deels omringd door een dichte wand en tennisbanen door een hekwerk, maar de dichte wand (bij padelbanen) is doorzichtig en heeft daardoor geen wezenlijke andere ruimtelijke gevolgen dan dehekwerken die ter plaatse zijn toegestaan. De geluidsbelasting van padelbanen is over het algemeen niet zodanig, dat kan worden gezegd dat om die reden sprake zou zijn van wezenlijke andere ruimtelijke gevolgen dan bij tennisbanen het geval zijn.²

De commissie concludeert, gelet op het voorgaande, dat padel valt binnen de planregels van het geldende bestemmingsplan.

Uit de motivatie van het bestreden besluit blijkt dat de omgevingsvergunning in het kader van akoestische, ruimtelijke en algemene (belangen)afweging geweigerd is. Reden voor de welgering is de ter verwachten geluidsoverlast die de padelbanen met zich mee brengt voor omwonenden.

De commissie is echter van mening dat het college een beperkt toetsingskader heeft voor het toetsen van de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Er is in deze kwestie voor het college geen ruimte om (het voorkomen van) eventuele geluidsoverlast of andere gevolgen voor omwonenden mee te wegen bij het besluit op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

Proceskosten

Gemaaktigde heeft namens bezwaarde verzocht om een proceskostenvergoeding. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht, kan een proceskostenvergoeding worden toegekend als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het college te wijten onrechtmateigheid. Aangezien hiervan sprake is, adviseert de commissie een proceskostenvergoeding te verlenen voor de kosten van door een derde beroepsmaatig verleende rechtsbijstand. De vergoeding bedraagt per bezwaarschrift €1.248,00 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift (€624,00) en 1 punt voor het verschijnen per zitting (€624,00).

¹ Rb. Noord-Nederland 8 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12608.

² ABRvS 29 mei 2019, nr. 201808264/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:1746.



PKXL 221381
01-06-24 13:58
NEDERLAND

€ 3,70

INGEKOMEN

04 JUNI 2024

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Rechtspraak

**Rechtbank Noord-Nederland
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN**



Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [] PER POST [] EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden
Postbus 2
7740 AA Coevorden

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 10 juni 2024
onderdeel Team WABO (milieu), en overig
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA
uw kenmerk 25536-2024
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Coevorder Tennisclub C.T.C. te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2604 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Coevorder Tennisclub C.T.C. een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hogeachtend
[REDACTED]
de

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Rechtbank Noord Nederland
Sector Algemeen Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

Uw kenmerk	LEE 24 / 2604 WABO A
Afdeling/Team	Leefomgeving, Omgevingsontwikkeling
Behandeld door	Mevrouw mr. [REDACTED]
Kenmerk	Z2022-002414
Bijlage(n)	
Coevorden	25 juli 2024
Onderwerp	Verzenddatum: 25 juli 2024 Verweerschrift inzake het beroep tegen het weigeren van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van twee padelbanen

VERWEERSCHRIFT

Edelachtbaar college,

Tegen het besluit op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden (hierna: 'het college') van 25 april 2024, strekkende tot het weigeren van een omgevingsvergunning voor het realiseren van twee padelbanen op het perceel Nordhornerstraat 23 te Coevorden, kadastraal bekend gemeente Coevorden, sectie G, nummer 3580, is beroep ingesteld door de Coevorder Tennisclub C.T.C. (hierna: CTC).

De opbouw van dit verweerschrift is als volgt. In de eerste plaats wordt het procesverloop beschreven (§1). Voordat vervolgens aan de inhoud van de zaak kan worden toegekomen, wordt aandacht besteed aan de ontvankelijkheid van de indieners van het beroep (§2). In §3 wordt het juridisch kader gegeven voor zover relevant voor het weigeren van de onderhavige omgevingsvergunning (een vergunning voor de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)), inclusief de uitleg die hieraan in de rechtspraak is gegeven. Daarbij wordt ook kort ingegaan op de context van deze zaak, omdat het college begrijpt dat omwonenden de ontwikkelingen op deze locatie met aandacht volgen. Vervolgens worden de beroepsgronden besproken (§4). De conclusie van dit verweerschrift is dat het beroep ongegrond is. Deze conclusie staat in § 5.

1. Procesverloop

Op 28 februari 2022 heeft CTC een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de activiteit bouwen (artikel 2.1 eerste lid sub a van de Wabo). Bij brief van 25 april 2022 is de beslistermijn op grond van artikel 3.9 lid 2 van de Wabo met zes weken verlengd. Daarna is de beslistermijn opgeschort in overleg met CTC. Het college heeft op 29 september 2023 besloten om de gevraagde vergunning te weigeren. Het besluit is verzonden op 29 september 2023. De mededeling daarvan is eveneens in het Gemeenteblad gedaan. Tegen deze weigering heeft CTC eerst pro forma bezwaar ingesteld op 25 oktober 2023. Dit bezwaarschrift is aangevuld met gronden bij schrijven van 20 december 2023. Namens het college is een verweerschrift ingediend d.d. 6 februari 2024.

Op 28 februari 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Coevorden (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. De commissie heeft het college bij advies van 3 april 2024 geadviseerd het besluit te herroepen en aan CTC de kosten in bezwaar te vergoeden ad € 1.248,00.

Bij beslissing op bezwaar (hierna: het bestreden besluit) van 25 april 2024 heeft het college in volledige heroverweging besloten om contrair te gaan aan het advies van de commissie en het bezwaar ongegrond te verklaren en de vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Tegen het bestreden besluit is beroep ingesteld.

2. De ontvankelijkheid van de indiener van beroep

Het college dient in deze beroepsprocedure de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van (onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit.

Op grond van vaste jurisprudentie geldt bij de beoordeling van de belanghebbendheid de hoofdregel dat degene die een verzoek om een vergunning indient in beginsel wordt verondersteld belanghebbende te zijn bij een beslissing op het verzoek. Nu CTC het verzoek om een omgevingsvergunning heeft ingediend, is CTC ontvankelijk in haar beroep.

3. Het juridisch kader en de context van de zaak

Zoals uit het aanvraagformulier volgt, is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit bouwen op 28 februari 2022 ex. artikel 2.1 eerste lid sub a van de Wabo. In de uitspraak van de Afdeling van 24 april 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1719) is overwogen dat op 1 januari 2024 de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking zijn getreden. Als er een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, dan blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 22 februari 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Inhoudelijk komt een en ander verder aan de orde in de paragraaf hierna, waarbij wordt gereageerd op de gronden van beroep.

4. De gronden van beroep en de reactie daarop

4.1 in de kern voert CTC aan dat de aanvraag van CTC wettelijk niet geweigerd had mogen worden, omdat er sprake zou zijn van een gebonden beschikking.

Het college stelt zich op het standpunt dat ter plaatse van de aanvraag aan de Nordhornerstraat 23 in Coevorden sprake is van een conserverend bestemmingsplan en wel het bestemmingsplan Kernen (hierna: het bestemmingsplan). Het college stelt voorop dat ter plaatse de bestemming "Sport" geldt, artikel 32 van het bestemmingsplan. Binnen deze bestemming zijn de gronden bestemd voor sport- en speelvelden en gebouwen en overkappingen ten behoeve van sportdoeleinden, een kantine, kleedruimtes en gebouwen en overkappingen voor onderhoud en beheer. Daarvoor zijn bouwvlakken op de kaart opgenomen. Uit de toelichting van het bestemmingsplan Kernen blijkt duidelijk dat er sprake is van een conserverend bestemmingplan. In de toelichting bij het bestemmingsplan Kernen is het als volgt geformuleerd: Aanleiding: Dit bestemmingsplan is grotendeels conserverend van aard. Dit betekent dat de huidige situatie wordt vastgelegd, **zonder grootschalige ontwikkelingen**. Daar waar mogelijk en gewenst is ruimtelijke en functionele ontwikkelruimte gegeven met het uitgangspunt dat de ruimtelijke kwaliteit van de komgebieden van onze gemeente behouden blijft of daar waar mogelijk zelfs versterkt wordt.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid [...] Op grond van dit conserverende karakter van het bestemmingsplan kan uitgegaan worden van **een geringe impact** op het maatschappelijke belang. De raad gaat uit van voldoende draagvlak en uitvoeringskracht bij het maatschappelijke veld om te kunnen spreken van een uitvoerbaar plan.

De planwetgever heeft met andere woorden de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan willen bestendigen. Ten aanzien van de bestemming "Sport" wordt in de toelichting in dit kader het volgende opgemerkt: "Artikel 32 Sport Het betreft hier de **bestaande** (buiten)sportaccommodaties, inclusief de sporthallen. Deze hebben de bestemming 'Sport' gekregen."

Binnen de bestemming "Sport" zijn dus de bestaande sportaccommodaties ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestendigd. Twee nieuwe padelbanen met de daarbij behorende op te trekken wanden kwalificeren niet als (bestaand) sport- en speelveld als bedoeld in het bestemmingsplan.

Anders dan CTC stelt, was er voor het college dus wel aanleiding om verder te kijken dan de weigeringsgronden in artikel 2.10, lid 1, van de Wabo. Het betoog van CTC dat aan de plantoelichting geen bindende betekenis toekomt is op zichzelf juist. Volgens vaste jurisprudentie zij de op de verbeelding aangegeven bestemming en de daarbij behorende regels bepalend voor het antwoord op de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De niet bindende toelichting bij het bestemmingsplan heeft in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst, op zichzelf *noch in samenhang* duidelijk zijn (zie ECLI:NL:RVS:2019:2896).

Voor de beantwoording van de vraag of ter plaatse de aangevraagde padelbanen zijn toegestaan moet dus beoordeeld worden of artikel 32 van de planregels *in samenhang bezien uitsluisel* geeft voor beantwoording van de vraag of een padelbaan bij recht is toegestaan. Dat is volgens ons – zoals hiervoor al aangegeven – niet het geval omdat in de planregels duidelijk beoogd is een knip te leggen in *sportvelden* (art. 32.1 onder a) en de voorzieningen die daarvoor gebouwd moeten worden (artikel 321 onder b). Het optrekken van een bouwwerk in de vorm van een padelbaan is daarom, letterlijk uitgelegd en in samenhang bezien, geen 'veld'. Tenminste is dan sprake van onduidelijkheid en wordt dus aan de plantoelichting wel degelijk toegekomen.

Voorgaande geldt temeer nu tijdens de aanvraag door de planwetgever zelf – de raad van de gemeente Coevorden - een motie is aangenomen en nadrukkelijk is aangegeven dat de beoogde padelbanen niet op deze plaats passen, maar "in verband met de leefbaarheid niet geschikt zijn om te plaatsen in een woonwijk".

Kortom, akoestische, ruimtelijke en algemene (belangen)afwegingen zijn dan wel mogelijk. Anders dan CTC stelt, heeft het college (dus) wel een ruimtelijke afweging moeten maken of de beoogde padelbanen in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Het college heeft in het bestreden besluit gemotiveerd dat dit niet het geval is. Het college heeft in zijn ruimtelijke afwegingen betekenis toegekend aan geluidsoverlast voor omwonenden en het feit dat niet kan worden voldaan aan de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid (hierna: de handreiking). Het college kon er bij de ruimtelijke afweging ook niet aan voorbij gaan dat een akoestisch onderzoek is overgelegd waaruit al een normoverschrijding volgt. Daar komt grote maatschappelijke onrust als gevolg van het toestaan van deze nieuwe activiteiten bij. Dit is volgens het college wel degelijk een aspect dat moet worden meegenomen bij de belangenafweging die moet worden gemaakt in het kader van de besluitvorming. In het kader van de algemene belangenafweging heeft het college vooruitlopend op de besluitvorming zich vergaand ingespannen om partijen bij elkaar te brengen door uitvoerig overleg te voeren met CTC en de omwonenden. Het college ziet dan ook niet in dat in strijd met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is gehandeld. Het college heeft CTC en de omwonenden bovendien voorafgaand aan de hoorzitting van de commissie een brief gestuurd. Het college blijft graag in gesprek met partijen.

4.2 De tweede grond die door CTC is aangevoerd is dat het Activiteitenbesluit en de handreiking niet kunnen worden opgevoerd als steunende argumenten voor een weigering van de omgevingsvergunning voor de twee padelbanen aan de Nordhornerstraat 23 te Coevorden.

Het college is van mening dat in de handreiking wel degelijk argumenten zijn te vinden voor de weigering van de omgevingsvergunning voor de twee padelbanen aan de Nordhornerstraat 23 te Coevorden, omdat anders dan CTC stelt ook een ruimtelijke afweging moet worden gemaakt. Hieronder zal dit standpunt nader worden uitgelegd.

De handreiking is opgesteld voor nieuw aan te leggen padelbanen in de open lucht, waarbij extra aandacht is uitgegaan naar de geluidsoverlast veroorzaakt door padel. De praktijk laat zien dat het geluid van padel te veel afwijkt van het geluid van tennis, waardoor deze richtafstand voor de ruimtelijke beoordeling van padelbanen niet geschikt is (bijlage 1). In de handreiking wordt samengevat vermeld dat het innemen van padelbanen op het gebied van geluid zorgvuldigheid vraagt en situatie afhankelijk is. Zie ook het addendum bij de handreiking (bijlage 2) en de bijlage bij de handreiking (bijlage 3). Uit de handreiking blijkt dat de afstand tussen een rustige woonwijk en padelbanen minstens 160 meter moet zijn. Dat is hier niet het geval. De Nederlandse Stichting Geluidshinder adviseert om padelbanen op minstens 200 meter te plaatsen. Het bronvermogen van een padelbaan is 89 tot 91 dB(A). Nu de dichtstbijzijnde woning op een afstand van 70 meter van de padelbanen aanwezig is, is het plan in strijd met de handreiking. In de bijlage is gesteld dat – nu impulsachtig geluid als hinderlijker wordt ervaren dan niet-impulsachtig geluid – de gemeten of

berekende geluidsbelasting een toeslag van 5dB (A) moet worden toegepast voordat toetsing aan de grensvoorwaarden kan plaats vinden. De gemeenteraad heeft in een raadsbrede motie bepaald dat de padelbanen niet aan de Nordhornerstraat 23 geplaatst moeten worden. Wij hebben geprobeerd om in overleg met CTC de padelbanen elders in de gemeente te laten aanleggen, maar dit heeft helaas niet tot overeenstemming geleid.

5. Conclusie

Gelet op het vorenstaande concludeert het college tot ongegrondverklaring van het beroep. Het college verzoekt uw rechtbank dan ook het beroep ongegrond te verklaren en de vergoeding van proceskosten, voor zover daarom is verzocht, af te wijzen.

Desgewenst zullen tijdens de zitting uw vragen worden beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Coevorden,
Jurist omgevingsrecht,

Mr. [REDACTED]