



MAGYAR KÖZLÖNY

133. szám

MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA

2025. november 17., hétfő

Tartalomjegyzék

359/2025. (XI. 17.) Korm. rendelet	A családok otthonteremtését támogató kedvezményes CSOK Plusz hitelprogramról szóló 518/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet módosításáról	8603
14/2025. (XI. 17.) HM rendelet	A hivatásos és szerződéses állományú katonák, a honvédelmi alkalmazottak, a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott munkavállalók, valamint a honvédelmi tárca gondoskodási körébe tartozók részére nyújtható egyes juttatásokról szóló 21/2024. (IX. 30.) HM rendelet módosításáról	8604
11/2025. JEH határozat	A telekádó tárgyi hatálya alá tartozó terület meghatározásáról	8606
Köf.5.022/2025/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8613
A Kúria közleménye	A Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról	8619
294/2025. (XI. 17.) KE határozat	Bíró felmentéséről	8620
1423/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	Az Aszályvédelmi Operatív Törzsről szóló 1131/2025. (V. 7.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről	8620
1424/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A Debrecen város víziközmuűinfrastruktúra-fejlesztéseinek előkészítéséről és megvalósításáról szóló 1177/2023. (IV. 28.) Korm. határozat módosításáról	8621
1425/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség üzemeltetésében álló tanuszodák nyitvatartásáról	8622
1426/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A csornai tanuszoda megvalósításáról	8623
1427/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	Érd Megyei Jogú Város uszodájának állami átvétele és üzemeltetése kapcsán szükséges intézkedésekéről	8623
1428/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A Kisbérien megvalósuló tanuszoda befejezéséről	8623
1429/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A komádi tanuszoda megvalósításáról	8624
1430/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A nagykállói uszoda megvalósításáról	8624
1431/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A püspökladányi tanuszoda megvalósításáról	8625
1432/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A siófoki uszoda megvalósításáról	8625
1433/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A sülysápi tanuszoda építéséről	8626
1434/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A szigetszentmiklósi tanuszoda építéséről	8626
1435/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A tiszavasvári tanuszoda megvalósításáról	8627
1436/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	Vajszló Nagyközség sportcélú beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekéről	8627
1437/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A vasvári tanuszoda megvalósításáról	8628
1438/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	A vecsési tanuszoda megvalósításáról	8628

1439/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	Vésztő Város tanuszoda beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekről	8629
1440/2025. (XI. 17.) Korm. határozat	Tapolca Város tanuszoda beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekről	8629

III. Kormányrendeletek

A Kormány 359/2025. (XI. 17.) Korm. rendelete

a családok otthonteremtését támogató kedvezményes CSOK Plusz hitelprogramról szóló 518/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet módosításáról

- [1] E rendelet célja, hogy a várandós vagy örökbefogadási engedélyezési eljárásban részt vevő anyák életkorukra tekintet nélkül igényelhessék a CSOK Plusz kölcsönt 2025. december 31-e után is.
- [2] A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A családok otthonteremtését támogató kedvezményes CSOK Plusz hitelprogramról szóló 518/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„5. házaspár: házastársak, akik közül a feleség a kölcsön iránti kérelem benyújtásának időpontjában a) még nem töltötte be a 41. életévét, vagy b) betöltötte a 41. életévét, de legalább a 12. hetet betöltött várandóssága fennáll, és ezt a 28. § (1) bekezdés 6. pontjában foglaltak szerint igazolják, vagy az általuk történő örökbefogadás engedélyezése érdekében az illetékes gyámhatóságnál – a kölcsönkérelmük benyújtását megelőzően, de 2024. január 1. napjánál nem régebben – személyesen előterjesztették a kérelmüket, amit a gyámhatóság által készített jegyzőkönyv vagy kiadott hatósági bizonyítvány bemutatásával igazolnak;”
- 2. §** Hatályát veszti a családok otthonteremtését támogató kedvezményes CSOK Plusz hitelprogramról szóló 518/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet 57. § (1) bekezdése.
- 3. §** Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A honvédelmi miniszter 14/2025. (XI. 17.) HM rendelete

a hivatásos és szerződéses állományú katonák, a honvédelmi alkalmazottak, a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott munkavállalók, valamint a honvédelmi tárca gondoskodási körébe tartozók részére nyújtható egyes juttatásokról szóló 21/2024. (IX. 30.) HM rendelet módosításáról

- [1] A módosítás alapján a 2025. augusztus 1-jén szolgálati viszonyban álló hivatásos és szerződéses katonák, valamint a 2025. augusztus 1-jén jogviszonyban álló honvédelmi alkalmazottak és a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott munkavállalók (a Honvédelmi Minisztériumban foglalkoztatott munkavállalók kivételével) 2025. december 16-ig egyszeri, legfeljebb nettó 120 000 forint összegű SZÉP Kártya juttatásban részesülnek.
- [2] A honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvény 93. § 17. pontjában, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 110. § (2) bekezdés 7. pontjában, a honvédelmi adatkezelésekéről szóló 2022. évi XXI. törvény 112. § b) pontjában, valamint a honvédek jogállásáról szóló 137/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A hivatásos és szerződéses állományú katonák, a honvédelmi alkalmazottak, a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott munkavállalók, valamint a honvédelmi tárca gondoskodási körébe tartozók részére nyújtható egyes juttatásokról szóló 21/2024. (IX. 30.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A munkavállaló munkabéren felüli egyéb juttatásként az e fejezetben meghatározottak szerint jogosult
- a munkavégzési helytől és a tartózkodás helyétől eltérő településre való belföldi kiküldetéssel összefüggő költségek megtérítésére,
 - b) a munkaköri feladatokkal összefüggő utazások költségeinek megtérítésére,
 - c) belföldi kiküldetéshez kapcsolódó napidíja,
 - d) bankszámla-hozzájárulásra,
 - e) önkéntes nyugdíjpénztári munkáltatói hozzájárulásra,
 - f) a helyközi munkába járási költségek megtérítésére,
 - g) a 23/A. § szerinti SZÉP juttatásra.”

- 2. §** Az R. 15. alcíme a következő 23/A. §-sal egészül ki:

„23/A. § (1) A 21. és 22. §-ban foglaltakon túlmenően – a (3)–(5) bekezdés szerinti kivétellel – a 2025. évben egyszeri jelleggel további, legfeljebb nettó 120 000 forint összegű SZÉP juttatást kell biztosítani az állomány azon tagjának, valamint azon honvédelmi alkalmazottnak és munkavállalónak, akinek szolgálati viszonya, honvédelmi alkalmazotti jogviszonya vagy munkaviszonya 2025. augusztus 1-jén fennállt, és e § hatálybalépésekor is fennáll.

(2) Ha az állomány tagja, a honvédelmi alkalmazott, valamint a munkavállaló a juttatás átutalásához szükséges korlátozott rendeltetésű fizetési számlája számát a honvédelmi szervezet pénzügyi és számviteli szerve részére e § hatálybalépéseként

- a) megelőzően már bejelentette, akkor e § hatálybalépéset követő 30 napon belül, de legkésőbb 2025. december 16-ig,
- b) követően a (3) bekezdés a) pontja szerinti időpontig jelenti be, akkor legkésőbb 2025. december 16-ig kell részére kifizetni az (1) bekezdés szerinti SZÉP juttatást.

(3) Nem jogosult az (1) bekezdés szerinti SZÉP juttatásra,

- a) aki a juttatás átutalásához szükséges korlátozott rendeltetésű fizetési számlája számát a honvédelmi szervezet pénzügyi és számviteli szerve részére 2025. december 1-ig nem jelenti be,
- b) aki 2025. augusztus 1-jén felmentési vagy lemondási idejét töltötte, és a szolgálatteljesítés vagy a munkavégzés alól mentesítésre került.

(4) A (3) bekezdésben meghatározottakon túl nem jogosult az (1) bekezdés szerinti SZÉP juttatásra az a munkavállaló, aki 2025. augusztus 1-jén 3 hónapnál rövidebb időre szóló határozott idejű munkaszerződéssel rendelkezett.

(5) Ha a jelen alcím szerint járó SZÉP juttatások összege meghaladja a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 64. § (3) bekezdésében foglalt összeghatárt, az ezen összeghatár feletti juttatásrész az (1) bekezdés szerinti SZÉP juttatásként nem folyósítható."

3. § (1) Az R.

- a) 1. § (2) és (3) bekezdésében a „20. §-t” szövegrész helyébe a „20. §-t, a 23/A. §-t” szöveg,
- b) 19. § (1) bekezdés b) pontjában és 19. § (3) bekezdés f) pontjában a „21–23. §” szövegrész helyébe a „21–23/A. §” szöveg

lép.

- (2) Az R. 19. § (1) bekezdés b) pontjában és 19. § (3) bekezdés f) pontjában a „21–23/A. §” szövegrész helyébe a „21–23. §” szöveg lép.

4. § Hatályát veszti az R.

- a) 1. § (2) és (3) bekezdésében az „a 23/A. §-t;” szövegrész,
- b) 4. §-a,
- c) 19. § (5) bekezdés g) pontja,
- d) 23/A. §-a.

5. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- (2) A 3. § (2) bekezdése és a 4. § a), c) és d) pontja 2026. január 1-jén lép hatályba.

*Szalay-Bobrovniczky Kristóf s. k.,
honvédelmi miniszter*

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 11/2025. JEH határozata (Jpe.III.60.049/2024/12. szám) a telekadó tárgyi hatálya alá tartozó terület meghatározásáról

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Kúria K.V. tanácsának előzetes döntéshozatali indítványa alapján meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. Az ingatlannak a telekadót érintően a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 16. pontjában felsorolt kivételek közé tartozó voltát vizsgálni kell annak eldöntésekor, hogy rá a törvény tárgyi hatálya kiterjed-e. A beépíthetetlenség mint fizikai korlát e törvényhely alkalmazása során nem vizsgálható.
2. A Kúria K.V. számú tanácsa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kfv.35.033/2023/5. számú határozattól eltérhet.
3. A Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kfv.35.033/2023/5. számú határozata a továbbiakban kötelező erejüként nem hivatkozható.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria K.V. ítélező tanácsa (a továbbiakban: Indítványozó) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő az előtte folyamatban lévő Kfv.35.149/2024. számú ügyben, mert jogkérdésben el kíván tért a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett Kfv.35.033/2023/5. számú határozattól.
- [2] A Kfv.35.149/2024. számú ügy tényállása szerint a felperes gazdasági társaság kizárolagos tulajdonát képezi a perbeli ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan), amely az ingatlan-nyilvántartásban „kivett út” megjelöléssel szerepel. Az önkormányzat jegyzője mint elsőfokú adóhatóság a felperesnek az Ingatlan telekadó tárgyi hatálya alá nem tartozó jellegének megállapítására irányuló kérelmét elutasította. A felperes terhére az adókötelezettséget 6157 m² adóköteles telekterület után megállapította, a 2020–2021. évekre összesen 3.534.118 forint telekadó előírást rendelt el.
- [3] A felperes kérelmében arra hivatkozott, hogy az Ingatlan „kivett út” a köz számára megnyitott magánút, bárki szabadon használhatja, az a helyi közútrendszer részét képezi. Az Ingatlan a tényleges funkciója miatt nem minősül teleknek, így telekadó tárgya sem lehet. Az elsőfokú adóhatóság szerint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) egyértelműen definiálja a telek fogalmát, amelynek az Ingatlan megfelel. Azzal, hogy felperes az Ingatlant bárki által szabadon hozzáférhetővé tette, nem mentesült a telekadó fizetési kötelezettsége alól. Speciális adójogi szabályozás hiányában közömbös, hogy az Ingatlan a „funkcióját tekintve közútnak” minősül. Az adózás szempontjából a közhiteles nyilvántartás adatait kell figyelembe venni, amely szerint az Ingatlan „kivett út” ágban van nyilvántartva. Az Ingatlan a felperes „magántulajdonát” képezi, az magánút, ezzel szemben a közút az állam, illetve önkormányzat tulajdonában álló út. Az Ingatlan a funkcióját tekintve a környező ingatlanok megközelítésére szolgál, azonban a közút jellegét nem a funkciója, hanem a tulajdonos minősége határozza meg.
- [4] A felperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az ingatlan-nyilvántartási adatok mellett az elsőfokú adóhatóságnak vizsgálnia kellett volna az Ingatlan tényleges funkcióját, annak fizikai jellemzőit.
- [5] A kormányhivatal mint másodfokú adóhatóság az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolása szerint a Htv. nem ismeri a „kvázi közút” fogalmát, továbbá az adótárgy elhatárolása szempontjából az adott út tényleges igénybevételi-felhasználási módja nem, kizártlag az ingatlan-nyilvántartás szerinti besorolás bír jogi relevanciával. Következésképpen az ingatlan-nyilvántartásba kivett útként bejegyzett területek a telekadó tárgyának minősülnek.

- [6] A Budapest Környéki Törvényszék a 17.K.701.842/2023/9. számú ítéletével a másodfokú határozat megváltoztatására irányuló keresetet elutasította. Érvelése szerint a telekadó hatálya alól a közút területe kivétel a Htv. 52. § 16. pont d) alapján, azonban a perbeli Ingatlan a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 47. § 7. pontjába foglalt értelmező rendelkezés szerint az utak közé tartozik, de nem minősül közútnak. A felperes állította, de nem bizonyította azt, hogy a megjelölt ingatlan nem teleknek, hanem közútnak minősül.
- [7] A felperes az ítéletal szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete abban tér el a Kúria Kfv.35.033/2023/5. számú közzétett határozatától, hogy a telekadó tárgyat képező Ingatlan fizikai jellemzőit, valóságos, aktuális helyzetét nem vizsgálta, azokat figyelen kívül hagyta, így a Htv. 17. §-ába és az 52. § 16. pontjába ütköző döntést hozott. A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján befogadta.
- [8] Az Indítványozó szerint a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának akadálya a Kfv.35.033/2023/5. számú ítélet [17] bekezdésében a „kivett út” kapcsán kifejtett azon okfejtés, hogy „a beépíthetetlenség fizikai korlátja szempontjából a telek minősítés, ezáltal a telekadó hatálya alá tartozás megítéléskor az ingatlan valóságos és aktuális helyzetét kell vizsgálni és nem kizárálag azt, hogy a Htv. 52. § 16. pontjában meghatározott kivételek között felsorolásra került-e vagy sem. Tévedett az elsőfokú bíróság amikor nem vette figyelembe, hogy magánút jellegénél fogva a telek semmilyen körülmények között nem beépíthető, mert az rendeltetésénél fogva további ingatlanok megközelítését szolgálja, függetlenül attól, hogy a közforgalom elől elzárt vagy sem.” A [18] bekezdés értelmében „a felperes ingatlana a Htv.-ben definiált telek fogalmának nem felel meg, nem vonható a telekadó tárgyi hatálya alá, amelyre tekintettel fizetési kötelezettség terhére nem állapítható meg.”
- [9] A Kfv.35.033/2023/5. számú kúriai ítéletből az következik – érvét az Indítványozó –, hogy a Htv. 52. § 16. pont d) alapján szerinti telek fogalom alól „közút terület” kivétel megállapításához a beépíthetőség értékelése is szükséges, és amennyiben a beépíthetetlenség fizikai korlátja fennáll, az ingatlan nem tartozik a telekadó tárgyi hatálya alá. A Kfv.35.033/2023/5. számú ítéletnél korábban hozott és közzétett Kfv.35.065/2021/8. számú végzés értelmében a Htv. 52. § 16. pont d) alapján szerinti „közút terület” fogalom alá tartozáshoz nem a beépíthetőség kérdéséről kell állást foglalni, hanem arról, hogy a perbeli ingatlan a helyi vagy az országos közúthálózat részét képezi-e, vagy egyéb telekkénti minősítést kizáró tulajdonsággal rendelkezik-e.
- [10] Az előzetes döntéshozatali indítvány folytán abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a „kivett út” megjelöléssel nyilvántartott ingatlan esetében milyen feltételrendszer vizsgálata szükséges a telekadó alól mentesség megállapításához. Annak értékelése mellett, hogy az ingatlan közút területének tekinthető, illetve hogy része a helyi vagy országos közúthálózatnak, szükséges-e vizsgálni azt is, hogy a beépíthetetlenség mint fizikai korlát fennáll-e.

II.

- [11] A perbeli időszakban (2020–2021) alkalmazandó jogszabályi rendelkezések:
- [12] Htv.:
- 17. § Adóköteles az önkormányzat illetékekességi területén lévő telek.
 - 19. § Mentes az adó alól:
 - c) az építési tilalom alatt álló telek adóköteles területének 50%-a.
52. § E törvény alkalmazásában:
- 16. telek: az épülettel, épületrésszel be nem épített földterület, ide nem értve
 - d) a közút területét.
- [13] Kkt.:
- 2. § (5) A törvénynek az utakra vonatkozó rendelkezéseit az út műtárgyaira és tartozékaира, a közutakra vonatkozó rendelkezéseit – a 11. § (2) bekezdése, a 30. § és a 43. § kivételével – a közforgalom elől el nem zárt magánutakra is alkalmazni kell.
 - 3. § (1) A közúti közlekedésben mindenki jog van részt venni; a közutat és a közforgalom elől el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként vagy – meghatározott feltételek teljesítése esetén – járművezetőként bárki igénybe veheti.
 - 23. § (2) A közutakat az ingatlan-nyilvántartásban közútként kell feltüntetni.
2021. június 12-ig hatályos 32. § (1) Az úthálózat közutakból és a közforgalom elől el nem zárt magánutakból áll. Az országos közúthálózat az állam tulajdonában, a helyi közúthálózat a települési vagy területi önkormányzat tulajdonában van. Magánútnak minősülnek a természetes személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak. Magánútnak minősül továbbá az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen

lévő, közforgalom elől elzárt út, továbbá az állam tulajdonában és a vízügyi igazgatási szerv kezelésében vagy vagyonkezelésében lévő elsőrendű árvízvédelmi fővonalakon a kerékpáros-forgalom számára megnyitott út.

2021. június 13-tól hatályos 32. § (1) Az úthálózat közutakból és a közforgalom elől el nem zárt magánutakból áll. Az országos közúthálózat az állam tulajdonában, a helyi közúthálózat a települési vagy területi önkormányzat tulajdonában van. Magánútnak minősülnek a természeti személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak. Magánútnak minősül továbbá az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt út, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, saját használatú út” megnevezéssel nyilvántartott ingatlanon vezető út, továbbá az állam tulajdonában és a vízügyi igazgatási szerv kezelésében vagy vagyonkezelésében lévő elsőrendű árvízvédelmi fővonalakon a kerékpáros-forgalom számára megnyitott út.

47. § A törvény alkalmazásában:

7. út: a járművek és a gyalogosok közlekedésére, vagy csak a járművek, illetve csak a gyalogosok közlekedésére szolgáló, e célra létesített vagy kijelölt közterület, vagy magánterület (közút, magánút); magánútnak kell tekinteni az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt utat is.

8. közforgalom elől elzárt magánút: a sorompóval, kapuval vagy más fizikai eszközzel lezárt, vagy „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblával és a „magánút” feliratot tartalmazó kiegészítő táblával jelzett út, amely az ingatlan-nyilvántartásban közforgalom elől elzárt magánútként van bejegyezve.

9. az út műtárgya: a híd, a pontonhíd, a hajóhíd, a felüljáró, az áteresz, az alagút, az aluljáró, a támfal, a bélésfal, az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízelvezető létesítmény; a két méternél nagyobb nyílású áthidaló műtárgy: híd, a két méternél kisebb nyílású áthidaló műtárgy: áteresz.

10. az út tartozéka: a várakozóhely, pihenőhely, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célok szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (így különösen jelzőtábla, jelzőlámpa, segélykérő telefon, parkolójegy-kiadó automata, sorompó) – a Komplex Közlekedési Ellenőrző Pont kivitelével –, a zajárnyékoló fal és töltés, hővédő erdősáv, fasor vagy cserjesav (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határáról számított két méter távolságon belül ültetett fa – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivitelével, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok.

11. közúthálózat: az országos közutak és a helyi közutak összefüggő rendszere.

[14] Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet:

50. § (4) A közlekedéssel és a hírközléssel kapcsolatban művelés alól kivett területek:

a) az országos közutak, a helyi közutak (utcák, járdák, közterek, egyéb közterületek), a 47. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti nem állandó jellegű erdészeti magánút kivételével a magánutak, az utakhoz tartozó műtárgyak és az utak tartozékaival által elfoglalt területek, valamint a 3 méternél szélesebb tanyai bejáró utak.

[15] Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény:

2. § 15. Műtárgy: minden építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonásra műszaki alkotások).

[16] Törökbalint Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2015. (IX. 21.) önkormányzati rendelete a városi helyi építési szabályzatról:

127. § A KÖM-3 jelű közlekedési övezet (közforgalom elől el nem zárt magán gyalogút)

149. § (1) Az övezeti paramétereket a 4. melléklet 11. pontja tartalmazza.

(2) Közlekedési, közmű, környezetvédelmi építmények, utcabútorok helyezhetők el, továbbá utcafásítás (növényzet) telepíthető. Épület nem telepíthető.

(3) A melléképítmények közül közmű-becsatlakozási műtárgy, közműpötölő műtárgy, hulladéktartály-tároló, kerti építmény, zászlótartó oszlop helyezhetők el.

III.

[17] Az Indítványozó nem értett egyet a Kfv.35.033/2023/5. számú ítélet [17] és [18] bekezdéseiben foglaltakkal, ugyanis álláspontja szerint a beépíthetetlenség fizikai korlátját nem lehet figyelembe venni a Htv. 52. § 16. pont d) alpontha szerinti közút terület fogalmának meghatározásakor. Az álláspontját részletesen indokolta, az alábbiak szerint.

[18] A helyi önkormányzatok a Htv. alapján és keretei között megalkotott helyi rendelet szerint végezhetnek adóztatási tevékenységet. A Htv. két vagyoni típusú adót szabályoz: a telekadót és az építményadót. A törvény a vagyoni típusú helyi adók adótárgyaként az ingatlan-nyilvántartás szerinti önálló ingatlant jelöli ki. A telekadó csak a törvény szerinti adótárgyat terhelheti, az önkormányzat azt nem határozhatja meg a törvényben foglaltaktól eltérő módon, és az adó mértékét is a Htv. szerinti adótárgyak vonatkozásában kell szabályoznia [99/2011. (XI. 17.)]

- AB határozat]. A telekadó a vagyontárgyhoz kapcsolódó közteher, amellyel az állam a vagyoni értéket adóztatja. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint nem befolyásolja a közterhekhez való hozzájárulás kötelezettségének alapját az, hogy az adott terület beépíthető vagy sem, illetve milyen okból beépíthetetlen (439/B/2007. AB határozat).
- [19] A Htv. 52. § 16. pontja a 2020–2021. adóévekben az épülettel, épületrésszel be nem épített bel- és külterületi földterületként határozza meg a telek fogalmát. A Htv. 52. § 16. pont a)-i) alpontokban felsorolt földterületek nem tárgyai a telekadónak, így a d) alpont szerinti „közút terület” sem minősül telekadó fizetési kötelezettség alá eső teleknek. Az Indítványozó szerint megállapítható, hogy a taxatív felsorolás a „közút” és nem az „út” területet határozza meg a telekadó tárgyi hatálya alá nem tartozó kivételként.
- [20] A Htv. 52. § 16. pont d) alpontja nem határozza meg a közút fogalmát. A Kkt. 32. § (1) bekezdése értelmében az úthálózat a közutakból és a közforgalom elől el nem zárt magánutakból áll. Az országos közúthálózat az állam tulajdonában, a helyi közúthálózat a települési vagy területi önkormányzat tulajdonában van. Közúthálózat az országos közutak és a helyi közutak összefüggő rendszere (Kkt. 47. § 11. pont). A Kkt.-nek az utakra vonatkozó rendelkezéseit – a 11. § (2) bekezdése, a 30. §-a és a 43. §-a kivételével – a közforgalom elől el nem zárt magánutakra is alkalmazni kell [Kkt. 2. § (5) bekezdés].
- [21] A Kkt. értelmében különbséget kell tenni a közút és magánút között. Az út közlekedésben betöltött funkciója független a tulajdonosi viszonyuktól. A Kkt. 47. § 7. pontja akként rendelkezik, hogy az út a járművek és a gyalogosok közlekedésére, vagy csak a járművek, illetve csak a gyalogosok közlekedésére szolgáló, e célra létesített vagy kijelölt közterület, vagy magánterület (közút, magánút). Magánútnak minősülnek a természetes személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak, továbbá magánútnak kell tekinteni az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt utat is. A Kkt. 29. § (9) bekezdése alapján a közforgalom elől elzárt magánutat a közforgalom számára megnyitni, vagy a közforgalom elől el nem zárt magánutat a közforgalom elől elzárni a tulajdonos kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyével szabad. A magánút közforgalom számára való megnyitásának, illetve elzárásának tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. A magánút közforgalom előli elzárásának tényére vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül (Kof.5033/2019/4.).
- [22] Az Alkotmánybíróság még nem foglalkozott a közút fogalmával. A közterületre vonatkozó határozatából azonban analógia útján megállapítható, hogy a közút olyan „közjószág”, amellyel a tulajdonos nem rendelkezik szabadon, illetve a rendeltetésének megfelelően azt bárki használhatja, az mindenki számára hozzáférhető [19/2010. (II. 18.) AB határozat]. Az Indítványozó szerint a közforgalom elől el nem zárt magánút esetében „kvázi” közjószágról beszélhetünk akkor is, ha az nem áll állami vagy önkormányzati tulajdonban, de a magántulajdonos azt a használók rendelkezésére bocsátja. A Kkt. 32. § (1) bekezdése különbséget tesz a közút és a közforgalom elől el nem zárt magánút között, vagyis a közforgalom számára megnyitott út – e tényén fogva – nem válik közüttá. Ha a magánút bizonyíthatóan a helyi vagy országos közúthálózat részévé válik vagy egyéb, telekkénti minőséget kizáró tulajdonsággal rendelkezik, akkor alkalmazható rá a Htv. 52. § 16. pontja szerinti kivétel. Ugyanezen az elméleti alapon nyugszik a Kfv.35.065/2021/8. számú végzés.
- [23] A Htv. 52. § 16. pont d) alpontjában foglalt kivétel szerinti „közút terület” meghatározásakor a beépíthetetlenség fizikai korlátját nem lehet figyelembe venni.
- [24] Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [25] Az Indítványozó hivatkozott a Kúriának azokra a döntéseire, amelyek a beépíthetetlenség fizikai korlátja fennállását – és ezáltal a telekadó tárgyi hatálya alóli kivételt – csak olyan ingatlanoknál állapították meg, amelyek esetében a beépítés objektíve lehetetlen, ezért a telekkénti minőség nem értelmezhető (Kfv.35.682/2018/4., Kfv.35.610/2016/9.) Ezeket a jogalkotó átemelte a törvényi kivételek közé, mint például a szükségszerű rekultivációval érintett bánya és a környezetvédelmi kármentesítésre szoruló hulladékterárol. A Kfv.35.349/2021/4. számú döntés nyomán a kivételek közé a Htv. 52. § 16. pont j) alpontjába bekerült a folyóval összefüggő vízterületet alkotó, – kizárolag a hajózási hatóság engedélyével megszüntethető – kereskedelmi áruk ki- és berakodásának céljából szabad kikötöként használt, vízzel borított medence.

- [26] A Htv. 52. § 16. pont j) alpontját beiktató, az egyes törvényeknek a honvédelemmel, a gazdaságfejlesztéssel, valamint a kormányzati igazgatással összefüggő módosításáról szóló 2022. évi VII. törvény 2. §-ához fűzött jogalkotói indokolás úgy fogalmaz: a telekadó-kötelezettség szempontjából közömbös, hogy a telek egy részét műtárgy (pl. aszfaltozott, betonozott terület) takarja, s ily módon beépített. Továbbá nem releváns az sem, hogy a telek egésze vagy egy területrésze adott állapotában (az építésügyi szabályok vagy a telek állapota miatt) beépíthető-e vagy sem. Ezért a hatályos Htv. is számos területrészt emel ki az adóköteles telek fogalmából (pl. külterületi termőföld, erdő, temető, közút).
- [27] Az út minőséget a jogalkotó úgy tekinti, hogy egyfajta beépítettségi szintet hordoz magában, amelyet az építmények adóztatására tekintettel kívánt kezelní. Ebből következően a Htv. 52. § 16. pont d) alpontja szerinti kivétel megállapítása érdekében a beépíthetőség vizsgálata a „kivett útként” nyilvántartott ingatlan vonatkozásában az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezési szabályok figyelmen kívül hagyásával jár. Továbbá sérülhet a helyi önkormányzatoknak az Alaptörvény 32. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított azon joga, hogy a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között döntsenek a helyi adók fajtájáról és mértékéről.

IV.

- [28] A legfőbb ügyész a Bszi. 37. § (2) bekezdése alapján tett nyilatkozatában egyetértett az Indítványozó érvélésével, miszerint a közút fogalmát a Htv. nem definiálja, de a fogalom tartalma a hatályos jogszabályi környezet alapján egyértelműen megállapítható. Az álláspontját a következőkkel indokolta. A jogalkotó szándéka kiterjedt az utak adóztatására, amelyek közül kizárálag a normaszövegen ekként kifejezetten megjelenő közút minősül kivételnek. A közút kivételével utat tartalmazó ingatlan helyiadó köteles, amelyet a Htv. későbbi módosításához fűzött jogalkotói indokolás is kifejezetten megerősít (az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 172. §-ához fűzött jogalkotói indokolás, az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi CCXXXVI. törvénynek a Htv.-t módosító 179–180. §-aihoz fűzött jogalkotói indokolás). A Kúria egyéb irányú gyakorlata is ezt támasztja alá. A Kúria a Kfv.35.065/2021/8. számú döntésében kiemelte, hogy a kivett útként nyilvántartott telek adóztatása nem sérti a Htv. rendelkezéseit. A közút nem tárgya a telekadónak, így azt kellett vizsgálni, hogy az adóztatással érintett kivett útként nyilvántartott ingatlanok közútnak minősülnek-e. A Köf.5.023/2022/11. és Köf.5.018/2016/4. számú határozatok szerint a telekadó mértéknek megállapítása során az önkormányzatnak kell értékelnie az illetékességi területe alá tartozó telkek rendeltetését. A Kúria a Köf.5.033/2019/4. számú döntésben a magántulajdonban álló közforgalom számára megnyitott magánút tekintetében azt állapította meg, hogy „nem valósított meg diszkriminációt az önkormányzat azzal, hogy a magánutat nem sorolta a mentességet élvező adótárgyak körébe”, hanem a Htv. szerinti telekadó maximumához közelítő adómértéket írt elő egységesen. Az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, saját használatú út” megnevezéssel szereplő ingatlan a Htv. szerint adómentesség alá nem esik. A Kkt. és a Htv. rendelkezéseit összevetve megalapozottan mutatott rá az Indítványozó tanács arra, hogy a magánút nem válik közúttá azzal, hogy a közforgalom számára megnyitják. A közúttól tehát meg kell különböztetni a magánút fogalmát. A közforgalom számára nyitott magánút a Htv.-ben nevesített adómentességet eredményező jogi korlátra vonatkozó kritériumnak nem felel meg, vagyis a közút minősére alapított mentesülési ok sem áll fenn.
- [29] A legfőbb ügyész összegzésként kifejtette, hogy a telekadó alóli mentesség megállapításához a magánút mint az ingatlan-nyilvántartásban „kivett út” megjelöléssel nyilvántartott ingatlan esetében kizárálag annak vizsgálata szükséges, hogy az a közút részének tekinthető-e, és nem vizsgálható a beépíthetetlenség mint fizikai korlát fennállása.

V.

- [30] A Jogegységi Panasz Tanács az Indítványozó által feltett kérdésben, azaz abban, hogy a „kivett út” megjelöléssel nyilvántartott ingatlan esetében milyen kritériumok vizsgálata szükséges a telekadó alóli mentesség megállapításához, az alábbiak szerint foglalt állást.
- [31] A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (2) bekezdése a)-c) pontjai értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet e törvény kizárolagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít, törvény vagy helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít, valamint törvény vagy helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

- [32] Az Ntv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerint a helyi közutak és műtárgyai a helyi önkormányzat kizárolagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak. A 6. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat kizárolagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – a törvényben foglalt kivétellel – nem idegeníthető el. Ha a tulajdon átruházása a körfeladat ellátását nem veszélyezteti, a helyi önkormányzat a helyi közutak és műtárgyai tulajdonjogát az állam, illetve más helyi önkormányzat javára vísszterhesen vagy ingyenesen átruházhatja.
- [33] A helyi önkormányzat egyik legfontosabb saját bevételi forrásai a helyi adók. Az Alkotmánybíróság a telekadó általános jellemzővel a 20/2021. (V. 27.) AB határozatában foglalkozott. Ebben három klasszikus adótípus között tett különbséget attól függően, hogy az adóztatás mire irányul. Jövedelemadó esetében az adótárgy az adóalany keletkező jövedelme vagy nyeresége. A forgalmi adó az értékesítéshez és/vagy a szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolja az adókötelezettséget. Ha az adóztatás magára a vagyonlelemre irányul, akkor vagyonadóról van szó. A vagyonadó statikus: azt a jogi állapotot adóztatja, amelyben az adóalany megfelelő jogcím alapján vagyonlemmel rendelkezik az adóév egyik napján. Ennek megfelelően a Htv. a tulajdonjogot vagy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jogot tekinti megfelelő jogcímnek január 1-jén.
- [34] Annak ellenére, hogy eltérő adótípusokat különböztetünk meg, jellemzően mindegyik adónak ugyanaz a forrása. Ez azt jelenti, hogy az adóalanyok a vagyonadót is általában a jövedelmükönél fizetik. Az adó rendeltetésével ellentétes lehet az a helyzet, amelyben a vagyonadó teljesítése érdekében értékesíteni kellene a vagyonadó tárgyat, vagy a hatálya alól való kikerülés érdekében más módon kellene megválni annak tulajdonjogától. A vagyonadó statikus, nem kapcsolódik hozzá pénz- vagy értékmozgás az adóalany javára. Nincs keletkező jövedelem, amelyből a kifizető levonhatná vagy maga az adóalany megfizethetné az adó összegét. Nem áll rendelkezésre az értékesítésért kapott vagy fizetendő ellenérték sem, amelyből vagy amellyel együtt az adó összege teljesíthető lenne {20/2021. (V. 27.) AB határozat, Indokolás [51]}.
- [35] A helyi adó kivetésére az önkormányzatok törvényi felhatalmazás alapján válnak jogosulttá, azonban ezzel ellentétes önkormányzati rendelkezés hiányában nagyfokú a jogalkotási szabadságuk abban, hogyan szabályozzák a telekadó intézményét (Köf.5057/2014/4., Köf.5.018/2022/3.). A telekadó tárgyi hatálya csak olyan ingatlant érinthet, amelynek vagyoni értéke van, e körülmeny a helyi sajátosságok szem előtt tartása mellett esetől esetre vizsgálandó.
- [36] A Htv. perbeli időszakban hatályos 17. §-a alapján a telekadó hatálya az önkormányzat illetékekességi területén lévő telekre terjed ki, vagyis az épülettel, épületrésszel be nem épített földterületre. A Htv. 17. §-át megállapító törvényhez fűzött jogalkotói indokolás szerint a módosítás célja az volt, hogy a telekadó tárgyi hatálya kiterjedjen az épületek nem minősülő építménnyel (pl. út, gurulóút, parkoló, egyéb műtárgy) lefedett földrészletre. A törvény korábbi tartalmában azt eredményezné, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti műtárgyak adómentessé válnának, amely jelentős bevételkiesést eredményezne az önkormányzatok számára. Márpedig a helyi adó az önkormányzatok legfontosabb saját bevételi forrása, amely nélkülözhetetlen a felelősen tervezhető és felelősen működtetett gazdálkodás szempontjából. A jogalkotó a módosítással szélesebb mozgásteret kívánt adni az önkormányzati adóztatásnak, valamint meg akarta gátolni, hogy a telektulajdonosok csökkentsék a zöldfelületet, betonozzák, aszfaltozzák telüköt, mert ebben az esetben – a korábbi szabályozás alapján – nem kellett telekadót fizetniük (az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 172. §-ához fűzött jogalkotói indokolás, az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi CCXXXVI. törvénynek a Htv.-t módosító 179–180. §-aihoz fűzött jogalkotói indokolás).
- [37] A fentebb kifejtettek értelmében a jogalkotó célja az volt, hogy a telekadó tárgyi hatálya kiterjedjen az utakra, amely alól a kivételek között kifejezetten megjelenő közút minősül kivételnek. A helyi közút a helyi önkormányzat kizárolagos tulajdonát képezi, amellyel az Ntv.-ben meghatározottak szerint rendelkezhet. Minthogy a telekadó a helyi önkormányzat egyik bevételi forrása, célszerű és indokolt volt, hogy a saját tulajdonát képező adótárgy után – mint amilyen a közút területe – ne kelljen telekadót fizetnie. Mindez egyúttal azt is jelenti, hogy a közutat a telek fogalom alóli kivételeként megjelölő Htv. szerinti szabályt úgy kell értelmezni, hogy abba nem tartoznak bele más természetes vagy jogi személy tulajdonában álló utak. Attól, hogy a magánutat bárki szabadon használhatja, nem válik a helyi önkormányzat tulajdonává, és mint ilyen, a helyi közútrendszer részévé. Másként megfogalmazva, ha az alapügyben szereplő Ingatlan közút lenne, annak a felperes gazdasági társaság nem lehetne kizárolagos tulajdonosa, ilyen bejegyzést az ingatlan-nyilvántartás sem tartalmazhatna.
- [38] A Kkt. különbséget tesz a közút és magánút között. A közutakat az ingatlan-nyilvántartásban közútként kell feltüntetni [Kkt. 32. § (2) bekezdés]. Magánútnak minősülnek a természetes személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak. Magánútnak minősül továbbá az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt út, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, saját használatú út”

- megnevezéssel nyilvántartott ingatlanon vezető út [...]. Az úthálózat közútból és közforgalom elől el nem zárt magánútból áll [Kkt. 32. § (1) bekezdés].
- [39] A tulajdonos döntésétől függően a közutak és a magánutak egyaránt lehetnek a közforgalom elől elzárt utak vagy éppen a közforgalom számára nyitottak.
- [40] A Kkt. 32. § (3) bekezdése értemében amennyiben akár a közút, akár a közforgalom elől el nem zárt magánút forgalmi jellege meg változik, úgy a helyi közút és magánút esetén a tulajdonos kérelmére a hatáskorrel rendelkező közlekedési hatóság dönt a helyi közút országos közöttá vagy magánúttá, az állami vagy önkormányzati tulajdonú magánút helyi közöttá vagy országos közöttá minősítéséről.
- [41] A Kkt. 29. § (9) bekezdése előírja, hogy a közforgalom elől elzárt magánutat a közforgalom számára megnyitni, vagy a közforgalom elől el nem zárt magánutat a közforgalom elől elzárt magánút tulajdonosának (kezelőjének) a kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyével szabad. A magánút közforgalom számára való megnyitásának, illetve elzárásának tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. Ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.
- [42] Önmagában attól, hogy a természetes személy vagy gazdasági társaság tulajdonában lévő utat bárki szabadon használhatja, a terület nem válik közöttá. Azzal, hogy a természetes személy vagy gazdasági társaság a tulajdonában lévő utat a köz számára megnyitotta, valójában nem a közút törvényi jellemzőinek való megfelelést igazolta. Ennek indoka, hogy a közforgalom számára nyitott terület nem kizárolag a közút lehet, a tulajdonos rendelkezése alapján ugyanez vonatkozhat a magánútra is. Sőt, külön az elzárás tényére vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül. Az, hogy az alapügyben szereplő Ingatlant bárki használhatja, csupán annyit igazol, hogy a tulajdonos nem kezdeményezte a hatáskorrel rendelkező közlekedési hatóságnál, hogy azt a közforgalom elől elzárják. A közforgalom számára nyitott minőség a közútnak nem az egyetlen és kizárolagos jellemzője. Éppen ellenkezőleg, mind a közút, mind pedig a magánút lehet a közforgalom számára nyitott.
- [43] A Kúria a Kfv.35.033/2023/5. számú határozatában a „kivett út” megnevezésű ingatlan vonatkozásában úgy foglalt állást, hogy a telekadó hatálya alá tartozás megítéleskor az ingatlan valóságos és aktuális helyzetét kell vizsgálni és nem kizárolag azt, hogy a Htv. 52. § 16. pontjában meghatározott kivételek között felsorolásra került-e vagy sem.
- [44] A fentiek alapján a telekadó hatálya alá tartozás megítéleskor kizárolag annak vizsgálata szükséges, hogy a Htv. 52. § 16. pont d) al pontjában foglalt közút terület kivétele alkalmazandó-e az adott ingatlanra. Az, hogy az ingatlan közútnak tekinthető-e nem függ annak valóságos, aktuális helyzetétől, illetve a beépíthetőség vizsgálatától.
- [45] A Kúria indítványozó tanácsa a BHGY-ban közzétett Kfv.35.033/2023/5. számú határozattól eltérhet, a Kfv.35.033/2023/5. számú határozat a továbbiakban kötelező erejüként nem hivatkozható.

VI.

- [46] Mindezekre tekintettel a Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, 32. § (1) bekezdés b) pontja, 33. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 40. § (1) és (2) bekezdései alapján, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása érdekében [Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdés] a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [47] A Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 42. § (1) bekezdése alapján a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a BHGY-ban, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi. A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 22.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Sperka Kálmán s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt Péter s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Cseh Attila s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró, Dr. Harangozo Attila s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Dr. Remes Gábor s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.022/2025/4. számú határozata

Az ügy száma:	Köf.5.022/2025/4.
A tanács tagjai:	Dr. Sugár Tamás a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
Az indítványozó:	Baranya Vármegyei Kormányhivatal (Cím1)
Az indítványozó képviselője:	Dr. Nagy Amarilla kamarai jogtanácsos
Az érintett önkormányzat:	Kórós Község Önkormányzata (Cím2)
Az érintett önkormányzat képviselője:	Dr. Barabás Zoltán ügyvéd (Cím3)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Kórós Község Önkormányzata Képviselő-testületének a vizek műtárgyai, áteresztek és kutak adója elnevezésű adóról szóló 7/2025. (III.7.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközik, ezért azt 2025. április 7. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Kórós Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) 2025. március 6. napján tartott ülésén fogadta el a Kórós Község Önkormányzata Képviselő-testületének a vizek műtárgyai, áteresztek és kutak adója elnevezésű adóról szóló 7/2025. (III.7.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Ör.).
- [2] A Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta az Ör. jogszervezet és a feltárt hiányosságokra tekintettel 2025. június 13. napján BA/4/01140-1/2025. iktatószám alatt törvényességi felhívással élt az önkormányzat fel.
- [3] Az önkormányzat képviselő-testülete 2025. június 30. napján tartott ülésén tárgyalta a törvényességi felhívást és a 27/2025. (VI.30.) számú határozatával a törvényességi felhívásban foglaltakat elutasította, az Ör.-t változatlan formában hatályában fenntartotta. A döntésről az önkormányzat jegyzője – a törvényességi felhívásban előírt határidőn túl – 2025. augusztus 14. napján tájékoztatta az indítványozót.
- [4] Az indítványozó ezek alapján a törvényességi felhívás eredménytelenségét állapította meg.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [5] A fenti előzmények után az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 136. § (2) bekezdésében biztosított jogkörével élve a 2025. augusztus 28. napján kelt indítványával kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. jogszabállyal való összhangjának vizsgálatát és annak megsemmisítését a kihirdetésére (helyesen: hatályba lépése napjára), azaz 2025. április 7. napjára visszamenőleges hatállyal.

- [6] Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. 3. § (2)–(6) bekezdései a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésébe, az Ör. adómértékét szabályozó 4. § (2)–(3) bekezdései a differenciálatlan, aránytalan mértékű adóztatás miatt a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 7. § g) pontjába ütköznek. Továbbá az indítvány szerint az Ör. – a Jat. és a Helyi adó tv. hivatkozott rendelkezéseibe ütközésének közbevetésével – sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdés rendelkezését, amely szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes és az Alaptörvény XXX. cikk szerinti teherbíró képességehez igazodó közteherviselés elvét is.
- [7] Az Ör. adótárgya vonatkozásában az indítvány kiemelte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.010/2024/6. ügyszámú határozatában már megállapította, hogy az önkormányzat korábbi, a települési adóról (vízi műtárgyak adójáról) szóló 14/2023. (IX.14.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközött, ezért azt 2024. március 8. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisítette. Ehhez képest az Ör. ismételten bevezeti – bár az adótárgyak szűkebb körére nézve – a vízi műtárgyakat érintő települési adót. Az Ör. előzetes hatástanulmánya is lényegében azonos a korábban megsemmisített rendelet előzetes hatástanulmányában foglaltakkal, amely szerint az összes adótárgy felderítése még folyamatban van, több ismert műtárgy jelenleg megközelíthetetlen.
- [8] Az indítvány szerint az Ör. 3. § (2)–(4) bekezdéseiben meghatározott adótárgyak közül az áteresz, zsílip és gát definíciói feltételes módban – pl. lehetséges lenne, képes lenne – és oly módon kerültek megfogalmazásra, hogy az adótárgyak körét kiterjesztően kell értelmezni olyan műtárgyakra is, amelyek jelenleg nem alkalmasak az adott műtárgyra jellemző funkciók betöltésére, de arra a jövőben még képesek lennének. Az Ör. azonban nem határozza meg, hogy mely esetekben nem tekinthető működőképesnek az adott adótárgy. A feltételes módon megfogalmazott szabályozás lényegében az önkormányzati adóhatóság szubjektív megítélésére, mérlegelése bízza annak elhatárolását.
- [9] Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. 3. § (2)–(6) bekezdései több pontatlanságot is tartalmaznak, amikor az Ör. alkalmazása szempontjából határozzák meg, értelmezik a vízi műtárgyakat, az átereszeket és a kutakat. Az Ör. nem veszi át a központi jogszabályok által használt meghatározásokat, ehelyett saját fogalomrendszer alkot, amely egyes esetekben oly mértékben pontatlan, hogy önmagában ellehetetleníti a jogalkalmazást.
- [10] Az Ör. 3. § (2) bekezdésével kapcsolatban az indítvány kiemeli, hogy az az áteresz rendkívül leegyszerűsítve minden össze „kisebb nyílású beton műtárgy vagy cső” fogalomként értelmezi, s nem egyértelmű, hogy a jogalkotó mit tekint „kisebb” nyílásnak.
- [11] Ugyanígy az Ör. 3. § (5) bekezdésben meghatározott vízlépcső fogalma sem egyértelmű az indítványozó szerint, amely a víz alacsonyabb és magasabb szintje közé épített beton műtárgyként határozza meg azt. Álláspontja szerint e fogalom rendkívül általános, egyáltalán nem tesz különbséget műszaki tartalom vagy kiterjedés szerint.
- [12] A kutak fogalmát definiáló Ör. 3. § (6) bekezdése kapcsán hivatkozott arra az indítványozó, hogy az Ör. 4. § (1) bekezdésében szabályozott adómérték meghatározása során az Ör. már vízkivételre alkalmas kutakról rendelkezik, azok vízhozamától függővé téve az adómértéket. Ugyanakkor a szabályozás alapján bizonytalan jogi helyzetet okoz annak eldöntése, hogy mi tekinthető vízkivételre alkalmas kútaknak, tekintve, hogy a 2 m³/óra vízhozam alatti kutak esetén is fizetni kell, tehát az alsó határ akár a 0 m³ is lehet. Az Ör. 3. § (6) bekezdésének utolsó fordulata a kutak fogalma alól kiveszi a mezőgazdasági és termálvíz kitermelési célú kutakat, ugyanakkor nem határozza meg, nem utal arra, hogy mi minősül annak. Különösen a mezőgazdasági célú kút értelmezése okozhat gondot, mivel a megfogalmazás túl általános.
- [13] Az indítvány kiemelte, hogy az adójogi szabályozás alapvető, lényegi eleme az adó tárgyának pontos meghatározása, amelynek hiánya az adóztatást kiszámíthatatlanná és önkényessé teheti, illetve a jogalkalmazást ellehetetlenítheti. A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A címzettek számára nem egyértelműen meghatározható tartalmú norma sérti a normavilágosság követelményét. A jogbiztonság követelményével összefüggésben utalt több alkotmánybírósági határozatra is [31/2012. (VI. 29.) AB határozat, 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, 17/2019. (V. 30.) AB határozat, 3024/2019. (II. 4.) AB határozat]. Mindezek alapján az indítvány szerint az Ör. 3. § (2)–(6) bekezdéseinek rendelkezései nem normavilágosak, bizonytalanná teszik a jogalkalmazást, így azok a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütköznek, megsértve az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését is, amely szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

- [14] Az indítványozó az adó alapjának és mértékének szabályozása vonatkozásában is több szabályozási problémára hivatkozott. Kiemelte, hogy az Ör.-ben szabályozott települési adó lényegét tekintve egy vagyoni típusú adó, ahogy azt a korábban megsemmisített rendelet kapcsán a Kúria Köf.5.010/2024/6. számú határozata is kifejtette.
- [15] Az Alkotmánybíróság 20/2021. (V.27.) számú határozatára és a Kúria Köf.5.018/2015/3. számú határozatára hivatkozással kifejtette, hogy a vagyoni típusú adó esetében az adó alapja kizárolag a vagyonelemhez/vagyontömeghez, vagyis az adótárgy értékéhez kapcsolódhat. Az Ör. az adó alapját az adótárgyak darabszámahoz igazítva határozza meg, miközben továbbra sem differenciál kellőképpen az adótárgyak között, elvonatkoztatva az azok által képviselt értékektől. Az Ör. 4. § (1) bekezdése szerint a gát esetén az adó éves mértéke 1.000.000,- Ft/db/év, az egybeépített zsír és áteresz esetén 950.000,- Ft/db/év, vízlépcső esetén 800.000,- Ft/db/év. Az önálló zsír esetén az adómérték 100.000,- Ft/db/év és az önálló áteresz esetén 100.000,- Ft/db/év. E differenciálás azonban csak látszólagos, nem biztosítja a kellő mértékű megkülönböztetést az egyes adótárgyak értékét tekintve, az Ör. ugyanis nem tesz különbséget az egyes adótárgyak műszaki kivitelezése, tartalma vagy kiterjedése szerint. A védírat kiemelte, hogy az azonos típusú adótárgyak tekintetében megállapított adómértékek is kiugróan aránytalanok egymáshoz képest.
- [16] A Kúria Köf.5.081/2012/4. és Köf.5.001/2013. számú határozatára hivatkozással kiemelte az indítvány, hogy a telekadóhoz hasonlóan egy vagyoni típusú települési adó esetében az adó mértéke a vagyontömeg értékéhez – amely egyben az adóalany teherviselő képességét is jelenti – igazodó kell legyen. A Kúria a Köf.5.045/2013/6. számú határozatában a Helyi adó tv. 6. § c) pontjával összefüggésben egyértelművé tette, hogy az adóalany teherbíró képessége nem az adóalany gazdasági fizetőkézségevel és képességevel áll összefüggésben. Az Ör. előzetes hatástanulmánya az önkormányzati rendelet társadalmi hatását tekintve utal arra, hogy az adóval olyan magánszemélyek terhei nőnek, aik a településtől jórészt messze élnek, magas társadalmi státuszuknak köszönhetően az adóteher számukra „arányos”, esetükben a társadalmi elvonás mértéke növekszik, az adómérték konfiskáló jellege fel sem merülhet. Az indítványozó szerint egyértelműen megállapítható, hogy az önkormányzati jogalkotó tévesen következtetve a teherviselő képességet összemossa az adóalany fizetőképességevel. Egy adó nem azért nem konfiskáló, mert azt az adózó egyébként képes kifizetni, hanem mert az adótárgy értékét az adó nem emészti fel.
- [17] Az indítványozó hangsúlyozta, hogy az Ör.-ben szereplő vízi műtárgyak egy része használaton kívüli eszköz, illetve felderítetlen. Ezt támasztja alá az Ör. 3. § (2)-(4) bekezdésében értelmezett adótárgyak köre is, amelyek szerint az adókötelezettség fennáll akkor is, ha ezek a műtárgyak egyébként nem működnek, nem képesek eredeti funkciójukat betölteni. Az Ör. szabályozása azonban nem differenciál, kizárolag egy – vélhető hasznosításhoz igazodó – értéket képvisel, amely jogosítő.
- [18] Továbbá hivatkozott az indítványozó arra is, hogy az Ör. adóalanyai egy jól körülhatárolható, szűkebb tulajdonosi körbe tartoznak, mely ellentétes a Kúria Köf.5.081/2012/4. és Köf.5.015/2016/17. számú határozataiban lefektetett gyakorlattal.
- [19] Az Ör. 4. § (3) bekezdése értelmében mentes az adó megfizetése alól, aki Kórós Község Önkormányzatával az Önkormányzat javára az adótárgy elhelyezkedése szerinti ingatlan tulajdonjogára vagy használatára vonatkozó szerződést kötött, a szerződés aláírásának napjától. Az indítványozó szerint e mentességi szabály pontatlan, mivel az adótárgy önkormányzat javára történő tulajdon átruházása esetén az adóalany adókötelezettsége értelemszerűen megszűnik, ezért nem tekinthető mentességi szabálynak.
- [20] Az indítvány hivatkozott továbbá arra is, hogy az Ör. figyelmen kívül hagyja a vagyoni típusú adó esetén is általánosan irányadó Helyi adó tv. 7. § g) pontjában megfogalmazott követelményt. Az Ör. – a megfelelő differenciálás hiánya miatt – az adótárgy tényleges forgalmi értékétől elvonatkoztatott módon, az ingatlan jövőbeni, feltételezhető hasznosításával elérte értékét és a „jó anyagi helyzetben lévő” adóalany fizetési képességét kalkuláló módon határozza meg az adó mértékét. Az Ör.-ben szabályozott 4. § (2)-(3) bekezdés az Alaptörvény XXX. cikke szerinti teherbíró képességehez igazodó közteherviselés elvét közvetítő Helyi adó tv. 7. § g) pontjába ütközik.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében hívta fel az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére.
- [22] Az önkormányzat védíratában az indítvány elutasítását kérte.
- [23] Az adótárgy vonatkozásában mindenekelőtt hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsának korábbi Köf.5.010/2024/6. számú határozatára, mely álláspontja szerint megállapította, hogy az Ör. által is szabályozott adótárgy nem azonos az építményadó tárgyával, így azt nem mondta ki, hogy az Ör. által szabályozott adótárgy adóztatása jogszabályba ütköző lenne.

- [24] A védirat hangsúlyozta, hogy az Ör. megfelel a Jat. rendelkezéseinek és a Kúria Köf.5.010/2024/6. számú határozatában foglaltaknak, azt ezek figyelembevételével és az azokban írtak betartásával hozta meg. Továbbá az Ör. a Helyi adó tv. 7. § g) pontját is figyelembe véve, az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének figyelembevételével, kellően differenciált szabályozást tartalmaz.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai

- [25] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
- [26] A Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Ör. 3. § (2)–(6) bekezdései és 4. § (2)–(3) bekezdései más jogszabályba ütköznek-e, azaz az Ör. szerinti adótárgyak meghatározása, valamint az Ör. szabályozási megoldása összeegyeztethető-e magasabb szintű jogszabályokkal.
- [27] Az Ör. indítványozó által vitatott, fogalommeghatározást és az adó tárgyat tartalmazó 3. § (1)–(6) bekezdésének rendelkezései a következők:
- „3. § (1) Adóköteles minden, Kórós Község Önkormányzata illetékességi területén lévő külterületi, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Hatv.) 52. § 16. pontja szerint teleknek nem minősülő, telekadó hatálya alá nem tartozó ingatlanon megtalálható, e rendelet szerint meghatározott vizek műtárgyai (amelyek e rendelet vonatkozásában a zsílipk, vízlépcsők, gátak), átereszek és kutak.
- (2) E rendelet vonatkozásában áteresz az a kisebb nyílású beton műtárgy vagy cső, amelyen keresztül lehetséges vagy lehetséges lenne a vizeknek a műtárgyon vagy csövön keresztül annak egyik oldaláról a másikra történő átvezetése vagy levezetése, a víz szintjének szabályozása.
- (3) E rendelet vonatkozásában a zsílip olyan elzáró, levezető vagy duzzasztó szerkezet, amely vízmedencének, állóvíznek, vízfolyásnak, tartóknak vízszintjét vagy vízkivételét a kívánt mértékben képes, vagy képes lenne szabályozni.
- (4) E rendelet vonatkozásában gát az a földből, kóból vagy betonból létrehozott tárgy, amely képes, vagy képes lenne folyó vagy tó vizének lefolyásának vagy kiáradásának, túláradásának megakadályozására, illetve a víz tárolására vagy szintjének emelésére is.
- (5) E rendelet vonatkozásában vízlépcső a víz alacsonyabb és magasabb szintje közé épített beton műtárgy.
- (6) E rendelet vonatkozásában kút az a földbe ásott vagy fúrt, beomlás ellen védett falú, henger alakú gödör, amelyből az összegyűlt talajvíz felszínre hozható, ide nem értve a mezőgazdasági célú és a termálvíz kitermelési célú kutakat.”
- [28] Az Ör. adómértéket és mentességet meghatározó, indítványozó által vitatott 4. § (2) és (3) bekezdései a következők:
- „4. § (2) Az adó éves mértéke gátak esetén 1.000.000 forint/db/év, vízlépcső 800.000 forint/db/év, 2 m³/óra vízhozam feletti vízkivételre alkalmas kutaknál 150.000 forint/db/év, 2 m³/óra vízhozam alatti vízkivételre alkalmas kutaknál 80.000 forint/db/év, egybeépített zsílip és áteresz esetén 950.000 forint/db/év, önálló zsílip esetén 100.000 forint/db/év, önálló áteresz esetén 100.000 forint/db/év.
- (3) Mentes az adó megfizetése alól, aki Kórós Község Önkormányzatával az Önkormányzat javára az adótárgy elhelyezkedése szerinti ingatlan tulajdonjogára vagy használatára vonatkozó szerződést kötött, a szerződés aláírásának napjától.”

I.

- [29] Az Önkormányzati Tanács mindenekelőtt a települési adóval kapcsolatos jogalkotási követelményeket vizsgálta.
- [30] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy „Az önkormányzati rendelet más jogszabálytalálkozásban nem lehet ellentétes.” A Jat. 2. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”
- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.040/2014/4. számú határozata óta kialakult és azóta is követett gyakorlata szerint a Jat. 2. § (1) bekezdéséből következő követelményének érvényesítése során figyelembe veszi, hogy az indítványozó által megjelölt nem megfelelően értelmezhető normatartalom miként hat ki a normaalkalmazásra és okoz-e jogbizonytalanságot a jogértelmezés során. Tekintettel arra, hogy egy önkormányzati rendelet esetleges megsemmisítése az önkormányzati jogalkotói hatalomba való legerősebb beavatkozás, így a Kúria Önkormányzati Tanácsa saját gyakorlatára is irányadónak tekinti, hogy esetről esetre tudja eldöntenı a normavilágosság követelménye – Jat. 2. § (1) bekezdésbe foglalt szabályának – sérelmét. A Kúria e döntésében rámutatott, hogy a valós jogalkalmazási problémát nélkülözı normavilágossággal kapcsolatos

- probléma főszabályként nem vezethet a legerősebb beavatkozásra, azaz az önkormányzati rendeleti rendelkezés megsemmisítésére.
- [32] A normavilágosság követelményét a Kúria Önkormányzati Tanácsa legutóbb a Köf.5.036/2020/4., Köf.5.002/2023/5. és Köf.5.076/2024/5. számú határozataiban a következők szerint foglalta össze:
- [33] „A Jat. idézett rendelkezése a jogállamiság meghatározó alkotóelemének tekintett jogbiztonság részeként megkövetelt normavilágosság elvét fejezi ki, és mint ilyen, az Alkotmánybíróság egyértelmű gyakorlatában is többször megerősítést nyert. A világos, érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalommal kapcsolatban az Alkotmánybíróság számos határozatot hozott. Ezek szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon {először 11/1992. (III.5.) AB határozat, megerősítve: 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [116]}.
- [34] Az Alkotmánybíróságnak következetes a gyakorlata a tekintetben is, hogy a jogállamiságnak [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés] nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. „A jogbiztonság az állam – és elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, és egyértelműek legyenek. Működésüket tekintve kiszámíthatónak és előreláthatónak kell lenniük a norma címzettei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is”. {az Alaptörvény hatálybalépését követően először: 31/2012. (VI. 29.) AB határozat, Indokolás [25]; további megerősítése: 3024/2019. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [41], 17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [68]}
- [35] Az Önkormányzati Tanács e fenti követelményeket szem előtt tartva hangsúlyozza, hogy a fizetési kötelezettséget megállapító helyi adórendeleteknek – így a települési adót bevezető rendeleteknek is – az adóalanyok számára világosnak és egyértelműnek kell lenniük. Az adótárgyat meghatározó Ör. 3. § (2)–(6) bekezdései kapcsán Kúria Önkormányzati Tanácsa azt vizsgálta, hogy az adófizetők számára egyértelműen meghatározható-e, hogy fizetési kötelezettsége áll fent.
- [36] Az Ör. 3. § (1) bekezdése szerint adótárgya a vizek műtárgyai (zsilipek, vízlépcsők, gátak), átereszek és kutak, melyek fogalmi meghatározását az Ör. 3. § (2)–(6) bekezdései adják meg.
- [37] Az Ör. 3. § (2), (3) és (4) bekezdései szabályozzák az adótárgyak közül az áteresz, zsílip és a gát fogalmát. A fogalmakban megjelenik a „lehetséges vagy lehetséges lenne”, illetve a „képes, vagy képes lenne” fordulat. E feltételes megfogalmazás miatt nem egyértelmű, hogy az adott műtárgyak esetében miben különbözök a lehetséges és a lehetséges lenne, illetve a képes és a képes lenne fogalomelem, mivel önmagában a lehetséges és a képes szavak is feltételezésen alapulnak. Az Ör. teljes szabályozási környezetéből sem állapítható meg, hogy mikor minősül adókötelesnek egy műtárgy. Az sem világos, hogy lehet-e az Ör. szerinti áteresz, zsílip és a gát esetében olyan szintű használatképtelenség (működésképtelenség), ami miatt az nem tartozik az adótárgy fogalma alá. Ráadásul az Ör. 5. § (1) bekezdése főszabály szerint bevallás alapján történő adókivetést ír el, így az adóalanyok számára jogbizonytalanságot eredményez, hogy adóköteles adótárggyal rendelkeznek-e vagy sem.
- [38] A Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a többszörösen feltételes módban megfogalmazott szabályozás lényegében az önkormányzati adóhatóság szubjektív megítélésére, mérlegelése bízza annak meghatározását, hogy adótárgy-e az adott Ör. szerinti műtárgy, így a címzettek számára nem bír egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal.
- [39] Az Önkormányzati Tanács az Ör. 3. § (6) bekezdése által szabályozott kút adótárgy vizsgálata körében hangsúlyozza, hogy nem tisztázott, – tekintve, hogy az Ör. saját fogalomkészletet vezet be és nem magasabb jogszabályból ismert fogalomkészletet használ – hogy mi minősül mezőgazdasági célú kútaknak. Hasonlóan a fentebb kifejtettekhez, az adóalany számára bizonytalanságot eredményez, hogy milyen fokú mezőgazdasági használat vonja ki az adótárgyat az adókötelezettség alól. Az Ör. szabályozási megoldásából az a következtetés vonható le, hogy az önkormányzati adóhatóság szubjektív megítélésére bízza annak meghatározását.
- [40] Az Ör. 3. § (5) bekezdése szerinti vízlépcső fogalmának sajátos meghatározása – az indítványozó álláspontjával egyet értve – nem világos. Az Ör. a vízlépcsőt a víz alacsonyabb és magasabb szintje közé épített beton műtárgyként határozza meg, ugyanakkor e fogalom rendkívül általános, egyáltalán nem tesz különbséget műszaki tartalom vagy kiterjedés szerint, ahogyan a víz alacsonyabb és magasabb szintjének meghatározása sem egyértelmű, a címzettek számára nem bír egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal az Ör. 3. § (5) bekezdése, ezzel sérül a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti normavilágosság elve.
- [41] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy az Ör. 3. § (2)–(6) bekezdése az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe és a Jat. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott normavilágosság követelményébe ütközik.

II.

- [42] Az Önkormányzati Tanács a Helyi adó tv. 7. § g) pontjával kapcsolatos indítványozói érvek kapcsán a következőre mutat rá.
- [43] A Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdésének 2023. szeptember 1. napjától hatályos szövege szerint: „A települési önkormányzat az illetékekességi területén rendelettel olyan települési adót, települési adókat vezethet be, amelyet vagy amelyeket törvény nem tilt. A települési önkormányzat települési adót – a termőföld, a termőföld tulajdonjoga, a termőföldre ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog kivételével – bármely adótárgyra megállapíthat, feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya. A települési adónak nem lehet alanya állam, önkormányzat, szervezet, továbbá – e minőségére tekintettel – vállalkozó [52. § 26. pont].” A Helyi adó tv. 1/A. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy: „Az e § alapján megállapított települési adóra kizárolag az 1. § (1) bekezdését, a 42/B. §-t és a 43. § (3) bekezdését kell alkalmazni.”
- [44] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5035/2015/4. számú határozatára hivatkozással kiemeli, a helyi szinten bevezethető lehetséges adók és az adótényállás elemeinek kiszámítható szabályozásával párhuzamosan 2015. január 1-jétől a törvényalkotó felhatalmazta az önkormányzatokat közelebből meg nem határozott, törvény által nem tilalmazott adók bevezetésére, illetve bármely közteher nélküli adótárgy adóztatására. Továbbá hangsúlyozandó, hogy az alanyi kör (a jogalkotó által 2023. szeptember 1-jétől pontosított) generális korlátozása mellett a Helyi adó tv. nem határozza meg azokat a törvényi kereteket – a lehetséges adótárgyak körét, az adótényállás egyéb elemeit (az adó alapja, mértéke stb.) –, amelyek között és amelyekre tekintettel az adókötelezettség kivethető.
- [45] A már idézett Köf.5035/2015/4. számú határozat (melyet legutóbb a Köf.5.010/2024/6. számú) határozat is megerősített) alapján hangsúlyozandó, hogy a „nyílt listás” települési adóra a „zárt listás” helyi adóhoz képest eltérő szabályok vonatkoznak, melyek a Helyi adó tv. 1/A. §-ában meghatározott követelmények betartásában öltének testet az önkormányzatok számára. Megállapítható tehát, hogy az önkormányzatok a települési adó meghatározása során minden adó alanya, mint az adótárgy tekintetében széles körű mérlegeléssel rendelkeznek a fenti és a helyi jogalkotással kapcsolatos általános garanciális szabályok betartása mellett.
- [46] Mindezek alapján hangsúlyozandó, hogy a Helyi adó tv. 1/A. §-a alapján annak 1. § (1) bekezdésén, a 42/B. §-án és 43. § (3) bekezdésén kívül a Helyi adó tv. további szabályai – így a 7. § g) pontja sem – a települési adókra nem alkalmazhatók. Erre tekintettel az Ör. 4. § (2)-(3) bekezdéseinek a Helyi adó tv. 7. § g) pontjával kapcsolatos magasabb jogszabályba ütközése vizsgálatának feltételei nem állnak fent, így a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt nem vizsgálta. Ezért az adómérték – közvetlenül az Alaptörvény XXX. cikk szerinti teherbíró képességebe ütközésének – vizsgálatára a Kúria Önkormányzati Tanácsa nem rendelkezik hatáskorrel.
- [47] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy az Ör. 3. § (2)-(6) bekezdései az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe és a Jat. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott normavilágosság követelményébe ütköznek. Mivel pedig az Ör. további rendelkezései önmagukban alkalmazhatatlanok, ezért az Önkormányzati Tanács indokoltnak látta az Ör. egészének megsemmisítését a Kp. 146. § (1) bekezdése a pontja alapján. A hatályvesztés időpontját a Kp. 146. § (4) bekezdése alkalmazásával a jogbiztonság érdekében, annak hatálybalépése napjára, 2025. április 7. napjával visszamenőleges hatállyal állapította meg. A visszaható hatályú megsemmisítést a Kp. 146. § (4) bekezdésébe foglalt, a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.

A döntés elvi tartalma

- [48] Séríti a normavilágosság követelményét az a helyi rendelet, amely a címzettek számára nem bír egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal.

Záró rész

- [49] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [50] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [51] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a felek teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [52] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárták ki.

Budapest, 2025. november 11.

Dr. Sugár Tamás s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

A Kúria közleménye a Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozott, népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadó 39/2025. számú határozata ellen kezdeményezett bírósági felülvizsgálati eljárásban a 2025. november 13. napján kelt Knk.VI.39.082/2025/2. számú végzésével a határozatot helybenhagyta.

A határozat megtekinthető a Kúria hivatalos honlapján, a www.kuria-birosag.hu oldalon.

Budapest, 2025. november 13.

Dr. Kurucz Krisztina s. k.,
a tanács elnöke

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 294/2025. (XI. 17.) KE határozata bíró felmentéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § a) pontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel dr. Tarics Csillát 2025. november 16-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2025. november 13.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök*

SP ügyszám: SP/3813-2/2025

A Kormány 1423/2025. (XI. 17.) Korm. határozata az Aszályvédelmi Operatív Törzsről szóló 1131/2025. (V. 7.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről

1. Hatályát veszti az Aszályvédelmi Operatív Törzsről szóló 1131/2025. (V. 7.) Korm. határozat.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1424/2025. (XI. 17.) Korm. határozata**a Debrecen város víziközműinfrastruktúra-fejlesztéseinek előkészítéséről és megvalósításáról szóló
1177/2023. (IV. 28.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Debrecen város víziközműinfrastruktúra-fejlesztéseinek előkészítéséről és megvalósításáról szóló 1177/2023. (IV. 28.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1177/2023. (IV. 28.) Korm. határozat] 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„8. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az építési és közlekedési miniszter, valamint a külügazdasági és külügyminiszter kezdeményezésére, az 5. pontban megjelölt fejlesztés előkészítéséhez és megvalósításához szükséges feladatok megvalósítása érdekében gondoskodjon összesen legfeljebb 37 039 655 800 forint forrás biztosításáról, az alábbi ütemezés szerint:

- a) a 2024. évben a Kvtv. 2024. 1. melléklet XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Települési és infrastrukturális fejlesztési feladatok alcím, 2. Víziközmű-fejlesztések jogcímcsoporthoz javára legfeljebb 2 342 704 780 forint,
- b) a 2025. évben a Kvtv. 2025. 1. melléklet XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Települési és infrastrukturális fejlesztési feladatok alcím, 2. Víziközmű-fejlesztések jogcímcsoporthoz javára legfeljebb 836 220 forint,
- c) a 2026. évben a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv. 2026.) XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Települési és infrastrukturális fejlesztési feladatok alcím, 2. Víziközmű-fejlesztések jogcímcsoporthoz javára legfeljebb 16 342 664 000 forint,
- d) a 2027. évben a központi költségvetés XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, Víziközmű-fejlesztések finanszírozását szolgáló előirányzat javára 14 948 964 000 forint,
- e) a 2028. évben a központi költségvetés XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, Víziközmű-fejlesztések finanszírozását szolgáló előirányzat javára 2 479 486 800 forint,
- f) a 2025. évben a Kvtv. 2025. 1. melléklet XLV. Állami beruházások fejezet, 6. Egyes közmű és hulladékgazdálkodási beruházások cím javára legfeljebb 92 500 000 forint,
- g) a 2026. évben a Kvtv. 2026. 1. melléklet XLV. Állami beruházások fejezet, 6. Egyes közmű és hulladékgazdálkodási beruházások cím javára legfeljebb 370 000 000 forint,
- h) a 2027. évben a központi költségvetés XLV. Állami beruházások fejezet, Egyes közmű és hulladékgazdálkodási beruházásokat finanszírozó előirányzat javára 370 000 000 forint,
- i) a 2028. évben a központi költségvetés XLV. Állami beruházások fejezet, Egyes közmű és hulladékgazdálkodási beruházásokat finanszírozó előirányzat javára 92 500 000 forint;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

építési és közlekedési miniszter

külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: az a) alpont tekintetében a felmerülés ütemében

a b)-i) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során”

2. Az 1177/2023. (IV. 28.) Korm. határozat 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„9. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy az 5. pontban megjelölt feladat tekintetében, a 2024–2028 közötti időtartamra, a 8. pont a)-e) alpontja szerinti forrás terhére legfeljebb 36 093 000 000 forint támogatási összegre vonatkozóan hozza létre a támogatási jogviszonyt a Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen működő Részvénnytársasággal;

Felelős: építési és közlekedési miniszter

Határidő: az e határozat közzétételét követő harminc nap”

3. Az 1177/2023. (IV. 28.) Korm. határozat 9a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„9a. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy az 5. pontban megjelölt feladat tekintetében, a 2024–2028 közötti időtartamra, a 8. pont f)-i) alpontja szerinti forrás terhére gondoskodjon a fejlesztés megvalósítása céljából az Építési és Közlekedési Minisztérium által ellátandó műszaki ellenőri feladatok finanszírozása érdekében legfeljebb 925 000 000 forint ütemezett rendelkezésre állásáról;

Felelős: építési és közlekedési miniszter

Határidő: az egyes évek tekintetében a felmerülés ütemében”

4. Az 1177/2023. (IV. 28.) Korm. határozat 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„11. az Áht. 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, az 1–5. pontban foglalt fejlesztések komplex előkészítéséhez és megvalósításához a központi költségvetés XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, Vízközelmű-fejlesztések finanszírozását szolgáló előirányzat terhére vállalható kötelezettségek felső korlátját a) a 2025. évben 38 756 095 322 forint,
b) a 2026. évben 27 248 504 678 forint,
c) a 2027. évben 14 940 000 000 forint,
d) a 2028. évben 2 478 000 000 forint összegben állapítja meg;”

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1425/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség üzemeltetésében álló tanuszodák nyitvatartásáról**

A Kormány, annak érdekében, hogy a sportlétesítmények a lakosság számára még szélesebb körben elérhetőek legyenek,

1. egyetért azzal, hogy az állami tulajdonban és a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség üzemeltetésében álló tanuszodák 06:00 óra és 20:00 óra között tartsanak nyitva 2026. január 1. napjától;
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, a tanuszodák meghosszabbított nyitvatartása következetében felmerülő, a 2026. évet terhelő kötelezettségvállalások érdekében a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 1. melléklet XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 22. Sport feladatakhöz kapcsolódó központi kezelésű előirányzatok cím, 2. A Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség működésének támogatása alcím előirányzata terhére vállalható kötelezettségek felső korlátját a 2026. évben legfeljebb további 703 936 800 forintban állapítja meg;
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti kötelezettségvállalások fedezetéhez szükséges többletfelhalmozásról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: 2026. március 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1426/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a csornai tanuszoda megvalósításáról**

A Kormány a csornai tanuszoda építéséről szóló 1236/2021. (V. 5.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtásával összhangban továbbra is egyetért a csornai tanuszoda beruházás megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás), ennek érdekében felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy gondoskodjon a Beruházás mielőbbi lezárásához szükséges intézkedések megtételéről.

Felelős: építési és közlekedési miniszter
Határidő: 2026. augusztus 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1427/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
Érd Megyei Jogú Város uszodájának állami átvétele és üzemeltetése kapcsán szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség (a továbbiakban: Ügynökség) üzemeltetésébe kerüljön a Fenyves Parkváros Köznevelési Centrum részeként megépült, Érd Megyei Jogú Város tulajdonában álló, jelenleg nem üzemelő uszoda (a továbbiakban: Uszoda);
2. felhívja a honvédelmi minisztert, hogy az Ügynökség útján tegye meg a szükséges intézkedéseket az Uszoda üzemeltetésének átvétele érdekében;

Felelős: honvédelmi miniszter
Határidő: azonnal

3. felhívja a honvédelmi minisztert, hogy az Uszoda állami átvételéhez szükséges, valamint az átvételt követő működtetéséhez szükséges intézkedések és forrásigény vonatkozásában készítsen részletes előterjesztést a Kormány részére.

Felelős: honvédelmi miniszter
Határidő: 2025. november 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1428/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a Kisbéri megvalósuló tanuszoda befejezéséről**

A Kormány a kisbéri tanuszoda építéséről szóló 1237/2021. (V. 5.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtásával összhangban továbbra is egyetért a kisbéri tanuszoda megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás), ennek érdekében felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy gondoskodjon a Beruházás mielőbbi lezárásához szükséges intézkedések megtételéről.

Felelős: építési és közlekedési miniszter
Határidő: 2026. március 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1429/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a komádi tanuszoda megvalósításáról**

A Kormány

1. egyetért a komádi tanuszoda-beruházás előkészítésével és megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: miniszterium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy – a honvédelmi miniszter bevonásával – a miniszterium útján folytassa le a Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárást, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter
Honvédelmi miniszter

Határidő: A feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1430/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a nagykállói uszoda megvalósításáról**

A Kormány

1. egyetért a nagykállói uszoda előkészítésével és megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: miniszterium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával, a miniszterium útján gondoskodjon az 1. pont szerinti Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás előkészítéséről és lefolytatásáról, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításáról, a kivitelezéshez kapcsolódó kötelezettségvállalási összeg és a kifizetések ütemezésének bemutatásával.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter
Honvédelmi miniszter

Határidő: A feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1431/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a püspökladányi tanuszoda megvalósításáról**

A Kormány az Úszó Nemzet Programmal összehangolt, a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program III. ütemében javasolt tanuszoda-fejlesztések előkészítéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1681/2021. (IX. 29.) Korm. határozatban foglaltak érdekében

1. egyetért a püspökladányi tanuszoda előkészítésével (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: miniszterium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával, a miniszterium útján gondoskodjon az 1. pont szerinti Beruházás kiviteli terv szintig történő előkészítésére irányuló feltételes beszerzési és közbeszerzési eljárások előkészítéséről és lefolytatásáról, majd az eljárások eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: a feltételes eljárások lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1432/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a siófoki uszoda megvalósításáról**

A Kormány az Úszó Nemzet Programmal összehangolt, a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program III. ütemében javasolt tanuszoda-fejlesztések előkészítéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1681/2021. (IX. 29.) Korm. határozatban foglaltak érdekében

1. egyetért a siófoki uszodaberuházás előkészítésével és megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: miniszterium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával a miniszterium útján gondoskodjon a Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás előkészítéséről és megindításáról, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a beruházás folytatásához szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: a feltételes közbeszerzési eljárás lezárását követő 30 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1433/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a súlyzápi tanuszoda építéséről**

A Kormány

1. egyetért a súlyzápi tanuszoda megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával gondoskodjon a Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás előkészítéséről és lefolytatásáról, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításáról, a kivitelezéshez kapcsolódó kötelezettségvállalási összeg és a kifizetések ütemezésének bemutatásával.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1434/2025. (XI. 17.) Korm. határozata
a szigetszentmiklósi tanuszoda építéséről**

A Kormány

1. egyetért a szigetszentmiklósi tanuszoda előkészítésével és megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával, a minisztérium útján gondoskodjon a Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás előkészítéséről és lefolytatásáról, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításáról, a kivitelezéshez kapcsolódó kötelezettségvállalási összeg és a kifizetések ütemezésének bemutatásával.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1435/2025. (XI. 17.) Korm. határozata a tiszavasvári tanuszoda megvalósításáról

A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekéről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében

1. egyetért a tiszavasvári tanuszoda előkészítésével (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával, a minisztérium útján gondoskodjon az 1. pont szerinti Beruházás kiviteli terv szintig történő előkészítésére irányuló feltételes beszerzési és közbeszerzési eljárások lefolytatásáról, majd az eljárások eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás előkészítéséhez szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter
Honvédelmi miniszter

Határidő: a feltételes eljárások lezárását követő 30 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1436/2025. (XI. 17.) Korm. határozata Vajszló Nagyközség sportcélú beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekről

A Kormány a vajszlói sportcélú beruházás előkészítésének támogatásáról szóló 1777/2020. (XI. 11.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében

1. egyetért a Vajszló Nagyközségen megvalósítandó sportkomplexum beruházás (a továbbiakban: Beruházás) legfeljebb összesen 10 181 000 000 forint keretösszegű előkészítésével és megvalósításával;
2. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával gondoskodjon a Beruházás megvalósítása érdekében szükséges intézkedésekről;

Felelős: Építési és közlekedési miniszter
Honvédelmi miniszter

Határidő: folyamatos

3. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium legyen;
4. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az építési és közlekedési miniszter kezdeményezésére gondoskodjon a Beruházás előkészítése és megvalósítása érdekében összesen 10 181 000 000 forint összegű forrás ütemezett biztosításáról a Magyarország 2027–2029. évi központi költségvetésében az Állami Beruházások fejezet, magasépítési beruházások finanszírozását szolgáló előirányzata javára;

Felelős: Építési és közlekedési miniszter
Nemzetgazdasági miniszter

Határidő: az adott évi költségvetés tervezése során ütemezetten

5. a Beruházás megvalósítása érdekében az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló 2025. évi L. törvény 106. § (7) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva, a 2027–2029. években az 1. pontban meghatározott feladatok megvalósítása érdekében az adott évi központi költségvetésről szóló törvény 1. melléklet XLV. Állami beruházások fejezet, 1. Magasépítési beruházások cím, 1. Egyedi magasépítési beruházások alcímen belül az adott beruházás finanszírozását szolgáló előirányzat terhére vállalható éven túli kötelezettség felső korlátját 10 181 000 000 forintban határozza meg;

6. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a Beruházás előrehaladásáról és a forrásbiztosítás ütemezéséről, valamint a források felhasználásáról félévente számoljon be a Kormány részére.

Felelős: építési és közlekedési miniszter

Határidő: első alkalommal 2026. július 1., a továbbiakban félévente folyamatos

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1437/2025. (XI. 17.) Korm. határozata a vasvári tanuszoda megvalósításáról

A Kormány az Úszó Nemzet Programmal összhangolt, a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program III. ütemében javasolt tanuszoda-fejlesztések előkészítéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1681/2021. (IX. 29.) Korm. határozatban foglaltak érdekében

1. egyetért a vasvári tanuszoda előkészítésével (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a honvédelmi miniszter bevonásával, a minisztérium útján gondoskodjon az 1. pont szerinti Beruházás kivitelitervezésétől a közbeszervezésig történő előkészítésre irányuló feltételes beszerzési és közbeszervezési eljárások előkészítéséről és lefolytatásáról, majd az eljárások eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: építési és közlekedési miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: a feltételes eljárások lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1438/2025. (XI. 17.) Korm. határozata a vecsési tanuszoda megvalósításáról

A Kormány a vecsési tanuszoda építéséről szóló 1437/2021. (VII. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtásával összhangban továbbra is egyetért a vecsési tanuszoda megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás), ennek érdekében felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy gondoskodjon a Beruházás mielőbbi lezárásához szükséges intézkedések megtételéről.

Felelős: építési és közlekedési miniszter

Határidő: 2026. február 28.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1439/2025. (XI. 17.) Korm. határozata**Vésztő Város tanuszoda beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért a Vésztő Város tanuszoda létesítmény fejlesztésének megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: miniszterium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy – a honvédelmi miniszter bevonásával – a miniszterium útján folytassa le a Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes beszerzési és közbeszerzési eljárásokat, majd az eljárások eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: a feltételes eljárások lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1440/2025. (XI. 17.) Korm. határozata**Tapolca Város tanuszoda beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért Tapolca Város tanuszoda létesítmény fejlesztésének (a továbbiakban: Beruházás) előkészítésével;
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: miniszterium) legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy – a honvédelmi miniszter bevonásával – a miniszterium útján folytassa le a Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes beszerzési és közbeszerzési eljárásokat, majd az eljárások eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: Építési és közlekedési miniszter

honvédelmi miniszter

Határidő: 2026. április 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

