



INDOKOLÁSOK TÁRA

110. szám

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2025. december 11., csütörtök

Tartalomjegyzék

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a sportbeli doping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 387/2025. (XII. 10.) Korm. rendeletre	1314
Végső előterjesztői indokolás a büntetőjogi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 388/2025. (XII. 10.) Korm. rendeletre	1315
Végső előterjesztői indokolás a kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet módosításáról szóló 390/2025. (XII. 10.) Korm. rendeletre	1318
Végső előterjesztői indokolás az Otthon Start program keretében biztosított FIX 3%-os lakáshitelről szóló 227/2025. (VII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 392/2025. (XII. 10.) Korm. rendeletre	1320

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a bírósági tárgyalás online nyilvánosságára vonatkozó részletes szabályokról szóló 15/2025. (XII. 10.) IM rendeletre	1321
--	------

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a sportbeli doping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 387/2025. (XII. 10.) Korm. rendeletre

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közigyi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A kormányrendelet az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli doping elleni nemzetközi egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) I. melléklete, az ún. tiltólista (a továbbiakban: Tiltólista) módosításának kihirdetését tartalmazza. Az Egyezmény II. mellékletét képező gyógyászati célú mentesség megadásának szabályai változatlanok maradtak az előző évhez képest, azok továbbra is hatállyan maradnak.

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 7. § (1) bekezdés b) pontjára, illetve 7. § (2) bekezdésére figyelemmel az Egyezmény kötelező hatállyának elismerésére a Kormány ad felhatalmazást, és azt kormányrendelettel hirdeti ki, mivel az abban szabályozott tárgykör nem érinti az Országgyűlés feladat- és hatáskörét. A mellékletet az Nsztv. 9. § (1) bekezdése és 12. §-a értelmében kormányrendelettel szükséges kihirdetni. Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kormányrendelet és a mellékletek tartalmazzák a belső jogba emelt Tiltólista hivatalos magyar nyelvű fordítását és hiteles angol nyelvű szöveget.

A Nemzetközi Doppingellenes Ügynökség (World Anti-Doping Agency, a továbbiakban: WADA) tiltólistája nemzetközi követelménynek minősül. Ezért a Tiltólista az UNESCO Egyezménytől függetlenül is kötelező, a WADA Szabályzat alapján és a szabályzatnak való megfelelés érdekében változtatás nélküli átvétellel terhelt dokumentumnak minősül. A mindenkorai tiltólista határozza meg az elkövethető dopingvétségek nagy részének tartalmi hátterét, alapját képezve annak, hogy dopingvétséget a listán szereplő tiltott anyagokkal és módszerekkel lehet megvalósítani. A mellékletekben szereplő Tiltólista 2026. január 1-jén lép hatállyba.

A 2026. január 1-jétől hatállyba lépő új WADA Tiltólistán a legfontosabb változások elsősorban pontosítások, illetve az egyes hatóanyagcsoportokban megnevezett szerek kiegészítése annak érdekében, hogy a sportolók és környezük jobban és könnyebben beazonosíthatassák az egyes tiltott szereket, hatóanyagokat. Ilyen pontosítás és kiegészítés történt többek között az anabolikus szerek csoportja, a peptid hormonok, növekedési faktorok, rokon anyagok és mimetikumok csoportja, a hormon- és metabolikus módosítók csoportja, valamint a stimulánsok csoportja tekintetében.

Újdonság, hogy a salmeterol adagolási intervallumai megváltoztak, bár a maximális napi adag nem változott, továbbra is 200 mikrogramm / 24 óra, azonban ennek megszüttött mennyisége 8 órán keresztül nem haladhatja meg a 100 mikrogrammot a dózis bármely adagjától kezdődően.

Pontosítás került hozzáadásra a glükokortikoidok kiürülési táblázatának lábjegyzeteként, amely alapján a tartós hatást biztosító glükokortikoid készítmények alkalmazása a hosszan tartó szisztemás felszívódás miatt a kiürülési időszak után is kimutatható glükokortikoidszintet eredményezhet.

Egyértelműsítésre került, hogy a vér és vérkomponensek levétele tilos, két kivételtől eltekintve. A szén-monoxid (CO) nem diagnosztikai célú felhasználása új szakaszként felvételre került a Tiltott Módszerek közé, mivel a szén-monoxid bizonyos körülmények között fokozhatja az eritropoézist.

A Monitoring Programba felvételre kerültek a napjainkban népszerű és széles körben fogyókúrás szerként használt, de elsősorban 2. típusú cukorbetegek és súlyosan elhízott páciensek ($BMI > 40$) számára kifejlesztett gyógyszerek, úgymint a szemaglutid (Magyarországon: Ozempic) és tirzepatid (Magyarországon: Mounjaro) használata és elterjedése.

A kormányrendelet a hatálybalépéssel összefüggésben hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz. A kormányrendelet rendelkezik a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának kihirdetéséről szóló 380/2024. (XII. 9.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről. A kormányrendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kormányrendelet tartalmazza a végrehajtásáért felelős miniszter megjelölését, aki jelen esetben a sportpolitikáért felelős miniszter.

Végső előterjesztői indokolás

a büntetőjogi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 388/2025. (XII. 10.) Korm. rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közigyi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A módosítások célja a magas fokú koherencia biztosítása a hazai törvényi szintű, valamint az uniós rendeleti joganyaggal, továbbá a felmerült szakmai igényeknek megfelelő jogszabály-módosítás.

Az 1-2. §-hoz

Az új rendelkezés célja az igazságügyi szakértői feladatokat ellátó Nemzeti Szakértői és Kutató Központ (a továbbiakban: NSZKK) tehermentesítése a kábítószer-vizsgálatok terén. Az elmúlt időszakban jelentősen megnövekedett az ilyen típusú vizsgálatok száma, aminek következtében az NSZKK kapacitásai jelentős terhelés alá kerültek. A módosítás lehetővé teszi, hogy a Nemzeti Adó- és Vámihatalom Szakértői Intézete – amely rendelkezik megfelelő műszeres háttérrel és szakértelemmel a kábítószer-ügyek vizsgálatában – saját felderítései esetében elvégezze ezeket az eljárásokat. A változtatás nem csökkenti az NSZKK szerepét a szakértői rendszerben, csupán egyes – technikailag és szervezetileg is indokolható – ügyekben osztja meg a vizsgálati terheket, hozzájárulva a hatékonyabb igazságszolgáltatáshoz és az erőforrások célszerűbb felhasználásához.

A 3. §-hoz

A Nemzeti Védelmi Szolgálat (a továbbiakban: NVSZ) kiberfelderítési és műszeres vizsgálati tevékenysége a bűnmegelőzés, valamint a szervezett bűnözés elleni fellépés során nélkülözhetetlen, különösen a digitális eszközökön található bizonyítékok feltárásában. A titkos információgyűjtési eszközökkel és a műszeres vallomásellenőrzéssel végzett szakmai munka alapvető fontosságú és az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy a beismérő vallomások, az elkövetői körök feltérképezése és a visszatartó erő növelése szorosan összefügg az NVSZ szakmai kompetenciájába tartozó tevékenységgel. A jogszabály-módosítás ehhez a feladatellátáshoz szükséges kiegészítést tartalmaz. Nem állapít meg a Nemzeti Védelmi Szolgálat részére kizárolagos hatáskört a műszeres vallomásellenőrzésre.

A 4. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

Az 5. §-hoz

Az igazságügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos egyes feladat- és hatáskörökéről szóló 362/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 14/A. §-a és 1. melléklete a pártfogó felügyelők igazolványához kapcsolódó szabályozást tartalmaz. Az érintett jogszabályhelyekre vonatkozó felhatalmazó rendelkezés a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (4) bekezdés 11. pontjában szerepelt. Ezt azonban 2025. január 1-jével hatályon kívül helyezte az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: 2024. évi LXIV. törvény), amely egyúttal az igazságügyért felelős minisztert hatalmazta fel a tárgykör szabályozására. Az igazolványokkal kapcsolatos szabályozást ennek megfelelően

az igazságügyi pártfogó felügyelők igazolványáról szóló 8/2025. (VII. 24.) IM rendelet határozza meg, így indokolt a 362/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 14/A. §-ának és 1. mellékletének hatályon kívül helyezése.

A 6. §-hoz

Jogharmonizációs záradék.

A 7–9. §-hoz, a 14. §-hoz és a 20. §-hoz

A nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól szóló 100/2018. (VI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nyer.) módosítására egyrészt az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: 2023. évi XXXI. törvény) által a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényben (a továbbiakban: Be.) elvégzett módosításai nyomán másrészt a jogalkalmazás által jelezett igények alapján kerül sor, továbbá a módosítást a közsolgálati technikus képzés bevezetése is indokolja.

1. A Nyer. módosításának a jogalkalmazói igényeknek megfelelő, fajsúlyos eleme az eljárási terhek csökkentése, mind adminisztrációs, mind egyéb szempontból. Ennek egyik része a nyomozó hatóság és az ügyészség közötti kommunikációs kötöttségek csökkentése, melynek részeként:
 - a nyomozó hatóság az ügyészség felé fennálló beszámolási feladatának ellátása során az elektronikus ügykezelő rendszerén keresztül hozzáférést is biztosíthat az ügyirathoz ahelyett, hogy azt külön megküldené. Azonban ebben az esetben is biztosítani kell, hogy a hozzáférés az ügyiratok teljes körére kiterjedjen. [Nyer. 14. § (4a) bekezdés],
 - nem szükséges írásban megismételni a nyomozó hatóságok egymás közötti, eljárási cselekmény elvégzését célzó, sürgős, szóbeli megkeresését [Nyer. 26. § (2) bekezdés],
 - nem szükséges a teljes ügyirat megküldése az ügyészségnak egy újabb gyanúsítotti kihallgatást követő beszámoló esetén, elegendő csak azokat az ügyiratokat megküldeni, amelyeket korábban még nem küldtek meg [Nyer. 145. § (4) bekezdés].
2. Az eljárási folyamatok gyorsítása, egyszerűsítése érdekében a következő módosításokra kerül sor.

A Nyer. 20. § (2) bekezdés d) pontját érintő módosítás előírja, hogy az előterjesztésben a nyomozó hatóság értékelje az eljárási cselekmények telekommunikációs jelenlettel történő lefolytatásának a feltételeit, lehetőségét. Ezzel a módosítás célja, hogy minél több esetben kerüljön sor az eljárási cselekmények telekommunikációs jelenlettel történő lefolytatására, mert ez ideális esetben minden a büntetőeljárási résztvevők, minden a hatóságok számára kisebb terhelést és gyorsabb eljárásiokat jelenthet.

A Nyer. 83. §-át érintő módosítás lehetővé teszi, hogy szaktanácsadó közreműködése nélkül is lehessen vizeletmintát venni a kábítószer vagy kizárolag kábító hatású anyag jelenlétének megállapítása érdekében. Ezekben az esetekben nem szükséges megállapítani a vizsgált anyag koncentrációját, ezért az egészségügyi személyzet ehhez szükséges további vizsgálata mellőzhető.

A 10. §-hoz

A 2023. évi XXXI. törvény a komplex, több eljárási cselekmény egyidejű elvégzésének támogatása és más eljáráshatékonyiségi célkitűzések teljesítése érdekében a Be. 354/A. §-ával megteremtette egy országos illetékességű dedikált nyomozó hatósági szerv létrehozásának és az eljárási cselekmények elvégzésének lehetőségét. A szervet a Be. a nyomozó hatóság kijelölt szerveként nevesíti. A törvényi szabályok kiegészítéseként egyrészt szükséges megteremteni azokat a végrehajtási szabályokat, amelyek a megkeresés teljesítéséhez szükségesek, másrészt szükséges elhatárolni ezt a megkeresést a nyomozó hatóságok között illetékességi alapon felmerülő megkereséstől, amelyet a Nyer. 26. §-a szabályoz.

A 11. §-hoz, a 17–18. §-hoz és a 21–23. §-hoz

A Nyer. módosításának további lényeges eleme az eljárási jogokkal kapcsolatos tájékoztatás kiegészítése.

1. Az eljárási jogokkal kapcsolatos tájékoztatás egyik leghangsúlyosabb része a tizennyolcadik életévüket be nem töltött, akár terhelti, akár más pozícióban levő személyek és képviselőik felé adandó írásos tájékoztatás [Nyer. 42. § (2) bekezdés, Nyer. 170. §]. A különleges bánásmód körébe tartozó egyes intézkedésekkel
 - pl. az ún. Barnahus ház igénybe vételéről – való részletes tájékoztatás az egyes büntetőeljárási

- cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet szabályozási tárgykörét érinti, részletesebben ott található meg.
2. A tájékoztatási feladatok további fajsúlyos része azt célozza, hogy az érintett személyek tisztában legyenek a 2024. évi LXIV. törvény által bevezetett helyreállító szemléletű eljárásokkal kapcsolatos jogi lehetőségekkel, valamint azoknak a meglevő intézményrendszerrel való kapcsolatával és ezzel összefüggésben a releváns adatokat közölhessék, igényeiket jelezhetnek [Nyer. 114/A. §, 158/A. §].
 3. Úgyszintén tájékoztatási rendeltetése van a Be. 51/A. §-ához kapcsolódó módosításnak is [Nyer. 114/B. §]. Emellett azonban a nyomozó hatóság számára releváns, a Be. 51/A. § (2) bekezdés b) pontja szerinti határozat meghozatalát kizáró körülmenyek tisztázását is előírja. A módosítás adminisztratív kérdéseket is szabályoz arra az esetre, ha a sérült indítványtételre a gyanúsított kihallgatását megelőzően kerülne sor. Fontos, a Be. 51/A. § (4) bekezdésére épített kiegészítő szabály, hogy a módosítás rögzíti a nyomozó hatóság teendőit arra az esetre, ha a gyanúsított a sérettel a nyomozó hatóság útján kívánná felvenni a kapcsolatot.
 4. A módosítás mindezek mellett a Be. 394. § (9) bekezdésében meghatározott tájékoztatási feladatot egészíti ki akként, hogy egyaránt előírja a tájékoztatást az elővülés miatti eljárást megszüntető határozat formájáról és az érintett részére történő kézbesítés elmaradásáról is.

A 13. §-hoz

A 2024. évi LXIV. törvény által a Be.-be bevezetett keretjellegű adatszolgáltatás-kérést a módosítás elhelyezi a Nyer.-ben meglevő jogintézmények között [Nyer. 56/A. §], emellett kiegészítő szabályokat alkot. Utóbbiakra egyrészt azért van szükség, hogy a megkeresett szolgáltatónak fennakadás nélkül teljesítsék az adatszolgáltatás-kérést. A kiegészítő szabályok másik lényeges célja, hogy – a 262/A. § (4) bekezdésének megfelelően – a garanciák biztosítása mellett a túlterjeszkedő adatok mielőbbi törlésére sor kerülhessen.

A 15. §-hoz

A Nyer. módosítása egyértelművé teszi, hogy a kutatás több helyszínre egyidejűleg is elrendelhető, és ennek nem képezi akadályát, ha az egyes helyszínek vonatkozásában a kutatás jogszabályi feltételei csak más ingatlanokkal közösen állapíthatók meg, illetve az egyes ingatlanokra nézve a feltételek elkülönítése a nyomozás eredményességét veszélyeztetné. A szabályozás célja nem új kutatási jogalap megteremtése, hanem annak biztosítása, hogy az ilyen esetekben a nyomozó hatóságok a szükséges eljárási lépéseket gördülékenyen, összehangolt módon tudják megtenni. Ennek érdekében a módosítás rögzíti a legfontosabb protokolláris szabályokat, amelyek az eljárás egységes és jogoszerű lefolytatását szolgálják. A több helyszín egyidejű kutatásának lehetősége érdeben növeli a nyomozás hatékonyságát a szervezett bűnelkövetés – különösen a kábítószer-kereskedelem – elleni fellépés során, mivel lehetővé teszi a bizonyítékok gyors és összehangolt biztosítását. A több helyszínt érintő kutatás lehetősége olyan kriminálttaktikai mozgásteret biztosít a nyomozó hatóság számára, amely úgy teszi lehetővé a hatékony fellépést, hogy közben kizárja az alaptalan vagy túlzó jogkorlátozás alkalmazását.

A 16. §-hoz

A számlapénz vagy az elektronikus pénz megőrzésére kötelezettsével kapcsolatban a 2024. évi LXIV. törvény által a Be.-be bevezetett új rendelkezések kiegészítésére egyrészt az érintettek emberi méltóságához tartozó minden napirelét szokásos szükségletei fedezésének védelme érdekében kerül sor, másrészt a megőrzésre kötelezettséget követően befolyó pénzeszközök lefoglalásával kapcsolatos döntést alapján felmerülő adminisztratív feladatok rendezése céljából.

E tekintetben fontos rögzíteni, hogy a meghatározott összeg erejéig elrendelt megőrzésre kötelezés esetén egy részösszeg beérkezése és lefoglalása esetén egyértelmű kell tenni, hogy – ha fennmarad – milyen összegre nézve marad fenn a továbbiakban a megőrzésre kötelezés.

Szintén lényeges a világos adminisztratív döntések meghozatala a kényszerintézkedés fennállása és az általa érintett összeg pontos meghatározhatósága érdekében olyan esetben, ha a megőrzésre kötelezés több számlát érint. Ilyenkor egyértelmű kell tenni, hogy a beérkező összegek milyen módon érintik a megőrzésre kötelezettséssel érintett valamennyi számlával kapcsolatos megőrzési feladatokat, az egyes számlák tekintetében fennmarad-e és milyen összeg tekintetében a megőrzésre kötelezés.

A 12. és 19. §-hoz

1. A Nyer. módosításának lényeges eleme az eljárási cselekményen jelenlétére jogosultak körének bővítése [Nyer. 115. §]. Az Europol tisztségviselői jelenlétével kapcsolatos jogalkotási előzmény, hogy az Europol rendelet korábbi 4. cikk (5) bekezdése kiegészült azzal, hogy az Europol személyzete operatív támogatást nyújthat a tagállamok illetékes hatóságainak – azok kérésére és a nemzeti jogukkal összhangban – a nyomozási intézkedések vérehajtása során, különösen azáltal, hogy elősegíti a határokon átnyúló információcserét, kriminalisztikai és technikai támogatást biztosít, és jelen van az említett intézkedések vérehajtása során. A Be. 270. § új (6) bekezdése 2023. szeptember 1. napjától kimondja, hogy az Europol tiszttiselője a büntetőeljárásban szaktanácsadóként vehető igénybe. Azonban önmagában, a szaktanácsadói közreműködés nélküli jelenlétet is megengedő szabály nincsen, azt a Nyer.-ben kell megteremteni.
2. A jelenlétére jogosultak másik csoportját a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve és a rendőrség terrorizmust elhárító szerve képezi, amelyek szaktanácsadóként bevonhatók [Nyer. 51. § (4a) bekezdés].

A 24–25. §-hoz

Jogharmozikációs záradék.

A 26. §-hoz

Nyer. 63. § (3) bekezdése: a módosítás ézszerűségi szempontból csak az indokolt esetekre korlátozza azt az előírást, hogy a szakértővel való egyeztetésről feljegyzést kell készíteni.

Nyer. 84. § (4) bekezdése: a szagazonosítás esetén is felmerülhet, hogy jegyzőkönyv készítése válik szükségessé, ezért a módosítás megteremti ennek a lehetőségét.

A 27. §-hoz

Jogrendszerbeli koherencia érdekében szükséges módosítás.

A 28–29. §-hoz

Záró rendelkezések.

Végső előterjesztői indokolás**a kettős felhasználású termékek külkereskedelemi forgalmának engedélyezéséről szóló****13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet módosításáról szóló 390/2025. (XII. 10.) Korm. rendelethez**

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az uniós korlátozó intézkedések megsértése bűncselekményi tényállásainak és szankcióinak meghatározásáról és az (EU) 2018/1673 irányelv módosításáról szóló, 2024. április 24-i (EU) 2024/1226 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: VURM irányelv) minimumszabályokat határoz meg az uniós korlátozó intézkedések megsértésére és megkerülésére vonatkozó bűncselekményekre és szankciókra. Az irányelvnek való megfelelés az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvénnyel teljesült.

A fentieken túl a VURM irányelv 5. cikke alapján a tagállamok meghozzák a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a 3. és 4. cikkében foglalt bűncselekményeket elkövető természetes személyekkel szemben járulékos büntetőjogi vagy nem büntetőjogi szankciókat vagy intézkedéseket lehessen alkalmazni, amelyek magukban foglalhatják többek között az olyan tevékenységek végzésére vonatkozó engedélyek visszavonását, amelyek releváns bűncselekmények elkövetését eredményezték.

A VURM irányelv 7. cikke a jogi személyekkel szembeni szankciók kapcsán írja elő, hogy a tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy a 6. cikk alapján felelősségre vont jogi személy olyan hatékony, arányos és visszatartó erejű büntetőjogi vagy nem büntetőjogi szankciókkal vagy intézkedésekkel legyen sújtható, amelyek büntetőjogi vagy nem büntetőjogi pénzbírságokat is magukban foglalnak, és amelyekbe egyéb büntetőjogi vagy nem büntetőjogi szankciók is beletartozenek.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szankciósértésekkel kapcsolatos módosításai a Btk. 327. §-át érintik, ezen felül a Btk. 330. §-a a kettős felhasználású termékekkel való visszaélést kriminalizálja, amely utóbbi azonban – a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése bűncselekményével ellentétben – nem tartalmaz gondatlan elkövetési alakzatot, így a 330. § és 330/A. § alapján a gondatlanságból elkövetett, vagy büntetőjogi relevanciát nem elérő esetei nem büntethetők a Btk. rendelkezései alapján.

A fentiek okán a kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdés e) ponttal való kiegészítése, valamint 28. §-ában foglalt pénzügyi bírságok meghatározása a kettős felhasználású termékek forgalmának szigorú ellenőrzését és a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) eljárásának hatékonyságát célzott növelni.

A VURM irányelvben foglaltakon túlmenően szükségessé váltak a BFKH-nak a Korm. rendeletben meghatározott eljárásához kapcsolódó módosítások is az alábbiak szerint.

E rendelet alapján a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésének b) és c) ponttal való kiegészítése a nyilvántartás naprakészségének és a jogkövető magatartás biztosítása érdekében szükséges, figyelemmel arra, hogy a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott öt naptári év túl hosszú idő az adatszolgáltatás elmulasztása tekintetében. E rendelet a Korm. rendelet hatálya alá tartozó tevékenységet ellátó szervezetek működésének, valamint a hatósági felügyelet hatékonyságának növekedését célozza.

A rendelet alapján a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésének módosítása az engedélyezési eljárásban meghatározott határidőt célzott meghosszabbítani figyelemmel arra, hogy a hatályos szabályozás szerint az engedélyezési eljárásban rendelkezésre álló határidő a gyakorlati tapasztalatokra tekintettel rövid, figyelembe véve azt is, hogy az engedélyeket a BFKH a Korm. rendeletben meghatározott szervek állásfoglalása alapján adja ki. A javaslat célja az eljárások átláthatóságának növelése és a BFKH ügyintézési hatékonyságának fenntartása.

A Korm. rendelet 15. § (1) bekezdésének módosítása az engedélyezési eljárás során vagy az engedélyhez kapcsolódóan valótlan adatok közlésének egyértelmű szankcionálását célozza. Az új szövegrész, amely az „engedélyezési eljárás során vagy az engedélyhez kapcsolódóan” kitételel vezeti be, pontosítja, hogy a BFKH elutasíthatja az engedélykérelmet vagy visszavonhatja a hatályos engedélyt, ha az exportör valótlan adatokat közöl. Ez a kiegészítés erősíti a tiszteleggességes eljárás elvét azáltal, hogy egyértelműen rögzíti a félrevezetés szankcionálhatóságát az engedélyezési folyamat minden szakaszában.

A Korm. rendelet új, 26/B. §-a a nemzetközi szankciókban elrendelt, jelentéstételi kötelezettséggel érintett külkereskedelmi korlátozás alá eső termékekre vonatkozó követelmények közzétételét szabályozza. A szankciós szabályok gyors változása miatt a rugalmas adatkör biztosítása érdekében elengedhetetlen, hogy a Hatóság naprakész és könnyen hozzáférhető módon tegye közzé e követelményeket, elősegítve a jogkövető magatartást és a hatékony jogalkalmazást.

A Korm. rendelet új, 27. § (3a) bekezdése a nemzetközi szankciókban elrendelt külkereskedelmi korlátozások hatékony ellenőrzését célozza. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) vámeljárás során végzett ellenőrzése kiterjedne a jelentéstételi kötelezettség teljesítésére, a szerződések meglétére és tartalmi elemeire, a szankciós országokba történő továbbvitelre vonatkozó kockázatkezelési dokumentációra és kockázatelemzésre, valamint az intézkedési kódok jogoszerű használatát alátámasztó dokumentumokra. A Korm. rendelet módosítása biztosítja a NAV számára a szankciós rendelkezésekben előírt feltételek és kötelezettségek hatékony ellenőrzését, elősegítve a jogosítések kiszűrését és a jogkövető magatartás érvényesülését.

2024. június 25. napját követően a 833/2014/EU tanácsi rendelet 12h. cikke a szankciós rendelkezések alól horizontális mentességet biztosít a Paks II. projekttel összefüggésben a polgári célú nukleáris képességek létrehozásához, működtetéséhez, karbantartásához, fűtőanyag-ellátásához és fűtőanyag-utókezeléséhez és biztonságához, valamint a polgári célú nukleáris létesítmények befejezéséhez szükséges tervezés, építés és

üzembe helyezéssel kapcsolatos tevékenységekre, azonban a BFKH felé bejelentési kötelezettséget állapít meg. Ehhez szükségszerűen meg kellett határozni az elmulasztásához kapcsolódó joghátrányt is. A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés új g) pontja ezt a célt szolgálja, amely egyúttal az egyes áruk, szolgáltatások és anyagi értéket képviselő jogok vámhatárt vagy országhatárt átlépő kereskedelméről szóló 52/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) pontjával is összhangba kerül.

Végső előterjesztői indokolás

az Otthon Start program keretében biztosított FIX 3%-os lakáshitelről szóló

227/2025. (VII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 392/2025. (XII. 10.) Korm. rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A Kormány a vidék pártján áll, ezért a társadalmi visszajelzésekre figyelemmel 2026. január 1-jétől a FIX 3%-os kamatozású lakáshitel a külterületen fekvő lakóingatlakok vásárlására és építésére is igénybe vehetővé válik. A módosítás révén több tízezerrel nő a program keretében elérhető lakáskínálat, ennek részeként pedig több száz, jelenleg építés alatt álló családi ház megvásárlására is lehetőség nyílik a hitellel. A program kibővítése emellett több ezer külterületen fekvő építési telek vonatkozásában is megnyitja a lehetőséget a fiatalok számára, hogy családi házas övezetben építhessék fel első otthonukat.

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a bírósági tárgyalás online nyilvánosságára vonatkozó részletes szabályokról szóló

15/2025. (XII. 10.) IM rendeletre

A tervezetbe fűzött indokolás a Magyar Közlöny mellékletét képező Indokolások Tárában a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján közzétételre kerül.

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításával 2026. január 1. napjával vezeti a polgári és közigazgatási perrend, valamint a büntetőeljárás szabályozásába a tárgyalások online nyilvánosságával kapcsolatos rendelkezéseket.

Jelen rendelet a törvényi szintű szabályokhoz kapcsolódó rendeleti szintű végrehajtási szabályokat tartalmazza.

Ennek megfelelően a szabályozás kiterjed az online tárgyaláshallgatáshoz szükséges technikai alapkövetelmények meghatározására, az online kapcsolatot biztosító informatikai rendszer működtetésével összefüggő alapvető szabályokra (üzemszünet, üzemzavar), az általános jelleggel igénybe vehető és – a tanulmányi, oktatási, illetve kutatási célú – elsőbbségi regisztráció szabályaira, a tárgyalásra történő bejelentkezés és az adatfeldolgozói jogviszony alapvető rendelkezéseire.

Alapvető követelmény, hogy az online hallgatóságnak jelentkező személy által alkalmazott eszköz rendelkezzen internetkapcsolattal, amely támogatja a kétirányú kép- és hangátvitelt, valamint fel legyen szerelve például webkamerával, mikrofonnal és hangszóróval. Alapvetően egyirányú összeköttetésre van szükség ahhoz, hogy az online hallgatóság a tárgyaláson történteket követhesse, azonban felmerülhet olyan körülmény, amely valósánysíthati, hogy az online hallgatóság érintett tagja a tárgyaláson mégsem vehet részt. Ilyen esetekben lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a bíróság és az érintett online hallgató közötti kétirányú kapcsolatfelvétel megtörténhessen, annak érdekében, hogy tisztázni lehessen az esetleges érintettséget. Magának a rendszernek és a hallgatóság informatikai eszközének is alkalmasnak kell lennie ezért a kétirányú kapcsolatfelvételre.

Indokolt kiemelni, hogy a felsőoktatási intézmény jogi vagy államtudományi képzési területén tanuló hallgatót, valamint a felsőoktatási intézmény e képzési területeken képzést folytató oktatóját vagy kutatóját elsőbbségi regisztrációs jog illeti meg. Ennek indoka, hogy az online nyilvánosság megteremtése nemcsak a társadalmi kontroll kiteljesedését szolgálja, hanem a jogi oktatás és tudományos kutatás korszerűsítésében is jelentős szerepet tölthet be.

Az elsőbbségi regisztrációs jog érvényesíthető előzetes vagy utólagos regisztráció keretében. Az előzetes regisztráció azt jelenti, hogy a kedvezményezett kör az adott tárgyalás vonatkozásában a regisztrációra biztosított időintervallumot megelőzően is regisztrálhat a tárgyalásra. Az utólagos regisztráció pedig azt jelenti, hogy ha a regisztrációra előírt – főszabály szerinti – határidő letelt, de maradtak még szabad helyek, a kedvezményezett kör a tárgyalást megelőzően további lehetőséget kap, hogy ezeket a helyeket lefoglalja.

A felsőoktatásban részt vevő hallgatók előzetes regisztráció keretében önállóan is regisztrálhatnak egy tárgyalásra, azonban annak sincs akadálya, hogy az oktatóval együtt csoportos regisztráció keretében vegyenek részt („tanóra” keretében) a tárgyaláson. Ez utóbbi esetben is szükséges azonban az elektronikus felületen történő egyéni regisztráció az oktató által lefoglalt helyek vonatkozásában, mert az online hallgatóság valamennyi tagjának személyesen azonosíthatónak kell lennie. Csoportos előzetes regisztráció esetén tehát az oktató az, aki meghatározott számú helyet lefoglalhat, majd a csoporttagok meghívott hallgatók az egyéni regisztrációjuk során, az oktató által megküldött egyedi azonosító megadásával foglalhatják le a saját helyüket a csoportban. Ugyanakkor ebben az esetben a regisztrált csoport tagjai az oktató által biztosított felületen nézhetik majd csak meg közösen a tárgyalást. Ennek azért van jelentősége, mert ha a tárgyaláshallgatás megkezdését követően

megállapítást nyer, hogy az eljáró bíró valamely csoporttag hallgató részvételét a tárgyalásról érintettség miatt kizárja, az oktatónak kell gondoskodnia arról, hogy az érintett hallgató a tantermet elhagyja. A regisztrált csoporttag hallgató jogisértő cselekményéért (például tiltott felvétel készítése a tárgyalásról) ugyanakkor az oktatót felelőssége nem terheli, ilyen esetben a jogkövetkezmények az érintett hallgatót terhelik.

A regisztráció folyamata egyebekben a megtekinteni kívánt tárgyalás kiválasztásával a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény szerinti eAzonosítással – tanulói, oktatói, illetve kutatói célú regisztráció esetén az eAzonosítást követően a hallgatói, oktatói, illetve kutatói minőség Felsőoktatási Információs Rendszerben történő ellenőrzésével –, valamint az online hallgatóságként történő részvétel szabályairól szóló tájékoztató és a személyes adatok védelmére vonatkozó adatkezelési tájékoztató tartalmát elfogadó nyilatkozat megtételével valósul meg.

Az adatfeldolgozói jogviszony szabályozása hivatott biztosítani, hogy az online tárgyaláshallgatással összefüggő feladatellátás során az érintettek személyes adatainak védelme a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek teljeskörűen megfeleljen.