



Tartalomjegyzék

13/2022. (IV. 26.) MNB rendelet	A jegybanki alapkamat mértékéről	2701
9/2022. (IV. 26.) NVTNM rendelet	A Nemzeti Múzeum Korlátozott Felelősségű Társaság tulajdonosi joggyakorlásának kijelölése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról	2702
1/2022. (IV. 26.) PTNM rendelet	A Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 1/2021. (IV. 9.) PTNM rendeletnek az átmeneti támogatási szabályok megállapítására irányuló módosításáról	2703
12/2022. (IV. 26.) IM rendelet	Egyes büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról	2705
14/2022. (IV. 26.) ITM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 14/2019. (VI. 12.) ITM rendelet módosításáról	2752
6/2022. (IV. 26.) AB határozat	A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet 62. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról, megsemmisítéséről és alkalmazási tilalmáról	2760
7/2022. (IV. 26.) AB határozat	A Miskolci Törvényszék 3.Pkf.20.755/2016/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány elutasításáról	2769
109/2022. (IV. 26.) KE határozat	Főigazgató felmentéséről	2781
110/2022. (IV. 26.) KE határozat	Rektori megbízásról	2781
111/2022. (IV. 26.) KE határozat	Rektori megbízásról	2782
112/2022. (IV. 26.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	2782
113/2022. (IV. 26.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	2783
114/2022. (IV. 26.) KE határozat	Kitüntetéses doktorrá avatáshoz való hozzájárulásról	2783
115/2022. (IV. 26.) KE határozat	Bírói kinevezésről	2784
116/2022. (IV. 26.) KE határozat	Bírói kinevezésről	2784
117/2022. (IV. 26.) KE határozat	Bírói kinevezésről	2784
118/2022. (IV. 26.) KE határozat	Bírói kinevezésről	2785

Tartalomjegyzék

119/2022. (IV. 26.) KE határozat	Bírói kinevezésről	2785
120/2022. (IV. 26.) KE határozat	A 173/2019. (V. 8.) KE határozat módosításáról	2785
121/2022. (IV. 26.) KE határozat	Katonai bíró felmentéséről	2786
1/2022. (IV. 26.) NVB közlemény	Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának eredményéről	2787

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 13/2022. (IV. 26.) MNB rendelete a jegybanki alapkamat mértékéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntésére tekintettel a következőket rendelem el:

- 1. §** A jegybanki alapkamat mértéke 5,40%.
- 2. §** (1) Ez a rendelet 2022. április 27-én lép hatályba.
(2) Hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 8/2022. (III. 22.) MNB rendelet.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter 9/2022. (IV. 26.) NVTNM rendelete a Nemzeti Múzeum Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi joggyakorlásának kijelölése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 144. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** A Rendelet 2. melléklet XXIII. pontjában foglalt táblázat A:1 mezőjében a „Vasúti Műszaki Vizsgálóközpont” szövegrész helyébe az „Express Innovation Agency VMV Nonprofit” szöveg lép.
- 3. §** Hatályát veszti a Rendelet 3. melléklet IV. pontja.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Mager Andrea s. k.,
nemzeti vagyon kezeléséért felelős
tárca nélküli miniszter

1. melléklet a 9/2022. (IV. 26.) NVTNM rendelethez

A Rendelet 2. melléklete a következő XXIV. ponttal egészül ki:

„XXIV. Tulajdonosi joggyakorló: Magyar Nemzeti Múzeum

	A	B	C
	Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve	Cégjegyzékszám	Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége
1.	Nemzeti Múzeum Korlátolt Felelősségű Társaság	01-09-397635	2022. december 31.

”

A Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter 1/2022. (IV. 26.) PTNM rendelete
a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 1/2021. (IV. 9.) PTNM rendeletnek az átmeneti támogatási szabályok megállapítására irányuló módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 41. alpont a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § A Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 1/2021. (IV. 9.) PTNM rendelet (a továbbiakban: R.) II. Fejezete a következő 22/A. alcímmel egészül ki:

„22/A. Átmeneti támogatás

39/A. § (1) Az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i 2020/C 91 I/01. számú európai bizottsági közlemény (a továbbiakban: átmeneti közlemény) szerinti átmeneti támogatás (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban: támogatás) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősül.

(2) A támogatás a jelen alcím szabályaival összhangban, vissza nem térítendő támogatás formájában nyújtható a támogatás e rendelet szerinti odaítélését lehetővé tevő európai bizottsági határozat keltétől az európai bizottsági határozatban – vagy az átmeneti közlemény meghosszabbítása esetén az európai bizottsági határozatot módosító határozatban – rögzített időpontig.

(3) A támogatás a 6. § (6)–(9) bekezdése szerint halmozható egyéb állami támogatással, azzal, hogy azonos elszámolható költségek esetén a támogatás abban az esetben halmozható csekély összegű támogatással, ha támogatáshalmozás nem vezet a 39/B. § szerint maximális támogatási összeg túllépéséhez.

(4) Az a vállalkozás részesülhet a támogatásban, amely 2019. december 31-én nem minősült nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően támogatás nyújtható a 651/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklete szerinti azon mikro- vagy kisvállalkozás számára, amelyek 2019. december 31-én nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak minősültek, feltéve, ha a támogatási döntés időpontjában nem áll a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény hatálya alá tartozó fizetésképtelenségi eljárás, így különösen felszámolási eljárás vagy csődeljárás alatt, továbbá az Atr. 6. § (4a) bekezdés d) pontja szerinti körülmény sem áll fenn.

39/B. § (1) A támogatás összege az átmeneti közlemény 3.1. szakasza alapján nyújtott egyéb támogatásokkal együtt vállalkozásonként – a vállalkozásnak a 651/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklet 3. cikk (3) bekezdése szerinti kapcsolt vállalkozásait (a továbbiakban: kapcsolt vállalkozás) is figyelembe véve, a (2) és a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem haladhatja meg a 2 300 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

(2) A mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével foglalkozó vállalkozások esetén az e tevékenységhez nyújtott támogatás támogatástartalma az átmeneti közlemény 3.1. szakasza alapján nyújtott egyéb támogatásokkal együtt vállalkozásonként – a vállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – nem haladhatja meg a 290 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

(3) A halászati és akvakultúra-ágazatban tevékeny vállalkozások esetén az e tevékenységhez nyújtott támogatás támogatástartalma az átmeneti közlemény 3.1. szakasza alapján nyújtott egyéb támogatásokkal együtt vállalkozásonként – a vállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – nem haladhatja meg a 345 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

39/C. § (1) A mezőgazdasági termékek feldolgozásában és forgalmazásában tevékeny vállalkozások számára a 39/B. § (1) bekezdése szerinti maximális támogatástartalommal nyújtható támogatás, ha a támogatás mértéke nem függ a támogatás mezőgazdasági termék elsődleges termelője részére történő teljes vagy részleges átadásától, és a támogatás mértékét nem az elsődleges termelőktől beszerzett vagy az érintett vállalkozások által forgalomba hozott termékek ára vagy mennyisége alapján határozzák meg.

(2) A mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével foglalkozó vállalkozásoknak nyújtott 39/B. § (2) bekezdése szerinti támogatás összege nem határozható meg a piacon forgalmazott termékek ára vagy mennyisége alapján.

(3) A mezőgazdasági termékek feldolgozásában és forgalmazásában tevékeny vállalkozások számára nyújtott támogatás mértéke az (1) bekezdéstől eltérően meghatározható az elsődleges termelőktől beszerzett vagy az elsődleges termelők által forgalomba hozott termékek ára vagy mennyisége alapján, ha a kérdéses termékeket az elsődleges termelő nem élelmiszeripari célokra vagy egyáltalán nem hozta volna forgalomba.

(4) Ha egy vállalkozás több ágazatban is tevékenykedik, és ezekre a 39/B. § (1) bekezdése és a 39/B. § (2)–(3) bekezdése szerint eltérő maximális összegek vonatkoznak, a vállalkozás a támogatásokról olyan elkülönített nyilvántartást vezet, amely biztosítja az érintett tevékenységekre vonatkozó felső határok betartását, és azt, hogy a teljes maximális összeg vállalkozásonként – a vállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – ne haladja meg a 2 300 000 eurónak megfelelő forintösszeget. Ha egy vállalkozás a 39/B. § (2)–(3) bekezdése szerinti ágazatokban tevékenykedik, a teljes maximális összeg vállalkozásonként – a vállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – nem haladhatja meg a 345 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

39/D. § A támogatást nyújtó az Atr. 18/C. § (3) bekezdése szerinti határidők szerint továbbítja az állami támogatások európai uniós versenyszempontú vizsgálatáért felelős szervezet részére a támogatásoknak az Atr. 6. melléklete szerinti adatait az Atr. 18/D. § (1) bekezdés d) pontja szerinti közzététel céljából.”

- 2. §** Az R. 24. alcíme a következő 42/A. §-sal egészül ki:
„42/A. § E rendelet 22/A. alcíme az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID–19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i 2020/C 91 I/01. számú európai bizottsági közlemény alapján nyújtott támogatást tartalmaz.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.
- 4. §** E rendelet 1. §-a az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID–19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i 2020/C 91 I/01. számú európai bizottsági közlemény alapján nyújtott támogatást tartalmaz.

Süli János s. k.,
a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért,
megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős
tárca nélküli miniszter

Az igazságügyi miniszter 12/2022. (IV. 26.) IM rendelete egyes büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 17. pontjában, valamint a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában és 1. melléklet F) pontjában foglalt táblázat 4. sorában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím és az 1–12. melléklet tekintetében a büntügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a büntügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 96. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím és a 13. melléklet tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

a 4. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

az 5. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 6. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 7. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés l) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 8. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben, a legfőbb ügyész véleményének kikérésével –,

a 9. alcím tekintetében a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXIII. törvény 24. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 10. alcím és a 14–17. melléklet tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés g) pontjában, a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés e) pontjában, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. §

(2) bekezdés 20. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,
a 11. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 1. és 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva
a következőket rendelem el:

1. A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet módosítása

- 1. §** A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet [a továbbiakban: 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet] 1/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A bíróság a Kincstár részére átadott külföldi fizetőeszközök elkobzásáról, valamint állami tulajdonba kerüléséről rendelkező jogerős vagy véglegessé vált határozatát azzal a felhívással küldi meg a Kincstár részére, hogy a számlán kezelt külföldi fizetőeszközök ellenértékét utalja át a törvényszék gazdasági hivatalának (a továbbiakban: BGH) számlájára. A határozatot és a felhívás másolatát a BGH-nak is meg kell küldeni.”
- 2. §** A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A járásbírószágon az elnök, a törvényszéken, a BGH-nál és a törvényszék katonai tanácsainál a törvényszék elnöke jelöli ki a bűnjelkezelőt.”

2. A bünyügyi nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlés szabályairól szóló 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet módosítása

- 3. §** (1) A bünyügyi nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlés szabályairól szóló 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet [a továbbiakban: 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet] 15. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) Ha a büntetés-végrehajtási bíróság a végrehajtás foganatosítása körében megállapítja, hogy az elítélt a beszámítás alapján kitöltötte a szabadságvesztést vagy a feltételes szabadságra bocsátáshoz szükséges időt, ezt – a bíróság az alapügyben megküldött 4–6. adatlapjához kapcsolódó – pótlap kitöltésével közli a bünyügyi nyilvántartó szervvel.”
- (2) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott adatközlést a bíróságnak a nyilvántartásba vételt megalapozó vagy a nyilvántartásban kezelt adatok megváltozását eredményező határozatának jogerőre emelkedése vagy véglegessé válása napjától számított három munkanapon belül kell teljesíteni. A (2a) bekezdésben meghatározott adatközlést az értesítőlap vizsgálatát követő három munkanapon belül kell teljesíteni.”
- (3) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 23. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A büntetés-végrehajtási intézet – 15. § (2a) bekezdésében foglalt kivétellel – a 8. adatlapon közli a büntetettek nyilvántartása részére a szabadságvesztés végrehajtásába beszámított időt.”
- 4. §** (1) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
(2) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
(3) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
(4) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
(5) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
(6) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
(7) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
(8) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
(9) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
(10) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 10. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
(11) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 11. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
(12) A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet 12. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

5. § A 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelet

- a) 1. § (4) bekezdés a) pontjában az „aa)–ae) és ai) alpontjában” szövegrész helyébe az „aa)–ae), ah) és ai) alpontjában” szöveg,
- b) 1. § (4) bekezdés c) pontjában az „a) pont af)–ah) alpontjában” szövegrész helyébe az „a) pont af) és ag) alpontjában” szöveg,
- c) 15. § (1) bekezdés c) pontjában a „más tagállamban” szövegrész helyébe a „más tagállamban vagy Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságában” szöveg lép.

3. A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet módosítása**6. §** A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet (a továbbiakban: Pfr.) 1. alcíme a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § Az eljáró pártfogó felügyelő kijelölése határozat meghozatalával vagy a kormányhivatalnál bevezetett ügyelosztási rend alkalmazásával történhet.”

7. § A Pfr. 2. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A pártfogó felügyelő a pártfogó felügyelői vélemény, az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény és a környezettanulmány elkészítését megelőzően megvizsgálja, hogy szükséges-e tolmács igénybevétele, és annak megfelelően intézkedik.

(3) Az (1) bekezdés szerint kirendelt kormányhivatal a gyermekkorú, a terhelt, az eljárás alá vont fiatalkorú, illetve a fizetésre kötelezett meghallgatásának lefolytatása érdekében megkeresheti azt a kormányhivatalt, ahol a gyermekkorú, a terhelt, az eljárás alá vont fiatalkorú, illetve a fizetésre kötelezett ideiglenesen – ide nem értve a tartózkodási hely nyilvántartás szerinti megváltozását, ha a kirendelés erre vonatkozott – tartózkodik. A megkeresett kormányhivatal a meghallgatás során feltárt tényekről és körülményekről a megkeresésben megadott módon és határidővel, illetve ha a meghallgatás nem folytatható le, annak akadályáról haladéktalanul tájékoztatja a megkeresőt.”

8. § A Pfr. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A terheltre vonatkozóan a pártfogó felügyelői vélemény rögzíti

- a) a természetes személyazonosító adatait,
- b) a lakcímét, illetve a tényleges tartózkodási helyét,
- c) az értesítési címét, illetve a kézbesítési címét és az egyéb elérhetőségét, így különösen az elektronikus levelezési címét és a telefonos elérhetőségét,
- d) a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványának megnevezését és az okmányazonosító számát,
- e) a családi állapotát,
- f) az iskolai végzettségét, a szakképzettségét vagy szakképesítését,
- g) a munkaviszonyának vagy más foglalkoztatási jogviszonyának, illetve az iskolarendszerű tanulói vagy a hallgatói jogviszonyának adatait, így a munkáltató, illetve az oktatási intézmény megnevezését és címét,
- h) a hozzátartozók közötti erőszakra vagy veszélyeztetettségre utaló tények leírását, az azok megszüntetése érdekében tett vagy javasolt intézkedések bemutatását, továbbá
- i) utalást arra, ha a terhelt feltételezhetően emberkereskedelem áldozata, és arra, hogy az azonosító beszélgetés lefolytatására sor került-e, valamint a javasolt intézkedések bemutatását.”

9. § A Pfr. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pártfogó felügyelői vélemény II. része az elkészítésére vonatkozó adatokat tartalmazza:

- a) az illetékes kormányhivatal megnevezését, a pártfogó felügyelői véleményt készítő és az abban közreműködő kormányhivatal és pártfogó felügyelő nevét, telefonszámát, e-mail-címét,
- b) a pártfogó felügyelői vélemény készítésének helyszínét és időpontját, több helyszín vagy időpont esetén valamennyit,

- c) a terhelt lakóhelyének vagy tényleges tartózkodási helyének megtekintése során esetlegesen felmerült akadály bemutatását,
- d) pártfogó felügyelői vélemény készítése során meghallgatott személyek megnevezését, a terhelthez fűződő kapcsolatuk, együttműködési készségük bemutatásával,
- e) a pártfogó felügyelői véleményhez csatolt mellékletek megnevezését,
- f) az alkalmazott vizsgálati módszert.”

10. §

A Pfr. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) A pártfogó felügyelői vélemény III. része a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 203. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a terhelt személyére, viselkedésére, életviszonyaira és életvitelére jellemző szakmai ténymegállapításokat tartalmazza, különösen

- a) a családi körülményeire,
- b) a lakhatási körülményeire,
- c) a munkaerő-piaci helyzetének, illetve az oktatásban, képzésben való részvételének jellemzőire, a munkához, illetve a tanuláshoz való hozzáállására, a tanulmányi eredményeire, a munkahelyi, illetve az oktatási intézmény közösségébe való beilleszkedésére, esetleges konfliktusaira,
- d) a jövedelmi és vagyoni viszonyaira,
- e) az egészségi állapotára, esetleges káros szenvedélyeire,
- f) a szabadidő-eltöltési szokásaira, valamint a baráti és kisközösségi kapcsolataira,
- g) a bűncselekmény elkövetéséhez és annak jóvátételéhez – ideértve a közvetítői eljáráson való részvételi szándékát is – való hozzáállására,
- h) a terhelt személyére, viselkedésére, életviszonyaira és életvitelére a cselekmény elkövetésekor jellemző körülményekben bekövetkezett változásokra vonatkozóan.

(2) A szakmai ténymegállapítások körében a pártfogó felügyelő bemutatja a korábbi pártfogó felügyelői tapasztalatokat.

(3) A szakmai ténymegállapítások körében a pártfogó felügyelő a terhelt személyére és viselkedésére, életviszonyaira és életvitelére vonatkozó tényezők alapján feltárja a bűnismétlési kockázatokat, valamint a terhelt szükségleteit.”

11. §

A Pfr. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) A pártfogó felügyelői vélemény IV. része tartalmazza a kirendelő által feltett kérdésekre adandó válaszokat, így különösen a pártfogó felügyelőnek a szakmai ténymegállapításokból levont következtetéseit arra vonatkozóan, hogy

- a) a pártfogó felügyelet, a bíróság vagy az ügyészség által kilátásba helyezett egyedi, illetve külön magatartási szabály vagy kötelezettség előírása a terhelt esetében megfelelően szolgálja-e az egyéni bűnmegelőzési célokat,
- b) a terhelt vállalja-e, képes-e a kilátásba helyezett Btk. 71. § (2)–(3) bekezdése szerinti külön magatartási szabály, illetve feltételes ügyészi felfüggesztés elrendeléshez kapcsolódóan a Be. 419. § (2)–(3) bekezdésében meghatározott egyedi magatartási szabály vagy kötelezettség teljesítésére, továbbá hogy a sértett hozzájárul-e a jóvátételhez,
- c) szükséges-e a bűnismétlési kockázatok csökkentéséhez esetlegesen valamely más magatartási szabály vagy kötelezettség előírása, azok indokai, valamint annak bemutatásával, hogy azok teljesítését a terhelt vállalja-e.

(2) A pártfogó felügyelő által javasolt magatartási szabályok körében előnyben kell részesíteni a terhelt

- a) bűnelkövetői viselkedés korrekciójára, szociális, illetve életvezetési készségek fejlesztésére irányuló csoportos vagy egyéni foglalkozáson vagy
- b) közösségi jóvátételi, a sérelem okozását tudatosító, illetve helyreállító programban (konferenciamódszerek, mediáció, egyéb közösségi konfliktuskezelési technikák alkalmazása) való részvételét.

(3) A pártfogó felügyelő a terhelt adottságainak megfelelő ellátási és intézményi lehetőségek figyelembevételével teszi meg a javaslatát az egyedi, illetve külön magatartási szabályok és kötelezettségek, egyéb szükséges beavatkozások alkalmazására, bemutatva azoknak a bűnismétlési kockázatokat enyhítő hatását.

- (4) A pártfogó felügyelői véleményhez mellékelni kell a terhelt nyilatkozatát arról, hogy
- a) vállalja-e, képes-e a kilátásba helyezett magatartási szabály, kötelezettség teljesítésére, vagy
 - b) közvetítői eljárás lefolytatását indítványozza, amely esetben mellékelni kell a sértett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hozzájárul-e a közvetítői eljárás lefolytatásához.
- (5) A pártfogó felügyelői vélemény IV. része a feltárt adatokon és következtetéseken alapuló összegző véleményt is tartalmazza.”

12. § A Pfr. a következő 4/A. alcímmel egészül ki:

„4/A. A közérdekű munka és a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés elhalasztása ügyében készített pártfogó felügyelői vélemény külön szabályai

12/A. § A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 64. § (7) bekezdése és 66. § (7) bekezdése alapján elrendelt pártfogó felügyelői vélemény elkészítésére a 7–10. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások keretében a 9. § (1) bekezdés a)–e) és h) pontjában foglaltak mellett azt mutatja be, hogy a halasztás iránti kérelemben foglaltak mennyiben felelnek meg a valóságnak, továbbá mellőzi a külön magatartási szabályra vagy beavatkozásra vonatkozó javaslatát.”

13. § A Pfr. 7. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„7. A kegyelmi kérelem, a bűnügyi költség és a rendbírság mérséklése vagy elengedése ügyében készített részleges környezettanulmány külön szabályai

18. § (1) A kegyelmi kérelem ügyében készítendő környezettanulmány esetén a 13–16/B. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a részleges környezettanulmány nem tartalmazza a IV–VI. részt, továbbá ebben az esetben a pártfogó felügyelő kockázatértékelést nem végez. A pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások körében bemutatja, hogy a kegyelmi kérelemben foglaltak mennyiben felelnek meg a valóságnak, a kirendelő határozott irányú kérdése hiányában különösen a következők bemutatására irányul

- a) eljárási kegyelmi kérelem esetén a 15. § c)–d) és g) pontjában meghatározott tényekre és körülményekre,
- b) végrehajtási és mentesítés iránti kegyelmi kérelem esetén
- ba) a 15. § b)–d) és g) pontjában meghatározott tényekre és körülményekre,
- bb) az elítéltnak, fiatalkorú esetén a fiatalkorúnak és a környezetének az elkövetett bűncselekményhez való viszonyulására,
- bc) az elítéltnak a bűncselekménnyel okozott hátrány jóvátételét eredményező vagy azt célzó magatartására és
- bd) az elítélt életviszonyaira és életvitelére a cselekmény elkövetésekor jellemző körülményekben bekövetkezett változásokra.

(2) A bűnügyi költség és a rendbírság mérséklése vagy elengedése ügyében készítendő környezettanulmány esetén a 13–16/B. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a részleges környezettanulmány nem tartalmazza a IV–VI. részt, továbbá a pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások keretében elsősorban a terhelt és a fizetésre kötelezett személyi és családi körülményeit, továbbá vagyoni és jövedelmi helyzetét feltáró körülményeket mutatja be. Ebben az esetben a pártfogó felügyelő kockázatértékelést nem végez.”

14. § A Pfr. 19. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A javítóintézetből történő ideiglenes elbocsátás előkészítése során elrendelt pártfogó felügyelői vélemény elkészítésére a 7–10. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások keretében bemutatja a fiatalkorúnak

- a) az általa elkövetett bűncselekményhez való viszonyulását,
- b) a javítóintézeti nevelés alatt tanúsított magatartásának főbb jellemzőit,
- c) a javítóintézeti nevelés alatti kapcsolattartásának módját és gyakoriságát, kapcsolatrendszerének alakulását,
- d) a bűncselekmény elkövetésekor fennálló veszélyeztető körülményeket és az azokban bekövetkezett változásokat,
- e) az ideiglenes elbocsátást követő fennálló bűnismétlési kockázatokat és a befogadó környezetét és
- f) az ideiglenes elbocsátást követő tanulmányi és munkaerő-piaci helyzetét.”

15. § A Pfr. 19/F. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A megelőző pártfogó felügyelő megvizsgálja, hogy a végrehajtás során szükséges-e tolmács igénybevétele, és ha igen, intézkedik a gyámhatóságnál tolmács kirendelése és az egyéni meghallgatáson való jelenlétének biztosítása érdekében.”

- 16. §** A Pfr. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„20. § (1) Ha a közvetítői eljárásban részt vevő gyanúsított vagy a sértett fiatakorú, akkor a kormányhivatal – az 1/A. § alkalmazásával – közvetítőként – lehetőség szerint – a fiatakorúak ügyeit ellátó pártfogó felügyelőt jelöli ki.
(2) Ha a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Bkt.) 3. § (2) bekezdése alapján egy közvetítői eljárásban több közvetítő kijelölésére kerül sor, illetve ha a kormány megbízottal vagy a kormányhivatal valamennyi közvetítőjével szemben kizárási ok merül fel, akkor a területi illetékességtől eltérő kormányhivatal közvetítője is kijelölhető az illetékes kormány megbízott megkeresése alapján.
(3) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában e fejezet rendelkezéseit a szabálysértési ügyekben lefolytatott közvetítői eljárásokban megfelelően alkalmazni kell.”
- 17. §** A Pfr. 22. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) Ha a megállapodásban foglaltak indokolják, akkor az ellenőrzésre az illetékes kormányhivataltól eltérő – elsősorban a gyanúsított vagy a sértett lakcíme vagy tényleges tartózkodási helye, illetve a teljesítés helye szerinti – kormányhivatal közvetítője jelölhető ki, amiről az érintett kormányhivatal megkeresésre dönt, és erről értesíti a megkereséssel élő kormányhivatalt.
(3) Ha az ellenőrzésért felelős közvetítő – a megállapodásban meghatározott teljesítési határidő elteltével – megállapítja, hogy a gyanúsított nem teljesít, vagy a megállapodás a sértett magatartása miatt nem teljesíthető, tájékoztatja az ügyet közvetítői eljárásra utaló ügyészséget és eltérő illetékesség esetén a megkereséssel élő kormányhivatalt, egyidejűleg értesíti a sértettet, a gyanúsítottat és a képviselőiket.”
- 18. §** A Pfr. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közérdekű munka végrehajtásáról az elítélt lakcíme, ennek hiányában vagy az elítélt kérelme alapján tényleges tartózkodási helye szerint illetékes kormányhivatal az 1/A. § alkalmazásával kijelölt pártfogó felügyelő útján gondoskodik, azzal, hogy az illetékesség megváltozását nem alapozza meg az, hogy az elítélt fogva van.”
- 19. §** (1) A Pfr. 25. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A pártfogó felügyelő a közérdekű munka végrehajtásának előkészítése során megvizsgálja, hogy)
„f) fennáll-e a Bv. tv. 27. §-a és 289. §-a szerinti, a közérdekű munka végrehajtását kizáró vagy a végrehajthatóság megszűnését eredményező ok,”
(és annak megfelelően intézkedik.)
(2) A Pfr. 25. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ha a pártfogó felügyelő azt észleli, hogy)
„d) az elítélt életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélté vagy más ügyben kiszabott kiutasítása okán a végrehajtás kizárt, beszerzi az erről rendelkező jogerős ügydöntő határozatot, az ügyet lezárja, és erről értesíti az első fokon eljáró bíróságot.”
- 20. §** A Pfr. 30. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(8) A pártfogó felügyelő a (4) bekezdésben foglaltak szerint jár el, ha a munkahely kijelöléséről szóló határozat a bírósági felülvizsgálati kérelem visszavonásának vagy elbírálásának napjával válik véglegessé.”
- 21. §** A Pfr. 34. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A pártfogó felügyelő a közérdekű munka teljesítésének vagy végrehajthatósága megszűnésének napját közli a bűnügyi nyilvántartó szervvel.”
- 22. §** (1) A Pfr. 35. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Ha az elítélt a pártfogó felügyelő által ismert lakcíméről vagy tényleges tartózkodási helyéről a Bv. tv. 8. § (3) és (3a) bekezdésében foglalt kötelezettségét figyelmen kívül hagyva eltávozott, a pártfogó felügyelő a tényleges tartózkodási helyének megismerése érdekében haladéktalanul intézkedik, különösen:]
„d) tényleges tartózkodási hely rendőrség általi megállapítása vagy”
[érdekében.]

- (2) A Pfr. 35. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

[Ha az elítélt a pártfogó felügyelő által ismert lakcíméről vagy tényleges tartózkodási helyéről a Bv. tv. 8. § (3) és (3a) bekezdésében foglalt kötelezettségét figyelmen kívül hagyva eltávozott, a pártfogó felügyelő a tényleges tartózkodási helyének megismerése érdekében haladéktalanul intézkedik, különösen:]

„e) körözés vagy elfogatóparancs kibocsátása”

[érdekében.]

- 23. §** A Pfr. 39. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A pártfogó felügyelet végrehajtása során az illetékes kormányhivatal a pártfogolt személyes ellenőrzése, beszámoltatása, nyilatkoztatása vagy a külön magatartási szabállyal érintett személytől felvilágosítás kérése érdekében megkeresheti azt a kormányhivatalt, ahol a pártfogolt ideiglenesen – ide nem értve az illetékesség megváltozását –, illetve a külön magatartási szabállyal érintett személy tartózkodik. A megkeresett kormányhivatal az elvégzett cselekményről jelentést készít, és azt megküldi a megkereső kormányhivatalnak, illetve haladéktalanul tájékoztatja a megkeresőt, ha a megkeresés teljesítésének akadályja van.”

- 24. §** A Pfr. 44. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A terv tartalmazza a bűncselekmény elkövetéséhez vezető okok, a bűnisméltés vonatkozásában fennálló, a terheltet veszélyeztető körülmények kockázatelemzésen vagy kockázatértékelésen alapuló megnevezését, valamint a megszüntetésükhöz szükséges teendőket, így különösen)

„d) a Btk. 69. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapított pártfogó felügyelet végrehajtása során a jelentkezési kötelezettség gyakoriságának meghatározását és a pártfogolt, a sértett vagy a külön magatartási szabállyal érintett más személy lakcíme vagy tényleges tartózkodási helye szerinti család- és gyermekjóléti szolgálattal, család- és gyermekjóléti központtal, a kormányhivatal gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalával való együttműködés módját.”

- 25. §** A Pfr. 45. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A pártfogó felügyelő a pártfogolt tényleges tartózkodási helyének megismerése érdekében megkeresheti a rendőrséget a pártfogolt megadott címen való ellenőrzése céljából.”

- 26. §** A Pfr. 62/G. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„62/G. § (1) A BVOP és a bv. intézet a pártfogó felügyelet alatt álló és az utógondozott társadalomba történő sikeres visszaailleszkedésének elősegítésére közösségi foglalkoztatót működtethet.

(2) A BVOP a reintegrációs őrizetben lévő, a feltételes szabadságra bocsátott és az utógondozott elítélt (a továbbiakban együtt: programba bevont személy) társadalomba történő sikeres visszaailleszkedésének elősegítésére félutas ház programot működtethet.

(3) A közösségi foglalkoztató és a félutas ház program szakmai irányítását és felügyeletét a BVOP a bv. intézet útján gyakorolja.

(4) A félutas ház a BVOP által kiadott eljárási rend és házirend szerint működik. A félutas ház program keretében a félutas ház elhelyezkedése szerint illetékes bv. intézet a programba bevont személy részére egyévi – különös méltánylást érdemlő esetben legfeljebb további egyévi – időtartamra biztosítja az ideiglenes lakhatását, szükség szerint segíti munkaerő-piaci beilleszkedését, tanulmányok folytatását, szakképzés vagy szakképesítés megszerzését és a családi kapcsolatai helyreállítását.

(5) A félutas ház programba történő felvételét az elítélt kérelem benyújtásával kezdeményezi, amelynek mellékletét képezi a programba bevont személy írásbeli nyilatkozata arról, hogy vállalja a házirend szabályainak a megtartását.

(6) A BVOP dönt

a) az elítélt félutas ház programba való felvételéről,

b) a programban való részvétel meghosszabbításáról, valamint

c) a házirend szabályainak súlyos vagy sorozatos megsértése esetén a programba bevont személynek a félutas ház programból történő kizárásáról.

(7) Ha az elítélt a félutas ház programba történő felvételét a reintegrációs őrizetbe helyezés, illetve a feltételes szabadságra bocsátás esetére kérelmezi, akkor az ezek tárgyában készülő előterjesztésben a félutas ház programba történő felvételére vonatkozó döntést is szerepeltetni kell.

(8) A félutas ház programban részt vevők visszailleszkedésének elősegítését és a házirendben rögzített szabályok megtartásának ellenőrzését a félutas ház elhelyezkedése szerint illetékes bv. intézet vezetője által kijelölt koordinátor végzi, együttműködve a reintegrációs őrizet és a pártfogó felügyelet végrehajtására, valamint az utógondozás ellátására kijelölt büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelővel."

27. § A Pfr. 3. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

28. § A Pfr.

1. 19. § (2) bekezdésében az „illetve a pártfogó felügyelői vélemény” szövegrész helyébe az „a pártfogó felügyelői vélemény, illetve az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény” szöveg,
2. 19/D. § (1) bekezdésében a „kijelölt” szövegrész helyébe az „az 1/A. § alkalmazásával kijelölt” szöveg,
3. 19/F. § (2) bekezdésében a „tizenötödik” szövegrész helyébe a „harmincadik” szöveg,
4. 23. § (1) bekezdésében az „a tevékeny megbánást megalapozó megegyezés” szövegrész helyébe az „a megállapodás” szöveg,
5. 23. § (1) bekezdés a) pontjában az „az eljárás alá vont személynek, illetve a terheltnek” szövegrész helyébe az „a gyanúsított” szöveg,
6. 23. § (1) bekezdés b) pontjában az „a terhelt, illetve az eljárás alá vont személy” szövegrész helyébe az „a gyanúsított” szöveg,
7. 24. § (4) bekezdésében a „foglalkoztat” szövegrész helyébe a „foglalkoztathat” szöveg,
8. 30. § (4) bekezdésében a „határozatát – a 30. § (3) bekezdésében meghatározottakon kívül – megküldi a munkahelynek, valamint az állami foglalkoztatási szervnek” szövegrész helyébe a „véglegessé vált határozatát kézbesíti a (3) bekezdésben meghatározottakon túl a munkahelynek, továbbá a kijelölésről értesíti az állami foglalkoztatási szervet” szöveg,
9. 30. § (10) bekezdésében a „kezeli és az iratokat a bv. bírónak felterjeszti.” szövegrész helyébe a „kezeli, az iratokat a bv. bírónak felterjeszti, és erről tájékoztatja az elítéltet.” szöveg,
10. 31. § (1) bekezdésében az „egyúttal megküldi a közérdekű munka végrehajtása során használatos, a 2–4.” szövegrész helyébe az „az elítélt jogairól és kötelezettségeiről, valamint a munkáltatót terhelő kötelezettségekről, egyúttal felhívja a munkáltatót annak közlésére, hogy az elítélt a munkavégzést megkezdte-e, továbbá megküldi a közérdekű munka végrehajtása során használatos 3–4.” szöveg,
11. 34. § (2) bekezdés d) pontjában az „elítéltet” szövegrész helyébe az „elítéltet és” szöveg,
12. 36. § (1) bekezdés e) pont ed) alpontjában a „jogerőre emelkedésétől” szövegrész helyébe a „véglegessé válásától” szöveg,
13. 39. § (1) bekezdésében a „kormányhivatal” szövegrész helyébe a „kormányhivatal 1/A. § alkalmazásával kijelölt” szöveg,
14. 40/A. § (2) bekezdésében a „d) pontja” szövegrész helyébe a „d) és e) pontja” szöveg,
15. 42. § (2a) bekezdésében a „bv. intézeten” szövegrész helyébe a „büntetés-végrehajtási intézeten (a továbbiakban: bv. intézet)” szöveg,
16. 42. § (3) bekezdés f) pontjában a „jelentkezések időpontjáról” szövegrész helyébe a „jelentkezések gyakoriságáról, módjáról és annak következő időpontjáról” szöveg,
17. 43. §-ában a „büntetés-végrehajtási intézet (a továbbiakban: bv. intézet)” szövegrész helyébe a „bv. intézet” szöveg,
18. 47. § (5) bekezdésében a „megváltoztatására” szövegrész helyébe a „megváltoztatására, mellőzésére vagy újabb magtartási szabály előírására” szöveg,
19. 56. § a) pontjában az „a viselkedéskorrekció, illetve kompetencia-fejlesztésre” szövegrész helyébe az „a bűnelkövetői viselkedés korrekciójára, szociális, illetve életvezetési készségek fejlesztésére” szöveg,
20. 62. §-ában az „egy-egy programot évente legalább kétszer biztosít” szövegrész helyébe a „programjait szükség szerint biztosítja” szöveg,
21. 62/A. § (5) bekezdés d) pontjában a „c) pontjában” szövegrész helyébe a „g) pontjában” szöveg lép.

- 29. §** Hatályát veszti a Pfr.
- a) 7. § (2) bekezdés c) és d) pontja,
 - b) 14. § b) pontja,
 - c) 21. § (3) bekezdése,
 - d) 34. § (2) bekezdés e) pontjában az „és” szövegrész,
 - e) 34. § (2) bekezdés f) pontja,
 - f) 40. § d) pontja,
 - g) 61. § (1) bekezdés a) pontjában a „viselkedéskorrekció, illetve szociális és életvezetési készségek fejlesztésére,” szövegrész és
 - h) 2. melléklete.

4. A büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet módosítása

- 30. §** A büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „27. § A szerzett immunhiányos tünetcsoport vírusával (HIV) fertőzött fogvatartottak – fokozott védelmükre, a közösség védelmére és sajátos egészségi állapotukra figyelemmel – fokozattól függetlenül az arra kijelölt bv. intézetben helyezhetők el. A fogvatartottat kérelmére a Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet speciális részlegén kell elhelyezni.”

5. A kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtásáról, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet feladatairól szóló 13/2014. (XII. 16.) IM rendelet módosítása

- 31. §** A kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtásáról, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet feladatairól szóló 13/2014. (XII. 16.) IM rendelet 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A betegek és a beutaltak élelmezését a fekvőbeteg-intézetek normái alapján kell biztosítani. Az elhelyezésre a fekvőbeteg-intézetekre vonatkozó szabályok az irányadóak, azzal, hogy a biztosítandó légtér és egyéni elhelyezést szolgáló élettér mértéke vonatkozásában a szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet előírásait kell megtartani.”

6. A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak fegyelmi felelősségéről szóló 14/2014. (XII. 17.) IM rendelet módosítása

- 32. §** A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak fegyelmi felelősségéről szóló 14/2014. (XII. 17.) IM rendelet 20. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
- (A fegyelmi eljárást fel kell függeszteni,)*
- „g) a 23. § (1) bekezdése szerinti, a védő kirendelésére irányuló kérelem benyújtásától, a bv. intézetnek a kirendelésről szóló végzés és értesítés a védő részére történő kézbesítése napjáról való tudomásszerzésének időpontjáig terjedő időre.”

7. A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak letétjének kezeléséről és a birtokukban lévő külföldi fizetőeszközzel kapcsolatos eljárásról szóló 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet módosítása

- 33. §** A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak letétjének kezeléséről és a birtokukban lévő külföldi fizetőeszközzel kapcsolatos eljárásról szóló 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet [a továbbiakban: 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet] 1. § (2) bekezdése a következő 4. ponttal egészül ki:
- (E rendelet alkalmazásában)*
- „4. *úti okmány*: az úti okmányok azon köre, amelyek esetében a bv. intézet minősül az úti okmány visszatartását végrehajtó szervnek.”

- 34. §** A 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A büntetés-végrehajtási intézetben (a továbbiakban: bv. intézet) letétbe kell helyezni]
 „f) különös méltánylást érdemlő esetben – így különösen, ha a fogvatartott lakhatása nem biztosított – azokat a tárgyakat, amelyeket a fogvatartott nem tarthat magánál, de letétbe helyezhetők, és azt a fogvatartott kéri.”
- 35. §** A 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) Annak a fogvatartottnak a magyar hatóság által kiállított úti okmányát, aki a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 16. § (1) bekezdése alapján külföldre utazást korlátozó rendelkezés hatálya alatt áll, a bv. intézet az okmányletek között, elkülönített nyilvántartás szerint kezeli.”
- 36. §** A 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet 16. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(3) Ha a szabaduló fogvatartott a letéti tárgy átvételét megtagadja, írásban nyilatkoztatni kell arról, hogy felhagy-e a tárgy tulajdonjogával. Ha a fogvatartott a nyilatkozattételt megtagadja, vagy nemlegesen nyilatkozik, a bv. intézet három hónapos határidő megadásával írásban felszólítja a fogvatartottat az át nem vett tárgyainak elszállítására, egyben figyelmezteti arra, hogy ha a megadott határidőn belül a letéti tárgyak elszállításáról nem gondoskodik, – az okmányletét és a letéti pénz kivételével – a 17. § (4) bekezdése szerint azok értékesítésére vagy megsemmisítésére kerülhet sor, továbbá tájékoztatja a 17. § (5) és (6) bekezdésében foglaltakról. A felszólítás átvételét a fogvatartott aláírásával igazolja.
 (4) Ha a fogvatartott letartóztatásban van, vagy előzetes kényszergyógykezelés hatálya alatt áll, és a bíróság elé állítására kerül sor, ezt megelőzően a bv. intézet
 a) tájékoztatja arról, hogy ha a letéti tárgyak átvételére nem tart igényt, a tájékoztatással egyidejűleg írásbeli nyilatkozatot tehet azok tulajdonjogának felhagyásáról,
 b) felhívja arra, hogy szabadítása esetén harminc napon belül jelentkeznie kell a bv. intézetben a letéti tárgyak átvétele érdekében, valamint
 c) írásban felszólítja arra, hogy legkésőbb a szabadulás napjától számított három hónapon belül gondoskodjon a letéti tárgyak elszállításáról, ennek hiányában – az okmányletét és a letéti pénz kivételével – a 17. § (4) bekezdése szerint azok értékesítésére vagy végső soron megsemmisítésére kerülhet sor, továbbá tájékoztatja a 17. § (5) és (6) bekezdésében foglaltakról. A felszólítás átvételét a fogvatartott aláírásával igazolja.
 (5) A feltételes szabadságra bocsátott és a reintegrációs őrizetbe helyezett fogvatartott részére a külföldre utazási korlátozás érvényesítése érdekében visszatartott úti okmány a szabadságvesztés végrehajtása utolsó vagy a végrehajthatósága megszűnésének a napjáig nem adható ki. A bv. intézet a büntetés kitöltése vagy a végrehajthatóság megszűnése időpontjában az érvényes úti okmánynak az érintett, az érvényességi idő lejártá esetén pedig a kiállító útlevelelhatóság részére postai úton történő továbbítása iránt intézkedik.”
- 37. §** A 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „17. § (1) Ha a szabaduló fogvatartott által át nem vett letéti tárgy
 a) letéti pénz, a bv. intézet – az át nem vett letéti pénz terhére – postai úton megküldi a szabaduló fogvatartott bv. intézet által nyilvántartott lakcímére,
 b) okmányletét, a bv. intézet postai úton megküldi
 ba) a hatósági igazolványt, hatósági bizonyítványt az azt kiállító szervnek,
 bb) a magyar hatóság által kiállított úti okmányt – a 16. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel – az azt kiállító útlevelelhatóságnak.
 (2) Ha a szabaduló fogvatartott írásbeli nyilatkozatban felhagy a letéti tárgy tulajdonjogával, a bv. intézet a letéti tárgyat értékesítheti és a szabaduló fogvatartottak segélyezésére használhatja fel, a szabaduló fogvatartottak ruházattal történő ellátására fordíthatja, vagy ha az értékesítésre alkalmatlan – jegyzőkönyv felvétele mellett – megsemmisítheti.
 (3) Ha a szabaduló fogvatartott részére a letéti tárgy három hónapos határidőn belül történő elszállítására vonatkozó felszólítást nem lehetett szabályszerűen kézbesíteni, a bv. intézet
 a) hatósági igazolvány vagy hatósági bizonyítvány, illetve a magyar hatóság által kiállított úti okmány esetén az (1) bekezdés szerint jár el,
 b) egyéb tárgy esetén azt egy évig tovább őrzi a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti megbízás nélküli ügyvitel szabályai szerint.
 (4) Ha a fogvatartott a letéti tárgy átvételéről a 16. § (3) bekezdése és a 16. § (4) bekezdés c) pontja szerinti felszólítás ellenére nem gondoskodott, továbbá a (3) bekezdés b) pontja esetén, ha az egy év eltelt, a letéti tárgyat – az okirat

és a letéti pénz kivételével – a lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet szabályai szerint értékesíteni kell. Ha a tárgy értékesítésre alkalmatlan, vagy az értékesítés sikertelen volt, és a megőrzése aránytalan terhet jelent, a bv. intézet – jegyzőkönyv felvétele mellett – azt megsemmisítheti.

(5) A fogvatartott a megőrzési kötelezettség ideje alatt és annak megszűnését, illetve a 16. § (3) bekezdése és a 16. § (4) bekezdés c) pontja szerinti felszólítás esetén a megadott határidő leteltét követő öt éven belül a letéti tárgy kiadását, a tárgy értékesítése vagy megsemmisítése esetén annak ellenértékét követelheti.

(6) A bv. intézet az (5) bekezdés szerinti határidő bekövetkeztéig a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti megbízás nélküli ügyvitel szabályai szerint jár el. Ez idő alatt a bv. intézet a fogvatartott felé elszámolási kötelezettséggel tartozik.

(7) Ha az (5) bekezdés szerinti idő eltelt,

a) a bv. intézet az okiratokat a bv. intézet székhelye szerinti jegyzőnek küldi meg,

b) a letéti pénzt és a tárgy értékesítéséből befolyt ellenértéket a bv. intézet előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell utalni.”

38. § A 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet 11. alcíme a következő 18/A. §-sal egészül ki:

„18/A. § (1) Ha az egyes büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról szóló 12/2022. (IV. 26.) IM rendelettel megállapított 2. § (1) bekezdés f) pontja alapján a fogvatartott magánál nem tartható tárgyainak letétbe helyezését a bv. intézet parancsnoka a továbbiakban nem engedélyezi, a bv. intézet harmincnapos határidő megadásával felhívja a fogvatartottat arra, hogy gondoskodjon e tárgyak bv. intézeten kívüli megőrzéséről.

(2) Az egyes büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról szóló 12/2022. (IV. 26.) IM rendelettel megállapított 16. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú felszólítás postai úton is kiküldhető, ha a szabadításra a módosítás hatálybalépését megelőzően került sor, és a fogvatartott a letéti tárgyak elszállításáról nem gondoskodott.

(3) Az egyes büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról szóló 12/2022. (IV. 26.) IM rendelettel megállapított 17. § (4) bekezdése szerinti megsemmisítésre vonatkozó rendelkezés a hatálybalépés időpontjában legalább két éve őrzött tárgyletétek esetén is alkalmazható akkor, ha a fogvatartottat igazolható módon, írásban felszólították a letéti tárgyak elszállítására, és arról határidőben nem gondoskodott.”

39. § A 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet

- a) 2. § (2) bekezdés c) pontjában az „az akkumulátor” szövegrész helyébe az „az elektronikai eszköz beépített, el nem távolítható akkumulátora kivételével az akkumulátor” szöveg,
- b) 3. § (2) bekezdésében az „az ólomzár” szövegrész helyébe az „a plomba” szöveg lép.

40. § Hatályát veszti a 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet 5. § (5) bekezdése.

8. A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet módosítása

41. § A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet [a továbbiakban: 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet] 10/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10/E. § (1) A Bv. tv. 133. § (4a) bekezdésének alkalmazása szempontjából különös méltánylást érdemlő körülménynek minősül, ha a kifizetés

a) az elítélt vagy hozzátartozója életének, egészségének megőrzése,

b) az elítélt vagy hozzátartozója vagyonát érintő káresemények enyhítése, illetve

c) az elítélt közeli hozzátartozójának temetése miatt felmerülő kiadások érdekében szükséges.

(2) A Bv. tv. 133. § (4a) bekezdésének alkalmazásával jár el a bv. intézet parancsnoka, ha az elítélt a kifizetés iránti kérelmet a vele szemben kiszabott pénzbüntetés vagy szabálysértési pénzbírság megfizetése érdekében nyújtja be.”

- 42. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 26. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A fogvatartás rendjének megtartása érdekében az elítélt a zárkán kívüli szabadidős programon és a szabad levegőn tartózkodás időtartama alatt a magánál tartható tárgyakból a bv. intézet parancsnoka által meghatározott mennyiséget tarthatja magánál.”
- 43. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 33. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Ha az elítéltet más bv. intézetbe szállítják, vagy fogvatartásának jogcíme megváltozik, akkor a befogadási eljárás során a korábbi rezsimbesorolása az irányadó, az ettől való eltérést a határozatban indokolni kell.”
- 44. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 37. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(*Soron kívül felül kell vizsgálni a rezsimbe sorolást, ha*)
„d) az elítélt a bv. intézet rendjét súlyosan megsérti.”
- 45. §** (1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 42. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A pszichoszociális részlegén elhelyezett elítélt progresszív rezsimszabályai vonatkozásában a Bv. tv. 107. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a 40. § (2) bekezdésében meghatározottak az irányadók, azzal, hogy az elítélt részére kimaradás és eltávozás nem engedélyezhető.”
- (2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 42. §-a a következő (10)–(12) bekezdéssel egészül ki:
„(10) Az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték részlegén történő elhelyezéskor az elítéltet a fokozatának megfelelő általános rezsimbe kell sorolni.
(11) Az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték részlegén elhelyezett, börtön fokozatú elítéltre a börtön végrehajtási fokozaton belül a 40. § (2) bekezdésében foglaltak az irányadók, azzal, hogy az elítélt
a) látogatót havonta egy alkalommal, alkalmanként kilencven perc időtartamban, továbbá negyedévente további egy alkalommal, kilencven percben fogadhat a bv. intézeten belül,
b) kapcsolattartójával hetente hatvan perc időtartamban telefonálhat,
c) számára kimaradás évente két alkalommal, alkalmanként huszonnégy óra időtartamban engedélyezhető.
(12) Az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték részlegén elhelyezett, fogház fokozatú elítéltre a fogház végrehajtási fokozaton belül a 41. § (2) bekezdésében foglaltak az irányadók, azzal, hogy az elítélt
a) látogatót havonta két alkalommal, alkalmanként kilencven perc időtartamban, továbbá negyedévente további egy alkalommal, kilencven percben fogadhat a bv. intézeten belül,
b) számára látogató bv. intézeten kívüli fogadása évente négy alkalommal, alkalmanként legalább négy óra, de legfeljebb nyolc óra időtartamban engedélyezhető,
c) kapcsolattartójával hetente hetvenöt perc időtartamban telefonálhat,
d) számára kimaradás évente három alkalommal, alkalmanként huszonnégy óra időtartamban engedélyezhető.”
- 46. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a következő 41/A. alcímmel egészül ki:
„41/A. Az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték részlege
72/A. § (1) A BFB az elítélt írásbeli nyilatkozata alapján, a kockázatelemző és értékelő összefoglaló jelentés figyelembevételével, a befogadó részlegre helyezést követő tizenöt napon belül dönt a Bv. tv. 109/B. § (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelő elítéltnak az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték részlegére helyezéséről.
(2) Az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték részlegén elhelyezett elítélteket külön részlegén vagy zárkában, illetve lakóhelyiségben kell elhelyezni.
(3) Az elítélt írásban előterjesztett kérelmére a BFB az elítélt részlegre helyezését megszünteti, amely esetben az elítélt az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték részlegére ismételtelen nem helyezhető.”
- 47. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a következő 41/B. alcímmel egészül ki:
„41/B. Az időskorúak részlege
72/B. § (1) Azt az elítéltet, aki betöltötte hatvanadik életévét, a bv. intézet a befogadástól, illetve az életkor betöltésétől számított tizenöt napon belül nyilatkoztatja arról, hogy vállalja-e az időskorúak részlegére helyezése esetén a működési szabályok megtartását. A BFB az igenlő nyilatkozat megtételét követő tizenöt napon belül dönt az elítélt időskorúak részlegére helyezéséről.

- (2) A Bv. tv. 109/C. § (2) bekezdésében foglaltak egyéni meghatározása érdekében a részlegre helyezést követő harminc napon belül a bv. intézet gondoskodik az elítélt – szükség szerint pszichológus bevonásával történő – orvosi vizsgálatáról, kivéve, ha arra a részlegre helyezést megelőző harminc napon belül már sor került.
- (3) Az elítélt írásban előterjesztett kérelmére a BFB az elítélt részlegre helyezését megszünteti.”

- 48. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/B. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Ha az elítélt a kérelmét olyan időpontban nyújtja be, amikor a Bv. tv. 187/A. § (1a) bekezdésében meghatározott határnapi kevesebb mint harminc nap van hátra, a bv. intézet az elítélt kérelméről – a Bv. tv. 61/A. § (2) bekezdése alapján elkészített értékelő vélemény és javaslat megküldése mellett – értesíti az ügyészséget.”
- 49. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 137. §-a a következő (2d) bekezdéssel egészül ki:
„(2d) Ha az elítélt által a Btk. 92–92/B. §-a szerinti beszámításra figyelemmel a feltételes szabadságra bocsátás tárgyában a bv. intézet soron kívül tesz előterjesztést, erről – az előterjesztés megküldése mellett – haladéktalanul értesíti az ügyészséget.”
- 50. §** (1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 147. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Ha nincs az elhunyt eltemetetésére köteles személy, vagy olyan személy, aki azt vállalná, a bv. intézet megkeresi a haláleset helye szerint illetékes önkormányzatot a köztemetéssel kapcsolatos intézkedések megtétele érdekében. A megkereséshez a bv. intézet csatolja a halottvizsgálati bizonyítványt és a temetési engedélyt vagy azok elektronikus példányát.”
- (2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 147. § (4) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(Az elítélt haláláról értesíteni kell)
„c) a bv. bírót,
d) a feltételes szabadságra bocsátás mellett elrendelt pártfogó felügyelet esetén az elítélt lakcíme, ennek hiányában tényleges tartózkodási helye szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt.”
- (3) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 147. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az elhunyt nyilvántartási iratában meg kell őrizni az (1)–(5) bekezdés szerinti iratokat, valamint a törvényességi felügyeletet ellátó ügyészségnek küldött jelentés egy példányát. A bíróságnak meg kell küldeni a halotti anyakönyvi kivonatot vagy annak elektronikus példányát.”
- 51. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 170. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„170. § A bv. intézet a befogadáskor a külföldi elítéltnél lévő, külföldi állam által kiállított úti okmányt átveszi, és megküldi az elsőfokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes idegenrendészeti hatóságnak.”
- 52. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 179. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) A bv. intézet a befogadáskor a külföldi elítéltnél lévő, külföldi állam által kiállított úti okmányt átveszi, és megküldi az elsőfokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes idegenrendészeti hatóságnak, ha a külföldi elítéltet kiutasítás büntetésre is ítélték, egyéb esetben azt letétbe helyezi.”
- 53. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 207. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Ha a Bv. tv. 109/B. §-a, illetve 109/C. §-a szerinti részlegek 2022. április 26-án kísérleti jelleggel már működnek az adott bv. intézetben, a BFB az ott elhelyezett elítéltek tekintetében – a törvényi előírások meglétének felülvizsgálatát követően – a részlegre helyezésről 2022. május 26-ig hozhatja meg a döntést.”
- 54. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet
- a) 2. § 9. pontjában az „a Bv. tv.” szövegrész helyébe az „a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.)” szöveg,
- b) 3. § (1) bekezdésében az „a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.)” szövegrész helyébe az „a Bv. tv.” szöveg,
- c) 75. § (1) bekezdésében a „kezdeményezheti” szövegrész helyébe a „kezdeményezheti, továbbá a kérelemben hivatkozott személyi és vagyoni körülmények igazolására okirat becsatolását kérheti” szöveg,

- d) 95. § (2) bekezdésében a „g)–j)” szövegrész helyébe a „c)–d) és k)–n)” szöveg,
- e) 95. § (3) bekezdésében a „b) és d)–f)” szövegrész helyébe a „b), f) és h)–j)” szöveg,
- f) 95. § (4) bekezdésében az „a) és c)” szövegrész helyébe az „a), e) és g)” szöveg,
- g) 106. § (1) bekezdésében a „Btk.” szövegrész helyébe a „Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.)” szöveg,
- h) 109. § (1) bekezdésében a „Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény” szövegrész helyébe a „Btk.” szöveg,
- i) 147. § (1) bekezdés c) pontjában a „telefon vagy távirat útján” szövegrész helyébe a „rövid úton” szöveg,
- j) 147. § (2) bekezdésében a „temetési engedélyt” szövegrész helyébe a „temetési engedélyt vagy annak elektronikus példányát” szöveg,
- k) 147. § (5) bekezdésében a „halotti anyakönyvi kivonat másolatát” szövegrész helyébe a „halotti anyakönyvi kivonatot” szöveg,
- l) 185. §-ában az „A drogprevenció” szövegrész helyébe az „A gyógyító-terápiás, a drogprevenció” szöveg lép.

9. A büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelő képesítési követelményeiről szóló 38/2015. (XII. 21.) IM rendelet módosítása

- 55. §** A büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelő képesítési követelményeiről szóló 38/2015. (XII. 21.) IM rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § (1) A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény szerinti tevékenységet az a pártfogó felügyelő láthat el, aki megfelel a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendeletben a pártfogó felügyelők számára meghatározott képesítési követelményeknek, és
- a) elvégezte az Igazságügyi Minisztérium Igazságügyi Szolgálatok Jogakadémiája vagy továbbképzési, illetve szakvizsgarendszerben akkreditált vagy nemzetközi közvetítő szervezet legalább kétszer 30 órás, tematikájában egymásra épülő, közvetítés tárgyú elméleti és gyakorlati képzését, vagy magyar, illetve külföldi egyetemi, főiskolai alap-, mester vagy posztgraduális képzésben közvetítő (mediátor) képesítést szerzett, továbbá
 - b) teljesíti a közvetítői gyakorlat elsajátítását célzó, az Igazságügyi Minisztérium által meghatározott tartalmú és értékelési szempontrendszerű, a fővárosi és megyei kormányhivatalok által biztosított közvetítői mentorálási folyamat követelményeit.
- (2) A büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelő folyamatosan részt vesz – a mentori rendszer keretében – az Igazságügyi Minisztérium által szervezett szakmai egyeztetésen, továbbképzésen és esetmegbeszélésen.
- (3) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak teljesítéséről az értékelést tartalmazó iratot a fővárosi és megyei kormányhivatal megküldi az Igazságügyi Minisztérium részére.”

10. A fogva tartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet módosítása

- 56. §** A fogva tartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet [a továbbiakban: 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet] 76. §-a a következő (5)–(6) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Ha a javítóintézet arról értesíti a bíróságot, hogy a (4) bekezdés szerinti elfogatóparancs alapján a fiatakorút befogadta, a bíróság haladéktalanul intézkedik az elfogatóparancs visszavonásáról.
- (6) Ha fiatakorú befogadása a Be. CI. vagy CII. Fejezete szerinti eljárásban meghozott jogerős ügydöntő határozat végrehajtása érdekében kibocsátott elfogatóparancs alapján történt, a bíróság haladéktalanul intézkedik a jogerős ügydöntő határozatnak a fiatakorú részére történő kézbesítéséről, amelyhez mellékeli a 29/A. melléklet szerinti kézbesítési ívet az átvétel igazolása és a fiatakorú jogorvoslati jogáról való tájékoztatása érdekében.”

- 57. §** A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet a következő 58/A. alcímmel egészül ki:
„58/A. Az elfogatóparancs alapján elfogott elítélt részére a Be. CI. és CII. Fejezete alapján meghozott határozat kézbesítése és tájékoztatása a perújítás jogáról
 113/A. § (1) Ha az elítélt bv. intézetbe történő befogadása a Be. CI. vagy CII. Fejezete szerinti eljárásban meghozott jogerős ügyszövegező határozat végrehajtása érdekében kibocsátott elfogatóparancs alapján történt, a bv. bírósághaladéktalanul intézkedik a jogerős ügyszövegező határozat elítélt részére történő kézbesítéséről, amihez mellékel a 29/A. melléklet szerinti kézbesítési ívet az átvétel igazolása és az elítéltnak jogorvoslati jogáról való tájékoztatása érdekében.
 (2) Az (1) bekezdéstől eltérően a bv. bírósághatározatot az általa tartott meghallgatáson is kézbesítheti, azzal, hogy az elítéltnak a perújítási indítvány előterjesztési jogáról és a benyújtás határidejéről tájékoztatnia kell.”
- 58. §** A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 137. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
 „(2a) Környezettanulmány beszerzésének elrendelése esetén a bíróság a megkeresésben megjelöli, hogy a kegyelmi kérelem mire irányul, továbbá kérdést tehet fel arra vonatkozóan, hogy a kegyelmi kérelemben hivatkozott valamely tény vagy körülmény megfelel-e a valóságnak.”
- 59. §** (1) A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 1. melléklete a 14. melléklet szerint módosul.
 (2) A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 3. melléklete a 15. melléklet szerint módosul.
 (3) A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 19. melléklete a 16. melléklet szerint módosul.
 (4) A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet a 17. melléklet szerinti 29/A. melléklettel egészül ki.
- 60. §** A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet
 a) 45. § (1) bekezdésében a „helye szerint” szövegrész helyébe a „helye – ide nem értve az elítélt fogvatartási helyét – szerint” szöveg,
 b) 113. § (8) bekezdésében az „a III. Fejezetben” szövegrész helyébe az „a Bv. tv. 8. §-a és 19. §-a szerinti intézkedés alkalmazásakor, valamint a Bv. tv. III. Fejezetében” szöveg lép.
- 11. Az egyes büntetőeljárás cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet módosítása**
- 61. §** Az egyes büntetőeljárás cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet [a továbbiakban: 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet] 14/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) A tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részvételét igénylő eljárás cselekmény végrehajtásában szaktanácsadóként pszichológus vagy pszichiáter végzettségű személy működhet közre.”
- 62. §** A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet a következő 16/A. alcímmel egészül ki:
„16/A. Kézbesítés egyszerűsített elektronikus úton
 32/A. § (1) Egyszerűsített elektronikus úton a kézbesítés a címzett olyan elektronikus levelezési címére vagy más elektronikus elérhetőségére (a továbbiakban együtt: elektronikus elérhetőség) teljesíthető, amelyet az eljárás során bejelentett, ennek hiányában amelyről a bíróságnak, az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak hivatalos tudomása van.
 (2) Az ügyirat egyszerűsített elektronikus úton való kézbesítése egyidejűleg csak a címzett egy elektronikus elérhetőségére teljesíthető.
 (3) Az ügyirat egyszerűsített elektronikus úton való kézbesítésekor fel kell hívni a címzettet arra, hogy az ügyirat kézbesítésének megtörténtéről nyilatkozzon.
 (4) A (3) bekezdés szerinti felhívással együtt a bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság az ügyirat egyszerűsített elektronikus úton való kézbesítésekor közli a címmel azt az elektronikus, illetve hangkapcsolatot biztosító elérhetőséget,
 a) amelyen a címzett elérheti a kézbesített ügyirat hitelességét igazoló hivatalos személyt, illetve aki felé szóban megteheti az ügyirat kézbesítéséről szóló nyilatkozatot, illetve
 b) amelyre a címzett az ügyirat kézbesítéséről szóló írásbeli nyilatkozatát elküldheti.

(5) A címzett az ügyirat kézbesítéséről szóló nyilatkozatát

a) szóban, személyesen vagy az eljáró bírósághoz, ügyészséghez vagy nyomozó hatósághoz kizárólag hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton vagy

b) írásban, az eljárás során bejelentett elektronikus elérhetőségről vagy postai úton teheti meg.

(6) Az (5) bekezdés a) pontjában meghatározott, kizárólag hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton tett nyilatkozatról hangfelvételt kell készíteni. A nyilatkozat megtételéről és annak rögzítéséről feljegyzést kell készíteni, és azt a kézbesített ügyirattal együtt kell kezelni.

(7) Az (5) bekezdés b) pontjában meghatározott címzeti nyilatkozattétel napjának azt a napot kell tekinteni, amely napon az elektronikus elérhetőségről megküldött írásbeli nyilatkozat a bírósághoz, az ügyészséghez vagy a nyomozó hatósághoz megérkezett, vagy az írásbeli nyilatkozatot postára adták.”

63. §

A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet VI. Fejezete a következő 29/A. alcímmel egészül ki:

„29/A. Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét

54/A. § (1) Az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a 45–54. § rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét tárgyi feltételeit az elkülönített helyszínen a jelenlétre jogosult vagy kötelezett biztosítja.

(3) Az elkülönített helyszínen a jelenlétre kötelezett vagy jogosult személyt figyelmeztetni kell, hogy az eljárási cselekmény akkor kezdhető meg, illetve folytatható, ha az elkülönített helyszínen

a) biztosítja, hogy az eljárási cselekmény szabályszerű lefolytatását, méltóságát és biztonságát veszélyeztető vagy a vallomását vagy nyilatkozatát befolyásoló körülmény ne merüljön fel,

b) biztosítja, hogy rajta kívül az elkülönített helyszínen csak olyan személy tartózkodhasson, akinek az elkülönített helyszínen való jelenlétét jogszabály lehetővé teszi, és

c) együttműködik az eljárási cselekményt lefolytató bírósággal, ügyészséggel vagy nyomozó hatósággal az eljárási cselekmény egyszerűsített telekommunikációs jelenléttel való szabályszerű lefolytatása, valamint az önkéntesség és befolyásmentesség ellenőrzése érdekében.

54/B. § (1) Az elkülönített helyszínen a jelenlétre kötelezett vagy jogosult személyt fel kell hívni, hogy a rendelkezésére álló eszköze kameráját az eljárási cselekmény vezetője által meghatározott helyzetben helyezze el, valamint figyelmeztetni kell arra, hogy kameráját az eljárási cselekmény során csak az eljárási cselekmény vezetője által meghatározottak szerint mozdíthatja el.

(2) Az eljárási cselekmény vezetője engedélyezheti az elkülönített helyszínen a kamera olyan elhelyezését, hogy csak a jelenlétre kötelezett vagy jogosult személy legyen látható. Ha az 54/A. § (3) bekezdésben meghatározottak ellenőrzése szükséges, az eljárási cselekmény vezetője felhívja az elkülönített helyszínen jelenlétre kötelezett vagy jogosult személyt, hogy a kameráján keresztül mutassa meg az elkülönített helyszínt.

(3) Az eljárási cselekmény nem kezdhető meg, illetve az eljárási cselekményt – a Be. 126/B. § (3) és (4) bekezdésében meghatározottak mellett – akkor is meg kell szakítani, ha az elkülönített helyszínen a jelenlétre kötelezett vagy jogosult személy az 54/A. § (3) bekezdésében meghatározott feltételeket a figyelmeztetés ellenére sem biztosítja.

54/C. § (1) Az elkülönített helyszínen a jelenlétre kötelezett vagy jogosult személy személyazonosságát az eljárási cselekmény vezetője állapítja meg.

(2) Ha az elkülönített helyszínen a személyes adatok zárt kezelésével érintett személy van jelen, a zártan kezelt személyes adatokat a telekommunikációs eszköz használatával vagy más, legalább hangkapcsolatot biztosító eszköz útján kizárólag az eljárási cselekmény vezetőjével közli.

54/D. § (1) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén – az 52. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – legalább a 46. § (1) bekezdésében meghatározott, valamint az elkülönített helyszínen használt telekommunikációs eszköz által továbbított kép- és hangfelvételt kell rögzíteni.

(2) Ha a közvetítés pontos ideje az 52. § (2) bekezdése szerint a felvételen nem tüntethető fel, akkor az eljárási cselekmény megkezdésekor és befejezésekor

a) az eljárási cselekmény helyszínén az eljárási cselekmény vezetője, valamint

b) az elkülönített helyszínen a jelenlétre kötelezett vagy jogosult személy

a felvételen szóban rögzíti a pontos időt.

54/E. § Ha az elkülönített helyszínen a Be. 123. § (1) bekezdés c)–e) pontjában meghatározott személy is jelen van, akkor az 54/A–54/D. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az elkülönített helyszínen a jelenlétre kötelezett vagy jogosult személy személyazonosságának megállapítását, valamint a személyes adatok zárt kezelésével kapcsolatos feladatokat a Be. 123. § (1) bekezdés c)–e) pontjában meghatározott személy végzi el.”

64. § A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 58. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Ha a Be. 360/A. §-a alapján az eljárási cselekményről a jegyzőkönyv nem egyidejűleg készül, az eljárási cselekmény megkezdését követően az eljárási cselekmény vezetője tájékoztatja a jelen lévő személyeket
a) ennek tényéről,
b) arról, hogy a Be. 360/A. § (3) bekezdés f) pontjára tekintettel a szó szerinti jegyzőkönyvezés indítványozásának kizárólag az eljárási cselekmény során van helye, valamint
c) arról, hogy a Be. 360/A. § (3) bekezdés c) és d) pontja alapján a jegyzőkönyvet annak elkészültét követően fogják kézbesíteni és a jelen lévő személyek a kézbesítést, illetve – ha ez később történt meg – a folyamatos kép- és hangfelvétel megismerését követő nyolc napon belül kérhetik a jegyzőkönyv kijavítását vagy kiegészítését.”

65. § A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet
a) 7/A. alcím címében a „szakértő vagy szaktanácsadó” szövegrész helyébe a „szaktanácsadó” szöveg,
b) 14/A. § (1) bekezdésében az „elvégzéséhez igazságügyi pszichológus szakértő vagy a gyermekek” szövegrész helyébe az „elvégzéséhez a gyermekek” szöveg, a „szaktanácsadó (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban együtt: szakértő)” szövegrész helyébe a „szaktanácsadó vagy a (3) bekezdésben meghatározott szaktanácsadó (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: szaktanácsadó)” szöveg,
c) 14/A. § (2) bekezdésében, 14/B. § (2) bekezdésében, 14/C. § (1) bekezdésében, 14/C. § (2) bekezdés a) pontjában, 14/C. § (6) bekezdésében, 14/C. § (8) bekezdésében, 14/D. § (1), (2), (3) és (4) bekezdésében a „szakértő” szövegrészek helyébe a „szaktanácsadó” szöveg,
d) 14/B. § (1) bekezdésében és 14/C. § (4) bekezdésében a „szakértő” szövegrészek helyébe a „szaktanácsadó” szöveg,
e) 14/C. § (2) bekezdés b) pontjában és 14/C. § (5) bekezdésében a „szakértőt” szövegrész helyébe a „szaktanácsadót” szöveg,
f) 14/C. § (3) bekezdésében a „szakértőnek” szövegrész helyébe a „szaktanácsadónak” szöveg,
g) 14/C. § (5) bekezdés a) és b) pontjában a „más eljárási cselekmény” szövegrész helyébe az „egyéb cselekmény” szöveg,
h) 14/C. § (7) bekezdésében a „szakértővel” szövegrész helyébe a „szaktanácsadóval” szöveg lép.

66. § Hatályát veszti a 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 19. § (1) bekezdés e) pontja.

12. Záró rendelkezések

67. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. alcím és az 1–12. melléklet 2022. június 28-án lép hatályba.

Dr. Varga Judit s. k.,
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„1. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

Eljáró hatóság megnevezése:

Eljáró hatóság ügyszáma:

1. adatlap

ADATKÖZLÉS A BÜNTETŐELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEKRŐL

(megalapozott gyanú közlése, módosított megalapozott gyanú közlése, eljárás felfüggesztése, eljárás folytatása, új eljárás lefolytatása, eljárás megszüntetése, magánvádassá átminősítés)

□ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai: (kitöltése kötelező)	
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□	
1.2. Családi név:	
Utónév:	
1.3. Születési családi név:	
Születési utónév:	
1.4. Előző születési családi név:	
Előző születési utónév:	
1.5. Születési hely: és idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
1.6. Anyja születési családi és utóneve:	
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:	
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő	
1.9. Állampolgárság(ok):	
1.10. Előző állampolgárság(ok):	
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen	
1.12. Lakcím:	
1.13. Előző lakcím:	

2. A bűncselekmény adatai: (kitöltése kötelező)				
Kód és megnevezés	Btk. szerinti minősítés	Rendbeliség	Elkövetési hely	Elkövetési idő
□□□□□□□□□□□□□□□□				
□□□□□□□□□□□□□□□□				

3. Értesítés mintavételről		
3.1. arckép más egyedi azonosító	3.2. belső azonosító kód ujj- és tenyérnyomathoz	3.3. belső azonosító kód DNS-mintához

4. Megalapozott gyanú közlésének adatai: (kitöltése kötelező)	
4.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□□□	
4.2. A büntetőügy iktatószáma:	
4.3. A megalapozott gyanú közlésének időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap	
4.4. A módosított megalapozott gyanú közlésének időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap	

5. A büntetőeljárás felfüggesztésére vonatkozó adatok:

5.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□

5.2. Az eljárásban hozott határozat száma: és kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.3. Az eljárás felfüggesztésének oka:

5.4. A felfüggesztés időtartama: □□□□. □□. □□-tól □□□□. □□. □□-ig

5.5. Az alapügyben eljáró szerv megnevezése:

határozatának száma:

6. A □ büntetőeljárás folytatására vagy az □ új eljárás (perújítási nyomozás vagy perújítás elrendelése) indítására vonatkozó adatok:

6.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□

6.2. Az eljárásban hozott határozat száma:

6.3. Az eljárás folytatásának vagy új eljárás indításának időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

6.4. Alapügyben vagy a büntetőeljárás folytatását megelőzően eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□

6.5. Az alapügyben vagy a büntetőeljárás folytatását megelőzően eljáró szerv határozatának száma:

7. Az eljárás megszüntetésére vonatkozó adatok:

7.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□

7.2. Az eljárásban hozott határozat száma:

7.3. Az eljárás megszüntetésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap

7.4. A bírósági határozat jogerőre emelkedésének vagy véglegessé válásának napja: □□□□ év □□ hó □□ nap

7.5. A megszüntetésére a Bnytv. 25. § c) pontjában meghatározott okok miatt került sor

□ Igen □ Nem

(kitöltése kötelező)

8. Közvádra indult, majd magánvádas eljárásra utalt ügy adatai:

8.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□

8.2. Az áttételtől szóló határozat száma:

□□□□ év □□ hó □□ nap

..... és kelte:

Kelt:, év hó nap.

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője**Bűnügyi nyilvántartó szerv bejegyzése [a Bnytv. 25. § c) pontja esetében]:****Nyilvántartási ideje:**

"

2. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„2. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

Eljáró hatóság megnevezése:

Eljáró hatóság ügyszáma:

2. adatlap

**ADATKÖZLÉS VÁDEMELÉSRŐL, A VÁD MÓDOSÍTÁSÁRÓL VAGY A FELTÉTELES
ÜGYÉSZI FELFÜGGESZTÉSRŐL**

□ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai: (kitöltése kötelező)

1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□
1.2. Családi név:
Utónév:
1.3. Születési családi név:
Születési utónév:
1.4. Előző születési családi név:
Előző születési utónév:
1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.
1.6. Anyja születési családi és utóneve:
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő
1.9. Állampolgárság(ok):
1.10. Előző állampolgárság(ok):
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen
1.12. Lakcím:
1.13. Előző lakcím:

2. Megalapozott gyanú közlésével kapcsolatos adatok: (kitöltése kötelező)

2.1. A megalapozott gyanút közlő szerv kódja és megnevezése: □□□□□□
2.2. A megalapozott gyanú közlésének időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
2.3. A büntetőügy iktatószáma:

3. A vád tárgyává tett bűncselekmény adatai: (kitöltése kötelező)

Kód és megnevezés	Btk. szerinti minősítés	Rendbeliség	Elkövetési hely	Elkövetési idő
□□□□□□□□□□□□□□□□				
□□□□□□□□□□□□□□□□				
□□□□□□□□□□□□□□□□				

4. Vádemelés adatai:

4.1. Az eljáró ügyészség kódja és megnevezése: □□□□□□

4.2. A vádirat száma:

4.3. A vádemelés időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

4.4. A vádirat kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5. A módosított vád adatai:

5.1. Az eljáró ügyészség kódja és megnevezése: □□□□□□

5.2. A módosított vádirat száma:

5.3. A vád módosításának időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

6. A módosított vád tárgyává tett bűncselekmény adatai: (kitöltése kötelező)

Kód és megnevezés	Btk. szerinti minősítés	Rendbeliség	Elkövetési hely	Elkövetési idő
□□□□□□□□□□□□□□				
□□□□□□□□□□□□□□				
□□□□□□□□□□□□□□				

7. A feltételes ügyészi felfüggesztés adatai:

7.1. Az eljáró ügyészség kódja és megnevezése: □□□□□□

7.2. A feltételes ügyészi felfüggesztés tartama leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

7.3. Az eljárásban hozott határozat száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

7.4. A feltételes ügyészi felfüggesztés oka:

Kelt:, év hó nap.

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője"

3. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„3. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

Eljáró hatóság megnevezése:

Eljáró hatóság ügyszáma:

3. adatlap
ADATKÖZLÉS ÜGYÉSZI MEGROVÁS ALKALMAZÁSÁRÓL

☐ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□
1.2. Családi név: Utónév:
1.3. Születési családi név: Születési utónév:
1.4. Előző születési családi név: Előző születési utónév:
1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.
1.6. Anyja születési családi és utóneve:
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő
1.9. Állampolgárság(ok):
1.10. Előző állampolgárság(ok):
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen
1.12. Lakcím:
1.13. Előző lakcím:

2. Az eljáró ügyészség, adatai és az ügy alapadatai:
2.1. Az eljáró ügyészség kódja és megnevezése: □□□□□□□
2.2. Határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.
2.3. Büntetőeljárást indító szerv megnevezése: határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3. Bűncselekményi adatok:					
Megnevezés	Btk. szerinti minősítés	Rb.	Az elkövetési helye és ideje	Elkövetői és elkövetési alakzat	Bűn-szerv.
		/...../.....	<input type="checkbox"/>
		/...../.....	<input type="checkbox"/>
		/...../.....	<input type="checkbox"/>

Kelt:, év hó nap.

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője

Bűnügyi nyilvántartó szerv bejegyzése:
Nyilvántartási ideje:

”

4. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„4. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

4. adatlap
ADATKÖZLÉS JOGERŐS VAGY VÉGLEGESSÉ VÁLT BÍRÓI DÖNTÉSEKRŐL

☐ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:

1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□

1.2. Családi név:

Utónév:

1.3. Születési családi név:

Születési utónév:

1.4. Előző születési családi név:

Előző születési utónév:

1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.

1.6. Anyja születési családi és utóneve:

1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:

1.8. Neme: ☐ férfi ☐ nő

1.9. Állampolgárság(ok):

1.10. Előző állampolgárság(ok):

1.11. ☐ hontalan ☐ állampolgársága ismeretlen

1.12. Lakcím:

1.13. Előző lakcím:

2. A terhelt érvényes úti okmánnyal rendelkezik (kitöltése kötelező): ☐ IGEN ☐ NEM

3. A határozat és az eljáró szerv adatai:3.1. Az eljárás eredménye: ☐ elítélés ☐ felmentés ☐ megszüntetés3.1.1. A megszüntetésére a Bnyt. 25. § c) pontjában meghatározott okok miatt került sor: ☐ Igen ☐ Nem3.2. Ha rendkívüli jogorvoslatra került sor: ☐ perújítás ☐ felülvizsgálat ☐ jogorvoslat a törvényesség érdekében

3.3. Jogerőre emelkedésének napja vagy véglegessé válásának napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3.4. Elsőfokon (ha rendkívüli jogorvoslatra került sor, akkor annak keretében elsőfokon) eljáró bíróság megnevezése:

..... határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3.5. Másodfokon (ha rendkívüli jogorvoslatra került sor, akkor annak keretében másodfokon) eljáró bíróság megnevezése:

..... határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3.6. Harmadfokon (ha rendkívüli jogorvoslatra került sor, akkor annak keretében harmadfokon) eljáró bíróság megnevezése:

..... határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3.7. Vádiratot benyújtó ügyészség kódja és megnevezése: □□□□□□

vádirat száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

annak az eljárásnak az ügyiratszám, amelyben a megalapozott gyanút a terhelttel közltek:

..... a közlés időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3.8. Rendkívüli jogorvoslat esetén az alapügyben jogerős határozatot hozó bíróság megnevezése:

..... határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3.9. A javítóintézeti nevelés hátralévő részének szabadságvesztésre történő átváltoztatása esetén a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó bíróság megnevezése:

..... határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

3.10. A terhelt fiatalkorú ☐ igen ☐ nem (kitöltése kötelező)3.11. A terhelt ☐ nem visszaeső ☐ visszaeső ☐ különös visszaeső ☐ többszörös visszaeső ☐ erőszakos többszörös visszaeső3.12. Az érintett előzetes mentesítésben részesült ☐ igen ☐ nem (kitöltése kötelező)**4. Bűncselekményi adatok:**

Megnevezés	Btk. szerinti minősítés	Rendbeliség	Az elkövetés helye és ideje	Elkövetői és elkövetési alakzat	Bűnszerv.

5. Szankció adatai:

5.1. A büntetés kiszabását a bíróság mellőzte (intézkedés alkalmazása esetén az 5.2. pont kitöltése kötelező):

☐ igen**5.2. BÜNTETÉS VAGY INTÉZKEDÉS**

5.2.1. Neme:
 5.2.2. Mértéke/Értéke/Tartama:
 5.2.3. Vh. fokozata:
 5.2.4. Foglalkozás megnevezése [a Btk. 52. § (3) vagy (4) bekezdése szerinti foglalkozástól eltérés esetén erre való hivatkozás]:
 5.2.5. Jarmukategória megnevezése:
 5.2.6. Sportrendezvény vagy sportlétesítmény megnevezése:
 5.2.7. Kitiltás helye:

5.3. SZABADSÁGVESZTÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK FELFÜGGESZTÉSE

5.3.1. Vh. felfüggesztve évre

5.4. KÖZÜGYEKTŐL ELTILTÁS

Tartama

5.5. BÜNTETÉS VAGY INTÉZKEDÉS MELLETT ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS

Neme	Mértéke/Értéke/Tartama

5.6. Önállóan alkalmazott, határozott idejű kiutasítás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.7. Felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a felfüggesztett büntetést jogerősen kiszabó bíróság megnevezése:

.....
határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.8. Próbára bocsátás megszüntetése esetén a próbára bocsátást jogerősen alkalmazó bíróság megnevezése:

.....
határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.9. Próbára bocsátás meghosszabbítása esetén a próbára bocsátást jogerősen alkalmazó bíróság megnevezése:

.....
határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.9.1. A meghosszabbított próbaidő leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.10. Végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása miatt próbaidő meghosszabbodása esetén, a korábbi felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó bíróság megnevezése:

.....
határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

A meghosszabbított próbaidő leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.11. Jóvátételi munka helyébe lépő büntetés kiszabása esetén a jóvátételi munkát jogerősen alkalmazó bíróság megnevezése:

.....
határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.12. Feltételes szabadság megszüntetése esetén a korábbi szabadságvesztést kiszabó bíróság megnevezése:

.....
határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.13. A határozattal kapcsolatos egyéb eljárási cselekmény:

Kelt:, év hó nap

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője

Bűnügyi nyilvántartó szerv bejegyzései:	
<input type="checkbox"/> Hatályon kívül helyezve:	<input type="checkbox"/> Végrehajtását elrendelte:
.....
<input type="checkbox"/> Büntetés átváltoztatása:	Egyéb:
.....
Büntetését letöltötte:	
Közügyek gyakorlásától eltiltás lejár:	
Mentesítés várható időpontja:	
Büntetés nyilvántartási ideje:	
Közügyektől eltiltás nyilvántartási ideje:	
Intézkedés nyilvántartási ideje:	
Nyilvántartási ideje a Bnytv. 25. § c) pontja esetén:	

"

5. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„5. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

5. adatlap
ADATKÖZLÉS ÖSSZBÜNTETÉSI ÍTÉLETRŐL, EGYSÉGES INTÉZKEDÉS
ELRENDELÉSÉRŐL

☐ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□
1.2. Családi név: Utónév:
1.3. Születési családi név: Születési utónév:
1.4. Előző születési családi név: Előző születési utónév:
1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.
1.6. Anyja születési családi és utóneve:
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő
1.9. Állampolgárság(ok):
1.10. Előző állampolgárság(ok):
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen
1.12. Lakcím:
1.13. Előző lakcím:

2. A határozat és az eljáró szerv adatai:
2.1. Jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
2.2. Elsőfokon eljáró bíróság megnevezése: határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.
2.3. Másodfokon eljáró bíróság megnevezése: határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.
2.4. A terhelt fiatalos <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem (kitöltése kötelező)

3. Az alapügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma:
Bíróság megnevezése: határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
Bíróság megnevezése: határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
Bíróság megnevezése: határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

4. Szankció adatai:**4.1. BÜNTETÉS VAGY INTÉZKEDÉS**

- 4.1.1. Neme:
- 4.1.2. Mértéke/Értéke/Tartama:
- 4.1.3. Vh. fokozata:
- 4.1.4. Foglalkozás megnevezése [a Btk. 52. § (3) vagy (4) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás esetén erre való hivatkozás]:
- 4.1.5. Járműkategória megnevezése:
- 4.1.6. Sportrendezvény vagy sportlétesítmény megnevezése:
- 4.1.7. Kitiltás helye:

4.2. KÖZÜGYEKTŐL ELTILTÁS

Tartama

4.3. BÜNTETÉS VAGY INTÉZKEDÉS MELLETT ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS

Neme	Mértéke/Értéke/Tartama

4.4. Az ítélettel kapcsolatos egyéb eljárási cselekmény:

4.5. Felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejének meghosszabbodása esetén, a korábbi felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó bíróság megnevezése:

határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

A meghosszabbodott próbaidő leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

Kelt:, év hó nap

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője

Bűnügyi nyilvántartó szerv bejegyzései:

Büntetését letöltötte:	<input type="checkbox"/> Hatályon kívül helyezve:
	Egyéb:
Közügyek gyakorlásától eltiltás lejár:	
Mentesítés várható időpontja:	
Büntetés nyilvántartási ideje:	
Közügyektől eltiltás nyilvántartási ideje:	
Intézkedés nyilvántartási ideje:	

..

6. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„6. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

6. adatlap
ADATKÖZLÉS KÜLFÖLDI ÍTÉLET ELISMERÉSÉRŐL, TAGÁLLAMI ÍTÉLET
MEGFELELTETÉSÉRŐL

☐ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□
1.2. Családi név:
Utónév:
1.3. Születési családi név:
Születési utónév:
1.4. Előző születési családi név:
Előző születési utónév:
1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap
1.6. Anyja születési családi és utóneve:
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő
1.9. Állampolgárság(ok):
1.10. Előző állampolgárság(ok):
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen
1.12. Lakcím:
1.13. Előző lakcím:

2. A terhelt érvényes úti okmánnyal rendelkezik (kitöltése kötelező):	<input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
3. A határozat és az eljáró szerv adatai:	
3.1. A külföldi vagy a tagállami ítélet jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
3.2. Külföldi bíróság(ok) adatai: megnevezése:	
határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap. megnevezése:	
határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap. megnevezése:	
határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
3.3. Az elismerés vagy a megfeleltetés során elsőfokon eljáró bíróság megnevezése: határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
3.4. Az elismerés vagy a megfeleltetés során másodfokon eljáró bíróság megnevezése: határozatának száma: kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap. jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
3.5. A terhelt fiataalkorú <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem (kitöltése kötelező)	

4. Bűncselekményi adatok:

Megnevezés	Btk. szerinti minősítés	Rb.	Az elkövetés helye és ideje	Elkövetői és elkövetési alakzat	Bűn-szerv.
		/...../.....	<input type="checkbox"/>
		/...../.....	<input type="checkbox"/>

5. Szankció adatai:**5.1. BÜNTETÉS VAGY INTÉZKEDÉS**

5.1.1. Neme:

5.1.2. Mértéke / Értéke / Tartama / Kitöltésének időpontja:

5.1.3. Vh. fokozata:

5.1.4. Közérdekű munkavégzés jellege:

5.1.5. Foglalkozás megnevezése [a Btk. 52. § (3) vagy (4) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás esetén erre való hivatkozás]:

5.1.6. Járműkategória megnevezése:

5.1.7. Sportrendezvény vagy sportlétesítmény megnevezése:

5.1.8. Kitiltás helye:

5.1.9. Pártfogó felügyelet magatartási szabályai:

5.2. SZABADSÁGVESZTÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK FELFÜGGESZTÉSE

5.2.1. Vh. felfüggesztve évre

5.3. KÖZÜGYEKTŐL ELTILTÁS

Tartama

5.4. BÜNTETÉS VAGY INTÉZKEDÉS MELLETT ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS

Neme	Mértéke/Értéke/Tartama

6. A terhelt ideiglenes végrehajtási letartóztatást töltött az ítélet elismerésekor vagy megfeleltetésekor, amely az elismeréssel vagy a megfeleltetéssel egyidejűleg megszűnik: ☐ IGEN ☐ NEM

6.1. A korábban elrendelt ideiglenes végrehajtási letartóztatást elrendelő bíróság megnevezése:

6.2. határozatának száma: és kelte:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

7. Külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztéssel vagy szabadságelvonással járó intézkedéssel és annak végrehajtásával kapcsolatos adatok
7.1. Külföldi bíróság által kiszabott szankció

Neme	Mértéke/Értéke/Tartama

7.2. SZABADSÁGVESZTÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK FELFÜGGESZTÉSE

7.2.1. Vh. felfüggesztve évre

7.2.2. Részben felfüggesztve:évre, végrehajtandó tartam: □□□□ év □□ hó □□ nap

7.2.3. Felfüggesztés leteltének időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap

7.3. Külföldön történt büntetés-végrehajtási adatok:

7.3.1. Fogamatba vétel napja: □□□□ év □□ hó □□ nap

7.3.2. Feltételes szabadságra bocsátás napja: □□□□ év □□ hó □□ nap, leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap

7.3.3. Kitöltés időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap

7.4. Felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a felfüggesztett büntetést jogerősen kiszabó bíróság megnevezése:

 határozatának száma: jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

7.5. A mentesítésre vonatkozó adatok:

7.5.1. A mentesítés várható időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap

 7.5.2. A mentesítés időpontja nem állapítható meg: ☐
8. Az ítélettel kapcsolatos egyéb eljárási cselekmények:

Kelt:, év hó nap

P. H.

 Az eljáró szerv képviselője

Bűnügyi nyilvántartó szerv bejegyzései:

	<input type="checkbox"/> Hatályon kívül helyezve:
	Egyéb:
Közügyek gyakorlásától eltiltás lejár:	
Mentesítés várható időpontja:	
Büntetés nyilvántartási ideje:	
Közügyektől eltiltás nyilvántartási ideje:	
Intézkedés nyilvántartási ideje:	

7. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„7. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

7. adatlap

**ADATKÖZLÉS A BÍRÓSÁG KÜLÖNLEGES ELJÁRÁSBAN, EGYSZERŰSÍTETT
FELÜLVIZSGÁLATI ELJÁRÁSÁBAN ÉS A BÜNTETÉS-VÉGREHAJTÁS SORÁN HOZOTT
DÖNTÉSEIRŐL**

□ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:	
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□	
1.2. Családi név:	
Utónév:	
1.3. Születési családi név:	
Születési utónév:	
1.4. Előző születési családi név:	
Előző születési utónév:	
1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
1.6. Anyja születési családi és utóneve:	
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:	
1.8. Neme: □ férfi □ nő	
1.9. Állampolgárság(ok):	
1.10. Előző állampolgárság(ok):	
1.11. □ hontalan □ állampolgársága ismeretlen	
1.12. Lakcím:	
1.13. Előző lakcím:	

2. A terhelt érvényes úti okmánnal rendelkezik (kitöltése kötelező):	□ IGEN □ NEM
---	-----------------

3. Az eljárás tárgya:	
□ próbára bocsátás meghosszabbítása	□ pártfogó felügyelet változása
□ elévülés megállapítása	□ pénzbüntetés vagy közérdekű munka átváltoztatás
□ szabadságvesztés utólagos elrendelése	□ átváltoztatás miatt próbaidő meghosszabbodása
□ utólagos elkobzás, vagyonelkobzás vagy elektronikus	□ bírósági mentesítés
adat végleges hozzáférhetlenné tétele	

4. Az eljáró bíróság adatai és az ügy alapadatai:	
4.1. Az elsőfokon eljáró bíróság megnevezése:	
határozatának száma:	kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.
Jogerős határozatot hozó bíróság megnevezése:	
határozatának száma:	kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.
jogerőre emelkedés napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
4.2. Alapügyben elsőfokon eljáró bíróság megnevezése:	
határozatának száma:	kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.
Az alapügyben jogerős határozatot hozó bíróság megnevezése:	
határozatának száma:	kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.
jogerőre emelkedés napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.	

5. Az eljárásra vonatkozó adatok:

5.1. Próbára bocsátás meghosszabbítása esetén a próbára bocsátás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.2. Pártfogó felügyelet utólagos elrendelése vagy meghosszabbítása esetén a pártfogó felügyelet kezdőnapja: □□□□ év □□ hó □□ nap és letelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.3. Büntetés vagy közügyektől eltiltás végrehajthatóságának elévülése esetén az elévülés napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.4. A pénzbüntetés vagy a közérdekű munka szabadságvesztésre történő átváltoztatása során megállapított szabadságvesztés időtartama:

5.5. A pénzbüntetés közérdekű munkára történő átváltoztatása során megállapított közérdekű munka időtartama:

5.6. Próbaidő meghosszabbodása esetén a korábbi felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó bíróság megnevezése:
határozatának száma:

jogerőre emelkedésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

A meghosszabbodott próbaidő leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.7. A mentesítés időpontja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

Kelt:, év hó nap

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője"

8. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„8. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

8. adatlap
ADATKÖZLÉS VÉGREHAJTÁSI ADATOKRÓL

☐ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:	
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□	
1.2. Családi név: Utónév:	
1.3. Születési családi név: Születési utónév:	
1.4. Előző születési családi név: Előző születési utónév:	
1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
1.6. Anyja születési családi és utóneve:	
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:	
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő	
1.9. Állampolgárság(ok):	
1.10. Előző állampolgárság(ok):	
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen	
1.12. Lakcím:	
1.13. Előző lakcím:	

2. Az eljáró szerv adatai és az ügy alapadatai:	
2.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□	
2.2. Határozatot hozó bíróság megnevezése: határozatának száma: jogerőre emelkedése: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
2.3. Az alapügyben eljáró bíróság megnevezése: határozatának száma: jogerőre emelkedése: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
2.4. Feltételes szabadság megszüntetése esetén a feltételes szabadságot elrendelő bíróság megnevezése: határozatának száma: jogerőre emelkedése: □□□□ év □□ hó □□ nap.	

3. Szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó adatok:

3.1. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata:

☐ fegyház ☐ börtön ☐ fogház ☐ FK börtön ☐ FK fogház

3.2. A szabadságvesztés előjegyzett kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.3. A befogadás napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.4. A szabadságvesztés végrehajtása megkezdésének napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.5. A szabadságvesztés kitöltésének előjegyzett utolsó napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.6. A szabadságvesztés kitöltésének utolsó napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.7. A szabadon bocsátás napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.8. A feltételes szabadságra bocsátás kizárt?

☐ igen

3.9. Feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.10. Feltételes szabadságra bocsátás napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.11. Feltételes szabadság leteltének napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.12. Feltételes szabadság megszüntetésének napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.13. Feltételes szabadságra bocsátás mellett pártfogó felügyelet alkalmazása:

☐ igen

3.14. Feltételes szabadságra bocsátás mellett alkalmazott pártfogó felügyelet leteltének a napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.15. Szabadságvesztés félbeszakítása:

☐ határozott vagy ☐ határozatlan tartamú

3.16. Félbeszakítás kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.17. Határozott tartamú félbeszakítás leteltének napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.18. Határozott tartamú félbeszakítás meghosszabbított leteltének napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.19. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.20. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam utolsó napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.21. A szabadságvesztés végrehajtása megszakításának kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

3.22. A szabadságvesztés végrehajtásának a megszakítás utáni

□□□□ év □□ hó □□ nap.

folytatásának napja:

4. Elzárás végrehajtására vonatkozó adatok:

4.1. Az elzárás végrehajtási fokozata

☐ fogház ☐ FK fogház

4.2. Az elzárás előjegyzett kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.3. A befogadás napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.4. Az elzárás végrehajtásának kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.5. Az elzárás előjegyzett utolsó napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.6. Az elzárás kitöltésének utolsó napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.7. A szabadon bocsátás napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.8. Elzárás félbeszakítása:

☐ határozott vagy ☐ határozatlan tartamú

4.9. Félbeszakítás kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.10. Határozott tartamú félbeszakítás leteltének napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.11. Határozott tartamú félbeszakítás meghosszabbított leteltének napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.12. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.13. Jogellenesen intézeten kívül töltött tartam utolsó napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.14. Az elzárás végrehajtása megszakításának kezdő napja:

□□□□ év □□ hó □□ nap.

4.15. Az elzárás végrehajtásának a megszakítás utáni folytatásának

□□□□ év □□ hó □□ nap.

napja:

5. Az elítélt halálának időpontja, ha az a szabadságvesztés vagy az □□□□ év □□ hó □□ nap. elzárás büntetés végrehajtása alatt következik be:

6. Javítóintézeti nevelés végrehajtására vonatkozó adatok:

- 6.1. A befogadás napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 6.2. A javítóintézeti nevelés kezdő napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 6.3. Ideiglenes elbocsátás napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 6.4. Ideiglenes elbocsátás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 6.5. Ideiglenes elbocsátás megszüntetésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 6.6. Elbocsátás napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 6.7. A javítóintézeti nevelésre utalt halálának napja, ha az a végrehajtás alatt következik be: □□□□ év □□ hó □□ nap.

7. Kényszergyógykezelés végrehajtására vonatkozó adatok:

- 7.1. Kényszergyógykezelés megszüntetésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 7.2. Kényszergyógykezelésre utalt személy halálának napja, ha az a végrehajtás alatt következik be: □□□□ év □□ hó □□ nap.

8. Egyes büntetések végrehajtására vonatkozó adatok:

- 8.1.1. A pénzbüntetés megfizetésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.1.2. A pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés utolsó napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.2.1.1. A közérdekű munka teljesítésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.2.1.2. A közérdekű munka végrehajthatósága megszűnésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.2.2. A közérdekű munka helyébe lépő szabadságvesztés utolsó napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.3.1. Foglalkozástól eltiltás: ☐ határozott tartamú vagy ☐ végleges hatályú
 8.3.2. Határozott tartamú foglalkozástól eltiltás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.3.3. Végleges hatályú foglalkozástól eltiltás kiszabásának alapja: ☐ a Btk. 52. § (1)-(2) bekezdése,
☐ a Btk. 52. § (3) bekezdése vagy
☐ a Btk. 52. § (4) bekezdése
☐ határozott tartamú vagy ☐ végleges hatályú
 8.4.1. Járművezetéstől eltiltás: ☐ határozott tartamú vagy ☐ végleges hatályú
 8.4.2. Határozott tartamú járművezetéstől eltiltás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.5. Sportrendezvények látogatásától való eltiltás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.5.1. A meghatározott sportrendezvény neve:
 8.5.2. A meghatározott sportlétesítmény helye:
 8.6. A kitiltás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.6.1. A meghatározott helyről történő kitiltás helye:
 8.7.1. Szabadságvesztés mellett kiszabott kiutasítás: ☐ határozott tartamú vagy ☐ végleges hatályú
 8.7.2. Szabadságvesztés mellett kiszabott határozott tartamú kiutasítás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.
 8.8. Jóvátételi munka igazolásának napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

9. A közügyektől eltiltás végrehajtására vonatkozó adatok:

- 9.1. A közügyektől eltiltás leteltének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

10. Értesítés mintavételről

10.1. arcképmás egyedi azonosító	10.2. belső azonosító kód ujj- és tenyérnyomathoz	10.3. belső azonosító kód DNS-mintához

Kelt: év hó nap

P. H.

.....
 Az eljáró szerv képviselője"

9. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„9. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

Eljáró hatóság megnevezése:

Eljáró hatóság ügyszáma:

9. adatlap

ADATKÖZLÉS KÉNYSZERINTÉZKEDÉS TÁRGYÁBAN HOZOTT DÖNTÉSEKRŐL

☐ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Terhelt személyazonosító adatai:

1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□

1.2. Családi név:
Utónév:

1.3. Születési családi név:
Születési utónév:

1.4. Előző születési családi név:
Előző születési utónév:

1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.

1.6. Anyja születési családi és utóneve:
.....

1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:
.....

1.8. Neme: ☐ férfi ☐ nő

1.9. Állampolgárság(ok):

1.10. Előző állampolgárság(ok):

1.11. ☐ hontalan ☐ állampolgársága ismeretlen

1.12. Lakcím:
.....

1.13. Előző lakcím:
.....

2. A terhelt érvényes úti okmánnal rendelkezik (kitöltése kötelező):

☐ IGEN ☐ NEM

3. A büntetőeljárás adatai

3.1. Az elrendelő határozat szerinti bűncselekmény adatai:

Kód és megnevezés	Btk. szerinti minősítés	Rendbeliség	Elkövetési hely	Elkövetési idő
□□□□□□□□□□□□□□□□				
□□□□□□□□□□□□□□□□				
□□□□□□□□□□□□□□□□				

3.2. Büntetőeljárást indító szerv megnevezése:

ügyiratszám:

4. A kényszerintézkedés elrendelésének adatai:

4.1. Az elrendelő bíróság megnevezése:

4.2. Határozatának száma: és kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

4.3. A kényszerintézkedés határozatban megállapított lejáratának napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

4.4. Az elrendelt kényszerintézkedés típusa:☐ LETARTÓZTATÁS☐ BÜNYÜGYI FELÜGYELET☐ TÁVOLTARTÁS☐ ELŐZETES KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS4.5. Óvadék letételére került sor: ☐**4.6. A bünyügyi felügyelet keretében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 281. §-a alapján meghatározott magatartási szabály**4.6.1. A bíróság előírta, hogy a terhelt a számára meghatározott területet, lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül ne hagyja el. [Be. 281. § (2) bekezdés a) ☐ pont]4.6.2. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott jellegű nyilvános helyeket, nyilvános rendezvényeket vagy meghatározott közterületeket ne látogasson. [Be. 281. § (2) bekezdés b) pont] ☐4.6.3. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott időközönként és módon a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervénél jelentkezzen. [Be. 281. § (2) bekezdés c) pont] ☐4.6.4. A bíróság a bünyügyi felügyelettel elérni kívánt célt biztosító további magatartási szabályt is előírt. [Be. 281. § (3) bekezdés] ☐**5. A kényszerintézkedés meghosszabbításának vagy fenntartásának adatai:**

5.1.1. A bíróság megnevezése:

5.1.2. határozatának száma: és □□□□ év □□ hó □□ nap.
kelte:

5.1.3. A kényszerintézkedés határozatban megállapított lejáratának napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.2. A meghosszabbított vagy fenntartott kényszerintézkedés adatai:

5.2.1. A bíróság megnevezése:

5.2.2. határozatának száma: és kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

5.3. A kényszerintézkedés típusa:☐ LETARTÓZTATÁS☐ BÜNYÜGYI FELÜGYELET☐ TÁVOLTARTÁS☐ ELŐZETES KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS**5.4. A bünyügyi felügyelet keretében a Be. 281. §-a alapján meghatározott magatartási szabály**5.4.1. A bíróság előírta, hogy a terhelt a számára meghatározott területet, lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül ne hagyja el. [Be. 281. § (2) bekezdés a) ☐ pont]5.4.2. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott jellegű nyilvános helyeket, nyilvános rendezvényeket vagy meghatározott közterületeket ne látogasson. [Be. 281. § (2) bekezdés b) pont] ☐5.4.3. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott időközönként és módon a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervénél jelentkezzen. [Be. 281. § (2) bekezdés c) pont] ☐5.4.4. A bíróság a bünyügyi felügyelettel elérni kívánt célt biztosító további magatartási szabályt is előírt. [Be. 281. § (3) bekezdés] ☐**6. A kényszerintézkedés megszüntetésének adatai:**

6.1.1. A megszüntető szerv kódja és megnevezése: □□□□□□

6.1.2. határozatának száma: és □□□□ év □□ hó □□ nap.

kelte:

6.1.3. A kényszerintézkedés megszüntetésének napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

6.2. A megszüntetett kényszerintézkedés adatai:

6.2.1. A bíróság megnevezése:

6.2.2. határozatának száma: és kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

6.2.3. A kényszerintézkedés típusa:

☐ LETARTÓZTATÁS☐ BÜNYÜGYI FELÜGYELET☐ TÁVOLTARTÁS☐ ELŐZETES KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS

7. Korábbi kényszerintézkedés megszüntetésének és újabb kényszerintézkedés elrendelésének együttes alkalmazása:

7.1. Az újabb kényszerintézkedés elrendelésének adatai:

7.1.1. Az elrendelő bíróság megnevezése:

7.1.2. határozatának száma: és év hó nap.

kelte:

7.1.3. A kényszerintézkedés határozatban megállapított lejáratának napja: év hó nap.

7.1.4. Az elrendelt kényszerintézkedés típusa:

- ☐ LETARTÓZTATÁS ☐ BÜNYÜGYI FELÜGYELET
☐ TÁVOLTARTÁS ☐ ELŐZETES KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS

7.1.5. Óvadék letételére került sor: ☐

7.1.6. Óvadék letevője elveszítette a ☐

jogát az óvadék összegére:

7.1.7. A bünyügyi felügyelet keretében a Be. 281. §-a alapján meghatározott magatartási szabály

7.1.7.1. A bíróság előírta, hogy a terhelt a számára meghatározott területet, lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül ne hagyja el. [Be. 281. § (2) bekezdés a) ☐ pont]

7.1.7.2. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott jellegű nyilvános helyeket, nyilvános rendezvényeket vagy meghatározott közterületeket ne látogasson. [Be. 281. § (2) bekezdés b) pont] ☐

7.1.7.3. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott időközönként és módon a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervénél jelentkezzen. [Be. 281. § (2) bekezdés c) pont] ☐

7.1.7.4. A bíróság a bünyügyi felügyelettel elérni kívánt célt biztosító további magatartási szabályt is előírt. [Be. 281. § (3) bekezdés] ☐

7.2. A megszüntetett kényszerintézkedés adatai:

7.2.1. Az elrendelő bíróság megnevezése:

.....

7.2.2. határozatának száma: és kelte: év hó nap.

7.2.3. A megszüntetett kényszerintézkedés típusa:

- ☐ LETARTÓZTATÁS ☐ BÜNYÜGYI FELÜGYELET
☐ TÁVOLTARTÁS ☐ ELŐZETES KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS

7.2.4. Óvadék letételére került sor: ☐

7.2.5. Óvadék letevője elveszítette a ☐

jogát az óvadék összegére:

7.2.6. A bünyügyi felügyelet keretében a Be. 281. §-a alapján meghatározott magatartási szabály

7.2.6.1. A bíróság előírta, hogy a terhelt a számára meghatározott területet, lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül ne hagyja el. [Be. 281. § (2) bekezdés a) ☐ pont]

7.2.6.2. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott jellegű nyilvános helyeket, nyilvános rendezvényeket vagy meghatározott közterületeket ne látogasson. [Be. 281. § (2) bekezdés b) pont] ☐

7.2.6.3. A bíróság előírta, hogy a terhelt meghatározott időközönként és módon a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervénél jelentkezzen. [Be. 281. § (2) bekezdés c) pont] ☐

7.2.6.4. A bíróság a bünyügyi felügyelettel elérni kívánt célt biztosító további magatartási szabályt is előírt. [Be. 281. § (3) bekezdés] ☐

Kelt:, év hó nap

P. H.

.....
 Az eljáró szerv képviselője"

10. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„10. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

10. adatlap
ADATKÖZLÉS A KÜLFÖLDRE UTAZÁSI KORLÁTOZÁS HATÁLYA ALATT ÁLLÓK
NYILVÁNTARTÁSA RÉSZÉRE

☐ PÓTLAP IGÉNYBEVÉTELE

1. Az érintett személy személyazonosító adatai:	
1.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□	
1.2. Családi név:	
Utónév:	
1.3. Születési családi név:	
Születési utónév:	
1.4. Előző születési családi név:	
Előző születési utónév:	
1.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
1.6. Anyja születési családi és utóneve:	
1.7. Anyja előző születési családi és utóneve:	
1.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő	
1.9. Állampolgárság(ok):	
1.10. Előző állampolgárság(ok):	
1.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen	
1.12. Lakcím:	
1.13. Előző lakcím:	

2. Az érintett személy érvényes úti okmánnyal rendelkezik (kitöltése kötelező): ☐ IGEN ☐ NEM

3. A korlátozás elrendelésének adatai:	
3.1. Az eljáró bíróság megnevezése:	
3.2. határozatának száma: és kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
3.3. A korlátozás lejárata napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.	
3.4. Az elrendelt korlátozás típusa:	
<input type="checkbox"/> KIADATÁSI LETARTÓZTATÁS	<input type="checkbox"/> IDEIGLENES KIADATÁSI LETARTÓZTATÁS
<input type="checkbox"/> ÁTADÁSI LETARTÓZTATÁS	<input type="checkbox"/> IDEIGLENES ÁTADÁSI LETARTÓZTATÁS
<input type="checkbox"/> KIADATÁSI BŰNÜGYI FELÜGYELET	<input type="checkbox"/> IDEIGLENES KIADATÁSI BŰNÜGYI FELÜGYELET
<input type="checkbox"/> IDEIGLENES ÁTADÁSI BŰNÜGYI FELÜGYELET	<input type="checkbox"/> IDEIGLENES KIADATÁSI BŰNÜGYI FELÜGYELET
<input type="checkbox"/> IDEIGLENES VÉGREHAJTÁSI BŰNÜGYI FELÜGYELET	<input type="checkbox"/> IDEIGLENES KIADATÁSI BŰNÜGYI FELÜGYELET
<input type="checkbox"/> IDEIGLENES VÉGREHAJTÁSI LETARTÓZTATÁS	<input type="checkbox"/> MAGYARORSZÁG TERÜLETÉNEK ELHAGYÁSA TILOS

4. ☐ Az érintett személy a kiadatási letartóztatás elrendelésekor ideiglenes kiadatási letartóztatást tölt.

5. ☐ Az érintett személy az átadási letartóztatás elrendelésekor ideiglenes átadási letartóztatást tölt.

6. A korlátozás megszüntetésének adatai:

6.1. Az eljáró bíróság megnevezése:

6.2. határozatának száma: és kelte: □□□□ év □□ hó □□ nap.

6.3. A korlátozás lejárata napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

6.4. Az elrendelt korlátozás típusa:

☐ KIADATÁSI LETARTÓZTATÁS☐ IDEIGLENES KIADATÁSI LETARTÓZTATÁS☐ ÁTADÁSI LETARTÓZTATÁS☐ IDEIGLENES ÁTADÁSI LETARTÓZTATÁS☐ KIADATÁSI BŰNÜGYI FELÜGYELET☐ IDEIGLENES KIADATÁSI BŰNÜGYI☐ IDEIGLENES ÁTADÁSI BŰNÜGYI☐ IDEIGLENES ÁTADÁSI BŰNÜGYI

FELÜGYELET

FELÜGYELET

☐ IDEIGLENES VÉGREHAJTÁSI BŰNÜGYI

FELÜGYELET

☐ IDEIGLENES VÉGREHAJTÁSI☐ MAGYARORSZÁG TERÜLETÉNEK ELHAGYÁSA

LETARTÓZTATÁS

TILOS

7. Külföldi hatóságok részére átadás adatai:

7.1. Az ügyirat száma:

7.2. Az átadás napja: □□□□ év □□ hó □□ nap.

Kelt:, év hó nap.

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője"

11. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„11. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

PÓTLAP

1. Pótlap a számú adatlaphoz
1.1. Az eljáró szerv kódja és megnevezése: □□□□□□
1.2. A büntetőügy iktatószáma:

2. A terhelt személyazonosító adatai:
2.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□
2.2. Családi név:
Utónév:
2.3. Születési családi név:
Születési utónév:
2.4. Előző születési családi név:
Előző születési utónév:
2.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap.
2.6. Anyja születési családi és utóneve:
2.7. Anyja előző születési családi és utóneve:
2.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő
2.9. Állampolgárság(ok):
2.10. Előző állampolgárság(ok):
2.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen
2.12. Lakcím:
2.13. Előző lakcím:

3. A beszámítás adatai:
 Az elítélt a beszámítás alapján kitöltötte a szabadságvesztést ☐ vagy a feltételes szabadságra bocsátáshoz szükséges időt ☐.

4. Egyéb adat:

Kelt:, év hó nap.

P. H.

.....
 Az eljáró szerv képviselője"

12. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„12. melléklet a 20/2009. (VI. 19.) IRM rendelethez

ARCKÉPMÁSKÍSÉRŐ ADATLAP

1.1. Az eljáró szerv megnevezése:
.....
1.2. A büntetőügy iktatószáma:
.....
2. Terhelt személyazonosító adatai:
2.1. Személyi azonosító: □□□□□□□□□□
2.2. Családi név:
Utónév:
2.3. Születési családi név:
Születési utónév:
2.4. Előző születési családi név:
Előző születési utónév:
2.5. Születési hely: idő: □□□□ év □□ hó □□ nap
2.6. Anyja születési családi és utóneve:
2.7. Anyja előző születési családi és utóneve:
2.8. Neme: <input type="checkbox"/> férfi <input type="checkbox"/> nő
2.9. Állampolgárság(ok):
2.10. Előző állampolgárság(ok):
2.11. <input type="checkbox"/> hontalan <input type="checkbox"/> állampolgársága ismeretlen
2.12. Lakcím:
2.13. Előző lakcím:

Kelt:, év hó nap.

P. H.

.....
Az eljáró szerv képviselője"

13. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„3. melléklet a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelethez

A közérdekű munkára ítéltre vonatkozó nyilvántartólap

Az elítélt neve:	Születési helye, ideje:
Anyja neve:	Lakcíme/tényleges tartózkodási helye:
A végrehajtásra kijelölt munkahely:	
Kijelölt új munkahely:	
A munkahelyet/új munkahelyet kijelölő számú határozat 20..... év hó napján véglegessé vált és végrehajtható.	
Az elítéltet a Járásbíróság/Törvényszék a B. /20..... / számú ügydöntő határozatával, a Törvényszék/Ítéltábla másodfokú Bf. /20..... / számú határozatával, a Ítéltábla/Kúria harmadfokú Bf. /20..... / számú határozatával óra közérdekű munkára ítélte, illetve Törvényszék bv. bírása a Bv. /20..... / számú, pénzbüntetést átváltoztató végzésével óra közérdekű munkát állapított meg, amelyből a bíróság a Btk. 92-92/B. §-a szerinti beszámítás alapján óra közérdekű munkát kitöltöttnek vett, amelyből az elítélt az előző kijelölt munkahelyen óra közérdekű munkát kitöltött.	
A végrehajtásra váró óra közérdekű munkát a foglalkoztathatósági szakvéleménynek megfelelő – az elítélttel és a munkahellyel előzetesen egyeztetett – munkakörben kell eltölteni.	
Egynapi közérdekű munkának 4 óra munkavégzés felel meg, a napi munkaidő legalább 4 óra, legfeljebb 12 óra, pénzbüntetés átváltoztatása esetén legalább 2 óra, legfeljebb 8 óra lehet, a heti munkaidő legalább 4 óra, legfeljebb 48 óra.	
A közérdekű munka végrehajtását Megyei (Fővárosi) Kormányhivatal ellenőrzi.	
A közérdekű munka megkezdésének ideje: év hó nap	A büntetés befejezésének várható ideje: év hó nap
A büntetés letöltésének ideje:	
Intézkedések:	
Feljegyzés a közérdekű munkára ítéltől, tapasztalatok, új munkahely kijelölés indokáról:	
Megjegyzés:	

"

14. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 1. melléklet 2.1. pontja helyébe a következő pont lép:
„2.1. Elsőfokon eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte”
2. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 1. melléklet 2.2. pontja helyébe a következő pont lép:
„2.2. Másodfokon eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte”
3. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 1. melléklete a következő 2.5. és 2.6. ponttal egészül ki:
„2.5. A bíróság az eljárást a Be. CI. vagy CII. Fejezete szerint folytatta le
2.6. Az ügydöntő határozat mely ügyészi számokra vonatkozik”
4. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 1. melléklete a következő 3.6. ponttal egészül ki:
„3.6. A bűncselekmény elkövetési ideje”
5. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 1. melléklete a következő 12a. ponttal egészül ki:
„12a. A Be. CI. vagy CII. Fejezete alapján befejezett ügyben a terhelt érdekében eljáró védő neve és elérhetősége”

15. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 3. melléklete a következő 2.5 ponttal egészül ki:
„2.5. A bíróság az eljárást a Be. CI. vagy CII. Fejezete szerint folytatta le”
2. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 3. melléklete a következő 10a. ponttal egészül ki:
„10a. A Be. CI. vagy CII. Fejezete alapján befejezett ügyben a terhelt érdekében eljáró védő neve és elérhetősége”

16. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

- A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 19. melléklete a következő 2.4. ponttal egészül ki:
„2.4. A végrehajtás során eljáró GH megnevezése és ügyszáma”

17. melléklet a 12/2022. (IV. 26.) IM rendelethez

„29/A. melléklet a 9/2018. (VI. 11.) IM rendelethez

..... Járásbíróság/Törvényszék/Ítéltábla/Kúria

...../20...../.....

..... fogva tartó szerv Vezetője!

Kézbesítési ív a Be. CI–CII. Fejezete alapján befejezett ügyben hozott ügydöntő határozat kézbesítésére

Kérem, a fogvatartásban levő

név: születési név:

születési helye és ideje:

anyja neve:

részére a mellékelt számú határozat kézbesítését.

Az elítélt és a védő a jogerős ügydöntő határozattal szemben a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 637. § (1) bekezdés g) pontja és 639. § (3) bekezdése alapján perújítási indítványt terjeszthet elő az elítélt részére történő kézbesítéstől számított egy hónapon belül. A perújítási indítványt a perújítás megengedhetőségének kérdésében döntésre jogosult bíróság mellett működő ügyészség részére kell megküldeni.

Az ügyben a terhelt érdekében védő
(elérhetősége:) járt el.

A kézbesítési ívet aláírás után, a fenti ügyszámra hivatkozással haladéktalanul küldje vissza a bíróságnak!

....., 20 év hó nap.

.....
a tanács elnöke – bíró

A kiadmány hitelélül:

P. H.

.....
tisztviselő – írnok

A fogva lévő személy nyilatkozata

Elismerem, hogy a részemre érkezett fenti számú határozatot átvettem. A jogorvoslati jog gyakorlására vonatkozó és az ügyben érdekemben eljáró védő személyéről szóló tájékoztatást megértettem.

....., 20 év hó napján

.....
az elítélt"

**Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 14/2022. (IV. 26.) ITM rendelete
a fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló
14/2019. (VI. 12.) ITM rendelet módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 16. alpontjában és a 41. alpont i) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 14/2019. (VI. 12.) ITM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. alcíme a következő 4/B. §-sal egészül ki:
„4/B. § Az EUMSz 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatás a 3. mellékletben foglalt táblázat 18. sora alapján a 2012/21/EU bizottsági határozat szerinti közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtható.”
- 2. §** A Rendelet
- a) 4. § 1. pontjában a „10. és 24.” szövegrész helyébe a „10., 12. és 24.” szöveg,
 - b) 4. § 5. pontjában a „7. és 10.” szövegrész helyébe a „7., 10. és 12.” szöveg,
 - c) 4. § 6. pontjában a „7. és 10.” szövegrész helyébe a „7., 10. és 12.” szöveg,
 - d) 75/A. § (1) bekezdésében a „70/2021. (XII. 30.)” szövegrész helyébe a „14/2022. (IV. 26.)” szöveg lép.
- 3. §** A Rendelet
- a) 1. melléklete az 1. melléklet,
 - b) 2. melléklete a 2. melléklet,
 - c) 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 5. §** Ez a rendelet
- a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352, 2013.12.24., 1. o.),
 - b) a 651/2014/EU rendeletnek a kikötői és repülőtéri infrastruktúrákra irányuló támogatás, a kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító támogatásra és a sportlétesítményekre és multifunkcionális szabadidős létesítményekre nyújtott támogatásra vonatkozó bejelentési határértékek, továbbá a legkülső régiókban biztosított regionális működési támogatási programok tekintetében, valamint a 702/2014/EU rendeletnek a támogatható költségek összegének meghatározása tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. június 14-i 2017/1084/EU bizottsági rendelettel (HL L 156, 2017.6.20., 1. o.) módosított, a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 187, 2014.6.26., 1. o.) I. és II. fejezete, valamint 13–14. cikke, 17. cikke, 18. cikke, 19. cikke, 22. cikke, 25. cikke, 26. cikke, 28. cikke, 29. cikke, 31. cikke, 36. cikke, 37. cikke, 38. cikke, 41. cikke, 46. cikke, 47. cikke, 48. cikke, 49. cikke, 52. cikke, 53. cikke, 55. cikke, 56. cikke, 56a. cikke, 56c. cikke,
 - c) az Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából című, 2020. március 19-i, C(2020) 1863 final számú európai bizottsági közlemény 3.1. szakasza
- hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 14/2022. (IV. 26.) ITM rendelethez

1. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 16. és 17. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht. azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcímsop. név	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
16.	386340			1 Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása		Az előirányzat forrást biztosít a nem állami fenntartások – egyházi és magán – felsőoktatási intézmények hallgatói juttatásokhoz nyújtott támogatásához az államilag támogatott képzésben részt vevő, valamint a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott hallgatók létszáma alapján, a fogyatékkal élőek normatív támogatásához, a doktori képzésben részt vevő hallgatók ösztöndíjához, a felsőoktatási intézményekhez nem tartozó diákköthetők költségvetési támogatásához, a német anyanyelvű államok és Magyarország közötti oktatási és kutatási együttműködést elősegítő képzések folytatásához, az állam által alapított közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok és az általuk fenntartott felsőoktatási intézmények által ellátott közfeladatok finanszírozásához, valamint a Magyar Köztársaság és az Apostoli Szentsek között létrejött megállapodás alapján a Magyar Katolikus Egyház, továbbá a Kormány által a felsőoktatási feladatok ellátására megállapodást kötő egyház, egyházi felsőoktatási intézmény fenntartásán túl meghatározott támogatására figyelemmel az egyház fenntartásában lévő felsőoktatási intézmény, valamint azok intézményeinek támogatására is. Az előirányzat a fentiek elősegítése érdekében különösen az alábbi feladatok megvalósítására biztosít forrást: 1. a nem állami felsőoktatási intézmények és azok intézményei támogatásához kapcsolódó feladatok ellátására, 2. a Közalapítvány a Budapesti Német Nyelvű Egyetemért (a továbbiakban: Közalapítvány) támogatásához kapcsolódó és a Közalapítvány által fenntartott egyetem finanszírozására is felhasználható feladatok ellátására, 3. közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, illetve az általa fenntartott intézmény és azok intézményei feladatainak ellátására és fejlesztési céljainak megvalósítására, 4. a Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása fejezeti kezelésű előiránnyal összefüggően felmerülő kincstári díjak és jutalékok fedezetére.	1: egyházi, magán és alapítványi felsőoktatási intézmények, egyházi jogi személyek, valamint a felsőoktatási intézményekhez nem tartozó diákköthetők, más fejezet irányítása alá tartozó felsőoktatási intézmény 2: közalapítvány 3: közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány által fenntartott felsőoktatási intézmény 4: központi költségvetési szerv	1: Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: 1997. évi CXIV. törvény) 10/B. § (8) bekezdés d) pontja szerinti közfeladat-finanszírozási szerződés alapján, kérelem alapján, pályázati úton, Felsőoktatási Információs Rendszerből kinyerhető adatok alapján, diákköthet vagy a diákköthet fenntartója által benyújtott létszámljelentés, valamint egyszerűsített költségterv alapján 2: kérelem alapján, pályázati úton 3: a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény (a továbbiakban: KEKVA tv.) 20. § (1) bekezdése szerinti keretmegállapodás alapján, Korm. határozat alapján, kérelem alapján, pályázati úton, Felsőoktatási Információs Rendszerből kinyerhető adatok alapján 4: –	1–3: előleg biztosítható 4: –	1–3: egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítésarányos kifizetéssel 4: –	–	1–3: beszédési megbízás 4: –	–	–	–
17.	302891			2 Felsőoktatás speciális feladatai		Az előirányzat fedezetet biztosít a felsőoktatás speciális feladatainak finanszírozására. Az előirányzat a fentiek elősegítése érdekében különösen a következő ösztöndíjazási, felsőoktatási, kutatási, kutatásfejlesztési és innovációs feladatok ellátásához, programok megvalósításához nyújt fedezetet: 1. felsőoktatás speciális feladatainak ellátása 2. felsőoktatási Struktúraátalakítási Alapjához kapcsolódó feladatok ellátása 3. ELI-ALPS lézeres kutatóközpont támogatásához kapcsolódó feladatok ellátása 4. Szegedi Tudományegyetem infrastrukturális fejlesztéséhez kapcsolódó feladatok ellátása 5. Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem (Zeneakadémia) történeti orgonáinak restaurálásához kapcsolódó feladatok ellátása 6. MOME Campus – Kreatív Innovációs és Tudáspark kialakításához kapcsolódó feladatok ellátása 7. a Felsőoktatás speciális feladatai fejezeti kezelésű előiránnyal összefüggően felmerülő kincstári díjak és jutalékok fedezetére.	1: egyházi, magán- és alapítványi felsőoktatási intézmény, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány által fenntartott felsőoktatási intézmény, valamint ezek intézményei, egyházi jogi személy, központi költségvetési szerv, országos szakértői testület, jogi személynek minősülő egyéb szervezet, civil szervezet, köztestület, közalapítvány, egyéni vállalkozónak nem minősülő természetes személy, gazdasági társaság 2: állami felsőoktatási intézmények 3: gazdasági társaság, felsőoktatási intézmény 4-5: központi költségvetési szerv 6: közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány által fenntartott felsőoktatási intézmény 7: központi költségvetési szerv	1: KEKVA tv. 20. § (1) bekezdése szerinti keretmegállapodás alapján, kérelem alapján, pályázati úton, jogszabály vagy Korm. határozat alapján 2-6: kérelem alapján, pályázati úton, jogszabály vagy Korm. határozat alapján 7: –	1–6: előleg biztosítható 7: –	1–4: egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítésarányos kifizetéssel 5: egy összegben 6: egy összegben részletekben, időarányos vagy teljesítésarányos kifizetéssel 7: –	–	1: beszédési megbízás 2: – 3: államháztartáson kívüli kedvezményezett esetén beszédési megbízás 4–5: – 6: beszédési megbízás 7: –	1–7: –	–	–

2. A Rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 20a. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht. azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcímcso- p. név	Jogcímnév	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
20a.	398073		13 Infrastrukturális, innovációs és ökoszisztéma fejlesztések	Az előirányzat forrást biztosít a felsőoktatási intézmények, valamint az innovációs ökoszisztéma fejlesztésében részt vevő egyéb szervezetek infrastrukturális, valamint innovációs és ökoszisztéma-fejlesztésének finanszírozására. Az előirányzat a fentiek elősegítése érdekében különösen az alábbi feladatok megvalósítására biztosít forrást: 1. infrastrukturális, innovációs és ökoszisztéma-fejlesztésekre, 2. az Infrastruktúrális, innovációs és ökoszisztéma fejlesztések fejezeti kezelésű előiránnyal összefüggően felmerülő kincstári díjak és jutalékok fedezetére.		1: egyházi, magán- és alapítványi felsőoktatási intézmény, közalapítvány, gazdasági társaság, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány által fenntartott felsőoktatási intézmény, költségvetési szerv 2: központi költségvetési szerv	1: KEKVA tv. 20. § (1) bekezdése szerinti keretmegállapodás, illetve közfeladat-finanszírozás alapján, Korm. határozat alapján, kérelem alapján 2: –	1: előleg biztosítható 2: –	1: egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítésarányos kifizetéssel 2: –	–	1: jogszabály alapján biztosítékkadás alól mentesülő kedvezményezettek kivételével beszédési megbízás 2: –	–	–	–	

2. melléklet a 14/2022. (IV. 26.) ITM rendelethez

1. A Rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat 13. és 14. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Ált. azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcímcsoport név	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszatérítési határideje	Biztosíték	Készítő szerv	Lebonyolító szerv	Europai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás (közreműködő szervezet)
13.	386595			2 Gazdaságfejlesztési programok	Az előirányzat fedezetet nyújt a Széchenyi Kártya Program részeként működő hitel- és lízingkonstrukciókhoz kapcsolódó támogatásokra; a pénzügyi intézmények, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény hatálya alá nem tartozó, de annak 9. § (4) bekezdése alapján pénzügyi szolgáltatást, ezen belül az Országos Mikrohitel Alapból pénzkölcsön nyújtását, illetve mikrohitelkezési tevékenységet végző megyei és fővárosi vállalkozásfejlesztési alapítványok (ezen előirányzat esetén a továbbiakban együttesen: pénzügyi intézmények) által a mikro-, kis- és középvállalkozások, valamint nagyvállalatok részére nyújtott hitelek vagy hitelkiváltások kölcsönösségére a Garantiqa Hitelgarancia Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Garantiqa Hitelgarancia Zrt.) által vállalt készíftető kezesség díjának részbeni állami támogatásához a vonatkozó kormányhatározatokban meghatározott feltételek szerint; egyes területfejlesztési és területrendezési szakmai feladatok megvalósításához; beszállító-fejlesztési komplex program keretében a magyar vállalkozások versenyképességének növeléséhez technológiafejlesztő, kapacitásbővítő, modern ipar 4.0-technológiákat megvalósító, innovációs, képzési, kutatás- és szervezettefejlesztési programok megvalósításán keresztül; az egységes szabványok kialakításához; a hazai ipar fejlesztéséhez az ipari intelligens eszközökre épülő digitalizációs átalakuláson keresztül, ipari beruházásokhoz, amelyek hosszú távon Magyarország versenyképességének növekedését eredményezik, valamint a Központi vállalkozásfejlesztési ügynökség működtetésének támogatására. Az előirányzat a fentiek elősegítése érdekében különösen az alábbi feladatok megvalósítására biztosít forrást: 1. a gazdaságfejlesztést szolgáló célelőirányzattal összefüggő feladatok ellátására, 2. intézményi kezességi díjtámogatásokkal kapcsolatos feladatok ellátására, 3. hazai fejlesztési programok célelőirányzattal összefüggő feladatok ellátására, 4. Balaton-fejlesztési feladatok támogatásával összefüggő feladatok ellátására, 5. Beszállítói-fejlesztési Programmal kapcsolatos feladatok ellátására, 6. nemzetközi szabványosítási feladatok fedezetére, 7. Irinyi Terv iparstratégiai támogatásával kapcsolatos feladatok ellátására, 8. Ipar 4.0 programmal kapcsolatos feladatok ellátására, 9. az építőipari ágazat technológiai korszerűsítésére, hatékonyságának növelésére irányuló támogatásával kapcsolatos feladatok ellátására, 10. Záhony logisztikai és ipari övezettel kapcsolatos feladatok ellátására, 11. ipari parkok infrastrukturális beruházásaival kapcsolatos feladatok ellátására, 12. kisbenzinkutak támogatásával kapcsolatos feladatok ellátására, valamint 13. a Gazdaságfejlesztési programok előirányzattal összefüggően felmerülő kincstári díjak és jutalékok fedezetére.	1: A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: kkv-törvény) szerint mikro-, kis- és középvállalkozásnak minősülő, a kkv-törvény 19. § 5. pontjában meghatározott vállalkozások – amennyiben a kamattámogatás, kezelési költségátvitel, egyéb költségátvitel támogatás és kezességi díjtámogatás iránti Igénylési lap benyújtásának időpontjában nincs esedékessé vált és meg nem fizetett köztartozása, és adósként vagy adóstársként nem áll a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény (a továbbiakban: Aretv.) szerinti adósságrendezési eljárás hatálya alatt –, költségvetési szerv, gazdasági társaság. 2: A kezességi díjtámogatás kedvezményezettje a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. készíftető kezességvállalási szolgáltatását igénybe vevő mikro-, kis- és középvállalkozás vagy olyan nagyvállalat lehet, amely tőkéjének vagy szavazati jogainak közvetlenül vagy közvetve egy állami szerv egyedi vagy több állami szerv együttes tulajdonában és ellenőrzése alatt álló része nem érheti el a 25%-ot (a 2. pont alkalmazásában a továbbiakban együtt: vállalkozás). A kezességi díjtámogatás kedvezményezettje kizárólag olyan vállalkozás lehet, amelynek a támogatási igény benyújtásának időpontjában nincs esedékessé vált és meg nem fizetett köztartozása, és adósként vagy adóstársként nem áll az Aretv. szerinti adósságrendezési eljárás hatálya alatt. A kifizetés teljesítése a kedvezményezett vállalkozással szerződéses jogviszonyban álló és a kedvezményezett vállalkozás részére a díjtámogatást megelőlegező pénzügyi intézmény részére történik. A támogatás biztosítása a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. által a támogató részére megküldött jelentések alapján kiállított csoportos támogatói okirat útján történik. 3: helyi önkormányzat, költségvetési szerv, civil szervezet, egyházi jogi személy, térségi fejlesztési tanács, társulás, szövetkezet, gazdasági társaság, közalapítvány 4: térségi fejlesztési tanács, központi költségvetési szerv, helyi önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési szerv, civil szervezet, egyház jogi személy, társulás, szövetkezet, gazdasági társaság, közalapítvány 5: gazdasági társaság, egyéni cég, szövetkezet, európai részvénytársaság, európai szövetkezet 6: Magyar Szabványügyi Testület 7: gazdasági társaság, egyéni cég, szövetkezet, európai részvénytársaság, európai szövetkezet 8: gazdasági társaság, felsőoktatási intézmény, államigazg elismert szakképző iskolának minősülő köznevelési intézmény, a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 3. § 15. pontja szerinti kutatóhely 9: mikro-, kis- és középállalkozás, nagyvállalat, felsőoktatási intézmények, gazdasági társaságok, építőipari szakmai szervezetek, egyesületek, továbbá az építőipari ágazat fenntartható, modern technológián alapuló fejlődésének támogatása, hatékonyságának növelésére irányuló támogatási programok megvalósításával és lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátó gazdasági társaság 10: gazdasági társaság, helyi önkormányzat 11: helyi önkormányzat, költségvetési szerv, térségi fejlesztési tanács, gazdasági társaság 12: gazdasági társaság, egyéni vállalkozó, egyéni cég, szövetkezet, európai részvénytársaság, európai szövetkezet 13: központi költségvetési szerv	1: A vállalkozásoknak nyújtott hitel- vagy lízingszerződéséhez biztosított kamattámogatás, a kezelési költségátvitel, egyéb költségátvitel támogatás és a kezességvállaló intézmények által felszámított készíftető kezességvállalási díjhoz kapcsolódó kezességi díjtámogatás, csoportos támogatói okirat kiállítása és a Kormány honlapján, a kedvezményezett nevére, székhelyére és az elméleti adattartalommal, havonkénti vagy negyedévi bontásban való közzététele alapján a hitel- vagy lízingszerződés hatálybalépésének napjától illeti meg a kedvezményezettet. A támogatói okirat közzététele a támogatói okirat kedvezményezettel való közlésének minősül. A pénzügyi intézmény a támogatásra való jogosultság fennállása esetén a kedvezményezettől csak a kamatnak, kezelési költségnek, egyéb költségnek és kezességi díjnak csak a támogatással csökkentett részét szedi be. A különbözetet a támogató a pénzügyi intézménynek a KAVOSZ Zrt. – mint az előirányzat felhasználásában közreműködő feladatokat ellátó szervezet, amely a konstrukciók lebonyolítása és működtetése során ellátja a Széchenyi Kártya Programon belül a támogató jóváhagyásával kiadott, a konstrukciók részletes szabályait tartalmazó, a KAVOSZ Zrt. honlapján közzétett, mindenkor hatályos Széchenyi Kártya Program Üzletszabályzatában és annak részét képező Széchenyi Újraindítási Lízingkonstrukció Szabályzatban és Széchenyi Mikrohitel Konstruktó Szabályzatban meghatározott feladatokat – részére benyújtott beszámoló alapján kerülhet lehívásra legkésőbb a kamattámogatással, kezelési költségátvitellel, egyéb költségátvitellel és kezességi díjtámogatással érintett, adott évre eső támogatási időszak leteltét követő hatodik hónap utolsó napjáig. 2: A kezességi díjtámogatás a Garantiqa Hitelgarancia Zrt.-vel megkötött egyedi közreműködői megállapodás mellékletében rögzített jogosultsági feltételek fennállása esetén a kezességvállalási szerződés hatálybalépésének napjától annak bármely okból történő megszűnéséig illeti meg a kedvezményezettet. 3–4: kérelem alapján, pályázati úton 5–12: Korm. határozat alapján, kérelem alapján 13: –	1–2: – 3–12: előleg biztosítható 13: –	1–12: egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítésarányos kifizetéssel 13: –	–	1–2: A pénzügyi intézmény a támogató megbízásából a támogatás az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 53/A. § (2) bekezdése szerinti összegével megterhelheti a kedvezményezettnek a pénzügyi intézménynél vezetett számláját vagy fizetési felszólítás vagy felhatalmazó levélre alapuló beszedési megbízás útján érvényesíti az összeget a kedvezményezettel szemben. 3–4: beszedési megbízás 5: beszedési megbízás; végso kedvezményezett esetében: a) beszedési megbízás és b) pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia, c) pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt készíftető kezesség, d) óvadék vagy e) zálogjog 6: beszedési megbízás 7: beszedési megbízás; végso kedvezményezett esetében a beszedési megbízás mellett: pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt készíftető kezesség vagy óvadék 8–12: beszedési megbízás 13: –	–	1–2: igénybe vehető 3: igénybe vehető 4: – 5: igénybe vehető 6: – 7–9: igénybe vehető 10: – 11–12: igénybe vehető 13: –	–	

14.	386995		3 Térségi fejlesztési feladatok	<p>Az előirányzat forrást biztosít a tervezett térségi fejlesztések megvalósításához, melyek legfontosabb célkitűzései az érintett területek népességmegtartó erejének növelése, infrastrukturális, gazdasági és kulturális fejlesztése, továbbá versenyképességének erősítése.</p> <p>Az előirányzat a fentiek elősegítése érdekében különösen az alábbi feladatok megvalósítására biztosít forrást:</p> <p>1. a gödi ipari-innovációs fejlesztéssel kapcsolatos feladatok ellátására,</p> <p>2. Debrecen 2030 fejlesztési koncepció pénzügyi támogatásával kapcsolatos feladatok ellátására,</p> <p>3. az iváncsai ipari-innovációs fejlesztéssel kapcsolatos feladatok ellátására,</p> <p>4. Tatabánya–Oroszlány–Tata és térsége víziközmű-hálózatának fejlesztésére,</p> <p>5. a kelet-balatonai térség víziközmű-hálózatának fejlesztésére,</p> <p>6. Zalaegerszeg északi ipari park közműfejlesztésének támogatására,</p> <p>7. Litér községben megvalósuló kommunális víziközmű-fejlesztéssel összefüggő feladatokra,</p> <p>8. Jászfényszaru Ipari Park teljes közműfejlesztésével összefüggő feladatokra,</p> <p>9. a debreceni Déli Gazdasági Övezet infrastrukturális fejlesztése előkészítésével és megvalósításával összefüggő feladatokra,</p> <p>10. a Térségi fejlesztési feladatok előirányzattal összefüggően felmerülő kincstári díjak és jutalékok fedezetére.</p>	<p>1–2: gazdasági társaság, helyi önkormányzat</p> <p>3–5: gazdasági társaság</p> <p>6–9: helyi önkormányzat, gazdasági társaság</p> <p>10: központi költségvetési szerv</p>	<p>1–9: kérelem alapján, Korm. határozat alapján</p> <p>10: –</p>	<p>1–9: előleg biztosítható</p> <p>10: –</p>	<p>1–9: egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítésarányos kifizetéssel</p> <p>10: –</p>	<p>1–8: –</p> <p>9: nyújtható, a kötelezettség-vállalás dokumentumában meghatározott határidőig</p> <p>10: –</p>	<p>1–2: beszédési megbízás</p> <p>3: beszédési megbízás vagy bankgarancia</p> <p>4–5: beszédési megbízás</p> <p>6: beszédési megbízás vagy bankgarancia</p> <p>7–9: beszédési megbízás</p> <p>10: –</p>	–	–	–
-----	--------	--	---------------------------------	--	--	---	--	--	--	---	---	---	---

3. melléklet a 14/2022. (IV. 26.) ITM rendelethez

1. A Rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat a következő 2a. és 2b. sorokkal egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Ált. azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcímsop. név	Jogcímmév	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Készítő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
2a.	349195			3 Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások											
2b.	393184			1 ITM tulajdonosi joggyakorlásába tartozó társaságok forrásjuttatásai		Az előirányzat fedezetet nyújt: a) a Minisztérium által gazdasági társaságnak az állam javára történő alapításának, részesedésszerzésének, b) a Minisztérium tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságok részére történő tőkeemelés, pótbefizetés és tulajdonosi támogatás finanszírozására.	a Minisztérium tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságok, adásvétellel érintett szerződéses partnerek	tulajdonosi joggyakorló határozat, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter jóváhagyása esetén a támogatói okiratban vagy támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően.	Előleg biztosítható.	alapítás, részesedésszerzés esetén szerződés vagy egyéb dokumentumok alapján, tőkeemelés, pótbefizetés esetén a tulajdonosi joggyakorló határozata alapján, tulajdonosi támogatás esetén a támogatási szerződés vagy támogatói okirat szerint egy összegben, részletekben, idő- vagy teljesítésarányosan	pótbefizetés esetén a tulajdonosi joggyakorló határozata alapján, tulajdonosi támogatás esetén a támogatási szerződés vagy támogatói okirat szerint	az Ávr. 84. § (2) bekezdése szerinti lehetséges biztosítékok	–	–	–

2. A Rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat a következő 7–18. sorokkal egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht. azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcímsop. név	Jogcímnév	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott kölségvetési támogatás közreműködő szervezete)
7.	397384			8 Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások											
8.	397395			1 Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások		Az előirányzat fedezetet nyújt: a) a Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum (a továbbiakban: BGSZC) által gazdasági társaságnak az állam javára történő alapításának, részesedésszerzésének, b) a BGSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságok részére történő tőkeemelés, pótbefizetés és tulajdonosi támogatás finanszírozására.	a BGSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságok, adásvétellel érintett szerződéses partnerek	Az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter jóváhagyása esetén a támogatói okiratban vagy támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően.	Előleg nyújtása lehetséges.	Alapítás, részesedésszerzés esetén szerződés vagy egyéb dokumentumok alapján. Tőkeemelés, pótbefizetés esetén tulajdonosi határozat alapján. Tulajdonosi támogatás esetén egy összegben vagy részletekben, idő- vagy teljesítésarányosan.	Pótbefizetés esetén szerződés szerint. Tulajdonosi támogatás esetén a támogatási szerződés vagy támogatói okirat szerint.	az Ávr. 84. § (2) bekezdése szerinti lehetséges biztosítékok	BGSZC	–	–
9.	397417			9 Debreceni Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások											
10.	397406			1 Debreceni Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások		Az előirányzat fedezetet nyújt: a) a Debreceni Szakképzési Centrum (a továbbiakban: DSZC) által gazdasági társaságnak az állam javára történő alapításának, részesedésszerzésének, b) a DSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságok részére történő tőkeemelés, pótbefizetés és tulajdonosi támogatás finanszírozására.	a DSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú társaságok, adásvétellel érintett szerződéses partnerek	Az Áht. 45.§ (2) bekezdése alapján, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter jóváhagyása esetén a támogatói okiratban vagy támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően.	Előleg nyújtása lehetséges.	Alapítás, részesedésszerzés esetén szerződés vagy egyéb dokumentumok alapján. Tőkeemelés, pótbefizetés esetén tulajdonosi határozat alapján. Tulajdonosi támogatás esetén egy összegben vagy részletekben, idő- vagy teljesítésarányosan.	Pótbefizetés esetén szerződés szerint. Tulajdonosi támogatás esetén a támogatási szerződés vagy támogatói okirat szerint.	az Ávr. 84. § (2) bekezdése szerinti lehetséges biztosítékok	DSZC	–	–
11.	397428			10 Kecskeméti Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások											

12.	397439			1 Kecskeméti Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások	Az előirányzat fedezetet nyújt: a) a Kecskeméti Szakképzési Centrum (a továbbiakban: KSZC) által gazdasági társaságnak az állam javára történő alapításának, részesedésszerzésének, b) a KSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságok részére történő tőkeemelés, pótbefizetés és tulajdonosi támogatás finanszírozására.	a KSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú társaságok, adásvétellel érintett szerződéses partnerek	Az Áht. 45. § (2) bekezdése alapján, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter jóváhagyása esetén a támogatói okiratban vagy támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően.	Előleg nyújtása lehetséges.	Alapítás, részesedésszerzés esetén szerződés vagy egyéb dokumentumok alapján. Tőkeemelés, pótbefizetés esetén tulajdonosi határozat alapján. Tulajdonosi támogatás esetén egy összegben vagy részletekben, idő- vagy teljesítésarányosan.	Pótbefizetés esetén szerződés szerint. Tulajdonosi támogatás esetén a támogatási szerződés vagy támogatói okirat szerint.	az Ávr. 84. § (2) bekezdése szerinti lehetséges biztosítékok	KSZC	–	–
13.	398651			11 Miskolci Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások										
14.	398662			1 Miskolci Szakképzési Centrum tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások	Az előirányzat fedezetet nyújt: a) a Miskolci Szakképzési Centrum (a továbbiakban: MSZC) által gazdasági társaságnak az állam javára történő alapításának, részesedésszerzésének, b) a MSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságok részére történő tőkeemelés, pótbefizetés és tulajdonosi támogatás finanszírozására.	az MSZC tulajdonosi joggyakorlásába tartozó állami tulajdonú társaságok, adásvétellel érintett szerződéses partnerek	Az Áht. 45. § (2) bekezdése alapján, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter jóváhagyása esetén a támogatói okiratban vagy támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően.	Előleg nyújtása lehetséges.	Alapítás, részesedésszerzés esetén szerződés vagy egyéb dokumentumok alapján. Tőkeemelés, pótbefizetés esetén tulajdonosi határozat alapján. Tulajdonosi támogatás esetén egy összegben vagy részletekben, idő- vagy teljesítésarányosan.	Pótbefizetés esetén szerződés szerint. Tulajdonosi támogatás esetén a támogatási szerződés vagy támogatói okirat szerint.	az Ávr. 84. § (2) bekezdése szerinti lehetséges biztosítékok	MSZC	–	–
15.	397028			14 Villamos energia termelés mint rendszerbiztonsági szolgáltatás ellentételezése										
16.	397039			1 Villamosenergia-termelés mint rendszerbiztonsági szolgáltatás ellentételezésével összefüggő kiadások	Az előirányzat forrást biztosít kompenzációs algoritmus alapján számított, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által ellenőrzött és évenkénti kormányhatározatban foglalt költségvetési ellentételezésre, a Mátrai Erőmű III., IV. és V. blokkját üzemeltető villamos energia termelői működési engedélyes MVM Mátra Energia Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére közszolgáltatási szerződés útján történő villamosenergia-termeléshez.	gazdasági társaság	a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által validált kérelem alapján megállapodás vagy közszolgáltatási szerződés	–	egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítményarányos kifizetéssel	–	–	–	–	–
17.	395939			15 Távhőszolgáltatók kompenzációja										
18.	395940			1 Távhőszolgáltatók kompenzációjával kapcsolatos kiadások	Az előirányzat fedezetet biztosít a hazai távhőszolgáltató társaságok finanszírozását szolgáló ún. távhőkassza kompenzációjára, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény szerinti kapcsolt termelés-szerkezet-átalakítási támogatás céljából az átviteli rendszerirányító (MAVIR ZRT.) elkülönített számláján a nem lakossági villamosenergia-felhasználók által befizetett kapcsolt termelés-szerkezet-átalakítási díj (távhőfiliér) bevételek összegének fedezethiány miatti esetenkénti – kormányhatározatban előírt összegű - kiegészítése útján.	gazdasági társaság	a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által validált kérelem alapján megállapodás vagy közszolgáltatási szerződés	–	egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítményarányos kifizetéssel	–	–	–	–	–

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 6/2022. (IV. 26.) AB határozata a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet 62. § (11) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról, megsemmisítéséről és alkalmazási tilalmáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása iránti bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó és dr. Szalay Péter* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet 62. § (11) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az alaptörvény-ellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható a Fővárosi Törvényszék előtt 9.K.706.808/2020. számon folyamatban lévő ügyben, továbbá valamennyi, bármely bíróság előtt folyamatban lévő, ugyanilyen tárgyú ügyben.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Fővárosi Törvényszék bírója (a továbbiakban: indítványozó) az előtte folyamatban lévő 9.K.706.808/2020. számú, közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított peres eljárásban az eljárás felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nftv. Vhr.) 62. § (11) bekezdése alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, azt semmisítse meg, továbbá rendelje el a megsemmisített jogszabályi rendelkezés alkalmazásának kizárását, tekintettel arra, hogy az indítványozó szerint a támadott jogszabályi rendelkezés ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, T) cikk (3) bekezdésével, az I. cikk (3) bekezdésével, a XV. cikk (4) és (5) bekezdéseivel, valamint a 15. cikk (4) bekezdésével.
- [2] 1.1. Az alapügyben megállapított tényállás szerint az alapügy felperese (egy doktorjelölt) a 2014/2015. tanév I. félévére nyert felvételt az egyik magyarországi egyetem doktori iskolájának költségtérítéses PhD képzésére. A felvételtől szóló, 2014. július 10. napján kelt határozat a következőképpen rendelkezett: „A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Szakértői Bizottságának 08-007408-2011 NRSZH iktatási számú szakvéleménye alapján a doktori felvételi eljárás és a fokozat szerzés során a nyelvvizsga követelmények alól mentesítem azzal a feltétellel, hogy a jelentkező minden tőle elvárhatóat megtesz idegen nyelvi tudásának javítására.” Az alapügy felperesének a felvételtől szóló határozatban is megjelölt szakértői véleménnyel igazolt diszlexiája és diszgrafiája van.
- [3] A felvételi döntés meghozatalának időpontjában már hatályos volt az Nftv., melynek 49. § (8) bekezdése jelen indítvány elbírálása szempontjából releváns rendelkezése szerint a fogyatékkal élő hallgatót „[s]zükség esetén mentesíteni kell a nyelvvizsga vagy annak egy része, illetve szintje alól”. Az Nftv. 49. § (8) bekezdése azt is előírta, hogy a mentesítés „kizárólag a mentesítés alapjául szolgáló körülménnyel összefüggésben biztosítható és nem vezethet az oklevél által tanúsított szakképzettség megszerzéséhez szükséges alapvető tanulmányi követelmények alóli felmentéshez”. Az Nftv. Vhr. a felvételtől szóló határozat meghozatalakor még nem került megalkotásra.

- [4] 1.2. Az alapügy felperese 2019. január 31. napján abszolutóriumot szerzett. A felperes 2018. november 27. napján nyújtotta be a doktori eljárás megindítására vonatkozó kérelmét, 2019. február 1. napján pedig sikeres doktori szigorlatot tett. 2019. február 17. napján a doktori iskola vezetője arról tájékoztatta a felperest, hogy „[a] doktori fokozat odaítélésének feltételeként a két nyelvvizsga igazolását az Nftv., a doktori kormányrendelet és a kategorikus felmentési tilalmat az Nftv. végrehajtási kormányrendelete írja elő. Ezeket az Egyetem nem tudja megváltoztatni. Így bekövetkezhet az a helyzet, hogy az Egyetem sikeres nyilvános védés után sem tudja odaítélni a doktori fokozatot a nyelvvizsgák hiányában, és az egyéves eljárási határidő lejárta után a fokozat kiadása nélkül meg kell szüntetni a doktori eljárást.” Ezt erősítette meg az érintett kar dékánja is 2020. május 5. napján kelt levelében, mely szerint „[n]yelvvizsga teljes hiányában, vagyis a nyelvvizsga legalább egy elemének teljesítése nélkül ugyanakkor a doktori fokozat megszerzésének jelenleg jogszabályi akadály van”.
- [5] 1.3. Az alapügy felperese 2020. június 4. napján kérelmet nyújtott be a felsőoktatási intézmény illetékes karához, melyben a nyelvvizsga alóli teljes mentesség megadását, a fokozatszerzési eljárás határidejének meghosszabbítását, és ehhez kapcsolódóan a doktori értekezés benyújtási határidejének módosítását kérte. A kérelmet a kar dékánja 2020. július 2. napján kelt határozatával elutasította. A határozat jelen bírói kezdeményezés elbírálása szempontjából releváns indokolása szerint az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése értelmében a fogyatékossgal élő hallgató a doktori képzés keretében a nyelvvizsga szintje alól nem mentesíthető.
- [6] A felperes fellebbezése folytán másodfokon eljáró Hallgatói Jogorvoslati Bizottság az elsőfokú határozatot 2020. augusztus 18. napján kelt határozatával helybenhagyta. A határozat jelen bírói kezdeményezés elbírálása szempontjából releváns indokolása szerint „a Kar dékánja helyesen állapította meg, hogy a doktorjelölt esetében, a doktorjelölt képzésére hatályos szabályok alapján teljes nyelvvizsgamentesség nem biztosítható, miután azt kógens jogszabályi rendelkezés tiltja”.
- [7] 1.4. A másodfokú határozattal szemben a felperes terjesztett elő keresetet, melyben elsődlegesen a Hallgatói Jogorvoslati Bizottság határozatának megváltoztatását, másodlagosan annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését, harmadlagosan annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az első fokon eljáró szerv új eljárás lefolytatására utasítását, negyedlegesen (az előző kereseti kérelmek elutasítása esetére) pedig annak megállapítását kérte, hogy a 2014. július 10. napján kelt felvételi határozat jogsértő volt. A Fővárosi Törvényszék előtt 9.K.706.808/2020. számon megindult peres eljárásban az alperes felsőoktatási intézmény kérte a Fővárosi Törvényszéket, hogy kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását, ugyanis megítélése szerint az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése ellentétes az Alaptörvénnyel.
- [8] 2. Az indítványozó érvelése szerint az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdésének alaptörvény-ellenessége az alábbi indokok alapján állapítható meg.
- [9] 2.1. Az indítvány szerint az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése a jogforrási hierarchia követelményét sérti, ami végső soron a támadott rendelkezés közjogi érvénytelenségét eredményezi. Az Nftv. 49. § (8) bekezdése értelmében a fogyatékossgal élő hallgatót szükség esetén mentesíteni kell a nyelvvizsga vagy annak egy része, illetve szintje alól. Az Nftv. 110. § (1) bekezdés 11. pontja értelmében a Kormány arra kapott felhatalmazást, hogy „rendelettel szabályozza a fogyatékossgal megállapításának és igazolásának rendjét, a fogyatékossgal élő hallgatók tanulmányaival kapcsolatos elveket, az előnyben részesítési szempontokat és eljárási szabályokat”.
- [10] Az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése az egyik lehetséges értelmezés szerint lényegében akként értelmezi az Nftv. 49. § (8) bekezdését, hogy doktori képzés esetén soha nem lehet szükséges a mentesítés. A mentesítés szükségességének megítélése ugyanakkor a jogalkalmazó egyedi, és nem pedig a jogalkotó általános aktusára tartozó kérdés, mely kérdés megítélésére a Kormány számára az Nftv. egyébként sem adott felhatalmazást. Ez a lehetséges értelmezés tehát ahhoz vezet, hogy az Nftv. Vhr. támadott rendelkezése túllép a felhatalmazáson, ekként közjogilag érvénytelen, azaz alaptörvény-ellenes.
- [11] Az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdésének másik lehetséges értelmezése az az indítványozó szerint, hogy a doktori képzésben a mentesség szűkebb körű, mint amit az Nftv. 49. § (8) bekezdése tartalmaz. Abban az esetben, ha a két szabályozás azonos jogforrási szinten helyezkedne el, akkor a lex specialis derogat legi generali elve alapján az Nftv. Vhr. rendelkezése alkotmányosan helyénvaló lehetne. Azáltal azonban, hogy az Nftv. Vhr. a jogforrási hierarchiában alacsonyabb szinten helyezkedik el, nem ronthatja le a magasabb (törvényi) szintű szabályozást. Mindez azt eredményezi az indítványozó szerint, hogy az Nftv. Vhr. ezen lehetséges értelmezés alapján is túllépett a felhatalmazáson.

- [12] Mindezen szempontokra figyelemmel az indítványozó azt állítja, hogy az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése törvénybe ütközik, közjogilag érvénytelen, ezáltal sérti az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését, ami végső soron pedig a B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság elvének sérelmére vezet. Mindez pedig egyben azzal a következménnyel jár, hogy az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése is sérül, melynek értelmében jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.
- [13] 2.2. Az indítványozó álláspontja szerint ugyanakkor a támadott rendelkezés azért is alaptörvény-ellenes, mert sérti az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, XV. cikk (4) és (5) bekezdését, az alábbiak szerint.
- [14] Az Alaptörvény XV. cikk (4) és (5) bekezdéséből az következik, hogy bár az állam „külön intézkedésekkel segíti” az esélyegyenlőség megvalósulását, illetőleg „külön intézkedésekkel védi” a fogyatékossgal élőket, ilyen intézkedések megtételére nem keletkezik alanyi jogosultság. A jogalkotó kötelezettség ezen államcéllok vonatkozásában arra terjed ki, hogy ne hozzon az államcél megvalósulását kifejezetten ellehetetlenítő vagy elnehezítő jogszabályokat. Az Alaptörvényből nem vezethető le a nyelvvizsga szintje alóli mentesítés kötelezettsége, annak Nftv. általi biztosítása ex gratia juttatásnak tekinthető. Amennyiben a jogalkotó úgy dönt, hogy ezt az ex gratia juttatást az Nftv. rendelkezéseinél szűkebb körben kívánja biztosítani a fogyatékossgal élő hallgatók számára, ezt megteheti, de az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből fakadóan kizárólag törvényi szinten és kizárólag a szerzett jogok védelmére figyelemmel. Ez pedig azt eredményezi az indítványozó szerint, hogy az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése nem felel meg az alapvető jogok korlátozására vonatkozó szabályoknak, így ez a megközelítés ugyancsak a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására vezet.
- [15] 3. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálása előtt az Ügyrend 36. § (3) bekezdése alapján megkereste az emberi erőforrások miniszterét, az igazságügyi minisztert és az innovációs és technológiai minisztert. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma tájékoztatása szerint a felsőoktatással összefüggő feladat- és hatáskörök az innovációért és technológiáért felelős miniszter feladat- és hatáskörébe tartoznak. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium az álláspontjáról közigazgatási államtitkára útján, az Igazságügyi Minisztérium álláspontját figyelembe véve tájékoztatta az Alkotmánybíróságot. Az Igazságügyi Minisztérium válaszában ugyancsak megerősítette, hogy egyetért az Innovációs és Technológiai Minisztérium álláspontjával, azt nem kívánja kiegészíteni.

II.

- [16] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
- „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- „T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”
- „I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”
- „XV. cikk (4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.
- (5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékossgal élőket.”
- „15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.”
- [17] 2. Az Nftv. indítvánnyal érintett rendelkezései:
- „49. § (8) A fogyatékossgal élő hallgató részére biztosítani kell a fogyatékossgához igazodó felkészítést és vizsgáztatást, továbbá segítséget kell nyújtani részére ahhoz, hogy teljesíteni tudja a hallgatói jogviszonyából eredő kötelezettségeit. Indokolt esetben mentesíteni kell egyes tantárgyak, tantárgyrészek tanulása vagy a beszámolás kötelezettsége alól. Szükség esetén mentesíteni kell a nyelvvizsga vagy annak egy része, illetve szintje alól. A vizsgán biztosítani kell a hosszabb felkészülési időt, az írásbeli beszámolón lehetővé kell tenni a segédeszköz – így különösen írógép, számítógép – alkalmazását, szükség esetén az írásbeli beszámoló szóbeli beszámolóval vagy a szóbeli beszámoló írásbeli beszámolóval történő felváltását. Az e bekezdés alapján nyújtott mentesítés kizárólag a mentesítés alapjául szolgáló körülménnyel összefüggésben biztosítható és nem vezethet az oklevél által tanúsított szakképzettség megszerzéséhez szükséges alapvető tanulmányi követelmények alóli felmentéshez.”

„110. § (1) A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendelettel szabályozza
[...]

11. a fogyatékoság megállapításának és igazolásának rendjét, a fogyatékosággal élő hallgatók tanulmányaival kapcsolatos elveket, az előnyben részesítési szempontokat és eljárási szabályokat,”

[18] 3. Az Nftv. Vhr. indítvánnyal érintett rendelkezése:

„62. § (11) A nyelvvizsga szintje alóli mentesítés a doktori képzés tekintetében nem illeti meg a doktori képzésre jelentkező hallgatót, a doktorandusz hallgatót és a doktorjelöltet. A nyelvvizsga egy része alóli mentesség azonban a szakértői véleményben megállapított fogyatékoság típusától függően illeti meg a doktori képzésre jelentkező hallgatót, a doktorandusz hallgatót és a doktorjelöltet.”

III.

[19] A bírói kezdeményezés megalapozott.

[20] 1. Az Abtv. 25. §-a szerint a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – abban az esetben kezdeményezi az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a bírói kezdeményezés az Abtv. 25. §-ában és 52. §-ában előírt feltételeknek eleget tesz {vö. 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [8]–[24]; 2/2016. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [26]–[28]; 3064/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [8]–[13]}. A támadott jogszabályi rendelkezést az eljárásban alkalmazni kell, az eljárás felfüggesztése megtörtént, és az indítványozó kezdeményezte a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, továbbá alkalmazásának kizárását.

[21] 2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény XV. cikk (4) és (5) bekezdései állami intézményvédelmi, szabályozási, intézkedési kötelezettségeket rögzítenek, melynek elsődleges címzettjei állami szervek {elsőként: 3001/2016. (I. 15.) AB határozat, Indokolás [44]; legutóbb például: 17/2021. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [20]}. A XV. cikk (4) és (5) bekezdései államcélakat fogalmaznak meg. A XV. cikk (4) bekezdése általánosságban az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkóztatás védelméről szól, melynek értelmében az egyenlőség tartalmi megvalósulását szolgáló, az esélyegyenlőtlenség felszámolása érdekében tett pozitív megkülönböztetés megengedett. A XV. cikk (5) bekezdése külön is kiemeli néhány konkrétan nevesített, különleges gondoskodásra szoruló és külön védelmet igénylő társadalmi csoportot (családok, gyermekek, nők, idősek és fogyatékkal élők) {lásd például: 13/2020. (VI. 22.) AB határozat, Indokolás [32]}. A XV. cikk (4) bekezdése szerinti „segítés”, és a XV. cikk (5) bekezdése szerinti „védelem” azt jelenti, hogy az állam nemcsak az egyébként az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből fakadó alapjog-védelmi köteletségének kell, hogy eleget tegyen, hanem az esélyegyenlőség érdekében további intézkedések megtételére is köteles {40/2012. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [57]; legutóbb: 13/2020. (VI. 22.) AB határozat, Indokolás [33]}. E kötelezettség ugyan, szemben az Alaptörvény XV. cikk (1)–(3) bekezdésében garantált, Alaptörvényben biztosított jogokkal, az érintettek részéről alkotmányjogi panasz eljárás keretében nem kikényszeríthető, az Alkotmánybíróság azonban a hatáskörének keretei között ezen alaptörvényi rendelkezések esetleges sérelmét is vizsgálhatja más, az alkotmányjogi panasz eljárástól különböző eljárásaiban, így például az Abtv. 25. §-a szerinti bírói kezdeményezés során.

[22] Az államcéllok alkotmányjogi jelentőségével kapcsolatosan az Alkotmánybíróság a 24/2019. (VII. 23.) AB határozatában a következőket rögzítette: az államcéllok „a jogalkotót csak annyiban kötelezik, amennyiben nem alkothatnak az adott államcél megvalósulását kifejezetten ellehetetlenítő vagy azt akadályozó szabályozást. Az államcéllokból azonban (szemben az Alaptörvényben nevesített jogosultságokkal) csak annyiban következik az adott államcél jogalkotással történő kifejezett biztosításának kötelezettsége, amennyiben ezt a jogalkotási kötelezettséget maga az Alaptörvény rögzíti. A jogalkotó ugyanakkor még ilyen kifejezett jogalkotási kötelezettség hiányában sem alkothat az adott államcélal ellentétes tartalmú, az államcél megvalósulását kifejezetten ellehetetlenítő vagy elnehezítő jogszabályokat. Abban az esetben pedig, ha a jogalkotó valamely, az Alaptörvényben nevesített államcél megvalósítása érdekében korábban intézkedéseket fogadott el, ezen intézkedések visszavonása esetén az Alkotmánybíróságnak esetről esetre kell vizsgálnia az intézkedés visszavonásának indokoltságát, illetőleg azt, hogy az intézkedés visszavonása az államcél megvalósulását mennyiben lehetetleníti vagy nehezíti el. Ezen szempontok vizsgálata során pedig az Alkotmánybíróságnak arra is

tekintettel kell lennie, hogy az adott államcél megvalósulását a jogalkotó milyen további intézkedésekkel segítette elő adott esetben.” (Indokolás [65])

- [23] 3. Az Nftv. és az Nftv. Vhr. azon szabályai, amelyek a fogyatékossgal élő hallgatók felsőoktatási tanulmányaira vonatkozóan tartalmaznak könnyítéseket, nem vitásan a XV. cikk (4) és (5) bekezdése hatálya alá tartozó, az itt megjelölt államcélok megvalósulását elősegítő intézkedésnek minősülnek. Mindez azt jelenti, hogy a fogyatékossgal élő hallgatóknak nincs Alaptörvényben biztosított és alkotmányjogi panasz eljárás keretében kikényszeríthető joguk arra, hogy a jogalkotó konkrét intézkedésekkel, jelen esetben az általánoshoz képest kedvezőbb nyelvvizsga-követelményekkel segítse a fogyatékossgal élő hallgatók (doktoranduszok, doktorjelöltek) tanulmányainak sikeres befejezését. Abban az esetben azonban, ha a jogalkotó már elfogadott ilyen intézkedéseket, azok visszavonása csak a 24/2019. (VII. 23.) AB határozatban megjelöltek szerint történhet, azaz vagy akkor, ha a kérdéses intézkedés (már) nem segíti elő az államcél megvalósulását, vagy pedig akkor, ha a jogalkotó az adott államcél megvalósulását már olyan további intézkedésekkel is elősegítette, melyekre tekintettel a kérdéses intézkedés visszavonása nem csökkenti az adott államcél megvalósulása érdekében tett intézkedések védelmi szintjét. Különösen igaz mindez akkor, ha a kérdéses államcél megvalósulását a jogalkotó nem a költségvetést érintő, pénzügyi jellegű intézkedések megvalósulásával segítette elő.
- [24] 4. A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: régi Ftv.) már a hatálybalépésétől (2006. március 1. napjától) kezdődően tartalmazta azt a rendelkezést, hogy a fogyatékossgal élő hallgatót „[s]zükség esetén mentesíteni kell a nyelvvizsga vagy annak egy része, illetőleg szintje alól” [rég. Ftv. 61. § (1) bekezdés]. Ugyan a 68. § (5) bekezdés b) pontja a doktori fokozat megszerzésének feltétele „két idegen nyelv – a tudományterület műveléséhez szükséges – ismeretének a doktori szabályzatban meghatározottak szerinti igazolása” követelményét írta elő, ám a 61. § (1) bekezdése szerinti mentesítés lehetősége – ezt kifejezetten kizáró jogszabályi előírás hiányában – a doktori képzésben részt vevő hallgatókra is vonatkozott. Ezt az értelmezést támasztja alá a régi Ftv. 68. § (4) bekezdése is, mely szerint a doktorjelölt jogaira és kötelezettségeire – ha jogszabály másként nem rendelkezik – egyebekben a hallgatói jogokra és kötelezettségekre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, a régi Ftv. pedig ilyen eltérő rendelkezést nem fogalmazott meg.
- [25] Nem tartalmazott a doktori képzésben részt vevő hallgatókra vonatkozó speciális szabályt a régi Ftv. egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 79/2006. (IV. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: régi Ftv. Vhr.) sem. A régi Ftv. Vhr. ugyanakkor már a hatálybalépésétől kezdődően tartalmazott kifejezett előírást a diszlexiás-diszgráfias hallgatók vonatkozásában: a 18. § (5) bekezdés b) pont bb) alpontja értelmében, ha a hallgató fogyatékossga miatt nem képes az államilag elismert „C” típusú nyelvvizsga írásbeli követelményeinek teljesítésére, felmentést kaphat a „B” típusú (írásbeli) nyelvvizsga letétele alól, míg a bc) alpont értelmében, ha a hallgató a fogyatékossga miatt nem képes az államilag elismert „C” típusú nyelvvizsga szóbeli követelményeinek teljesítésére, felmentést kaphat az „A” típusú (szóbeli) nyelvvizsga letétele alól. A felsőoktatás területét érintő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 372/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 11. §-a pedig a régi Ftv. Vhr. 18. § (5) bekezdés b) pontját egy új bg) alponttal egészítette ki, egyértelművé téve, hogy amennyiben a diszlexiás-diszgráfias hallgató „fogyatékossga miatt nem képes az államilag elismert »C« típusú nyelvvizsga szóbeli és írásbeli követelményeinek teljesítésére, felmentést kaphat a nyelvvizsga letétele alól”, mely rendelkezés 2008. február 1. napján lépett hatályba, és egészen 2015. augusztus 15. napjáig (a régi Ftv. Vhr. hatályvesztéséig) hatályos volt. A régi Ftv. Vhr. rendelkezései ugyanakkor a jogszabályban megjelölt módon kifejezetten a régi Ftv. végrehajtásához kapcsolódtak, ekként a régi Ftv. hatályvesztését követően az Nftv. vonatkozó, 2012. szeptember 1. napján hatályba lépett rendelkezéseivel összefüggésben annak ellenére sem minősülhetek alkalmazandó jogszabályi rendelkezésnek, hogy az Nftv. Vhr. rendelkezései csak lényegesen később, 2015. április 17. napján léptek hatályba.
- [26] 5. Az Nftv. 2012. szeptember 1. napjától hatályos 49. § (8) bekezdése a régi Ftv. 61. § (1) bekezdésével szövegszerűen is lényegében azonosan rendelkezik, amikor azt írja elő, hogy a fogyatékossgal élő hallgatót „[s]zükség esetén mentesíteni kell a nyelvvizsga vagy annak egy része, illetve szintje alól”. Az Nftv. 53. § (5) bekezdése a doktori fokozat megszerzésének feltételeként (a régi Ftv.-vel lényegében, a siket doktorjelöltekre vonatkozó kedvezmény szabály kivételével, azonos módon) két idegen nyelv tudományterület műveléséhez szükséges ismeretének a doktori szabályzatban meghatározottak szerinti igazolását írja elő, ideértve a nem magyar jelnyelv elfogadásának a lehetőségét is siket doktorjelöltek esetében. Azáltal, hogy az Nftv. a doktori képzésben részt vevő hallgatókra vonatkozóan (a régi Ftv.-hez hasonlóan) nem zárja ki az Nftv. felsőoktatásban részt vevő hallgatókra vonatkozó „általános” rendelkezéseinek alkalmazását, azok a doktori képzés vonatkozásában változatlanul irányadóak.

- [27] Az Nftv. jelen bírói kezdeményezés elbírálása szempontjából releváns előírásai 2012. szeptember 1. napján léptek hatályba. Az alapügy alperese (a felsőoktatási intézmény) 2014. július 10. napján határozott az alapügy felperesének a költségtérítéses PhD képzésre való felvételéről, és egyben a határozat rendelkező részében előírta, hogy a felperest „a doktori felvételi eljárás és a fokozat szerzés során a nyelvvizsga követelmények teljesítése alól mentesítem azzal a feltétellel, hogy a jelentkező minden töle elvárható megteszi idegen nyelvi tudásának javítására”. Ezen határozat meghozatala során az alapügy alperese számára kizárólag az Nftv. rendelkezései jelentették a figyelembe veendő jogszabályi környezetet: a régi Ftv. Vhr. rendelkezései (tekintettel arra, hogy azok a kormányrendelet szövegében is kifejezetten megjelölt módon a régi Ftv. szabályainak végrehajtására születtek) már nem, az Nftv. Vhr. rendelkezései pedig még nem voltak alkalmazhatóak.
- [28] Az Nftv. Vhr. az alapügy felperesének PhD képzésre történő felvételét követően, 2015. április 17. napján lépett hatályba. Az Nftv. Vhr. vonatkozó rendelkezései megalkotásának jogszabályi alapját felhatalmazó rendelkezésként az Nftv. 110. § (1) bekezdés 11. pontja teremtette meg: eszerint a Kormány rendeletben szabályozhatja „a fogyatékossg megállapításának és igazolásának rendjét, a fogyatékossggal élő hallgatók tanulmányaival kapcsolatos elveket, az előnyben részesítési szempontokat és eljárási szabályokat”. Az Nftv. Vhr. 62. § (6) bekezdés a) pont ad) alpontja a diszlexiás-diszgráfias-diszortográfias hallgatók esetében kedvezményként nevesíti a mentesítést a nyelvvizsga vagy annak egy része, illetve szintje alól. Ez a rendelkezés eltérő szövegezése ellenére tartalmilag teljesen azonos a régi Ftv. Vhr. 18. § (5) bekezdés b) pont bb), bc) és bg) alpontjaiból következő szabályaival.
- [29] Az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése ugyanakkor kifejezetten azt rögzítette, hogy „[a] nyelvvizsga vagy annak egy része, illetve szintje alóli mentesítés a doktori képzés tekintetében nem illeti meg a doktori képzésre jelentkező hallgatót, a doktorandusz hallgatót illetve a doktorjelöltet”.
- [30] A jogalkotó utóbb az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdését a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 191/2019. (VII. 30.) Korm. rendelet 64. §-ával, 2019. augusztus 1. napjával akként módosította, hogy bár a nyelvvizsga szintje alóli mentesítés a doktori képzés tekintetében továbbra sem illeti meg a doktori képzésre jelentkező hallgatót, a doktorandusz hallgatót és a doktorjelöltet, azonban a nyelvvizsga egy része alóli mentesség a szakértői véleményben megállapított fogyatékossg típusától függően a doktori képzésben részt vevő hallgatók esetében is biztosítható.
- [31] 6. A fogyatékossggal élő személyek jogairól szóló egyezmény (a továbbiakban: CRPD Egyezmény), melyet Magyarországon a 2007. évi XCII. törvény hirdetett ki, a 25. cikk 5. pontjában kifejezetten azt a kötelezettséget rögzíti, hogy a részes államoknak biztosítaniuk kell, hogy a fogyatékossggal élő személyek hátrányos megkülönböztetés nélkül és másokkal azonos alapon férjenek hozzá az általános felsőfokú oktatáshoz, a szakképzéshez, felnőttoktatáshoz és élethosszig tartó tanuláshoz. A CRPD Egyezmény 4. cikk 2. pontja pedig általános kötelezettségként támasztja a részes államok számára a CRPD Egyezményből fakadó jogok fokozatos előmozdítását. Ezen kötelezettségtől való eltérést, azaz a védelem már elért szintjének csorbítását a CRPD Egyezmény, illetőleg az Alkotmánybíróság gyakorlata is csupán kiemelkedő súlyú gazdasági-társadalmi közérdek (így például a szociális ellátórendszer fenntarthatósága, vagy éppen súlyos gazdasági válsághelyzet elkerülése) esetén teszi lehetővé (lásd: 21/2018. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [23]). Jelen esetben a vizsgált szabályozás (a fogyatékossggal élő hallgatók PhD képzésére vonatkozóan a nyelvvizsga alóli mentesülés kérdése) alapvetően nem gazdasági-pénzügyi természetű.
- [32] 7. Az indítványozó az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdésével összefüggésben egyebek között azt állította, hogy a támadott jogszabályi rendelkezés a felsőoktatási hallgatók számára egyébként már jogszabállyal biztosított jogot (a fogyatékossggal élő hallgatók számára indokolt esetben a nyelvvizsga szintje alóli mentesítés lehetőségét) a hallgatók meghatározott csoportjától (a doktori képzésben részt vevő fogyatékossggal élő hallgatóktól) elvont, mely elvonást azonban a jogalkotó az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag törvényi szinten szabályozhatott volna, végrehajtási rendeleti szinten nyilvánvalóan nem, ezáltal pedig a szabályozás ellentétessé vált az Alaptörvény XV. cikk (4) és (5) bekezdéseinek keresztül az I. cikk (3) bekezdésével.
- [33] 7.1. Az Alkotmánybíróság a 30/2021. (XII. 1.) AB határozatában foglalkozott legutóbb azzal a kérdéssel, hogy valamely törvényi szabályozáshoz kapcsolódó végrehajtási rendelet mely esetben sértheti az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését. A határozat megállapítása szerint az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből az következik, hogy az alapvető jogokra és köteleességekre vonatkozó szabályokat törvénynek kell megállapítania. „Az alkotmánybírósági gyakorlat értelmében az alapjogokkal való nem mindenfajta összefüggés követeli meg a törvényi szintű szabályozást. Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is. Az alkotmányos

- jogokkal ugyancsak kapcsolatban álló, de azokat csupán távolról, közvetetten érintő, technikai és nem korlátozó jellegű szabályok rendeleti formában történő kiadása önmagában nem minősül alaptörvény-ellenesnek. Ebből az is következik, hogy mindig csak a konkrét szabályozásról állapítható meg, hogy – az alapjoggal való kapcsolata intenzitásától függően – törvénybe kell-e foglalni vagy sem.” [30/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [21]]
- Az Alkotmánybíróság ebben a határozatában az ünnepnapok kapcsolattartás pótlása mérlegelést nem tűrő kizárását olyan, az alapvető jog lényegi tartalmát érintő szabálynak tekintette, melynek rendeleti szintű korlátozása már önmagában a végrehajtási rendeleti szintű szabályozás tényére tekintettel alaptörvény-ellenesnek minősült.
- [34] 7.2. Az Alkotmánybíróság megkeresésére adott válaszában az innovációs és technológiai minisztérium közigazgatási államtitkára formálisan arra hivatkozott, hogy az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése „csupán az Nftv. rendelkezéseit konkretizáló, láttató részletszabályt állapít meg”, tekintettel arra, hogy az Nftv. Vhr. támadott rendelkezése más jogszabályi rendelkezésekből, így különösen magából az Nftv.-ből következő előírást rögzít. Ahogyan azonban arra az Alkotmánybíróság jelen határozat III/4. és III/5. pontjaiban (Indokolás [24] és köv.) már utalt, az Nftv. rendelkezéseiből, kifejezett kizáró szabály hiányában valójában éppen az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdésével ellentétes követelmény vezethető le. Mindez pedig egyben azt is eredményezi, hogy jelen esetben valójában az Nftv. Vhr. nem közvetett, technikai jellegű szabályt tartalmaz, hanem közvetlenül maga valósítja meg a fogyatékossgal élő, doktori képzésben részt vevő hallgatók nyelvvizsga-követelmények alóli felmentésének teljes kizárását, ekként nem felel meg az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből fakadó követelményeknek. Az Alkotmánybíróság ezért megállapította, hogy az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése alaptörvény-ellenes, és azt a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette.
- [35] Az Alkotmánybíróság az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdésének megsemmisítésével összefüggésben az alábbiakat tartja fontosnak külön is hangsúlyozni. Egyfelől, a megsemmisítés nem jelenti azt, hogy ne lenne szabály a fogyatékossgal élő, doktori képzésben részt vevő hallgatók felmentésére vonatkozóan, és nem jelenti azt sem, hogy a bármely fogyatékossgal élő, doktori képzésben részt vevő hallgató a jövőben automatikusan felmentést kaphat a nyelvvizsga-követelmények teljesítése alól. Ellenkezőleg: az Nftv. 49. § (8) bekezdéséből következően a mentesítés csupán „szükség esetén”, azaz kizárólag a fogyatékossgára tekintettel illetheti meg a doktori képzésben részt vevő, fogyatékossgal élő hallgatókat. Annak megítélése, hogy az adott fogyatékossgal élő hallgató a fogyatékossgára tekintettel képes-e a nyelvvizsga-követelmények teljesítésére vagy sem, és ezáltal indokolt-e a mentesítése a nyelvvizsga-követelmények vagy azok egy része alól, minden esetben szakkérdés. Másfelől, az Nftv. 49. § (8) bekezdéséből az is következik, hogy a mentesítés nem vezethet az alapvető tanulmányi követelmények alóli felmentéshez, azaz az Nftv. 49. § (8) bekezdése arra is egyértelműen lehetőséget biztosít a felsőoktatási intézmények számára, hogy figyelemmel az egyes szakterületek tudományos követelményeire (az adott doktori iskola és doktori képzés sajátosságaira), a nyelvvizsga-követelmények alóli mentesítési kérelmek elbírálása során ne csupán a kérelmező fogyatékossgára, hanem az adott doktori képzés tudományos sajátosságaira is tekintettel legyenek.
- [36] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére visszavezethető tisztességes hatósági eljárásból fakadó indokolási kötelezettség ugyanakkor azt a követelményt támasztja a mentesítési kérelemről döntő szerv eljárásával szemben, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy az adott doktori képzés tudományos sajátosságaira tekintettel nem adható felmentés a nyelvvizsga követelményei alól, ezen álláspontját megfelelően, érdemi felülbírálatra alkalmas objektív módon indokolja meg. Annak érdekében pedig, hogy a fogyatékossgal élő hallgatók számára ne okozzon utólag nem reparálható sérelmet a nyelvvizsga követelményei alóli mentesítési kérelem esetleges elutasítása, az Alkotmánybíróság azt is kívánatosnak tartja, hogy (miként azt a jelen bírói kezdeményezés alapjául szolgáló peres eljárás felperese is tette) a jelentkező már a doktori tanulmányok megkezdése előtt megfelelően tájékozódjon az általa választani kívánt doktori képzéssel kapcsolatos nyelvi követelményekről, ideértve a mentesítés lehetőségét vagy annak kizárását is részben a jelentkező saját fogyatékossgára, részben az adott doktori képzés tudományos sajátosságaira tekintettel.
- [37] Az Alkotmánybíróság végezetül azt is megjegyzi továbbá, hogy részben az Abtv. 25. § (1) bekezdéséből, részben pedig az indítványhoz kötöttség elvéből következően nem foglalhatott állást abban a kérdésben, hogy a fogyatékossgal élő, doktori képzésben részt vevő hallgatók nyelvvizsga alóli mentesítésének törvényi szintű kizárása összhangban állna-e az Alaptörvénnyel. Az Abtv. 25. § (1) bekezdése szerinti eljárásban ugyanis az Alkotmánybíróságnak mindig az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangját kell megítélnie.

- [38] 8. Az Abtv. 45. § (2) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezés alapján megsemmisít egy egyedi ügyben alkalmazott jogszabályt, a megsemmisített jogszabály az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható. Annak érdekében, hogy a hasonló ténybeli alapból származó, azonos jog alapján megítélendő jogviszonyok hasonló elbírálást nyerjenek a bíróságok előtt, az Alkotmánybíróság az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján a megsemmisített jogszabályi rendelkezés általános alkalmazási tilalmának elrendeléséről határozott, a rendelkező rész 2. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- [39] Az Nftv. Vhr. 62. § (11) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére tekintettel az Alkotmánybíróság a megsemmisített jogszabályi rendelkezés Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, 15. cikk (4) bekezdésébe és T) cikk (3) bekezdésébe ütközését, következetes gyakorlatának megfelelően, már nem vizsgálta.
- [40] 9. A határozatot az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/4827/2021.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó párhuzamos indokolása

- [41] A határozat rendelkező részével egyetértettem, ugyanakkor eltérő indokok alapján tartom azt levezethetőnek.
- [42] 1. A jelen határozat indokolása az Alaptörvény – államcélként tételezett – XV. cikk (4)–(5) bekezdésének értelmezésén keresztül jut el oda, hogy a támadott szabály nem felel meg az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében rögzített feltételek közül annak a formális követelménynek, hogy alapjog-korlátozásra törvényi szinten kerülhet sor. A „pozitív diszkriminációt” szolgáló jogszabályi rendelkezést „védelemnek” minősíti, amely csökkentésére a visszalépés tilalmát tekinti irányadónak a 24/2019. (VII. 23.) AB határozat alapján. Kétségesnek tartom azonban azt, hogy a hivatkozott határozatban (Indokolás [65]) körvonalazott alapjog-korlátozási teszt a jelen ügyben felmerült alkotmányjogi kérdésre is irányadó lenne.
- [43] Az Alaptörvény XV. cikk (4)–(5) bekezdése államcélokat fogalmaz meg, amelyeknek alanyi alapjogi oldalát az Alkotmánybíróság eddig nem fejtette ki. Következésképpen az eddigi gyakorlat alapján ezek az állam objektív intézményvédelmi kötelezettségeként kezelendők, és nem alkotnak az érintett személyek számára alapjogi szinten (is) oltalmazott vagy általuk az állammal szemben kikényszeríthető jogosultságokat. Mindaddig, amíg a szóban forgó államcélok alapjogi kezelésének nincsenek lefektetve a szilárd dogmatikai alapjai, a non-derogation elv alkalmazása ebben az összefüggésben vitatható. Az Alkotmánybíróság az egészséges környezethez való jog részeként dolgozta ki ezt az elvet, és ebben a körben adta meg a következetes alkalmazásához szükséges támpontokat [lásd először: 28/1994. (V. 20.) AB határozat, ABH 1997, 133, 140; lásd még például: 17/2018. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [87]–[95]; 14/2020. (VII. 6.) AB határozat, Indokolás [38]].
- [44] 2. A bírói indítvánnyal egyezően az indokolás ide vonatkozó része (lásd: az indokolás III/5. pontját, Indokolás [26] és köv.) két lényeges megállapítást tett: az Nftv. szerint szükség esetén mentesíteni kell a hallgatót a nyelvvizsga követelmények alól a doktori képzés tekintetében is; az Nftv. Vhr. a mentesítést expressis verbis kizárja a doktori képzésben érintett hallgatók számára. Ebből szerintem az a következtetés vonható le, hogy a Kormány a támadott kizáró szabálynak a megalkotására egyfelől nem kapott felhatalmazást az Nftv.-ben, másfelől ez a kormányrendeleti szabály ellentétes az Nftv.-vel.

- [45] Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint „a jogállamiság [B] cikk (1) bekezdés] alkotmányos alapját jelentő jogbiztonság elvének egyik garanciája a jogforrási hierarchia érvényesülése. A jogforrási hierarchia azt jelenti, hogy az alacsonyabb szintű jogszabály tartalma nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabály rendelkezéseivel {3132/2013. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [42]; 3152/2016. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [14]}. A jogszabályoknak a jogforrási hierarchiában elfoglalt helyét az Alaptörvény rögzíti [15. cikk (4) bekezdés, 18. cikk (3) bekezdés, 32. cikk (3) bekezdés, 41. cikk (5) bekezdés], a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes szabályozás ezért egyúttal az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésének a sérelmét is jelenti, amely szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.” {3019/2017. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [26]; lásd még például: 15/2018. (X. 8.) AB határozat, Indokolás [25]}
- [46] Mindez az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésének a sérelmére vezet, amelyet az indítvány is hivatkozott. A normahierarchia sérelmére alapított bírói indítványok alapján az Alkotmánybíróság több rendeleti szintű szabályt is megsemmisített már {lásd például: 21/2017. (IX. 11.) AB határozat; 15/2018. (X. 8.) AB határozat}. Az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésére alapított indokolás tehát nem vet fel olyan alkotmányjogi kérdéseket, amelyek megválaszolásához az Alkotmánybíróság állandó gyakorlatában hiányoznak a kidolgozott megoldások, ezért a határozat rendelkező részét a normahierarchia oldaláról megközelítve tartom levezethetőnek.
- [47] 3. Vizsgálni kell a véleményem szerint azt a jelen ügghöz hasonló esetekben, hogy szociális ellátásokról, adott esetben egyes ellátások jelentős átalakításáról [lásd például: 21/2018. (XI. 14.) AB határozat], avagy ezektől idegen szabályozási kérdésekről van-e szó. A jelen eljárásban elbírált szabályozás arra irányult, hogy szerezhető-e tudományos fokozat idegen nyelv középfokú ismerete nélkül olyan fogyatékoság ismeretében, amely akadályát képezheti e tudás elsajátításának. Következésképpen a szabályozás tárgya sem indokolta az új teszt bevezetését, alkalmazását.
- [48] A konkrét üggtől elvonatkoztatva arra szükséges továbbá rámutatni, hogy az államcélon alapuló, jogszabályba foglalt kedvezménysszabályok megvonása esetében a szerzett jogok dogmatikájának a megfelelő alkalmazása merülhet fel, amennyiben az indítványozó ennek sérelmét (is) határozott indítványban állítja.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

- [49] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

- [50] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 7/2022. (IV. 26.) AB határozata
a Miskolci Törvényszék 3.Pkf.20.755/2016/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és
megsemmisítésére irányuló indítvány elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes, dr. Márki Zoltán és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság a Miskolci Törvényszék 3.Pkf.20.755/2016/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (Debreczi Ügyvédi Iroda) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, melyben a Miskolci Törvényszék 3.Pkf.20.755/2016/3. számú végzése, a Miskolci Járásbíróság 3.P.21.211/2014/48-II. számú végzése és az Ózdi Járási Ügyészség B.1797/2013.2. számú határozata alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [2] Az Ózdi Rendőrkapitányság büntetőeljárásban nyomozást folytatott rablás büntetettének kísérlete tárgyában. Az indítványozót a bűncselekmény elkövetésével meggyanúsították, majd a Miskolci Városi Bíróság elrendelte az indítványozó előzetes letartóztatását. Az indítványozó 2012. április 17. napjától 2012. április 19. napjáig bűnügyi őrizetben, 2012. április 20. napjától 2013. július 17. napjáig előzetes letartóztatásban volt. Az Ózdi Járási Ügyészség határozatával 2013. szeptember 2. napján a nyomozást megszüntette. Az indítványozó a nyomozást megszüntető határozatot 2013. szeptember 3. napján szabályszerűen átvette.
- [3] Az indítványozó 2014. május 29. napján a Miskolci Járásbírósághoz (a továbbiakban: Járásbíróság) megküldött kereseti kérelmében kártalanítás jogcímén 7 500 000 forint, valamint ezen összegnek a nyomozás megszüntetéséről szóló határozat keltétől számított késedelmi kamatainak és perköltségnek a megfizetésére kérte kötelezni a Magyar Államot mint alperest. Az indítványozó a kereseti kérelme előterjesztésével egyidejűleg igazolási kérelmet is előterjesztett arra való hivatkozással, hogy a kártalanítási igény érvényesítésének hathónapos jogvesztő határidejéről, illetve a határidő kezdő időpontjáról először a jogi képviselője tájékoztatását követően 2014. május 15. napján szerzett tudomást. Az indítványozó azt állította, hogy a kártalanítási igény érvényesítésére nyitva álló határidőt a nyomozó hatóság törvényben meghatározott kötelezettségének elmulasztása miatt önhibáján kívül mulasztotta el, ugyanis a nyomozó hatóság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) 583. § (5) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget. Az indítványozó kifejtette, hogy a nyomozó hatóság határozata nem tartalmazta a régi Be. által előírt tartalmi kellékeket, így álláspontja szerint a kívánt joghatás kiváltására csak részben alkalmas. Ezekre tekintettel az indítványozó perbeli álláspontja az volt, hogy a kártalanítási igénye érvényesítésére nyitva álló jogvesztő határidő az ügyészség jogszabálysértése miatt nem indult meg, így az indítványozó keresete időben előterjesztettnek minősül. A Járásbíróság álláspontja szerint a 4/2003. Polgári jogegységi határozatban foglalt iránymutatásra tekintettel a régi Be. 583. § (1) bekezdésében meghatározott hathónapos határidő anyagi jogi természetű, annak elmulasztása nem menthető ki, elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye. Az indítványozó a perben többször hivatkozott arra, hogy a kártalanítási igény érvényesítése tekintetében azért lépte túl a jogvesztő határidőt, mert a szükséges tájékoztatást nem kapta meg az ügyészségtől. A Járásbíróság álláspontja szerint a per tárgya a kártalanítási igény, amelyet nem az ügyészséggel, hanem a Magyar Állammal szemben terjesztett elő az indítványozó.
- [4] Mivel a Járásbíróság álláspontja szerint az ügyészség esetleges mulasztásából eredő károkat az indítványozó a perben kártalanítási igényként nem érvényesíthette, az igény érvényesítésére meghatározott határidőt elmulasztotta, a keresetlevelét elkésletlenül nyújtotta be, ezért végzésével az indítványozó által a Magyar Állam ellen kártalanítás megfizetése iránt indított perét megszüntette.

- [5] A Miskolci Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta. A Törvényszék nem osztotta az indítványozó azon álláspontját, hogy a jogvesztő határidő arra tekintettel nem kezdődött meg, hogy a nyomozást megszüntető ügyészség az indítványozót nem tájékoztatta a kártalanítási igény érvényesítésének lehetőségéről. A Törvényszék szerint a régi Be. 583. § (1) bekezdése szerinti jogvesztő határidő nem a tájékoztatás megtörténtétől, hanem a nyomozást megszüntető határozatnak az indítványozóval való közlésétől kezdődött meg. A Törvényszék szerint az eljárás során nem volt vitatott, hogy az indítványozóval az ügyészség mikor közölte a nyomozást megszüntető határozatot, és az sem, hogy az indítványozó a rendelkezésre álló hat hónap elteltével terjesztette elő keresetét. A Törvényszék indokolása szerint a jogvesztő határidő azt jelenti, hogy az érvényesíthető alanyi jog szűnt meg, így az igény nem érvényesíthető. Ezt nem befolyásolja más hatóság esetleges mulasztása sem.
- [6] 2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz. Álláspontja szerint a végzések ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogbiztonság követelményével, a IV. cikk (1) bekezdése szerinti szabadsághoz és személyi biztonsághoz való joggal, a IV. cikk (4) bekezdésével (jogtalan fogvatartás miatti kár megtérítése), a XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal.
- [7] Az indítványozó szerint a támadott határozatok azért sértik a tisztességes eljáráshoz való jogát, mert az eljáró bíróságok jogellenesen utasították el a kártalanítási igény érvényesítése tárgyában benyújtott keresetét, figyelemmel az annak benyújtására előírt határidő jogvesztő jellegére. Hivatkozott továbbá arra, hogy a bírósági döntések ellentétesek a jogbiztonság követelményével és az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésével (jogtalan fogvatartás miatti kár megtérítése), valamint arra, hogy sérült a szabadsághoz és személyi biztonsághoz való joga.
- [8] Az indítványozó utalt a 104/2009. (X. 30.) AB határozatra (ABH 2009, 894) (a továbbiakban: Abh.), amelyben az Alkotmánybíróság azt az igényt fogalmazta meg, hogy az eljáró hatóság legyen köteles tájékoztatni a terheltet a kártalanítási igény jogalapja, az igény érvényesítésének határideje és a határidő kezdő időpontja tekintetében. Az indítványozó szerint az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtette, hogy a tájékoztatás elmaradása alaptörvény-ellenes helyzetet eredményezhet, mely a konkrét ügyben megvalósult, így sérült az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésében biztosított joga.
- [9] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelme tekintetében az indítványozó előadta, hogy a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása a tisztességes hatósági eljárás követelményével ellentétes. Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében írt tisztességes bírósági eljárás követelményének azért nem felelt meg a bírósági eljárás, mert azok a fentiek szerinti alaptörvény-ellenes hatósági eljárást igazolták. Az indítványozó ilyen okok mentén kezdeményezte a kifogásolt ítéletek alaptörvény-ellenességének megállapítását és azok megsemmisítését.

II.

- [10] 1. Az Alaptörvény alkotmányjogi panaszban felhívott rendelkezései:
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
 „IV. cikk (1) Mindenkinnek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.
 [...]”
 (4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénysértően korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.”
 „XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [11] 2. A régi Be. érintett rendelkezései:
 „580. § (1) Kártalanítás jár az előzetes letartóztatásért, a házi őrizetért és az ideiglenes kényszergyógykezelésért, ha
 I. a nyomozást azért szüntették meg, mert
 c) nem a gyanúsított követte el bűncselekményt, illetve a nyomozás adatai alapján nem volt megállapítható, hogy a bűncselekményt a gyanúsított követte el,”
 „582. § (1) A kártalanítás módjára és mértékére a Polgári Törvénykönyvnek a kártalanításra és a sérelemdíjra vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kártalanítás az annak alapjául szolgáló nyomozást megszüntető határozat kézbesítésével, illetve a felmentő ítélet, az eljárást megszüntető végzés, az 580. § (1) bekezdés III. pontja és (2) bekezdése szerinti bűnösséget megállapító ítélet, valamint a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott határozat jogerőre emelkedésével válik esedékessé.”

„583. § (1) A terhelt a nyomozást megszüntető határozat, a jogerős felmentő ítélet, a jogerős megszüntető végzés, az 580. § (1) bekezdés III. pontja és (2) bekezdése szerinti bűnösséget megállapító ítélet, a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott jogerős határozat vele történő közlésétől számított hat hónapon belül terjeszthet elő kártalanítási igényt. E határidő elmulasztása jogvesztő.

[...]

(5) A terheltet kártalanítási igényének jogalapjáról, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről az (1) bekezdés szerinti határozat közlésével egyidejűleg tájékoztatni kell.”

- [12] 3. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) érintett rendelkezései:

„401. § (4) Az eljárást megszüntető határozat kézbesítésével egyidejűleg tájékoztatni kell a terheltet a kártalanítási igényének jogalapjáról, arról, hogy választása szerint igényét egyszerűsített kártalanítási eljárásban vagy kártalanítás iránti vagyoni jogi perben (a továbbiakban: kártalanítási per) érvényesítheti, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről.”

III.

- [13] 1. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében előírtak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie.
- [14] Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt megvizsgálta, teljesültek-e az indítvány befogadhatóságának az Abtv.-ben meghatározott feltételei. Az Abtv. 27. §-a alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [15] Az Alkotmánybíróság fenntartja korábbi értelmezését, mely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás, valamint a felkészülési idő hiánya esetén (3051/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [15]–[16]) – lehet alapítani. Az indítványozó sérelme viszont nem tartozik a fentiek szerint megjelölt kivételes esetek körébe, az általa előadottak nincsenek összefüggésben a visszaható hatályú jogalkotással vagy jogalkalmazással, vagy a felkészülési idő hiányával. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének b) pontján alapuló feltételnek, így az alkotmányjogi panasz érdemi vizsgálatának nincs helye.
- [16] 2. Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így bármelyik kimerítése önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását, jelen ügy befogadását azonban mindkét szempont alátámasztotta.
- [17] A panasz azt az – egyedi ügyön túlmutató, és az Abh.-ban felmerült és rendezett alkotmányjogi kérdéstől eltérő – alkotmányjogi jelentőségű kérdést veti fel, hogy összeegyeztethető-e az Alaptörvény IV. cikk (1) és (4) bekezdésével a régi Be. 583. § (1) és (5) bekezdése közötti kapcsolat hiánya, azaz, hogy a terhelt kártalanítási igényének jogalapjáról, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről való, a régi Be. 583. § (5) bekezdésében előírt tájékoztatás nélkül is a régi Be. 583. § (1) bekezdése szerinti határozat, ítélet vagy végzés közlésével kezdődik a hathónapos határidő. A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességhez vezethet az, hogy a hatóságok, amelyek az előírt tájékoztatás megtételét elmulasztják, e mulasztásukkal megsértik a tisztességes hatósági eljárás követelményét, valamint a IV. cikk (1) bekezdése szerinti szabadsághoz való jog egyik garanciájától megfosztják az érintetteket.
- [18] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság tanácsa 2017. május 2-i tanácsülésén megállapította, hogy az Alaptörvény IV. cikk (1) és (4) bekezdésével, a XXIV. cikk (1) bekezdésével és a XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben előterjesztett alkotmányjogi panasz a befogadási feltételeknek megfelel, ezért azt befogadta.

IV.

- [19] Az alkotmányjogi panasz nem megalapozott.
- [20] 1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelmének alátámasztására az indítványozó az Alaptörvény IV. cikk (1) és (4) bekezdésének sérelme tekintetében előadottakat ismétli, illetve a jelen ügyben az Alaptörvény IV. cikk (1) és (4) bekezdésének sérelme a tisztességes hatósági, valamint bírósági eljárás sérelme szempontjából speciális. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelmével kapcsolatban előadottakat az Alaptörvény IV. cikk (1) és (4) bekezdésének sérelme vizsgálata során bírálta el.
- [21] 2. Az Alkotmánybíróság elsőként a régi Be. Abh. által érintett rendelkezéseit, azok keletkezésének körülményeit és a kapcsolódó jogalkotói indokolást vizsgálta meg. Az Abh. következtében az Országgyűlés a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességét a régi Be. 583. §-ának kiegészítésével orvosolta. Az 583. § (5) bekezdését az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CLXI. törvény 49. §-a iktatta be a következő szöveggel: „(5) A terheltet kártalanítási igényének jogalapjáról, az igény érvényesítésének határidejéről, és a határidő kezdő időpontjáról a nyomozást megszüntető határozat, a felmentő ítélet, a megszüntető végzés, illetve a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott határozat közlésével egyidejűleg tájékoztatni kell.” A beiktatott bekezdés 2011. január 1-jén lépett hatályba. A jogalkotó a törvény általános indokolásában utal az Abh.-ra. Az indokolás szerint alkotmányellenes, hogy a régi Be. 583. §-a nem rendelkezik az ügyészt és a bíróságot terhelő tájékoztatási kötelezettségről a terhelt a kártalanítási igényének jogalapja, az igény érvényesítésének határideje és a határidő kezdő időpontja tekintetében. A törvény részletes indokolásában pedig rögzíti, hogy az Abh.-nak megfelelően a terhelt tájékoztatást kell, hogy kapjon a kártalanítási igényének jogalapja, az igény érvényesítésének határideje, és a határidő kezdő időpontja tekintetében.
- [22] A régi Be. 583. § (5) bekezdésének szövegét – az (1) bekezdéssel egyidejűleg – az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló 2011. évi CL. törvény módosította 2012. január 1-jei hatállyal. A törvénymódosítás általános indokolás szerint „pótolja azon hiányosságokat, amelyeket a régi Be.-nek a tájékoztatási kötelezettség körében a 104/2009. (X. 30.) AB határozatban foglaltak alapján tartalmaznia kellene”. A részletes indokolás szerint az Abh.-ra hivatkozva „az ügyészt és a bíróságot tájékoztatási kötelezettség terheli a terhelt kártalanítási igényének jogalapja, az igény érvényesítésének határideje és a határidő kezdő időpontja tekintetében. A régi Be. 583. § (5) bekezdésében a tájékoztatási kötelezettség körében az Alkotmánybíróság határozatában foglaltak ellenére nem szerepel azon eset, amikor a kényszerintézkedés tartama meghaladja a bűnösséget megállapító ítéletben kiszabott büntetés, illetve javítóintézeti nevelés tartamát. Nincs rendelkezés arról sem, hogy a régi Be. 580. § (2) bekezdése szerinti esetekben – amikor a kártalanítás jogcíme az, hogy a kényszerintézkedés tartama meghaladta a jogerősen kiszabott büntetés, illetve javítóintézeti nevelés tartamát – mi az igény érvényesítésének a határideje, ennek hiányában pedig a törvény nem rendelkezhet annak jogvesztő jellegéről sem. A törvény nem rendelkezik továbbá arról, hogy a házi őrizet esetén melyik bíróságnál kell előterjeszteni a kártalanítási igényt. Tekintettel arra, hogy a régi Be. szabályozza a kártalanításra vonatkozó polgári anyagi jogi szabályokat, a határidő végső időpontjának értelmezése az igényérvényesítők körében félreértéseket eredményez, sokszor az igényérvényesítők (jogi képviselővel eljáró felek is) a 6 hónapos határidő utolsó napján »csak« postára adják a kérelmüket (keresetlevelüket), aminek következtében a keresetük elkésettnek minősül. Figyelemmel arra, hogy a 6 hónapos igényérvényesítési határidő anyagi jogi határidőnek minősül a jogvesztő jellege miatt (ld. 4/2003. Polgári jogegységi határozatban foglaltakat is) igazolásnak sincsen helye, mert nem elévülési jellegű a határidő. A törvény megfogalmazása jobban elősegíti az állampolgárok számára az igényérvényesítésre vonatkozó határidők számítását, és a határidő elmulasztása következményeinek alkalmazását is. A törvény ezeket a hiányosságokat kívánja pótolni, továbbá szabályozza, hogy a régi Be. 580. § (1) bekezdés II. és III. pontjában, (2) bekezdésében, valamint az 581. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben a kártalanítási igényt az alapügyben első fokon eljáró bíróságnál kell előterjeszteni.”
- [23] Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló 2011. évi CL. törvény 75. §-a szerint a régi Be. 583. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépett: „(1) A terhelt a nyomozást megszüntető határozat, a jogerős felmentő ítélet, a jogerős megszüntető végzés, az 580. § (1) bekezdés III. pontja és (2) bekezdése szerinti bűnösséget megállapító ítélet, a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott jogerős határozat vele történő közlésétől számított hat hónapon belül terjeszthet elő kártalanítási igényt. E határidő elmulasztása jogvesztő.” Az előbbi törvény 77. §-ának megfelelően a régi Be. 583. § (5) bekezdése helyébe pedig a következő rendelkezés

- lépett: „(5) A terheltet kártalanítási igényének jogalapjáról, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről az (1) bekezdés szerinti határozat közlésével egyidejűleg tájékoztatni kell.”
- [24] Az indítványozó 2012. április 17. napjától 2012. április 19. napjáig volt bűnügyi őrizetben, 2012. április 20. napjától 2013. július 17. napjáig pedig előzetes letartóztatásban. Az Ózdi Járási Ügyészség 2013. szeptember 2. napján szüntette meg a nyomozást. Az indítványozó a nyomozást megszüntető határozatot 2013. szeptember 3. napján vette át. Tekintettel arra, hogy a régi Be. korrigált 583. § (5) bekezdése 2012. január 1-jén lépett hatályba, annak rendelkezései már alkalmazandók voltak az indítványozó esetében.
- [25] 2. az indítványozó alkotmányjogi panaszában, illetve annak kiegészítésében is hivatkozik az Abh.-ra. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság szükségesnek látta az Abh. felidézését. Az Abh. rendelkező része szerint az Alkotmánybíróság – többek között – hivatalból megállapította, hogy „az Országgyűlés az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének, 8. § (1)–(2) bekezdésének és 55. § (1) bekezdésének sérelmét okozó, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő azáltal, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 583. §-ában nem rendelkezett az ügyészt és a bíróságot terhelő tájékoztatási kötelezettségről a terhelt kártalanítási igényének jogalapja, az igény érvényesítésének határideje, és a határidő kezdő időpontja tekintetében.”
- [26] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban idézte a 41/2003. (VII. 2.) AB határozatban (ABH 2003, 430) tett megállapítását, mely megerősítette, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 55. § (3) bekezdése a kifejezetten törvénytört (nem a törvényben meghatározott okokból és nem a törvényben meghatározott eljárás alapján történt) előzetes letartóztatás vagy más, akár a büntető hatalom gyakorlásához kötődő, akár egyéb, rendészeti, egészségügyi fogvatartás esetére állapítja meg az állam kárfelelősségét, amelynek részletes szabályai, feltételei és korlátai a polgári jog területére tartoznak. A kártalanítás (visszatérítés) intézménye az állam büntető hatalmának gyakorlása során előforduló tévedések orvoslását szolgálja; feltételeit és korlátait a büntetőeljárás jogszabályok határozzák meg (ABH 2003, 430, 436–437).
- [27] A 41/2003. (VII. 2.) AB határozatban (ABH 2003, 430) az Alkotmánybíróság kifejtette: „A kártalanítás intézménye legáltalánosabban [...] az Alkotmány 2. § (1) bekezdésben normatív tartalommal megállapított jogállamiságra vezethető vissza. Az állam kártalanítási kötelezettségének alapja ugyanis nem az eljárási kényszerintézkedés (vagy a büntetés) jogtalansága, hanem az, hogy a jogállam nem háríthatja el a büntető hatalom gyakorlásából adódó felelősséget olyan esetben, amikor valaki formailag jogszerűen, de érdemben alaptalanul szenved joghátrányt a büntető igazságszolgáltatásban. A szabadságelvonást tartalmazó büntetőeljárás kényszerintézkedések (illetve büntetések) esetében a kártalanítás intézménye a jogállamiság mellett az Alkotmány 55. § (1) bekezdésének és a 8. § (1)–(2) bekezdésének egymásra vonatkoztatásával meghatározható alkotmányossági követelményekből is következik. [...] A büntető hatalom gyakorlásához kapcsolódó szabadságelvonás arányosságának egyik szükségképpen eleme tehát, hogy a bíróság tévedése esetén az állam kárfelelőssége körében biztosított legyen a sérelmek elfogadható mérvű kiküszöbölése.” (ABH 2003, 430, 445)
- [28] Az Alkotmánybíróság több határozatában következetesen képviselte azt az álláspontot, hogy a büntető igény érvényesítésének kockázata az államot terheli. A törvényességi óvás alkotmányellenességét megállapító határozatban mondta ki először az Alkotmánybíróság, hogy a jogállamban a bűnüldözésnek szigorú anyagi jogi és eljárási korlátok között kell folynia, a bűnüldözés sikertelenségének kockázatát pedig az állam viseli. Ez a kockázatelosztás az ártatlanság vélelmének alkotmányos garanciája [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1990, 59, 70]. A büntető igény elévülési szabályai visszamenőleges módosítására irányuló törvényhozói törekvések kapcsán állapította meg az Alkotmánybíróság: nem hárítható az elkövetőre annak terhe, hogy az állam mulasztása miatt a büntetőeljárás ideális célja, az igazságos és rendeltetését betöltő büntetés kiszabása nem teljesülhet. Ennek az alkotmányos teherelosztásnak a szempontjából közömbös, hogy az állam rosszul vagy egyáltalán nem érvényesítette a büntető igényét, és közömbös az is, hogy milyen okból [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 92].
- [29] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban rögzítette, hogy a régi Be. akkor hatályos – azaz a régi Be. tájékoztatási kötelezettség előírása nélküli 583. §-a – szövegében a kártalanítás szabályainak körében nem írta elő külön kötelezettségként, hogy az ügyész, illetve a bíróság a kártalanítás alapjául szolgáló határozatában utaljon a kártalanítási igény benyújtásának lehetőségére, a hat hónapos jogvesztő határidőre és annak a határozat kihirdetésétől vagy a kézbesítésétől történő számítására. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy „[m]iután nem csupán a terhelt szorosan vett büntetőeljárás jogairól, hanem az állammal szemben a határozattal keletkező reparációs igényről és érvényesítése feltételeiről van szó, a speciális tartalmú tájékoztatási kötelezettség előírásának hiánya alkotmányellenes helyzethez: a kártalanítás elmaradásához, a szabadságtól megfosztás alkotmányossága által megkívánt arányossági feltétel gyakorlati meghiúsulásához vezethet.”

- [30] 3. Tekintettel arra, hogy a régi Be. 583. § (5) bekezdése beiktatásának alapjaként az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének, 8. § (1)–(2) bekezdésének és 55. § (1) bekezdésének sérelmét okozó, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség szolgált, az Alkotmánybíróság megvizsgálta a szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jog szabályozásának egyezéseit és különbségeit az Alkotmányban és az Alaptörvényben.
- [31] Az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) hatálybalépését követően, az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontjára tekintettel úgy foglalt állást, hogy „az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indoklásába történő beillesztése” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}.
- [32] Az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése általános érvénnyel deklarálja a szabadsághoz való jogot, mely szerint mindenkinek joga van a szabadságra és biztonságra, senkit nem lehet szabadságától másként megfosztani, csak törvényben meghatározott okból és a törvényben meghatározott eljárás alapján. A szabadsághoz való jog az Alaptörvény IV. cikkének megengedő rendelkezései alapján korlátozható. A szabadság jogszerű, törvényes elvonása is okozhat azonban alaptalan sérelmet. Az egyes korlátozó rendelkezések akkor állnak összhangban az Alaptörvénnyel, ha az általuk elérni kívánt és alkotmányosan elismert célhoz képest a korlátozás szükséges és arányos. Az arányosság értékelésénél azt is figyelembe kell venni, hogy a korlátozás folytán esetlegesen bekövetkező jogsérelem elfogadható mértékű enyhítésére megfelelő garanciák legyenek. A szabadsághoz való jog korlátozásának feltételei ezért az Alaptörvény IV. cikkében foglalt rendelkezéseknek az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével együtt és egymásra vonatkoztatva történő értelmezésével határozhatók meg. Az alapvető jogok korlátozhatóságának általános formai kritériumát az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés első mondata rögzíti, miszerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapíthatja meg. A szabadsághoz való joggal összefüggésben az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdése külön kiemeli, hogy az egyént csak törvényben meghatározott okból és törvényben meghatározott eljárás alapján lehet megfosztani szabadságától. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése rendelkezik az alapvető jogok tartalmi korlátozásának lehetőségéről. Ennek értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Ebből az is következik, hogy a szabadság jogszerű, törvényen alapuló elvonása is csak akkor tekinthető az Alaptörvénnyel összeegyeztethetőnek, ha az általa elérni kívánt és alkotmányosan elismert célhoz képest a korlátozás szükségszerű és arányos {3025/2014. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [49]–[51]}.
- [33] A szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jogot az Alaptörvény az Alkotmány rendelkezéseire képest nagyban hasonlóan szabályozta. A részben hasonló tartalmú szabályozás mellett azonban az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése eltér az Alkotmány megfelelő rendelkezésétől, azt tartalmában kiegészíti. A jelen alkotmányjogi panasz szempontjából a legjelentősebb különbséget az jelenti, hogy az Alaptörvény nemcsak a törvénysértő, hanem az alaptalan szabadságkorlátozás esetén is lehetővé teszi a kár megtérítését.
- [34] Az Alkotmány 55. § (3) bekezdése a törvénytelen letartóztatást és fogvatartást említi mint kártérítésre jogosító alapot. Az Alaptörvény azonban alaptalan vagy törvénysértő szabadságkorlátozásról szól. Az Alkotmány 55. § (3) bekezdését az Alkotmánybíróság úgy értelmezte, hogy az említett törvénytelenesség alatt az eljárási szabályok megsértésével történő letartóztatás értendő, azaz, ha valakit bírói határozat nélkül – például az Alkotmány 55. § (2) bekezdésének megsértésével – fogva tartanak, akkor kártérítésre jogosulttá válik az Alkotmány 55. § (3) bekezdése alapján. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az anyagi jogilag törvénytelen letartóztatásért vagy szabadságelvonásért is kártérítéssel tartozik az állam, azonban az Alkotmánybíróság ezt az igényt nem az Alkotmány 55. §-ára alapozta, hanem a 8. § (2) bekezdésére, a jogállami klauzulára és az 57. § (1) bekezdés szerinti bírósághoz fordulás jogára. Ezt az értelmezést rögzítette az indítványozó által is felemlített Abh. (ABH 2009, 894, 921). Ehhez képest azonban az Alaptörvényben a törvénytelenesség mellett kifejezetten megjelenik az alaptalanság mint a kár megtérítésére való jogosultság jogalapja. Az alaptalanság ebben a kontextusban, a törvénytelen fogvatartással összehasonlítva a tartalmilag megalapozatlan fogvatartást jelenti. Az Alaptörvény szerint így tehát minden jogellenes fogvatartás, szabadságkorlátozás alapot ad, alkotmányos jogot keletkeztet a kártérítésre.

- [35] Tekintettel arra, hogy az Alkotmány 55. § (3) bekezdésében írt szabályt az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése is magában foglalja, a fentiekre tekintettel nincs akadálya annak, hogy az Alkotmánybíróság az Alkotmány 55. § (3) bekezdésével kapcsolatban megfogalmazott érvelését az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdését érintő ügyekben is felhasználja.
- [36] 4. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban a szabadsághoz való jog egyes, jelen ügghöz kapcsolódó garanciáit, illetve azok tartalmát vizsgálta.
- [37] Az Alkotmánybíróság fontosnak tartja az állami büntetőhatalom gyakorlásával összefüggésben annak a következetes gyakorlatában is hangsúlyozott tételnek a felidézését, hogy „[a]z Alaptörvény rendelkezéseiből levezethető az állami szervek joga és egyben kötelessége a büntető igény érvényesítésére. Ennek a feladatnak a teljesítéséhez a büntetőhatalmat gyakorló szervek számára hatékony eszközöket kell biztosítani, amely szükségképpen együtt jár súlyosan jogkorlátozó kényszerintézkedések alkalmazásának megengedésével. A kényszerintézkedések alkalmazásának szükségessége azzal is igazolható, hogy a bűncselekmények éppen más személyek alapvető alkotmányos jogait veszélyeztetik vagy sértik. Az érintettek elsősorban a terhelt alkotmányos alapjogainak korlátozása a büntetőeljárásban ezért más személyek, illetve a társadalom védelme érdekében is történhet. A két érdek közötti egyensúly megteremtésének feltétele a garanciák beépítése a büntetőeljárásba.” {3025/2014. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [58]} „A büntetőjog alaptörvényi korlátainak egyik legfontosabb eleme, hogy az egyén védelmet élvez a büntetőjogi eszközök állam általi önkényes felhasználásával szemben. A büntetőjogi szankciók alkalmazhatósága alkotmányos kereteinek szélső értékeit egyrészt az emberi méltósághoz (Alaptörvény II. cikk), a szabadsághoz és biztonsághoz való jog (Alaptörvény IV. cikk), másrészt a kínzásnak, a kegyetlen, embertelen, megalázó bánásmódnak és büntetésnek a tilalma (Alaptörvény III. cikk) jelöli ki.” {23/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [56]}
- [38] Az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése általános érvénnyel deklarálja a szabadsághoz való jogot, amelyetől – (2) bekezdés értelmében – mindenki csak törvényben meghatározott okból és törvényben meghatározott eljárás alapján fosztható meg {3025/2014. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [49] és [51]}. A szabadsághoz való jog korlátozhatóságának kritériumait tehát egyrészt az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében szereplő, az alapjogi korlátozásra általában vonatkozó előírások, másrészt pedig az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdésében rögzített, a szabadságmegvonás feltételeire vonatkozó konkrét szabályok határozzák meg. Az Alaptörvény IV. cikke a szabadság korlátozásával, illetőleg az attól történő megfosztással kapcsolatosan egyrészt a törvényességet állítja a középpontba, megkövetelve azt, hogy az elvonás csakis törvényben meghatározott okból és törvényben rögzített eljárás alapján történhet. Nem zárható ki azonban természetesen az, hogy az egyént alaptalanul, avagy törvénytelen módon fosztják meg szabadságától, ezért szigorú garanciális követelményként rögzíti az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése azt, hogy ilyen esetekben az elszenvedett sérelem orvoslásához joga van. A szabadság alapjogának korlátozásával szembeni kritérium tehát az esetleges kártérítési igényre vonatkozó, törvényben rögzített eljárási rend szerinti hatékony jogérvényesítési lehetőség {3142/2013. (VII. 16.) AB határozat, Indokolás [18]}.
- [39] Alkotmányos követelményként állította fel az Alkotmánybíróság, hogy az arányosság értékeléséhez hozzátartozik az is, hogy a korlátozás folytán esetleg bekövetkező és eleve ki nem küszöbölhető sérelmek elfogadható mérvű enyhítésére garanciák legyenek. Megfelelő garanciák nélkül a szabadságelvonásra lehetőséget adó jogszabályok alkotmányosságuk válhat kétségesé {66/1991. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1991, 342, 347}. Az Alaptörvény azonban a törvénytelen fogva tartás mellett az alaptalan szabadságelvonás esetén is lehetővé teszi a kárigény előterjesztését, amely megfogalmazás újabb, az eddigieknél szélesebb értelmezésre adhat okot a kárigény alapja tekintetében.
- [40] A fentiek összefoglalásaként kimondható, hogy az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdésében rögzített szabadsághoz való jog érvényesülésének garanciális követelménye az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésében írt kár megtérítése mint a törvénytelen vagy alaptalan fogvatartás miatt bekövetkezett sérelem orvoslásának eszköze. Továbbá az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a régi Be. 583. § (5) bekezdésében foglalt tájékoztatási szabály az Abh.-ra figyelemmel az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése által biztosított jog érvényesítése Alaptörvényből eredő garanciájának minősül. A tájékoztatás hiánya ugyanis a kártalanítás elmaradásához, a szabadságtól megfosztás alkotmányossága által megkívánt arányossági feltétel gyakorlati megghiúsulásához vezethet. A régi Be. 583. § (5) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség nemcsak eljárási szabály, hanem az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésében írt kár megtérítése érvényesítésének egyik garanciája, illetve áttételesen az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése szerinti szabadsághoz való jog érvényesülésének egyik garanciája.

- [41] 6. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az ügyészség azzal, hogy a régi Be. 583. § (5) bekezdésében előírtaknak megfelelően nem tájékoztatta az indítványozót a kártalanítás érvényesítésére vonatkozó szabályokról, alaptörvényi garanciát sértett. Tekintettel arra, hogy a régi Be. 583. § (5) bekezdésében írt tájékoztatási kötelezettség elmulasztásának nincs semmilyen jogkövetkezménye, nem az ügyészség határozata vagy az eljáró bíróságok kártalanítási igényt elkesztés miatt elutasító végzései üresítették ki a régi Be. 583. § (5) bekezdésében írt szabályt, hanem ez a jogszabályi hiányosság. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy az ügyészség eljárása az indítványozót nem zárta el az igényérvényesítéstől, de számottevően nehezebbé tette számára azt. A régi Be. 583. § (5) bekezdésében írt tájékoztatás elmaradásának – erre vonatkozó kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – semmilyen jogkövetkezménye nincsen. Így nem jogkövetkezménye az sem – amire az indítványozó alkotmányjogi panaszában is felhívta a figyelmet –, hogy a határidő elmulasztása miatti jogvesztés ne állna be.
- [42] Az alkotmányjogi panasz alapján vizsgálendő volt az is, hogy összhangban áll-e az Alaptörvénnyel az eljáró bíróságok jogértelmezése, amely az alaptalan fogvatartás miatti kártalanítási igény benyújtására rendelkezésre álló határidő tekintetében annak jogvesztő jellegét érinti csak.
- [43] Ténykérdés, hogy a bíróságok a régi Be. szabályainak megfelelően jártak-e el. Jelen eljárásában az Alkotmánybíróság a bírói döntések vizsgálata során figyelemmel volt az Alaptörvény 28. cikkére, amely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések kógens jellegére tekintettel az eljáró bíróságok számára nem állt rendelkezésre bármilyen mozgásteret biztosító értelmezési tartomány, az eljáró bíróságok nem választhattak olyan értelmezést, amely az alaptörvényi garanciát a jogszabály szövegének ellenére érvényre juttathatta volna. A jelen esetben az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdésében foglalt szabadsághoz való jog, valamint a IV. cikk (4) bekezdése szerinti kár megtérítéséhez való jog érvényesülését nem az eljáró bíróság korlátozta, hanem az alkalmazandó jogszabályi környezet, a jogvesztő határidő és a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásának hiányzó jogkövetkezménye. Az Alkotmánybíróság a támadott végzés kapcsán megállapította, hogy nem a bíróság jogalkalmazása korlátozta az Alaptörvény IV. cikk (1) és (4) bekezdései érvényesülését, hanem az irányadó jogszabályi környezet, és ezért a Törvényszék végzése nem alaptörvény-ellenes. Az Alkotmánybíróság erre figyelemmel a Törvényszék végzésének megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

V.

- [44] 1. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 28. § (1) bekezdése értelmében a 27. §-ában meghatározott bírósági döntés vizsgálatára irányuló eljárásban a 26. §-a szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja. Ezen vizsgálat lefolytatását mérlegelve az Alkotmánybíróság a konkrét esetben figyelembe vette, hogy az Abtv. 41. § (3) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenességét akkor állapíthatja meg, ha a jogszabályt konkrét esetben még alkalmazni kellene. Jelen az esetben azonban ez a feltétel nem teljesül, így alaptörvény-ellenesség kimondására a régi Be. 583. § (5) bekezdése tekintetében nem volt törvényi lehetőség.
- [45] A fentiekkel együtt az Alkotmánybíróság a következőket tartja szükségesnek kiemelni. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a régi Be. 583. § (5) bekezdésében foglalt szabály pusztán a tájékoztatási kötelezettséget írja elő, azonban nem szabályozza a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásának következményeit. Így a szabadságtól megfosztás alkotmányossága által megkívánt ezen garancia megsértése semmilyen következménnyel nem jár. Erre tekintettel a szabályozás hiányos. Megjegyzi továbbá az Alkotmánybíróság, hogy a szabályozás Alaptörvénnyel való összhangja és egyúttal belső koherenciája azáltal lenne maradéktalanul biztosítható, ha a szabadságtól megfosztás alkotmányossága által megkívánt ezen garancia megsértéséhez olyan jogkövetkezmény kapcsolódna, amely a kártalanítási igény előterjesztésére nyitva álló határidő számítására kihatással lenne.
- [46] Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a régi Be. helyett 2018. július 1-jétől a Be. lépett hatályba. Ennek alkotmányosságát azonban erre irányuló indítvány és az alapügyben való alkalmazás hiányában nem vizsgálhatta. Az Alkotmánybíróság azonban erre irányuló vizsgálat nélkül is megállapította, hogy a Be. 401. § (4) bekezdése azt írja elő, hogy „[a]z eljárást megszüntető határozat kézbesítésével egyidejűleg tájékoztatni kell a terheltet a kártalanítási igényének jogalapjáról, arról, hogy választása szerint igényét egyszerűsített kártalanítási eljárásban vagy kártalanítás iránti vagyoni jogi perben (a továbbiakban: kártalanítási per) érvényesítheti, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről”. E rendelkezés szövegéből látható, hogy a jogalkotó a Be.-ben sem a fenti követelményekkel összhangban határozta meg a tájékoztatási kötelezettség teljesítését. Erre vonatkozóan nem tartalmaz utalást a Be. jogalkotói indokolása

sem. A Be. kártalanítással összefüggő szabályozása ezért az Alkotmánybíróság szerint hasonló alkotmányos aggályokat vet fel.

- [47] Megjegyzendő, hogy bár az Alkotmánybíróság számára rendelkezésre álló eszközök nem tették lehetővé az indítványozót a kártalanítással összefüggésben ért sérelem orvoslását, az indítványozó számára nyitva állt a lehetőség kárigényének érvényesítésére a határidő elmulasztásáért adott esetben felelőssé tehető szervvel vagy személlyel szemben.

VI.

- [48] Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Hörchneré dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1563/2016.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [49] Egyetértek a határozat rendelkező részében foglaltak szerint az indítvány elutasításával, és a döntés indokolásban foglalt szempontjaival is.
- [50] Különösen fontosnak tartom, hogy az Alkotmánybíróság a kártalanítási igény érvényesítésével összefüggésben rámutat: a régi Be. 583. § (5) bekezdésében foglalt szabály pusztán tájékoztatási kötelezettséget írt elő, azonban nem szabályozta a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásának következményeit. Így a szabadságtól megfosztás alkotmányossága által megkívánt ezen garancia megsértése semmilyen következménnyel nem járt. Erre tekintettel a határozat a szabályozást hiányosnak minősítette.
- [51] Álláspontom szerint a régi Be. 583. § (5) bekezdésében és a Be. 401. § (4) bekezdésében egyaránt rögzített tájékoztatási kötelezettség az Alaptörvény IV. cikk (1) és (4) bekezdései mellett az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog érvényesítése szempontjából is garanciális rendelkezés. Úgy vélem, hogy az ügyészségnek az alapul fekvő büntetőeljárásban tanúsított – ezen garancia sérelmét előidéző – mulasztása nem csupán a szabadsághoz, hanem relatív eljárási szabálysértésként a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése tekintetében is vethetett fel alkotmányos aggályokat.
- [52] Az érintett alapjogok sérelmét pedig olyan módom látom kiküszöbölhetőnek, ha a tájékoztatási kötelezettségből fakadó garancia megsértéséhez a szabályozás rendszerében érdemi jogkövetkezmény kapcsolódna. Ezért a jogalkotó kiemelt felelőssége, hogy a garancia megsértése esetére annak szankcionálásáról megfelelően gondoskodjon.
- [53] Mindazonáltal maradéktalanul egyet tudtam érteni a határozatnak a szabadsághoz való jog sérelmének vizsgálata során kifejtett érveivel, és az azok alapján levont konklúzióval, amely szerint a bíróság kifogásolt határozata megfelelt a régi Be. rendelkezéseinek és összhangban állt az Alaptörvény vizsgált rendelkezéseivel.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [54] 1. Egyetértek a határozat rendelkezésével, ugyanakkor az ennek alapját adó indokoláshoz képest eltérő hangsúlyaim okán párhuzamos indokolást csatolok a döntéshez [Abtv. 66. § (3) bekezdés].
- [55] Nem tartom egyértelműen és általánosan igazolhatónak, hogy az adott tájékoztatási kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetére szóló jogi következmény hiánya, (illetve az ilyen) nem szabályozása esetében/miatt/folytán alapjogi sérelem áll fenn. S ehhez képest jelen ügyben sem tartom feltétlen elvárhatónak, elvártnak, illetve jogkövetkezményhez vezető köteleességszegő mulasztásnak annak elmaradását.
- [56] 2. Eljárási törvény esetében – hagyományosan – egyrészt a szóba jöhető alanyok, másrészt a cselekvések köre vár szabályozást. Az eljárási cselekményekre vonatkozó rendelkezések magatartási szabályok, részint olyanok, amelyek betartása szankcionált, ehhez képest érvényességi (feltételes vagy feltétlen) kellékek, részint olyanok, melyek (tudva és akarva) nem szankcionáltak (lex imperfecta).
- [57] Utóbbi indoka, hogy ezen szabályok egyrészt vagy az államnak a munkakör ellátására vonatkozó szabályai, vagy csupán ún. pedagógiai szabályok, amelyek betartása egyfajta eljárási kultúrát is jelez, követ, s bevetté tesz.
- [58] Ugyanakkor az államnak joga, hogy meghatározza az általa alkotott eljárási szabályok esetében melyiket tartja olyannak, amely esetében a szabály megszegése érvénytelenséghez vezet, azaz az ilyen eljárási cselekmény nem lesz alapja az igényérvényesítésnek.
- [59] 3. Az eljárási garanciák esetében az eljárási érvényességet jogi úton számos módon lehet biztosítani, ugyanakkor kétségtelen az is, hogy nem csupán jogi eszközök, hanem azzal együtt nem jogi eszközöknek is lehet/van szerepe. Ezek együttélése, egymás mellett léte is realitás, sőt sok esetben nem kompetitívek, hanem komparatívok, sőt kombinálhatóak (ehhez képest magyarázható, hogy – eltekintve a leglényegesebbektől – nem léteznek feltétlen nemzetközi kánonok a nemzeti jogra nézve).

- [60] Kétségtelen, hogy vannak olyan eljárási szabályok, amelyek betartása feltétlen engedelmességet követel (megszegése feltétlen hatályon kívül helyezéshez vezet), vannak olyanok, amelyek betartása az adott ügyben eljáró hatóság/bíróság belátására van bízva (megszegése ún. relatív szabálysértés), s vannak olyanok, amelyek be nem tartása nem jelent érvényességi deficitet.
- [61] Álláspontom szerint a relatív eljárási szabálysértések és az ún. pedagógiai szabályok (érvényességi következménnyel eleve nem járó) elvétése esetében rendkívül sokféle, adott esetben szabályozási rendszerfüggő azok mikénti hatása. Ugyanakkor kétségtelen, hogy a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabályok megszegése eleve jogrendi, alkotmányossági szempontból is jelentőséggel bír. Ez előrelátható, kiszámítható.
- [62] Az ún. relatív eljárási szabálysértések érvényességi terjedelmének tágítása révén – álláspontom szerint – éppen úgy visszaélésekre nyílik szélesebb lehetőség, mint amilyen a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértésekkel szembeni közömbös eljárási magatartás.
- [63] 4. Ehhez képest valójában abban kell állást foglalni, hogy az adott eljárási cselekmény érvényessége szempontjából a tájékoztatási kötelezettség (mint magatartási szabály) elmaradása, megszegése közömbös, avagy sem.
- [64] Az adott eljárási cselekmény jelen esetben egy igény érvényesítése, illetve annak – törvényben szabott, ekként megismerhető, előrelátható – határidőn túli érvényesítése esetén az érvényesítés elutasítása.
- [65] Álláspontom szerint ezen, illetve ilyen (kártalanítási) igény esetében a tájékoztatási (valójában kitanítási) kötelezettség, illetve annak teljesítése nem mérhető ahhoz a joghelyzethez, amikor az egyén ellenében az állam lép fel (vádol), és az egyén védekezéshez fűződő joga vonatkozásában áll fenn hivatalból kitanítási kötelezettség.
- [66] Kétségtelen, hogy állami magatartás (is) adja az ilyen peresítendő igény alapját, ám ez – álláspontom szerint – még nem jelenti azt, hogy az adott tájékoztatási kötelezettség elmaradása esetére szóló jogi következmény kifejezett kilátásba helyezése eleve (alkotmányosan) elvárt kell legyen. Ilyen irányú elvárás – álláspontom szerint – perfekcionista szabályozási igény lenne.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [67] Egyetértek a határozat rendelkező részével, ugyanakkor az indokolás tekintetében az Abtv. 66. §. (3) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a következő párhuzamos indokolás csatolását tartom szükségesnek.
- [68] Álláspontom alapján, miután az Alkotmánybíróság elutasította az indítványt, az indokolásban a támadott jogszabályhely hiányosságának és alaptörvény-ellenességének kimondása (még ha csak utalás szinten is) aggályos. Az indokolás egyértelműen ezzel a jogalkotó mulasztására utal. A rendelkező rész és az indokolás így részben ellentmond egymásnak, az nem koherens. Ezen felül hangsúlyozom, hogy az efféle jogalkotói „figyelemfelhívás” felesleges arra tekintettel is, hogy ennek egy esetlegesen a gyakorlatban történő megjelenése – szükségtelenül – a Be. túlszabályozásához vezethet, holott jelen ügyben azt nem is alkalmazták. Ennek ellenére az indokolásban lényegileg burkoltan kimondott alaptörvény-ellenesség, illetve jogalkotói mulasztás nem nyújtott és nem is nyújt segítséget az indítványozónak, valamint a helyzet megoldását sem mozdítja előre, tekintettel arra, hogy (miként a többségi határozat is utal rá) a Be. változatlan tartalommal szabályozza az alapul fekvő kérdést. Önmagában tehát a régi Be. egy szakasza alaptörvény-ellenességének kvázi megállapítása a jelenlegi és a jövőbeni jogalkalmazás esetleges problémáit nem rendezi, sőt elnehezítheti. Véleményem szerint az indítványban részletezett helyzet nem vetett fel olyan jellegű alkotmányossági aggályokat, amelyek alapján a fentebb részletezett megoldások indokoltak lennének.
- [69] Megjegyezném továbbá, hogy a tájékoztatási kötelezettség elmaradása nem feltétlen jár alapjog sérelemével, ahogy véleményem szerint alapügyben sem éri el az alaptörvény-ellenesség szintjét. Minden esetleges az Alaptörvényben biztosított jogot nem érintő kötelezettség elmulasztásának szankcionálása az (eljárásban résztvevő) alanyok részéről egyértelműen a Be. túlszabályozottságához vezetne. Ennek kapcsán utalnék az Alkotmánybíróság – többek között – a 3068/2013. (III. 14.) AB határozatban megerősített gyakorlatára, miszerint: „Ha egy jogszabály tényállása túl részletező, túl szűk, túlságosan eseti, az megköti a jogalkalmazót és megakadályozza, megnehezíti, hogy a jogszabály az életviszonyok szabályozásában betöltse szerepét.

[...] A jogszabálynak ezért az életviszonyok tipikus vonásait kell figyelembe vennie.« (ABH 1993, 607, 608) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint alkotmányellenessé csak az a jogszabály nyilvánítható, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható, csak a jogalkalmazás számára eleve értelmezhetetlen jogszabály sérti a jogbiztonságot [36/1997. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1997, 222, 232; 42/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 299, 301].” {Lásd: 3068/2013. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [23]}

- [70] Álláspontom szerint jelen esetben a jogalkotó részéről tudatos szabályozásról (nem pedig mulasztásról) van szó, ahogyan ez az alapul fekvő ügyben alkalmazott régi Be. több pontján is tetten érhető a tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatban [lásd például: régi Be. 48. § (1) bekezdés].
- [71] Nem beszélve továbbá arról sem, hogy az indítványozó az alapügyben jogi képviselővel járt el, akinek kötelessége lett volna a kártalanítás lehetőségéről tájékoztatni ügyfelét. A régi Be. 46. § b) pontja alapján a védő részvétele az eljárásban kötelező volt, mivel az indítványozó fogva volt, és a védőt terhelte az 50. § c) pontjának második fordulata szerint, hogy védencét a jogairól tájékoztassa. Mindez a védő mulasztását is felvetheti, amely alapján az indítványozónak lett volna lehetősége az igényének érvényesítésére (más úton keresztül is).

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 109/2022. (IV. 26.) KE határozata főigazgató felmentéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés m) pontja alapján, figyelemmel a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény 100. § (2) bekezdésére, valamint a Köztársasági Elnöki Hivatal KEH/01880-1/2020 számú Alapító Okirata 3.2 pontjára, *Haszonicsné dr. Ádám Máriát*, a Köztársasági Elnöki Hivatal főigazgatóját – érdemei elismerése mellett – e tisztségéből 2022. május 9-i hatállyal felmentem.

Budapest, 2022. április 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02116-1/2022.

A köztársasági elnök 110/2022. (IV. 26.) KE határozata rektori megbízásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés d) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (8) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – a Szegedi Tudományegyetemen *Dr. Róvó László Róbert* egyetemi tanárt a 2022. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig terjedő időtartamra megbízom a rektori feladatok további ellátásával.

Budapest, 2022. március 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. március 30.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/01438-2/2022.

**A köztársasági elnök 111/2022. (IV. 26.) KE határozata
rektori megbízásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés d) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (8) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – a Debreceni Egyetemen *Dr. Szilvássy Zoltán József* egyetemi tanárt a 2022. május 1. napjától 2026. április 30. napjáig terjedő időtartamra megbízom a rektori feladatok további ellátásával.

Budapest, 2022. március 30.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/01618-2/2022.

**A köztársasági elnök 112/2022. (IV. 26.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *Dr. Pusztahelyi Tündét* 2022. május 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2022. április 11.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 12.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/01820-2/2022.

**A köztársasági elnök 113/2022. (IV. 26.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszter javaslatára – *Dr. Pátrovics Pétert* 2022. május 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2022. április 11.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 12.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/01821-2/2022.

**A köztársasági elnök 114/2022. (IV. 26.) KE határozata
kitüntetéses doktorrá avatáshoz való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 52. § (8) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszter előterjesztésére – hozzájárulok, hogy a Miskolci Egyetem rektora *dr. Nagy Alexandrát* „Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae” kitüntetéssel doktorrá avassa.

Budapest, 2022. április 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. április 12.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/01721-2/2022.

**A köztársasági elnök 115/2022. (IV. 26.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Kapitány Attilát* a 2022. május 1. napjától 2025. április 30. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. március 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01567-2/2022.

**A köztársasági elnök 116/2022. (IV. 26.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Szabó Viktort* a 2022. május 1. napjától 2025. április 30. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. március 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01567-3/2022.

**A köztársasági elnök 117/2022. (IV. 26.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Bartókné dr. Kerekes Krisztinát* 2022. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. március 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01567-4/2022.

**A köztársasági elnök 118/2022. (IV. 26.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Benkovicsné dr. Varga Erikát* 2022. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. március 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01567-5/2022.

**A köztársasági elnök 119/2022. (IV. 26.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Káldy Pétert* 2022. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. március 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01567-6/2022.

**A köztársasági elnök 120/2022. (IV. 26.) KE határozata
a 173/2019. (V. 8.) KE határozat módosításáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 25. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Bíró Viktória* bírói kinevezését a 2022. május 1. napjától 2025. április 30. napjáig terjedő időtartamra meghosszabbítom.

Budapest, 2022. március 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01567-7/2022.

**A köztársasági elnök 121/2022. (IV. 26.) KE határozata
katonai bíró felmentéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a és a 97. § (1) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a honvédelmi miniszter együttes javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Nagy László Mihályt* 2022. április 30-ai hatállyal katonai bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2022. április 6.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01718-2/2022.

X. A Nemzeti Választási Bizottság határozatai

A Nemzeti Választási Bizottság 1/2022. (IV. 26.) NVB közleménye az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának eredményéről

A Nemzeti Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának eredményéről – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 298. §-ában kapott felhatalmazás alapján – az alábbi, országosan összesített jogerős választási eredményt teszi közzé:

Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a hazai 10 243 szavazókörben 2022. április 3-án, a 146 külképviseleti szavazóhelyen 2022. április 2-án és 3-án adták le szavazataikat a választópolgárok. A magyarországi lakcímrel nem rendelkező választópolgárok levélben adták le szavazatukat.

1. Az egyéni választókerületi választás

- A szavazókörökben és a külképviseleteken leadott érvényes szavazatok és az érvénytelen szavazólapok számának országos összesítése**

Urnában és beérkezett borítékokban lévő lebélyegzett szavazólapok száma	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
5 440 927	65 239	5 375 688

A választás eredményes volt mind a 106 egyéni választókerületben.

- Az egyéni választókerületi jelöltek eredményei**

BUDAPEST főváros		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest V. kerület	A választás eredményes	59 754	45 391	407	44 934
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Swierkiewicz Larion		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		186	
Hotz Antal		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 975	
Csárdi Antal		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		21 778	
Murányi Gergely		MEGOLDÁS MOZGALOM		543	
Böröcz László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		19 144	
Simon György		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		79	
Szikora István		MI HAZÁNK MOZGALOM		1 229	

BUDAPEST főváros		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XI. kerület	A választás eredményes	66 833	54 198	427	53 678
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Mendly Miklós		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 607	
Szenes Gábor		MEGOLDÁS MOZGALOM		458	
Barabás György		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		56	
Billein Piroska		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		159	
Novák Előd		MI HAZÁNK MOZGALOM		1 653	
Dr. Simicskó István		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 864	
Orosz Anna		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		27 881	

BUDAPEST főváros		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XII. kerület	A választás eredményes	64 378	52 830	440	52 297
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Hajdu Mária		FÜGGETLEN JELÖLT		680	
Dr. Grundtner András		MI HAZÁNK MOZGALOM		1 163	
Jenei Dávid		MEGOLDÁS MOZGALOM		398	
Hajnal Miklós		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		25 323	
Dr. Fürjes Balázs		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 872	
Kovács Gergely		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 861	

BUDAPEST főváros		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest II. kerület	A választás eredményes	71 208	58 354	461	57 801
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Láz József		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		235	
Dr. Górh Csaba		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		23 468	

Nagy Attila	MI HAZÁNK MOZGALOM	1 352
Juhász Veronika	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	2 130
Horváth Diána	MEGOLDÁS MOZGALOM	623
Tordai Bence	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	29 993

BUDAPEST főváros		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest VII. kerület	A választás eredményes	58 914	40 486	417	40 013
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Terdik Roland		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 228	
Major Gergely Róbert		MEGOLDÁS MOZGALOM		638	
Dr. Oláh Lajos		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		20 561	
Kovács Balázs Norbert		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		15 119	
Dr. Popély Gyula		MI HAZÁNK MOZGALOM		1 467	

BUDAPEST főváros		06. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest VIII. kerület	A választás eredményes	68 448	44 953	473	44 422
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Haga Béla		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		307	
Jámbor András		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		21 462	
Dúró Dóra		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 159	
Döme Zsuzsanna		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 933	
Sára Botond		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		18 561	

BUDAPEST főváros		07. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XIII. kerület	A választás eredményes	79 234	58 820	518	58 235
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Aleva Márta		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 445	
Hiszékeny Dezső		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		35 248	
Halmi Bajnok		MEGOLDÁS MOZGALOM		675	
Dr. Varga István Károly		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		263	
Nagy Zsolt		MI HAZÁNK MOZGALOM		1 907	
Harrach Tamás		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		17 697	

BUDAPEST főváros		08. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XIV. kerület	A választás eredményes	74 785	56 351	514	55 761
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Czeplédi János		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 108	
Duma Norbert		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		255	
Rózsa Regina		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 946	
Borbély Ádám		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		20 373	
Janicsák István		MEGOLDÁS MOZGALOM		816	
Karacs Lajosné		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		104	
Dr. Hadházy Ákos		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		30 159	

BUDAPEST főváros		09. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest X. kerület	A választás eredményes	72 110	50 657	548	50 011
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Détári Lajos László		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 100	
Arató Gergely		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		22 990	
Gál Péter		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		180	
Vékony Csongor		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 210	
Demény-Nagy Kristóf		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		292	
Hankó Klára		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 957	
Dr. Pap Sándor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 282	

BUDAPEST főváros		10. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest III. kerület	A választás eredményes	69 771	53 916	486	53 361
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Poteczki Imre		MEGOLDÁS MOZGALOM		826	
Rózsa László Péter		VALÓDI DEMOKRATA PÁRT		365	
Szabó Timea		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		26 051	
Müller Anita		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		296	
Budai Sándor		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 954	
Katona Miklós		MI HAZÁNK MOZGALOM		1 929	
Bús Balázs		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 940	

BUDAPEST főváros		11. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest IV. kerület	A választás eredményes	74 515	56 036	443	55 485
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Pajor Tibor		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 480	
Endrédi István		MEGOLDÁS MOZGALOM		900	

Varju László	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	28 195
Szőnyi József	NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA	277
Paizs Miklós	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	1 949
Wintermantel Zsolt	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁR	21 684

BUDAPEST főváros		12. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XV. kerület	A választás eredményes	71 850	52 422	510	51 864
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Szabó Norbert Ádám		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 131	
Dr. Pintér Gábor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 987	
Barkóczy Balázs		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		23 397	
Huszár Claudia		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		347	
Takács András		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 559	
Steimetz Alex		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 282	
Gallai Dávid		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		161	

BUDAPEST főváros		13. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XVI. kerület	A választás eredményes	68 991	55 884	670	55 172
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Szanyi Tibor		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		393	
Bojti Bence		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 749	
Schaffer Viktor		FÜGGETLEN JELÖLT		666	
Szatmáry Kristóf		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		24 612	
Dr. Zsidró László		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		229	
Dr. Stelli-Kis Sándor		MEGOLDÁS MOZGALOM		610	

Nagyné Hollósi Éva	MI HAZÁNK MOZGALOM	1 833
Vajda Zoltán	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	25 080

BUDAPEST főváros		14. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XVII. kerület	A választás eredményes	74 285	56 808	503	56 240
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Fazekas László		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 875	
Szilágyi György		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		24 733	
Szin Richárd		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 172	
Tomasovszki László		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		339	
Hajmási Gergely		MEGOLDÁS MOZGALOM		875	
Zollai András		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		132	
Dunai Mónika		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		25 114	

BUDAPEST főváros		15. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XVIII. kerület	A választás eredményes	78 158	58 810	563	58 179
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Juhász István		FÜGGETLEN JELÖLT		1 678	
Kunhalmi Ágnes		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		25 946	
Dr. Lévai István Zoltán		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		25 166	
Árvai Csaba		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 559	
Tabi Tünde		MEGOLDÁS MOZGALOM		679	
Szokor Márton		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 860	
Sinka Zoltánné		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		291	

BUDAPEST főváros		16. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XX. kerület	A választás eredményes	69 584	49 913	529	49 314
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Földesi Gyula		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		20 880	
Garai Veronika		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		367	
Szentesi Szabolcs		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 039	
Székely Sándor		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		133	
Dr. Hiller István		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		22 856	
Horváth Elemér		MEGOLDÁS MOZGALOM		629	
Hrivnák Pál		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 410	

BUDAPEST főváros		17. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XXI. kerület	A választás eredményes	74 456	53 612	628	52 906
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Koller Sándor		MEGOLDÁS MOZGALOM		905	
Kovács Attila		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 035	
Németh Szilárd István		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		22 055	
Csizmadia Cseke		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 787	
Dr. Szabó Szabolcs		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		24 595	
Járó Arnoldné		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		291	
Pál Éva		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		238	

BUDAPEST főváros		18. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budapest XXII. kerület	A választás eredményes	77 117	60 456	588	59 761
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Szabó Gábor Dániel		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		425	
Németh Zsolt		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		25 120	
Tóth Endre		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		28 964	
Esze Tamás		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 531	
Papp Zoltán		MEGOLDÁS MOZGALOM		613	
Ozsvát Attila		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 019	
Schlenk Richárd		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		89	

BARANYA megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Pécs	A választás eredményes	74 465	52 327	565	51 597
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Varga Tamás		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 779	
Bognár Szilvia		FÜGGETLEN JELÖLT		1 521	
Hirth József		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		391	
Nagy Richárd		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 103	
Kóvári János		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 557	
Palkó Ádám		MEGOLDÁS MOZGALOM		422	
Dr. Mellár Tamás		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		22 710	
Sugár György		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		114	

BARANYA megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Pécs	A választás eredményes	76 693	52 392	746	51 556
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Szilágyi László Csaba		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		489	
Dr. Hoppál Péter		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		22 898	
Ipacs Sándor		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 829	
Martos Csongor		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 099	
Dr. Juhász Gábor		MEGOLDÁS MOZGALOM		635	
Hencsei Zsolt		FÜGGETLEN JELÖLT		837	
Árvainé Behán Zsuzsanna		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		543	
Dr. Szakács László		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		21 226	

BARANYA megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Mohács	A választás eredményes	70 815	47 422	687	46 613
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Döbrenyi István		MEGOLDÁS MOZGALOM		826	
Kós Zoltán		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		213	
Schwarcz-Kiefer Patrik		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 954	
Bernáth Csilla		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 448	
Dr. Hargitai János		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		28 172	

BARANYA megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szigetvár	A választás eredményes	75 794	48 961	764	48 140
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Nagy Csaba		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 403	
Molnár-Fulmer Gergely		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 215	
Vig Aurél Bence		MEGOLDÁS MOZGALOM		352	
Kárpáti Zoltán		FÜGGETLEN JELÖLT		760	
Ács József		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 575	
Szarkándi Lajosné		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 835	

BÁCS-KISKUN megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kecskemét	A választás eredményes	69 101	47 068	566	46 462
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Salacz László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		27 420	
Erős Erzsébet		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 425	
Szökéné Kopping Rita		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 464	
Kordik Szabolcs		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 691	
Ábrahám Attiláné		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		462	

BÁCS-KISKUN megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kecskemét	A választás eredményes	71 933	50 963	723	50 197
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Bodrozsán Alexandra		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		17 208	
Farágó Dániel		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 512	

Sánta László	NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA	597
Dr. Szeberényi Gyula Tamás	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	26 606
Karikó Ágnes	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	2 274

BÁCS-KISKUN megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kalocsa	A választás eredményes	65 242	45 135	550	44 540
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Mária		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 464	
Dr. Kudron-Tonigold Nándor		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 311	
Tara Lajos		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		395	
Szabó Patrik		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 778	
Font Sándor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 592	

BÁCS-KISKUN megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kiskunfélegyháza	A választás eredményes	71 615	48 039	625	47 382
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Farkas Bence		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 529	
Balde Gyula		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 427	
Koncz Dóra		MEGOLDÁS MOZGALOM		864	
Lezsák Sándor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 835	
Kis-Szeniczey Kálmán		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		11 727	

BÁCS-KISKUN megye		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kiskunhalas	A választás eredményes	68 267	43 458	586	42 827
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Szabadi István		MI HAZÁNK MOZGALOM		4 205	
Fehérvári Dóra		MEGOLDÁS MOZGALOM		641	

Bányai Gábor	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	25 763
Molnár László	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	12 218

BÁCS-KISKUN megye		06. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Baja	A választás eredményes	64 619	42 458	529	41 871
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Almási Terézia		MEGOLDÁS MOZGALOM		354	
Zsigó Róbert		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		23 976	
Éberling Balázs		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 017	
Garami Artúr		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		827	
Kiss László		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 697	

BÉKÉS megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Békéscsaba	A választás eredményes	68 522	48 255	667	47 487
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Herczeg Tamás		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		22 920	
Csurár Ibolya		FÜGGETLEN JELÖLT		154	
Stummer János		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		19 019	
Faragó Anett		FÜGGETLEN JELÖLT		113	
Szekerczés András		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		391	
Faragó Betti		FÜGGETLEN JELÖLT		87	
Faragó Lajos Gergely		FÜGGETLEN JELÖLT		20	
Gyebnár Dávid		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 167	
Faragó Gergely		FÜGGETLEN JELÖLT		38	
Szegedi Éva		MEGOLDÁS MOZGALOM		436	
Debreczeni Gergő		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 142	

BÉKÉS megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Békés	A választás eredményes	69 176	45 224	610	44 558
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Kondé Gábor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 086	
Takács Ádám		MEGOLDÁS MOZGALOM		462	
Bódizs István		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		331	
Papp Ákos		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 090	
Dankó Béla		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		25 716	
Földesi Mihály		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 873	

BÉKÉS megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Gyula	A választás eredményes	67 685	44 757	537	44 157
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Ujj György Imre		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		163	
Bódizs-Darvasi Dzszenifer		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		236	
Molnár Csanád		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		828	
Vidó Attila		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 784	
Dr. Kovács József		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		24 623	
Dr. Pomucz né Nagy Ildikó Anna		MEGOLDÁS MOZGALOM		541	
Leel-Őssy Gábor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		14 982	

BÉKÉS megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Orosháza	A választás eredményes	71 541	45 750	769	44 923
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Szabó Ervin		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		17 821	
Bódai Dávid		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		915	
Schultz Gábor		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 631	
Gál Ferenc		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		144	
Havasi Gyula		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		214	
Szabó György		MEGOLDÁS MOZGALOM		200	
Erdős Norbert		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		22 379	
Boros Csaba		FÜGGETLEN JELÖLT		619	

BORSOD-ABAÚJ-ZEMLÉN megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Miskolc	A választás eredményes	72 579	50 030	530	49 416
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Duzsik István		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 266	
Csöbör Katalin		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		22 978	
Pásti Gabriella		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 289	
Halmi Bence István		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 016	
Szilágyi Szabolcs		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		20 442	
Kilián Béla		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		129	
Loukota Zoltánné		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		296	

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Miskolc	A választás eredményes	71 302	47 536	494	46 984
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Kiss János		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		20 602	
Fülöp József Istvánné		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		157	
Kiss Gábor		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 278	
Pakusza Zoltán		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 977	
Szekeres Anita		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		309	
Dr. Varga László		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		20 110	
Simkó István Tamás		MEGOLDÁS MOZGALOM		551	

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Ózd	A választás eredményes	70 559	40 970	746	40 194
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Riz Gábor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		23 686	
Vilcsek Ernő		FÜGGETLEN JELÖLT		2 121	
Szarvas Gábor		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 389	
Kiss Sándor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		10 884	
Pap Ferenc		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		167	
Lenkó Orsolya		MEGOLDÁS MOZGALOM		222	
Zsidek István Bence		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		177	
Gyurgyák Tamás		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		548	

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kazincbarcika	A választás eredményes	74 214	46 060	731	45 293
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Demeter Zoltán		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		24 636	
Kótai Gyula		A MI PÁRTUNK-IMA		69	
Galán Máté		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		856	
Pető Krisztián		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		252	
Szántó Szabolcs		ZÖLDEK PÁRTJA		208	
Üveges Gábor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		15 648	
Dr. Fiszter Zsuzsanna		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 276	
Endre László András		MEGOLDÁS MOZGALOM		256	
Menyhért Roland		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		92	

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Sátoraljaújhely	A választás eredményes	73 338	45 998	827	45 106
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Erdei Sándor Zsolt		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 526	
Balogh Róbert		FÜGGETLEN JELÖLT		169	
Stefán Gábor		FÜGGETLEN JELÖLT		180	
Dr. Hörcsik Richárd		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		27 335	
Varga Zoltán		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		206	
Ornyik Róbert		MEGOLDÁS MOZGALOM		257	
Vincze Tamás		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		736	
Glonci Béla		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		83	
Pasztorniczky István		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 614	

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye		06. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Tiszaújváros	A választás eredményes	76 032	51 084	609	50 405
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Jézsó Gábor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		18 618	
Macskás József		FÜGGETLEN JELÖLT		732	
Molnár Sándor		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		523	
Veszprémi Ádám		MEGOLDÁS MOZGALOM		558	
Papp György		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		237	
Dr. Koncz Zsófia		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 737	

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye		07. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Mezőkövesd	A választás eredményes	75 515	50 420	875	49 498
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Nótár Zoltán		FÜGGETLEN JELÖLT		230	
Tállai András		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 907	
Blau Sándor		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 000	
Kertész Gyula		MEGOLDÁS MOZGALOM		592	
Nótár Balázs Máté		FÜGGETLEN JELÖLT		90	
Kóródi Péter		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		103	
Szajlai János		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 721	
Sermer Ádám		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 343	
Farkas Éva		FÜGGETLEN JELÖLT		177	
Kovács László		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		335	

CSONGRÁD-CSANÁD megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szeged	A választás eredményes	80 527	56 077	591	55 432
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Veszelinov Annamária		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 006	
Lékó Julianna		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 162	
Bartók Csaba		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		20 159	
Dr. Szabó Bálint		FÜGGETLEN JELÖLT		1 123	
Budai Gabriella Ágnes		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		376	
Nagy Ferenc		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 163	
Szabó Sándor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		27 443	

CSONGRÁD-CSANÁD megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szeged	A választás eredményes	86 558	61 622	787	60 759
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Gonda Benjamin Norbert		MEGOLDÁS MOZGALOM		734	
Mihálik Edvin		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		24 443	
Lévainé Dr. Kovács Marian		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		453	
Toroczkai László		MI HAZÁNK MOZGALOM		5 768	
Mihálffy Béla		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		27 516	
Tóth-Benedek Csanád		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 845	

CSONGRÁD-CSANÁD megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szentes	A választás eredményes	80 170	54 742	669	54 040
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Üveges Hajnalka		MEGOLDÁS MOZGALOM		755	
Laczkó Zsolt		MI HAZÁNK MOZGALOM		5 313	
Köröndi Máté		FÜGGETLEN JELÖLT		1 443	

Szűcs Ildikó	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	16 947
Farkas Sándor	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	29 582

CSONGRÁD-CSANÁD megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Hódmezővásárhely	A választás eredményes	77 415	56 338	694	55 545
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Lázár János		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		28 753	
Dr. Márki-Zay Péter		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT			22 328
Szabó Zoltán		MEGOLDÁS MOZGALOM			463
Kovács István		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM			119
Kis József		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT			944
Veres Csaba Levente		MI HAZÁNK MOZGALOM			2 938

FEJÉR megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Székesfehérvár	A választás eredményes	60 023	45 879	394	45 424
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Vargha Tamás		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 546	
Végh Annamária		MI HAZÁNK MOZGALOM			2 337
Fenekes Roland		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT			1 637
Dr. Márton Roland		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT			18 994
Balogh Benedek		MEGOLDÁS MOZGALOM			591
Göde Imre		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA			319

FEJÉR megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Székesfehérvár	A választás eredményes	70 183	51 245	508	50 666
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Fogarasi Márta		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		489	
Dr. Varga Eszter		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 860	
Törő Gábor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		28 380	
Schmidt Roland		MI HAZÁNK MOZGALOM		4 153	
Veres Péter		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		116	
Husztai Mária Rozália		MEGOLDÁS MOZGALOM		449	
Fazakas Attila		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		15 219	

FEJÉR megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Bicske	A választás eredményes	76 732	57 441	579	56 715
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Tessely Zoltán		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		32 520	
Balázs Péter		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		18 092	
Könyves Tamás		MEGOLDÁS MOZGALOM		854	
Mészáros László		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 944	
Hegedüs Pál		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 168	
Fléger István Tamás		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		137	

FEJÉR megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Dunaújváros	A választás eredményes	65 896	45 117	517	44 536
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Pozsgai Anita		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 194	
Badó Péter		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 219	
Dr. Mészáros Lajos		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		20 562	
Fehérvári Zsolt István		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		97	
Kohl János		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		286	
Hermann Henrik		MEGOLDÁS MOZGALOM		669	
Kálló Gergely		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		19 509	

FEJÉR megye		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Sárbogárd	A választás eredményes	67 210	43 292	454	42 804
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Kovács János Ferenc		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		457	
Kertész Éva		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		10 441	
Varga Gábor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		27 629	
Gieber Lajos		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 019	
Lakatos Krisztián		MEGOLDÁS MOZGALOM		289	
Spala Gábor		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		969	

GYŐR-MOSON-SOPRON megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Győr	A választás eredményes	66 579	48 434	444	47 940
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Szilágyi Norbert		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 079	
Simon Róbert Balázs		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		24 182	

Bálint Csaba	MI HAZÁNK MOZGALOM	2 631
Jancsó Zita	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	18 356
Kovács Balázs	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	1 692

GYŐR-MOSON-SOPRON megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Győr	A választás eredményes	73 057	53 299	575	52 655
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Szemes Norbert		MEGOLDÁS MOZGALOM		861	
Dr. Gasztonyi László		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		16 517	
Kara Ákos		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 661	
Szöllősi Sándor		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		402	
Szabó Róbert		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 214	

GYŐR-MOSON-SOPRON megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Csorna	A választás eredményes	66 713	49 916	570	49 308
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Gyopáros Alpár		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		35 119	
Pércsi Donát Tamás		MEGOLDÁS MOZGALOM		650	
Kovácsné Varga Ildikó		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		10 592	
Szabadai Viktor		MAGYAR LIBERÁLIS PÁRT-LIBERÁLISOK		152	
Ferencz Gergő		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 795	

GYŐR-MOSON-SOPRON megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Sopron	A választás eredményes	75 464	57 263	713	56 482
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Barcza Attila		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		32 394	
Horváth Gábor		MI HAZÁNK MOZGALOM		4 112	
Sala Zoltán		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 190	
Dr. Brenner Koloman		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		18 786	

GYŐR-MOSON-SOPRON megye		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Mosonmagyaróvár	A választás eredményes	77 129	55 698	689	54 957
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Takács Miklós Ferenc		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 807	
Földesi András		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 663	
Dr. Nagy István		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		32 549	
Varga Renáta		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		463	
Mácsik János		MEGOLDÁS MOZGALOM		729	
Magyar Zoltán		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		16 746	

HAJDÚ-BIHAR megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Debrecen	A választás eredményes	66 301	48 311	447	47 778
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Varga Zoltán		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		18 994	
Salánkiné Kuti Zsuzsanna		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 912	

Nagyné Németh Marietta	MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM	128
Pető Csaba	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	1 681
Hermann Zoltán	MEGOLDÁS MOZGALOM	678
Kósa Lajos	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	23 385

HAJDÚ-BIHAR megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Debrecen	A választás eredményes	72 198	49 583	721	48 748
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Morán-Mihucz Szilvia		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		1 498	
Husztai Andrea		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		579	
Mándi László		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		19 560	
Dr. Pósn László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		27 111	

HAJDÚ-BIHAR megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Debrecen	A választás eredményes	78 335	50 035	718	49 233
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Hunyadi Máté		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 075	
Hornyák Attila		MEGOLDÁS MOZGALOM		602	
Rózsás Viola Julianna		MAGYAR SZEGÉNYEK ÉS DOLGOZÓK DEMOKRATIKUS SZERVEZETE		177	
Dobránszki László		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		358	
Káposznyák István		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		128	
Salamon Gergő		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 627	
Tasó László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 266	

HAJDÚ-BIHAR megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Berettyóújfalú	A választás eredményes	67 955	42 001	760	41 206
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Szántai László		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		9 483	
Mezei József		FÜGGETLEN JELÖLT		3 399	
Farkas Antal		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		272	
Dr. Vitányi István		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		25 407	
Kóti László		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		92	
Zelenák András		MEGOLDÁS MOZGALOM		283	
Somi Lajos		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 270	

HAJDÚ-BIHAR megye		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Hajdúszoboszló	A választás eredményes	69 610	45 119	563	44 514
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Tóth Sándor		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 159	
Kiss László		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 529	
Sipos Sándor		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		102	
Czifra Levente István		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		332	
Bodó Sándor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 982	
Tóth Ferencz		MEGOLDÁS MOZGALOM		410	

HAJDÚ-BIHAR megye		06. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Hajdúböszörmény	A választás eredményes	69 635	45 369	551	44 791
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Tiba István		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 062	
Andorkó László		MEGOLDÁS MOZGALOM		641	
Vargáné Fülöp Erzsébet		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		468	
Nagy Zoltán		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 504	
Hegedüs Péter		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 929	
Dobány László		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		187	

HEVES megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Eger	A választás eredményes	81 233	57 616	638	56 908
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Vass Veronika		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 400	
Dr. Pápai Ákos		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 945	
Kacsó Sándor Béla		MEGOLDÁS MOZGALOM		634	
Dr. Pajtkó Gábor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 703	
Berecz Mátyás		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		20 772	
Nagy Ágnes		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		454	

HEVES megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Gyöngyös	A választás eredményes	76 849	53 270	601	52 587
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Horváth László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		28 878	
Hajdara Roland		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 141	
Érsek Zsolt		FÜGGETLEN JELÖLT		915	

Barna Richárd	MEGOLDÁS MOZGALOM	505
Dudás Róbert	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	19 148

HEVES megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Hatvan	A választás eredményes	79 655	53 094	812	52 259
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Antal Gergő		MEGOLDÁS MOZGALOM		952	
Kovács Istvánné		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		248	
Szabó Zsolt		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		30 863	
Gonda Ádám		MI HAZÁNK MOZGALOM		4 746	
Korózs Lajos		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		15 450	

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szolnok	A választás eredményes	77 426	54 064	766	53 229
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Csikós Attila		POLGÁRI VÁLASZ MOZGALOM		521	
Németh Attila		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		296	
Vicván Péter		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 545	
Varga Mónika		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		460	
Dr. Kállai Mária		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		24 972	
Vincze Béla		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 921	
Sziráki Pál		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		20 864	
Korpai Erika		MEGOLDÁS MOZGALOM		650	

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Jászberény	A választás eredményes	70 852	47 749	530	47 173
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dobrán Gyula		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 116	
Magda György		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		265	
Oszvald Nándor		MEGOLDÁS MOZGALOM		551	
Balogh Imréné		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		111	
Dr. Kertész Ottó		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		15 915	
Pócs János		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		28 215	

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Karcag	A választás eredményes	75 111	47 417	710	46 652
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
F. Kovács Sándor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 923	
Halmi Bálint Ferenc		MEGOLDÁS MOZGALOM		468	
Dr. Lukács László György		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 614	
Somlay Róbert		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 426	
Nagy József		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		221	

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Törökszentmiklós	A választás eredményes	73 724	46 625	637	45 953
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Csányi Tamás		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		17 047	
Szabó Bettina		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 756	
Herczeg Zsolt		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		23 667	
Szegény János		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		399	
Farkas Attila		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		936	
Bencsik Mihály		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		148	

KOMÁROM-ESZTERGOM megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Tatabánya	A választás eredményes	78 608	55 037	535	54 457
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Jánoki Tibor		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		252	
Bencsik János		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 240	
Dr. Popovics Judit		MEGOLDÁS MOZGALOM		891	
Börzsei Dávid		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 429	
Dr. Konczer Erik		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		22 417	
Boda Bánk		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 856	
Keindl Tibor		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		372	

KOMÁROM-ESZTERGOM megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Esztergom	A választás eredményes	81 769	56 364	682	55 640
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Erős Gábor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		27 795	
Greiner Tamás		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		765	
Nunkovics Tibor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		21 587	
Lantos János		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 047	
Stipits Zoltán		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 463	
Deák Ferenc		FÜGGETLEN JELÖLT		983	

KOMÁROM-ESZTERGOM megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Komárom	A választás eredményes	82 238	56 822	569	56 199
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Füzi Gábor		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 000	
Czunyiné Dr. Bertalan Judit		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		30 965	
Ábrahám Barnabás		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 728	
Dr. Nemes Andrea		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		18 605	
Matus Ferenc		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		422	
Gombos Máté		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 479	

NÓGRÁD megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Salgótarján	A választás eredményes	75 257	49 173	635	48 323
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Pauló Mihály Tamás		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		879	
Dr. Musztács László		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 960	
Pintér Zsolt		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		350	

Krizs Norbert	MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM	241
Becsó Zsolt	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	26 023
Godó Beatrix	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	17 467
Kecskés Péter	MEGOLDÁS MOZGALOM	403

NÓGRÁD megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Balassagyarmat	A választás eredményes	78 717	53 849	681	53 130
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dócs Dávid		MI HAZÁNK MOZGALOM		6 315	
Sopotnik László		MEGOLDÁS MOZGALOM		471	
Balla Mihály		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 921	
Dr. Frankfurter Zsuzsanna		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		339	
Domokos Zoltán		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		265	
Gyenes Szilárd		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		12 722	
Márton Renáta		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 097	

PEST megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Érd	A választás eredményes	87 054	65 894	493	65 216
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Asztalos Éva		FÜGGETLEN JELÖLT		1 527	
Ignáth Kitti		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 067	
Csott Károly		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 220	

Dr. Bósz Anett	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	28 076
Dr. Aradszki András	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	29 597
Váradai Valentin	MEGOLDÁS MOZGALOM	729

PEST megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Budakeszi	A választás eredményes	94 355	75 256	684	74 422
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Menczer Tamás		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		34 810	
Jakab Edina		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 399	
Kerekes Erzsébet		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		302	
Dr. Szél Bernadett		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		33 432	
Dr. Bogó Dániel László		MEGOLDÁS MOZGALOM		779	
György József		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 700	

PEST megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szentendre	A választás eredményes	92 307	71 765	696	70 997
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Pálmai Ferenc		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		284	
Dr. Vitályos Eszter		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		36 877	
Polocsányi Béla		MEGOLDÁS MOZGALOM		819	
Kövesdi Miklós		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		3 035	
Tihanyi Csaba		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		391	
Pál Béla		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 051	
Buzinkay György		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		26 540	

PEST megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Vác	A választás eredményes	75 140	56 153	672	55 443
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Páli Jenő		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 242	
Inotay Gergely		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		18 759	
Pintér László		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		384	
Simon József Ferenc		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		102	
Mantzourakis Sarantis		MEGOLDÁS MOZGALOM		426	
Rétvári Bence		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		30 747	
Korga Gergely		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 783	

PEST megye		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Dunakeszi	A választás eredményes	97 639	75 062	735	74 278
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Lőrincz László		VALÓDI DEMOKRATA PÁRT		624	
Kovács Mátyás		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 499	
Szuchányi Gábor		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		462	
Bürger Zoltán		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 801	
Tuzson Bence		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		34 390	
Doroszló Dávid		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		31 228	
Kovács Roxána		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 274	

PEST megye		06. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Gödöllő	A választás eredményes	90 850	68 385	673	67 658
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Kopka Sándor Zoltán		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 178	
Antal Tamás		FÜGGETLEN JELÖLT		880	

Bősze Gábor	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	2 290
Szibilla László	NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA	385
Halász Géza	MI HAZÁNK MOZGALOM	3 911
Vécsey László	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	33 188
Hohn Krisztina	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	25 826

PEST megye		07. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Vecsés	A választás eredményes	90 638	65 045	731	64 248
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Balogh István		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 484	
Iván Petra		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 915	
Fricsovsky-Tóth Péter		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		23 449	
Szabóné Papp Klára		MI HAZÁNK MOZGALOM		4 219	
Bocz Dániel		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		558	
Dr. Szűcs Lajos		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 623	

PEST megye		08. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szigetszentmiklós	A választás eredményes	92 212	65 729	751	64 942
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Bóna Zoltán		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 584	
Kámány János Krisztián		MEGOLDÁS MOZGALOM		806	
Dorogi Gyula		FÜGGETLEN JELÖLT		751	
Zseli Bernadett		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		2 070	
Prohászka György János		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		373	
Botló Kornél Levente		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 657	
Jószai Teodóra		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		27 701	

PEST megye		09. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Nagykátá	A választás eredményes	76 839	49 929	674	49 209
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Kiss Kornél		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 236	
Dr. László Péter		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 259	
Dr. Schmuck Erzsébet		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		14 096	
Bezzeg Boglárka		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		397	
Czerván György		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 632	
Vári Zoltán Zsolt		MEGOLDÁS MOZGALOM		589	

PEST megye		10. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Monor	A választás eredményes	79 235	52 655	706	51 876
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
László Attila		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 901	
Zrubka Zita		MEGOLDÁS MOZGALOM		677	
Kőhegyi Róbert		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 528	
Szabó Rebeka		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		14 797	
Pogácsás Tibor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		30 973	

PEST megye		11. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Dabas	A választás eredményes	89 136	63 328	704	62 517
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Mihály Dániel		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		550	
Bobrovác Antal		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 769	

Jánosi-Lesi Ágota	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	19 824
Fekete László	MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM	169
Pánczél Károly	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	35 513
Ferancz Norbert	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	1 807
Szabó László	MEGOLDÁS MOZGALOM	885

PEST megye		12. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Cegléd	A választás eredményes	74 223	48 478	610	47 784
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Bartha Barna		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 693	
Pásztor Éva Ilona		MEGOLDÁS MOZGALOM		506	
Zágráb Nándor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 696	
Andriska István		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		406	
Kis Viktor		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 239	
Földi László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		28 244	

SOMOGY megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kaposvár	A választás eredményes	61 327	42 832	665	42 118
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Varga István		FÜGGETLEN JELÖLT		1 849	
Teleki-Molnár Zsófia		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		983	
Horváth Ákos		FÜGGETLEN JELÖLT		369	
Gelencsér Attila		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		20 062	
Hauser Gergő		MEGOLDÁS MOZGALOM		755	
Kelemen Csaba		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 490	

Dr. Nadrai Norbert József	FÜGGETLEN JELÖLT	830
Varga Tamás	MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM	110
Dr. Varga István	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	14 670

SOMOGY megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Barcs	A választás eredményes	59 317	37 898	545	37 283
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Szászfalvi László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		21 571	
Halászné Hunyadi Gyöngyi		MI HAZÁNK MOZGALOM		1 525	
Ander Balázs		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 855	
Palkó Sándor		MEGOLDÁS MOZGALOM		332	

SOMOGY megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Marcali	A választás eredményes	62 285	42 363	575	41 729
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Jozó Tamás		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 408	
Dr. Steinmetz Ádám		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		14 776	
Kazai Csaba		MEGOLDÁS MOZGALOM		374	
Móring József Attila		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		24 171	

SOMOGY megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Siófok	A választás eredményes	64 327	45 410	603	44 771
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Knoch László		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		341	
Witzmann Mihály		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 834	
Burda Patrik		MEGOLDÁS MOZGALOM		835	
Sümei Rita		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		751	
Potocskané Körösi Anita		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		16 010	

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Nyíregyháza	A választás eredményes	73 713	52 418	565	51 772
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Balázs Zsolt		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 075	
Dr. Helmezy László		MEGOLDÁS MOZGALOM		1 023	
Lengyel Máté		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		21 806	
Dr. Horváth Attila		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 718	
Dr. Gödény György		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		772	
Dr. Szabó Tünde		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		23 254	
Nagy László		FÜGGETLEN JELÖLT		1 124	

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Nyíregyháza	A választás eredményes	71 410	45 971	714	45 200
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Kovács Koppány Zoltán		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 823	
Gurcsák László		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		417	
Kardos Ferenc		MEGOLDÁS MOZGALOM		448	
Kanalas Melinda		FÜGGETLEN JELÖLT		476	
Aranyos Gábor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		14 759	
Dr. Vinnai Győző		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 277	

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Kisvárda	A választás eredményes	77 500	49 744	771	48 914
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dr. Seszták Miklós		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 946	
Perdiák János		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 869	
Dzsubák Balázs		MEGOLDÁS MOZGALOM		770	
Tóth Viktor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		12 781	
Tóth Péter Pál		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		197	
Györkösné Orbán Mária		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		351	

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Vásárosnamény	A választás eredményes	72 700	46 721	820	45 879
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Király Szilárd		A MI PÁRTUNK-IMA		172	
Dr. Tilki Attila		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 523	
Bertics Mihály		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 159	
Dr. Sági Mónika		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		11 404	
Kantuly Zsolt		MEGOLDÁS MOZGALOM		302	
Szabó Mária		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		319	

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye		05. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Mátészalka	A választás eredményes	73 065	46 556	750	45 761
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Roland Alex		MEGOLDÁS MOZGALOM		347	
Nagy Csaba Attila		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		332	
Kovács Sándor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 647	
Földi István		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		11 250	
Dr. Apáti István		MI HAZÁNK MOZGALOM		4 185	

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye		06. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Nyírbátor	A választás eredményes	71 642	46 401	887	45 479
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Koroknai Zsolt		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		381	
Polyák Csaba		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		558	
Dr. Simon Miklós		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 875	
Szathmári Lajos		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 252	

Tóth Viktor	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	12 027
Czakó Zoltán	MEGOLDÁS MOZGALOM	386

TOLNA megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szekszárd	A választás eredményes	59 349	41 349	493	40 792
Jelölt neve	Jelölő szervezet				Érvényes szavazat
Farkas László	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT				1 042
Kercsó Márton	MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM				85
Hajdu Ferenc	MEGOLDÁS MOZGALOM				383
Papp Tamás	MI HAZÁNK MOZGALOM				2 361
Horváth István	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT				22 642
Dr. Harangozó Tamás	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT				14 279

TOLNA megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Dombóvár	A választás eredményes	58 630	39 625	489	39 017
Jelölt neve	Jelölő szervezet				Érvényes szavazat
Szabó Loránd	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT				10 536
Bea Gábor	NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA				601
Kőműves Attila	MEGOLDÁS MOZGALOM				576
Tobak Gábor	MI HAZÁNK MOZGALOM				2 942
Potápi Árpád János	FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT				24 362

TOLNA megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Paks	A választás eredményes	58 863	40 606	613	39 856
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Halász Gergely		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		518	
Süli János		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		25 102	
Bencze János		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		11 107	
Árvai Tibor		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 696	
Laczkó Péter		MEGOLDÁS MOZGALOM		433	

VAS megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Szombathely	A választás eredményes	68 418	52 279	582	51 637
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Horváth Éva		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		467	
Dr. Vadon István		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 421	
Dr. Hende Csaba		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		25 792	
Dr. Czeglédy Csaba		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		20 771	
Tömböly Tamás		MEGOLDÁS MOZGALOM		530	
Hegedüs Máté		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		71	
Nagy Dávid		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 585	

VAS megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Sárvár	A választás eredményes	68 087	50 658	556	50 057
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Ágh Péter		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		32 226	
Hencz Kornél		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 026	
Horváth Sándor		MEGOLDÁS MOZGALOM		441	
Giczey József		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 933	
Rutkai Zoltán		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		294	
Zakota Tamás		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 137	

VAS megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Körmend	A választás eredményes	66 285	48 820	695	48 101
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Dávid Dávid		MEGOLDÁS MOZGALOM		613	
Németi Csaba		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 676	
Bana Tibor		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		12 874	
V. Németh Zsolt		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 938	

VESZPRÉM megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Veszprém	A választás eredményes	70 276	52 364	526	51 739
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Kovacsics Zsolt		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 231	
Vértesi Benjámin		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 484	
Ovádi Péter		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 119	

Csonka Balázs	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	20 301
Simor István	MEGOLDÁS MOZGALOM	604

VESZPRÉM megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Balatonfüred	A választás eredményes	73 635	53 101	572	52 487
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Berta Ákos		MEGOLDÁS MOZGALOM		834	
Konráth Károly		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 762	
Kárpáti Zoltán		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 765	
Kovács Attila		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 582	
Benedek Szilveszter		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		19 172	
Dalmadi Róbert		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		372	

VESZPRÉM megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Tapolca	A választás eredményes	67 516	47 264	483	46 720
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Rig Lajos		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		20 797	
Fórizs Lajos		MEGOLDÁS MOZGALOM		396	
Dr. Navracsics Tibor		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		23 685	
Sándor Balázs		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 115	
Takács Lajos		FÜGGETLEN JELÖLT		727	

VESZPRÉM megye		04. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Pápa	A választás eredményes	68 362	48 130	539	47 535
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Gröber Attila		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		13 826	
Takács Máté		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 702	
Dr. Kovács Zoltán		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		29 806	
Dr. Horváth Gyula		MEGOLDÁS MOZGALOM		352	
Domján Ákos		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		849	

ZALA megye		01. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Zalaegerszeg	A választás eredményes	74 913	55 753	807	54 894
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Virág Debóra		A MI PÁRTUNK-IMA		85	
Koltai Tibor		FÜGGETLEN JELÖLT		694	
Dr. Csídei Irén		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		16 987	
Csiszár Viktor		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 414	
Vigh László		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		31 178	
Kiss Ferenc		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 409	
Szép Szabolcs		MEGOLDÁS MOZGALOM		672	
Marton Ádám		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		455	

ZALA megye		02. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Keszthely	A választás eredményes	73 769	52 031	635	51 360
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Csendes József		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		611	
Elekes István		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		15 467	
Berei Gábor		MI HAZÁNK MOZGALOM		3 185	
Nagy Bálint		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		30 734	
Németh Emese		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		1 363	

ZALA megye		03. sz. egyéni választókerület			
Székhelytelepülés neve	Eredményesség	A választópolgárok száma összesen	A szavazó választópolgárok száma összesen	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
Nagykanizsa	A választás eredményes	71 793	49 982	624	49 314
Jelölt neve		Jelölő szervezet		Érvényes szavazat	
Barna Tamás		MEGOLDÁS MOZGALOM		410	
Borda Balázs		NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA		504	
Cseresnyés Péter		FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT		26 126	
Horváth Jácint		DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT		18 466	
Nagy Dávid		MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT		975	
Hokker Tibor		MI HAZÁNK MOZGALOM		2 711	
Székely Sándor		MAGYAR MUNKÁSPÁRT-IGEN SZOLIDARITÁS MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM		122	

2. A választás országos listás eredménye

• A névjegyzéki adatok országos összesítése

A névjegyzék zárásakor				
a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben lévő választópolgárok száma	az átjelentkezett választópolgárok száma	a külképviseleti névjegyzékben lévő választópolgárok száma	a levélben szavazók névjegyzékében lévő választópolgárok száma	a választópolgárok száma összesen
7 536 144	157 551	65 480	456 129	8 215 304

• A nemzetiségi választópolgárok adatainak országos összesítése

	Nemzetiségek	Nemzetiségi választópolgárok száma
1	Bolgár	218
2	Görög	355
3	Horvát	2 268
4	Lengyel	369
5	Német	31 856
6	Örmény	278
7	Román	966
8	Ruszin	1 044
9	Szerb	641
10	Szlovák	1 563
11	Szlovén	280
12	Ukrán	732

• A szavazó polgárok adatainak országos összesítése

A szavazókörökben szavazóként megjelent választópolgárok száma	Átjelentkezéssel, külképviseleten és levélben szavazók beérkezett érvényes borítékjainak száma	Szavazóként megjelent választópolgárok száma összesen
5 241 436	475 746	5 717 182

- A szavazókörökben átjelentkezéssel szavazó és a külképviseleteken szavazóként megjelent választópolgárok száma 206 980.
- A levélben szavazók határidőben beérkezett szavazási iratainak száma 318 083, ebből az érvénytelen szavazási iratok száma 49 317, az érvényes szavazási iratok száma 268 766.

- **A szavazóköroökben és a külképviseleteken leadott, valamint a levélben szavazók határidőben beérkezett érvényes szavazási irataiban lévő érvényes és érvénytelen szavazólapok száma**

Urnában és az átjelentkezéssel, valamint a külképviseleten szavazó választópolgárok beérkezett borítékjaiban lévő lebélyegzett szavazólapok, valamint az érvényes szavazási iratokban lévő szavazólapok száma	Érvénytelen szavazólapok száma	Érvényes szavazólapok száma
5 711 925	57 065	5 654 860

- **A szavazatok száma pártlistánként**

A PÁRTLISTA NEVE	SZAVAZAT
DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	1 947 331
NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA	39 720
MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	185 052
MEGOLDÁS MOZGALOM	58 929
MI HAZÁNK MOZGALOM	332 487
FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	3 060 706
Pártlistákra leadott érvényes szavazatok száma:	5 624 225

- **A szavazatok száma nemzetiségi listánként**

A NEMZETISÉGI LISTA NEVE	SZAVAZAT
BOLGÁR ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZAT	157
MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA	232
MAGYARORSZÁGI NÉMETEK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA	24 630
MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA	526
ORSZÁGOS HORVÁT ÖNKORMÁNYZAT	1 760
ORSZÁGOS LENGYEL ÖNKORMÁNYZAT	281
ORSZÁGOS RUSZIN ÖNKORMÁNYZAT	645
ORSZÁGOS SZLOVÁK ÖNKORMÁNYZAT	1 208
ORSZÁGOS SZLOVÉN ÖNKORMÁNYZAT	219
ORSZÁGOS ÖRMÉNY ÖNKORMÁNYZAT	163
SZERB ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZAT	418
UKRÁN ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZAT	396
Nemzetiségi listákra leadott érvényes szavazatok száma:	30 635

• **Az országos listás mandátumok kiosztása**

Az 5%-os határ:	282 743
A 10%-os határ:	565 486
A 15%-os határ:	848 229

Mandátumszerzésre jogosult pártlisták

A PÁRTLISTA NEVE	LISTÁS SZAVAZAT	TÖREDÉK-SZAVAZAT	ÖSSZES SZAVAZAT
DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM- MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	1 947 331	1 579 149	3 526 480
MI HAZÁNK MOZGALOM	332 487	307 064	639 551
FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	3 060 706	1 330 256	4 390 962

ÖSSZES ORSZÁGOS LISTÁS SZAVAZAT: 8 587 628
NEMZETISÉGI KEDVEZMÉNYES KVÓTA: 23 085

Mandátumszerzésre jogosult nemzetiségi listák

A NEMZETISÉGI LISTA NEVE	KEDVEZMÉNYES MANDÁTUM	5% HATÁRT ELÉRTE-E	KEDVEZMÉNYES KVÓTÁVAL CSÖKKENTETT SZAVAZAT
MAGYARORSZÁGI NÉMETEK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA	1	Nem	1 545

4. Az országos listákon mandátumot szerzett listák és jelöltek

DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK
MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM
MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP -
MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD
MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT

Dr. Márki-Zay Péter
Dobrev Klára
Karácsony Gergely
Jakab Péter
Fekete-Győr András
Dr. Tóth Bertalan
Ungár Péter
Gyurcsány Ferenc
Zsiga-Kárpát Dániel
Dr. Vadai Ágnes
Dr. Molnár Zsolt
Tompos Márton Kristóf
Dr. Brenner Koloman
Gy. Németh Erzsébet
Berki Sándor
Dr. Lukács László György
Sebián-Petrovski László
Varga Zoltán
Sas Zoltán
Lőcsei Lajos
Kanász-Nagy Máté
Dr. Harangozó Tamás
Gréczi Zsolt
Kálmán Olga
Varga Ferenc
Gelencsér Ferenc
Bencze János
Dr. Dávid Ferenc
Komjáthi Imre
Kordás László
Balassa Péter
Dr. Keresztes László Lóránt
Sebők Éva
Dr. Komáromi Zoltán
Szabó Hajnalka
Hegedüs Andrea
Dr. Gurmai Zita
Bedő Dávid

MI HAZÁNK MOZGALOM

Toroczkai László
Dúró Dóra
Dr. Apáti István
Novák Előd
Szabadi István
Dócs Dávid

FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-
KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT

Orbán Viktor
Dr. Semjén Zsolt
Kövér László
Dr. Mátrai Márta
Gál Kinga
Németh Szilárd István
Kubátov Gábor
Kocsis Máté
Harrach Péter
Jakab István
Györffy Balázs
Dr. Turi-Kovács Béla
Szatmáry Kristóf
Illés Boglárka
Sztójka Attila
Tapolczai Gergely
Varga Mihály
Németh Zsolt
Dr. Bajkai István
Dr. Latorcai János
Dr. Selmeczi Gabriella
Fónagy János
Fazekas Sándor
Gulyás Gergely
Szijjártó Péter
Dr. Simicskó István
Soltész Miklós
Dr. Varga Judit
Rogán Antal
Balla György
Héjj Dávid
Dr. Budai Gyula
Nyitrai Zsolt
Dr. Zsigmond Barna Pál
Dr. Kárpáti Dr. Juhász Hajnalka
Nacsa Lőrinc
Bánki Erik
Dr. Molnár Ágnes
Halász János
Dömötör Csaba
Dr. Vejkey Imre
Hollik István
Dr. Demeter András
Kovács Zsolt
Földesi Gyula
Bartos Mónika Éva
Dr. Orbán Balázs
Dr. Láng Zsolt

5. A megválasztott országgyűlési képviselők névsora

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Arató Gergely	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 09. sz. OEVK
Ágh Péter	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	VAS megye 02. sz. OEVK
Balassa Péter	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Balla György	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Balla Mihály	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	NÓGRÁD megye 02. sz. OEVK
Barcza Attila	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	GYŐR-MOSON-SOPRON megye 04. sz. OEVK
Barkóczi Balázs	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 12. sz. OEVK
Bartos Mónika Éva	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Becsó Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	NÓGRÁD megye 01. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Bedő Dávid	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Bencsik János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	KOMÁROM-ESZTERGOM megye 01. sz. OEVK
Bencze János	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Berki Sándor	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Bodó Sándor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HAJDÚ-BIHAR megye 05. sz. OEVK
Bánki Erik	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Bányai Gábor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÁCS-KISKUN megye 05. sz. OEVK
Bóna Zoltán	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 08. sz. OEVK
Cseresnyés Péter	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	ZALA megye 03. sz. OEVK
Csárdi Antal	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 01. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Csöbör Katalin	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye 01. sz. OEVK
Czerván György	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 09. sz. OEVK
Czunnyiné Dr. Bertalan Judit	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	KOMÁROM-ESZTERGOM megye 03. sz. OEVK
Dankó Béla	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÉKÉS megye 02. sz. OEVK
Demeter Zoltán	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye 04. sz. OEVK
Dobrev Klára	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dunai Mónika	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BUDAPEST főváros 14. sz. OEVK
Dócs Dávid	MI HAZÁNK MOZGALOM	listán
Dömötör Csaba	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dúró Dóra	MI HAZÁNK MOZGALOM	listán
Erdős Norbert	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÉKÉS megye 04. sz. OEVK
Erős Gábor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	KOMÁROM-ESZTERGOM megye 02. sz. OEVK
F. Kovács Sándor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye 03. sz. OEVK
Farkas Sándor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	CSONGRÁD-CSANÁD megye 03. sz. OEVK
Fazekas Sándor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Fekete-Győr András	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Font Sándor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÁCS-KISKUN megye 03. sz. OEVK
Fónagy János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Földesi Gyula	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Földi László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 12. sz. OEVK
Gelencsér Attila	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SOMOGY megye 01. sz. OEVK
Gelencsér Ferenc	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Gréczi Zsolt	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Gulyás Gergely	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Gy. Németh Erzsébet	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Gyopáros Alpár	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	GYŐR-MOSON-SOPRON megye 03. sz. OEVK
Gyurcsány Ferenc	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Győrfy Balázs	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Gál Kinga	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Hajnal Miklós	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 03. sz. OEVK
Halász János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Harrach Péter	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Hegedüs Andrea	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Herczeg Tamás	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÉKÉS megye 01. sz. OEVK
Herczeg Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye 04. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Hiszékeny Dezső	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 07. sz. OEVK
Hollik István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Horváth István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	TOLNA megye 01. sz. OEVK
Horváth László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HEVES megye 02. sz. OEVK
Héjj Dávid	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Illés Boglárka	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Jakab István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Jakab Péter	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Jámbor András	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 06. sz. OEVK
Kanász-Nagy Máté	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Kara Ákos	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	GYŐR-MOSON-SOPRON megye 02. sz. OEVK
Karácsony Gergely	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Kocsis Máté	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Komjáthi Imre	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Konráth Károly	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	VESZPRÉM megye 02. sz. OEVK
Kordás László	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Kovács Sándor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye 05. sz. OEVK
Kovács Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Kubatov Gábor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Kunhalmi Ágnes	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 15. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Kálmán Olga	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Kósa Lajos	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HAJDÚ-BIHAR megye 01. sz. OEVK
Kövér László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Lezsák Sándor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÁCS-KISKUN megye 04. sz. OEVK
Lázár János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	CSONGRÁD-CSANÁD megye 04. sz. OEVK
Lőcsei Lajos	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Menczer Tamás	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 02. sz. OEVK
Mihálffy Béla	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	CSONGRÁD-CSANÁD megye 02. sz. OEVK
Móring József Attila	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SOMOGY megye 03. sz. OEVK
Nacsa Lőrinc	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Nagy Bálint	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	ZALA megye 02. sz. OEVK
Nagy Csaba	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BARANYA megye 04. sz. OEVK
Novák Előd	MI HAZÁNK MOZGALOM	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Nyitrai Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Németh Szilárd István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Németh Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Orbán Viktor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Orosz Anna	DÉMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 02. sz. OEVK
Ovádi Péter	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	VESZPRÉM megye 01. sz. OEVK
Pogácsás Tibor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 10. sz. OEVK
Potápi Árpád János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	TOLNA megye 02. sz. OEVK
Pánczél Károly	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 11. sz. OEVK
Pócs János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye 02. sz. OEVK
Riz Gábor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye 03. sz. OEVK
Rogán Antal	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Rétvári Bence	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 04. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Sas Zoltán	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Sebián-Petrovszki László	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Sebők Éva	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Simon Róbert Balázs	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	GYŐR-MOSON-SOPRON megye 01. sz. OEVK
Soltész Miklós	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Szabadi István	MI HAZÁNK MOZGALOM	listán
Szabó Hajnalka	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Szabó Sándor	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	CSONGRÁD-CSANÁD megye 01. sz. OEVK
Szabó Timea	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 10. sz. OEVK
Szabó Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HEVES megye 03. sz. OEVK
Szatmáry Kristóf	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Szijjártó Péter	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Sztojka Attila	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Szászfalvi László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SOMOGY megye 02. sz. OEVK
Süli János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	TOLNA megye 03. sz. OEVK
Tapolczai Gergely	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Tasó László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HAJDÚ-BIHAR megye 03. sz. OEVK
Tessely Zoltán	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	FEJÉR megye 03. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Tompos Márton Kristóf	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Tordai Bence	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 04. sz. OEVK
Toroczkai László	MI HAZÁNK MOZGALOM	listán
Tuzson Bence	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 05. sz. OEVK
Tállai András	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye 07. sz. OEVK
Tóth Endre	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 18. sz. OEVK
Törő Gábor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	FEJÉR megye 02. sz. OEVK
Ungár Péter	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
V. Németh Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	VAS megye 03. sz. OEVK
Vajda Zoltán	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 13. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Varga Ferenc	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Varga Gábor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	FEJÉR megye 05. sz. OEVK
Varga Mihály	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Varga Zoltán	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Vargha Tamás	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	FEJÉR megye 01. sz. OEVK
Varju László	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 11. sz. OEVK
Vigh László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	ZALA megye 01. sz. OEVK
Vécsey László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 06. sz. OEVK
Witzmann Mihály	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SOMOGY megye 04. sz. OEVK
Zsiga-Kárpát Dániel	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Zsigó Róbert	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÁCS-KISKUN megye 06. sz. OEVK
Dr. Apáti István	MI HAZÁNK MOZGALOM	listán
Dr. Aradszki András	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 01. sz. OEVK
Dr. Bajkai István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Brenner Koloman	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Budai Gyula	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Demeter András	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Dávid Ferenc	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Gurmai Zita	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Hadházy Ákos	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 08. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Dr. Harangozó Tamás	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Hargitai János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BARANYA megye 03. sz. OEVK
Dr. Hende Csaba	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	VAS megye 01. sz. OEVK
Dr. Hiller István	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 16. sz. OEVK
Dr. Hoppál Péter	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BARANYA megye 02. sz. OEVK
Dr. Hörcsik Richárd	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye 05. sz. OEVK
Dr. Keresztes László Lóránt	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Kiss János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye 02. sz. OEVK
Dr. Komáromi Zoltán	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Koncz Zsófia	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN megye 06. sz. OEVK

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Dr. Kovács József	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÉKÉS megye 03. sz. OEVK
Dr. Kovács Zoltán	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	VESZPRÉM megye 04. sz. OEVK
Dr. Kállai Mária	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK megye 01. sz. OEVK
Dr. Kárpáti Dr. Juhász Hajnalka	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Latorcai János	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Lukács László György	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Láng Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Mellár Tamás	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BARANYA megye 01. sz. OEVK
Dr. Molnár Zsolt	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Molnár Ágnes	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Dr. Márki-Zay Péter	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Mátrai Márta	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Mészáros Lajos	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	FEJÉR megye 04. sz. OEVK
Dr. Nagy István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	GYŐR-MOSON-SOPRON megye 05. sz. OEVK
Dr. Navracsics Tibor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	VESZPRÉM megye 03. sz. OEVK
Dr. Oláh Lajos	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 05. sz. OEVK
Dr. Orbán Balázs	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Pajtók Gábor	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HEVES megye 01. sz. OEVK
Dr. Pósnán László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HAJDÚ-BIHAR megye 02. sz. OEVK
Dr. Salacz László	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÁCS-KISKUN megye 01. sz. OEVK
Dr. Selmeczi Gabriella	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Semjén Zsolt	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Dr. Seszták Miklós	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye 03. sz. OEVK
Dr. Simicskó István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Simon Miklós	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye 06. sz. OEVK
Dr. Szabó Szabolcs	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	BUDAPEST főváros 17. sz. OEVK
Dr. Szabó Tünde	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye 01. sz. OEVK
Dr. Szeberényi Gyula Tamás	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	BÁCS-KISKUN megye 02. sz. OEVK
Dr. Szűcs Lajos	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 07. sz. OEVK
Dr. Tiba István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HAJDÚ-BIHAR megye 06. sz. OEVK
Dr. Tilki Attila	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye 04. sz. OEVK
Dr. Turi-Kovács Béla	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Tóth Bertalan	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ-JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA-PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán

KÉPVISELŐ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	MEGVÁLASZTÁS HELYE
Dr. Vadai Ágnes	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ- JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM-MOMENTUM MOZGALOM-MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT-LMP - MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA- PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT	listán
Dr. Varga Judit	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Vejkey Imre	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán
Dr. Vinnai Győző	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG megye 02. sz. OEVK
Dr. Vitályos Eszter	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	PEST megye 03. sz. OEVK
Dr. Vitányi István	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	HAJDÚ-BIHAR megye 04. sz. OEVK
Dr. Zsigmond Barna Pál	FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT	listán

6. A nemzetiségi szószólók névsora

SZÓSZÓLÓ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	NEMZETISÉG
Varga Szimeon	BOLGÁR ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZAT	Bolgár
Koránisz Laokratisz	MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA	Görög
Kreszta Traján	MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA	Román
Szolga József	ORSZÁGOS HORVÁT ÖNKORMÁNYZAT	Horvát
Dr. Rónayné Slaba Ewa Maria	ORSZÁGOS LENGYEL ÖNKORMÁNYZAT	Lengyel
Giricz Vera	ORSZÁGOS RUSZIN ÖNKORMÁNYZAT	Ruszin
Paulik Antal	ORSZÁGOS SZLOVÁK ÖNKORMÁNYZAT	Szlovák

SZÓSZÓLÓ NEVE	JELÖLŐ SZERVEZET	NEMZETISÉG
Kissné Köles Erika	ORSZÁGOS SZLOVÉN ÖNKORMÁNYZAT	Szlovén
Akopjan Nikogosz	ORSZÁGOS ÖRMÉNY ÖNKORMÁNYZAT	Örmény
Alexov Lyubomir	SZERB ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZAT	Szerb
Grexa Liliána	UKRÁN ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZAT	Ukrán

Készült 2022. év április hónap 25. napján a Nemzeti Választási Bizottság hivatali helyiségében.

Nemzeti Választási Bizottság

Dr. Téglási András

Dr. Bozsóki Éva

Dr. Fábíán Adrián

Dr. Lugossy-Sági Krisztina

Dr. Sasvári Róbert

Dr. Szalay Tamás

Dr. Tóta Áronné

Albert János

Dr. Bíró Norbert Tibor

Dr. Buzál Attila János

Dr. Gönczi Gergely

Kónyi-Kiss Botond

Dr. Litresits András

Dr. Nemes Dénes

Dr. Rónaszéki László

Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Tupcsia Éva Mária

P. H.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.