



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2025. október 27., hétfő

Tartalomjegyzék

327/2025. (X. 27.) Korm. rendelet	A nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	8032
10/2025. (X. 27.) SZTFH rendelet	A kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltató engedélyezésének és nyilvántartásának részletes szabályairól	8033
44/2025. (X. 27.) AM rendelet	Egyes agrártámogatások igénybevételének feltételeit tartalmazó miniszteri rendeletek módosításáról	8037
45/2025. (X. 27.) AM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból 2007–2013 programozási időszakban a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendeletek módosításáról	8041
3/2025. (X. 27.) EUM rendelet	A Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseltei külképviseltei besorolásáról, valamint a tartós külszolgálatot teljesítők deviza-alapilletménye, költségterítése és az állandó képviseleti devizapótlék kiszámításának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. 30.) EUM rendelet módosításáról	8043
13/2025. (X. 27.) KKM rendelet	A külképviseltei besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőknek járó deviza-alapilletmény és költségterítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet módosításáról	8043
Köf.5.025/2025/8. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8048
Köm.5.021/2025/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8056

III. Kormányrendeletek

A Kormány 327/2025. (X. 27.) Korm. rendelete

a nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

- [1] A Gigabit Magyarország Program, azaz a nagyon nagy kapacitású hálózati infrastruktúra-fejlesztési program megvalósításához kiemelkedően fontos közérdek fűződik. Az Európai Unió digitális évtized (Digital Decade) programjában megfogalmazott célokkal összhangban a program azt kívánja elérni, hogy 2030-ra a lakosság, illetve a privát és közszféra számára mindenhol rendelkezésre álljon gigabitképes internetkapcsolat.
- [2] Az optikai hálózati fejlesztésekre tekintettel szükséges, hogy a Kormány a Gigabit Magyarország Program révén megvalósuló beruházások gördülékeny és magas színvonalú megvalósítását támogassa.
- [3] A nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások közcélú nyomvonalas építmény megvalósítására irányulnak, ezért a rendelet célja, hogy azokat kiemelt beruházássá nyilvánítsa.
- [4] A Kormány a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § A Kormány kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az Energiaügyi Minisztérium Digitális Megújulás Operatív Program Plusz Irányító Hatósága által kiírt

a) „DIMOP Plusz 3.1.2-25 Gigabit Magyarország Program” tárgyú pályázat alapján létrejött támogatási szerződésekben vállalt gigabitképes vezetékes hálózatok fejlesztését, valamint a mobil szélessávú hálózatok kapacitásának bővítését szolgáló projektek;

b) „DIMOP Plusz-3.1.1-23 Gigabitképes hírközlési hálózat fejlesztést támogató al- és felépítmény-nyilvántartás” tárgyú pályázat keretében kötött önerős együttműködési megállapodásban vállalt fejlesztéseket szolgáló projektek beruházásaival összefüggő – az ilyen hálózatok megvalósításához, használatbavételéhez, valamint üzembe helyezéséhez közvetlenül szükséges –, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyeket.”

2. § Az R.

- a) 2. §-ában,
b) 3. § (1) bekezdésében,
c) 3. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben, valamint
d) 1. melléklet címében
az „1. §” szövegrész helyébe az „1. § és az 1/A. §” szöveg lép.

3. § Az R. a következő 6. §-sal egészül ki:

„6. § E rendeletnek a nagy sebességű mobil hírközlési hálózatfejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 484/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 327/2025. (X. 27.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 1/A. §-át, valamint módosított 2. §-át, 3. § (1) és (2) bekezdését, valamint 1. mellékletét a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének 10/2025. (X. 27.) SZTFH rendelete a kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltató engedélyezésének és nyilvántartásának részletes szabályairól

- [1] A kriptoeszközök átváltására irányuló tevékenységek innovatív fejlesztésére, átláthatóságára és szabályozottságára irányuló társadalmi érdek figyelembevétele, valamint a pénzügyi fogyasztóvédelem minél magasabb szintű megvalósulása érdekében szükséges a kriptoeszközök átváltásának validálását végző szolgáltatók engedélyezésére és nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályok megállapítása.
- [2] Összeurópai, és ezáltal nemzeti érdek, hogy a kriptoeszközök átváltására irányuló tevékenység szabályozott és átlátható, így a pénzügyi és terrorizmusfinanszírozási kockázatokat minimalizáló módon történjen.
- [3] A kriptoeszközök piacáról szóló 2024. évi VII. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 2., a 3. és az 5. § tekintetében a kriptoeszközök piacáról szóló 2024. évi VII. törvény 13. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 4. § tekintetében a kriptoeszközök piacáról szóló 2024. évi VII. törvény 13. § (3) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 13. § n) pontjában és 13/A. § 4. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A kriptoeszközök piacáról szóló 2024. évi VII. törvény (a továbbiakban: Kriptotv.) 9/A. § (1) bekezdése alapján nem szükséges a kriptoeszköz más kriptoeszközzé, illetve pénzre történő átváltását validálni, ha
- a) e tevékenység nem minősül ellenérték fejében nyújtott kriptoeszköz-átváltási szolgáltatásnak,
 - b) e tevékenység nem minősül rendszeres jelleggel nyújtott kriptoeszköz-átváltási szolgáltatásnak,
 - c) azt a titkos információgyűjtésre, illetve a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti leplezett eszközök alkalmazására feljogosított szervnek a szervhez tartozását, illetve kilétét tartósan leplező, kifejezetten ilyen feladat ellátása érdekében foglalkoztatott tagja kezdeményezi,
 - d) azt a természetes személy kizárólag saját célra végzi, és a kriptoeszközökkel történő művelet kizárólag a természetes személy saját kriptoeszközeinek más kriptoeszközzé történő átváltására irányul, vagy
 - e) a kriptoeszközök piacairól, valamint az 1093/2010/EU és az 1095/2010/EU rendelet, továbbá a 2013/36/EU és az (EU) 2019/1937 irányelv módosításáról szóló, 2023. május 31-i (EU) 2023/1114 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (1) bekezdés 16. pont c), illetve d) alpontja szerinti kriptoeszköz-szolgáltatás decentralizált módon, adott esetben okosszerződések alkalmazásával valósul meg, ideértve az alábbi eseteket is:
 - ea) egy vagy több okosszerződés a DLT hálózatok közötti átjárás biztosítása érdekében zárol és hoz létre kriptoeszközöket (bridging) ugyanazon személy vagy személyek számára,
 - eb) egy vagy több okosszerződés az ügyfél részére az általa likviditás biztosítása céljából rendelkezésre bocsátott (liquidity pooling) kriptoeszköz ellenében új – a rendelkezésre bocsátott eszköz feletti rendelkezést biztosító – kriptoeszközt juttat,
 - ec) egyéb decentralizált módon történik a kriptoeszköz feletti rendelkezési jogot biztosító kriptoeszköz létrehozása és juttatása.
- 2. §** (1) A Kriptotv. szerinti kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltató (a továbbiakban: szolgáltató) engedélyezésére irányuló eljárás kérelemre indul, amelyet a szolgáltató nyújt be a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához (a továbbiakban: SZTFH) mint a Kriptotv. 12/A. § (1) bekezdése szerinti engedélyező és a Kriptotv. 12/C. §-a szerinti felügyeleti hatósághoz (a továbbiakban: felügyeleti hatóság).

- (2) A felügyeleti hatóság eljárása a felügyeleti hatóság által e célra rendszeresített elektronikus úrlapon kezdeményezhető.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti kérelem tartalmazza a szolgáltató
- a) nevét,
 - b) adószámát,
 - c) nyilvántartási számát,
 - d) székhelyének címét,
 - e) képviselőjét ellátó személy azonosításához szükséges természetes személyazonosító adatait, telefonszámát és elektronikus levelezési címét,
 - f) elektronikus levelezési címét és telefonszámát, valamint
 - g) – a felügyeleti hatóság által tájékoztatási célra felhasználható – elektronikus levelezési címét a szolgáltató kérelemben rögzített kérése alapján.
- (4) A szolgáltató az (1) bekezdés szerinti kérelemhez mellékeli
- a) a (7) bekezdésben meghatározott dokumentumokat és
 - b) az SZTFH elnökének a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltató engedélyezésével összefüggő eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól szóló rendeletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.
- (5) A szolgáltatónak a következő feltételeknek kell megfelelnie:
- a) olyan jogi személy, amelynél felügyelőbizottság és igazgatóság működik,
 - b) rendelkezik a Polgári Törvénykönyv szerinti állandó könyvvizsgálóval,
 - c) a számvitelről szóló törvény szerinti jegyzett tőkéje legalább 80 000 000 forint,
 - d) legalább két olyan munkavállalót foglalkoztat, aki a felsőoktatásban szerezhető képesítések jegyzékéről és az új képzések létesítéséről szóló miniszteri rendelet szerinti okleveles gazdaságtudományi, rendészeti vagy informatika képzési területen felsőfokú végzettséggel vagy jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik,
 - e) rendelkezik információbiztonsági szabályzattal, valamint tanúsított információbiztonsági irányítási rendszerrel,
 - f) rendelkezik olyan biztonságos kommunikációs eszközökkel, szoftverekkel, amelyek garantálják a kriptoeszköz-átváltás validálásához használt adatok bizalmasságát, sértetlenségét és hitelességét,
 - g) alkalmas a Kriptotv. 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerinti szolgáltatás nyújtására,
 - h) rendelkezik a Kriptotv. 12/B. § (5) bekezdése szerinti összeférhetetlenségi szabályzattal,
 - i) rendelkezik a d) pont és a (6) bekezdés a) pontja szerinti személyek kiválasztásával kapcsolatos módszertant meghatározó szabályzattal,
 - j) rendelkezik a tranzakciókban érintett kriptovaluta-tárcák és kriptoeszközök múltbéli tranzakcióiban részt vevők adatainak begyűjtésére vonatkozó adatgyűjtési módszertant meghatározó szabályzattal,
 - k) rendelkezik panaszkezelési szabályzattal,
 - l) rendelkezik üzletmenet-folytonossági tervvel,
 - m) alkalmas arra, hogy feltárja, értékelje és értelmezze azokat a pénzügyi és terrorizmusfinanszírozási kockázatokat, amelyeknek a pénzforgalmi szolgáltatók, közvetítő pénzforgalmi szolgáltatók, kriptoeszköz-szolgáltatók és közvetítő kriptoeszköz-szolgáltatók ki vannak téve.
- (6) A szolgáltatónak az engedélyezési eljárás során igazolnia kell a következő feltételek teljesítését:
- a) foglalkoztat legalább három, a munka törvénykönyvéről szóló törvény szerinti munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyt a Kriptotv. 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerinti szolgáltatás nyújtásával közvetlenül összefüggő munkakörben,
 - b) rendelkezik legalább 250 000 000 forint éves összeghatárig és káreseményenként legalább 50 000 000 forint összeghatárig kiterjedő tevékenységi felelősségbiztosítással, valamint
 - c) rendelkezik a minősített adat védelméről szóló törvény alapján kiállított egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvánnyal.
- (7) A szolgáltató az (5) és (6) bekezdés, valamint a Kriptotv. 12/B. § (2) és (3) bekezdése szerinti feltételek meglétét a következő módon igazolja:
1. az (5) bekezdés a)–c) pontja esetében a hatályos létesítő okirat másolatával;
 2. az (5) bekezdés d) pontja esetében az érintett munkavállalók felsőfokú végzettségét igazoló okirat másolatával, valamint munkaszerződésükkel;
 3. az (5) bekezdés e) pontja esetében az információbiztonsági szabályzattal, valamint az információbiztonsági irányítási rendszerre kiállított tanúsítvánnyal;

4. az (5) bekezdés f) pontja esetében a biztonságos kommunikációs eszközök és szoftverek műszaki dokumentációjával;
5. az (5) bekezdés g) pontja esetében szolgáltatási szabályzattal;
6. az (5) bekezdés h)–k) pontja esetében a szabályzattal;
7. az (5) bekezdés l) pontja esetében az üzletmenet-folytonossági tervvel;
8. az (5) bekezdés m) pontja esetében a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerinti belső szabályzattal;
9. a (6) bekezdés a) pontja esetében anonimizált munkaszerződésekkel;
10. a (6) bekezdés b) pontja esetében biztosítási szerződéssel vagy a biztosítási fedezetet igazoló dokumentummal;
11. a (6) bekezdés c) pontja esetében egyszerűsített telephelybiztonsági tanúsítvánnyal;
12. a Kriptotv. 12/B. § (2) bekezdése szerinti, a szolgáltató vezető testülete tagjainak a szolgáltatás nyújtásához szükséges szakmai ismeretekkel és tapasztalatokkal való rendelkezését önéletrajzzal és a szakmai tapasztalatot alátámasztó referencianyilatkozással;
13. annak a Kriptotv. 12/B. § (2) bekezdése szerinti feltételnek a meglétét, hogy a kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltató vezető testülete tagjaival szemben 5 éven belül nem hoztak büntetőügyben marasztaló ítéletet
 - 13.1. a kérelem benyújtását megelőző 30 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal a magyar joghatóság tekintetében és
 - 13.2. az érintett közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával külföldi bíróság tekintetében;
14. annak a Kriptotv. 12/B. § (2) bekezdése szerinti feltételnek a meglétét, hogy a szolgáltató vezető testülete tagjaival szemben 5 éven belül nem hoztak kriptoeszköz átváltásával összefüggésben polgári ügyben marasztaló ítéletet az érintett közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával;
15. annak a Kriptotv. 12/B. § (3) bekezdése szerinti feltételnek a meglétét, hogy a szolgáltató többségi befolyással rendelkező tulajdonosa vagy tulajdonosai jó hírnévvel rendelkeznek, a tulajdonos teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával arra vonatkozóan, hogy nem volt vezető állású személy vagy vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságnál, amelyet felszámoltak, vagy csőd-, illetve felszámolási eljárás alatt áll, vagy amelyet kénysztörlési eljárásban töröltek vagy kénysztörlési eljárás alatt áll, és személyes felelőssége e helyzet kialakulásáért öt évnél nem régebbi, jogerős bírósági vagy végleges hatósági határozattal nem került megállapításra;
16. annak a Kriptotv. 12/B. § (3) bekezdése szerinti feltételnek a meglétét, hogy a szolgáltató többségi befolyással rendelkező tulajdonosával vagy tulajdonosaival szemben – a kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltatás nyújtására vonatkozó engedély iránti kérelem benyújtását megelőző – 5 éven belül nem hoztak büntetőügyben marasztaló ítéletet
 - 16.1. a kérelem benyújtását megelőző 30 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal a magyar joghatóság tekintetében,
 - 16.2. az érintett közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával külföldi bíróság tekintetében;
17. annak a Kriptotv. 12/B. § (3) bekezdése szerinti feltételnek a meglétét, hogy a szolgáltató többségi befolyással rendelkező tulajdonosával vagy tulajdonosaival szemben – a kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltatás nyújtására vonatkozó engedély iránti kérelem benyújtását megelőző – 5 éven belül nem hoztak kriptoeszköz átváltásával összefüggésben polgári ügyben marasztaló ítéletet az érintett közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával.

3. § A felügyeleti hatóság nyilvántartja

- a) a 2. § (3) bekezdés g) pontja és a 2. § (7) bekezdés 1., 3–8., 10. és 11. pontja szerinti adatokat, illetve dokumentumokat;
- b) azt a tényt, hogy a szolgáltató
 - ba) engedélye érvényes, az érvényesség határidejének megjelölésével,
 - bb) engedélyét visszavonta;
- c) – ha a szolgáltatóval szemben szankciót szabott ki – a szankció kiszabásának tényét és a kiszabott szankciót.

- 4. §**
- (1) A szolgáltatónak folyamatosan meg kell felelnie a Kriptotv. 12/B. § (2) és (3) bekezdése és a 2. § (5) és (6) bekezdése szerinti feltételeknek. A szolgáltató a honlapján közzéteszi azoknak a kriptoeszköz-átváltási szolgáltatást nyújtó szolgáltatóknak a nevét és cégjegyzékszámát, amelyek számára kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltatást nyújt.
 - (2) A szolgáltató a változást annak beálltát követő 8 napon belül bejelenti a felügyeleti hatóságnak, ha
 - a) az (1) bekezdés szerinti vagy az engedély kiadásánál meghatározott valamely egyéb feltétel nem teljesül, vagy
 - b) végelszámolási eljárás vagy csődeljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő, vagy felszámolási eljárás vagy kényszertörlési eljárás indult ellene.
 - (3) A felügyeleti hatóság a szolgáltató engedélyét visszavonja,
 - a) ha jogutód nélkül megszűnik, vagy
 - b) ha jogutódlásra került sor, és nem kezdeményezik az engedély jogutódlás tekintetében való módosítását vagy az új engedély kiadása iránti eljárást.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Dr. Nagy László s. k.,
elnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 44/2025. (X. 27.) AM rendelete

egyes agrártámogatások igénybevételének feltételeit tartalmazó miniszteri rendeletek módosításáról

- [1] A rendelet egyes, a Közös Agrárpolitika végrehajtásához kapcsolódó és egyéb agrártámogatást tartalmazó miniszteri rendeletek módosításával az agrártámogatásokat érintő eljárási folyamatok hatékonyságának növelését, a jogalkalmazást segítő pontosítások átvezetését, valamint a termelők adminisztrációs terheinek csökkentését szolgálja.
- [2] Mindezekre tekintettel a mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény 24. § (2) bekezdés a)–d) pontjában,
- a 2. és a 3. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében,
- a 4. alcím tekintetében a mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény 24. § (2) bekezdés l) pontjában,
- az 5. alcím tekintetében a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 2. és 16. pontjában,
- a 6. alcím tekintetében a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 2. pontjában
- kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A kárenyhítési hozzájárulás megfizetésével, valamint a kárenyhítő juttatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet módosítása

- 1. §** (1) A kárenyhítési hozzájárulás megfizetésével, valamint a kárenyhítő juttatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet [a továbbiakban: 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet] 5. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az agrárkár-megállapító szerv a várható hozamcsökkenés megállapítása és a mezőgazdasági káresemény igazolása során)*
- „f) az általa, ennek hiányában a Magyar Államkincstár mint mezőgazdasági igazgatási szerv által készített drónfelvétel adatait,”
- (figyelembe veszi.)*
- (2) A 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet 5. § (7) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [Ha a (3) bekezdés szerinti adatok, valamint az adminisztratív ellenőrzést megalapozó – különösen a hőmérsékletre, a csapadékmennyiségre, a csapadékintenzitásra, a felszíni vízborítottságra, a talajvízszintre, a távérzékeléses vagy drónfelvételen alapuló adatokból származó megállapításokra vonatkozó adatokon alapuló – kockázatelemzés során felhasznált adatok kétséget kizáróan alkalmasak a mezőgazdasági káresemény bekövetkezésének vagy be nem következésének megállapítására, akkor ezen adatok alapján az agrárkár-megállapító szerv mellőzheti a (4) bekezdés szerinti helyszíni ellenőrzés lefolytatását]*
- „a) aszály, nagy kiterjedésű tavaszi fagy, belvíz és mezőgazdasági árvíz esetében, ha igazoltnak találja a mezőgazdasági káresemény bekövetkezését, vagy”
- 2. §** A 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet a következő 26. §-sal egészül ki:
- „26. § E rendeletnek az egyes agrártámogatások igénybevételének feltételeit tartalmazó miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2025. (X. 27.) AM rendelettel [a továbbiakban: 44/2025. (X. 27.) AM rendelet] megállapított 5. § (7) bekezdés a) pontját, 5. § (8) bekezdését és 12. § (5a) bekezdését a 44/2025. (X. 27.) AM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

- 3. §** A 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet
- a) 5. § (8) bekezdésében a „mezőgazdasági káresemény bejelentésétől számított tizenöt napon belül” szövegrész helyébe a „4. § (4) bekezdésében meghatározott véghatáridőt követő negyvenöt napon belül” szöveg,
 - b) 12. § (5a) bekezdésében a „9. § (4), (5) és (5a) bekezdésében” szövegrész helyébe a „9. § (4), (4a), (4b), (5) és (5a) bekezdésében” szöveg lép.

- 4. §** Hatályát veszti a 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet 2. melléklet
- a) I. pont 7. alpontja és
 - b) V. pont 15. alpont 15.1. pontja.

2. A fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet módosítása

- 5. §** A fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet 3. § (2) bekezdésében a „70 millió forint” szövegrész helyébe a „110 millió forint” szöveg lép.

3. A dohány szerkezetátalakítási nemzeti programról és az azzal összefüggésben igényelhető csekély összegű támogatások feltételeinek megállapításáról szóló 53/2015. (IX. 14.) FM rendelet módosítása

- 6. §** A dohány szerkezetátalakítási nemzeti programról és az azzal összefüggésben igényelhető csekély összegű támogatások feltételeinek megállapításáról szóló 53/2015. (IX. 14.) FM rendelet 16. § (3) bekezdésében a „május 11. és május 15. közötti” szövegrész helyébe az „április 1. és április 30. közötti” szöveg lép.

4. A mezőgazdasági kockázatkezelési adatbázis feletti rendelkezési jogról és az abból származó adatok kezeléséről, valamint az időjárási kockázatkezelési rendszer működtetésével és fejlesztésével kapcsolatos végrehajtási költségek fedezetére szolgáló pénzforrás felhasználásáról szóló 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet módosítása

- 7. §** (1) A mezőgazdasági kockázatkezelési adatbázis feletti rendelkezési jogról és az abból származó adatok kezeléséről, valamint az időjárási kockázatkezelési rendszer működtetésével és fejlesztésével kapcsolatos végrehajtási költségek fedezetére szolgáló pénzforrás felhasználásáról szóló 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet [a továbbiakban: 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet] 1. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A mezőgazdasági kockázatkezelési rendszerben közvetlenül részt vevő, (1) bekezdés a) pont szerinti szervezetek a következők:]
„d) Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Lechner Tudásközpont),”
- (2) A 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet 1. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A mezőgazdasági kockázatkezelési rendszerben közvetlenül részt vevő, (1) bekezdés a) pont szerinti szervezetek a következők:]
„g) Magyar Államkincstár mint mezőgazdasági igazgatási szerv (a továbbiakban: mezőgazdasági igazgatási szerv),”
- (3) A 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet 1. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A mezőgazdasági kockázatkezelési rendszerben közvetlenül részt vevő, (1) bekezdés a) pont szerinti szervezetek a következők:]
„h) HungaroMet Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: HungaroMet Zrt.),”

- 8. §** A 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet
- a) 6. § (1)–(3) bekezdésében az „FTFF” szövegrész helyébe a „Lechner Tudásközpont” szöveg,
 - b) 6. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint 7. § (1) és (2) bekezdésében az „OMSZ” szövegrész helyébe a „HungaroMet Zrt.” szöveg, valamint
 - c) 8. § (4) bekezdésében az „FTFF-et” szövegrész helyébe a „Lechner Tudásközpontot” szöveg lép.

5. Az egységes kérelemmel igényelhető egyes agrártámogatások eljárási szabályairól szóló 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet módosítása

- 9. §** Az egységes kérelemmel igényelhető egyes agrártámogatások eljárási szabályairól szóló 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet [a továbbiakban: 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet] 5. § (2) bekezdés b) pontja a következő bf) alponttal egészül ki:
- [Ha miniszteri rendelet vagy pályázati felhívás eltérően nem rendelkezik, támogatható területnek minősül a KAP I rendelet 4. cikk (3) és (4) bekezdésében meghatározott, a támogatás szempontjából valamennyi feltételnek megfelelő földterület, ideértve*
- egyéb tájképi elemeket:]*
- „bf) vízvédelmi sávot;”*
- 10. §** (1) A 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az előírt helyszíni vizsgálatokat az egységes kérelem beadása és a kifizetés közötti időszakon belül elosztva kell elvégezni. Az előírt minimális helyszíni vizsgálati arány legalább 50%-át kell elvégezni a birtokon tartás időszaka alatt az anyatehéntartás és anyajuhtartás támogatások esetében.”
- (2) A 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet 30. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A (3) bekezdés szerinti vizsgálati arány teljesítése érdekében a Tkt rendelet 13. §-a szerinti támogatás esetében az ellenőrzési minta egy részét a tárgyévi egységes kérelem benyújtására nyitva álló időszak utolsó napja előtt, az 5. § (12) bekezdésében meghatározott, rendelkezésre álló adatok alapján előzetesen is ki lehet választani.”
- 11. §** A 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet 38. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) Ha az AKG, a Natura 2000 mezőgazdasági területeknek nyújtott kompenzációs támogatás, Ökológiai gazdálkodás támogatás pályázati felhívása vagy AÖP rendelet alapján vállalt gyakorlatok teljesítése a HMKÁ 2 fedvénnel érintett területek vonatkozásában lefektetett szabályok miatt sérül, akkor a (2) bekezdés szerint kell eljárni.”
- 12. §** A 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet 41. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Ha a tárgyévben az (1) bekezdés szerinti fajlagos támogatási összeg az ott hivatkozott értékhatárokon kívül esik, és ezáltal a legkisebb értéket nem éri el, vagy meghaladja a legnagyobb értéket, a tárgyév vonatkozásában a 2. § (1) bekezdés b)–f) pontja szerinti támogatások keretösszegei közötti – a KAP I rendelet 101. cikk (3) bekezdése szerinti – forrásátcsoportosítást kell alkalmazni.”
- 13. §** A 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet a következő 46. §-sal egészül ki:
- „46. § E rendeletnek az egyes agrártámogatások igénybevételének feltételeit tartalmazó miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2025. (X. 27.) AM rendelettel megállapított 2. § (4) bekezdés 12. és 13. pontját, 2. § (7) bekezdését, 19. § (4) bekezdését, 38. § (2) és (3) bekezdését, 41. § (2) bekezdését a 2025. évben benyújtott egységes kérelemmel indult eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 14. §** A 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet
- a) 2. § (4) bekezdés 12. pontjában a „KAP-RD38-RD39-1-24” szövegrész helyébe a „KAP-RD38-RD39-1-25” szöveg,
- b) 2. § (4) bekezdés 13. pontjában a „KAP-RD21-RD22-2-24” szövegrész helyébe a „KAP-RD21-RD22-1-25” szöveg,
- c) 2. § (7) bekezdésében a „9–14. pontjában” szövegrész helyébe a „9–13. pontjában” szöveg,
- d) 19. § (4) bekezdésében a „húsz napon belül” szövegrész helyébe a „harminc napon belül” szöveg, valamint
- e) 38. § (2) bekezdésében a „36. § a)–c) és e) pontja” szövegrész helyébe a „37. § a)–c) és e) pontja” szöveg lép.

6. A Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervből finanszírozott fenntarthatóságot elősegítő alapszintű-jövedelemtámogatás, az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás, valamint a fenntarthatóságot elősegítő, átcsoportosítással nyújtható kiegészítő jövedelemtámogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 18/2024. (IV. 9.) AM rendelet módosítása

15. § A Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervből finanszírozott fenntarthatóságot elősegítő alapszintű-jövedelemtámogatás, az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás, valamint a fenntarthatóságot elősegítő, átcsoportosítással nyújtható kiegészítő jövedelemtámogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 18/2024. (IV. 9.) AM rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A mezőgazdasági termelő részére kifizetésre kerülő II. és III. fejezet szerinti támogatások fajlagos összegeit a Nemzeti Kifizető Ügynökséggént eljáró Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) a (3) bekezdés szerinti pénzügyi keretek és a II. és III. fejezet szerinti támogatások esetében az ellenőrzések alapján megállapított összes terület hányadosai alapján – figyelemmel jogorvoslat várható forrásigényére és az (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet 87. cikk (1) bekezdése szerinti pénzügyi allokáció szabályaira – állapítja meg.”

7. Záró rendelkezések

16. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1. § (1) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése 2025. november 21-én lép hatályba.

17. § Ez a rendelet

- a) a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- b) a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- c) az (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös agrárpolitika keretében működő integrált igazgatási és kontrollrendszer, valamint a feltételeességhez kapcsolódó közigazgatási szankciók alkalmazása és kiszámítása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2022. május 4-i (EU) 2022/1172 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet,
- d) az (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a közös agrárpolitika keretében működő integrált igazgatási és kontrollrendszer tekintetében történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2022. május 31-i (EU) 2022/1173 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket tartalmaz.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

**Az agrárminiszter 45/2025. (X. 27.) AM rendelete
az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból 2007–2013 programozási időszakban
a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló
miniszteri rendeletek módosításáról**

- [1] A 2007–2013 programozási időszakban a fiatal mezőgazdasági termelők egyéni vállalkozóvá válását érintő jogkövetkezmény arányosítása a jogalkotás célja.
- [2] A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához
a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet
módosítása**

- 1. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: R1) 9. § (3) bekezdése a következő a) ponttal egészül ki:
(Amennyiben)
„a) az ügyfél a mezőgazdasági tevékenységet nem főtevékenységként egyéni vállalkozóként végzi, akkor minden olyan naptári hónapban, amikor legalább egy napig nem teljesíti ezt a kötelezettségét, a már kifizetett támogatás 2%-át köteles visszafizetni.”
- 2. §** Az R1 a következő 20. §-sal egészül ki:
„20. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból 2007–2013 programozási időszakban a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendeletek módosításáról szóló 45/2025. (X. 27.) AM rendelettel megállapított 9. § (1) bekezdését és (3) bekezdés a) pontját a folyamatban lévő ügyekben kell alkalmazni.”
- 3. §** Az R1 9. § (1) bekezdésében a „támogatás jogosulatlanul” szövegrész helyébe a „támogatás részben vagy egészben jogosulatlanul” szöveg lép.

**2. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához
a 2012. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet
módosítása**

- 4. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2012. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet (a továbbiakban: R2) 9. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(Amennyiben)
„e) az ügyfél a mezőgazdasági tevékenységet nem főtevékenységként egyéni vállalkozóként végzi, akkor minden olyan naptári hónapban, amikor legalább egy napig nem teljesíti ezt a kötelezettségét, a már kifizetett támogatás 2%-át köteles visszafizetni.”
- 5. §** Az R2 16. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból 2007–2013 programozási időszakban a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendeletek módosításáról szóló 45/2025. (X. 27.) AM rendelettel megállapított 9. § (1) bekezdés a) pontját és (3) bekezdés e) pontját a folyamatban lévő ügyekben kell alkalmazni.”
- 6. §** Hatályát veszti az R2 9. § (1) bekezdés a) pontjában az „és b)” szövegrész.

3. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2014. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet módosítása

- 7. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2014. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet (a továbbiakban: R3) 12. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Az ügyfél minden olyan naptári hónapban, amikor legalább egy napig nem teljesíti a 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségét, a már kifizetett támogatás 2%-át köteles visszafizetni.”
- 8. §** Az R3 18. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból 2007–2013 programozási időszakban a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendeletek módosításáról szóló 45/2025. (X. 27.) AM rendelettel megállapított 12. § (1) és (4a) bekezdését a folyamatban lévő ügyekben kell alkalmazni.”
- 9. §** Hatályát veszti az R3 12. § (1) bekezdésében a „vagy b)” szövegrész.

4. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2015. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 24/2015. (IV. 28.) MvM rendelet módosítása

- 10. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2015. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 24/2015. (IV. 28.) MvM rendelet (a továbbiakban: R4) 11. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Az ügyfél minden olyan naptári hónapban, amikor legalább egy napig nem teljesíti a 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségét, a már kifizetett támogatás 2%-át köteles visszafizetni.”
- 11. §** Az R4 a következő 12/F. §-sal egészül ki:
„12/F. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból 2007–2013 programozási időszakban a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló miniszteri rendeletek módosításáról szóló 45/2025. (X. 27.) AM rendelettel megállapított 11. § (1) és (8) bekezdését a folyamatban lévő ügyekben kell alkalmazni.”
- 12. §** Hatályát veszti az R4 11. § (1) bekezdésében a „vagy b)” szövegrész.

5. Záró rendelkezések

- 13. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

**Az európai uniós ügyekért felelős miniszter 3/2025. (X. 27.) EUM rendelete
a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselte külképviseleti besorolásáról, valamint a tartós
külszolgálatot teljesítők deviza-alapilletménye, költségtérítése és az állandó képvisleti devizapótlék
kiszámításának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. 30.) EUM rendelet módosításáról**

- [1] E rendelet célja a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény alapján a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselte tekintetében az USA-dollárban megállapított deviza-alapilletmény és költségtérítések meghatározása.
- [2] A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 59. § (3) bekezdés c), d) és f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 183/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselte külképviseleti besorolásáról, valamint a tartós külszolgálatot teljesítők deviza-alapilletménye, költségtérítése és az állandó képvisleti devizapótlék kiszámításának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. 30.) EUM rendelet a következő 5. §-sal egészül ki:
- „5. § E rendeletnek a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselte külképviseleti besorolásáról, valamint a tartós külszolgálatot teljesítők deviza-alapilletménye, költségtérítése és az állandó képvisleti devizapótlék kiszámításának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. 30.) EUM rendelet módosításáról szóló 3/2025. (X. 27.) EUM rendelettel megállapított 2. § (1) és (4) bekezdését 2025. szeptember 1. napjától kell alkalmazni.”
- 2. §** A Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselte külképviseleti besorolásáról, valamint a tartós külszolgálatot teljesítők deviza-alapilletménye, költségtérítése és az állandó képvisleti devizapótlék kiszámításának részletes szabályairól szóló 1/2025. (I. 30.) EUM rendelet
- a) 2. § (1) bekezdésében az „1509 amerikai dollár” szövegrész helyébe az „1709 USA-dollár” szöveg,
b) 2. § (4) bekezdésében a „203%” szövegrész helyébe a „241%” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Bóka János s. k.,
európai uniós ügyekért felelős miniszter

**A külgazdasági és külügyminiszter 13/2025. (X. 27.) KKM rendelete
a külképviseletek besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőknek járó deviza-alapilletmény és
költségtérítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet módosításáról**

- [1] E rendelet célja a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény alapján az egyes állomáshelyek tekintetében az USA-dollárban megállapított deviza-alapilletmény és költségtérítések meghatározása.
- [2] A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 59. § (2) bekezdés e), f) és k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 139. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A külképviseletek besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőknek járó deviza-alapilletmény és költségtérítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet (a továbbiakban: KKM rendelet) a következő 7. §-sal egészül ki:
- „7. § E rendeletnek a külképviseletek besorolásáról, valamint a tartós külszolgálaton lévőknek járó deviza-alapilletmény és költségtérítés kiszámításának részletes szabályairól szóló 3/2017. (II. 28.) KKM rendelet módosításáról szóló 13/2025. (X. 27.) KKM rendelettel (a továbbiakban: Mód. rendelet2.) megállapított 1. mellékletét 2025. szeptember 1. napjától kell alkalmazni a Mód. rendelet2. hatálybalépésekor tartós külszolgálatot ellátó kormánytisztviselők esetében.”

2. § A KKM rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

1. melléklet a 13/2025. (X. 27.) KKM rendelethez

„1. melléklet a 3/2017. (II. 28.) KKM rendelethez

	A	B	C	D	E	F
1.	Állomáshelyek	Deviza-alapilletmény	Külképviseleti besorolás	Lakhatási költségtérítés szorzó	Vegyes költségtérítés szorzó	Gyermeknevelési költségtérítés szorzó
2.	I. Nagykövetség					
3.	Abu Dhabi	1 819 USD	5%	243%	47%	123%
4.	Abuja	1 655 USD	40%	188%	51%	112%
5.	Accra	1 642 USD	20%	201%	62%	184%
6.	Addisz-Abeba	1 845 USD	20%	176%	52%	150%
7.	Algír	1 628 USD	20%	153%	43%	65%
8.	Amman	1 739 USD	30%	149%	42%	116%
9.	Ankara	1 590 USD	45%	94%	34%	104%
10.	Asztana	1 649 USD	30%	145%	48%	150%
11.	Athén	1 555 USD	5%	147%	34%	86%
12.	Bagdad	1 682 USD	15%	85%	49%	65%
13.	Baku	1 730 USD	20%	151%	39%	153%
14.	Bangkok	1 585 USD	10%	168%	49%	165%
15.	Bécs	1 764 USD	35%	151%	31%	132%
16.	Bejrút	1 803 USD	55%	192%	39%	100%
17.	Belgrád	1 579 USD	35%	157%	33%	140%
18.	Berlin	1 562 USD	35%	144%	33%	123%
19.	Bern	2 022 USD	5%	230%	35%	173%
20.	Biskek	1 580 USD	15%	125%	48%	154%
21.	Bogotá	1 714 USD	15%	154%	62%	65%
22.	Brazíliaváros	1 623 USD	20%	144%	56%	96%
23.	Brüsszel	1 709 USD	10%	155%	34%	241%
24.	Buenos Aires	1 563 USD	20%	174%	62%	149%
25.	Bukarest	1 620 USD	45%	111%	34%	99%
26.	Canberra	1 680 USD	5%	162%	66%	86%
27.	Damaszkusz	1 509 USD	40%	116%	39%	96%
28.	Doha	1 776 USD	5%	285%	44%	117%
29.	Dublin	1 520 USD	5%	262%	34%	112%
30.	Hága	1 597 USD	10%	193%	34%	154%
31.	Hanoi	1 582 USD	10%	108%	57%	117%
32.	Havanna	1 804 USD	20%	161%	52%	65%
33.	Helsinki	1 722 USD	5%	146%	34%	98%
34.	Iszlámábád	1 582 USD	40%	125%	44%	147%
35.	Jakarta	1 560 USD	15%	151%	59%	140%

36.	Jereván	1 599 USD	20%	177%	38%	116%
37.	Kairó	1 602 USD	30%	149%	34%	113%
38.	Kijev	1 550 USD	70%	187%	33%	139%
39.	Kisinyov	1 694 USD	20%	142%	34%	131%
40.	Koppenhága	1 779 USD	5%	248%	34%	90%
41.	Kuala Lumpur	1 736 USD	5%	112%	52%	148%
42.	Kuvait	1 666 USD	20%	150%	48%	76%
43.	Lima	1 611 USD	15%	156%	62%	98%
44.	Lisszabon	1 522 USD	0%	164%	38%	65%
45.	Ljubljana	1 554 USD	30%	169%	33%	56%
46.	London	1 755 USD	35%	298%	35%	180%
47.	Luanda	1 737 USD	40%	300%	64%	200%
48.	Madrid	1 503 USD	5%	151%	34%	111%
49.	Manila	1 615 USD	20%	201%	62%	109%
50.	Maszkat	1 601 USD	5%	144%	52%	116%
51.	Mexikóváros	1 793 USD	30%	151%	55%	59%
52.	Minszk	1 667 USD	20%	173%	35%	148%
53.	Moszkva	1 743 USD	45%	165%	34%	180%
54.	Nairobi	1 659 USD	20%	142%	49%	142%
55.	Nicosia	1 569 USD	10%	128%	39%	80%
56.	N'Djamena	1 787 USD	40%	148%	43%	106%
57.	Oslo	1 785 USD	5%	148%	34%	133%
58.	Ottawa	1 730 USD	5%	155%	55%	100%
59.	Párizs	1 723 USD	30%	199%	34%	157%
60.	Peking	1 694 USD	45%	267%	47%	200%
61.	Podgorica	1 588 USD	5%	145%	33%	170%
62.	Pozsony	1 643 USD	30%	98%	33%	111%
63.	Prága	1 599 USD	30%	206%	34%	100%
64.	Pretoria	1 473 USD	40%	144%	51%	117%
65.	Pristina	1 579 USD	20%	157%	34%	155%
66.	Quito	1 528 USD	15%	145%	62%	65%
67.	Rabat	1 538 USD	30%	147%	43%	131%
68.	Riga	1 792 USD	0%	89%	34%	84%
69.	Rijád	1 680 USD	15%	213%	43%	129%
70.	Róma	1 528 USD	15%	144%	34%	129%
71.	Santiago	1 501 USD	15%	140%	62%	56%
72.	Stockholm	1 625 USD	10%	179%	34%	83%
73.	Szarajevó	1 547 USD	10%	95%	34%	137%
74.	Szingapúr	1 761 USD	5%	294%	52%	191%
75.	Szkopje	1 575 USD	10%	130%	34%	110%
76.	Szófia	1 653 USD	10%	114%	34%	76%
77.	Szöul	1 765 USD	20%	193%	49%	145%
78.	Tallinn	1 772 USD	5%	115%	38%	131%
79.	Taskent	1 570 USD	30%	133%	47%	152%
80.	Tbiliszi	1 515 USD	30%	143%	38%	105%
81.	Teherán	1 724 USD	20%	191%	43%	125%
82.	Tel-Aviv	1 781 USD	55%	219%	34%	119%

83.	Tirana	1 625 USD	10%	155%	34%	104%
84.	Tokió	1 713 USD	30%	317%	51%	98%
85.	Tripoli	1 302 USD	40%	93%	43%	86%
86.	Tunisz	1 529 USD	15%	139%	34%	157%
87.	Új-Delhi	1 620 USD	30%	119%	47%	170%
88.	Ulánbátor	1 651 USD	15%	130%	51%	124%
89.	Varsó	1 638 USD	45%	119%	34%	98%
90.	Vatikán	1 528 USD	10%	144%	34%	129%
91.	Vientián	1 601 USD	15%	126%	49%	114%
92.	Vilnius	1 729 USD	5%	133%	34%	80%
93.	Washington	1 829 USD	45%	219%	49%	166%
94.	Wellington	1 899 USD	0%	180%	79%	85%
95.	Zágráb	1 661 USD	30%	150%	33%	110%
96.	II. Nemzetközi szervezet mellett működő állandó képviselő, kereskedelmi iroda, képviselői iroda					
97.	Bécs ENSZ/EBESZ	1 764 USD	20%	151%	31%	132%
98.	Brüsszel NATO	1 709 USD	35%	155%	34%	241%
99.	Genf ENSZ/WTO	2 022 USD	30%	251%	35%	173%
100.	New York ENSZ	1 916 USD	30%	273%	48%	216%
101.	Párizs OECD/ UNESCO	1 723 USD	15%	199%	34%	157%
102.	Ramallah	1 781 USD	40%	219%	34%	119%
103.	Strasbourg	1 723 USD	20%	173%	33%	157%
104.	Tajpej	1 694 USD	5%	252%	56%	200%
105.	III. Főkonzulátus, önálló konzulátus					
106.	Almati	1 649 USD	20%	138%	48%	150%
107.	Barcelona	1 503 USD	0%	151%	33%	111%
108.	Beregszász	1 550 USD	55%	105%	33%	93%
109.	Chicago	1 829 USD	0%	191%	38%	166%
110.	Csikszereda	1 620 USD	20%	111%	33%	99%
111.	Csungking	1 694 USD	5%	233%	48%	200%
112.	Düsseldorf	1 562 USD	15%	169%	33%	123%
113.	Edinburgh	1 755 USD	0%	272%	39%	180%
114.	Erbíl	1 682 USD	40%	122%	49%	65%
115.	Eszék	1 661 USD	0%	102%	31%	95%
116.	Gdańsk	1 638 USD	0%	119%	36%	98%
117.	Ho Si Minh-Város	1 582 USD	5%	108%	57%	117%
118.	Hongkong	1 813 USD	5%	491%	49%	146%
119.	Innsbruck	1 764 USD	0%	151%	31%	132%
120.	Isztambul	1 590 USD	30%	94%	34%	104%
121.	Jekatyerinburg	1 667 USD	15%	143%	42%	180%
122.	Kassa	1 643 USD	5%	98%	33%	93%
123.	Kazany	1 667 USD	15%	143%	39%	180%
124.	Kuangcsou	1 694 USD	10%	252%	49%	200%
125.	Kolozsvár	1 620 USD	20%	111%	34%	99%
126.	Krakkó	1 638 USD	5%	119%	34%	98%
127.	Lendva	1 554 USD	0%	135%	33%	56%
128.	Los Angeles	1 829 USD	10%	241%	52%	166%

129.	Manchester	1 755 USD	0%	272%	38%	180%
130.	Milánó	1 528 USD	0%	144%	34%	129%
131.	Montreál	1 730 USD	0%	155%	55%	100%
132.	Mumbai	1 620 USD	15%	376%	47%	170%
133.	München	1 562 USD	30%	162%	34%	123%
134.	New York	1 916 USD	15%	273%	48%	216%
135.	Oszaka	1 713 USD	0%	317%	56%	98%
136.	Sanghaj	1 694 USD	10%	252%	47%	200%
137.	São Paulo	1 623 USD	15%	144%	56%	96%
138.	Stuttgart	1 562 USD	20%	185%	34%	123%
139.	Szabadka	1 579 USD	15%	135%	33%	112%
140.	Szentpétervár	1 667 USD	15%	143%	35%	180%
141.	Toronto	1 730 USD	10%	163%	49%	100%
142.	Ungvár	1 550 USD	55%	105%	33%	93%
143.	IV. Nem önálló képviselő					
144.	Abidjan	1 811 USD	0%	169%	62%	181%
145.	Dakka	1 737 USD	15%	115%	47%	203%
146.	Dar es Salaam	1 634 USD	15%	159%	49%	123%
147.	Besztercebánya	1 643 USD	0%	98%	35%	111%
148.	Dakar	1 604 USD	0%	154%	62%	164%
149.	Genf	2 022 USD	0%	251%	35%	173%
150.	Houston	1 829 USD	0%	191%	48%	166%
151.	Jeruzsálem	1 781 USD	40%	219%	34%	119%
152.	Kampala	1 611 USD	15%	156%	49%	145%
153.	Kigali	1 612 USD	20%	106%	64%	99%
154.	Kinshasa	1 741 USD	20%	236%	49%	144%
155.	Lagos	1 655 USD	0%	188%	51%	112%
156.	Lusaka	1 563 USD	15%	138%	51%	92%
157.	Luxembourg	1 709 USD	0%	155%	34%	241%
158.	Lyon	1 723 USD	0%	199%	34%	157%
159.	Malaga	1 503 USD	0%	151%	34%	111%
160.	Melbourne	1 680 USD	0%	162%	66%	86%
161.	Miami	1 829 USD	0%	211%	48%	195%
162.	Montevideo	1 669 USD	5%	221%	62%	148%
163.	Nürnberg	1 562 USD	0%	162%	34%	123%
164.	Panamaváros	1 646 USD	5%	171%	62%	89%
165.	Phnom Penh	1 611 USD	15%	165%	49%	131%
166.	San Francisco	1 829 USD	0%	329%	52%	166%
167.	Sepsiszentgyörgy	1 620 USD	0%	111%	34%	99%
168.	Sydney	1 680 USD	0%	225%	66%	86%
169.	Trieszt	1 528 USD	0%	132%	34%	129%
170.	Valletta	1 629 USD	0%	105%	34%	109%
171.	Vancouver	1 730 USD	0%	200%	55%	100%
172.	Wrocław	1 638 USD	0%	119%	34%	98%
173.	Xiamen	1 694 USD	5%	252%	47%	200%

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.025/2025/8. számú határozata

Az ügy száma:	Köf.5.025/2025/8.
A tanács tagjai:	Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke Dr. Dobó Viola előadó bíró Dr. Bögös Fruzsina bíró Dr. Kiss Árpád Lajos bíró Dr. Sugár Tamás bíró
Az indítványozó:	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (cím1)
Az indítványozó képviselője:	Dr. Gulyás Renáta kamarai jogtanácsos
Az érintett önkormányzat:	Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (cím2)
Az érintett önkormányzat képviselője:	Molnár Ügyvédi Iroda (cím3, eljáró ügyvéd: Dr. Molnár Barbara)
Az ügy tárgya:	önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a fizető várakozás rendjéről szóló 10/2025. (III. 24.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközik, ezért azt 2025. november 30. napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a kézbesítést követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) a 2025. március 20. napján tartott testületi ülésén alkotta meg a fizető várakozás rendjéről szóló 10/2025. (III.24.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.), amely 2025. július 1. napján lépett hatályba.
- [2] Az Ör. 1. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat közigazgatási területén kijelölt fizető várakozási területeket az Ör. 1. melléklete tartalmazza. Az Ör. 1. § (2) bekezdése alapján a várakozási területek Piros (I.) és Sárga (II.) zónákra tagolódnak. Az Ör. 4. § (1) bekezdése szerint a várakozási területeken lévő várakozóhelyek munkanapokon (kivéve: december 24., 27–31.) 8⁰⁰ és 20⁰⁰ közötti időszakban csak az adott várakozási övezetre előírt, a várakozás időtartamának megfelelő mértékű (teljesárú vagy kedvezményes) várakozási díj megfizetésének ellenében, vagy az Ör.-ben meghatározott, díjmentességet biztosító, várakozási engedéllyel, regisztrációval vehetők igénybe.
- [3] A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) az Ör.-rel kapcsolatban 2025. április 29. napján az információkérés keretében fordult az önkormányzathoz, melynek keretei között a Parkolási Konceptió rendelkezésre bocsátásán felül tájékoztatást kért az Ör.-ben szabályozott, díjfizetési kötelezettséggel érintett területek vonatkozásában az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések

elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: KM rendelet) mellékletének 35.15. a)–c) pontjai szerinti telítettség mérésekről.

- [4] Az információkérésre az önkormányzat jegyzője által JG/200-2/2025. számon adott válasz 2025. május 12. napján érkezett meg az indítványozóhoz. A válasz keretei között a jegyző rendelkezésére bocsátotta a Parkolási Konceptió tervezetét és tájékoztatást nyújtott arról, hogy a telítettség méréssel kapcsolatos információk a tervezet 43. oldalán érhetők el, továbbá jelezte, hogy a P+R parkolók vonatkozásában nincs folyamatban a helyi építési szabályzat módosítása. A Parkolási Konceptió közzétételével összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy az 2024. február 22. napján és 2024. április 9. napján jelent meg Tatabánya Megyei Jogú Város honlapján a lakosság általi véleményeztetés céljából.
- [5] Az indítványozó 2025. május 16. napján KE/3/443-1/2025. számon törvényességi javaslattal élt az érintett önkormányzat felé. Ebben arra hivatkozott, hogy valamennyi, a tárgykörhöz kapcsolódó, a parkolási helyzet megoldását célzó döntés és szabályozó elfogadására a végleges, képviselő-testület által elfogadott Parkolási Konceptióban foglaltak teljes körű ismeretében kerülhet sor jogszerűen. Álláspontja szerint az Ör. elfogadása, a kapcsolódó döntéshozatali eljárás során a fenti alapvető követelmény nem teljesült, így javasolta, hogy a Parkolási Konceptió tárgyában született döntést követően és annak tükrében kerüljön sor az Ör. érdemi és jogtechnikai szempontú felülvizsgálatára.
- [6] Az önkormányzat közgyűlése a 2025. május 22. napján tartott testületi ülésén a 270/2025. (V.22.) számú határozattal döntött a Parkolási Konceptió elfogadásáról a város közigazgatási területét érintően. Egyúttal a 269/2025. (V.22.) számú határozat keretei között egyhangúan elfogadta az indítványozó által tett javaslatokat, s az Ör. felülvizsgálatának, valamint az intézkedések megtételének határidejét, az Ör. hatályba lépését követő 2025. szeptember 30. napjában határozta meg.
- [7] Az önkormányzat 2025. júniusában megkezdte az Ör. hatályba lépésével kapcsolatos előkészületeket, többek között a gépjárművek Ör. 8. §-a szerinti regisztrációját.
- [8] Ez követően az önkormányzat a 2025. június 19. napján tartott rendes ülésén elfogadta a 24/2025. (VI.23.) önkormányzati rendeletét, mely az Ör. 8. § (4) bekezdésének eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről rendelkezett. Ugyanezen az ülésen a közgyűlés az Ör. hatályba lépésének elhalasztását, illetve hatályba nem lépését célzó további indítványokat nem fogadta el.
- [9] Az indítványozó – figyelemmel arra, hogy az önkormányzat az Ör. átfogó felülvizsgálatát csak annak hatályba lépését követően kívánta elvégezni – KE/3/443-4/2025. számon törvényességi felhívást bocsátott ki, melyben legfeljebb 45 napos, 2025. augusztus 28. napjáig tartó határidőt tűzött a feltárt jogsértések orvoslására. A felhívásban továbbra is fenntartotta az Ör. elfogadásának körülményeivel a KE/3/443-1/2025. számú törvényességi javaslatban már jelzett kifogásait, azaz álláspontja szerint mindaddig nem kerülhetett volna sor a rendelet elfogadására, amíg a képviselő-testület nem fogadta el a Parkolási Konceptiót, valamint a telítettség mérésének jogszerűségével és a mért értékekkel kapcsolatos kifogásait. A felhívásban az Ör. egyes rendelkezéseivel [8. § (3) bekezdés, 2. melléklet 11.2. alpontja] összefüggésben is konkrét jogsértéseket tárt fel, valamint a rendelet egésze tekintetében jelezte az adatvédelemmel és a normavilágossággal kapcsolatos törvényességi aggályait.
- [10] Az önkormányzat közgyűlése a törvényességi felhívásban foglaltakat a 2025. augusztus 28. napján tartott testületi ülésén megtárgyalta. Többek között a törvényességi felhívásban megjelölt jogsértések orvoslása érdekében a közgyűlés megalkotta a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 29/2025. (VIII.29.) önkormányzati rendeletét a fizető várakozás rendjéről szóló 10/2025. (III.24.) önkormányzati rendelet módosításáról (a továbbiakban: módÖr.), mely a kihirdetést követő 15. napon, vagyis 2025. szeptember 13. napján lép(ett) hatályba.
- [11] Az indítványozó álláspontja szerint bár az önkormányzat az Ör. módosításával a törvényességi felhívásban foglalt számos jogsértésre reagált, ugyanakkor az abban foglaltak nem voltak elégségesek valamennyi általuk feltárt jogsértés kiküszöbölésére, ezért a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre. Erre figyelemmel az indítványozó a 2025. szeptember 8. napján kelt, KE/3/443-6/2025. számú indítványában a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult az Ör. más jogszabályba ütközésének vizsgálata iránt.
- [12] Az indítványozó ezzel egyidejűleg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 145. §-a alapján kérte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa az ügydöntő határozat közzétételét követő napig az Ör. vitatott rendelkezéseinek ideiglenes alkalmazási tilalmát rendelje el.
- [13] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2025. szeptember 23. napján kelt Köf.5.025/2025/5. számú végzésével az indítványozó Ör. ideiglenes alkalmazási tilalmának elrendelése iránti kérelmét elutasította.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [14] Az indítványozó indítványában az Ör. egészének, illetve annak 1. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítását, és az Ör. megsemmisítését kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsától. Arra hivatkozott, hogy az Ör. vitatott rendelkezései ellentétesek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 15/A. § (3) bekezdésével és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjainak szabályaival. Az Ör. 1. számú melléklete nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek sem.
- [15] Mindenekelőtt kiemelte, hogy a Kkt. 15/A. § (3) bekezdése szerint díjfizetési kötelezettség olyan várakozási terület tekintetében és időszakra rendelkezhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága (telítettsége) a 70%-ot meghaladja. Idézte továbbá a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban foglaltakat is, melyek kibontják a telítettség mérésével kapcsolatos szabályokat. Így többek között azt, hogy a 35.15. a) pont alapján a telítettség megállapításánál figyelembe kell venni az alábbi szempontokat: aa) a várakozási díj megfizetésének kötelezettsége a naptári év napjai legalább 50%-án fennáll, ab) a legalább 100 darab várakozóhely működik a területen, ac) a telítettség legalább 20%-a két óránál rövidebb idejű parkolási igénnyel lép fel.
- [16] Az indítványozó álláspontja szerint a Parkolási Konceptió a településrészenként elvégzett mérések ismertetésekor nappali és éjszakai mérési eredményekről számol be, ennél részletesebb, óránkénti adatok hiányában nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az Ör. kizárólag olyan várakozási területen és olyan időszakra vezet be díjfizetési kötelezettséget, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága a 70%-ot meghaladja, így nem alátámasztott az sem, hogy a KM rendelet 35.15. a) pontjában foglaltak megvalósultak.
- [17] Az indítvány hivatkozott arra is, hogy az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott anyagokból nem derült ki, hogy a telítettségi felmérés végzése során eleget tettek-e azon kötelezettségnek, melyet a KM rendelet 35.15. b)–f) pontja előír, miszerint a mérés időpontját a legnagyobb forgalmú évszakban, két egymást követő héten, a tervezett díjfizetési időszaknak megfelelően kell kijelölni.
- [18] Hivatkozott továbbá a KM rendelet mellékletének 35.15. c) pontjára is, mely szerint a mérést és eredményét is – időbélyeggel vagy időazonosítóval ellátott fényképfelvételekkel együtt – dokumentálni kell és 5 évig meg kell őrizni. A díjfizetési kötelezettséggel rendelkező területet határoló területen – amennyiben ott parkolási feszültség jelentkezik – korlátozott várakozási övezet kijelölésével, vagy a díjfizetési övezetben degresszív, progresszív, lépcsős díjrendszer alkalmazásával szükséges szabályozni. Az indítvány szerint nem igazolt az sem, hogy időbélyeggel vagy időazonosítóval ellátott fényképfelvételekkel együtt történt meg a mérés dokumentálása, így nem alátámasztott, hogy a KM rendelet 35.15. c) pontjában foglaltak megvalósultak.
- [19] Az indítványozó álláspontja szerint a tárgykör szabályozásakor először el kell végezni a KM rendeletnek megfelelő telítettségi méréseket, azok eredményei tükrében kerülhet sor egy város parkolási koncepciójának elfogadására, majd azt követően történhet meg a jogalkotási feladatok elvégzése. Márpedig álláspontja szerint jelen esetben korábban alkották meg az Ör.-t, mint ahogy elfogadták volna a Parkolási Konceptiót, a fizető várakozás rendjét alapvetően meghatározó telítettségi mérések pedig az önkormányzat által is elismert módon hiányosak voltak. Bár 2025. augusztus 28. napján döntést hoztak a mérések kiegészítésének szükségességéről és a kiegészítő mérések megrendeléséről, nyilvánvaló, hogy azok nem alkalmasak arra, hogy utólagosan megalapozzák, kvázi legalizálják az Ör.-t.
- [20] Mindezek alapján az indítványozó szerint – bár számos jogsértés kiküszöbölésére sor került a módÖr. elfogadásával – az Ör. a módosítások hatályba lépését követő formájában a fenti indokok alapján továbbra is jogszabálysértő.
- [21] Az önkormányzat védiratában elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan az indítvány visszautasítását, harmadlagosan az indítvány elutasítását kérte.
- [22] Az eljárás megszüntetése indokául hivatkozott a Kúria Köf.5010/2025/7. számú határozatára, mely szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványozó szerepét nem veheti át, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás során csak az indítvány és a védirat keretei között vizsgálódhat a Kp. 2. § (4) bekezdése szerinti alapvető rendelkezés miatt. Kiemelte, hogy az indítvány az Ör. és annak 1. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete 2025. július 1. napjától hatályos időállapotát érinti, amelyek azonban a módÖr. alapján módosultak, azaz akként tekintendőek, hogy az Ör. módosításával az önkormányzat a sérelmesnek tartott helyzetet orvosolta, az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezéseit módosította. Arra figyelemmel, hogy

- az Ör. indítványban szereplő rendelkezései nem vagy nem ugyanazon tartalommal hatályosak, mint az indítvány benyújtásának napján, az Ör. más jogszabályba ütközésének vizsgálatára az indítvány alapján nem kerülhet sor.
- [23] Az indítvány visszautasítása kapcsán a védiratban előadta, hogy amennyiben az indítvány a módÖr. módosított rendelkezéseire is vonatkozik, úgy álláspontja szerint a Kúria nem hozhat azzal kapcsolatban döntést, hiszen az Ör. ezen rendelkezéseinek hatályba lépésére 2025. szeptember 13. napján – az indítvány benyújtását követően – került sor, emiatt az indítványt úgy kell tekinteni, hogy abban az indítványozó nem jelölte meg konkrétan azt az önkormányzati rendeletet, amelynek más jogszabályba való ütközésének vizsgálata szükséges lenne, így az indítvány érdemi vizsgálatra alkalmatlan és a Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján az indítvány visszautasításának van helye.
- [24] Harmadrészt az önkormányzat az indítvány elutasítását a védiratában arra alapozta, hogy az indítványozónak nem nyílt meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (2) bekezdése szerinti absztrakt normakontroll kezdeményezési joga. Álláspontja szerint a törvényességi javaslat elfogadása körében meghatározott határnap (2025. szeptember 30.) nem telt el az indítvány benyújtásáig, így nem nyílt meg az indítványozónak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (6) bekezdés szerinti törvényességi felhívás alkalmazási joga, és ennek következtében a Mötv. 134. § (2) bekezdése szerinti normakontroll kezdeményezési joga sem. A védiratban továbbá kiemelte, hogy az önkormányzat a 2025. május 22. napján meghozott 269/2025 (V.22.) számú határozattal fogadta el a törvényességi javaslatban foglaltakat, azaz legelőször ez a nap minősül a törvényességi javaslatra adott válasz értékelése időpontjának. Ha ez a döntés a törvényességi javaslat vonatkozásában eredménytelenség megállapítására ad okot, úgy a Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése szerint az indítványozónak ezt követő 30 nap állt volna rendelkezésére a további törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazására, amelyet nem vitásan elmulasztott, hiszen a 2025. július 14. napján kelt törvényességi felhívás megküldésére több, mint 30 nappal később került sor, mint a törvényességi javaslatról való döntésre, ezért az indítványozónak ismételt törvényességi felhívást kellett volna kibocsátania a Korm. rendelet 2. § (7) bekezdése alapján.
- [25] Az önkormányzat hivatkozott arra is, hogy az indítványozó törvényességi felhívásában a törvényes állapot helyreállításáról való gondoskodást írta elő az önkormányzat felé, az Ör. vagy annak rendelkezéseinek hatályon kívül helyezését egyetlen hivatkozott rendelkezés vonatkozásában sem indítványozta. Ezzel szemben az indítványban már elsősorban az Ör. egészének megsemmisítését kérte arra hivatkozással, hogy az Ör. a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésében foglaltakba és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiba, illetve a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik. A Mötv. 132. § (1) bekezdése, 134. § (1) és (2) bekezdései, valamint 136. § (2) bekezdése alapján kiemelte, hogy a következetes joggyakorlat szerint, ha a törvényességi felhívás az önkormányzati rendelet egészét érintette, úgy megnyílik a lehetőség a rendelet egészének bírósági felülvizsgálatára, ha csak egyes részeit kifogásolta, a bírósági felülvizsgálatra irányuló indítványban is csak az önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek vizsgálatát és megsemmisítését kérheti. Ekként foglalt állást a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.026/2016. számú határozatában. Álláspontja szerint az indítványozó elsődleges kérelmével a törvényességi felhívás keretein túlterjeszkedett.
- [26] A Kúria Önkormányzat Tanácsának Köf.5.044/2016/3. számú döntésére hivatkozással utalt arra, hogy amennyiben az indítványozó úgy véli, hogy a módÖr.-rel módosított Ör. normatartalma továbbra sem felel meg az általa korábban felhívott jogszabályi rendelkezéseknek, úgy erre vonatkozóan ismételt törvényességi felhívást kellett volna kibocsátania és ennek eredménytelensége esetén lett volna lehetőség a Kúria eljárását kezdeményezni, hiszen a módÖr. módosította valamennyi, a másodlagos indítványban megjelölt rendeleti rendelkezést.
- [27] Az indítványozó a védiratra vonatkozó észrevételt terjesztett elő, melyben fenntartotta, hogy a 2025. július 14. napján kelt törvényességi felhívás nem volt eredményes, az önkormányzat nem intézkedett teljeskörűen valamennyi jogszabálysértés megszüntetése érdekében, a megfelelő telítettségi mérések hiányában az Ör. szabályozása jogszabálysértő.
- [28] Az önkormányzat 2025. október 20-án kelt észrevételében a védiratát fenntartva, kiemelte, hogy sem a polgármester, sem a jegyző nem tett olyan nyilatkozatot, amelyben bármilyen jogszabálysértő magatartást vagy mulasztást elismert volna. Az indítványozónak a Köf.5.044/2016/3. számú határozathoz kapcsolódó érvelését továbbra is tévesnek minősítette, mert állítása szerint a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően intézkedett. Az észrevételhez csatolt dokumentumok mellőzését kérte az elkésett előterjesztésre hivatkozással.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

[29] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

I.

- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a védiratban hivatkozott pergátló akadályok vonatkozásában megállapította, hogy jelen ügyben sem az eljárás megszüntetésének a Kp. 81. § (1) bekezdés g) pontja, sem az indítvány visszautasításának a Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja szerinti feltételei nem álltak fent.
- [31] Mindenekelőtt kiemelendő, hogy a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésében és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban előírt – valamennyi helyi önkormányzat számára kötelező – feltételrendszer az érintett önkormányzat előtt is ismert volt, ahogyan tartalmilag az indítványozó valamennyi eljárása során hivatkozott is rá. A törvényességi felhívás 3. és 4. oldala részletesen tárgyalta a fenti jogszabályokkal kapcsolatos eljárásrendet, s az Ör. érdemi és jogtechnikai szempontú felülvizsgálatára tett az indítványozó javaslatot a törvényességi felhívásában. Az indítványozó az indítványban jogsérelemként a törvényességi felhívásban már kifogásolt jogszabálysértő jogalkotási folyamatot mutatta be, ezzel összefüggésben kérte az Ör. egészének megsemmisítését, ezért az indítvány a Kp. 140. § (1) bekezdésében hivatkozott tartalmi követelményeknek mindenben megfelelt. Ebből következően a Kp. 139. §-a folytán alkalmazandó 48. § (1) bekezdés k) pontja szerinti visszautasítási ok (jogsérelem megjelölésének hiánya) nem merült fel.
- [32] Az indítványozási jogkör megnyílásával kapcsolatban releváns adat, hogy a törvényességi felhívás 2025. augusztus 28. napjáig terjedő határidőt jelölt meg az önkormányzat számára. A Korm. rendelet 9. § b) pontja szerint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása többek között abban az esetben is eredménytelen, ha az érintett által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő. A Mötv. 134. § (2) bekezdése értelmében a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.
- [33] A normakontroll eljárás kezdeményezésének előfeltétele, hogy az önkormányzat képviselő-testülete megismerhesse és megtárgyalhassa a kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát. Amennyiben az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat elfogadta és a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően intézkedett a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, akkor ebben az eljárásban a kormányhivatalnak nem nyílik meg a normakontroll kezdeményezési joga. (Köf.5.044/2016/3.)
- [34] Az indítványozó a 2025. augusztus 28. napján megtett intézkedéseket – a módÖr. elfogadását – nem tekintette olyannak, mely orvosolta volna valamennyi jogszabálysértést, különösen a telítettségi mérésekkel összefüggésben, mert az önkormányzat az Ör. hatályba lépését nem halasztotta el, így a Mötv. 136. § (2) bekezdése szerinti indítványozási joga megnyílt. Az önkormányzat nem igazolta, hogy időközben az indítványban megjelölt, a döntéshozatali eljáráshoz kapcsolódó összes jogsérelemet orvosolta volna, ezért a normakontroll iránti eljárás megszüntetésének a Kp. 81. § (1) bekezdés g) pontja alapján nem volt helye.
- [35] A jelen indítvány keretei között a Kúria Önkormányzati Tanácsának azt kellett vizsgálnia, hogy a szabályozás alapjául szolgáló, a magasabb jogszabályok által előírt feltételrendszer teljesült-e. Az Ör. normatartalmának és annak időközi módosításának azért nem volt – a védiratban állítottakkal szemben – jelentősége, mert az indítvány benyújtásakor a módÖr. már elfogadásra és kihirdetésre került, annak normatartalma az indítványozó és az önkormányzat előtt is ismert volt.

II.

- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványban hivatkozott jogi érvek közül elsőként az Ör. egészét érintően a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésében és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiba való ütközéssel kapcsolatos érveket vizsgálta meg.
- [37] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

- [38] Az önkormányzat a fizető várakozás rendjét szabályozó Ör-t a Kkt. 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint a Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti helyi közügyben (településüzemeltetés) megillető jogalkotási jogkörében eljárva alkotta meg.
- [39] A Kkt. 15/A. § (3) bekezdése szerint: „Díjfizetési kötelezettség olyan várakozási terület tekintetében és időszakra rendelhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága (a továbbiakban: telítettség) a 70%-ot meghaladja. A 70%-os telítettségi mutatót nem kell alkalmazni e törvény hatálybalépése előtt kijelölt várakozási területek tekintetében.”
- [40] A Kkt. fenti előírása alapján a várakozás díjkötelessé tételeének anyagi jogi feltétele az előírt %-os mértékű telítettség megvalósulása.
- [41] A KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjai határozzák meg a telítettség megállapításának eljárási rendjét a következők szerint:
- „35.15. a) A díjfizetési kötelezettség olyan várakozási területen, olyan időszakra (tervezett időszak) rendelhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltsága (a továbbiakban: telítettség) a 70%-ot meghaladja. A díjfizetési kötelezettség tervezett időszaka a várakozási szokások befolyásolására, előtte-utána 2 órával kibővíthető. A telítettség megállapításánál figyelembe kell venni az alábbi szempontokat:
- aa) a várakozási díj megfizetésének kötelezettsége a naptári év napjai legalább 50%-án fennáll, és
- ab) a legalább 100 darab várakozóhely működik a területen, és
- ac) a telítettség legalább 20%-a két óránál rövidebb idejű parkolási igénygel lép fel.
- 35.15. b) A várakozási övezetként kijelölt területnek egybefüggőnek, a szabályozásnak egységesnek, a terület határainak egyértelműnek kell lennie. Amennyiben a várakozási területen a közterületeknek nem azonos a tulajdonosa, abban az esetben a tulajdonosok előzetes egymás közötti megállapodását követően lehet csak bevezetni a díjfizetési kötelezettséget. Ebben az esetben a tulajdonosok (az általuk megbízott üzemeltetők) kötelesek bármely – azonos tarifaövezetben levő – parkolóautomatánál váltott parkolójegyet elfogadni.
- A telítettség mértékét
- ba) új díjfizetési kötelezettség elrendelését, vagy
- bb) a díjfizetési kötelezettség 1 óránál hosszabb időbeli kiterjesztését, vagy
- bc) a várakozási terület parkolóhelyszámának (jelen jogszabály hatálybalépésének időpontjában meglévő férőhelyszám) 10%-nál nagyobb bővítését megelőzően kell megállapítani a változás által érintett teljes területen, a következők szerint:
- bd) a mérést a tulajdonos önkormányzat megrendelésére megfelelő – a Magyar Mérnöki Kamara által igazolt – jogosultsággal rendelkező szakember bevonásával kell elvégezni,
- be) a díjfizetési kötelezettség alá eső teljes területen a közcélra használható várakozóhelyeken, külön felvéve a tiltott módon várakozók számát,
- bf) a mérés időpontját a legnagyobb forgalmú évszakban, két egymást követő héten, a tervezett díjfizetési időszaknak megfelelően kell kijelölni,
- bg) a mérést a tervezett díjfizetési időszakban legalább óránként kell elvégezni,
- bh) a mérés során a közcélú várakozóhelyeken elhelyezett járművek számát a tiltott módon várakozók számával meg kell növelni és a kapott eredményt – mint összes várakozási igényt – kell a rendelkezésre álló várakozóhelyek számához viszonyítani (%).
- 35.15. c) A mérést és eredményét – időbélyeggel vagy időazonosítóval ellátott fényképfelvételekkel együtt – is dokumentálni kell és 5 évig meg kell őrizni. A díjfizetési kötelezettséggel rendelkező területet határoló területen – amennyiben ott parkolási feszültség jelentkezik – korlátozott várakozási övezet kijelölésével, vagy a díjfizetési övezetben degresszív, progresszív, lépcsős díjrendszer alkalmazásával szükséges szabályozni.”
- [42] A fenti szabályozás alapján két releváns következtetés vonható le. Az egyik, hogy csak olyan várakozási terület vonható be a díjfizetés alá, ahol a járművek várakozására alkalmas helyek telítettsége a 70%-ot meghaladja. Másrészt ehhez – a díjfizetést megállapító önkormányti rendelet elfogadásához – szükséges a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban a telítettség mérésével és megállapításával kapcsolatos eljárásrend betartása. Ezen szabályozással a jogalkotó az önkormányzatok díjfizetési parkolással kapcsolatos rendeletalkotásának garanciális szabályait fektette le. Azaz az e tárgykörben megalkotandó önkormányzati rendeleteknek kötelező feltétele, hogy a fentebb lefolytatott eljárásrend alapján megállapítható legyen azon anyagi jogi feltétel teljesülése, hogy a telítettségi mutató a 70%-ot meghaladja.

- [43] A Kúria Önkormányzati Tanácsának tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia jelen ügyben, hogy az Ör. megalkotása során a fenti feltételek teljesültek-e, azaz a díjfizetési kötelezettséggel rendelkező területek meghatározása (kijelölése) a magasabb jogszabályoknak megfelelően történt-e.
- [44] Az Önkormányzati Tanács következetes gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek megalkotásának elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak betartásával keletkezhet érvényes jogszabály [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992. 85; 3001/2019. (I. 7.) AB határozat] (legutóbb megerősítette a Köf.5.015/2025/4. számú határozat). A Köf.5.022/2022/8. számú döntés pedig kiemelte, hogy az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.
- [45] Megállapítható, hogy a védirat csupán a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárással összefüggő érvelést tartalmazott, az önkormányzat a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésével és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaival kapcsolatos indítványozói kifogást érdemben nem vitatta. Az indítványozó által rendelkezésre bocsátott iratokból az tűnik ki, hogy az önkormányzat közgyűlése csak az Ör. elfogadását követően, 2025. május 22. napján tartott testületi ülésén döntött a Parkolási Koncepció elfogadásáról, mely csak részleges információkat tartalmaz a telítettségi méréssel összefüggésben, valamennyi díjfizetés alá vont területhez kapcsolódó tételes mérési eredményt nem jelölt meg, valamint a feltüntetett mérési eredmények több esetben a 70%-os minimumértéket nem haladják meg. Ezen túlmenően az önkormányzat nem mutatott be jelen eljárásban olyan dokumentumot, amely a KM rendeletnek megfelelő méréseket alátámasztotta volna. Sőt, a rendelkezésre álló információk szerint, az önkormányzat – a törvényességi felhívást követően – a 2025. augusztus 28. napján tartott testületi ülésén maga hozott döntést arról, hogy a szükséges kiegészítő mérések megrendeléséről utólag gondoskodik.
- [46] Mindezek alapján az indítványból, az önkormányzat által az indítványozónak adott válaszból, valamint az önkormányzat által a védirathoz becsatolt anyagokból is az a következtetés vonható le, hogy az Ör. 1. mellékletében díjfizetés alá vont valamennyi várakozási terület vonatkozásában teljes bizonyossággal nem történt meg a magasabb jogszabályoknak megfelelő telítettségi mérés. Így az önkormányzat sem a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésében előírt 70%-os telítettség megvalósulását nem tudta alátámasztani teljeskörűen, sem a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiban előírt megelőző eljárás lefolytatását nem bizonyította, melyből következően a központi jogszabályok által előírt dokumentációs kötelezettséget sem teljesítette az önkormányzat.
- [47] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért megállapította, hogy az Ör. a Kkt. 15/A. § (3) bekezdésébe és a KM rendelet mellékletének 35.15. a)–c) pontjaiba ütközik, mert az önkormányzat a rendeleti szabályozás alapjául szolgáló, ágazati jogszabály szerinti megelőző méréseket nem, vagy csak hiányosan végeztette el, mely a teljes Ör. szabályozására kihatással van. A rendeletalkotás alapjául szolgáló dokumentumok és eljárásrend utóbb – az Ör. módosításával és további mérések megrendelésével – már nem reparálható.
- [48] A fentiekre figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A megsemmisítés következtében az Ör. egyes rendelkezéseinek jogszabálysértéssel kapcsolatos indítványelemeit nem vizsgálta.
- [49] A normakontroll iránti eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon veszíti hatályát. A Kp. 146. § (4) bekezdése szerint az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját ettől eltérően is megállapíthatja, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.
- [50] A Kúria a megsemmisített rendelkezés hatályvesztésének időpontját a Kp. 146. § (4) bekezdése alkalmazásával – a jogbiztonság védelmében – a jövőre nézve (pro futuro), 2025. november 30-ai hatállyal állapította meg, ezzel kellő időt biztosítva az önkormányzatnak a jogszabályokkal összhangban álló szabályozás előkészítésére és megalkotására.
- [51] A Kúria Önkormányzati Tanácsa utal arra, hogy a fenti tárgykörben történő helyi rendeletalkotás során a magasabb szintű szabályoknak való megfelelés csak a szabályosan lefolytatott telítettségi mérés után, annak eredményét figyelembe véve történhet meg. Amennyiben a díjfizetést megelőző, átlagos foglaltság méréséhez az önkormányzat szükségesnek tartja, a mérés időtartalmára mentesítheti a díjfizetési kötelezettség alól a mérés alá vont területeket a valós telítettség megállapítása érdekében.

A döntés elvi tartalma

- [52] A fizető várakozás rendjéről szóló önkormányzati rendelet szabályszerű megalkotásának előfeltétele a járművek várakozására alkalmas helyek átlagos foglaltságának (telítettségnek) a jogszabályok szerint előírt mérése és a mérési eredmény figyelembevétele.

Záró rész

- [53] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdésére alapulóan tárgyaláson kívül bírálta el.
[54] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.
[55] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
[56] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
[57] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. október 21.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

Dr. Sugár Tamás s.k.
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5.021/2025/4. számú határozata

Az ügy száma:	Köm.5.021/2025/4.
A tanács tagjai:	Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Sugár Tamás bíró
Az indítványozó:	Budapest Főváros Kormányhivatala (cím1)
Az indítványozó képviselője:	Dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos (cím2)
Az érintett önkormányzat:	Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata (cím3)
Az érintett önkormányzat képviselője:	Dr. Baranyi Bertold ügyvéd (cím4)
Az ügy tárgya:	önkormányzat rendeletalkotási kötelezettségének elmulasztása és önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának Képviselő-testülete jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) számú önkormányzati rendeletének preambulumban a szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor nem jelölte meg Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdését;
- felhívja a képviselő-testületet, hogy jogalkotási kötelezettségének 2025. november 30. napjáig tegyen eleget;
- megállapítja, hogy Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) számú önkormányzati rendeletének 12. § (4) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. november 7. napjával megsemmisíti;
- elutasítja azt az indítványt, amely az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 4. § d) pontja alapján rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányult;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás**Az indítvány alapján szolgáló tényállás**

- [1] Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 2025. január 1. napján lépett hatályba.
- [2] Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: indítványozó) törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta az SZMSZ magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhangját, majd 2025. június 26. napján BP/2800/00209-1/2025. iktatószámon törvényességi felhívást bocsátott ki az önkormányzat részére. Ebben

az indítványozó több jogszabálysértésre és mulasztásra is felhívta a képviselő-testület figyelmét, s kérte, hogy a jogszabálysértő helyzetet az SZMSZ megfelelő módosításával, pontosításával és kiegészítésével, 30 napon belül szüntesse meg.

- [3] A képviselő-testület 2025. július 16. napján tartott ülésén megvitatta a törvényességi felhívásban foglaltakat, és a 212/2025. (VII. 16.) határozatban rögzítette, hogy azzal nem ért egyet. Az önkormányzat polgármestere 2025. július 16. napján kelt válaszlevelében erről tájékoztatta az indítványozót is.
- [4] Az indítványozó a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § c) pontjára figyelemmel 2025. július 16. napján megállapította, hogy a törvényességi felhívás eredménytelen volt.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [5] Az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 137. § (1) bekezdése alapján 2025. augusztus 15. napján kelt indítványában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 149. § (1) bekezdése, az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 4. § d) pontja, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 55. § (1) és (5) bekezdése alapján indítványozta az Önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és határidő tűzésével az Önkormányzat kötelezését a jogalkotási kötelezettség teljesítésére. Másrészt az indítványozó az Mötv. 136. § (2) bekezdése, valamint a Kp. 146. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kérte az SZMSZ 12. § (4) bekezdésének megsemmisítését.
- [6] Az indítványban előadta, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdésének a), b) és d) pontja alapján a helyi rendeleteknek is meg kell felelniük az Alaptörvényből eredő tartalmi követelményeknek és illeszkedniük kell a jogrendszer egységébe, eleget kell tenniük a jogalkotás szakmai követelményeinek, előkészítésük során tehát különös figyelmet kell fordítani az Mötv., a Jat. és a Jszt. szabályaira is.
- [7] A Jszt. 55. § (1) és (5) bekezdése alapján kiemelte, hogy a képviselő-testületek szervezeti és működési szabályzatai preambulumban a rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor az Alaptörvény eredeti jogalkotói hatáskörre utaló 32. cikk (2) bekezdését, feladatkörként pedig az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése d) pontja mellett az Mötv. 53. § (1) bekezdését is fel kell tüntetni. Hivatkozott e körben a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Hírlevelének 2024. évi 6. számában ezzel kapcsolatban megjelent információkra, kifejtve, hogy ezekkel ellentétben a vitatott SZMSZ feladatkört megállapító rendelkezései között nem került megjelölésre az Mötv. 53. § (1) bekezdése.
- [8] Az indítványozó kifejtette, hogy az Mötv. 32. § (2) bekezdésének b) pontja mellett az f) pontja rögzíti a képviselők tájékoztatás-kérésre vonatkozó jogát is, amikor úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati képviselő „a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást”. Az SZMSZ 12. § (4) bekezdése hasonlóképpen szabályoz, „A képviselő a munkájához szükséges tájékoztatást írásban a polgármestertől igényelheti.” de azzal a kiegészítéssel, hogy azt kizárólag írásbeliséghez köti, ezzel álláspontja szerint szűkítve az Mötv.-ben biztosított képviselőt megillető jogosultságot.
- [9] Az indítvány kiemelte, hogy az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése a közérdekű adatok nyilvánosságához való alapvető jogot mindenki számára, korlátozás nélkül biztosítja; e szerint e státuszuktól függetlenül az önkormányzati képviselőknek is joguk van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez, utalva az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozatára. Érvelése szerint a képviselők akkor tudják lelkiismeretesen és felelősségteljesen ellátni feladatukat, illetve egy adott kérdésben a saját véleményüket kialakítani és kifejezni, ha az ahhoz szükséges információk, adatok birtokában vannak.
- [10] Hivatkozott az indítványozó a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) NAIH/2019/8161/2 számú állásfoglalására, amely szerint az önkormányzati képviselők a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat is ugyanúgy igényelhetik, mint minden más állampolgár, tekintve, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) nem tesz különbséget az adatigénylők személye között. Álláspontja szerint a képviselő általi tájékoztatás-kérés keretében igényelt iratok és maga a polgármesteri tájékoztatás is többféle – közérdekű és közérdekből nyilvános, illetve az állampolgárok által nem megismerhető – adatot, információt is tartalmazhat, a képviselői tájékoztatás-kérés, adatigénylés módját illetően a gyakorlatban az Mötv. 32. § (2) bekezdése f) pontjának, valamint az Info tv. közérdekű adatigénylésre vonatkozó szabályainak együttes alkalmazása szükséges.

- [11] Az SZMSZ vitatott 12. § (4) bekezdésével kapcsolatban az indítvány azt is állította, hogy az a Jat. 3. §-ában megfogalmazott indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás tilalmába is ütközik. A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.047/2016/2. számú döntésére hivatkozásul kiemelte, hogy az ilyen szabályozás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe ütközik és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét. Továbbá rögzítette, hogy a Jat. 4. §-a szerint, ha egy tárgykört törvény szabályoz, akkor törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat is. A Köf.5.032/2017/4. és Köf.5.012/2017. számú döntésekkel összefüggésben pedig azt emelte ki, hogy: „önkormányzati rendelet nem előzheti meg törvény alkalmazási kötelezettségét. A jogbiztonság érdekében ugyanazon tárgyban a jogalkotó csak kifejezett felhatalmazás útján ad teret helyi jogalkotásnak. A törvényhozással már foglalt szabályozási tárgyat az önkormányzat felhatalmazás nélkül nyilvánvalóan nem szabályozhatja a magasabb szintű szabályozással ellentétesen”.
- [12] Az indítványozó álláspontja szerint a települési önkormányzatok nem jogosultak rendeletalkotásra a közérdekű adatok megismerésének és terjesztésének joga, mint alapvető jog lényeges tartalmi elemeivel összefüggésben. Az Info tv. értelmében az adatigénylést formai kötöttségektől mentesen bárki szóban, írásban vagy elektronikus úton nyújthatja be a közfeladatot ellátó szervhez.
- [13] Az indítványozó a vagyonnyilatkozattal kapcsolatos jogalkotási kötelezettség elmulasztása körében a következőkre hivatkozott. Az Mötv. 57. § (1) bekezdésének utolsó mondata értelmében a képviselő-testület bizottságai nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel. A nem képviselő bizottsági tagok vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségére vonatkozóan az Mötv. nem tartalmaz speciális rendelkezést, így e tárgyban a Vnytv. 3. § (3) bekezdés e) pontja az irányadó, mely generális szabályként a közélet tisztasága szempontjából különös jelentőséggel bíró tisztségek betöltéséhez és feladatok ellátásához a közszférában való foglalkoztatás hiányában is előírja a nem nyilvános vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget.
- [14] A Vnytv. 4. § d) pontja alapján a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget a Vnytv. 3. § (3) bekezdés e) pontjában meghatározott személyek esetében az őket ilyen minőségükben alkalmazó szervezet – jelen esetben a helyi önkormányzat képviselő-testületének – szervezeti és működési szabályzatában fel kell tüntetni. A Vnytv. 4. § d) pontjából eredő jogalkotási felhatalmazás – a Jat. 5. § (8) bekezdése alapján és az irányadó alkotmánybírói gyakorlat figyelembevételével – egyben jogalkotási kötelezettséget jelent a képviselő-testület számára.
- [15] Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köm.5.034/2020/3. számú határozatának azon megállapítására, hogy „külön törvényi rendelkezés folytán a képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében meg kell alkotnia a képviselő-testület bizottságai külső, nem képviselő tagjai vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályait”.
- [16] Az Önkormányzat védiratában az indítvány elutasítását kérte. Az SZMSZ preambulumaival kapcsolatos indítványozói érvelésre reagálva kifejtette, hogy mivel az önkormányzat jogalkotói hatáskörét az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, feladatkörét pedig az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdés d) pontja határozza meg és ezeket az SZMSZ preambuluma hiánytalanul tartalmazza, az indítványozó érvei álláspontja szerint nem foghatnak helyt. Előadta, hogy még abban az esetben, ha az Mötv. 53. § (1) bekezdése valóban feladatkört meghatározó normának volna is tekinthető, akkor sem arra, hanem – a jogforrási hierarchiában elfoglalt magasabb helyére tekintettel – az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdés d) pontjára kell hivatkoznia a képviselő-testületnek az önkormányzati rendelet preambulumban a Jszer. 55. § (5) bekezdése alapján, így kétséget kizáróan az önkormányzat által követett megoldás tekinthető jogszerűnek. Utalt a Jszer. 1. mellékletének 2024. július 1-je óta hatályos 7.4.3. pontjában található kodifikációs mintára is. Kiemelte, hogy előfordulhat olyan eset, amikor a feladatkört nem találjuk meg az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében foglalt felsorolás elemei között, az ugyanis nem zárt taxáció, s csak ezen esetben kell az Mötv. vagy az ágazati törvény megfelelő rendelkezését megjelölni.
- [17] Továbbá hivatkozott arra is, hogy ha még nem is így lenne – ahogyan azt az előzőekben előadta –, a Jszer. rendelkezése nem az önkormányzati rendelet, hanem a tervezete megszövegezésére nézve tartalmaz szabályokat, önmagában ezen az alapon az önkormányzati rendelet preambuluma más jogszabályba ütközése nem állapítható meg, ha pedig mégis sértené a rosszul szerkesztett normaszöveg a jogbiztonság követelményét, akkor sem lenne a Kúriának hatásköre ennek a megállapítására, mivel az az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozna.
- [18] Az indítvány részletes érvelést tartalmazott a képviselő munkájához szükséges tájékoztatást írásbeli formához kötő SZMSZ 12. § (4) bekezdésével kapcsolatban is. A Kúria Köf.5.025/2024/4. számú határozatára utalva kiemelte, hogy a helyi közügy szabályozása során az önkormányzat arra is jogosult, hogy külön felhatalmazás hiányában, országos érvényű jogszabály által szabályozott társadalmi viszonyt a magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétesen, azt kiegészítő jelleggel szabályozzon. Álláspontja szerint a vitatott szabályozás nem ellentétes az Mötv. 32. §

- (2) bekezdés f) pontjával, mert nem zárja ki azt, hogy a képviselő a polgármestertől a munkájához szükséges tájékoztatást kérjen, hanem csupán a tájékoztatás kérésének technikai módját határozza meg, ami egy kiegészítő részletszabálynak tekinthető.
- [19] Az önkormányzat álláspontja szerint nem képzelhető el olyan helyzet, amelyben a képviselő jogait korlátozná az, hogy írásban kell előterjeszteni a polgármesterhez a munkájához szükséges tájékoztatás kérését. A XXI. században általánosan mindenki könnyedén hozzáfér olyan elektronikus eszközökhöz, amelyek segítségével írásba tudja foglalni a tájékoztatáskérést és díjmentesen el tudja juttatni a polgármesterhez. Amennyiben pedig ez akadályba ütközik, az SZMSZ 11. § b) pontja alapján adminisztratív és ügyviteli segítségnyújtás keretében az önkormányzat segít a képviselőnek az írásba foglalásban. Ezáltal hézagmentesen biztosított, hogy minden helyzetben írásba tudja foglalni a képviselő a tájékoztatás kérését. Nyilvánvalóan életszerűtlen, a józan ésszel és a közjával ellentétes lenne az, ha az önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvényben, illetve más jogszabályban meghatározott jogok rendeltetésszerű gyakorlását és az ezzel összefüggő kötelezettség hatékony teljesítését bizonyos azt elősegítő formai követelményekhez kötné.
- [20] Továbbá hivatkozott a védírat arra is, hogy az Info tv. és az SZMSZ 12. § (4) bekezdése azért nem kerülhetnek ellentétbe egymással, mert a két jogszabály tárgyi hatálya eltér egymástól, az SZMSZ hatálya nem terjed ki az Info. tv. szerinti közérdekű adatok megismerése iránti igénynek minősülő kérelmekre, így az SZMSZ nem korlátozza a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jogot. Amennyiben egy polgármesterhez intézett, akár szóbeli tájékoztatáskérésről a tartalma alapján megállapítható, hogy az közérdekű adat megismerésére irányuló igényt tartalmaz, akkor az az Info tv. hatálya alá tartozik és annak megfelelően kell eljárni, így értelemszerűen szóba sem jöhet az SZMSZ 12. § (4) bekezdésének alkalmazása.
- [21] Az Önkormányzat a nem képviselő bizottsági tagok vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének SZMSZ-ben történő feltüntetésével kapcsolatosan kiemelte, hogy sem a Vnytv. normaszövegéből, sem annak indoklásából nem vonható le olyan következtetés, hogy az SZMSZ-ben meg kell alkotni a nem képviselő bizottsági tagok vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettsége teljesítésének részletes szabályait. A Vnytv. idézett rendelkezése annyit vár el, hogy a szervezeti és működési szabályzatában a képviselő-testület tüntesse fel a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség tényét. Nem említ olyan jogalkotási kötelezettséget a Vnytv., hogy a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének részletes szabályait köteles megállapítani a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatban. E kötelezettségnek az SZMSZ 82. § (1) bekezdése maradéktalanul eleget tesz, hiszen abból egyértelműen kitűnik a nem képviselő bizottsági tag vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének ténye. Az indítványozó által hivatkozott Kúria Köm.5.034/2020/3. számú határozatában sem azt állapította meg az Önkormányzati Tanács, hogy részletes szabályozást kötelező a szervezeti és működési szabályzatnak tartalmaznia a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget illetően, csupán arról rendelkezett, hogy a képviselő-testületnek eleget kell tennie a Vnytv. 4. § d) pontjából eredő kötelezettségének, azaz fel kell tüntetnie a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség tényét.
- [22] Az Önkormányzat szerint mivel a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjaira nem vonatkoznak az Mötv. 39. §-ában foglalt vagyonnyilatkozat-tételi eljárás szabályai, így rájuk a Vnytv. általános szabályait kell alkalmazni. A Vnytv. részletesen szabályozza többek között a vagyonnyilatkozat-tétel esedékességét, formai szabályait, a vagyonnyilatkozat őrzésére vonatkozó szabályokat, így e tárgykört az önkormányzat nem is szabályozhatta az SZMSZ-ben a Jat. 3. §-a szerint. Mivel a Vnytv. viszont azt nem szabályozta, hogy a nem képviselő bizottsági tagok részére ki adja át a vagyonnyilatkozat-tételi nyomtatványokat és ki hívja fel őket a kötelezettségük teljesítésére, így az önkormányzat úgy látta, hogy a hatékony működés érdekében azt az SZMSZ-nek tartalmaznia kell. Az önkormányzat az indítványozó vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettsége teljesítésének részletes szabályaival kapcsolatos felhívásnak csak úgy tudna eleget tenni, ha szó szerint megismétli az SZMSZ-ben a Vnytv. rendelkezéseit. A Jat. 3. §-a mellett a Kúria Köf.5019/2014/4. számú határozatból is az következik, hogy a képviselő-testület nem jogosult megismételni a törvényben foglalt normákat.

A Kúria döntésének jogi indoka

- [23] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.

I.

- [24] A Kúria Önkormányzati Tanácsának három kérdésben kellett állást foglalnia, melyek közül először az SZMSZ preambuluma hiányosságával kapcsolatos indítványt vizsgálta.
- [25] A Kp. 148. § (1) bekezdése szerint „[a] helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárást a törvényességi felügyeleti szerv indítványozhatja.” A Kp. e szabálya az önkormányzatok alkotmányos státuszát figyelembe véve a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatt teszi lehetővé a jogalkotói mulasztás vizsgálatát, más jogszabályból – mint törvény – eredő mulasztás vizsgálatára nem termet lehetőséget.
- [26] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése sorolja fel az önkormányzatok alkotmányon alapuló önállóságát meghatározó főbb hatáskörcsoportokat. A 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerint „[a] helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét.” Mint látható az Alaptörvény e ponton belül is a törvényi kereteket írja elő az önkormányzati szabályozás korlátjaként, azaz a 32. cikk (1) bekezdésében meghatározott jogosultságok korlátja, hogy azok gyakorlása nem sértheti a törvényi rendelkezéseket.
- [27] Az önkormányzatok szervezeti és működési rendjének meghatározott keretek közötti önálló szabályozása olyan jogosultság, amely minden alkotmányos szervet megillet, a saját működési rend részleteinek meghatározása az alkotmányos szervek vonatkozásában a hatalommegosztás rendjéből is következik.
- [28] Jelen ügyben felmerült jogalkotói mulasztás vizsgálata részben az önkormányzati rendelet preambuluma érinti. Az Ör. [2] preambulumbekkezdésének második fordulata szerint az önkormányzat az „Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva” alkotta meg a rendeletet, tehát az önkormányzat alkotmányos kötelezettségének eleget téve megjelölte azt az Alaptörvényi rendelkezést, amely felhatalmazás alapján eljárva megalkotta a szervezeti működési szabályzatát.
- [29] A Jat. 18. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabály tervezete preambuluma tartalmaz, amelyben a szabályozás célját minden esetben meg kell határozni. A jogszabály tervezetének preambulumaiban a jogszabály előkészítője szükség szerint rögzítheti a szabályozással összefüggő azon elvi, elméleti tételeket, amelyeket a jogszabály tervezetének szerkezeti egységeiben a normatív tartalom hiánya miatt nem lehet rendezni.” A preambuluma módosításának kötelezettsége körében a Jat. csak azt az esetkört említi, amikor a jogszabály (jelen esetben az önkormányzati rendelet) olyan tárgykörrel bővül (módosul), amelyre vonatkozó jogalkotás eddig nem jelölt felhatalmazáson alapul. Így a 18. § (4) bekezdése szerint „[a] preambuluma a jogszabály módosítása esetén a jogszabály megváltozott tartalmának megfelelően módosítani kell, ha az a preambuluma és a jogszabály rendelkezéseinek tartalmi összhangja megteremtése érdekében szükséges.”
- [30] Mindezek mellett a Jat. 18. § (3) bekezdése rögzíti, hogy [a] jogszabály tervezetének preambuluma az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott jogszabályszerkesztési követelmények szerint kell kialakítani.” Ez a rendelet a Jszt., azaz a Jszt. rendelkezéseinek betartása a Jat. 18. § (3) bekezdésből eredően törvényi kötelezettség is. A Kúria ezért hangsúlyozza, hogy Jat. 18. § (3) bekezdésre visszavezethető módon keletkezik hatásköre a Kp. 148. § (1) bekezdése alapján a Jszt. egyes – garanciálisnak tekinthető – rendelkezései betartásának vizsgálatára.
- [31] A Jszt. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelet tervezetének preambulumaiban a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. A Jszt. 55. § (5) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet tervezete preambulumaiban megkövetelések az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.
- [32] A Jat. és a Jszt. fenti szabályaiból levezethető, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontja mellett az Möt. feladatkört megállapító rendelkezését is meg kell jelölni, mely jelen esetben az Möt. 53. § (1) bekezdése. Az Möt. e szabálya a szervezeti és működési szabályzat kötelező szabályozási tárgyköréről rendelkezik (pl. hatáskörök felsorolása, tanácskozás rendje, döntéshozatali eljárás, stb.), azok valamelyikének hiánya önmagában is törvényen alapuló szabályozási felhatalmazás elmulasztásának minősül.
- [33] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Jszt. 55. § (5) bekezdése értelmezésével kapcsolatban kiemeli, hogy a „rendelet tervezete” fordulat értelmezése nem vezethet oda – a védíratbeli hivatkozással ellentétben –, hogy csak a tervezet elkészítésekor kellene feltüntetni a feladatkört megállapító rendelkezést, majd a képviselő-testület általi elfogadás során a végleges rendelet megköveteléseiből az kihagyható lenne. Ugyanis e rendelkezést a „megkövetelésekor” fordulattal együtt értelmezve úgy kell értelmezni, hogy már a rendelet-tervezet preambulumaiban is tartalmazni

kell a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezést, ezt támasztja alá a Jat. 18. § (3) bekezdése is, ez biztosítja a képviselők és a választópolgárok számára a rendeletalkotási felhatalmazás átláthatóságát.

- [34] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert az SZMSZ preambulumban a szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor nem jelölte meg az Mötv. 53. § (1) bekezdését. A Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívja a képviselő-testületet, hogy jogalkotási kötelezettségének 2025. november 30. napjáig tegyen eleget.
- [35] Mindemellett a Kúria utal arra, hogy az indítványozó által hivatkozott Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Hírlevele a Jat. szerint se jogszabálynak se közjogi szervezetszabályozó eszköznek nem minősül, a Hírlevél joghatás kiváltására alkalmatlan informális jogértelmezés, ezért az Ör. Hírlevél tartalmával összefüggő esetleges kollíziója a törvényességi vizsgálat során irreleváns.

II.

- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően az SZMSZ 12. § (4) bekezdésének a képviselő munkájához szükséges tájékoztatás kérésének írásbeli formához kötő rendelkezését vizsgálta.
- [37] Az SZMSZ indítvánnyal támadott 12. § (4) bekezdése szerint: „A képviselő a munkájához szükséges tájékoztatást írásban a polgármestertől igényelheti.”
- [38] Az Mötv. 32. § (2) bekezdésének releváns pontjai a következők:
„b) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb harminc napon belül írásban – érdemi választ kell adni”
„f) a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak harminc napon belül érdemi választ kell adni.”
- [39] Az Mötv. 30–33. §-aihoz főzött jogalkotói indokolásából kiemelendő, hogy „A képviselői munka ellátásához nélkülözhetetlen, hogy a döntéshozók a megfelelő információk birtokában legyenek, és adott esetben – a település érdekeit szem előtt tartva – saját véleményüknek is hangot adjanak.”
- [40] Mindezen rendelkezések összevetése alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy önmagában nem – az indítványban és a védiratban is hivatkozott – a tájékoztatás kérés által érintett adatoknak van jelentősége, hanem annak, hogy a helyi képviselőt megilleti a tájékoztatáshoz való jog.
- [41] Megállapítható, hogy SZMSZ 12. § (4) bekezdése csupán az „írásban” fordulattal tér el az Mötv. 32. § (2) bekezdésének f) pontjában szabályozott képviselői jogosultságtól, mely – tekintettel a Jat. 3. §-a szerinti tilalomra – azt eredményezi, hogy nem a magasabb jogszabályban előírt jogosultságot kívánta rögzíteni, hanem épp ellenkezőleg a helyi jogalkotó célja a tájékoztatáshoz való jog érvényesítéshez kapcsolódó eljárási szabály rögzítése. A szabályozás tartalmából pedig megállapítható, hogy ezen jogot csak egy módon, írásban gyakorolhatja a képviselő, megfosztva attól, hogy esetlegesen szóban forduljon kérdéssel a polgármesterhez.
- [42] Az önkormányzat védiratában nem hivatkozott olyan felhatalmazó rendelkezésre, mely lehetőséget biztosított volna ezen jog jogszerű korlátozására rendeleti szintű szabályozással, de a Kúria Önkormányzati Tanácsa sem azonosított ilyen rendelkezést. Hangsúlyozandó, attól, hogy egyes alapvető jogok korlátozhatók (meghatározott szükségességi-arányossági szempontok és a törvények által szabott keretek között), nem jelenti azt, hogy bármely – így például a tájékoztatáshoz való jog – alapvető jog garanciális szabályok nélkül korlátozhatóvá válna önkormányzati rendelet által.
- [43] A fenti Mötv.-beli szabályokat és az ahhoz fűzött jogalkotói indokolást is figyelembe véve a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy az önkormányzat jogszabályi felhatalmazás hiányában szűkítette az Mötv. 32. § (2) bekezdésének f) pontjában rögzített képviselői jogosultságot, így az SZMSZ 12. § (4) bekezdése e magasabb jogszabállyal ellentétes. Erre tekintettel megállapította, hogy az SZMSZ 12. § (4) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. november 7. napjával megsemmisítette.

III.

- [44] A Kúria Önkormányzati Tanácsa harmadrészt a Vnytv. 4. § d) pontjával összefüggő jogalkotási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos indítványelemet vizsgálta.
- [45] A Kúria Önkormányzati Tanácsa mindenekelőtt kiemeli, hogy a Köm.5.034/2020/3. számú határozatában kifejtett jogi indokokat továbbra is fenntartja, attól jelen ügyben sem kíván eltérni.

- [46] Az Vnytv. 4. § d) pontja egyértelműen rögzíti azt, hogy „[a] vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget a 3. § (3) bekezdés e) pontjában meghatározott személyek esetében az őket ilyen minőségükben alkalmazó szervezet szervezeti és működési szabályzatában fel kell tüntetni.” A Vnytv. 4. § d) pontjában említett szervezeti és működési szabályzat alatt a helyi önkormányzat külsős bizottsági tagjai esetében az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát kell érteni, melyet az Mötv. 53. § (1) bekezdése folytán megalkotandó rendeletben kell kiadni. A Vnytv. 4. § d) pontja, a 3. § (3) bekezdés e) pontja és annak alpontjai, valamint az Mötv. 53. §-a egyértelmű törvényi szintű felhatalmazást tartalmaznak az indítványban említett témakör rendeletben való szabályozására, mely a Jat. 5. § (8) bekezdése és az azon nyugvó kúriai joggyakorlat alapján jogalkotási kötelezettséget jelentenek a helyi önkormányzati képviselő-testület számára.
- [47] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köm.5.034/2020/3. számú határozata alapjául szolgáló esetben az önkormányzat ezen kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, s erre tekintettel állapította meg, hogy az adott önkormányzat elmulasztotta jogalkotási kötelezettségét.
- [48] A vitatott SZMSZ 82. § (1) bekezdése szerint „A Bizottság elnöke a jegyző útján írásban felhívja a képviselőket és a nem képviselő bizottsági tagokat vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségük teljesítésére, és átadja részükre a vagyonyilatkozat-tételi nyomtatványokat.”
- [49] Jelen ügy szempontjából tehát annak van jelentősége, hogy az SZMSZ 82. § (1) bekezdése rögzíti a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét, s ahhoz kapcsolódóan egy eljárásjogi kérdést (azt, hogy ki hívja fel ezen kötelezettség teljesítésére).
- [50] Az indítvány által hivatkozott Vnytv. 4. § d) pontja nem ír elő további, részletes szabályozási kötelezettséget, ahogyan az indítványozó sem jelölte meg, hogy mi alapján és pontosan milyen egyéb szabályokról kellene rendelkezni az SZMSZ-ben.
- [51] A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.008/2022/3. számú határozatában rögzítette, hogy nincs ugyanakkor egységes rendezőelv arra, hogy az önálló alkotmányos szervek belső szabályozási autonómiának milyen mélységűnek kell lennie, megállapítható azonban, hogy a vonatkozó belső szabályok megalkotására vonatkozó felhatalmazás szükségképpen valamilyen önálló szabályozási lehetőséget feltételez. Tehát a helyi önkormányzatok szervezeti- és működési szabályzatának törvényességi vizsgálata során arra is figyelemmel kell lenni, hogy e szabályozási tárgyban a helyi önkormányzatok nemcsak törvényben, hanem az Alaptörvényben is garantált jogukkal élnek, kifejezve az e téren fennálló autonómiájukat.
- [52] Mindazonáltal abban az esetben, ha az önkormányzat szabályozott egy kötelező rendeletalkotási tárgykört, de az más jogszabályba ütközik, az nem a Kp. rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos eljárása keretében vitatható.
- [53] Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy az önkormányzat a Vnytv. 4. § d) pontjából eredő jogalkotási kötelezettségének eleget tett, így a rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló indítványt elutasította.

A döntés elvi tartalma

- [54] I. A Kp. 148. § (1) bekezdése csak a törvényen alapuló jogalkotási feladat elmulasztása esetén biztosít hatáskört a Kúria Önkormányzati Tanácsa számára, hogy vizsgálja a mulasztást.
- II. Az Mötv. 32. § (2) bekezdésének f) pontjában szabályozott képviselői tájékoztatáshoz való jog gyakorlása nem szűkíthető csupán írásbeli formára.
- III. Az önálló alkotmányos szervek belső szabályozási autonómiája a kötelező jogalkotási tárgykörben hozott önkormányzati rendelet vonatkozásában – a magasabb szintű jogszabályok betartása mellett – is érvényesül.

Záró rész

- [55] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [56] A jogkövetkezményeket a Kp. 149. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.
- [57] A Kp. 141. § (4) bekezdése szerint a jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti és az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségüket maguk viselik.

- [58] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [59] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 139. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 116. § d) pontja és 150. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. október 21.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Sugár Tamás s.k.
bíró

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.