



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2025. november 19., szerda

Tartalomjegyzék

2025. évi LXXXIII. törvény	Egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról	8645
12/2025. JEH határozat	A keresetváltoztatásról és keresetkiterjesztésről a közigazgatási perben	8670
13/2025. JEH határozat	A népszavazásra javasolt kérdés egyértelműségének megítélése tárgyában	8681
68/2025. (XI. 19.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról	8684
295/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyar Érdemrend nagykeresztje a nyakláncsal és az arany sugaras csillaggal állami kitüntetés adományozásáról	8684
296/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8685
297/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8685
298/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8686
299/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8687
300/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8687
301/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8688
302/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8688
303/2025. (XI. 19.) KE határozat	A Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról	8689
304/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8690
305/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8690
306/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8691
307/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8691
308/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8692
309/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8692
310/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8693
311/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8693
312/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8694

313/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8694
314/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8695
315/2025. (XI. 19.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8695
1458/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	A „KURTÁG 100” programsorozat megrendezéséhez szükséges támogatás biztosításáról	8696
1459/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	Az Ajkai Magyar Imre Kórház fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről	8696
1460/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	A Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről	8697
1461/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	A dombóvári új mentőállomás megépítésével kapcsolatos kormányzati intézkedésekről	8697
1462/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	Az Esztergomi Vaszary Kolos Kórház eszközbeszerzéséhez szükséges forrásbiztosításról	8698
1463/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	A Mezőtúri Kórház és Rendelőintézet működésének támogatásáról	8698
1464/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	A monori szakorvosi rendelő felújításához szükséges intézkedésekről	8699
1465/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	Az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet fejlesztéséről	8699
1466/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	Szekszárd Megyei Jogú Városban egy új vármegyei kórház megvalósításáról	8700
1467/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	A szentendrei mentőállomás beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekről	8700
1468/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	A Szentesi Dr. Bugyi István Kórház eszköz- és infrastruktúra-fejlesztéséről	8701
1469/2025. (XI. 19.) Korm. határozat	Zalaegerszeg Megyei Jogú Városban egy új vármegyei kórház megvalósításáról	8701
4/2025. (XI. 19.) KIM határozat	A ZalaZONE Alapítványról szóló 2025. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek hatálybalépéséről	8702

II. Törvények

2025. évi LXXXIII. törvény

egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról*

- [1] Európa egyik legversenyképesebb adórendszerének fenntartása érdekében folytatódik az adócsökkentések és adminisztrációs egyszerűsítések elmúlt években megkezdett sorozata.
- [2] Az intézkedések egyaránt szolgálják a családok és a vállalkozások javát, a környezet védelmének ösztönzését, az egyszerűbb adózási módok könnyebb elérését és a jogalkalmazás segítését.
- [3] A fentiekre figyelemmel az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

I. FEJEZET

A JÖVEDELEMDÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

1. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

- 1. §** A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) 48. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Ha az anya a családi kedvezmény, családi járulékkedvezmény érvényesítése érdekében adóelőleg-nyilatkozatot tesz, e nyilatkozatában a jogcím megjelölésével bejelentheti, hogy a nyilatkozatban feltüntetett kedvezményezett eltartottakra, eltartottakra tekintettel a (2) bekezdés e)–g) jogcím szerinti kedvezmény érvényesítését kéri, feltéve, hogy az érvényesítés feltételei fennállnak. Az anya (2) bekezdés e)–g) jogcím szerinti kedvezmény érvényesítését kérő nyilatkozatát a munkáltató, kifizető folytatólagos adóelőleg-nyilatkozatnak tekinti, kivéve, ha az anya új adóelőleg-nyilatkozatot tesz.”

- 2. §** Az Szja tv. 67/C. § (5)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a magánszemély az adóévben, vagy az adóévet megelőző bármely évben kriptoeszközzel végrehajtott ügyletből származó veszteséget ért el és azt a veszteség keletkezésének évéről szóló adóbevallásában feltünteti, adókiegyenlítésre jogosult, amelyet az adóbevallásában megfizetett adóként érvényesíthet a (6) és (7) bekezdés szerint.

(6) Az (5) bekezdés szerinti adókiegyenlítés az adóévben, vagy az azt megelőző bármely évben bevallott, kriptoeszközzel végrehajtott ügyletből származó veszteségnek és a 8. § (1) bekezdése szerinti, a bevalláskor hatályos adókulcsnak a szorzata, csökkentve az adóévet megelőző bármely évről szóló adóbevallásban kriptoeszközzel végrehajtott ügyletből származó veszteség miatt már érvényesített adókiegyenlítéssel, de legfeljebb a (7) bekezdés szerint meghatározott összeg.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott összeg az adóévben, vagy az azt megelőző két évben bevallott, kriptoeszközzel végrehajtott ügyletből származó jövedelem adója, csökkentve az adóévet megelőző bármelyik évről szóló adóbevallásban kriptoeszközzel végrehajtott ügyletből származó veszteség miatt már érvényesített adókiegyenlítéssel.”

- 3. §** Az Szja tv. 67/C. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A magánszemély olyan nyilvántartást vezet, amelyből megállapítható a kriptoeszközzel végrehajtott ügyletből származó bármely évi veszteség összesített, adókiegyenlítésként még nem érvényesített összege, amelyet a magánszemély a tárgyévi adóbevallásában tájékoztató adatként feltüntet.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2025. november 18-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** Az Szja tv. a 71. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:
„Otthontámogatásból származó jövedelem adózása
71/A. § (1) A Kormány rendeletében meghatározott magánszemélyek számára Otthontámogatás címen
a) lakáscélú hitel- vagy kölcsönszerződés törlesztéséhez, vagy lakáscélú pénzügyi lízingszerződés (a továbbiakban együtt: lakáscélú hitel) díjának megfizetéséhez, vagy
b) a lakáscélú hitelhez szükséges önerő teljesítéséhez
nyújtott támogatás a béren kívüli juttatásra vonatkozó szabályok szerint visel közterheket.
(2) Az (1) bekezdés szerinti közterhekkel összefüggő adókötelezettséget (így különösen az adómegállapítási, -bevallási és megfizetési kötelezettséget) az a személy teljesíti, aki (amely) a magánszemély részére a támogatást a Magyar Államkincstártól igényli (lehívja).”
- 5. §** Az Szja tv. 80. §-a a következő h) ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza*)
„h) az Otthontámogatásra jogosult személyek körét, az Otthontámogatás mértékét, juttatásának részletes feltételeit és eljárási szabályait, továbbá a folyósítás és a visszafizetés szabályait.”
- 6. §** Az Szja tv. a következő 110. §-sal egészül ki:
„110. § (1) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 1. számú melléklet 7. pont 7.13. alpontja a 2024. december 31-ét követően adott juttatásokra alkalmazható.
(2) A 71. § (1) bekezdésétől eltérően a Széchenyi Pihenő Kártyával kezdeményezett fizetés a 2025. december 1. és 2026. április 30. közötti időszakban a kereskedő által értékesített – a Kormány rendeletében meghatározott – élelmiszer vásárlására is felhasználható.”
- 7. §** Az Szja tv. a következő 111. §-sal egészül ki:
„111. § (1) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel módosított 48. § (2a) bekezdése alkalmazásában a három gyermeket nevelő anyák kedvezményének érvényesítése érdekében az anya által a munkáltatónak, kifizetőnek 2025. évben megtett adóelőleg-nyilatkozatot a munkáltató, kifizető folytatólagos adóelőleg-nyilatkozatnak tekinti, kivéve, ha az anya új adóelőleg nyilatkozatot tesz.
(2) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel módosított 67/C. § (5)–(7a) bekezdése szerinti adókiegyenlítés először a 2025. adóévről szóló adóbevallásban érvényesíthető. A 2025. adóévet megelőző évek bármelyikének adóbevallásában kriptoeszközzel végrehajtott ügyletből származó veszteségként feltüntetett, adókiegyenlítésként még el nem számolt veszteség az adókiegyenlítésre jogosító összeg meghatározásakor figyelembe vehető.
(3) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 71/A. § (1) bekezdése szerinti Otthontámogatás, valamint a kapcsolódó állami támogatás nyújtásának, ellenőrzésének, a közterhek megfizetésének és a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésének céljából az Otthontámogatás igénybevételében közreműködő munkáltatóként és fenntartóként eljáró szerv vagy személy, továbbá a kincstár jogosult az igénylő azonosítására, a vele való kapcsolattartásra, az igényelt támogatásra, továbbá a támogatással érintett lakáskölcsön-szerződésre vonatkozó, a Kormány rendeletében meghatározott adatok kezelésére.
(4) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel módosított 77/A. § (2) bekezdés m) pont mb) alpontja már a 2023. december 31-ét követően biztosított jogszerzés esetében is alkalmazható.”
- 8. §** Az Szja tv. 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 9. §** Az Szja tv.
a) 48. § (2a) bekezdésében a „(2) bekezdés b), d) és e) pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés b) és d)–g) pontja” szöveg,
b) 77/A. § (2) bekezdés m) pont mb) alpontjában a „jog gyakorlásának megnyíltát” szövegrész helyébe a „jog magánszemély részére történő alapítását és a jog megismeréséről szóló nyilatkozat keltét” szöveg lép.

10. § Hatályát veszti az Szja tv. 24. § (1) bekezdés f) pontja.

2. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítása

11. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 22/G. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A (6) bekezdés b) pontja alkalmazásában az adókedvezmény elszámolható költség arányában meghatározott mértéke nem haladhatja meg

a) a 4. § 23/h. pontja szerinti alapkutatás esetében az elszámolható költség 100 százalékát;

b) a 4. § 23/i. pontja szerinti alkalmazott (ipari) kutatás esetében az elszámolható költség 50 százalékát;

c) a 4. § 23/j. pontja szerinti kísérleti fejlesztés esetében az elszámolható költség 25 százalékát.”

12. § A Tao. törvény 29/A. §-a a következő (137) bekezdéssel egészül ki:

„(137) Az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 24/A. § (25) bekezdését a 2025. július 23. napját követően kiállított igazolásokra kell alkalmazni.”

13. § A Tao. törvény

a) 7. § (17) bekezdésében a „kutatóhely, valamint” szövegrész helyébe a „kutatóhely, továbbá az ezen intézmények 100 százalékos tulajdonában álló és fő céljaként ezen intézmények tudáshasznosítási feladatait ellátó gazdasági társaság, valamint” szöveg,

b) 22/G. § (3) bekezdésében a „hatodik” szövegrész helyébe az „ötödik” szöveg,

c) 22/G. § (6) bekezdés b) pontjában a „kutatóhely, valamint” szövegrész helyébe a „kutatóhely, továbbá az ezen intézmények 100 százalékos tulajdonában álló és fő céljaként ezen intézmények tudáshasznosítási feladatait ellátó gazdasági társaság, valamint” szöveg, az „az elszámolható költség” szövegrész helyébe a „(6a) bekezdés szerint meghatározott mérték” szöveg,

d) 24/A. § (25) bekezdésében a „Magyar Olimpiai Bizottság” szövegrész helyébe a „sportakadémia és a Magyar Olimpiai Bizottság” szöveg

lép.

3. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosítása

14. § A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény

a) 2. § 23. pontjában a „pénztár kimutatott értéke” szövegrészek helyébe a „pénztár kimutatott értéke (ide nem értve az elektronikus pénzeszközök értékét)” szöveg,

b) 20. § (3) bekezdés c) pontjában a „pénztár tárgyévi mérlegben kimutatott értékének” szövegrész helyébe a „pénztár tárgyévi mérlegben kimutatott értékének (ide nem értve az elektronikus pénzeszközök értékét)” szöveg,

c) 20. § (3) bekezdés c) pontjában és 20. § (4) bekezdés c) pontjában a „pénztár értékének” szövegrész helyébe a „pénztár értékének (ide nem értve az elektronikus pénzeszközök értékét)” szöveg,

d) 20. § (4) bekezdés c) pontjában a „pénztár előző évi mérlegben kimutatott értékének” szövegrészek helyébe a „pénztár előző évi mérlegben kimutatott értékének (ide nem értve az elektronikus pénzeszközök értékét)” szöveg

lép.

4. A globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló 2023. évi LXXXIV. törvény módosításáról

- 15. §** (1) A globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló 2023. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Minimumadó törvény) 3. § 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában)
„23. egyszerűsített lefedett adó: a multinacionális vállalatcsoport vagy nagyméretű belföldi vállalatcsoport elismert pénzügyi beszámolójában kimutatott, tárgyévi adófizetési kötelezettségként elszámolt nyereségadó-ráfordítás, ideértve a halasztott adóráfordítást, de ide nem értve a 20. § (3) bekezdésében felsorolt adókat, az ugyanazon elismert pénzügyi beszámolóban kimutatott bizonytalan adópozícióra vonatkozó tényleges adóráfordítást és a kapcsolódó halasztott adóráfordítást, illetve azt a nyereségadó-ráfordítást, amely az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendelet szerinti kettős adóbeszámítás során merül fel;”
- (2) A Minimumadó törvény 3. §-a a következő 23a. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában)
„23a. egyszerűsített tényleges adómérték: egy állam vonatkozásában az egyszerűsített lefedett adó és az elismert országokénti jelentés szerinti adózás előtti eredmény hányadosa;”
- (3) A Minimumadó törvény 3. §-a a következő 32a. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában)
„32a. elismert országokénti jelentés: elismert pénzügyi beszámoló alapján készített (benyújtott) országokénti jelentés, amely
a) az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény 4. § (8) bekezdés 13. pontja szerinti országokénti jelentés,
b) – amennyiben a multinacionális vállalatcsoport vagy nagyméretű belföldi vállalatcsoport az a) alpont szerinti jelentéssel nem rendelkezik, akkor – a végső anyavállalat illetősége szerinti állam országokénti jelentéstételre vonatkozó szabályainak megfelelő jelentés,
c) – amennyiben a multinacionális vállalatcsoport vagy nagyméretű belföldi vállalatcsoport az a) és b) alpont szerinti jelentéssel nem rendelkezik, akkor – az anyavállalat illetősége szerinti állam országokénti jelentéstételre vonatkozó szabályai szerinti jelentés, ha az országokénti jelentést nem a végső anyavállalat államában nyújtja be a vállalatcsoport, vagy
d) – amennyiben a)–c) pontok egyike sem teljesül, – megfelel az OECD Adóalap-erózió és Nyereség-átcsoportosítás Projekt 13. akciópontja kapcsán publikált jelentésnek és az ahhoz készült iránymutatásnak, feltéve, hogy a végső anyavállalat államában nincsenek országokénti jelentéstételre vonatkozó szabályok vagy a vállalatcsoport egy államban sem köteles országokénti jelentés benyújtására;”
- (4) A Minimumadó törvény 3. §-a a következő 32b. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában)
„32b. elismert pénzügyi beszámoló:
a) a végső anyavállalat összevont (konszolidált) éves beszámolójának elkészítéséhez használt, a csoporton belüli ügyletek kiszűrésére irányuló konszolidációs módosításokat nem tartalmazó dokumentáció,
b) a csoporttag egyedi éves beszámolója, amennyiben az megbízható, feltéve, hogy elfogadott pénzügyibeszámoló-készítési standard vagy engedélyezett pénzügyibeszámoló-készítési standard szerint készült, feltéve, hogy a csoporttag a könyvviteli nyilvántartását az említett számviteli standard alapján vezeti és a könyvviteli nyilvántartásában rögzített információk megbízhatóak,
c) a multinacionális vállalatcsoport összevont (konszolidált) éves beszámolójában kizárólag a méret vagy a lényegesség miatt soronként nem összevontan kimutatott csoporttag esetén az adott csoporttag azon egyedi éves beszámolója, amelyet a multinacionális vállalatcsoport országokénti jelentésének elkészítésére használ;”
- 16. §** A Minimumadó törvény 9. mellékletében a „következő naptári évek december 31. napját követően kezdődő adóévben” szövegrész helyébe a „következő naptári években kezdődő adóévben” szöveg lép.

II. FEJEZET

A KÖZVETETT ADÓZÁST ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

5. A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosítása

- 17. §** A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény (a továbbiakban: Rega. tv.) 4. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Az (1) bekezdéstől eltérően, ha a tulajdonos és az üzemeltető személye elválik egymástól, az adó alanya a tulajdonos.”
- 18. §** Hatályát veszti a Rega. tv. 8. § (4) bekezdése.

6. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása

- 19. §** Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. § E törvény rendelkezéseit a jövedéki adóról szóló törvény (a továbbiakban: Jöt.) hatálya alá tartozó dohánygyártmányokra abban az esetben kell alkalmazni, ha arról a Jöt. kifejezetten rendelkezik.”
- 20. §** (1) Az Áfa tv. 8. §-a a következő (4a)–(4c) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) A képviselő ilyen minőségében történő megszűnése esetén a tagoknak az új képviselő (3) bekezdés a) pontja szerinti kijelölését és bejelentését a megszűnést követő 15 napon belül kell megtenni. Ennek hiányában, az állami adó- és vámhatóság a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező tagot jelöli ki képviselőként.
(4b) A képviselő ilyen minősége megszűnik abban az esetben is, ha felszámolási eljárás vagy kénysztörölési eljárás alá kerül, az eljárás alá kerülés napjával.
(4c) Ha a képviselő a csoportos adóalanyiság megszűnését követően jogutód nélkül szűnik meg, kerül felszámolási eljárás vagy kénysztörölési eljárás alá, a kijelölést és bejelentést azoknak a tagoknak vagy jogutódjaiknak kell megtenniük, akik (amelyek) a megszűnt csoportos adóalany megszűnését megelőző utolsó adómegállapítási időszakában tagoknak minősültek. A jogutód nélküli megszűnéssel esik egy tekintet alá, ha a képviselő belföldi székhellyel rendelkező jogutód nélkül szűnik meg.”
- (2) Az Áfa tv. 8. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A csoportos adóalanyiságban részt vevő bármely tag – mind a csoportos adóalanyiság időszakában, mind azt követően – egyetemlegesen felelős a csoportos adóalanyiságban részt vevő valamennyi többi taggal együtt a csoportos adóalanyiságban részt vevő tagnak)
„b) a csoportos adóalanyiság időszakában, e törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséért, ideértve ezen kötelezettségek megszegéséből fakadó, az adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti jogkövetkezményeket is.”
- (3) Az Áfa tv. 8. § (7) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kívül maradó adóalany – mind a csoportos adóalanyiság időszakában, mind azt követően – egyetemlegesen felelős a csoportos adóalanyiságban részt vevő valamennyi taggal együtt a csoportos adóalanyiságban részt vevő tagnak)
„b) a csoportos adóalanyiság időszakában, e törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséért, ideértve ezen kötelezettségek megszegéséből fakadó Art. szerinti jogkövetkezményeket is.”
- (4) Az Áfa tv. 8. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:
„(13) A csoportos adóalanyiságban részt vevő tag, valamint a kívül maradó adóalany jogutódlással történő megszűnése esetén az átalakulást véglegesen jóváhagyó határozat meghozatalát követően, de legkésőbb a jogutód bejegyzéséig a (8) bekezdés szerinti kérelmet a jogutód képviselében a jogelőd, több jogelőd esetén a jogelődök együttesen nyújthatják be.”
- 21. §** Az Áfa tv. 99. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(10) Az adó-visszaigénylő lap kötelező adattartalma és az (1a) bekezdés b) pontja szerinti kiléptetést igazoló elektronikus adattartalom kötelező tartalmi elemei az alábbiak:
a) a termék értékesítőjének neve, címe és adószáma;
b) a külföldi utas neve, címe és úti okmányának száma;
c) a termékértékesítés teljesítését tanúsító számla sorszáma;

d) a termékértékesítés – adóval együtt számított – összellenértéke;

e) a terméket a Közösség területéről kiléptető hatóság záradékának és bélyegzőjének helye, vagy a kiléptetést igazoló elektronikus adattartalom alkalmazásának lehetősége annak igazolására, hogy a termék a Közösség területét elhagyta.”

22. § Az Áfa tv. 362. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Jogutódlás esetén – ide nem értve a 17. § (3) bekezdés g) és k) pontja, valamint 17. § (6) bekezdése szerinti jogutódlást – az egyes adótörvények módosításáról szóló 2023. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 184. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti elektronikus felületen a jogutód a jogelődnek 2025. január 1-jét magában foglaló adómegállapítási időszakára vonatkozóan fér először hozzá az állami adó- és vámhatóság által rendelkezésre bocsátott adatokhoz, valamint a jogutód a 184. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti elektronikus felületen a jogelőd által kizárólag ezen az elektronikus felületen a 2025. január 1-jét megelőző nappal végződő adómegállapítási időszakra vonatkozóan benyújtott bevallását 2025. január 1-jét követően helyesbítheti önellenőrzéssel.”

23. § Az Áfa tv. a következő 375. §-sal egészül ki:

„375. § A 3. számú melléklet I. részében foglalt táblázat egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 60. sorát első alkalommal azokban az esetekben kell alkalmazni, amelyekben a 84. § szerint megállapított időpont 2026. január 1-jére vagy azt követő időpontra esik.”

24. § Az Áfa tv. a következő 376. §-sal egészül ki:

„376. § E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel módosított 10. számú melléklet Számla befogadása című alcímét a 2026. július 1-jét magában foglaló adómegállapítási időszakról teljesítendő bevallások tekintetében kell először alkalmazni.”

25. § Az Áfa tv. 3. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

26. § Az Áfa tv. 10. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

27. § Az Áfa tv.

- a) 8. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „nevét, címét és adószámát” szövegrész helyébe a „nevét és adószámát” szöveg,
 - b) 8. § (3) bekezdés b) pont bc) alpontjában az „a nyilvántartási rendszer bemutatását, amely” szövegrész helyébe az „a tag nyilatkozatát arról, hogy a nyilvántartási rendszere” szöveg,
 - c) 8. § (3) bekezdés c) pont ca) alpontjában a „nevét, címét és adószámát” szövegrész helyébe a „nevét és adószámát” szöveg,
 - d) 8. § (4) bekezdésében a „tagok által kijelölt képviselő” szövegrész helyébe a „tagok vagy az állami adó- és vámhatóság által kijelölt képviselő” szöveg,
 - e) 85/A. § (1) bekezdésében a „tagok által kijelölt képviselő” szövegrész helyébe a „tagok vagy az állami adó- és vámhatóság által kijelölt képviselő” szöveg,
 - f) 89/A. § (3) bekezdésében az „az adózás rendjéről szóló törvényben (a továbbiakban: Art.)” szövegrész helyébe az „az Art.-ben” szöveg,
 - g) 120. § a) pontjában az „egy másik adóalany – ideértve az Eva. hatálya alá tartozó személyt, szervezetet is – rá áthárított;” szövegrész helyébe az „egy másik adóalany rá áthárított” szöveg
- lép.

28. § Hatályát veszti az Áfa tv.

- a) 8. § (11) bekezdés b) pontja,
- b) 142. § (4) bekezdése.

7. A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosítása

- 29. §** A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 3. § (3) bekezdés a) következő 16a. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában a sör, a csendes és habzóbor, az egyéb csendes és habzó erjesztett ital, a köztes alkoholtermék és az alkoholtermék adóztatására vonatkozóan)
„16a. *kisüzemi habzóbor előállító*: borpiaci évenként legfeljebb 500 hektoliter habzóbor előállító, más habzóbor előállító üzemtől jogilag és gazdaságilag független, más habzóbor előállító üzemtől elkülönült telephelyet használó, nem licencia alapján működő, borászatiüzem-engedéllyel rendelkező borászati üzem, továbbá habzóbor előállító üzemek együttműködése esetén az a borászatiüzem-engedéllyel rendelkező borászati üzem, amelynek a vele jogi és gazdasági kapcsolatban lévő habzóbor előállító borászati üzemével összesített termelése borpiaci évenként nem haladja meg az 500 hektoliter habzóbor, mindkét esetben beleértve a másik tagállam jogszabálya vagy illetékes hatósága által engedélyezett, előbbi feltételeket teljesítő borászati üzemet;”
- 30. §** (1) A Jöt. 15. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az állami adó- és vámhatóság által kiadott engedély hatályát veszti, ha)
„c) az engedélyes kérelmére az állami adó- és vámhatóság visszavonja.”
(2) A Jöt. 15. § (9) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A (3) bekezdéstől eltérően közteher nem teljesítése, továbbá köztartozás megállapítása esetén az állami adó- és vámhatóság abban az esetben vonja vissza az engedélyt, ha az engedélyes]
„a) bármely adónemben fennálló közteherfizetési kötelezettségét vagy tartozását az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette, feltéve, hogy a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, kivéve, ha az engedélyes az állami adó- és vámhatóság – kötelezettség teljesítésére felszólító – végzésében meghatározott határidőn belül a kötelezettségét megfizette, vagy arra részletfizetést vagy fizetési halasztást engedélyeztek, vagy”
- 31. §** A Jöt. 34. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A jövedéki termék előállítására alkalmas berendezés birtokosaként nyilvántartásba vett személy kivételével közteher nem teljesítése, továbbá köztartozás megállapítása esetén a (4) bekezdéstől eltérően a 15. § (9) bekezdése alkalmazandó azzal az eltéréssel, hogy engedély visszavonása alatt nyilvántartásból törlést, engedélyes alatt nyilvántartásba vett személyt kell érteni.”
- 32. §** (1) A Jöt. 95. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:
„(7a) A 128. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adómérték alkalmazására jogosult adózó tekintetében a 128. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti adómérték közötti különbséget csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szabályaival összhangban vehető igénybe.”
(2) A Jöt. 95. §-a a következő (14)–(16) bekezdéssel egészül ki:
„(14) A 128. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adókedvezmény igénybevétele esetén az adózó és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet hatálya alá tartozó, bármely három év során Magyarországon odaítélt csekély összegű támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg a 300 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet 3. cikk (8) és (9) bekezdését.
(15) A 128. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adókedvezmény, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2832 bizottsági rendelet alapján nyújtott támogatás kivételével, más csekély összegű támogatásokról szóló rendeletek alapján nyújtott csekély összegű támogatással a (14) bekezdésben meghatározott értékhatárig halmozható.
(16) A 128. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adókedvezmény halmozható azonos elszámolható költségek vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitást vagy összeget.”

- 33. §** (1) A Jöt. 98. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A postai szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott postai szolgáltató vagy postai közreműködő által szállított vagy kezelt postacsomagot (e § alkalmazásában a továbbiakban: csomagküldemény) az állami adó- és vámhatóság legalább két tagjából álló bizottság az adófizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében felbontás nélkül megvizsgálhatja.”
- (2) A Jöt. 98. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A postai szolgáltatásokról szóló törvényben meghatározott postai szolgáltató vagy postai közreműködő terhére a tevékenységi körében nyújtott szolgáltatás során talált adózatlan jövedéki termék után jogkövetkezmény nem állapítható meg, ha kétséget kizáróan igazolja, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és az üzleti szabályzatában foglaltaknak megfelelően járt el.
(7) Ha a felbontott vagy sérült csomagküldemény adózatlan jövedéki terméket tartalmaz és bizonyított, hogy a jövedéki terméket a címzett rendelte, a címzett birtokosi minőségét vélelmezni kell.”
- 34. §** A Jöt. 103. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
*(El kell kobozni
a lefoglalt dolgot,)*
„ab) ha a jövedéki kötelezettségszegés elkövetésének véglegessé vált döntésben történő megállapítására az elkövető ismeretlen személye vagy halála következtében nem került sor,”
- 35. §** (1) A Jöt. 128. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az adó mértéke hektoliterenként
a) a kisüzemi habzóbor előállító által előállított habzóbor esetében 9830 forint,
b) más habzóbor esetében 19 650 forint.”
- (2) A Jöt. 128. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A 3. § (3) bekezdés 16a. pontjában szereplő termelési mennyiséget túllépő személy sem a tárgy borpiaci évben, sem a tárgy borpiaci évet követő három borpiaci évben nem alkalmazhatja a (2) bekezdés a) pontja szerinti adómértéket, továbbá ha a 79. § (3) bekezdése alapján adózik, az általa a tárgy borpiaci évben szabadforgalomba bocsátott habzóbor mennyiségére a (2) bekezdés b) pontja szerinti adómértékkel számított összeg és a (2) bekezdés a) pontja szerinti adómértékkel számított összeg különbözetét a következő naptári hónapban bevallja, megfizeti és a termék-nyilvántartásában a változást átvezeti.”
- 36. §** A Jöt. 134. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Egyszerűsített adóraktárban
a) a 129. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adómértékkel adózó egyéb csendes erjesztett ital előállítható, átvehető, tárolható, forgalomba hozható,
b) saját szőlőből vagy saját előállítású csendes borból habzóbor előállítható, átvehető, tárolható, forgalomba hozható borpiaci évenként legfeljebb 500 hektoliter mennyiségben, és e termék készlete nem haladhatja meg az 500 hektolitert, valamint egyszerűsített adóraktárból nem adható fel habzóbor másik egyszerűsített adóraktárnak és kisüzemi bortermelőnek.”
- 37. §** A Jöt. 137. § (4b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4b) A kisüzemi bortermelő
a) csendes bort a (4c) bekezdésben foglaltak kivételével nem vesz át,
b) saját szőlőből vagy saját előállítású csendes borból habzóbor előállíthat, átvehet, tárolhat, forgalomba hozhat borpiaci évenként legfeljebb 500 hektoliter mennyiségben, és e termék készlete nem haladhatja meg az 500 hektolitert, valamint kisüzemi bortermelőtől nem adható fel habzóbor másik kisüzemi bortermelőnek és egyszerűsített adóraktárnak,
c) az a)–b) pont szerinti termékeken kívül – a (4d) bekezdésben foglaltak kivételével – más jövedéki terméket nem állít elő, nem tárol és nem hoz forgalomba.”
- 38. §** A Jöt. 150. §-a a következő (42) bekezdéssel egészül ki:
„(42) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel módosított 128. § (2) bekezdése szerinti adómértékeket az állami adó- és vámhatóság az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló

2025. évi LXXXIII. törvény kihirdetését követő 5 munkanapon belül internetes honlapján és a Magyar Közlönyben közzéteszi. Az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel módosított 128. § (2) bekezdés szerinti adómértékekre első alkalommal a 2026. évet követő évre vonatkozóan kell alkalmazni a 132/A. § rendelkezéseit."

39. § A Jöt. 95. § (1) és (2) bekezdésében az „SA.104781” szövegrész helyébe az „SA.117068” szöveg lép.

40. § Hatályát veszti a Jöt. 102. § (2a) bekezdésében a „végzés részét képező” szövegrész.

III. FEJEZET

EGYES ÁGAZATI ADÓK

8. A biztosítási adóról szóló 2012. évi CII. törvény módosítása

41. § A biztosítási adóról szóló 2012. évi CII. törvény

- a) 5. § (13) és (16) bekezdésében a „(4) bekezdés” szövegrész helyébe a „(11) bekezdés” szöveg,
- b) 5. § (14) bekezdésében a „(15) bekezdés” szövegrész helyébe a „(12) bekezdés” szöveg,
- c) 5. § (17) bekezdésében az „alkalmazni” szövegrész helyébe az „alkalmazni.” szöveg,
- d) 6. § (2) bekezdésében a „hónapjában elszámolt biztosítási díj” szövegrész helyébe a „hónapjára vonatkozó 4. § (2) bekezdés szerinti adóalap” szöveg,
- e) 6. § (4) bekezdésében a „hetedig” szövegrész helyébe a „hetedik” szöveg lép.

9. A kiskereskedelmi adóról szóló 2020. évi XLV. törvény módosítása

42. § A kiskereskedelmi adóról szóló 2020. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kiskeradó tv.) 6. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az (1a) bekezdés alkalmazásában, amennyiben a gépjármű-üzemanyag kiskereskedelmi értékesítése más termékkel együtt történik, akkor a gépjármű-üzemanyag kiskereskedelmi értékesítése után az (1a) bekezdés szerinti adómértékek, az egyéb termék kiskereskedelmi értékesítése után az (1) bekezdés szerinti adómértékek alkalmazásával, egymástól függetlenül, önállóan kell az adókötelezettséget megállapítani.”

43. § A Kiskeradó tv.

- a) 1. § 1. pontjában a „tevékenységek” szövegrész helyébe a „tevékenységek – ide nem értve az üzemanyagtöltő állomáson történő szolgáltatás-értékesítést –” szöveg,
- b) 6. § (1a) bekezdésében a „tevékenység” szövegrész helyébe a „tevékenység – ide nem értve az üzemanyagtöltő állomáson történő szolgáltatás-értékesítést –” szöveg,
- c) 6. § (1a) bekezdésében a „2025-ben” szövegrész helyébe a „2025-ben és a 2026-ban” szöveg lép.

44. § Hatályát veszti a Kiskeradó tv. 1. § 5. pontjában az „és az extraprofit adókról szóló 197/2022. (VI. 4.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése” szövegrész.

IV. FEJEZET

HELYI ADÓK, GÉPJÁRMŰADÓ

10. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása

- 45. §** A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 52. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)
„3. vagyoni értékű jog: az építmenyi jog, a kezelői jog, a vagyonkezelői jog, a tartós földhasználat, a haszonélvezet, a használat joga – ideértve a külföldiek ingatlanhasználati jogát is –, a lízingbevevői jog, tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői jog, a földhasználat és a lakásbérlet;”
- 46. §** A Htv. 1/A. § (1) bekezdésében a „termőföld, a termőföld tulajdonjoga, a termőföldre ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett” szövegrész helyébe a „termőföld és az erdő, a termőföld és az erdő tulajdonjoga, a termőföldre és az erdőre ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett” szöveg lép.

11. A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosítása

- 47. §** A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) E törvény hatálya nem terjed ki a magyar hatósági rendszámtáblával ellátott mezőgazdasági vontatóra és a mezőgazdasági vontató pótkocsijára, a lassú járműre és a lassú jármű pótkocsijára, a négykerekű segédmotoros kerékpárra, a külön jogszabály szerinti „méhesházaz” gépjárműre, a munkagépre, a CD, az OT betűjelű rendszámtáblával ellátott gépjárműre, a kiviteli célú gépjárműre, valamint a külföldön nyilvántartott tehergépjárművek közül azokra, amelyek az Európai Unió valamely tagállamában vannak nyilvántartva.”

V. FEJEZET

REKLÁMADÓ

12. A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény módosítása

- 48. §** A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Reklámadó tv.) 5. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Ha az adóév 365 napnál rövidebb, a fizetendő adó összege az adóévi 4. § (1) bekezdés szerinti adóalapnak az adóév naptári napjai alapján 365 napos időszakra számított összege alapján az (1) bekezdés szerinti adómértékkel megállapított adóösszegnek az adóév naptári napjaival arányos része.”
- 49. §** A Reklámadó tv. 7/A. §–7/C. § helyébe a következő rendelkezés lép:
„7/A. § (1) Az a 3. § (1) bekezdése szerinti adóalany, amelyet az állami adóhatóság valamely adónem hatálya alá tartozó adózóként nem vett nyilvántartásba, a 2. § (1) bekezdése szerinti adóköteles tevékenység megkezdését követő 30 napon belül köteles bejelentkezni az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon. E rendelkezés nem alkalmazható az Szja tv. szerint egyéni vállalkozónak nem minősülő magánszemély esetén.
(2) Ha az (1) bekezdés szerinti adóalany a bejelentkezési kötelezettségét nem teljesíti, akkor az állami adóhatóság – a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – 15 napos határidő tűzésével felhívja az adóalanyt az adókötelezettség jogszerű teljesítésére.
(3) A (2) bekezdés szerinti határidő eredménytelen elteltét követően az állami adóhatóság 10 millió forintig terjedő mulasztási bírságot szab ki és – a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – 15 napos határidő tűzésével ismételt felhívja az adóalanyt az adókötelezettség jogszerű teljesítésére. Az állami adóhatóság a bejelentkezési kötelezettség elmulasztásának minden további megállapításakor 10 millió forintig terjedő mulasztási bírságot szab ki, és – a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – 15 napos határidő tűzésével ismételt felhívja az adóalanyt az adókötelezettség jogszerű teljesítésére.
(4) Ha az adóalany az állami adóhatóság felhívására a bejelentkezési kötelezettségét teljesíti, akkor az állami adóhatóság a (3) bekezdés szerint utoljára kiszabott mulasztási bírságot elengedi, a (3) bekezdés szerint korábban kiszabott mulasztási bírságot pedig az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) bírságmérséklésre vonatkozó szabályai szerint mérsékelheti vagy elengedheti.

7/B. § (1) Ha a reklám közzétételének megrendelése időpontjában a 7/A. § szerint közzétett nyilvántartásban nem szereplő, 3. § (1) bekezdése szerinti adóalany a 3. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozattételi kötelezettségét a reklám-közzététel megrendelője számára nem teljesíti, akkor az állami adóhatóság a 3. § (1) bekezdése szerinti adóalanyt felhívja a 3. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozat állami adóhatósághoz történő teljesítésére. Ezzel egyidejűleg figyelmezteti arra, hogy amennyiben a 3. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot a felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül nem teszi meg, 500 ezer forint mulasztási bírságot kell fizetnie. E rendelkezés nem alkalmazható, ha a 3. § (1) bekezdése szerinti adóalany az Szja tv. szerint egyéni vállalkozónak nem minősülő magánszemély.

(2) Ha a 3. § (1) bekezdése szerinti adóalany a 3. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozattételi kötelezettsége teljesítését ugyanazon megrendelő számára ismételten elmulasztja, akkor az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerint jár el azzal, hogy amennyiben a 3. § (1) bekezdése szerinti adóalany a 3. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot a felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül nem teszi meg, 10 millió forintig terjedő mulasztási bírságot szab ki. A nyilatkozattételi kötelezettség minden további, ugyanazon megrendelő számára történő elmulasztása esetén az állami adóhatóság az előző alkalommal kiszabott mulasztási bírság kétszeresét kitevő mulasztási bírságot szab ki.

(3) Ha az adóalany az állami adóhatóság felhívására a nyilatkozattételi kötelezettségét teljesíti, akkor az állami adóhatóság a (2) bekezdés szerint utoljára kiszabott mulasztási bírságot elengedi, az (1) és (2) bekezdés szerint korábban kiszabott mulasztási bírságot pedig az Art. bírságmérséklésre vonatkozó szabályai szerint mérsékelheti vagy elengedheti.

7/C. § Ha a 3. § (1) bekezdése szerinti adóalany adóbevallás-benyújtási kötelezettségét nem teljesítette, akkor az állami adóhatóság az adóellenőrzést megindítja és az adót becsléssel állapítja meg.”

50. § A Reklámadó tv. a következő 12. §-sal egészül ki:

„12. § A 2026. július 1-jét magában foglaló adóévre a 7. § (3) bekezdése szerint megállapított adóelőleg felét kell megfizetni, a 7. § (4) bekezdésében szereplő – az adóalany választása szerinti, rá irányadó – egyik előlegfizetési időpontban. 2026. évben a naptári évtől nem eltérő üzleti éves adóalanyok adóéve 2026. július 1-től 2026. december 31-ig tart.”

51. § A Reklámadó tv.

5. § (4) bekezdésében a „1407/2013/EU” szövegrész helyébe a „2023. december 13-i (EU) 2023/2831” szöveg,
- 5/A. §-ában a „2025. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2026. június 30-ig” szöveg,
10. §-ában a „1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352., 2013.12.24., 1. o.)” szövegrész helyébe a „2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet” szöveg,
11. § (1) bekezdésében a „2025. december 31.” szövegrész helyébe a „2026. június 30.” szöveg lép.

52. § Hatályát veszti a Reklámadó tv. 7/D. §-a és 7/E. §-a.

VI. FEJEZET

ILLETÉKEK

13. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

53. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 16. § (2a) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés g) pontja szerinti illetékmentesség alkalmazása során az állami adóhatóság a vagyonszerzés után megállapított illetéket – a megfizetés tekintetében – felfüggeszti. Az állami adóhatóság a lakóházépítésre meghatározott 4 éves határidő (a továbbiakban e bekezdés alkalmazásában: határidő) elteltét követő 15 napon belül az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi a lakóház felépítését. Az állami adóhatóság a felfüggesztett illetéket törli, ha]

„b) a vagyonszerző a lakóház felépítését az illetékes építésügyi hatóság által

ba) határidőn belül kiadott – a vagyonszerző nevére szóló – végleges használatbavételi engedéllyel, vagy

bb) a vagyonszerző nevére kiállított, a használatbavétel határidőn belüli tudomásulvételét bizonyító dokumentummal igazolja.”

- 54. §** (1) Az Itv. 17. § (1a) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(*Mentes az ajándékozási illeték alól:*)
„e) a tulajdonos által nyújtott kölcsön végelszámolás keretében történő elengedésével bekövetkező vagyonszerzés, amennyiben a végelszámolás a cég törlésével fejeződik be.”
- (2) Az Itv. 17. § (2a) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés b) pontja szerinti illetékmentesség alkalmazása során az állami adóhatóság a vagyonszerzés után megállapított illetéket – a megfizetés tekintetében – felfüggeszti. Az állami adóhatóság a lakóházépítésre meghatározott 4 éves határidő (a továbbiakban e bekezdés alkalmazásában: határidő) elteltét követő 15 napon belül az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi a lakóház felépítését. Az állami adóhatóság a felfüggesztett illetéket törli, ha]
„b) a vagyonszerző a lakóház felépítését az illetékes építésügyi hatóság által
ba) határidőn belül kiadott – a vagyonszerző nevére szóló – végleges használatbavételi engedéllyel, vagy
bb) a vagyonszerző nevére kiállított, a használatbavétel határidőn belüli tudomásulvételét bizonyító dokumentummal igazolja.”
- (3) Az Itv. 17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Az (1a) bekezdés e) pontja szerinti illetékmentesség alkalmazása során az állami adóhatóság a vagyonszerzés után megállapított illetéket – a megfizetés tekintetében – a folyamatban levő végelszámolás befejezéséig felfüggeszti. Az állami adóhatóság a felfüggesztett illetéket – döntés kibocsátása nélkül, az ügyiratra feljegyzéssel – akkor törli, ha a cégbíróság végzésében helyt ad a cég törlésére irányuló kérelemnek.”
- 55. §** Az Itv. 21. § bekezdése a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) A (6) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a lakástulajdonhoz kapcsolódó vagyoni értékű jog magánszemélyek általi megszerzésekor is megfelelően alkalmazni kell.”
- 56. §** Az Itv. 23/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Amennyiben
a) a továbbbértékesítés megtörténtét
aa) az ingatlan eladása esetén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonjog-változás nem igazolja,
ab) az ingatlan pénzügyi lízingbe adása esetén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett lízingbevevői jog és a futamidő végén tulajdonjog-átzállást eredményező pénzügyi lízingszerződés nem igazolja, vagy
b) a továbbbértékesítésről szóló szerződés a vagyonszerző (1) bekezdés b) pontja szerinti vállalása ellenére nem ment teljesezésbe, vagy a felek a már teljesezésbe ment, továbbbértékesítésről szóló szerződést utóbb felbontják,
a vagyonszerzésre a 19. § (1) bekezdése alapján egyébként fizetendő és az (1) bekezdés szerint megállapított illeték különbözetének kétszeresét az állami adóhatóság a vagyonszerző terhére pótlólag előírja. Igazoltnak kell tekinteni a továbbbértékesítést abban az esetben is, ha az ingatlan-nyilvántartási eljárás megindítását a tulajdoni lapon feltüntetett széljegy tanúsítja, feltéve, ha az ingatlan-nyilvántartási eljárás a tulajdonjog-változás, illetve a lízingbevevői jog bejegyzésével zárul.”
- 57. §** (1) Az Itv. 26. § (2a) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés a) pontja szerinti illetékmentesség alkalmazása során az állami adóhatóság a vagyonszerzés után megállapított illetéket – a megfizetés tekintetében – felfüggeszti. Az állami adóhatóság a lakóházépítésre meghatározott 4 éves határidő (a továbbiakban e bekezdés alkalmazásában: határidő) elteltét követő 15 napon belül az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi a lakóház felépítését. Az állami adóhatóság a felfüggesztett illetéket törli, ha]
„b) a vagyonszerző a lakóház felépítését az illetékes építésügyi hatóság által
ba) határidőn belül kiadott – a vagyonszerző nevére szóló – végleges használatbavételi engedéllyel, vagy
bb) a vagyonszerző nevére kiállított, a használatbavétel határidőn belüli tudomásulvételét bizonyító dokumentummal igazolja.”
- (2) Az Itv. 26. § (18) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés p) pontja szerinti illetékmentesség alkalmazásában]
„c) nem minősül az (1) bekezdés p) pont pc) alpontjában foglalt feltétel megszegésének, ha a termőföldre jogszabály erejénél fogva szolgálatom keletkezik.”

- 58. §** Az Itv. 87. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
 „(7) Ha a 17. § (1a) bekezdés e) pontjában meghatározott feltétel nem teljesül, a megállapított, de meg nem fizetett illetéket az eredeti esedékességtől számított késedelmi pótlékkal megnövelt összegben kell megfizetni.”
- 59. §** Az Itv. a következő 102/K. §-sal egészül ki:
 „102/K. § E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 16. § (2a) bekezdés b) pontját, 17. § (2a) bekezdés b) pontját és 26. § (2a) bekezdés b) pontját az állami adó- és vámhatóság által véglegesen még el nem bírált illetékügyekben is alkalmazni kell.”
- 60. §** Az Itv.
21. § (2) bekezdés b) pontjában a „három” szövegrész helyébe az „öt” szöveg, a (4) bekezdésében az „– a szerzést közvetlenül megelőző vagy követő, azonos jogcímű –” szövegrész helyébe az „– az azonos jogcímű –” szöveg,
 26. § (7) bekezdésében a „felépítésének igazolása érdekében” szövegrész helyébe a „felépítését” szöveg, a „megkeresi az ingatlan fekvése szerint illetékes építésügyi hatóságot” szövegrész helyébe az „az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi” szöveg,
- lép.
- 61. §** Hatályát veszti az Itv.
16. § (2a) bekezdésében, 17. § (2a) bekezdésében és 26. § (2a) bekezdésében a „Ha a határidő lejártáig az építésügyi hatóság által – a vagyonszerző nevére – kiadott használatbavételi engedély a határidőn belül nem vált véglegessé, az állami adóhatóság a felfüggesztett illetéket akkor törli, ha a használatbavételi engedély a határidő lejártát követően változatlan tartalommal – ide nem értve a kijavítással érintett részeket – véglegessé válik. Ezt a tényt az állami adóhatóság az Országos Építésügyi Nyilvántartás adatai alapján ellenőrzi.” szöveg,
 92. §-a.

VII. FEJEZET

A TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁS PÉNZÜGYI ALAPJAIT MEGILLETŐ EGYES BEFIZETÉSEKET ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

14. A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény módosítása

- 62. §** A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény (a továbbiakban: Szochó tv.) 1. § (10) bekezdésében az „A Tbj. 6. § (1) bekezdés a) pontja” szövegrész helyébe az „A Tbj. 6. § (1) bekezdés a) és l) pontja” szöveg lép.
- 63. §** Hatályát veszti a Szochó tv. 18. § (1) bekezdés e) pontja.

15. A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény módosítása

- 64. §** A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 4. §-a a következő 23–25. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában:)
 „23. *tartós megbízási jogviszony*: olyan megbízási jogviszony, amelyet a foglalkoztató tartós megbízási jogviszonyként jelent be az állami adó- és vámhatóságnak.
 24. *Komplex Jogviszony Nyilvántartás*: olyan informatikai rendszer, amely a természetes személyek számára az e törvény szerinti biztosítási jogviszonnyal, vagy egyéb jogcímen egészségügyi szolgáltatást megalapozó jogosultsággal, továbbá a nyugdíjcélú járulékfizetéssel és az Európai Egészségbiztosítási Kártyával kapcsolatos adatok egy felületen történő lekérdezését, valamint az ehhez kapcsolódó ügyintézési lehetőségeket támogatja.
 25. *jogcímcsoport*: a Komplex Jogviszony Nyilvántartás szolgáltatásainak igénybevételéhez biztosított ügyintézési felületen megjelenő, az 58. § (2) bekezdés 24. pontja szerinti jogosult jogcímei összesített megnevezése.”

- 65. §** A Tbj. 6. § (1) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:
(E törvény alapján biztosított a kiegészítő tevékenységet folytató személynek nem minősülő)
„l) tartós megbízási jogviszony keretében munkát végző személy.”
- 66. §** A Tbj. 45. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:
„(11) Az (5) bekezdés a) pontja szerinti esetben az egészségügyi szolgáltatási járulékfizetésre kötelezett személy az egyeztetési eljárást az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus ügyintézési felületen és mobilalkalmazáson keresztül is kezdeményezheti, amely esetben a kérelmet a Komplex Jogviszony Nyilvántartás (a továbbiakban: KJNY) továbbítja az egészségbiztosítási szervnek.”
- 67. §** A Tbj. 69. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Ha a magánszemély nem szerepel az egészségügyi szolgáltatásra jogosultak nyilvántartásában, az aktuális jogosultságának tisztázása érdekében az érintett személy egyeztetési eljárást indíthat, amely az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus ügyintézési felületen és mobilalkalmazáson keresztül is kezdeményezhető, amely esetben az (1) bekezdés szerinti kérelmet a KJNY továbbítja a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) részére.”
- 68. §** (1) A Tbj. 71. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Ha a magánszemély a (2) bekezdés szerinti egészségügyi szolgáltatási járulékfizetési kötelezettséggel nem ért egyet, akkor az egészségügyi szolgáltatásra jogosító jogviszony fennállásának tisztázását az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus ügyintézési felületen és mobilalkalmazáson keresztül is kezdeményezheti, amely esetben a kérelmet a KJNY továbbítja a NEAK részére.”
- (2) A Tbj. 71. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:
„(7a) Az állami adó- és vámhatóság, az egészségbiztosítási szerv – ideértve az Egészségbiztosítási Alap kezelésére kijelölt egészségbiztosítási szervet is – a (7) bekezdés szerinti eljárást hivatalból folytatja le, ha tudomással rendelkezik arról, hogy:
a) a magánszemély külföldön elhunyt,
b) a magánszemély külföldön tartózkodik és a 45. § (3) bekezdése szerinti előírás más magánszemély jogát, jogos érdekét sérti vagy
c) a magánszemély az Ebtv. 80. § (5b) bekezdése szerinti bejelentést tesz az egészségbiztosítási szerv előtt, és e bejelentés alapján folytatott eljárásban kérte a (7) bekezdés szerinti a járulékfizetési kötelezettség visszamenőleges törlését a külföldi biztosítással lefedett időszakra. Ilyen esetben az Egészségbiztosítási Alap kezelésére kijelölt egészségbiztosítási szerv az Ebtv. 80. § (5) bekezdés a) pontja szerinti bejelentés alapján folytatott eljárásban elfogadott külföldi biztosítási időszak kezdetét és végét, valamint a magánszemélynek a (8) bekezdés szerinti megtérítési kötelezettsége tényét elektronikus úton átadja az állami adó- és vámhatóság részére.”
- 69. §** A Tbj. a 88. §-t követően a következő 29/A. alcímmel egészül ki:
„29/A. Komplex Jogviszony Nyilvántartással kapcsolatos adatkezelés
88/A. § (1) Az állami adó- és vámhatóság, az Egészségbiztosítási Alap kezelőszerve, valamint a Kincstár (a továbbiakban együtt: közös adatkezelők) közösen vesznek részt a KJNY kialakításában és működtetésében. Az állami adó- és vámhatóság a KJNY szolgáltatásainak igénybevételéhez elektronikus ügyintézési felületet – ideértve a mobilalkalmazást is – biztosít (a továbbiakban: e §-ban együttesen: elektronikus felület).
(2) A közös adatkezelők az alábbi személyes adatokat adják át a KJNY számára:
a) az Egészségbiztosítási Alap kezelőszerve átadja a természetes személy
aa) TAJ számát,
ab) TAJ számának érvényességére vonatkozó adatot, érvénytelenség esetén annak okát,
ac) az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát megalapozó jogcímcsoport adatot,
ad) által az elektronikus felületen kezdeményezett, az Egészségbiztosítási Alap kezelőszerve hatáskörébe tartozó ügyek aktuális állapotára vonatkozó adatokat,
ae) Európai Egészségbiztosítási Kártyája kiállítása dátumát, lejáratát dátumát, visszavonása időpontját,
b) A Kincstár átadja a 14. életévét betöltött természetes személy
ba) TAJ számát és természetes személyazonosító adatait,

bb) a 2012. december 31-étől 2020. június 30-áig terjedő időszakra a biztosított után bevallott nyugdíjjárulék összegére, a 2020. július 1-jétől kezdődő időszakra a biztosított után bevallott társadalombiztosítási járuléknak a Nyugdíjbiztosítási Alapot nyugdíjjárulékként megillető összegére vonatkozó adatokat,

bc) a megállapodás alapján fizetett nyugdíjjárulék összegét, és a megállapodással érintett időtartamot, valamint

bd) a rehabilitációs járadék, rehabilitációs ellátás összegéből levont nyugdíjjárulék összegét, és ezen ellátások folyósításának időtartamát.

c) Az állami adó- és vámhatóság átadja a természetes személy

ca) adóazonosító jelét,

cb) természetes személyazonosító adatait,

cc) állampolgárságát,

cd) lakcímadatát,

ce) egészségügyi szolgáltatási járulék fizetési kötelezettségére vonatkozó adatokat,

cf) által az elektronikus felületen kezdeményezett, az állami adó- és vámhatóság hatáskörébe tartozó ügyek aktuális állapotára vonatkozó adatokat.

(3) A (2) bekezdés szerint átadott adatokat a közös adatkezelők – a szolgáltatás nyújtásához szükséges mértékben – az adatok egy felületen történő elektronikus lekérdezésének biztosítása, valamint az ügyintézés elektronikus felületen történő kezdeményezése céljából kezelik.

(4) A közös adatkezelők által biztosított adatokat a KJNY oly módon tárolja, hogy azok összekapcsolására kizárólag a felhasználó természetes személy által kezdeményezett szolgáltatással összefüggésben, az ahhoz szükséges mértékben és ideig kerül sor, az összerendelési nyilvántartás igénybevételével.

(5) A közös adatkezelők a KJNY-ben kezelt adatok tekintetében végzett közös adatkezelésről egymással megállapodást kötnek, amelyben rögzítik az e törvény, valamint az adatkezelésre vonatkozó jogszabályok alapján ellátandó feladatokkal kapcsolatos felelősségüket és az együttműködés módját, így különösen az adatátadások gyakoriságát, valamint az érintetti jogok gyakorlásának módját.”

70. § A Tbj. 30. alcíme a következő 96/A. §-sal egészül ki:

„96/A. § Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy a KJNY alapú ügyintézészt biztosító elektronikus felülettel, annak működésével kapcsolatos részletszabályokat az egészségbiztosításért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendeletben állapítsa meg.”

71. § A Tbj.

a) 6. § (1) bekezdés f) pontjában a „megbízási szerződés alapján” szövegrész helyébe a „megbízási szerződés alapján – ide nem értve a tartós megbízási jogviszonyt –” szöveg,

b) 27. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „6. § (1) bekezdés a) pontjában” szövegrész helyébe a „6. § (1) bekezdés a) és l) pontjában” szöveg,

c) 27. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „munkaviszonyban” szövegrész helyébe a „munkaviszonyban, tartós megbízási jogviszonyban” szöveg,

d) 69. § (1) bekezdésében az „az Ebtv.” szövegrész helyébe az „a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet” szöveg,

e) 73. § (2) bekezdésében a „Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnek (a továbbiakban: NEAK)” szövegrész helyébe a „NEAK-nak” szöveg

lép.

VIII. FEJEZET

ELJÁRÁSRENDET ÉRINTŐ TÖRVÉNYEK

16. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény módosítása

72. § Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 52. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki: „(1b) Az Szja tv. szerinti egyéni vállalkozónak, ha e tevékenységét szünetelteti, az (1) bekezdés szerinti bevallással le nem fedett időszakra fennálló bevallási kötelezettségeit – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nem kell teljesítenie, ha tevékenységét a bevallással le nem fedett időszak teljes időtartama alatt szüneteltette.”

- 73. §** Az Art. 74/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A (2) bekezdés szerinti túlfizetés elszámolásáról az adóhatóság – a (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően – a soron kívüli adómegállapítást tartalmazó határozatban értesíti az örököst.”
- 74. §** Az Art. 83. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1b) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerben elektronikus úton közvetlen hozzáférést biztosít az adóhatóságnak az (1a) bekezdés szerinti adatokhoz.”
- 75. §** Az Art. 86. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az állami adó- és vámhatóság az Országos Építésügyi Nyilvántartás e-kezelő felületén keresztül hozzáfér az építésügyi hatóság által kiadott és véglegessé vált használatbavételi és fennmaradási engedélyekhez, használatbavétel tudomásulvételéről szóló dokumentumokhoz, továbbá az egyszerű bejelentéshez kötött épület felépítésének megtörténtét tanúsító hatósági bizonyítványokhoz.”
- 76. §** Az Art. 112. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„112. § *[Adatszolgáltatás az ingatlan forgalmi értékének megállapításához szükséges, a visszerhes vagyonátruházási illeték kiszabása során felvett adatokról]*
(1) Az állami adó- és vámhatóság az ingatlan forgalmi értékének megállapításához szükséges, a visszerhes vagyonátruházási illeték kiszabása során felvett adatokat tartalmazó nyilvántartásából kérelemre, igazgatási szolgáltatási díj ellenében adatszolgáltatást teljesít.
(2) Az állami adó- és vámhatóság az ingatlan forgalmi értékének megállapítása érdekében az Országos Építésügyi Nyilvántartás e-kezelő felületén keresztül hozzáfér a hiteles energetikai tanúsítványhoz.”
- 77. §** Az Art. 131. §-a a következő (22a) bekezdéssel egészül ki:
„(22a) Az adóhatóság megkeresésre tájékoztatja az egyetemleges kötelezettet az egyetemleges kötelezettek önkéntes teljesítésének vagy az e kötelezettektől eredményes végrehajtás következtében befolyt köztartozás összegének mértékéről. Az adóhatóság a tájékoztatást a tájékoztatás kiadmányozásának napján fennálló állapotnak megfelelő adattartalommal adja meg.”
- 78. §** Az Art. Harmadik Része a következő 134/A. §-sal egészül ki:
„134/A. § *[Közös adatkezelési megállapodás]*
Az állami adó- és vámhatóság vezetője a 256. § (1) bekezdésében meghatározott szolgáltatások hatékony nyújtásának céljából közös adatkezelési megállapodást köthet a Nemzeti Egészségbiztosítási Alap Kezelőjével és a kincstárral.”
- 79. §** Az Art. 195. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„195. § *[Adókötelezettség csökkentése iránti kérelem]*
Az adóhatóság a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül határozattal bírálja el az adózó adókötelezettség csökkentése iránti kérelmét, ha a kérelmet az adózó kizárólag arra hivatkozással terjeszti elő, hogy az adókötelezettséget megállapító jogszabály alaptörvény-ellenes vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusába ütközik, vagy önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközik, feltéve, hogy az Alkotmánybíróság, a Kúria, illetve az Európai Unió Bírósága e kérdésben hozott döntésének kihirdetésére a kérelem előterjesztésekor még nem került sor, vagy az adózó kérelme a kihirdetett döntésben foglaltaknak nem felel meg.”
- 80. §** Az Art. 199. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A természetes személy adózó – ideértve a vállalkozási tevékenységet folytató és az általános forgalmi adó fizetésére kötelezett természetes személyt is – kérelmére az adóhatóság az általa nyilvántartott, legfeljebb kettőmillió forint összegű adótartozásra – kivéve a 198. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségeket – évente egy alkalommal legfeljebb tizenkettő havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez a 198. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül. A részletfizetés az adó esedékessé válását megelőzően is engedélyezhető.”

- 81. §** Az Art. 202. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az adózó nem jogosult a (2) bekezdés szerinti önellenőrzés benyújtására, ha az általános forgalmiadó-kötelezettséget érintő önellenőrzés más adózó általános forgalmiadó-kötelezettségét is érintheti.”
- 82. §** Az Art. 207. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb három évre számítható fel. Az állami adó- és vámhatóság az adóhiány után felszámított, adónemenként ötezer forintot el nem érő késedelmi pótlékot nem írja elő.”
- 83. §** Az Art. 227/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„227/B. § [Globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókkal kapcsolatos bejelentési, bevallási és adatszolgáltatási kötelezettség megsértése]
(1) Az állami adó- és vámhatóság a globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló törvény szerinti
a) bejelentési kötelezettség elmulasztása, késedelmes teljesítése esetén ötmillió forint,
b) bevallási kötelezettség elmulasztása, késedelmes, hiányos, hibás vagy valótlan adattartalmú teljesítése esetén tízmillió forint
mulasztási bírságot szabhat ki.
(2) Az állami adó- és vámhatóság a globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló törvény, valamint az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közgazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény szerinti adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása, késedelmes, hiányos, hibás vagy valótlan adattartalmú teljesítése esetén tízmillió forint mulasztási bírságot szabhat ki.”
- 84. §** (1) Az Art. 246. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az állami adó- és vámhatóság az adószámot törli, ha)
„d) az adózó a rá irányadó szabályoknak megfelelő törvényes képviselőt az állami adó- és vámhatósághoz nem jelentette be,”
(2) Az Art. 246. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az állami adó- és vámhatóság az adószámot törli, ha)
„g) az adózó az állami adó- és vámhatósághoz az általános forgalmi adóról teljesítendő összesítő nyilatkozat benyújtására vonatkozó, vagy a havi adó- és járulékbavallási, vagy az általános forgalmi adó bevallási kötelezettségének a törvényi határidőtől számított kilencven napon belül nem tesz eleget,”
- 85. §** Az Art. 256. § (1) bekezdése a következő 19. ponttal egészül ki:
(Az állami adó- és vámhatóság)
„19. a természetes személyek részére az aktuális egészségbiztosítási információk lekérdezését és az egészségbiztosítási státusszal kapcsolatos egyes, az egészségbiztosítási szerv hatáskörébe tartozó eljárások kezdeményezését, a társadalombiztosítási egyéni számla adatainak, az Európai Egészségbiztosítási Kártyával kapcsolatos adatok lekérdezését, továbbá a nyugdíjbiztosítási szerv hatáskörébe tartozó adategyeztetési eljárás online felületének elérését biztosítja az általa működtetett elektronikus felületen és mobilalkalmazáson keresztül.”
- 86. §** Az Art. 260. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az adózó az állami adó- és vámhatóság elektronikus ügyintézését biztosító felületén kivonatot igényelhet a köztartozásmentes adózói adatbázisban szereplés tényéről.”
- 87. §** (1) Az Art. a következő 274/W. §-sal egészül ki:
„274/W. § [Átmeneti rendelkezés az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvényhez]
E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.14.) megállapított 2. melléklet I. rész B) Az egyes adóbevallások határideje alcím 3. pont 3.1 alpont 3.1.14. pontját a Módtv.14. hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozó bejelentésekre és változásbejelentésekre is alkalmazni kell.”

- (2) Az Art. 274/W. §-a helyébe következő rendelkezés lép:

„274/W. § [Átmeneti rendelkezés az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvényhez]

(1) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.14.) megállapított 2. melléklet I. rész B) Az egyes adóbevallások határideje alcím 3. pont 3.1 alpont 3.1.14. pontját a Módtv.14. hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozó bejelentésekre és változásbejelentésekre is alkalmazni kell.

(2) E törvénynek a Módtv.14.-gyel megállapított 207. § (3) bekezdését a hatálybalépését követően indult ellenőrzések során kell alkalmazni.”

- 88. §** Az Art. 275. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) E törvény 227/B. § (2) bekezdése az adózás területén történő közigazgatási együttműködésről szóló 2011/16/EU irányelv módosításáról szóló, 2025. április 14-i (EU) 2025/872 tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

- 89. §** Az Art. 2. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

- 90. §** Az Art. 3. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

- 91. §** Az Art.

1. 114. § (1) bekezdésében a „külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepének” szövegrész helyébe a „fióktelepnek” szöveg,
2. 138/A. § (1) bekezdésében az „eltérést” szövegrész helyébe az „eltérést, ellentmondást” szöveg,
3. 246. § (2) bekezdésében az „a), b) és h) pontja” szövegrész helyébe az „a), b), d), g) és h) pontja” szöveg,
4. 256. § (1) bekezdés 10. pontjában a „teljesítéséhez” szövegrész helyébe a „teljesítéséhez, kérelem benyújtásához” szöveg
5. 1. melléklet 3. pont 3.3. alpontjában az „és f)–g) pontja” szövegrész helyébe az „, f)–g) és l) pontja” szöveg lép.

- 92. §** Hatályát veszti az Art. 266. § j) pontja.

17. Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény módosítása

- 93. §** Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) a következő 8/A. alcímmel egészül ki:

„8/A. Automatikus döntéshozatal az adóigazgatási eljárásban

29/A. § [Automatikus döntéshozatal]

(1) Az adóhatóság az adóigazgatási eljárást automatikus döntéshozatal útján is lefolytathatja, ha

a) a Dáptv. szerinti automatikus döntéshozatali eljárás feltételei fennállnak, vagy

b) a kérelemre vagy hivatalból indult eljárásban

ba) az adóhatóság részére minden adat rendelkezésre áll, és

bb) a döntés meghozatala mérlegelést nem igényel.

(2) Automatikus döntéshozatali eljárásban az eljárást lezáró, az ügyintézéshez szükséges egyéb döntés, illetve egyéb adóhatósági irat is kiadható.

(3) A 73. § (1) bekezdés d) pontjától eltérően az automatikus döntéshozatal útján kiadott döntés vagy egyéb adóhatósági irat tartalmazza az automatikus döntéshozatalra történő utalást, valamint az eljáró adóhatóság megnevezését – az állami adó- és vámhatóság esetében a „Nemzeti Adó- és Vámhivatal” megjelölést – tartalmazó minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt és minősített elektronikus időbélyegzőt.

(4) Jogorvoslati eljárásban automatikus döntéshozatalnak nincs helye.”

- 94. §** Az Air. 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha törvény vagy kormányrendelet későbbi időpontot nem állapít meg, az adózó kérelmével addig az időpontig rendelkezhet, amíg a tárgyában hozott döntés közlése iránt az adóhatóság nem intézkedik.”

- 95. §** Az Air. 122. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Önálló fellebbezésnek van helye az első fokon hozott,)
„c) a bevallás, az adatbejelentés, a bejelentés, a fellebbezés vagy egyéb jogorvoslat határidejének elmulasztásával, az adószámlán nyilvántartott fizetési kötelezettség késedelmes megfizetése esetén előírt késedelmi pótlékkal kapcsolatban benyújtott igazolási kérelmet elutasító,”
(végzés ellen.)
- 96. §** Az Air. a következő 139/K. §-sal egészül ki:
„139/K. § [Átmeneti rendelkezés az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvényhez]
E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 44. § (3) bekezdését a hatálybalépését követően indult eljárásokban és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”
- 97. §** Az Air.
1. 73. § (1) bekezdés c) pontjában az „indokolást,” szövegrész helyébe az „indokolást, valamint” szöveg,
2. 73. § (1) bekezdés d) pontjában a „gyakorlójával, valamint” szövegrész helyébe a „gyakorlójával.” szöveg,
3. 84. § (1) bekezdésében az „adóellenőrzés” szövegrész helyébe az „ellenőrzés” szöveg lép.
- 98. §** Hatályát veszti az Air.
1. 73. § (1) bekezdés e) pontja,
2. 87. § (1a) és (1b) bekezdése,
3. 139/B. § (3) bekezdése.

18. Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény módosítása

- 99. §** Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) a következő 8/A. §-sal egészül ki:
„8/A. § (1) Az állami adó- és vámhatóság a helyszíni eljárása során felvett jegyzőkönyvet az Air. 70. §-a szerinti elektronikus formában is elkészítheti azzal, hogy az Air. 70. § (3d) és (3e) bekezdése nem alkalmazandó.
(2) Az adóhatóság az elektronikus formában készült jegyzőkönyvet annak elkészültét követően haladéktalanul elektronikus úton megküldi
a) az adósnak,
b) távollévő adós esetén az adós képviselőjének,
c) a behajtást kérőnek, illetve a behajtást kérő hatóságnak, valamint
d) kérésére az eljárás azon résztvevőjének, aki az eljárási cselekményen jelen volt, és a jegyzőkönyvet aláírta.
(3) Ha az elektronikus formában készült jegyzőkönyvet az eljárás elektronikus kapcsolattartásra alkalmas elérhetőséggel nem rendelkező résztvevője részére kell megküldeni, az adóhatóság az elektronikus jegyzőkönyv hiteles papíralapú másolatát postai úton kézbesíti.”
- 100. §** Az Avt. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az állami adó- és vámhatóság a végrehajtásban kezelt – végrehajtásra átvett – kötelezettségekről elkülönítetten egyedi, analitikus nyilvántartást vezet. E nyilvántartás alapján, továbbá az egyéb, nem közvetlenül az adószámlára befolyt összegek fogadására és kezelésére elkülönített számlát tart fenn és működtet. E számla biztosítéki letét funkcióval nem szolgálhat.”
- 101. §** Az Avt. 13. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Ha az adós az állami adó- és vámhatóság felé teljesítendő fizetési kötelezettségeit az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren keresztül egy összegben önként fizeti meg a 12. § (1)–(2) bekezdése szerinti számlára, az így megfizetett összeget az adózó nyilatkozata alapján kell elszámolni, az elszámoláskor nyilvántartott kötelezettségek erejéig. Az elszámolást követően fennmaradt összeget az (1) és (2) bekezdés alapján kell elszámolni.”

- 102. §** Az Avt.
1. § (4) bekezdésében a „végzésen” szövegrész helyébe a „határozaton” szöveg,
 - 125/I. § (2) bekezdésében a „végzés” szövegrész helyébe a „határozat” szöveg, a „végzést” szövegrész helyébe a „határozatot” szöveg
- lép.

IX. FEJEZET VÁMIGAZGATÁS

19. Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény módosítása

- 103. §** Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vámtv.) a következő 11/A. §-al egészül ki:
- „11/A. § [A vámhatóság által elektronikus úton felvett kézi aláírásokra vonatkozó adatvédelmi rendelkezések]
- (1) A vámhatóság hatáskörébe tartozó ügyben a természetes személy elektronikus úton felvett kézi aláírása kizárólag a természetes személynek az adott eljárási cselekmény során történő azonosítást szolgálja. Az elektronikus úton felvett kézi aláírás az aláírt elektronikus ügyirattól elválaszthatatlan.
- (2) A vámhatóság az elektronikus úton felvett kézi aláírást az ellenőrzés befejezésétől, amennyiben hatósági eljárás indul, annak végleges befejezésétől számított 10 évig kezelheti.”
- 104. §** A Vámtv. 62. §-a következő (3a)–(3e) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) Ha a vámhatóság hatáskörébe tartozó ügyekben a helyszíni eljárás során a jegyzőkönyv – ideértve a vámmellenőrzésről készült jegyzőkönyvet is – elektronikus formában készül, azt az eljárási cselekményen részt vevő személy a jegyzőkönyv hitelesítésére alkalmas minősített, vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással látja el.
- (3b) Ha az eljárási cselekményről a jegyzőkönyv elektronikus formában készül és az eljárási cselekményen részt vevő személy nem rendelkezik a jegyzőkönyv hitelesítésére alkalmas minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással, a jegyzőkönyvet elektronikus úton felvett kézi aláírásával látja el.
- (3c) Ha a helyszíni eljárásról a jegyzőkönyv elektronikus formában készül, annak megállapításait, valamint a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetést szóban is közölni kell a jelenlévő ellenőrzött személlyel és az eljárás egyéb résztvevőjével. A szóbeli közlés megtörténtét a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
- (3d) Ha az ellenőrzött személy vagy az eljárás egyéb résztvevője megtagadja az elektronikus formában készült jegyzőkönyv aláírását, a (3c) bekezdés szerinti szóbeli közlés megtörténte és a jegyzőkönyv aláírásának megtagadása a hatósági tanú igénybevételével is igazolható.
- (3e) Ha az ellenőrzés a hatósági tanú jelenlétében indul meg, az erről szóló jegyzőkönyv felvételére és aláírására a (3a) bekezdésben foglaltak alkalmazandók.”

X. FEJEZET SZÁMVITELT ÉS KÖNYVVIZSGÁLATOT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

20. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása

- 105. §** A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 47. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(10) Az eszköz bekerülési (beszerzési, előállítási) értékét módosítja a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) szerinti szokásos piaci ár (szokásos piaci tartomány) és az alkalmazott ellenérték alapján számított különbözetből a felek megállapodása alapján – a mérlegkészítés időpontjáig – utólag elszámolt összeg, abban az esetben, ha a Tao. törvény 18. §-a alapján a beszerzőnek a beszerzésre tekintettel a társasági adó alapját módosítani kellene, amennyiben a különbözetet a könyvviteli elszámolásában a bekerülési érték módosításaként nem szerepeltetné.”

- 106. §** Az Szt. 73. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Az értékesítés nettó árbevételét módosítja a Tao. törvény szerinti szokásos piaci ár (szokásos piaci tartomány) és az alkalmazott ellenérték alapján számított különbözetből a felek megállapodása alapján – a mérlegkészítés időpontjáig – utólag elszámolt összeg, abban az esetben, ha a Tao. törvény 18. §-a alapján az értékesítőnek az értékesítésre tekintettel a társasági adó alapját módosítani kellene, amennyiben azt a könyvviteli elszámolásában az értékesítés nettó árbevétele módosításaként nem szerepeltetné.”
- 107. §** Az Szt. 78. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(8) A (3), (4), illetve (6) bekezdés szerint – jellegének megfelelően – elszámolt költség, ráfordítás értékét módosítja a Tao. törvény szerinti szokásos piaci ár (szokásos piaci tartomány) és az alkalmazott ellenérték alapján számított különbözetből a felek megállapodása alapján – a mérlegkészítés időpontjáig – utólag elszámolt összeg, abban az esetben, ha a Tao. törvény 18. §-a alapján a szolgáltatást igénybe vevőnek az igénybe vett szolgáltatásra tekintettel a társasági adó alapját módosítani kellene, amennyiben a különbözetet a könyvviteli elszámolásában a szolgáltatás igénybevétele miatti költség, ráfordítás értékének módosításaként nem szerepeltetné.”
- 108. §** Az Szt. 177. §-a a következő (114) és (115) bekezdéssel egészül ki:
 „(114) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 47. § (10) bekezdését, 73. § (4) bekezdését, 78. § (8) bekezdését először a 2026. évben induló üzleti évről készített beszámolóra kell alkalmazni.
 (115) E törvénynek az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2025. évi LXXXIII. törvénnyel megállapított 47. § (10) bekezdését, 73. § (4) bekezdését, 78. § (8) bekezdését a 2025. évben induló üzleti évről készített beszámolóra is alkalmazni lehet.”
- 109. §** Hatályát veszti az Szt. 60. § (5) bekezdésében az „– ennek hiányában országos napilapban a világ valutáinak árfolyamáról közzétett tájékoztató adatai alapján –” szövegrész.

21. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása

- 110. §** A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 50. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(10) A 49/A. § a)–d) és g) pontja szerinti minősítések esetén a minősítés megadásának feltétele, hogy az adott minősítésre előírt szakmai minősítő vizsgával a könyvvizsgáló rendelkezik.”
- 111. §** A Kkt.
 1. 9/G. § (3) bekezdésében, 9/L. § (2) bekezdésében, 35/B. §-ában és 41. § (2) bekezdésében a „döntés véglegessé válásával egyidejűleg” szövegrész helyébe a „döntés véglegessé válását követő 30 napon belül” szöveg,
 2. 50. § (6) bekezdésében az „értesíti” szövegrész helyébe „a döntés véglegessé válását követő 30 napon belül értesíti” szöveg lép.
- 112. §** Hatályát veszti a Kkt.
 1. 9/E. § (2) bekezdésében az „a bank könyvvizsgálatához szükséges igazolással kapcsolatos eljárás,” szövegrész,
 2. 9/F. § (2) bekezdés e) pontja,
 3. 33. § (1) bekezdés p) pontja,
 4. 44. § (1) bekezdés q) pontja,
 5. 50. § (1d) bekezdésében a „ , valamint az 50. § (2c) bekezdés szerinti igazolás iránti kérelem” szövegrész,
 6. 50. § (2a)–(2d) bekezdése.

XI. FEJEZET
EGYÉB TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

22. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

- 113. §** A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 80. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:
- „(5b) Az (5) bekezdés szerinti bejelentés az állami adó- és vámhatóság által működtetett elektronikus ügyintézési felületen és mobilalkalmazáson keresztül is kezdeményezhető, amely esetben a bejelentést a Tbj. szerinti Komplex Jogviszony Nyilvántartás továbbítja az egészségbiztosítási szervnek.”
- 114. §** Az Ebtv. 80. § (5) bekezdés b) pontjában az „a) pontja” szövegrész helyébe a „b) pontja” szöveg lép.

23. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása

- 115. §** A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 13. § (2) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki: (A NAV)
- „n) működteti a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 4. § 24. pontja szerinti informatikai rendszert.”

24. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

- 116. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. § 14. pont h) alpontjában a „családtámogatásokat, korhatár alatti ellátásokat” szövegrész helyébe a „családtámogatásokat, Otthontámogatást, korhatár alatti ellátásokat” szöveg lép.

25. A 30 év alatti anyák kedvezményéről szóló 2025. évi XIII. törvény módosítása

- 117. §** A 30 év alatti anyák kedvezményéről szóló 2025. évi XIII. törvény 2. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
- „2. § E törvény alkalmazásában 30 év alatti anyának minősül az a gyermeket vállaló nő, aki az adóévet megelőző év december 31-ét követően tölti be a 30. életévét és az adóévben magzatára, vér szerinti vagy örökbe fogadott gyermekére tekintettel az Szja tv. szerinti családi kedvezményre jogosult.”

26. A két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló 2025. évi XIV. törvény módosítása

- 118. §** A két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló 2025. évi XIV. törvény 4. §-a a következő szöveggel lép hatályba:
- „4. § A két gyermeket nevelő anya az 1. § (2) bekezdése szerinti jövedelmei után az e törvény szerinti kedvezményt,
- a) ha 2025. december 31-ét követően tölti be a 40. életévét, a 2025. december 31. után megszerzett, az 1. § (2) bekezdése szerinti jövedelmei, munkaviszonyból származó jövedelem esetén a 2025. december 31. utáni időszakra elszámolt jövedelmei tekintetében érvényesítheti;
- b) ha 2026. december 31-ét követően tölti be a 50. életévét, a 2026. december 31. után megszerzett, az 1. § (2) bekezdése szerinti jövedelmei, munkaviszonyból származó jövedelem esetén a 2026. december 31. utáni időszakra elszámolt jövedelmei tekintetében érvényesítheti, ide nem értve azt az esetet, ha az érvényesítésre való jogosultsága az a) pont szerint már megnyílt;
- c) ha 2027. december 31-ét követően tölti be a 60. életévét, a 2027. december 31. után megszerzett, az 1. § (2) bekezdése szerinti jövedelmei, munkaviszonyból származó jövedelem esetén a 2027. december 31. utáni időszakra elszámolt jövedelmei tekintetében érvényesítheti, ide nem értve azt az esetet, ha az érvényesítésre való jogosultsága az a) vagy a b) pont szerint már megnyílt;
- d) a c) pontban nem említett esetben a 2028. december 31. után megszerzett, az 1. § (2) bekezdése szerinti jövedelmei, munkaviszonyból származó jövedelem esetén a 2028. december 31. utáni időszakra elszámolt jövedelmei tekintetében érvényesítheti.”

XII. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

27. Hatályba léptető rendelkezések

- 119. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 11. §, a 13. § a) és c) pontja, a 17. §, a 20. §, a 27. § a)–f) pontja, a 28. § a) pontja, a 30. § (2) bekezdése, a 33. §, a 34. §, a 43. § c) pontja és a 61. § 2. pontja az e törvény kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- (3) Az 1. §–4. §, a 7. §, a 9. §, a 14. §, a 19. §, a 23. §, a 25. §, a 27. § g) pontja, a 28. § b) pontja, a 29. §, a 32. §, a 35. §–37. §, a 42. §, a 43. § a) és b) pontja, a 45. §–60. §, a 61. § 1. pontja, a 62. §, a 64. §, a 65. §, a 71. § a)–c) pontja, a 79. §, a 81. §–83. §, a 87. § (2) bekezdése, a 88. §, a 91. § 5. pontja, a 93. §, a 97. § 1. és 2. pontja, a 98. § 1. pontja, a 105. §–108. §, a 112. §, a 115. §–118. § és a 2. melléklet 2026. január 1-jén lép hatályba.
- (4) A 76. § 2026. március 1-jén lép hatályba.
- (5) A 24. §, a 26. § és a 3. melléklet 2026. július 1-jén lép hatályba.
- (6) A 66. §–70. §, a 71. § e) pontja, a 85. §, a 86. §, a 100. §, a 101. § és a 113. § 2026. október 1-jén lép hatályba.

28. Az Európai Unió jogának való megfelelés

- 120. §** (1) E törvény 11. §-a a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségéről szóló, 2014. június 17-ei 651/2014/EU bizottsági rendelet I. és II. Fejezetének, valamint 25. cikkének való megfelelést szolgálja.
- (2) E törvény 29. §-a és 35. § (1) bekezdése az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló 92/83/EGK irányelv módosításáról szóló, 2020. július 29-i (EU) 2020/1151 tanácsi irányelvvel módosított, az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv 9a. cikkének való megfelelést szolgálja.
- (3) E törvény 88. §-a az adózás területén történő közigazgatási együttműködésről szóló 2011/16/EU irányelv módosításáról szóló, 2025. április 14-i (EU) 2025/872 tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2025. évi LXXXIII. törvényhez

1. Az Szja tv. 1. számú melléklet 6. pont 6.1. alpont a) következő f) ponttal egészül ki:
(A károk megtérülése, a kockázatok viselése körében adómentes:
az a juttatás, amelyet a magánszemély kap)
„f) mint károsult, a pénzforgalmi szolgáltatások igénybevétele során használt érzékeny fizetési adatokkal való visszaélés – ideértve különösen az előbbieket felhasználásával elkövetett csalási események – eredményeképpen fellépő kár megtérítése esetén, bármely jogcímen, a károsulttal szerződéses kapcsolatban álló hitelintézet részéről, legfeljebb a kár összegéig.”
2. Az Szja tv. 1. számú melléklet 7. pontja a) következő 7.13. alponttal egészül ki:
(Egyéb indokkal adómentes:)
„7.13. a pedagógus továbbképzés más személy által viselt költsége vagy a továbbképzés költségeinek megtérítése (ideértve különösen a képzési költséget, a képzés időszaka alatt biztosított étkeztést, utazást, szállást);”

2. melléklet a 2025. évi LXXXIII. törvényhez

1. Az Áfa tv. 3. számú melléklet I. részében foglalt táblázat a következő 60. sorral egészül ki:

A 82. § (2) bekezdésének alkalmazása alá tartozó termékek, szolgáltatások

Sorszám	Megnevezés	vtsz.
60.	Háziasított szarvasmarha ételmezési célra alkalmas húsa, vágási mellékterméke és belsősége frissen, hűtve vagy fagyasztva	0201 20 90-ből 0201 30 00-ből 0202 20 90-ből 0202 30 50-ből 0202 30 90-ből 0206 10-ből 0206 21 00-ből 0206 22 00-ből 0206 29-ből

3. melléklet a 2025. évi LXXXIII. törvényhez

1. Az Áfa tv. 10. számú mellékletében a Számla befogadása című alcím helyébe a következő alcím lép:

„Számla befogadása

9. Az adóalany termék beszerzése, szolgáltatás igénybevétele esetén arról az adómegállapítási időszakról teljesítendő bevallásban, amelyben az ügylet teljesítését vagy az előleg megfizetését tanúsító számla alapján adólevonási jogot gyakorol, számlánként nyilatkozni köteles:

- a terméket értékesítő, szolgáltatást nyújtó adóalany adószámának, csoportos adóalanyiség esetén csoportazonosító számának első nyolc számjegyéről,
- a nevére szóló számlában feltüntetett adóalapról, áthárított adó összegéről, valamint a levonásba helyezett adó összegéről adómérték és az arányosítással levonásba helyezett adó összeg szerinti bontásban, a számla sorszámaról, valamint

c) a számlában a 169. § g) pontja szerint feltüntetett időpontról, ennek hiányában a számla kibocsátásának keltéről. A levonásba helyezett adó kiigazításának az 5. számú melléklet alapján számított összegéről a nyilatkozattételi kötelezettség összevontan is teljesíthető. Azonos megítélés alá esik, ha az adóalany az előzetesen felszámított adó arányos megosztására nem az 5. számú mellékletet alkalmazza.

10. A 9. pont szerinti számla módosítása vagy érvénytelenítése esetén a számlával egy tekintet alá eső okiratot befogadó adóalany abban a bevallásban, amelyben a módosítás, érvénytelenítés hatását figyelembe veszi, nyilatkozni köteles

- a módosított, érvénytelenített számla sorszámaról, valamint a számlát módosító, érvénytelenítő okirat sorszámaról,
- a módosítás számszaki hatásáról az adóalap és áthárított adó tekintetében, valamint
- a számlával egy tekintet alá eső okirat alapján levont vagy fizetendő adóként megállapított adó összegéről adómérték szerinti bontásban.

11. Amennyiben az adóalany 59. § szerinti előleget fizetett, azon ügyletről kibocsátott számláról, amelyben az előleg beszámítása megtörtént, a 9. pont szerint nyilatkozik azzal, hogy az adó alapjaként és áthárított adóként kizárólag az előleg figyelembevételével adódó különbözetről, levonásba helyezett adóként kizárólag ezen különbözetből levonásba helyezett adó összegéről szolgáltat adatot.

12. A 9–11. pont szerinti nyilatkozatra a bevallásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy az adatokról forintra kerekítve kell adatot szolgáltatni.

13. Mentessül a 9–10. pontban meghatározott nyilatkozattételi kötelezettség alól az az adóalany, aki (amely) bevallási kötelezettségét a 184. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerint teljesíti.”

4. melléklet a 2025. évi LXXXIII. törvényhez

1. Az Art. 2. melléklet I. rész B) Az egyes adóbevallások határideje alcím 3. pont 3.1. alpontja a következő 3.1.14. ponttal egészül ki:

(Az adóbevallás benyújtására vonatkozó különös rendelkezések

Az általános forgalmi adóról az adófizetésre kötelezett adózónak)

„3.1.14. ha az általánosforgalmiadó-fizetési kötelezettségével összefüggő bejelentési, változásbejelentési kötelezettségét visszamenőleges hatállyal teljesítette, a bejelentés, változásbejelentés napját megelőző, általánosforgalmiadó-fizetési kötelezettséggel érintett, bevallással le nem fedett időszakra vonatkozóan havonkénti adóbevallást kell benyújtania.”

5. melléklet a 2025. évi LXXXIII. törvényhez

1. Az Art. 3. melléklet I. rész „Határidők” alcím 2. pont 2.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az általános forgalmi adó)

„2.2. Az éves bevallásra kötelezett adózó év közben negyedévenkénti, a negyedévenként bevallásra kötelezett adózó a havonkénti elszámolás és bevallás engedélyezését kérheti. Az adóhatóság a gyakoribb elszámolást – az adóév végéig – különösen abban az esetben engedélyezheti, ha az adózó beszerzéseit terhelő levonható előzetesen felszámított forgalmiadó-kulcs magasabb az áthárított forgalmiadó-kulcsnál, illetve az adózó beruházást valósít meg. Az adóhatóság megtagadja az engedély kiadását, ha

2.2.1. az adózó adószámát törölték, ha a törlés hatálya a kérelem benyújtásának napján fennáll,

2.2.2. az adóhatóság az adózót – számla-, nyugtakibocsátási kötelezettség elmulasztása, be nem jelentett foglalkoztatott foglalkoztatása miatt – a kérelem benyújtását megelőző két éven belül véglegessé vált határozatban mulasztási bírsággal sújtotta,

2.2.3. az adózó a kérelem benyújtását megelőző két éven belül szerepel(t) a 263. § vagy a 264. § alapján közzéteendő adózói listán,

2.2.4. az adózó ellen huszonötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó összegű adótartozás miatt a kérelem benyújtását megelőző két éven belül végrehajtási eljárás folyt vagy folyik,

2.2.5. az adózóval szemben csőd-, végelszámolási, kényszertörlési vagy felszámolási eljárás indult, amely a kérelem benyújtásának napján folyamatban van.”

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 12/2025. JEH határozata (Jpe.IV.60.056/2024/12. szám) a keresetváltoztatásról és keresetkiterjesztésről a közigazgatási perben

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Kúria K.III. tanácsának előzetes döntéshozatali indítványa alapján meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. Közigazgatási perben a törvényben meghatározott keresetindítási határidőn belül megjelölt jogsérelmek határozzák meg a bíróság jogszerűségi vizsgálatának kereteit. A keresetindítási határidőn belül hivatkozott jogsérelmekhez képest új jogsérelem megjelölése nem megengedett (tiltott keresetváltoztatás).
2. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 43. § (1) bekezdés első mondata alapján a felperes a keresetindítási határidő letelte után, de a per első tárgyalásának befejezése előtt csak a keresetben már megjelölt jogsérelmekkel összefüggésben előadott kereseti indokok körében változtathat, azokat kifejezheti, részletezheti, pontosíthatja, további érvekkel, ténybeli, illetve megsértett jogszabályi hivatkozásokkal kiegészítheti, ha megállapítható, hogy azok a kereseti érveléséből okszerűen következnek (megengedett keresetváltoztatás).
3. Tiltott keresetkiterjesztés, ha a keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére a keresetindításra nyitva álló határidőn túl terjesztik elő.
4. A Kúria K.III. ítélkező tanácsa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kfv.37.754/2021/7. számú végzésében foglalt jogértelmezéstől eltérhet, az – és más hasonló tartalmú határozat – a továbbiakban kötelező erejűként nem hivatkozható.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria előtt Kfv.37.458/2024. számon folyamatban lévő közigazgatási perben az eljáró tanács (a továbbiakban: indítványozó tanács) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő a jogegység érdekében, mert jogkérdésben el kíván térni a Kúria Kfv.37.754/2021/7. számú – a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) 2012. január 1-jét követően közzétett – határozatától (a továbbiakban: referenciahatározat).
- [2] Az indítványozó tanács az előtte folyamatban lévő eljárást a Bszi. 32. § (2) bekezdése szerint felfüggesztette a jogegységi eljárás befejezéséig.

II.

- [3] A referenciahatározat tényállása szerint a kormányhivatal alperes határozatában az ingatlan nyugati teraszán bővítményként engedély nélkül épített tárolóhelyiség elbontására kötelezte az építtető felperest. A felperes keresetét elutasító törvényszéki ítélet indoklása egyebek mellett azt tartalmazza, hogy a felperes 14. és 16. sorszámú beadványaiban szereplő, a jogsérelem megjelölésére nyitva álló határidőn túl előterjesztett érveit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 43. § (1) bekezdésébe ütköző keresetváltoztatás miatt nem lehetett vizsgálni. A felperes felülvizsgálati kérelmében többek között azt kifogásolta, hogy a 14. és 16. sorszámú beadványaiban foglaltakat a törvényszék annak ellenére nem bírálta el, hogy azokban semmilyen olyan új irányt nem szabott a közigazgatási pernek, ami tiltott keresetváltoztatásnak minősülne.
- [4] A Kúria a referenciahatározattal az ítéletet hatályon kívül helyezte, és a törvényszéket új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

- [5] A referencialhatározat indokolásának [34] bekezdésében kimondta, hogy a Pp. szerinti keresetkiterjesztés és a keresetváltoztatás fogalmához történő igazodás érdekében a közigazgatási perekben a valódi keresetváltoztatás és a látszólagos keresetváltoztatás fogalmait kell elkülöníteni és a továbbiakban használni.
- [6] A Kp. 43. § (1) bekezdés első mondata szerinti valódi keresetváltoztatás helyes tartalma: a közigazgatási határozat valamely rendelkezésére vonatkozó, a Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint a keresetben megjelölt jogsérelemhez képest eltérő vagy további, új jogsérelem megjelölése, amely lehet akár anyagi, akár eljárásjogi {referencialhatározat, Indokolás [36]}. A keresetváltoztatás Kp. 43. § (1) bekezdése szerinti lényege az, hogy a felperes a formális (vagyis írásba foglalt) közigazgatási cselekmény (döntés) rendelkező részének ugyanazon, korábban már vitatott részével (részeivel) kapcsolatban jelöl meg eltérő vagy további jogsérelmet {referencialhatározat, Indokolás [37]}. A megjelölt tartalmi indokkal összefüggést nem mutató, tartalmi kapcsolatban nem lévő, de a közigazgatási cselekmény (döntés) ugyanazon rendelkezésének jogsértő voltát állító új indokokra hivatkozás új jogsérelem megjelölését jelenti, az pedig a Kp. 43. § (1) bekezdés első mondata szerinti (valódi) keresetváltoztatásnak minősül {referencialhatározat, Indokolás [38]}. A keresetváltoztatás körében – a látszólagos keresetváltoztatás esetét kivéve – nem a keresetindítási határidő letelte bír jelentőséggel, a keresetváltoztatásra ugyanis az első tárgyalás végéig van lehetőség {referencialhatározat, Indokolás [39]}.
- [7] Ettől eltérő a látszólagos keresetváltoztatás fogalma, amelyet a Kúria a referencialhatározat indokolásában eddig látszólagos keresetkiterjesztésnek nevezett. Mivel a látszólagos keresetkiterjesztés fogalmát megalapozó jogi helyzetre a Pp. 7. § (1) bekezdés 12. pontjának b) alpontja (annak is különösen utolsó tagmondata) a keresetváltoztatás fogalmát nevesíti, míg ettől nagymértékben eltér a Pp. 7. § (1) bekezdés 10. pontjának keresetkiterjesztés fogalma, ezért helyesebb ezt az esetkört a továbbiakban látszólagos keresetváltoztatásnak nevezni {referencialhatározat, Indokolás [40]}. Ha a keresettel támadott közigazgatási cselekmény rendelkezéseinek van elkülöníthető – a támadott rendelkezéssel/rendelkezésekkel össze nem függő – további rendelkezése, azt csak keresetindítási határidőn belül lehet támadni, ez ugyanis a Kp. 43. § (1) bekezdés második mondata szerinti látszólagos keresetváltoztatásnak minősül {referencialhatározat, Indokolás [41]}.
- [8] A referencialhatározatban a Kúria hangsúlyozta: a Kp. 43. § (1) bekezdése a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 335/A. §-ának szövegezését vette át, amelynek fogalmi rendszere a Pp. 146. §-a alapján kialakult régi Pp. fogalmi rendszerét követi a Pp. XX. fejezetében foglalt eltérésekkel {referencialhatározat, Indokolás [42]}. Mindez azt jelenti a Kúria megítélése szerint, hogy a régi Pp. 335/A. §-ára épülő 2013 előtt egységes bírói gyakorlatot kell fenntartani, és a Kp. 43. §-ára vonatkozó kúriai joggyakorlatnak a 2013 előtti egységes gyakorlatot követő kúriai határozatai az irányadók {referencialhatározat, Indokolás [43]}.
- [9] Ez a gyakorlat a Kp.-ban szabályozott valódi keresetváltoztatásnak a Pp. jelenlegi keresetváltoztatás fogalmához tartalmilag igazodó értelmezését igényli, valamint a tételes jog által a Kp.-ban speciálisan szabályozott, így csak a közigazgatási perekben releváns látszólagos keresetváltoztatás önálló közigazgatási perjogi fogalmának a használatát teszi szükségessé. Ez utóbbi fogalom használatát szintén a jelenlegi Pp. fogalmi rendszeréhez való igazodás indokolja {referencialhatározat, Indokolás [44]}.
- [10] A fentiekben kifejtettek szerint a Kp. 43. § (1) bekezdése alapján a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes 14. és 16. sorszámú beadványait nem kell érdemben vizsgálnia, mert azok „a jogsérelem megjelölésére nyitva álló határidőn túl előterjesztettek”, és ekként a Kp. 43. § (1) bekezdésébe ütköző keresetváltoztatásnak minősülnek. Az elsőfokú bíróság tévesen kapcsolta össze a valódi keresetváltoztatást a jogsérelem megjelölésére nyitva álló határidővel, ami alatt feltehetőleg a keresetindítási határidőt értette. A keresetváltoztatásra, vagyis eltérő vagy további jogsérelem megjelölésére a Kp. 43. § (1) bekezdés első mondatából következően ugyanis a fentiekben kifejtettek szerint az első érdemi tárgyalás végéig van lehetőség. Az elsőfokú bíróság kizárólag abban az esetben tekinthetett volna el jogszerűen a keresetindítási határidő lejártát követően benyújtott, a felperes 14. és 16. sorszámú beadványainak érdemi vizsgálatától, ha azok a támadott közigazgatási cselekmény korábban nem támadott, a cselekmény elkülöníthető rendelkezésére vonatkoztak volna, az ugyanis látszólagos keresetváltoztatásnak minősül, amelyre kizárólag keresetindítási határidőn belül van lehetőség. Ilyen azonban nem történt. A felperes 14. és 16. beadványai a közigazgatási cselekmény ugyanazon rendelkezésére vonatkoztak, a körben állítottak új jogsérelmet, azok tehát (valódi) keresetváltoztatásnak minősülnek, amire a felperes az első tárgyalás végéig jogosult volt {referencialhatározat, Indokolás [47]}.

III.

- [11] Az indítványozó tanács előtt folyamatban lévő ügy tényállása szerint az alperes határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 Rendelete (a továbbiakban: GDPR) 25. cikk (1)–(2) bekezdéseit, továbbá a 32. cikk (1)–(2) bekezdéseit, amely miatt a felperest 40.000.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá elrendelte a végleges határozatnak a felperes azonosító adatai közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.
- [12] A felperes módosított keresetében a határozat megsemmisítését és az alperes szükség szerinti új eljárásra kötelezését kérte. A jogalap vitatása körében sérelmezte, hogy az alperes elmulasztotta a szakértő kirendelését a panaszosoknak szóló angol nyelvű e-mail, valamint az adatbiztonsági gyakorlat kockázatelemzésének értékeléséhez, amivel megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 71. § (1) bekezdését, valamint ezen keresztül az Ákr. 62. § (1), (2) és (4) bekezdéseiben foglalt tényállás tisztázási kötelezettségét. Kifogásolta, hogy az alperes nem vette figyelembe az eset összes releváns körülményét, mert a panaszra indult alapügyek egyikében sem vizsgálta a panaszosok vele szembeni valódi céljait, akik nem titkoltan arra használták fel az adatvédelmi jellegű panaszukat, hogy a fogyasztóvédelmi igények teljesítésére szorítsák rá. A bírságkiszabás körében állította, hogy az alperes megsértette az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségét. Egyebekben részleteiben vitatta a kiszabott bírság összegét, valamint a nyilvánosságra hozatali kötelezettség jogszerűségét.
- [13] A felperes a keresetindítási határidőn túl, a 22. sorszámú beadványában és az első érdemi tárgyaláson előadta, hogy az Európai Adatvédelmi Testület 4/2019. számú iránymutatása alapján a GDPR 25. cikke nem követeli meg konkrét technikai és szervezési intézkedések végrehajtását, csak azt írja elő, hogy az adatkezelő biztosítsa az adatvédelmi elvek érvényesülését. Ezért maga volt jogosult meghatározni azokat a módszereket, amelyek útján ennek eleget tesz. Azzal, hogy a kockázatelemzési kötelezettségének eleget tett, az iránymutatásban foglaltaknak megfelelt. Az alperes nem értékelte, hogy a kifogásolt gyakorlata nem közvetlenül a saját adatkezelési folyamataival, hanem az ügyfelektől kért adatok átvitelével kapcsolatos, nem munkálta ki, hogy a panaszkezelés ezen szakaszára miért alkalmazandók a felhívott rendelkezések. Érvélése szerint a GDPR nem tartalmaz konkrétumot arra, hogy pontosan mi tartozik az adatkezelő felelősségi körébe, így nem egyértelmű, hogy milyen eljárás felelne meg az adatvédelmi előírásoknak. Sérelmezte, hogy az alperes elvárásait csak a határozatból ismerhette meg. Kifogásolta továbbá, hogy az alperes fogyasztóvédelmi szempontokat is bevont az értékelésbe, határozatában a fogyasztóvédelmi és az adatvédelmi hatósági eljárás szempontjai keverednek. Állította, hogy a banki adatok bekérése, illetve maga az adatbekérés nem szerepel az adatkezelés jogszabályi definíciójában, az alperes nem vezette le a határozatában, hogy ezt miért tekinti adatkezelésnek.
- [14] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a határozat bírságösszegre vonatkozó pontját megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. A megismételt eljárásra előírta, hogy az alperesnek a konkrét helyzet valamennyi releváns körülményét figyelembe véve kell a bírság összegét ismételtlen meghatároznia, érvényesítve a GDPR (148) és (150) preambulumbekzdésében foglaltakat, és a 83. cikk (2) bekezdésben rögzített szempontokat értékelnie kell, és arról a határozatában számot kell adnia. A kiszabott bírságnak meg kell felelnie a szankciókiszabás általános és az általános adatvédelmi rendeletben is megjelenő elveinek.
- [15] Az ítélet [24] bekezdésében foglalt megállapítás szerint a felperes a határidőben előterjesztett keresetében még nem vitatta, hogy a banki adatok bekérésének a felperes által alkalmazott módját az alperes adatkezelésnek minősítette, illetve hogy azt – elsődlegesen a jogi bizonytalanság és iránymutatás hiánya miatt – jogszerűtlenül minősítette jogsértőnek. A jogalapot kizárólag a tényállás azon hiányossága körében támadta, hogy az alperes nem alkalmazott szakértőt a kockázatelemzés értékeléséhez, valamint az angol formalevél megfelelő tartalmának megállapításához, és nem értékelte a panaszosok visszaélészerű magatartását. Ezért – a Kp. 39. § (1) bekezdésében és 46. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel – nem lehetett vizsgálni a felperesnek a védíratra tett észrevételében és a tárgyaláson felhozott azon jogsérelmeit, amelyeket a határidőben előterjesztett keresete nem tartalmazott, vagyis sem azt, hogy az alperes megfelelően azonosította-e a felperes felelősségi körébe eső adatkezelésként a banki adatoknak az utasoktól való bekérését, sem azt, hogy jogszerűtlenül állapította-e meg az adatkezelés felperes által alkalmazott módjának jogsértő jellegét.
- [16] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet keresetét elutasító rendelkezésének a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és

új határozat meghozatalára utasítását kérte. Másodlagosan indítványozta a jogerős ítélet megváltoztatásával a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság az ügy érdemére kiható módon sértette meg alapvető eljárási jogait, tekintettel arra, hogy az előterjesztett nyilatkozatainak csak egy részét vette figyelembe. Ezen kívül a jogerős ítélet a Kúria referenciahatározatától jogkérdésben eltér, annak ellentmond. A hivatkozott döntésben foglalt értelmezés szerint ugyanis nem minősül keresetváltoztatásnak a keresetben megjelölt jogsérelem pusztán további érvekkel és jogszabályi hivatkozásokkal történő alátámasztása, a keresetben megjelölt jogsérelem megváltoztatása a Kp. 43. § (1) bekezdése szerint megengedett keresetváltoztatás (ún. valódi keresetváltoztatás), amelyre a per első tárgyalásának végéig van lehetőség (azaz nemcsak a keresetindítási határidőn belül). A referenciahatározat értelmében kizárólag az minősül a Kp. 43. § (1) bekezdése szerint meg nem engedett keresetváltoztatásnak, ha a felperes a keresetét a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, elkülöníthető rendelkezésére terjeszti ki (ún. látszólagos keresetváltoztatás). Álláspontja szerint ezért a keresetet követően előterjesztett nyilatkozataiban előadott jogsérelmekhez képest új jogsérelmek megjelölésére jogszerű lehetősége volt, hiszen azokkal nem terjesztette ki a keresetét a határozat korábban nem támadott elkülöníthető rendelkezésére, amelyre valóban csak a keresetindítási határidőn belül lett volna lehetősége.

IV.

- [17] Az indítványozó tanács nem értett egyet a referenciahatározat [36] és [37] bekezdéseiben foglalt, a Kp. 43. § (1) bekezdésének lényegi tartalmára vonatkozó megállapításaival, valamint az azok alátámasztására felhozott, különösen a [38], [39], [40], [41], [42], [43], [44] és [47] bekezdései szerinti levezetéssel, amelyek értelmében a keresetben megjelölt indokkal összefüggést nem mutató, azokkal tartalmi kapcsolatban nem álló, de a közigazgatási cselekmény (döntés) ugyanazon rendelkezésének jogsértő voltát állító új indokokra való hivatkozás új jogsérelem megjelölését jelenti, amely a Kp. 43. § (1) bekezdés első mondata szerinti (valódi) keresetváltoztatásnak minősül.
- [18] Az indítványozó tanács álláspontja – a következetes kúriai gyakorlattal azonosan – az, hogy közigazgatási perben – a marasztalási perek kivételével, vagy amennyiben a Kp. eltérően nem rendelkezik – a keresetindítási határidő leteltével az első tárgyalás végéig a felperes már csak az előadott kereseti indokok körében változtathat, a keresetindítási határidő elteltét követően előadott új jogsérelmet nem vizsgálhatja a bíróság. Kifejtette, hogy a Kp. 43. § (1) bekezdése lényegében a régi Pp. 335/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal azonosan tartalmazza a keresetváltoztatás és keresetkiterjesztés szabályait. Számos eseti döntés bemutatásával arra a következtetésre jutott, hogy mind a régi Pp.-n, mind a Kp.-n alapuló kúriai joggyakorlat egységes, amelynek lényege, hogy tiltott keresetváltoztatásnak minősül, ha a felperes a perindítási határidő letelte után a korábbi kereseti indokaitól markánsan eltérő, a per teljesen új irányát eredményező jogsérelemre hivatkozik. Hangsúlyozta, hogy a Kp. utaló szabálya hiányában, valamint a közigazgatási per és a polgári per különbözőségei miatt a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései, fogalommeghatározásai nem alkalmazhatók. Érvelése szerint a Kp. 85. § (1) bekezdése, továbbá a 37. § (1) bekezdés f) pontja, 39. § (1) bekezdése, 46. § (4) bekezdése és 48. § (1) bekezdés k) pontja – figyelemmel a Kp. 2. §-ában foglalt céljaira és alapelveire is – azt támasztják alá, hogy perindítási határidőn túl a kereseti indokoktól eltérő, új szempontok, új jogsérelem bevezetése nem megengedett.
- [19] Mindezekre tekintettel indítványozta, hogy a Jogegységi Panasz Tanács az általuk felvetett, a Kp. 43. § (1) bekezdésében foglaltak tartalmára vonatkozó jogkérdéseket – a kifejtett jogértelmezésük elfogadásával – válaszolja meg az alábbi tartalommal, egyben engedélyezze a Kúria BHGY-ban közzétett Kfv.37.754/2021/7. számú határozatától való eltérést:
- Közigazgatási perben a törvényes határidőn belül előadott kereseti indokok határozzák meg a bíróság jogszerűségi vizsgálatának kereteit.
- A felperes a perindítási határidő letelte után, de a per első tárgyalásának befejezése előtt csak a már előadott kereseti indokai, a keresetben megjelölt jogsérelem körében változtathat, azokat kibonthatja, részletezheti, pontosíthatja, további érvekkel, ténybeli, illetve megsértett jogszabályi hivatkozásokkal megváltoztathatja, ha megállapítható, hogy az a kereseti érveléséből okszerűen következik [Kp. 43. § (1) bekezdés első mondata szerinti megengedett keresetváltoztatás].
- Az ezen kereseti indokoktól eltérő, új szempontok bevezetése, új jogsérelem megjelölése a per teljesen új irányát eredményezné, ezért az nem megengedett (tiltott keresetváltoztatás).

Tiltott keresetkiterjesztés, ha a keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére a keresetindításra nyitva álló határidőn túl terjesztik elő.

V.

- [20] A legfőbb ügyész a Bszi. 37. § (2) bekezdése alapján tett nyilatkozata szerint a közigazgatási perben a törvényben meghatározott perindítási határidőn belül előadott kereseti indokok, a megjelölt jogséremlmek határozzák meg a bíróság törvényességi felülvizsgálatának kereteit. A Kp. 43. § (1) bekezdésében foglalt keresetváltoztatás azt jelenti, hogy a jogséremlmet csak keresetindítási határidőn belül lehet megjelölni. A felperes az első tárgyalás végéig legfeljebb a keresetindítási határidőben előadott kereseti indokok, a keresetben megjelölt jogsérelem körében annyiban változtathat, hogy azt kibonthatja, részletezheti, pontosíthatja, további érvekkel, ténybeli és megsértett jogszabályi hivatkozásokkal megváltoztathatja, ha az a kereseti érvelésből okszerűen következik. Tiltott keresetváltoztatásként értékelendő, ha a keresetindítási határidőn túl, de az első tárgyaláson a felperes a kereseti indokoktól eltérő, új jogséremlmet jelöl meg, amely a per teljesen új irányát eredményezné. Tiltott keresetkiterjesztésnek – és nem látszólagos keresetváltoztatásnak – tekintendő a Kp. 43. § (1) bekezdés második mondatának figyelembevételével az, ha a keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére a keresetindításra nyitva álló határidőn túl terjesztik elő. A referenciahatározat tágító értelmezése ellentétben áll a Kp. fő céljaival, ezen túlmenően a Kp. egyes szabályainak [például a 46. § (4) bekezdés, 48. § (1) bekezdés k) pont] kiüresítését eredményezné.
- [21] A referenciahatározattól való eltérés indokolt, mivel a Kp. 43. § (1) bekezdésének helyes értelmezése szerint a jogsérelem megjelölése kizárólag a keresetindítási határidőben történhet meg, új jogsérelem megjelölésére az első tárgyaláson már nincs lehetőség, mivel az tiltott keresetváltoztatásként értékelendő.

VI.

- [22] A felperes nyilatkozatában kifejtett álláspontja szerint nem indokolt a referenciahatározattól való eltérés. Az indítvány szűkítően értelmezi a Kp. 43. § (1) bekezdését, az nem vezethető le a Kp. egyéb rendelkezéseiből, alapelveiből, illetve a jogszabály céljából sem, lényegében megszüntetné a keresetváltoztatás és a jogorvoslat lehetőségét. Kifejtette, hogy az indítványban nem hivatkozott számos határozat, így a Kfv.35.229/2019/5. számú és a Kfv.35.388/2019/5. számú határozat sincs összhangban a keresetváltoztatás szűkítő értelmezésével, míg az indítványban megjelölt Kfv.45.102/2023/7. számú döntés éppen, hogy megegyezik a referenciahatározat megállapításaival. Érvelése szerint az indítvány által felvetett jogkérdés szempontjából nincs relevanciája a Kp. 46. § (4) bekezdésének és 48. § (1) bekezdés k) pontjának. Hivatkozott a Jogesetek Magyarázata című folyóiratban megjelent három írásra.

VII.

- [23] A Jogegységi Panasz Tanács megállapította, hogy bár az indítványozó tanács előtt folyamatban lévő ügy és a referenciahatározat alapjául szolgáló tényállás gyökeresen különbözik egymástól, az ügyazonosság mégis fennáll. Az eldöntendő jogkérdés ugyanis mindkét ügyben azonos: miként kell értelmezni a Kp. 43. § (1) bekezdésében foglalt keresetváltoztatást.
- [24] A Jogegységi Panasz Tanács a következőkre alapozta döntését.
- [25] 1. A régi Pp. 335/A. § (1) bekezdése szerint a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson [141. § (1) bekezdés] változtathatja meg. A keresetet azonban a közigazgatási határozatnak a keresetlevéllel nem támadott önálló – a határozat egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető – rendelkezésére csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet kiterjeszteni.
- [26] A Kp. 1. § (1) bekezdése alapján a Kp.-t kell alkalmazni a közigazgatási perben és az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban.
- [27] A Kp. 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg. A keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére csak a keresetindításra nyitva álló határidőn belül lehet kiterjeszteni.

- [28] A referenciahatározat [22] bekezdése azt tartalmazza, hogy „a Kúria és korábban a Legfelsőbb Bíróság azonos szövegezésű régi Pp. 335/A. §-ához kapcsolódó joggyakorlata értelmében a régi Pp. 335/A. § (1) bekezdésének első mondata a keresetmódosítás (korábbi jogsérelem helyébe új lép), valamint a valódi keresetkiterjesztés (ugyanazon közigazgatási rendelkezés vonatkozásában további jogsérelem megjelölése) határidejét szabályozza (a továbbiakban a keresetmódosítás és a valódi keresetkiterjesztés együtt: valódi keresetváltoztatás). Ehhez képest a régi Pp. 335/A. § (1) bekezdésének második mondata a valódi keresethalmazatnak a közigazgatási perekben érvényesülő egy speciális esetére vonatkozott, amikor a felperes az eredeti jogvitától elkülönülő, új, a korábbi keresettel támadott rendelkezésektől jogi megítélésükben független közigazgatási rendelkezésekre terjesztette ki a keresetet... A keresetet alapesetben tehát az első tárgyalásig lehetett megváltoztatni (valódi keresetváltoztatás), a támadott határozat elkülönülő rendelkezésére vonatkozó – valójában látszólagos – keresetkiterjesztést (a továbbiakban: látszólagos keresetkiterjesztés) viszont csak a keresetindítási határidőn belül lehetett megtenni”.
- [29] A [28] bekezdésben pedig az áll, hogy „a Kúria jelen tanácsának álláspontja szerint a Kp. 43. § (1) bekezdése alapján megkülönböztethetjük a valódi keresetváltoztatást, melyre az (1) bekezdés első mondata vonatkozik, valamint a második mondat szerinti látszólagos (nem valódi) keresetkiterjesztést”.
- [30] A Jogegységi Panasz Tanács rámutat arra, hogy sem a régi Pp. hatálya alatti, sem a Kp. hatálya alatti közigazgatási bírói joggyakorlatban nem jelent meg a valódi keresetváltoztatás és a nem valódi, látszólagos keresetkiterjesztés fogalma, ilyen különbségtételt egyetlen közigazgatási bírósági határozat sem tartalmaz.
- [31] 2. A referenciahatározat [34] bekezdése azt tartalmazza, hogy a „Kúria megítélése szerint a jelenlegi Pp. szerinti keresetkiterjesztés és a keresetváltoztatás fogalmához történő igazodás érdekében a közigazgatási perekben a valódi keresetváltoztatás és a látszólagos keresetváltoztatás fogalmait kell elkülöníteni és a továbbiakban használni”.
- [32] A Kp. 6. §-a szerint a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a polgári perrendtartás szabályait akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja. A polgári perrendtartás szabályait e törvénnyel összhangban kell alkalmazni.
- [33] A Kp. e rendelkezése értelmében a közigazgatási pereknek nem általános háttérjogszabálya a Pp., azaz a Kp. nem tartja fenn a régi Pp. szerinti korábbi gyakorlatot, amely alapján a régi Pp. szabályai mögöttes normarendszerként generálisan érvényesülnek a közigazgatási perekben. A Kp. többféle módon írja elő a Pp. alkalmazását. A 36. § (1) bekezdésében tételesen felsorolja, hogy a Pp. mely rendelkezéseit kell egy az egyben alkalmazni, más esetben egy jogintézmény bizonyos szabályainak alkalmazását írja elő [mint például a 71. § (3) bekezdésében], de előfordul, hogy a Pp. meghatározott rendelkezéseihez képest az eltérő szabályokat határozza meg [ilyen például a 26. § (1) bekezdés].
- [34] A Kp. a 43. §-sal kapcsolatban a Pp. rendelkezéseinek – különösen a Pp. 7. §-a szerinti (Értelmező rendelkezések 10. pont keresetkiterjesztés, 12. pont keresetváltoztatás) szabályainak – alkalmazását sem direkt módon, sem áttételesen sem írja elő.
- [35] A normavilágosság követelménye érvényesülésének egyik előfeltétele az a megdönthetetlen vélelem, hogy a jogalkotó az előre meghatározott szabályozási célt kívánja megvalósítani, és tudatában van annak is, hogy mit jelentenek az általa használt kifejezések, ezért azzal a szöveggel alkotják meg a jogszabályt, aminek a megalkotására a jogalkotó szándéka irányult. A jogalkotó szándékára figyelemmel lévő teleologikus értelmezés szükségessége akkor merülhet fel, ha a normaszövegből több értelmezési eredmény is levezethető volna [Kfv.37.639/2021/11, Indokolás [54]].
- [36] A Kp. 6. §-a szerinti „e törvény kifejezetten előírja” fordulatot csak úgy lehet értelmezni, hogy a Kp. erre vonatkozó konkrét rendelkezése hiányában a Pp. szabályai nem alkalmazhatók. Ezt az egyértelműen megfogalmazott normaszöveget még nagyon távoli összefüggésben sem lehet akként felfogni, hogy a jogalkalmazó belátása szerint felhívhatók lennének a Pp. egyes szabályai. Ezért minden alapot nélkülöz a referenciahatározat [34] bekezdésében megfogalmazott azon megállapítás, miszerint a közigazgatási perben a Pp. szerinti keresetkiterjesztés és keresetváltoztatás fogalmához igazodóan kellene a valódi keresetváltoztatás és a látszólagos keresetváltoztatás fogalmait elkülöníteni és használni.
- [37] A Pp. szabályainak alkalmazása – külön törvényi felhatalmazás hiányában – azért sem megengedett, mert a közigazgatási per alaphelyzetében, céljában, egyéb sajátosságában is tudatosan különbözik a polgári pertől. Magyarország Alaptörvényének 25. cikk (2) bekezdése is markánsan elkülöníti a magánjogi jogvitát a közigazgatási határozatok törvényességi felülvizsgálatától. A közigazgatási pert főszabályként megelőzi egy közigazgatási eljárás, a polgári perekre jellemző mellérendeltségi jogviszonyban álló felektől eltérően a közigazgatási perekben az alperes a megelőző eljárásban közhatalommal rendelkező közigazgatási szerv. A Kp. szerint a keresetet

- szemben a polgári perrel – perindítási határidőn belül lehet előterjeszteni [Kp. 39. § (1) bekezdés] és konkrét jogsérelemre kell hivatkozni [Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja]. Ettől eltérően a Pp. 170. § (2) bekezdés b) pontja alapján a keresetnek jogállítást kell tartalmaznia. A Kp. 85. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, viszont a Pp. 342. §-a szerint az érdemi döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen és az ellenkérelmen. Mindebből következik, hogy nem is volna észszerű ok a Pp. szabályainak alkalmazását általános jelleggel előírni a közigazgatási perekben.
- [38] A Pp. keresetkiterjesztésre és keresetváltoztatásra vonatkozó szabályait a fentiekre tekintettel a közigazgatási perekben nem lehet figyelembe venni. A referenciahatározat ettől eltérő megállapítása ellentétes a Kp. tételes jogával, annak céljával, rendeltetésével.
- [39] 3. A referenciahatározat [26] bekezdése szerint a Kúria azt vizsgálta, hogy „fenntartható-e a régi Pp. 335/A. § kapcsán kialakult 2013 előtt egységes joggyakorlat a keresetváltoztatás körében a szövegszerűen azonos Kp. 43. § (1) bekezdése esetében. A Kúria – az alábbiak szerint – arra a meggyőződésre jutott, hogy a 2013 előtt egységes joggyakorlat fenntartása indokolt”.
- [40] A Kp. 43. § (1) bekezdése a régi Pp. 335/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal lényegében azonos szabályt tartalmaz.
- [41] Az Indokolás a T_12243. sz. törvényjavaslathoz (a továbbiakban: Kp. Indokolás) a Kp. 43. §-ához kapcsolódóan azt tartalmazza, hogy a perrendtartás a keresetváltoztatás szabályait a hatályos rendszer szerint tartja fenn, amely alapján a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg. A közigazgatási cselekmény azon részei tekintetében, amelyeket a keresetlevél nem támad, csupán a perindításra nyitva álló határidőn belül van helye a kereseti kérelem kiterjesztésének.
- [42] Azon kívül, hogy a referenciahatározat nem mutatta be – a közelebről egyébként sem meghatározott időszak – 2013 előtti joggyakorlatát, nem ad választ arra, hogy a 2016 szeptemberében készült Kp. Indokolásban rögzített „hatályos rendszer szerint” kifejezés alatt miért a 2013 előtti és miért nem a 2016-ban fennálló ítélkezési gyakorlatot kell érteni.
- [43] A Jogegységi Panasz Tanács megítélése szerint a Kp. 43. §-ának értelmezéséhez a Kp. megalkotását közvetlenül megelőző és nem a 2013 előtti joggyakorlatot kell figyelembe venni.
- [44] A Kúria KK. 34. állásfoglalásának megfelelő, a kereseti kérelemhez kötöttségről és a közigazgatási perben való keresetváltoztatásról szóló 2/2011. (V. 9.) KK vélemény egyebek mellett kimondja, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata nem teljes körű, annak irányát a felperes által hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki. A kereseti kérelem nem általában vonatkozik a határozat felülvizsgálatára, hanem a felperes meghatározott irányú felülvizsgálatot kér.
- [45] A Kúria Kfv.35.395/2014/7. számú ítélete szerint „a 2/2011.(V.9.) KK. vélemény értelmében a kereseti kérelem iránya az a jogsértés, amely a közigazgatási szerv határozatának hatályon kívül helyezésére kell vezetnie. A jogsértés iránya keresetben történő meghatározásának nem mond ellent az, ha a felperes a keresetét további érvekkel, ténybeli, illetve megsértett jogszabályi hivatkozásokkal változtatja meg. Időbeli korlátként jelentkezik, hogy a keresetváltoztatásra legkésőbb az első érdemi tárgyaláson kerülhet sor... A felperes felülvizsgálati kérelmében foglalt indoklás elfogadása teljességgel kiüresítené az rPp. 335/A. § szerinti korlátot, amelynek célja éppen a kereseti kérelmek egy időpillanatban történő rögzítése volt. Az rPp. 335/A. §-a annak a törekvésnek kívánt gátat szabni, hogy a keresetváltoztatás a perek indokolatlan elhúzódásához vezethessen”.
- [46] A Kp. előtti joggyakorlat – néhány kivételtől eltekintve – egységesnek mondható, ezek főbb megállapításai a következők. A régi Pp. 335/A. § (1) bekezdése értelmében a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg. A keresetváltoztatásra vonatkozó eljárásjogi jogszabály értelmében a felperesnek a keresetindításra nyitva álló határidőn belül kell meghatároznia keresete irányát, ezen belül elsőként azt, hogy eljárásjogi vagy anyagi jogi jogszabálysértés miatt állítja a közigazgatási határozat jogsértő voltát. A kizárólag anyagi jogszabálysértésre hivatkozó kereset anyagi jogszabálysértésre nem terjeszthető ki és fordítva sem. A felperes a meghatározott kereseti kérelmén belül hivatkozhat újabb jogszabálysértésre, illetve eljárási kifogásra, de ezeknek a törvényes határidőn belül már előadott kereseti indokokkal szoros oksági kapcsolatban állónak kell lenniük. A keresetlevélben foglalt kereseti indokoktól alapvetően eltérő új indokok bevezetése a bírósági felülvizsgálat új irányát eredményezné, keresetkiterjesztésként realizálódna, míg a keresetlevélben már előadottak megismétlése, pontosítása, új szempontú megerősítése a keresetváltoztatás kategóriájába tartozik. Az első tárgyaláson tett keresetpontosítás új jogszabálysértésre nem irányulhat, azonban a keresetben megjelölt jogszabálysértés körében új indokot tartalmazhat (Kfv.35.809/2013/5., Kfv.35.325/2014/9., Kfv.35.359/2015/7., Kfv.35.603/2015/4., Kfv.35.693/2015/5., Kfv.35.090/2016/6., Kfv.35.258/2016/9., Kfv.35.570/2016/11., Kfv.37.458/2017/5., Kfv.38.176/2016/5., Kfv.37.906/2017/4., Kfv.35.001/2018/10., Kfv.37.380/2018/23., Kfv.38.347/2018/9.).

- [47] A fentiekből látható, hogy a Kp. megalkotásakor hatályos régi Pp. 335/A. § (1) bekezdését az irányadó joggyakorlat akként értelmezte, hogy a felperes a törvényes keresetindítási határidőn belül előterjesztett meghatározott irányú kereseti kérelmében belül hivatkozhat újabb jogszabálysértésekre, ezeknek tehát a már előadott kereseti indokokkal szoros oksági kapcsolatban állónak kell lenniük.
- [48] A Kúria számos eseti döntésében kimondta, hogy a Kp. hatályba lépése előtti jogértelmezés változatlanul irányadó (Kfv.35.432/2019/5., Kfv.37.946/2020/7., Kf.39.149/2020/8., Kfv.37.806/2023/7.).
- [49] A Kp. 2. § (1) bekezdése szerint a bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsérellel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson. A 2. § (4) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A Kp. 39. § (1) bekezdése értelmében a keresetlevelet főszabályként a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a pert keresetlevéllel kell megindítani, amely többek között tartalmazza a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet. A Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet visszatartja, ha a felperes a keresetindítási határidőn belül nem jelölte meg a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmét. A Kp. 85. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.
- [50] A közigazgatási bíróság nem felettes vagy felügyeleti szerve a közigazgatási hatóságoknak, nem végez általános és teljes körű ellenőrzést a közigazgatási jogalkalmazás felett, feladata a hatékony jogvédelem biztosítása a közigazgatás jogsértő cselekményeivel szemben, az is kizárólag erre vonatkozó kérelem esetén. A hatékony jogvédelem érvényesülése érdekében a Kp. számos részletszabályt ad, mint például a 2. § (3) bekezdésében a perkoncentráció elvét. A perkoncentráció egyebek mellett azt a követelményt támasztja mind a bíróság, mind a felek számára, hogy eljárásukkal hozzájáruljanak ahhoz, hogy a közigazgatási jogvita minél előbb befejeződjön. Megengedhetetlen ugyanis, hogy a közigazgatási jogviszonyok hosszú ideig lezáratlanok maradjanak, az az egyéni jogsérelmen kívül jogbizonytalanságot okoz, amely már a közérdek ellen is hat. Éppen ezért határoz meg a Kp., illetve egyes ágazati jogszabályok viszonylag rövid keresetindítási határidőt, és ezért írja elő a Kp., hogy a keresetlevél kötelező tartalmi eleme a jogsérelem megjelölése, amelynek hiánya csak a keresetindítási határidőn belül pótolható [Kp. 46. § (4) bekezdés]. Ha a keresetlevél nem tartalmazza a jogsérelem megjelölését, akkor azt a bíróság visszatartja. Mindezen célokból, elvekből, szabályokból az következik, hogy a felperes nem halogathatja a jogsérelmének megjelölését, azt a keresetindítási határidőn belül meg kell jelölnie a keresetlevelében, amelyhez mind a felek, mind a bíróság kötve van. Ha a felperes később is, akár az első tárgyaláson is megjelölhetné vagy bővíthetné a jogvita alapját képező jogsérelmét, akkor azzal nemcsak a per elhúzásához járulna hozzá, hanem lényegében kitolná a keresetindítási határidőt. Ez oda is vezetne, hogy ügynként ténylegesen eltérő lenne a keresetindítási határidő. Ilyen és hasonló megfontolások miatt tartotta fenn a bírói joggyakorlat a Kp. hatályba lépése előtti jogértelmezést, a korábban követett elvek a kúriai ítélezésben tovább élnek.
- [51] Ha a bíróság az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el, a felperes akkor sem jelölhet meg a keresetindítási határidőn belül hivatkozott jogsérelmekhez képest új jogsérelmet. Ilyen esetben a Kp. 77. § (6) bekezdésének megfelelően a felperes a védirat vele való közlésétől számított – a bíróság által, a Kp. 77. § (5) bekezdésében meghatározott – határidőn belül adhatja elő a keresetben már megjelölt jogsérelmekkel összefüggő további érveit.
- [52] A Kúria jelenlegi joggyakorlatát az alábbi megállapítások tükrözik. A Kúria szerint a keresetkiterjesztés tilalmába ütközik, ha a felperes a perindítási határidő letelte után új megtámadási irányt kíván szabni a közigazgatási perben, így, ha a kereseti kérelme jogi indokolását az első, vagy az azt követő tárgyaláson egészíti ki egy új jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozással (Kfv.37.488/2019/5., Kfv.37.803/2019/5.). A Kúria másik döntése értelmében a fél által a peres eljárás során előadottak tiltott keresetkiterjesztésnek minősülnek, amennyiben a fél a keresetindításra nyitva álló határidőn túl olyan új irányú jogsérelemre hivatkozik, amelyet a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidőben a benyújtott keresetlevelében nem jelölt meg (Kfv.35.432/2019/5.). A Kúria a Kf.39.149/2020/8. számú ítéletében elvi élel szögezte le, hogy a keresetkiterjesztés tilalmába ütközik, ha a felperes a perindítási határidő letelte után új megtámadási irányt kíván szabni a közigazgatási perben. A Kúria ezen ítélete indokolásában kiemelte, hogy a keresetváltoztatás (illetve a keresetkiterjesztés) a közigazgatási perben szigorú feltételhez kötött, ami – a perkoncentráció, az eljárás észszerű időn belüli lefolytatása, a per lehetőleg egy tárgyaláson érdemben való elbírálhatósága követelményeinek megfelelően – a per elhúzásának megakadályozását célozza. A Kp. 43. § (1) bekezdése szerinti keresetváltoztatás (keresetkiterjesztés) körében – utaló szabály hiányában – a Pp. rendelkezései és fogalommeghatározásai nem alkalmazhatók. A felperesnek legkésőbb a perindítási határidő leteltéig előadott kereseti indokai határozzák meg a közigazgatási per irányát, a bíróság jogszerűségi vizsgálatának kereteit. A felperes a perindítási határidő letelte után, de a per első tárgyalásának befejezése előtt csak a már előadott kereseti indokai

körében változtathat, azokat kibonthatja, részletezheti, pontosíthatja, ha megállapítható, hogy az a kereseti érveléséből okszerűen következik, ugyanakkor e kereseti indokoktól alapvetően eltérő, új szempontok bevezetése, a per teljesen új irányát eredményezné, ezért az nem megengedett (Kfv.37.806/2023/7.). Ha ez az újonnan előadott érvelése a korábbi kereseti indokaitól markánsan eltér, a per teljesen új irányát eredményezi, ezért annak – a perindítási határidő leteltére figyelemmel – a Kp. 43. § (1) bekezdése alapján már nincs helye (Kf.39.149/2020/8.). Közigazgatási perben a törvényben meghatározott határidőn belül előterjesztett kereseti kérelem bírálható el, a keresetváltoztatásnak a Kp. 43. §-ában foglalt rendelkezéseit a bíróságnak alkalmaznia kell (Kfv.35.251/2019/5.). A Kp. 2. § (4) bekezdése értelmében a bíróság a felek által előterjesztett kérelemhez kötve van, a Kp. 86. § (1) bekezdése szerint az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre, a döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen. A közigazgatási perben a kereset, így a közigazgatási döntés felülvizsgálatának korlátait a Kp. 39. § (1) bekezdésében és 43. § (1) bekezdésében meghatározott időn belül előterjesztett kereset szabja meg (Kfv.35.070/2019/6.). Az első tárgyaláson tett keresetpontosítás új jogszabálysértésre nem irányulhat, azonban a keresetben megjelölt jogszabálysértés körében új indokot tartalmazhat (Kfv.38.347/2018/9.). A Kúria joggyakorlata szerint a felperes a keresetindítási határidőn túl nem hivatkozhat olyan tényekre, illetve jogszabályokra, amelyek a kereset alapján rögzült elbírálandó jogkérdések körétől eltérnek. Tiltott keresetkiterjesztésnek minősül, ha a felperes a keresetindításra nyitva álló határidőn túl olyan új irányú jogsérelemre hivatkozik, amelyet a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidőben benyújtott keresetlevelében nem jelölt meg (Kfv.35.432/2019/5., Kf.39.149/2020/8., Kfv.37.261/2023/5., Kfv.37.105/2024/2., Kfv.37.169/2024/6., Kfv.37.158/2024/7., Kfv.35.177/2023/14., Kfv.37.946/2020/7., Kfv.37.299/2021/5., Kfv.37.364/2022/5., Kfv.37.677/2022/6., Kfv.37.874/2022/7., Kfv.37.100/2023/10., Kfv.45.102/2023/7., Kfv.37.723/2023/6.).

- [53] A fentiekből látható, hogy a Kúria joggyakorlata – a Kp. Indokolásában foglaltaknak megfelelően – lényegében megegyezik a Kp. hatályba lépése előtti joggyakorlattal. Ettől az egységes joggyakorlattól a referenciahatározat jelentősen eltér, az eltérést nem indokolja meg.
- [54] 4. A referenciahatározat [28] bekezdése szerint „a Kp. 43. § (1) bekezdése alapján megkülönböztethetjük a valódi keresetváltoztatást, melyre az (1) bekezdés első mondata vonatkozik, valamint a második szerinti látszólagos (nem valódi) keresetkiterjesztést”.
- [55] A Kp. 43. § (1) bekezdésében szabályozott keresetváltoztatás és keresetkiterjesztés fogalmának tartalma nem azonos, azok nem keverhetők. A keresetváltoztatás azt jelenti, hogy a felperes a perindítási határidő letelte után, de a per első tárgyalásának befejezése előtt a keresetben megjelölt jogsérelem körében, azzal okszerű kapcsolatban álló újabb érveket, jogszabályi hivatkozásokat hoz fel. Ezzel szemben keresetkiterjesztésről akkor beszélünk, ha a felperes a közigazgatási cselekmény olyan egyértelműen elkülöníthető rendelkezését támadja, amelyre a keresetindítási határidőn belül előterjesztett keresete nem terjed ki. Az ilyen keresetkiterjesztés tiltott.

VIII.

- [56] A fentiekre figyelemmel a Jogegységi Panasz Tanács engedélyezte az indítványozó tanácsnak, hogy a referenciahatározatban foglalt jogértelmezéstől eltérjen, és kimondta, hogy az és más hasonló tartalmú határozatok kötelező erejűként a továbbiakban nem hivatkozhatók.

IX.

- [57] Mindezekre tekintettel a Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, 32. § (1) bekezdés b) pontja, 33. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 40. § (1) és (2) bekezdései alapján, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása érdekében [Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdés] a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [58] A Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 42. § (1) bekezdése alapján a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a BHGY-ban, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi. A jogegységi határozat a bíróságokra – az indítványozó tanács kivételével – a Magyar Közlönyben való közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2025. október 27.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott
Dr. Vitál-Eigner Beáta előadó bíró helyett, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró,

Dr. Farkas Katalin s.k. bírő, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bírő, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bírő, Dr. Kalas Tibor s.k. bírő, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bírő, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bírő, Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Dr. Márton Gizella bírő helyett, Molnár Ferencné dr. s.k. bírő, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bírő, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bírő, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bírő, Dr. Somogyi Gábor s.k. bírő, Dr. Suba Ildikó s.k. bírő, Dr. Stark Marianna s.k. bírő, Dr. Tóth Kincső s.k. bírő

Dr. Tóth Kincső bírő többségi határozattól eltérő álláspontja

- [59] A többségi határozattal – több okból és kiemelten az indokolás hiányossága miatt – nem értek egyet.
- [60] Álláspontom szerint a jogegységi határozatban részletesen kellett volna foglalkozni a keresetváltoztatás alapjogi és perjogi összefüggéseivel.
- [61] Vizsgálni kellett volna a keresetváltoztatásra vonatkozó Kp. 43. § (1) bekezdésének értelmezése során azt, hogy milyen elvek figyelembe vétele indokolt (perkoncentráció, időszerű ítélkezés, rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével szemben a jogorvoslattal élő fél számára rendelkezésre álló információk korlátozottsága, esetleg hiánya, azok per későbbi szakaszában való megismerése, s mindezek akadályát képezték-e annak, hogy a felperes határidőben megfogalmazza a közigazgatási tevékenységgel szembeni kifogását), s az ellentétes követelmények miként hangolhatóak össze.
- [62] A jogorvoslathoz való jog korlátozásának arányossága körébe eső kérdés, hogy a keresetindítási határidőn túli keresetváltoztatás megengedett vagy sem, s ha megengedett az pontosan mire terjed ki. Maga a jogalkotó – álláspontom szerint – kifejezetten úgy rendelkezett, hogy meg lehet változtatni a keresetet az első tárgyalás befejezéséig. [Ezt az „engedményt” támasztja alá és tovább növeli a lehetőséget a közigazgatási bíráskodással összefüggő törvények módosításáról szóló 2025. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: 2025. évi LXXIX. törvény) kiegészített Kp. 43. § (3) bekezdése, amely az első tárgyalást követően is lehetővé teszi a kereset megváltoztatását.]
- [63] Ebben a körben megválaszolásra váró kérdés lett volna, hogy mit takar a jogsérelem, és azzal együtt a megváltoztatás fogalma (vö. lenti érvek).
- [64] Álláspontom szerint, ha a Jogegységi Panasz Tanács a jogalkotói akarattal szemben, szűkítően értelmezi a keresetváltoztatás szabályát, akkor az alapjogsértést fog eredményezni (contra legem értelmezés, adott esetben a jogorvoslati jog kiüresítése a bírósági eljárás tisztességét veszélyezteti).
- [65] Figyelemmel arra, hogy a Kp. 43. § (1) bekezdése általánosan alkalmazandó szabály, annak értelmezését úgy kellett volna elvégezni, hogy kiterjedjen azokra az esetekre is, amelyekben vagy az ügy sajátos jellege, vagy a sajátos tényállás, vagy az egyedi szabályozás folytán a keresetváltoztatás jogegységi határozat szerinti értelmezése nem tartható.
- [66] Példaként említhetőek az oszlatási ügyek, amelyekben nincs formális, alakszerű határozat, így nincs tényállás, nincs bizonyítékértékelés, nincs jogi indokolás. A gyűlés szervezője és a résztvevők csak azt érzékelik, hogy a rendőrség az általuk szervezett, támogatott gyűlést felosztatja, a résztvevőket hazaküldi. Az oszlatás mint közigazgatási cselekmény a bíróság előtt keresettel megtámadható. A felperes keresetére adott alperesi válasz (védirat) az első olyan írásos dokumentum, amelyből a felperes értesül, hogy a gyűlés felosztatására a hatóság álláspontja szerint miért került sor, az alperest milyen okok vezették a gyülekezéshez való alapjog korlátozására. Rendkívül sérelmes lenne az oszlatási ügyben eljáró felperes számára, ha a bíróság az első tárgyalás befejezéséig nem engedné a kereset megváltoztatását, és az alperes által megjelölt okokat nem tudná a felperes vitatni.
- [67] Ugyanez érvényes minden olyan közigazgatási cselekménnyel szemben előterjesztett keresetre, amelyben alakszerű döntés meghozatalára nem került sor (pl. átkísérés mint rendőri intézkedés), vagy a jogszabály által formalizált döntés megtámadás esetére is.
- [68] E kivételes körbe sorolhatóak a mulasztási perek is. Bár a Kp. 128. § (3) bekezdése meghatározza a kereseti kérelem tartalmával szembeni követelményeket, a mulasztási perben a felperes csak a mulasztás tényét tudja ismertetni, igazolni, annak indokait azonban nem ismeri. Számára az csak a védiratból válik ismertté, és erre reagálva tudja kereseti állításait megfogalmazni. Ebben az esetben sem lehet lekorlátozni a keresetváltoztatás lehetőségét.
- [69] Menekült ügyekben a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során a menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (Met.) 68. § (4) bekezdése alapján a bíróság vizsgálata kiterjed mind a tények, mind a jogi szempontok teljes körű, a bírósági határozat meghozatalának időpontja szerinti vizsgálatára. A 75. § (3) bekezdése értelmében a bíróság a keresetlevél bírósághoz érkezésétől számított hatvan napon belül dönt. A bíróság vizsgálata kiterjed mind a tények, mind a jogi szempontok teljes körű, és a bírósági döntés meghozatalának időpontja szerinti

- vizsgálatára. Azaz menekültügyben mindvégig lehet, sőt kell a ténybeli és jogi érveket ütköztetni, s nem lehet időbeli kötöttségről beszélni.
- [70] Megemlíthetők az adó/üzleti titkot tartalmazó közigazgatási perek, amelyekben az adó/üzleti titkot a felperes a közigazgatási perben ismerheti meg (nyilván legkorábban az első tárgyaláson, vagy csak utána), ezért a felperes csak a per későbbi szakaszában kerül olyan helyzetbe, hogy kereseti érveit – ha szükséges – a megismert titkokhoz igazítsa. (vö. 1/2013. KMJE határozat)
- [71] Vitára adhat alapot, hogy a Pp. és a Kp. keresetváltoztatásról szóló szabályai mennyire függetlenek vagy kapcsolhatók össze. A jogegységi határozat erre vonatkozó érvei számomra azért nem meggyőzőek, mert a Kp. nem ad saját képi fogalommeghatározást, továbbá az egyébként több helyen összekapcsolt perrendi szabályok (akár hagyományok) mellett nem lehet „ugyanazt” a perjogi fogalmat teljesen eltérően értelmezni, mert az nehezíti a közigazgatási perekben eljáró jogi képviselők munkáját, kiszámíthatatlanná teszi a jogalkalmazást.
- [72] A jogegységi határozat indokolásával azért sem értek egyet, mert egy jogegységi határozatban el kell végezni a felmerülő jogkérdés átfogó elemzését, s ha kell, a jogi szabályozás változását le kell követni, s ki kell javítani a korábbi jogértelmezés hibáit, felhasználva a gyakorlati tapasztalatokat is. A Kp. a régi Pp.-től eltérően szabályozza a közigazgatási bírósági felülvizsgálat (mai szóhasználat szerint a közigazgatási jogvita) tárgyát. Míg korábban az alakszerű közigazgatási határozat volt a jogvita tárgya, egy indokolt közigazgatási döntés birtokában kisebb valószínűséggel (inkább nem) fordult elő olyan eset, hogy a felperes nem volt kellő (alapvető) információ birtokában a jogvita lényegét illetően, s emiatt korlátozottan tudott élni a jogorvoslathoz való jogával. Eltérés az is, hogy korábban a keresetben jogszabálysértést kellett megjelölni, most pedig a jogsérelem megjelölése elégséges. Ezt jelentős különbségnek tartom, amelynek kihatása kellene, hogy legyen a jogértelmezésre, de a határozat ezt a kérdést nem elemzi, negligálja.
- [73] Eltérés az is, hogy a jogérvényesítés alapjogi kérdései a korábbi gyakorlatban nem kerültek előtérbe. A Kp. változást hozott, mert tágabban határozta meg a közigazgatási jogvita tárgyát, kiterjesztve azt pl. az alakszerű formát nélkülöző, vagy formalizált közigazgatási cselekményekre. Ezzel megteremtődött az a helyzet, hogy egyes esetben a felperes a keresetindítási határidőben nem ismeri (jogszerűen nem is ismerheti) meg a közigazgatási cselekmény valós indokait, csak annak eredményét. Emellett megjelent az alkotmányjogi panasz intézménye, amely miatt érzékenyebben kell reagálnunk az alapjogi korlátozásokra, hangsúlyt kell fektetni a tisztességes eljárásra, ennek ellenére a jogegységi határozat erre az aspektusra nem is reagál. Álláspontom szerint már alapjogi szempontból is indokolt a Kp. megváltozott szabályai tükrében a keresetváltoztatás megengedése, ha az a jogorvoslathoz való jog biztosítását szolgálja, s nem eredményez joggal való visszaélést.
- [74] Ha elfogadom azt, hogy a Kp. 43. § (1) bekezdését önállóan, a Kp. rendszerén belül és a Pp. fogalmától (Pp. 7. § 12. pont) elkülönítve kell értelmezni, akkor is nehéz azt állítani, hogy bonyolult jogértelmezést igényel meghatározni, hogy mit tartalmaz a Kp. 43. § (1) bekezdés 1. mondata. A norma ugyanis világos, a nyelvtani, hétköznapi értelmezés alapján (az alapjogi összefüggéstől eltekintve) is arra kell jutni, hogy a Kp. 43. § (1) bekezdése engedi a kereset megváltoztatását az első tárgyalás befejezéséig.
- [75] A kereset megváltoztatása – álláspontom szerint – a kereset módosítását, a kereset tartalmi elemeinek (jogsérelem megjelölése, kereseti érvek stb.) kicserélését, átalakítását jelenti, jelentheti, miután a változtatás szó e jelölt szavakkal szinonim. A jogegységi határozat 2. pontja szinonimaként használja a „változtathat” szóhoz a „kifejti”, „részletezheti”, „pontosíthatja” kifejezéseket, de ezek nem azok.
- [76] A jogegységi határozat legjelentősebb hiányossága, hogy nem határozza meg mit kell jogsérelem, jogsérelem megjelölésén érteni, s hogy az elkülönül a jogszabálysértés megjelölésétől. E nélkül a joggyakorlatot továbbra is bizonytalan talajon tartja.
- [77] Álláspontom szerint a jogegységi határozat által adott jogértelmezést cáfolja a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) – kiemelt beruházásokra vonatkozó – 199. § (7) bekezdése. E rendelkezés úgy szól, hogy „A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.”
- [78] Álláspontom szerint a keresetindítási határidő végéig a felperes korlátozhatatlanul rendelkezhet a kereseti kérelméről, annak tartalmát szabadon határozza meg, nincs és nem is lehet olyan szabály, ami ezt tiltja, mert az ellentétes lenne a rendelkezési jog biztosításának követelményével, korlátozná a jogorvoslati jogát is. Ebből eredően, ha a kiemelt beruházásokkal kapcsolatos közigazgatási eljárásban van még idő a keresetindítási határidő lejártáig, akkor a felperes a keresetét mindenre kiterjedően (jogsérelem, ténybeli és jogi érvek, bíróság döntésére irányuló kérelmek tekintetében egyaránt) meg tudja változtatni. A Méptv. szerinti keresetváltoztatás tehát nem azt jelenti, hogy a felperes „kifejtheti”, „részletezheti”, „pontosíthatja” a keresetét, hanem azt, hogy teljeskörűen megváltoztathatja a kereseti érveit (jogsérelem, jogi érvek, ténybeli állítások, kérelmek) míg a keresetindítási határidő le nem telt. Álláspontom szerint nincs a keresetváltoztatásnak külön fogalma a Kp.-ben és külön fogalma

a Méptv.-ben (nincs erre vonatkozó jogi előírás), ugyanakkor a jogegységi határozat a Méptv.-ből levezethető értelmezéstől eltért.

- [79] Meg kell akadályozni, hogy a felperes a keresetváltoztatás lehetőségével visszaéljen (pl. minden információ ismert volt számára, amelyre a jogorvoslati jogának gyakorlásához szüksége volt, de keresetindítási határidőben elmulasztotta azt felhasználni, vagy rosszul használta, tévesen érvelt), mivel a keresetváltoztatás jogintézménye nem a keresetindítási határidő kijátszását szolgálja, hanem azt, hogy a felperes megismerhesse a releváns információkat és ha azok birtokában szükséges, változtathasson a jogi érvelésén, így jogorvoslathoz való joga ténylegesen és teljeskörűen érvényesüljön. Ez az, amit a bíróság az anyagi pervezetés körében segít, és amelyre a felperes az első tárgyalás befejezéséig reagálhat [sőt a 2025. évi LXXIX. törvény 43. § (3) bekezdése alapján még azt követően is].

Budapest, 2025. november 3.

Dr. Tóth Kincső s.k.
bíró

**A Kúria 13/2025. JEH határozat (Jpe.IV.60.054/2025/11. szám)
a népszavazásra javasolt kérdés egyértelműségének megítélése tárgyában**

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Kúria K.III. tanácsának előzetes döntéshozatali indítványa alapján meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A Kúria K.III. ítélező tanácsa eltérhet a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Knk.37.592/2017/2., Knk.37.859/2019/2. és Knk.37.860/2019/2. számú határozatoktól és az azokkal azonos tartalmú egyéb határozatoktól, amelyek a továbbiakban kötelező erejüként nem hivatkozhatók.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria K.III. ítélező tanácsa (a továbbiakban: indítványozó tanács) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő az előtte folyamatban lévő Knk.39.086/2025. számú népszavazási tárgyú ügyben, mert jogkérdésben el kíván térni a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett Knk.37.592/2017/2., Knk.37.859/2019/2. és Knk.37.860/2019/2. számú kúriai határozatoktól.
- [2] Az indítványozó tanács kérte: a Jogegységi Panasz Tanács engedélyezze annak megállapítását, hogy az „Egyetért Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonynyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonynyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?” népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének, mert a kérdésből nem derül ki egyértelműen, hogy milyen típusú hatósági nyilvántartásokról van szó.

II.

- [3] Az indítványozó tanács előtt folyamatban lévő ügyben a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 10/2025. számú határozatában egy magánszemély „Egyetért Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonynyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonynyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?”

népszavazásra javasolt kérdését hitelesítette. Az NVB a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 11. § (1) bekezdésére utalással megállapította, hogy a népszavazási kérdés mind a Magyarország Alaptörvényében (a továbbiakban: Alaptörvény), mind pedig az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Utalt arra is, hogy korábban már három alkalommal került elé a népszavazási kezdeményezéssel szó szerint megegyező kérdés. A 77/2017. (VI. 28.) NVB határozatot a Kúria a Knk.37.592/2017/2. számú végzésével megváltoztatta, és a kérdést hitelesítette. Az NVB által a 179/2019. (VII. 4.) NVB határozattal hitelesített ugyanazon tartalmú kérdést a Kúria a Knk.37.859/2019/2. számú végzésével, továbbá a Knk.37.860/2019/2. számú végzésével helybenhagyta.

- [4] A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében azt kérte, hogy az NVB határozatát a Kúria változtassa meg, és a népszavazási kérdést ne hitelesítse. Utalva a Kúria korábbi határozataira (Knk.37.132/2016/4., Knk.37.133/2016/4., Knk.37.336/2017/3.) hangsúlyozta, hogy sérti az egyértelműség követelményét, ha a választópolgár döntése érdemi következményeit nem, vagy nem teljes egészében látja át.
- [5] A Kúria a Knk.39.037/2025/3. számú végzésével az NVB 10/2025. számú határozatát helybenhagyta.
- [6] Az Alkotmánybíróság a 7/2025. (VII. 24.) AB határozatában megállapította, hogy a Kúria Knk.39.037/2025/3. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisítette. Kifejtette, hogy a Kúria indokolása a kérdésben szereplő hatósági nyilvántartás elé beillesztett „közhiteles” jelzővel leszűkítette a hatósági nyilvántartások körét, megváltoztatva ezzel a kérdés eredeti tartalmát. A Kúria jogértelmezése túlerjeszkedett az egyértelműség – alkotmánybírói gyakorlat által kialakított – fogalmán, amikor a korábbi gyakorlatára alapozva egyrészt megállapította, hogy a hatósági nyilvántartások szókapcsolat jelző nélküli használata egyaránt magában foglalja a közhiteles és nem közhiteles nyilvántartásokat, ugyanakkor ezzel egyidejűleg elismerte, hogy a vagyonnyilatkozatok adattartalma alapján a vagyonnyilatkozatban foglaltak helytállóságának ellenőrzésére csak a közhiteles nyilvántartások lehetnek alkalmasak. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria támadott végzésének az Nsztv. 9. § (1) bekezdéséhez fűzött jogértelmezése figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott jogértelmezési szabályokat. Határozatában arra a következtetésre jutott, hogy a Kúria lényegében kiüresítette a hitelesítés jogintézményének tartalmi szegmensét, és ezzel a contra legem jogértelmezés egyúttal contra constitutionem önkényessé vált, ami egyben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét okozta.
- [7] A Kúria Semmisségi Tanácsa a Kpk.39.075/2025/3. számú végzésével az ítélkező tanácsot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárásra – figyelemmel az Alkotmánybíróság 7/2025. (VII. 24.) AB határozatának megállapításaira – azt az iránymutatást adta, hogy az eljáró tanács a népszavazásra szánt kérdés vizsgálata során a hatósági nyilvántartások szókapcsolat jelző nélküli használatának vizsgálata körében – az Nsztv. 9. § (1) bekezdésére is tekintettel – vegye figyelembe az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott jogértelmezési szabályokat, továbbá a korábbi bírósági felülvizsgálati döntések ügyszabánosságának vizsgálata során értékelje a kereseti kérelemben foglalt érveket és indokokat, az ügy egyedi jellegét.
- [8] Az indítványozó tanács megállapította, hogy a felülvizsgálattal támadott jogerős végzésben és a megjelölt kúriai határozatokban a népszavazásra feltett kérdés az egyértelműség és az Alkotmánybíróság döntése alapjául szolgáló nyilvántartások mikéntje körében azonos tartalmú, ezért közöttük fennáll az ügyszabánosság. Az indítványozó tanács álláspontja szerint a feltenni kívánt kérdés ebben a formájában az Alkotmánybíróság értelmezése szerint nem felel meg az egyértelműség követelményének, hiszen nem egyértelmű, hogy milyen típusú nyilvántartásokra utal. Ez az értelmezés pedig a Kúria korábbi határozataiban foglalt állásponttól eltér.

III.

- [9] A legfőbb ügyész jogi álláspontja szerint az AB határozatra figyelemmel szükséges az eltérés a referenciahatározatoktól.
- [10] Az előzetes döntéshozatali indítvánnyal érintett ügy kérelmezője nyilatkozatában kérte a Jogegységi Panasz Tanácsot, hogy engedélyezze a Kúria Knk.37.592/2017/2., Knk.37.859/2019/2. és Knk.37.860/2019/2. számú határozataiban kifejtett jogértelmezéstől való eltérést. Kérte továbbá annak megállapítását, hogy a korábbi határozatok a jövőben kötelező erejüként nem hivatkozhatók.

IV.

- [11] A Jogegységi Panasz Tanács megállapította, hogy az indítványozó tanács által megjelölt döntések jogértelmezése azonos alapokon nyugszik. Kúria a Knk.37.592/2017/2. számú határozatában – amelyben az NVB az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését jelzett számú határozatával megtagadta – megállapította, hogy a kérdés nem ütközik az Alaptörvénybe. Az egyértelműség szempontjából nem tartotta aggályosnak azt sem, hogy a kérdés nem pontosítja, hogy a vagyonyilatkozatokat mely hatósági nyilvántartásokkal kell összevetni. Megállapította ezért, hogy a hitelesítés megtagadása nem volt jogszerű, és az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján az NVB határozatát megváltoztatta.
- [12] A Kúria a Knk.37.859/2019/2. számú határozatában az Nsztv. 9. § (1) bekezdésével összefüggésben fenntartotta a Knk.37.592/2017/2. számú végzés megállapítását, amely szerint a kérdés mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműség követelményének megfelel. A Kúria a Knk.37.860/2019/2. számú határozatában egyetértett az NVB megállapításával, amely szerint a Knk.37.592/2017/2. számú végzés óta a kezdeményezés által érintett jogszabályi környezetben a kérdés hitelesíthetőségét érintő alapvető, lényegi változás nem történt. A népszavazási kérdés a hitelesítésre vonatkozó népszavazási eljárásban alkalmazandó követelménynek megfelel, ezért az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján az NVB határozatát helybenhagyta.
- [13] A fent hivatkozott határozatok értelmezésétől eltérően az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy a Kúria Knk.39.037/2025/3. számú határozatának indokolása a kérdésben szereplő hatósági nyilvántartás elé beillesztett „közhiteles” jelzővel leszűkítette a hatósági nyilvántartások – és ezáltal az összevetendő vagyonyilatkozási adatok – körét, megváltoztatva ezzel a kérdés eredeti – szervező szándéka szerinti – tartalmát.
- [14] A Jogegységi Panasz Tanács megállapította, hogy ahhoz, hogy az indítványozó tanács az Alkotmánybíróság iránymutatásának eleget tegyen, el kell térnie a megjelölt Knk.37.592/2017/2., Knk.37.859/2019/2. és Knk.37.860/2019/2. számú határozatoktól.

V.

- [15] Mindezekre tekintettel a Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, 32. § (1) bekezdés b) pontja, 33. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 40. § (1) és (2) bekezdései alapján, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása érdekében [Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdés] a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [16] A Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 42. § (1) bekezdése alapján a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a BHGY-ban, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi. A jogegységi határozat a bíróságokra – az indítványozó tanács kivételével – a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2025. október 27.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zs. András s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Dr. Márton Gizella bíró helyett, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Suba Ildikó s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró helyett

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 68/2025. (XI. 19.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról*

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat 1. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

az Európai ügyek bizottságába

dr. Cseh Katalin (Momentum) helyett

Lőcsei Lajost (Momentum)

a bizottság tagjává megválasztja.

2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

A köztársasági elnök 295/2025. (XI. 19.) KE határozata a Magyar Érdemrend nagykeresztje a nyaklánccal és az arany sugaras csillaggal állami kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 17. §-a és 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Őfelsége Sultan Haji Hassanal Bolkiah Mu'izzaddin Waddaulah ibni Al-Marhum Sultan Haji Omar 'Ali Saifuddien Sa'adul Khairi Waddien, Brunei Darussalam Állam szultánja és uralkodója részére
a magyar-brunei diplomáciai, gazdasági és oktatási kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett elkötelezett tevékenysége elismeréseként

a MAGYAR ÉRDEMREND
nagykeresztje a nyaklánccal és az arany sugaras csillaggal

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2025. november 13.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

* A határozatot az Országgyűlés a 2025. november 17-i ülésnapján fogadta el.

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 17.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

SP ügyszám: SP/3858-3/2025

**A köztársasági elnök 296/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Csepregi András István gyógypedagógus, pedagógiai szakpszichológus, az ELTE Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Karának egyetemi oktatója. Több mint négy évtizede a legteljesebb emberi odaadással és értő figyelemmel dolgozik a fogyatékossgal élő embertársainkért és a támogatásra szoruló gyermekek pszichológiai fejlesztéséért. Kiemelt szakterületén az autizmussal élő fiatalokra fókuszál. Kutatási eredményeire és gyakorlati szakmai tudására mind az Autisták Országos Szövetsége, mind a békéscsabai AUT-PONT Autista Gyermekekért és Fiatalokért Alapítvány bizalommal épít.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

a fogyatékossgal élők felkarolása érdekében végzett példaértékű társadalmi szerepvállalása és közösségépítő tevékenysége elismeréseként

Csepregi András István részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/3185-4/2025

**A köztársasági elnök 297/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Deák Péter fejlesztőtanárr, mentálhigiénés szakember, drámapedagógus, népi iparművész és hagyománykutató. Közel négy évtizede a szolnoki gyermekotthonban élő gyermekek nevelője, mentálhigiénés segítője és támasza. Komplex személyiségfejlesztő kézműves-foglalkozásokat hozott létre, szakmai programokat dolgozott ki, nemzetközi ifjúságvédelmi tehetséggondozó programot indított el. Megmutatta, hogy a kézművesség, a mesterségek megtanulása kulcsszerepet játszik a gyermekek személyiségfejlődésében, így fontos része a gyermekvédelemnek is.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

a gyermekvédelemben végzett példaértékű társadalmi szerepvállalása és magas szintű mentálhigiénés tevékenysége elismeréseként

Deák Péter részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/3181-4/2025

**A köztársasági elnök 298/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Mészáros Andrea szociálpolitikus, integrációs terapeuta, a szekszárdi KÉK Madár Alapítvány elindításának kezdeményezőjeként és vezetőjeként közel három évtizede sikeresen dolgozik a hátrányos helyzetű, fogyatékossgal élő emberek társadalmi integrációján és foglalkoztatásán. Számos újító és segítő kezdeményezése között hozzá fűződik Magyarország első olyan vendéglátóhelyének létrehozása, ahol a vezetőségen kívül kizárólag fogyatékossgal élő, megváltozott munkaképességű, illetve tanulásban akadályozott emberek dolgoznak.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

a fogyatékossgal élők felkarolása, életminőségük javítása és munkaerőpiaci integrációjuk érdekében végzett példaértékű társadalmi szerepvállalása és közösségépítő tevékenysége elismeréseként

Mészáros Andrea részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/3197-4/2025

**A köztársasági elnök 299/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Mudra József ezredes több mint három évtizedes katonai pályafutása során folyamatosan kiemelkedő szakmai teljesítményt nyújtott a logisztika, ellátás és hadtáp szakterületeken. Közgazdász, okleveles védelemgazdasági szakértői és katonai logisztikai vezető képesítéssel is rendelkezik. A Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár dandárparancsnokaként évek óta meghatározó szerepet tölt be az állami, nemzeti és katonai protokollfeladatok sikeres megvalósításában a magyar katonazene hagyományainak ápolásától a Szent Korona fegyveres őrzés-védelmén és a Sándor-palota protokolláris őrzésén keresztül a Magyar Honvédség reprezentatív tevékenységeinek megvalósításáig. A rábízott összetett és felelősségteljes feladatokat kiválóan teljesíti.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

több évtizedes hivatásos katonai szolgálata, a logisztika és hadtáp területén nyújtott kiemelkedő szakmai tevékenysége, valamint a Magyar Honvédség vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár dandárparancsnokaként az állami, nemzeti és katonai protokollfeladatokhoz és a Sándor-palota díszelgési feladataihoz kapcsolódó fáradhatatlan tevékenysége elismeréseként

Mudra József ezredes részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 13.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/3496-4/2025

**A köztársasági elnök 300/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Pusztai Melinda Alexandra töretlen nagylelkűséggel, 2009 óta állandó misszióként adománygyűjtő akciókat szervez a Keszthely környéki mélyszegénységben élő családoknak. Az Egész Évben Adni Jó Alapítvány létrehozójaként összetartó önkéntesközösséget kovácsolt maga köré a segítségre szorulókat támogatására. Odaadása megmutatkozik abban is, hogy a beérkező adományokkal rendszeresen személyesen keresi fel a nélkülöző családokat. Emellett önkéntes segítőivel évente szervezett eseménynap keretében gondoskodnak az adományozók és támogatottak találkozásáról.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

kiemelkedő jótékonyági munkája, valamint példaértékű társadalmi szerepvállalása és közösségépítő tevékenysége elismeréseként

Pusztai Melinda Alexandra részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/2117-4/2025

**A köztársasági elnök 301/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Dr. Radnainé dr. Egervári Ágnes orvos, neurológus, neuropatológus, szociális szakember, a Katolikus Szeretetszolgálat volt főigazgatója, a Biatorbágyi Egészségház volt igazgatója és az időseket gondozó Gizella Otthon alapítója és vezetője. Oktatói és kutatói tevékenységében kiemelt szerepet kaptak az Alzheimer-kór és az időskori demencia megelőzésének és kezelésének kérdései. Egész életpályáját annak szolgálatába állította, hogy az időskori betegségekkel élő emberek életkörülményein javítson, megerősítve ezzel az emberi méltóság tiszteletét hazánkban.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

az idős emberek, illetve a demenciával küzdők és családtagjaik életminőségének javítása érdekében kifejtett példaértékű társadalmi szerepvállalása és jelentős szakmai tevékenysége elismeréseként

dr. Radnainé dr. Egervári Ágnes részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/3183-4/2025

**A köztársasági elnök 302/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Szántó Tamás, az AUT-PONT Autista Gyermekekért és Fiatalokért Alapítvány kuratóriumának elnöke fáradhatatlan munkálkodásával több mint negyed évszázada hűen bizonyítja, hogy a környezetében élő autizmus spektrumzavarral diagnosztizált gyermekekre és az őket nevelő családokra is cselekvő jóakarattal és testvéri szeretettel tekint. Az évek során nem kevés terhet vett le családok százainak válláról. Neki és az általa létrehozott és

vezetett alapítványnak köszönhetjük, hogy Békéscsabán – országos szinten is – elismert szociális szolgáltatásokat vezettek be az autizmussal élő személyek életvitelének megkönnyítése és életminőségének jobbítása érdekében.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

az autizmussal élők és családjaik felkarolása érdekében végzett példaértékű társadalmi szerepvállalása és előremutató közösségépítő tevékenysége elismeréseként

Szántó Tamás részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/3184-4/2025

**A köztársasági elnök 303/2025. (XI. 19.) KE határozata
a Magyarország Köztársasági Elnökének Ezüst Érdemérme elismerés adományozásáról**

Dr. Völgyesi-Molnár Márta Zsuzsa gyógypedagógus, az egészségtudományok doktora, egyetemi kutató és oktató. Hivatása, hogy a különleges fejlődésű gyermekeknek, felnőtteknek és családjaiknak nyújtson terápiás segítséget. Fáradhatatlanul tevékenykedik az autizmussal élő emberek és családjaik társadalmi befogadásán, életminőségének javításán és a fogyatékossgal élők fejlődési lehetőségein. Jelen van mind a kutatócsoportokban, mind a fogyatékossgal élő embertársainkról gondoskodó családok életében és intézmények munkájában.

A fentiekre tekintettel, a köztársasági elnök által adományozható elismerésekről szóló 2/2025. (II. 7.) KE utasítás 2. § (3) bekezdése alapján

a fogyatékossgal élők felkarolása érdekében tett példaértékű társadalmi szerepvállalása és az autizmussal élő embertársainkért végzett munkájának elismeréseként

dr. Völgyesi-Molnár Márta Zsuzsa részére

a MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKÉNEK EZÜST ÉRDEMÉRME

elismerést adományozom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/3182-4/2025

**A köztársasági elnök 304/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/509/2025. számú előterjesztésére –

1. *Desko György* (névmódosítás előtti neve: Desko Jurij Ivánovics, születési hely: Deskófalva, Szovjetunió, születési idő: 1962. augusztus 13.) és
2. *Desko György* (névmódosítás előtti neve: Desko Jurij Jurijovics, születési hely: Ungvár, Ukrajna, születési idő: 1998. június 17.)

– jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/2908-2/2025

**A köztársasági elnök 305/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/514/2025. számú előterjesztésére – *Varga Viktória* született László Viktória (névmódosítás előtti neve: Varga Viktória Joszipivna született László Viktória Joszipivna, születési hely: Gorond, Szovjetunió, születési idő: 1974. október 6.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/2998-2/2025

**A köztársasági elnök 306/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/529/2025. számú előterjesztésére –

1. *Popovics Sándor* (névmódosítás előtti neve: Popovics Olekszándr Petrovics, születési hely: Huszt, Szovjetunió, születési idő: 1968. június 20.) és
 2. *Popovics Viktória* (névmódosítás előtti neve: Popovics Viktória Olekszándrivna, születési hely: Huszt, Ukrajna, születési idő: 2003. június 14.)
- jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3235-2/2025

**A köztársasági elnök 307/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/530/2025. számú előterjesztésére – *Lavrentyeva Nagyvezsda* (névmódosítás előtti neve: Lavrentyeva Nagyvezsda Vasziljevna, születési hely: Szevasztopol, Szovjetunió, születési idő: 1981. február 7.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3236-2/2025

**A köztársasági elnök 308/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/532/2025. számú előterjesztésére –

1. *Gregorján Román* (névmódosítás előtti neve: Gregorján Román Eduárdovics, születési hely: Szevasztopol, Szovjetunió, születési idő: 1977. november 26.),
2. *Lavrentyev Vitalij* (névmódosítás előtti neve: Lavrentyev Vitalij Románovics, születési hely: Szevasztopol, Ukrajna, születési idő: 2000. augusztus 5.) és
3. *Gregorján Júlia* (névmódosítás előtti neve: Gregorján Júlia Románivna, születési hely: Szevasztopol, Ukrajna, születési idő: 2004. április 9.)

– jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3237-2/2025

**A köztársasági elnök 309/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/541/2025. számú előterjesztésére – *Csopej László* (névmódosítás előtti neve: Csopej Vaszily Vaszilyovics, születési hely: Huszt, Szovjetunió, születési idő: 1989. július 18.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3394-2/2025

**A köztársasági elnök 310/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/542/2025. számú előterjesztésére – *Resetár János* (névmódosítás előtti neve: Resetár Iván Mihályovics, születési hely: Királyháza, Ukrajna, születési idő: 1993. június 14.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3395-2/2025

**A köztársasági elnök 311/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/543/2025. számú előterjesztésére – *Dán Ilenuca* született Opris Ilenuca (névmódosítás előtti neve: Dán Ilenuca Ivánivna született Opris Ilenuca Ivánivna, születési hely: Alsóapsa, Szovjetunió, születési idő: 1986. január 12.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3396-2/2025

**A köztársasági elnök 312/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/544/2025. számú előterjesztésére – *Snurenko Gennagyij* (névmódosítás előtti neve: Snurenko Gennagyij Valentinovics, születési hely: Szkvira, Szovjetunió, születési idő: 1967. június 23.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3397-2/2025

**A köztársasági elnök 313/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/589/2025. számú előterjesztésére – *Masika Bogdán* (névmódosítás előtti neve: Masika Bogdán Mihajlovics, születési hely: Felsőárad, Szovjetunió, születési idő: 1987. július 30.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3628-2/2025

**A köztársasági elnök 314/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/590/2025. számú előterjesztésére – *Suhayda Vanesa Romina* (születési hely: Villa Sarmiento, Argentína, születési idő: 1983. március 10.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3629-2/2025

**A köztársasági elnök 315/2025. (XI. 19.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KÜF/588/2025. számú előterjesztésére – *Rencska András* (névmódosítás előtti neve: Rencska Andrij Andrijovics, születési hely: Lvov, Szovjetunió, születési idő: 1969. augusztus 27.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. november 12.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/3632-2/2025

**A Kormány 1458/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
a „KURTÁG 100” programsorozat megrendezéséhez szükséges támogatás biztosításáról**

A Kormány

1. elismeri Kurtág György kiemelkedő zeneszerzői munkásságát, és a zeneszerző 100. születésnapjának alkalmából a páratlan gazdagságú szerzői életmű bemutatása érdekében egyetért a „KURTÁG 100” rendezvénysorozat támogatásával;
2. egyetért azzal, hogy a „KURTÁG 100” rendezvénysorozatot a kultúráért és innovációért felelős miniszter a BMC Budapest Music Center Kulturális Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság bevonásával valósítsa meg;
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – a kultúráért és innovációért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pontban meghatározott cél érdekében
 - a) a 2025. évben kincstári díjjal együtt 100 060 000 forint biztosításáról a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 1. melléklet XX. Kulturális és Innovációs Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 13. Művészeti tevékenységek alcím, 1. Művészeti tevékenységek és egyéb feladatok támogatása jogcímcsoport javára,
 - b) a 2026. évben kincstári díjjal együtt 242 145 200 forint rendelkezésre állásáról a központi költségvetés XX. Kulturális és Innovációs Minisztérium fejezetében a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: az a) alpont tekintetében azonnal
a b) alpont tekintetében 2026. január 15.
4. felhívja a kultúráért és innovációért felelős minisztert, hogy a 3. pont szerinti forrás terhére gondoskodjon az 1. pontban meghatározott támogatási cél megvalósításáról.

Felelős: kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: a 3. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1459/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
az Ajkai Magyar Imre Kórház fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért az Ajkai Magyar Imre Kórház fejlesztése keretében eszközbeszerzések végrehajtásával;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében gondoskodjon a 2026. évben 46 900 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 9. Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei cím, 2. Gyógyító-megelőző ellátás intézetei alcím javára, a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1460/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet fejlesztése keretében a vizesblokkok Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság általi megújításával;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében gondoskodjon
 - a) a 2026. évben 125 000 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára, a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére,
 - b) a 2027. évben 125 000 000 forint többletforrás biztosításáról a 2027. évi központi költségvetés Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: az a) alpont tekintetében a felmerülés ütemében

 b) alpont tekintetében a 2027. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1461/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
a dombóvári új mentőállomás megépítésével kapcsolatos kormányzati intézkedésekről**

A Kormány a dombóvári mentőállomás beruházása előkészítésének támogatásáról szóló 1751/2020. (XI. 11.) Korm. határozatban foglaltak alapján

1. továbbra is elkötelezett Dombóváron egy új mentőállomás építésére irányuló beruházás (a továbbiakban: Beruházás) megvalósítása iránt;
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a belügyminiszter bevonásával folytassa le a Beruházás megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárást, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításáról, a kapcsolódó kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról.

Felelős: építési és közlekedési miniszter

 belügyminiszter

Határidő: a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1462/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
az Esztergomi Vaszary Kolos Kórház eszközbeszerzéséhez szükséges forrásbiztosításról**

A Kormány

1. egyetért az Esztergomi Vaszary Kolos Kórház részére egy mammográfiás gép beszerzésével;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében gondoskodjon 100 000 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 9. Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei cím, 2. Gyógyító-megelőző ellátás intézetei alcím javára, a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: a 2026. évben a központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1463/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
a Mezőtúri Kórház és Rendelőintézet működésének támogatásáról**

A Kormány

1. egyetért a Mezőtúri Kórház és Rendelőintézet működőképességének biztosítása érdekében többletforrások biztosításával;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében gondoskodjon a 2026. évben 250 000 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 9. Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei cím, 2. Gyógyító-megelőző ellátás intézetei alcím javára, a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: a 2026. évben a központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1464/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
a monori szakorvosi rendelő felújításához szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért a monori szakorvosi rendelő felújításának (a továbbiakban: Beruházás) előkészítésével és megvalósításával;
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – folytassa le a Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárást, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás folytatásához szükséges kötelezettségvállalás mértékéről, valamint a kötelezettségvállaláshoz szükséges forrás ütemezett biztosításáról;

Felelős: építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter

Határidő: a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően

4. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az építési és közlekedési miniszter és a belügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Beruházás előkészítésének tervezése érdekében 28 500 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLV. Állami beruházások fejezet, 1. Magasépítési beruházások cím javára, a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter

Határidő: a 2026. évben a központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1465/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet fejlesztéséről**

A Kormány

1. egyetért az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet épületének Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság általi fejlesztésével;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében – gondoskodjon 1 426 775 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára, a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: a 2026. évben a központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében

3. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében, a 2. pontban megjelölt előirányzat terhére a 2026. év tekintetében vállalható kötelezettség felső korlátját 1 426 775 000 forint összegben állapítja meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1466/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
Szekszárd Megyei Jogú Városban egy új vármegyei kórház megvalósításáról**

A Kormány

1. egyetért Szekszárd Megyei Jogú Városban egy új vármegyei kórház megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. felhívja az építési és közlekedési minisztert és a belügyminisztert, hogy a Beruházás koncepciójáról készítsenek előterjesztést a Kormány részére.

Felelős: építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter

Határidő: 2025. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1467/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
a szentendrei mentőállomás beruházásának megvalósításához szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért a szentendrei mentőállomás beruházás (a továbbiakban: Beruházás) mielőbbi megvalósításával;
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium legyen;
3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a belügyminiszter bevonásával gondoskodjon az 1. pont szerinti Beruházás előkészítésére és megvalósítására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás előkészítéséről és lefolytatásáról, majd az eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításáról, a kivitelezéshez kapcsolódó kötelezettségvállalási összeg és a kifizetések ütemezésének bemutatásával.

Felelős: építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter

Határidő: a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1468/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
a Szentesi Dr. Bugyi István Kórház eszköz- és infrastruktúra-fejlesztéséről**

A Kormány

1. egyetért a Szentesi Dr. Bugyi István Kórház eszköz- és infrastruktúra-fejlesztésének (a továbbiakban: Beruházás) támogatásával;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Beruházás megvalósítása érdekében, a kultúráért és innovációért felelős miniszter kezdeményezésére gondoskodjon 1 000 000 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Kulturális és Innovációs Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 12. Felsőoktatási feladatok alcím, 1. Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása jogcímcsoport javára, a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 44. Gazdaságfejlesztési Keret cím terhére;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: a 2026. évben a központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében

3. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, az 1. pont szerinti cél megvalósítása érdekében a 2026. évben vállalható kötelezettségvállalás felső korlátját a 2. pontban megjelölt előirányzat vonatkozásában 1 000 000 000 forintban állapítja meg;
4. felhívja a kultúráért és innovációért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a Szegedi Tudományegyetemért Alapítvány részére az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében a 2. pontban meghatározott forrásjuttatásról, a forrásbiztosítás érdekében a közfeladat-finanszírozási szerződés módosításáról.

Felelős: kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: a 2. pont szerinti forrás biztosítását követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1469/2025. (XI. 19.) Korm. határozata
Zalaegerszeg Megyei Jogú Városban egy új vármegyei kórház megvalósításáról**

A Kormány

1. egyetért Zalaegerszeg Megyei Jogú Városban egy új vármegyei kórház megvalósításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. felhívja az építési és közlekedési minisztert és a belügyminisztert, hogy a Beruházás koncepciójáról készítsenek előterjesztést a Kormány részére.

Felelős: építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter

Határidő: 2025. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A kultúráért és innovációért felelős miniszter 4/2025. (XI. 19.) KIM határozata
a ZalaZONE Alapítványról szóló 2025. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek hatálybalépéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 11. §-a és a ZalaZONE Alapítványról szóló 2025. évi LIII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 128. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következő határozatot hozom:

A ZalaZONE Alapítványról szóló 2025. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2025. évi LIII. törvény) 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján eljárva megállapítom, hogy a 2025. évi LIII. törvény

1. 1. §-a,

2. 4. §-a és

3. 1. melléklete

hatálybalépésének naptári napja – a 2025. évi LIII. törvény 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – 2025. szeptember 26. napja.

Dr. Hankó Balázs Zoltán s. k.,
kultúráért és innovációért felelős miniszter

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.