



INDOKOLÁSOK TÁRA

95. szám

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETÉ
2025. november 3., hétfő

Tartalomjegyzék

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret alapján történő automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás kihirdetéséről szóló 2025. évi LXXII. törvényhez	1170
Végső előterjesztői indokolás a digitális platformokról származó jóvedelemre vonatkozó automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás kihirdetéséről szóló 2025. évi LXXIII. törvényhez	1171
Végső előterjesztői indokolás a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás kiegészítésének kihirdetéséről szóló 2025. évi LXXIV. törvényhez	1173
Végső előterjesztői indokolás az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendeletének magyarországi végrehajtásáról szóló 2025. évi LXXV. törvényhez	1174
Végső előterjesztői indokolás az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról szóló 2025. évi LXXVI. törvényhez	1178
Végső előterjesztői indokolás a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2025. évi LXXVII. törvényhez	1181
Végső előterjesztői indokolás a Szegedi Dóm és a Dóm tér nemzeti emlékhellyé nyilvánítása érdekében a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény módosításáról szóló 2025. évi LXXVIII. törvényhez	1183
Végső előterjesztői indokolás a közigazgatási bíráskodással összefüggő törvények módosításáról szóló 2025. évi LXXIX. törvényhez	1185
Végső előterjesztői indokolás a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvénnyel összefüggő törvények módosításáról szóló 2025. évi LXXX. törvényhez	1192
Végső előterjesztői indokolás a föld alatti energiahordozó-tárolással, valamint a földgáz biztonsági készletezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló 2025. évi LXXXI. törvényhez	1212
Végső előterjesztői indokolás az egyes törvényeknek a szőlő- és bortermelők adminisztrációs terheinek csökkentéséhez szükséges módosításáról szóló 2025. évi LXXXII. törvényhez	1215

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről szóló 399/2023. (VIII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 341/2025. (X. 31.) Korm. rendeletéhez	1218
---	------

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet módosításáról szóló 13/2025. (X. 31.) IM rendeletehez	1219
---	------

II. Törvényekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret alapján történő automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás kihirdetéséről szóló 2025. évi LXXII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat célja a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret alapján történő automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás, valamint az annak hátteréül szolgáló kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keretszabályozás hazai jogrendbe történő átvétele. A törvény a hazai jogrendbe való átvétellel elismeri az érintett államokkal való kapcsolatokban a Megállapodás, valamint az annak hátteréül szolgáló keretszabályozás kötelező hatályát.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

a(z) 1. §-hoz

Ezzel a rendelkezéssel az Országgyűlés felhatalmazást ad a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret alapján történő automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.

a(z) 2. §-hoz

Ez a rendelkezés a Megállapodás Országgyűlés által törvényi formában való kihirdetését rögzíti.

a(z) 3. §-hoz

Ez a rendelkezés a Megállapodás, valamint a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret hiteles angol nyelvű szövegének és annak hivatalos magyar nyelvű fordításának helyét határozza meg a törvényen belül.

a(z) 4. §-hoz

Ez a rendelkezés rögzíti, hogy a Megállapodás végrehajtása során az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény szabályai alkalmazandók.

a(z) 5. §-hoz

Hatályba léptetésért felelős miniszter kijelöléséről szóló rendelkezések. A Megállapodás Magyarország és az egyes további részes államok közötti hatálybalépéseknek naptári napját ahhoz a naphoz köti, amikor a Megállapodás 7. részének 2. bekezdésében meghatározott feltételek elsőként teljesülnek Magyarország és egy másik állam vonatkozásában, és ezáltal a Megállapodás közöttük hatályba lép.

a(z) 6. §-hoz

A végrehajtásért felelős miniszter kijelöléséről szóló rendelkezés.

a(z) 1. melléklethez

Ez a rendelkezés a Megállapodás kötelező hatállyának a felsorolt államok viszonylatában történő elismerését tartalmazza.

a(z) 2–3. melléklethez

Ezek a rendelkezések a Megállapodás és a keretszabályok hiteles angol nyelvű szövegét, valamint hivatalos magyar nyelvű fordítását tartalmazzák.

A Megállapodás fő rendelkezései a következők:

- 1. rész: a Megállapodásban használt legfontosabb fogalmak meghatározása;
- 2. rész: az adatszolgáltatási kötelezettséggel érintett személyekre vonatkozó információcsere előírása;
- 3. rész: az információcsere ideje és módja;
- 4. rész: a részes felek együttműködési kötelezettsége a Megállapodás előírásainak betartása és érvényesítése terén;
- 5. rész: adatvédelmi és titoktartási szabályok.
- 6. rész: a Megállapodás alkalmazásához kapcsolódó konzultációs szabályok, illetve a Megállapodás módosításának módja;
- 7. rész: az aláíró államok a Koordináló Testület Titkársága felé fennálló kötelezettségei, illetve a Megállapodás hatálya lépéseinél, felfüggesztéseinél és felmondásának módja;
- 8. rész: a Koordináló Testület Titkárságának feladatai.

A kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret főbb szabályai a következők:

- I. rész: az Adatszolgáltatásra kötelezett kriptoeszköz-szolgáltató kötelezettségei;
- II. rész: általános adatszolgáltatási követelmények;
- III. rész: átvilágítási eljárások;
- IV. rész: egyes fogalmak;
- V. rész: a megfelelő végrehajtási szabályokra vonatkozó felhívás.

Végső előterjesztői indokolás**a digitális platformokról származó jövedelemre vonatkozó automatikus információseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás kihirdetéséről szóló 2025. évi LXXIII. törvényhez****ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Enzen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közigyi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvény célja digitális platformokról származó jövedelemre vonatkozó automatikus információseréről szóló illetékes hatóságok közötti multilaterális Megállapodás, valamint az annak hátteréül szolgáló modellszabályok hazai jogrendbe történő átvétele.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

a(z) 1. §-hoz

Ezzel a rendelkezéssel az Országgyűlés felhatalmazást ad a digitális platformokon keresztül szerzett jövedelemmel kapcsolatos automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatállyának elismerésére.

a(z) 2. §-hoz

Ez a rendelkezés a Megállapodás Országgyűlés által törvényi formában való kihirdetését rögzíti.

a(z) 3. §-hoz

Ez a rendelkezés a Megállapodás, valamint a digitális platformokra vonatkozó modellszabályok hiteles angol nyelvű szövegének és annak hivatalos magyar nyelvű fordításának helyét határozza meg a törvényen belül.

a(z) 4. §-hoz

Ez a rendelkezés rögzíti, hogy a Megállapodás végrehajtása során az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény szabályai alkalmazandók.

a(z) 5. §-hoz

Hatályba léptetésért felelős miniszter kijelöléséről szóló rendelkezés. A Megállapodás Magyarország és az egyes további részes államok közötti hatálybalépésének naptári napját ahhoz a naphoz köti, amikor a Megállapodás 7. részének 2. bekezdésében meghatározott feltételek elsőként teljesülnek Magyarország és egy másik állam vonatkozásában, és ezáltal a Megállapodás közöttük hatályba lép.

a(z) 6. §-hoz

A végrehajtásért felelős miniszter kijelöléséről szóló rendelkezés.

a(z) 1. melléklethez

Ez a rendelkezés a Megállapodás kötelező hatállyának a felsorolt államok viszonylatában történő elismerését tartalmazza.

a(z) 2–3. melléklethez

Ezek a rendelkezések a Megállapodás, valamint a digitális platformok üzemeltetőire vonatkozó adatszolgáltatási és átvilágítási modellszabályok hiteles angol nyelvű szövegét, valamint hivatalos magyar nyelvű fordítását tartalmazzák. A Megállapodás fő rendelkezései a következők:

- 1. rész: a Megállapodásban használt legfontosabb fogalmak meghatározása;
- 2. rész: az adatszolgáltatási kötelezettséggel érintett személyekre vonatkozó információcsere előírása;
- 3. rész: az információcsere ideje és módja;
- 4. rész: a részes felek együttműködési kötelezettsége a Megállapodás előírásainak végrehajtása során;
- 5. rész: adatvédelmi és titoktartási szabályok;
- 6. rész: a Megállapodás alkalmazásához kapcsolódó konzultációs szabályok, illetve a Megállapodás módosításának módja;
- 7. rész: az aláíró államok a Koordináló Testület Titkársága felé fennálló kötelezettségei, illetve a Megállapodás hatályba lépésének, felfüggesztésének és felmondásának módja;
- 8. rész: a Koordináló Testület Titkárságának feladatai.

A digitális platformok üzemeltetőire vonatkozó adatszolgáltatási és átvilágítási modellszabályok főbb szabályai a következők:

- I. rész: fogalommeghatározások;
- II. rész: átvilágítási eljárások;
- III. rész: adatszolgáltatási követelmények;
- IV. rész: kezelés és végrehajtás.

Végső előterjesztői indokolás

a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás kiegészítésének kihirdetéséről szóló 2025. évi LXXIV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közigögi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A törvényjavaslat célja a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás kiegészítésének, valamint az annak hátteréül szolgáló közös jelentéstételi előírás módosított szabályainak a hazai jogrendbe történő átvétele.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

a(z) 1. §-hoz

Ezzel a rendelkezéssel az Országgyűlés felhatalmazást ad a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kiegészítése kötelező hatályának elismerésére a törvényjavaslat 1. mellékletében szereplő államok viszonylatában.

a(z) 2. §-hoz

Ez a rendelkezés a Megállapodás kiegészítésének Országgyűlés által törvényi formában való kihirdetését rögzíti.

a(z) 3. §-hoz

Ez a rendelkezés a Megállapodás kiegészítése, valamint a pénzügyi számlákkal kapcsolatos közös jelentéstételi előírás módosítása hiteles angol nyelvű szövegének és annak hivatalos magyar nyelvű fordításának helyét határozza meg a törvényjavaslaton belül.

a(z) 4. §-hoz

Ez a rendelkezés rögzíti, hogy a Megállapodás kiegészítésének végrehajtása során az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény szabályai alkalmazandók.

a(z) 5. §-hoz

A hatálybalépéssel kapcsolatos rendelkezések. A Megállapodás kiegészítésének Magyarország és az egyes további részes államok közötti hatálybalépésének naptári napját ahhoz a naphoz köti, amikor a Megállapodás kiegészítése

2. cikkének 1. bekezdésében meghatározott feltételek elsőként teljesülnek Magyarország és egy másik állam vonatkozásában, és ezáltal a Megállapodás kiegészítése közöttük hatályba lép.

a(z) 6. §-hoz

A végrehajtásért felelős miniszter kijelöléséről szóló rendelkezés.

a(z) 1. melléklethez

Ez a rendelkezés azon államok felsorolását tartalmazza, melyek viszonylatában a Megállapodás kiegészítése alkalmazandó.

a(z) 2–3. melléklethez

Ezek a rendelkezések a Megállapodás kiegészítésének és a pénzügyi számlákkal kapcsolatos közös jelentéstételi előírás módosításainak hivatalos magyar nyelvű fordítását, valamint hiteles angol nyelvű szövegét tartalmazzák.

A Megállapodás kiegészítésének fő rendelkezései a következők:

- 1. cikk: Kiegészítések a jelentéstételi kötelezettség alá tartozó számlákat érintő információceréhez;
- 2. cikk: Általános feltételek.

A közös jelentéstételi előírás módosításának főbb szabályai a következők:

- I. rész: Általános jelentéstételi követelmények;
- V. rész: Meglévő jogalanyi számlák átvilágítása;
- VI. rész: Új jogalanyi számlák átvilágítása;
- VII. rész: Különös átvilágítási eljárások;
- VIII. rész: Egyes fogalmak;
- X. rész: Átmeneti rendelkezések.

Végső előterjesztői indokolás az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendeletének magyarországi végrehajtásáról szóló 2025. évi LXXV. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Az Európai Unió intézményei 2024. nyarán fogadták el a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról, valamint a 300/2008/EK, a 167/2013/EU, a 168/2013/EU, az (EU) 2018/858, az (EU) 2018/1139 és az (EU) 2019/2144 rendelet, továbbá a 2014/90/EU, az (EU) 2016/797 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról szóló, 2024. június 13-i (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendeletet (a továbbiakban: Rendelet). A Rendelet 2024. augusztus 1-jétől hatályos, rendelkezéseinek többségét 2026. augusztus 1-jétől kell alkalmazni.

A Rendelet rendelkezései két főbb csoportra oszthatók. A Rendelet egyrészt szabályokat állapít meg a nagy nyelvi modellek fejlesztésére vonatkozóan, e tekintetben közvetlenül a Bizottság jár el hatóságként és ellenőri e követelmények végrehajtását.

Másrészről a Rendelet a felhasználóra jelentett kockázat alapján eltérő követelményszinteket megállapítva részletesen szabályozza a mesterséges intelligencia alapú megoldások alkalmazását is. Az alkalmazás

szempontjából legmagasabb kockázatot jelentő MI rendszereknek részben műszaki előírásoknak kell megfelelniük, részben pedig az alkalmazási terület függvényében további feltételeket kell teljesíteniük működésük során (mint például az emberi felügyelet biztosítása stb.). E követelmények ellenőrzése a Rendelet értelmében a tagállamok feladata, e funkció ellátása érdekében minden tagállamnak ki kell jelölnie legalább egy piacfelügyeleti, és legalább egy, a műszaki megfelelőség vizsgálatához kapcsolódó bejelentő hatóságot.

A fentiekben túl a Rendelet további tagállami feladatokat is meghatároz. Az uniós intézményekkel (EU Bizottság/Uniós MI Hivatal, Uniós MI Testület) való kapcsolattartás érdekében a tagállamoknak ún. egyedüli kapcsolattartó pontot is ki kell kijelölnie. Emellett 2026. augusztus 1-jéig minden tagállamnak létre kell hoznia legalább egy, hatóság által felügyelt szabályozói tesztkörnyezetet (Regulatory Sandbox) is annak érdekében, hogy az egyes MI alapú alkalmazások jogoszerű működése előzetesen ellenőrzött körülmények között vizsgálható legyen.

A fent említett hatósági funkciók kialakítása tekintetében a Rendelet nagy mozgásteret biztosít: a tagállamok szabadon döntik el, hogy az adott feladatra új hatóságot (vagy hatóságokat) hoznak-e létre vagy a meglévő hatósági rendszer keretein belül alakítják-e ki ezeket a funkciókat. A magyarországi MI hatósági rendszer kialakításakor a jogalkotó a következő szempontokat vette figyelembe:

- a mesterséges intelligencia a versenyképességet jelentős mértékben befolyásoló technológia, a mesterséges intelligenciát alkalmazó szereplők hatékonyabban, versenyképesen működnek;
- mivel a mesterséges intelligencia valamennyi ágazatban jelen van, és további gyors terjedése várható, a technológia az ország versenyképességére is jelentős hatással bír;
- általánosan érvényesítendő szempont ezért, hogy a technológiát érintő szabályozást úgy kell kialakítani és végrehajtani, hogy az amellett, hogy védi az állampolgárok és fogyasztók jogait, egyúttal a technológia jogoszerű felhasználását és terjedését is elősegítse vagy ösztönözze;
- ugyanakkor a Rendelet a világ első átfogó mesterséges intelligencia szabályozása, amellyel kapcsolatban jelenleg nem áll rendelkezésre jogalkalmazási gyakorlat vagy tapasztalat;
- kiemelten fontos ezért a Rendelet végrehajtása során az egységes jogértelmezés és jogalkalmazás
 - a fogyasztók hatékony védelméhez és a technológia jogoszerű használatának ösztönzéséhez ez elengedhetetlen;
- mivel a mesterséges intelligencia minden ágazatban jelen van, ágazatokon átívelően szükséges biztosítani a Rendelet egységes jogértelmezését és alkalmazását, és az ágazati szereplők közötti folyamatos konzultációt.

Jelen törvényjavaslat ezért a Rendelet által előírt hatósági rendszer kialakítására a következők szerint tesz javaslatot.

A Rendelet szerinti bejelentő hatósági feladatokat egyetlen szervezet, az MI bejelentő hatóság látja el. Az MI bejelentő hatósági feladata azon megfelelőségéről szerezteki kijelölése és EU felé történő bejelentése, amelyek a nagy kockázatú MI rendszerek műszaki megfelelőségét előzetesen igazolják.

A Rendelet szerinti piacfelügyeleti hatósági feladatokat egyetlen szervezet, az MI Piacfelügyeleti hatóság látja el. Az MI piacfelügyeleti hatóság utólag (a forgalomba helyezést követően) vizsgálja az MI rendszerek jogoszerű alkalmazását. Az ágazati piacfelügyeleti hatóságok szakhatóságként vonják be az MI piacfelügyeleti hatóságot vizsgálataikba. Az MI piacfelügyeleti hatóság emellett a Rendelet szerinti egyedüli kapcsolattartó pontként gondoskodik az uniós szervezetekkel való kapcsolattartásról, illetve működteti 2026 augusztusától az MI szabályozói tesztkörnyezetet.

A fenti hatósági feladatokat ellátó szervezeteket a Kormány rendeletben jelöli ki.

A törvényjavaslat több eszközzel is biztosítja a Rendelet egységes értelmezését és végrehajtását. Egyszerűszt a fent leírtak szerint az MI piacfelügyeleti hatóság szakhatóságként minden olyan ágazati piacfelügyeleti eljárásban részt vesz, ahol a mesterséges intelligencia alkalmazását kell vizsgálni, ilyen módon biztosítva az egységes hatósági döntéshozatalt. Másrészt a törvényjavaslat létrehozza a Mesterséges Intelligencia Tanácsot, amely az érintett államigazgatási szereplők részvételével folyamatosan ellenőrzi a Rendelet végrehajtását, és állásfoglalások, iránymutatások kiadásával segíti annak végrehajtását.

A mesterséges intelligencia jelentős hatást gyakorolhat a társadalomra, ezért e technológia alkalmazása, fejlesztése, illetve szabályozása tekintetében érvényesíteni kell, hogy a mesterséges intelligencia felhasználása során tiszteletben tartásával alapvető jogokat, az emberi autonómiát és a sérülékeny csoportok, különösen

a gyermekek jogainak védelmét a digitális gyermekvédelem szempontjainak figyelembenél. Ezen garanciális követelmények megjelennek az alapul fekvő uniós rendelet célkitűzései között is.

Tekintettel arra, hogy a mesterséges intelligencia fejlesztése, alkalmazása, annak társadalomra gyakorolt hatása és szabályozása a lehető legszélesebb körű társadalmi konsenzust igényel, kiemelt jelentősége van az Országgyűlés, a kormányzati szervezetek, a gazdasági élet szereplői, az egyházak, a civil szervezetek és a kutatói-akadémiai szféra szereplői közötti összehangolt kommunikációnak.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. és 2. §-hoz

A törvényjavaslat hatályát állapítja meg. A törvényjavaslat hatálya a Rendelet szerint kötelezett szolgáltatókra abban az esetben terjed ki, ha mesterséges intelligencia rendszert tartalmazó terméküket Magyarországon helyezik forgalomba, vagy Magyarországon kezdeményezik a műszaki megfelelőség vizsgálatát.

Egyrészt rögzíti, hogy a forgalomba hozatal helyétől függetlenül a törvény hatálya kiterjed az olyan MI-Rendszerek piacfelügyeleti vizsgálatára is, amelyeket Magyarországon használnak. Másrészt egyértelművé teszi, hogy a törvény hatálya minden, Magyarországon kezdeményezett bejelentő hatósági eljárásra kiterjed.

A törvényjavaslat főszabály szerint a Rendelet fogalomrendszerét használja.

A 3. §-hoz

A Rendelet szerinti hatósági feladatok hazai szervezetrendszeréről rendelkezik.

A Rendelet szerinti bejelentő hatósági feladatokat egyetlen szervezet, az MI bejelentő hatóság látja el. Az MI bejelentő hatósági feladata azon megfelelőségértékelő szervezetek kijelölése, amelyek a nagy kockázatú MI rendszerek műszaki megfelelőségét előzetesen igazolják.

A Rendelet szerinti piacfelügyeleti hatósági feladatokat egyetlen szervezet, az MI Piacfelügyeleti hatóság látja el. Az MI piacfelügyeleti hatóság utólag (a forgalomba helyezést követően) vizsgálja az MI rendszerek jogoszerű alkalmazását. Az ágazati piacfelügyeleti hatóságok szakhatóságként vonják be az MI piacfelügyeleti hatóságot vizsgálataikba.

Az MI piacfelügyeleti hatóság emellett

- a Rendelet szerinti egyedüli kapcsolattartó pontként gondoskodik az uniós szervezetekkel való kapcsolattartásról,
- 2026 augusztusától működteti az MI szabályozói tesztkörnyezetet.

A fenti hatósági feladatokat ellátó szervezeteket a Kormány rendeletben jelöli ki.

A 4. §-hoz

Az MI bejelentő hatóság eljárásával kapcsolatos szabályokat határozza meg.

Az MI bejelentő hatóság feladata a nagy kockázatú MI rendszerek előzetes műszaki megfelelőségét igazoló szervezetek kijelölése – azaz a megfelelőségértékelő tevékenység ellátására vonatkozó jogosultság „megadása”, és a kijelölt szervezetek Bizottság részére történő bejelentése. A kijelölési eljárás főszabály szerint a hasonló kijelölési eljárások szabályait tartalmazó, a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Msztv.) szerint zajlik, a törvényben rögzített eltérésekkel.

Az eljárás további részletszabályait kormányrendelet, illetve a tanúsító szervezetektől elvárt felelősségbiztosítás, és az eljárás során alkalmazandó igazgatási szolgáltatási díjak tekintetében az Msztv. felhatalmazása alapján miniszteri rendelet állapítja meg.

A Bizottság részére történő bejelentés szabályait a Rendelet 30. cikke állapítja meg.

Az 5. §-hoz

Az MI piacfelügyeleti hatóság eljárására vonatkozó alapvető szabályokat állapítja meg.

A Rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy a pénzügyi szolgáltatók tekintetében a Rendelet szerinti piacfelügyeleti hatósági feladatokat a pénzügyi szolgáltatók piacfelügyeletét egyébként is ellátó szervezet lássa el. A törvényjavaslat is ezt a megoldást alkalmazza, azaz a pénzügyi szolgáltatók tekintetében nem az MI piacfelügyeleti hatóság, hanem a Magyar Nemzeti Bank látja el a rendelet szerinti piacfelügyeleti hatósági feladatokat.

Egyéb esetekben az MI Piacfelügyeleti hatóság főszabály szerint a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény szabályai szerint jár el.

A § szerint az MI piacfelügyeleti hatóságot jellemzően az ágazati piacfelügyeleti hatóság vonja be kötelező jelleggel eljárásába – azaz ha egy ágazati jogszabály alapján indult piacfelügyeleti eljárásban egy MI rendszer jogoszerű alkalmazásának vizsgálata is szükséges, az ágazati piacfelügyeleti hatóság szakhatóságként vonja be az MI piacfelügyeleti hatóságot. Az MI piacfelügyeleti hatóság önállóan jár el akkor, ha az ügy kizárolag MI rendszer vizsgálatára vonatkozik. Ágazati érintettség esetén az MI piacfelügyeleti hatóság az általa indított eljárásba szakhatóságként bevonja az ágazati piacfelügyeleti hatóságot.

Az MI piacfelügyeleti hatósági kizárolag hivatalból jár el. Az eljárást a hatóság hivatalból megindítja, ha az eljárásra okot adó körülmény fennállását saját maga észleli, továbbá az eljárás megindítását eredményezheti társhatóságuktól érkező jelzés, vagy bármely természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nélküli egyéb szervezet közérdekű bejelentése, panasza.

A 6–7. §-hoz

Az MI piacfelügyeleti hatóság eljárására vonatkozó részletes szabályokat tartalmazza, beleértve az eljárás során alkalmazandó döntésekre és szankciókra, valamint az eljárás felfüggesszére vonatkozó részletes szabályokat.

A törvényjavaslat a Rendelethez képest nem állapít meg új vagy súlyosabb pénzügyi szankciókat, az MI piacfelügyeleti hatóság által megállapított bírságok nem haladhatják meg a Rendeletben rögzített mértéket. Egyebekben az MI Piacfelügyeleti hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióról szóló törvény szerint jár el.

A 8–9. §-hoz

A Magyar Mesterséges Intelligencia Tanács (a továbbiakban: Tanács) létrehozásáról, és működésének alapvető szabályairól szóló rendelkezéket tartalmazza.

A Tanács feladata kettős. Egyrészt a Rendelet magyarországi végrehajtásának nyomon követése, és a végrehajtás elősegítése, valamint az egységes jogértelmezés biztosítása érdekében jogalkalmazást segítő állásfoglalások és iránymutatások kiadása.

Másrészt a törvényjavaslat szerint a Tanács kezdeményező jelleggel részt vesz a kormányzat mesterséges intelligenciával összefüggő szakpolitikájának és stratégiaalkotásának folyamatában, ezzel összefüggésben döntéseket készít elő és javaslatokat fogalmaz meg. A Tanács e feladatait a kormányzati döntéshozatali folyamatban a vállalkozásfejlesztésért felelős miniszter keresztül gyakorolja.

A Tanács emellett szakmai fórumot biztosít az államigazgatási, tudományos, gazdasági és civil szereplők között a mesterséges intelligenciával összefüggő kérdések megvitatásában, illetve keretet ad a területen megvalósuló együttműködéseknek.

A Tanács munkája során bármilyen szervezetet megkereshet, tőle információt kérhet. A Tanácsnak beszámolási kötelezettséggel tartozik az MI Bejelentő hatóság és az MI piacfelügyeleti hatóság.

A Tanács tagjai az MI Rendelet végrehajtásában érintett kormányzati és közigazgatási szervezetek, valamint a tudományos szektor képviselőiből állnak.

A Tanács működését ügyrendben állapítja meg, olyan módon, hogy biztosítja a jogalkalmazás egységesítésére, az általános szakpolitikai tevékenységre, valamint a társadalmi együttműködés biztosítására vonatkozó feladatok ellátásának megfelelő elkülönítését.

A Tanács elnökét az informatikáért felelős miniszter és a vállalkozásfejlesztésért felelős miniszter javaslatára a miniszterelnök nevezi ki 5 évre. A törvényjavaslat átmeneti rendelkezései értelmében a Tanács elnöke – megbízásának lejártáig – a 1028/2025. Korm. határozatban kinevezett Mesterséges Intelligenciáért felelős kormánybiztos.

A Tanács nem rendelkezik önálló szervezettel, működésében az MI piacfelügyeleti hatóság működik közre.

A 10. §-hoz

Az MI szabályozói tesztkörnyezet működtetésére vonatkozó alapvető szabályokat állapítja meg.

Az MI szabályozói tesztkörnyezet létrehozását a Rendelet írja elő minden tagállam számára. Az MI szabályozói tesztkörnyezet lehetőséget biztosít a fejlesztések jogszabályosítására, vizsgálatára. A törvényjavaslat szerint ezt a tesztkörnyezetet az MI Piacfelügyeleti hatóság működteti. A tesztkörnyezet működésében természetesen más hatóság vagy hatóságok is részt vehetnek – azaz egy konkrét fejlesztés tesztelését több hatóság is nyomon követheti a tesztkörnyezet keretei között. A hatóságok közreműködésének és általában az MI szabályozói tesztkörnyezet működésének részletes szabályait a vállalkozásfejlesztési miniszter rendeletben állapítja meg.

A 11–15. §-hoz

A törvényjavaslat záró rendelkezéseit tartalmazza.

A törvény főszabály szerint a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba, míg az MI szabályozói tesztkörnyezetre vonatkozó rendelkezések – összhangban a Rendelettel – 2026. augusztus 2-án.

Végső előterjesztői indokolás

az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról szóló 2025. évi LXXVI. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslathoz tartozó indokolást a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közigazgatási szervezetek szabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában szükséges közzétéri.

A budapesti Józsefvárosi pályaudvar területén létrehozott Sorsok Háza épületegyüttes az eredeti elképzélések szerint a vészkerület gyermekáldozatainak állított volna emléket. A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest (a továbbiakban: MTK Budapest), a magyarországi zsidó közösségek folyamatosan és ezer szállal kötődő sportklub, a Holokauszt 80. évfordulójára az eredeti elképzélés szellemiségét is képviselve a Sorsok Háza épületegyüttes tekintetében új hasznosítási javaslattal élt, amelynek sikeres megvalósítása érdekében indokolt a terület MTK Budapest részére történő átadása.

Az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az egyes otthonteremtési állami feladatak karitatív szervezetek általi átvállalásával összefüggő törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: 2021. évi CXXXII. törvény) módosítása a Magyar Falu Program III. ütemében részt vevő kistelepülések népességszámának megőrzése és folyamatos növelése, valamint a kistelepülések hosszú távú fejlesztési programjának megvalósítása érdekében lehetővé teszi az ingyenes tulajdonba adást az érintett településeken lévő, az állami vagyonba tartozó, de állami vagyongazdálkodás céljára, az állami feladatak ellátásához közvetlenül nem hasznosítható vagyontárgyak esetében, amelyek helyi viszonylatban életminőség javító, érzékelhető használati értékkel rendelkeznek.

A 2021. évi CXXXII. törvény módosítása a fentieken túl a Magyar Falu Program I. és II. ütemeinek tapasztalatai alapján az ingatlan-nyilvántartás közhitelessége elvének érvényesülése érdekében tartalmaz módosítást.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A rendelkezés szerint ingyenesen az MTK Budapest tulajdonába kerül az állami tulajdonban álló, az ingatlan-nyilvántartás szerint Budapest VIII. kerület, belterület 38818/47 helyrajzi számú, műemléki védelem alatt álló ingatlan, beleértve a Sorsok Háza teljes megvalósítása kapcsán az állam tulajdonába került ingóságokat, valamint az ingatlan-nyilvántartás szerinti, Budapest VIII. kerület, belterület 38818/54 és 38820/2 helyrajzi számú ingatlanok a sportszervezet sporttal, közművelődéssel, közneveléssel kapcsolatos közfeladatai ellátásának, valamint az aktív kikapcsolódás lehetőségeit ötvöző közösségi tér megteremtésének és működtetésének elősegítése érdekében.

2. §-hoz

A rendelkezés a tulajdonátruházás megvalósításához szükséges részletszabályokat rögzíti.

3. §-hoz

A rendelkezés rögzíti, hogy a vagyonjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá, azaz a vagyonjuttatás általános forgalmi adótól mentes.

4. §-hoz

A Badacsonytomaj külterület 039/11 helyrajzi számú, természetben a 8261 Badacsonytomaj Kisfaludy Sándor utca 15–17. szám alatt található állami tulajdonban álló ingatlan ingyenesen Badacsonytomaj Város Önkormányzata tulajdonába kerül a kulturális örökség helyi védelme, a helyi közművelődési tevékenység támogatása, valamint Kisfaludy Sándor és Szegedy Róza kulturális hagyatékának bemutatása érdekében.

5. §-hoz

Az ingatlanra vonatkozó tulajdonátruházási szerződést a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság készíti elő és köti meg a Badacsonytomaj Város Önkormányzatával.

6. §-hoz

A rendelkezés rögzíti, hogy a vagyonjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá, azaz a vagyonjuttatás általános forgalmi adótól mentes.

7. §-hoz

Badacsonytomaj Város Önkormányzata köteles az átadott ingatlant a juttatási célnak megfelelően használni, a hasznosítási célról pedig köteles a tulajdon átruházó Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság felé beszámolni, ezek a kötelezettségek az önkormányzatot határozatlan ideig terhelik.

8. §-hoz

Hatálybaléptető rendelkezés.

9. §-hoz

Sarkalatossági záradék.

10-11. §-hoz

A Magyar Falu Program I. és II. üteme keretében történt önkormányzati vagyonjuttatásokkal kapcsolatos végrehajtási tapasztalatok alapján indokolttá vált – az ingatlan-nyilvántartás közhitelességének garantálása érdekében – annak biztosítása, hogy a korábbi tulajdonosi joggyakorló intézkedhessen az ingatlan-nyilvántartást vezető szervnél az önkormányzat tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése érdekében, amennyiben arra a megjelölt határidőn belül – a kedvezményezett önkormányzat részéről – nem kerül sor.

12-13. §-hoz

A településfejlesztésre és népességmegtartásra irányuló „Magyar Falu Program” hosszú távú hatékony megvalósításának elősegítése érdekében a Kormány 2025. december 31-ig határozatában kijelöli azokat az állami tulajdonban álló ingatlanokat, amelyek az azokhoz kapcsolódó, illetve azokon lévő ingóságokkal együttesen a Kormány nyilvános határozatában megjelölt napon ingyenesen, könyv szerinti értéken a Kormány határozatában felsorolt önkormányzatok (a továbbiakban: Önkormányzatok) tulajdonába kerülnek.

A vagyonjuttatás során az Önkormányzatok mentesülnek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény ingyenes vagyonjuttatásra vonatkozó rendelkezései, így az átadó részére történő beszámolási kötelezettségre, valamint az elidegenítési tilalomra vonatkozó előírások alól.

14. §-hoz

A tulajdonjog a Kormány nyilvános határozatában megjelölt napon a törvény erejénél fogva száll át az Önkormányzatokra, és ezt követően kerül sor – az Önkormányzatok kérelmére – a tulajdonjogváltozás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére.

A vagyonjuttatáshoz kapcsolódóan a Kormány nyilvános határozatában megjelölt napon esetlegesen fennálló kármentesítési, szennyezés kezelési, hulladékkezelési kötelezettség az Önkormányzatok felelőssége és költsége, amelyet a magyar államra, illetve az MNV Zrt.-re nem háríthatnak át.

A vagyonelemek átadására per-, teher- és igénymentesen kerül sor, ide nem értve a hatályban lévő bérleti szerződések, használati jogviszonyokat, valamint az érintett ingatlanokon esetlegesen fennálló, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vezeték-, szolgalmi és használati jogokat és kötelezettségeket.

Az Önkormányzatok jogosultak lesznek a részükre átadott vagyonelemek értékesítésére, azonban az értékesítésből származó bevételt csak az e törvényben meghatározottak szerint használhatják fel.

A szabályozás rendezi a juttatások adójogi helyzetét is, ennek megfelelően a vagyon juttatás nem alapoz meg az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényben meghatározott adófizetési kötelezettséget.

A rendelkezés egyedi szabályokat határoz meg arra az esetre, ha az ingatlan-nyilvántartás szerinti Badacsonytomaj belterület 1334, illetve a Cece belterület 328/1 helyrajzi számú ingatlan a Kormány határozatában kijelölésre kerül azzal, hogy az átvevő önkormányzat ingatlannyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelői joga és a kulturális javak körébe nem tartozó ingóságokra fennálló vagyonkezelői joga a tulajdonszerzéssel egyidejűleg megszűnik.

Egyebekben az Önkormányzatok megszerzett ingatlanakra vonatkozó használati, valamint bérleti szerződése a Kormány nyilvános határozatában megjelölt napon megszűnik a tulajdonosi joggyakorló MNV Zrt.-vel történő külön elszámolás és a beruházások vagyon-nyilvántartási átvézetése, rendezése nélkül. Az MNV Zrt., illetve az állam és a tulajdon szerző Önkormányzatok a tulajdonba adással érintett vagyonelemek tekintetében egymással szemben követelést semmilyen jogcímen nem támaszthatnak. Ezekben az esetekben birtokátruházást helyettesítő állapotfelvételi jegyzőkönyv felvételére kerül sor, amely tartalmazza a nyilvántartási értéket.

15. §-hoz

Jogtechnikai jellegű pontosító rendelkezés.

Végső előterjesztői indokolás**a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2025. évi LXXVII. törvényhez****ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A Kormány az Ukraina területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelettel az Ukraina területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról szóló 2022. évi VI. törvény (a továbbiakban: 2022. évi VI. törvény) 2. § (1) bekezdésében az Országgyűlés az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdése alapján felhatalmazta a Kormányt, hogy a veszélyhelyzetben az Alaptörvény 53. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti kormányrendeletek hatállyát a 2022. évi VI. törvény hatályvesztésig meghosszabbítsa. A 2022. évi VI. törvény 2022. november 1-jén hatállyát vesztette.

2022. november 1-jén hatállyba lépett Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosítása azon része, amely az Alaptörvény különleges jogrenddel – így a veszélyhelyzettel – kapcsolatos szabályait koncepcionális jelleggel átalakította.

Az Ukraina területén fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa, valamint ezek magyarországi – különösen menekültügyi, gazdasági és energetikai – következményei az elmúlt időszakban nem változtak, így – immár az új alkotmányos szabályok szerint – a Kormány az Ukraina területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet] új veszélyhelyzetet hirdetett ki 2022. november 1-jei hatállyalépéssel.

A veszélyhelyzet az Alaptörvény kilencedik módosítása értelmében harminc napra hirdethető ki. A Kormány a veszélyhelyzetet az Országgyűlés felhatalmazása alapján meghosszabbíthatja, ha a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó körülmény továbbra is fennáll.

Az Országgyűlés a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvénnyel (a továbbiakban: 2022. évi XLII. törvény), a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XI. törvénnyel, a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2023. évi LXXII. törvénnyel, a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2024. évi VIII. törvénnyel, a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2024. évi LIV. törvénnyel, továbbá a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló 2025. évi XXVI. törvénnyel hat ízben felhatalmazást adott a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet 180 nappal történő meghosszabbítására.

A javaslat célja, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény 51. cikk (3) bekezdése alapján ismételten felhatalmazza a Kormányt, hogy a veszélyhelyzetet további 180 nappal meghosszabbíthassa. A javaslat megfelel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 82/A. §-ának, amely szerint az Országgyűlés Alaptörvény 51. cikk (3) bekezdése szerinti döntését kezdeményező javaslat a felhatalmazás alkalmanként legfeljebb 180 napos időtartamú megadására irányulhat.

Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának 2026. január 1-jén hatályba lépő 8. cikke módosítja a veszélyhelyzeti jogalkotás szabályait. 2026. január 1-jét követően a Kormány csak abban az esetben adhat ki törvényt felfüggesztő vagy törvényi rendelkezéstől eltérő kormányrendeletet, ha erre az Országgyűlés megfelelő többséggel felhatalmazza.

A fentiek alapján a Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján kéri az Országgyűlés felhatalmazását a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig, hogy egyes törvények alkalmazását felfüggeszze, illetve törvényi rendelkezésektől eltérjen. A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően e felhatalmazást általános jelleggel állapítja meg a javaslat.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §, 3. §

Mivel az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa, valamint ezek magyarországi – különösen menekültügyi, gazdasági és energetikai – következményei az elmúlt időszakban továbbra sem változtak, a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet meghosszabbítása indokolt.

A javaslat értelmében az Alaptörvény 51. cikk (3) bekezdése alapján az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt, hogy a veszélyhelyzetet 2026. május 13-ig meghosszabbítsa. A javaslat ezzel a veszélyhelyzet 2025. november 14. napjától számított további 180 nappal történő meghosszabbítását kezdeményezi, amely megfelel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 82/A. §-a szerinti előírásnak.

2. §

A javaslat értelmében 2026. január 1-jétől a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig az Országgyűlés – figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. § (2)a) bekezdésére – általános jelleggel felhatalmazza a Kormányt, hogy élhessen az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalkotói hatáskörével.

Kiemelendő, hogy e felhatalmazás a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény garanciális rendelkezéseivel [lásd különösen a 80. § (3) bekezdésében és 81. §-ában szereplő szabályokat] együtt értelmezendő, azokat a törvény nem írja felül.

A felhatalmazás kapcsán a javaslat rögzíti azt az Alaptörvényből is következő lehetőséget, hogy e felhatalmazást az Országgyűlés bármikor visszavonhatja, módosíthatja.

A normaszöveg mindenek mellett megerősít minden olyan 2026. január 1. napján hatályos kormányrendeletet, amelyet 2026. január 1-je előtt, a korábban hatályos, a különleges jogrendre vonatkozó alaptörvényi rendelkezések szerint alkotott meg a Kormány.

4. §

Az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazásról az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával dönt. Ezt a 2022. évi XLII. törvényben is rögzíteni kell.

5. §

Hatályba léptető rendelkezés.

6. §

Az Alaptörvény 51. cikk (4) bekezdése szerint az Alaptörvény 51. cikk (3) bekezdése szerinti felhatalmazásról az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával dönt.

Az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazásról az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával dönt.

Végső előterjesztői indokolás

a Szegedi Dóm és a Dóm tér nemzeti emlékhellyé nyilvánítása érdekében a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény módosításáról szóló 2025. évi LXXVIII. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolást a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzé kell tenni.

Szeged az 1920-as évektől képviseli a nemzeti megújulást mind szellemi-kulturális, mind szakrális értelemben, amely a Magyarok Nagyasszonya-székesegyházban és az azt körülölelő tér épületegyüttesében összpontosul. A Szegedi Dóm és Dóm tér így közel egy évszázada szolgálja a magyarságot a nemzeti műveltség őreként, és ad otthont a kultúra, a hit és a nemzeti szellem kapcsolatának.

A székesegyház lépcsősorával, altemplomával, az előtte lévő térrrel, a teret övező árkádok alatti Nemzeti Emlékcarnokkal és a Dömötör-toronnyal a város ikonikus jelképe, egyben a nemzet emlékezetének és kultúrájának elválaszthatatlan része. Szeged már az Árpádok korától Dél-Magyarország legjelentősebb városa volt, fennmaradása azonban többször veszélybe került, 1879-ben a Tisza áradása szinte teljesen elpusztította. A város újjászületését megörökítendő fogadták el 1913-ban Schulek Frigyes eredeti tervének Foerk Ernő általi módosításait, amelyek alapján egy neoromán stílusú, lombardiai téglagyűjtőkkel díszített épület készült a város szívében. Az első világégést és a trianoni katasztrófát követően a város sorsát a szívének Klebelsberg Kunó miniszter részéről merült fel, hogy az akkor nevén Templom téri, a székesegyházat övező épületegyüttesben helyezzék el a – zömmel a mai határokon túlra került – Csanádi Püspökség intézményeit és az előzőt kolozsvári egyetem számos egységet.

A Dóm téri épületegyüttest 1930-ban szentelték fel az ország államfője, kultuszminisztere, számos egyházi és világi méltóság, valamint mintegy harmincezer ünnepelő jelenlétében, amely egyben a Csanádi Püspökség kilencszáz éves fennállásának ünnepét, illetve túlélését is jelentette. A Dóm tér szakrális, össznemzeti, felsőoktatási és művészeti funkciója mellett a 95 évvel ezelőtti ceremónia a nemzeti művelődés részeként az alapfokú oktatást is ünnepelte, ugyanis akkor avatta fel a „gondolkodó miniszter” Szeged Szent Rókusról elnevezett városrészében az 5000. népiskolai egységet.

Összességében a Trianon utáni nemzedék a Dóm téri épületegyüttest tekintette a szellemi-kulturális megújulás szimbólumának, ahogy ezt Klebelsberg Kunó miniszter is megfogalmazta az épületegyüttes avató ünnepsége során: „Mindnyájunkat, kicsiket és nagyobbakat, egy nagy érzés fogott egy szoros munkaközösségre egybe, az a vágy, hogy nemzetünknek valami maradandó becsüt alkossunk, ami hirdesse késő utódainknak is, hogy ez a trianoni nemzedék nem csüggéd el, hanem férfiasan szemébe nézett a mostoha végzetnek. Legyen ez a tér egy téglába épített, kőbe véssett, ércbe öntött hatalmas Nem, nem soha!”.

A klebelsbergi eszme alapgondolata, hogy „magyar hazát ma elsősorban nem a kard, hanem a kultúra tarthatja meg és teheti ismét nagygyű”. Ugyanis a kultuszminiszter a szellemi-kulturális megújulásban látta a trianoni sokk után a nemzet feltámadásának egyetlen módját, hiszen a megfelelően fenntartott nemzeti műveltséget nem pusztíthatja el semmilyen sorcsapás. Mindent, amit e téren a magyarság a Nagy Háború utáni kétségebesés ellenére

elért, azt Klebelsberg Kunó a Szegedi Dómmal azonosította, abban láta megtestesülni. Így a Szegedi Dóm és Dóm tér, a teret három oldalról körülvevő felsőoktatási épületegyüttesekkel, egyetemi klinikákkal együtt a magyar oktatás és művelődés aranykorának tekintett 1920-as, 1930-as évek kulturális megújulásnak jelképe is egyben. Az első világháborút és a trianoni katasztrófát követő szellemi újjászületés alatt, Klebelsberg Kunó miniszteriumi kollégája, Magyary Zoltán megkeresésére érkezett Magyarországra, Szegedre 1930-ban Szent-Györgyi Albert, hogy Nobel-díjat érdemlő kutatásával megkoronázza a kulturális újjászületést. Azóta azon kevesek közül, akik hazánk egyetemein kutattak a Nobel-díjukhoz vezető úton, kettő is a Szegedi Tudományegyetem jogelődeihez kötődik.

A Szegeden kőbe véssett szellemi-kulturális megújulás a gyászból kitörő élni akarást vitte diadalra. Az eszme időtállását generációink számára bizonyítja, hogy a magyarság olyan korszakon át őrizte meg a Szegedi Dómot, Dóm teret s azok funkcióját, amikor a térségre kényszerített ideológiák eljelentéktelenítették a nemzeti identitást és a kereszteny hit alapjait tagadták meg. A tér árkádjai alatt található a hazánkban egyedi Nemzeti Emléksarnok, a magyar nemzetnek még Széchenyi István által megállmodott Panteonja, amely jelenleg 104 szobrával és emléktáblájával történelmünk tudományos, vallási és kulturális nagyjainak állít emléket, akik Klebelsberg szavai szerint „tollal, vésővel, ecsettel” tettek szolgálatot a magyar kultúrának. Az avató miniszter azért tette a Nemzeti Emléksarnokot a Dóm téri egyetemi épületsor részévé, hogy „emlékük ihlető közelségében élje az egyetemi ifjúság tanuló éveit”. A Dóm tér épületegyüttese által jelképezett szellemi-kulturális megújulás, amelyet a miniszter a világ tudományosságának kontextusában képzelt el, a Klebelsberg Kunó-emlékében, 150 évvel a kultuszminiszter születése és 95 évvel a Dóm felavatása után is ugyanolyan érvényes, mint a klebelsbergi művelődéspolitika megfogalmazásakor. Hiszen a magyarság létezésének jogalapja a nemzeti tudomány létrehozása és fenntartása abból a célból, hogy mi magyarok jelen legyünk a világ legnagyobb tudósai, szellemi művelői között. Ezt a gondolatot személyesítik meg Krausz Ferenc és a szegedi kötődésű Karikó Katalin Nobel-díjasainkként, akárcsak mindenkor feltörekvő tudós nemzedék, akik ezen eszmeiséggel vezérelve művelik a tudományt és öregbítik a magyarság hírnevét.

A Dóm és a Dóm tér Nemzeti Emlékhellyé emelésével az Országgyűlés a klebelsbergi életmű örök érvényű üzenetét is elismeri, miszerint a céllal és hivatással bíró nemzeti kultúra a magyarság fennmaradásának előfeltétele. Az Országgyűlés e törvénnyel a Nemzeti Emlékhelyek sorában elsőként állít emléket a Klebelsberg Kunó kultuszminiszter által megfogalmazott és azóta is a magyar tudomány- és kultúrpolitika alapját képező eszmének, amelynek köszönheti hazánk a szellemi-kulturális megújulást, előkelő helyét az európai kultúrkörben, és egyúttal gazdagítja a világ Nobel-díjasainak körét.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 2. mellékletében foglalt táblázat kiegészítését a Szegedi Dóm és a Dóm tér nemzeti emlékhellyé nyilvánítása teszi szükségessé.

2. §

A Javaslat hatálybalépésének időpontjaként Klebelsberg Kunó születésének 150. évfordulóját, 2025. november 13-át jelöli meg.

1. melléklet

A Méptv. 2. melléklet Nemzeti emlékhely táblázata a 21. sorral egészül ki, amely a Szegedi Dómot és Dóm teret nemzeti emlékhellyé nyilvánítja, egyúttal a normaszöveg meghatározza az érintett ingatlanok körét.

Végső előterjesztői indokolás a közigazgatási bíráskodással összefüggő törvények módosításáról szóló 2025. évi LXXIX. törvényhez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) hatályosulását az Igazságügyi Minisztérium kiemelt figyelemmel követi. A joggyakorlat jogalkalmazási és statisztikai alapú elemzésének keretében megfogalmazott következtetéseket figyelembe véve kerül megállapításra, hogy a jogalkotói szándékból mi és hogyan valósult meg. Az ennek során nyert eredmények alapján került előkészítésre a közigazgatási bíráskodás jelenlegi szabályozását egyszerűsítő és eljárását gyorsító, elsősorban pontosító és kiegészítő javaslatokat tartalmazó törvénymódosítási javaslatcsomag.

A törvényjavaslat előkészítése során elsődleges szempontként érvényesült az az alkotmányos követelmény, hogy a közigazgatási bíráskodásnak egyszerre kell szolgálnia az állammal szembeni szubjektív jogvédelmet és a közérdeket, amit a peresített közigazgatási tevékenységnak érvényre kell juttatnia. Az időfaktor viszont mindenkor esetében kiemelt tényező. Az Alkotmánybíróság joggyakorlata a kezdetektől fogva elismeri, hogy „[...] az eljárás lassúsága különösen sérelmes az ún. államigazgatási perek körében, mert az államigazgatási, közigazgatási eljárás – természeténél fogva – a legkevésbé türi el az eljárás elhúzódását”. Ebből következően a jogalkotónak állandó kötelezettsége vizsgálni, hogyan lehet emelni a jogvédelem szintjét és hatékonyabbá tenni a közigazgatási bíráskodást. Ugyanakkor azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a közigazgatási döntésekkel szembeni bírói jogorvoslat szintén alkotmányos követelmény, ebből következően az állam kötelezettsége és elemi érdeke is a hatékony közigazgatási bíráskodás biztosítása.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1–2. §

A Kp. perorvoslati rendje eltér a polgári ügyszaktól, főszabályként nincs helye fellebbezésnek. Ebből fakadóan a közigazgatási perek esetében olyan ügyekben is szükséges a rövidített indokolású ítélet alkalmazását lehetővé tenni, amikor a fellebbezés helyett a felülvizsgálat vehető igénybe perorvoslatként. A módosítás megeremeli a felülvizsgálati szándékbejelentésre irányadó illetéket, analóg módon a fellebbezési szándékbejelentés illetékével.

A tárgyaláson kívüli elbírálás elősegítése érdekében biztosított illetékfizetési kedvezmény okán, abban az esetben, ha a felek nem kérlik tárgyalás tartását és a per is elbírálható tárgyaláson kívül, a feleknek biztosított kedvezményes illetékfizetési szabályokat teremti meg a módosítás.

3. §

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szigorúan veszi az ügyfeli jogállás megsértését. Az ügyfeli jogállás megsértése abszolút semmisségi ok, tekintettel arra, hogy az elmaradt ügyfeli joggyakorlás a jogorvoslati szakaszban nem gyakorolható. Ugyanakkor az ügyfél rendelkezési jogát is sérti a kötelező megsemmisítés, ha egyébként a döntéshez vagy annak módosításához hozzájárul, továbbá az ügyfeli jogait a jogorvoslati eljárás keretében tudja gyakorolni. Fontos kiemelni, hogy az általános közigazgatási rendtartás jogorvoslati rendje – a pingpong effektus elkerülése miatt – elsődlegesen arra épít, hogy a jogorvoslati szerv véglegesen eldönti az ügyet. Ezért a módosítás az ügyfeli bevonást relatív semmisségi okká minősíti át. Ha az ügyfél a döntéshez hozzájárul vagy a jogorvoslati eljárásban a jogait tudja gyakorolni, akkor a bevonás elmaradása reparálható.

4. §

A Kp. a közigazgatási bíráskodással szemben főszabályként fogalmazza meg a társasbíráskodás alkotmányos követelményét, ugyanakkor az ügyek súlya alapján az egyesbírói eljárásoknak is helye van. A jogalkalmazói tapasztalatok szerint a Kp. 8. § (3) bekezdése nem minden esetben tükrözi kellően az ügyek nehézségét. Az eljárási szabályok lehetővé teszik az egyszerű ügyek egyesbíró, míg a különösen bonyolult ügyek tanács elé utalását, azonban ezen jogszabályi lehetőségek viszont nem arra szolgálnak, hogy egy ügy tekintetében a bíróság visszatérően változtatgasson azon, hogy tanácsban vagy egyesbíróként jár el. A probléma tehát kétirányú: egyrészt bizonyos egyszerű megítélésű ügyekben is a tanácsban való eljárás a jellemző, másrészt a bonyolult ügyek esetén előfordulhat, hogy egyesbíró jár el az adott ügyben. Mindezen okokból kifolyólag alapjaiban újraszabályozandó, hogy milyen ügyek tartoznak elsőfokon egyesbíróra és melyek tanácsra. Az újraszabályozás arra irányul, hogy kiegyensúlyozza az egyesbíróra jutó ügyek számát az ügyek súlyához mértén.

5. §

A bírók tehermentesítése céljából a bírósági titkárok további bevonását szükséges megteremteni a közigazgatási ügyszakba. Ez úgy tud hatékonyan megvalósulni, ha lehetőségük nyílik érdemi bírósági szereplőként a tárgyaláson a 72. § (1) bekezdésében biztosított pervezetési feladatok ellátására. Ebből fakadóan a bírósági titkárok segítő bevonását teremti meg a módosítás, mégpedig azáltal, hogy az egyesbíró hatáskörébe tartozó ügyekben az egyesbíró mellett – annak kijelölését követően – a bírósági titkár a tárgyaláson megtehessen minden olyan intézkedést, amelyet a tanács elnöke által kijelölt bíró megtehet. A módosítás biztosítja a bírósági titkárok tanulási és tapasztalatszerzési lehetőségét, ugyanakkor megnöveljük a titkári pozíció presztízsét azáltal, hogy a tárgyalás érdemi eljárásbeli szereplőiként járhassanak el.

6. §

A jogalkalmazói visszajelzések alapján a közigazgatási szervek nem minden esetben értesítik az ismert érdekelteket a Kp. hatályos szabályozása alapján. A bírósági szakaszban történő értesítés lassítja a peres eljárást, ami azonban jelentős adminisztratív teherrel jár. Ezért egyértelműsítésre kerül, hogy az ismert érdekelteket csak akkor értesíti a bíróság, ha azt a közigazgatási szerv elmulasztotta vagy a perbevonásukat a bíróság szükségesnek tartja.

7. §

A bírósági jogorvoslat természeténél fogva formalizált, kötöttebb és drágább a hatósági jogorvoslatnál, emiatt a laikus ügyfelek számára nehezebben is hozzáférhető, fontos azonban, hogy a jogorvoslathoz való jog biztosítása nem szenvedhet csorbát. Ezért indokolt a beadványok tartalmának az egyszerűsítése a jogi képviselő nélkül eljáró állampolgárok számára azzal, hogy az ügy irataiból megállapítható adatokat nem szükséges újból előadniuk.

8. §

Az eljárási cselekmények megfelelő időben való kiképesszíthetősége érdekében iktat be a módosítás egy általános belső eljárási határidőt a perbeli cselekmények teljesítésére.

9. §

A Kp. csupán az egymással szoros összefüggésben álló tárgyú pereket engedi meg egyesíteni az együttes elbírálás érdekében. A Kp. továbbá nem szabályozza kellő részletességgel a meg nem engedett keresethalmazat eseteit. A bírói gyakorlatnak kellett kimondania, hogy a megtámadási kereset és a mulasztás megállapítása iránti kereset nem állhatnak halmozatban egymással. Nem járható út a jogvédelmi igény miatt az, hogy a meg nem engedett keresethalmazatot tartalmazó keresetlevelet a bíróság „hiánypótolásra” visszaadja és elvárja a felperestől, hogy a Kp. dogmatikai rendszerének megfelelő keresetlevelet nyújtson be, ugyanis záros a keresetindítási határidő, ezért a hiánypótolás nem megfelelő teljesítése elzárja a jogérvényesítőt a szubjektív jogvédelemtől. Amennyiben a Kp. megengedi, hogy több felperes különböző, azonos vagy hasonló tényeken alapuló közigazgatási cselekmény ügyében együttesen indítson pert, nem indokolt kizární az egyesítés lehetőségből ezeket a jogvitákat. Továbbá szabályozni szükséges, hogy melyek a meg nem engedett keresethalmazatok, és a bíróságnak hivatalból beavatkozásra kell e körben is lehetőséget adni, hogy a téves állásponton alapuló, téves jogérvényesítési módokat korrigálni tudja a szubjektív jogvédelem biztosítása érdekében.

10. §

A közigazgatási per egyik alapvető funkciója a közhatalom jogszervezőkénti kontrollja, másrészt pedig az egyéni jogok és jogos érdekek hatékony bírói védelme. Ezen kettős cél elérése érdekében indokolt a jogszerelem és jogszertés fogalmának normatív szinten történő, világos elkülönítése, amely nem csupán elméleti jelentőséggel bír, hanem gyakorlati jogalkalmazási problémák feloldására is alkalmas. A jogszertés objektív jogellenességre utal, vagyis alapvetően arra, hogy egy közigazgatási aktus vagy mulasztás ellenére a hatályos jogszabályokkal. Ezzel szemben a jogszerelem szubjektív elem, azt fejezi ki, hogy az adott jogellenes közigazgatási tevékenység vagy annak hiánya egyéni jogot vagy jogos érdeket sért. Ez a különbségtétel kulcsfontosságú a kereshetőségi jog és az eljárás legitimációs kereteinek tisztázása szempontjából.

A jogalkotó a közigazgatási hatáskörben eljáró bírósággal szemben alapvető követelményként határozta meg – többek között – a koncentrált és költségtakarékos eljárást. A perkoncentráció és az eljárás hatékonyságának összefüggéseit, fontosságát hangsúlyozza az Európa Tanács igazságszolgáltatás hatékonysága biztosításáért felállított bizottságának ajánlása, amely szerint az eljárásoknak (tárgyalásoknak) a lehető legkoncentrátabbnak kell lenniük ahhoz, hogy hatékonyság legyenek. Egy tipikus eljárást nem több, mint két tárgyaláson be kellene fejezni, melyből az első egy előkészítő tárgyalás, kifejezetten előkészítő jelleggel, míg a második a bizonyítás lefolytatását szolgálja, és ha lehetséges, az érdemi döntés meghozatalát. A perkoncentráció és az eljárás hatékonyságának követelménye szoros összefüggésben áll a keresetváltoztatás megengedhetőségének kérdésével is. A bíróságtól ugyanis csak abban az esetben várható el, hogy egy vagy legfeljebb két tárgyalás alapján érdemi döntést hozzon az előtte fekvő jogvitában, ha a hibátlan kereset legkésőbb az első tárgyaláson a rendelkezésére áll. Azonban mivel a felek jogvitája jellemzően már úgy kerül a bíróság elé, hogy annak jogi és ténybeli keretei tisztázottak, ez lehetővé teszi a keresetváltoztatás lehetőségének szigorúbb szabályozását, mivel a jelenlegi szabályozás bizonyos esetekben lehetővé teszi a visszaélést a per elhúzása céljából. Mindezek értelmében a keresetlevél kötelező tartalmi elemévé teszi a módosítás a jogszertés tényének a feltüntetését.

Annak érdekében, hogy ne kerüljön akadályozásra a jogi képviselő nélküli eljáró természetes személy felek jogérényesítése, könnyítő szabályként lehetővé teszi a módosítás, hogy a keresetlevelének nem kell tartalmaznia a támadott közigazgatási cselekményből vagy az ügy irataiból megállapítható adatokat. Ez azért biztosítható, mert a megelőző eljárás révén a felek és a perben releváns adatok többsége tisztázott és ismert, valamint az alperes közigazgatási szerv révén van egy professzionális jogalkalmazó is a bíróság mellett, aki a hiányzó adatok megjelölését tudja pótolni.

11. §

A bírósági jogorvoslat természeténél fogva formalizált, kötöttebb és drágább a hatósági jogorvoslatnál, emiatt a laikus ügyfelek számára nehezebben is hozzáérhető, fontos azonban, hogy a jogorvoslathoz való jog biztosítása nem szenvédhet csorbát. Ezért indokolt a keresetlevélnek, annak tartalma mellett benyújtásának is az egyszerűsítése, különösen a jogi képviselő nélküli eljáró állampolgárok számára. A módosítás a bíróságok ügyfélsegítése érdekében lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélküli eljáró természetes személy számára, hogy keresetlevelét kormányablaknál is előterjeszthesse. A hatósági ügyek többsége kezdeményezhető vagy intézhető kormányablakban, természetesen kizárolag „postai funkcióban”. Továbbá a polgári ügyekben biztosított ügyfélsegítés, ún. panasznap mintájára teremti meg a módosítás azt a lehetőséget, hogy a bíróság elnöke által erre a céllra meghatározott ügyfél fogadási időben a keresetlevelet a járásbíróságokon jegyzőkönyvbe lehet vetetni vagy a formanyomtatvány kitöltésében segítséget kapni.

12. §

A közigazgatási per megindulását követően a lehetséges érdekeltek személyét is szükséges feltárnia a bíróságnak, ami azonban jelentős adminisztratív teherrel jár, és így lassítja a peres eljárást. A plusz terhek mérséklése érdekében az elsőfokon alperesként eljáró közigazgatási szerv hatékonyabb bevonása szükséges. Ennek érdekében kerül előírásra, hogy ha a közigazgatási szerv elmulasztja az érdekeltek értesítését, akkor bírásággal sújtandó.

Emellett a módosítás teret biztosít az egyesbírói eljárásnak is a jogszerelem orvoslása esetén, ha kiterjesztésre kerül a kereset és az ügyben egyesbíró jár el, akkor indokolt továbbra is az egyesbíró hatáskörében tartani az ügyet.

13. §

Szintén eljárást könnyítő szabály a jogi képviselő nélkül eljáró felperesnek, hogy ha az általa benyújtott keresetlevél nem tartalmazza a törvénymódosítás által jelölt elemeket, akkor azokat közigazgatási szervnek a védíratban vagy az azonnali jogvédelemre irányuló nyilatkozatában kell feltüntetni. Az értesítés megtörténte vonatkozásában pedig indokolt megkövetelni az arra vonatkozó bizonyítékokat is.

14. §

A pervezetést segítő szabály. Ha a keresetváltoztatás szükséges az első tárgyaláson merül fel, akkor sok esetben egyszerűbb, ha a fél azt utólag írásban benyújthatja, mintha a tárgyaláson kellene azonnal szóban előadnia és a bíróságnak a jegyzőkönyvben rögzítenie.

15–16. §

A Kp. szabályai értelmében, ha a keresetlevélben a jogszerelem nem kerül megjelölésre, az a kereset visszautasítását vonja maga után. A fentiekben külön feltüntetésre kerülő jogszerelem és jogszertés fogalmai okán, azok egyenértékű módon történő kezelése érdekében a módosítás egyértelműsít – a joggyakorlattal összhangban – hogy a keresetlevél kötelező tartalmi eleme a jogszertés megjelölése is. Ebből pedig egyenesen következik annak visszautasítási okként való szabályozása, hogy ha a felperes a keresetindítási határidőn belül – a jogszerelem mellett vagy azzal együtt – nem jelöli meg a támadott közigazgatási tevékenység által okozott jogszertést.

17. §

A keresetlevél újból, szabályszerű benyújtása által a fellebbezés felesleges, időt kitoló és további adminisztrációt keletkeztető eljárás lenne. Ezért – a polgári perrendtartás szabályozásához hasonlóan – a keresetlevél újból benyújtását a visszautasító végzés ellen előterjeszthető fellebbezés visszavonásának vagy a végzés elleni fellebbezési jogról való lemondásnak kell tekinteni.

18. §

Az azonnali jogvédelmi eszközök közül a halasztó hatály elrendelése feleltethető meg a végrehajtás felfüggesszére jogintézményének. Elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre. Hatályosulás hiányában pedig a jogosító határozatban foglalt jogok gyakorlása nem kezdhető meg, a végrehajtható kötelezettséget tartalmazó döntések esetén pedig a fél jogi helyzetében nem következik be a döntés okozta változás. Az egyértelműség kedvéért a módosítás rögzíti, hogy nem csupán a kérelem elbírálásig terjedő végrehajtásra, hanem bármilyen egyéb hatályosulásra vonatkozik a halasztó hatály.

19. §

A Kúria joggyakorlata kimondja, hogy felülvizsgálati eljárásban az azonnali jogvédelem nem kizárolag a közigazgatási tevékenységgel, hanem a bíróság döntésével szemben is kérhető. A módosítás a Kúria joggyakorlatát vezeti át a Kp. szabályozásán.

20. §

A tárgyalás kitűzésére előírt törvényi határidő által biztosított a per észszerű időn belül történő elbírálása, amelyről a bíróságnak rögtön a per elején tájékoztatást kell adnia a felek számára. A perelőkészítés keretében foganatosított szakértői bizonyítás esetében azonban annak vitatása vagy elfogadása csak akkor következhet be, ha a bizonyítási eljárás már lefolyt. Ezért szükséges ezt az esetkort kivonni a bíróság tárgyalás-kitűzési kötelezettségének határideje alól és a tárgyalás tartásának szükségességét a felek nyilatkozatától függővé tenni.

21. §

A Kp. az egytárgyalásos modellre épül, ugyanakkor a felek esetleges perelhúzó magatartásával szemben a bíróság nem tud minden esetben hatékonyan fellépni. Egyes peres felek nagy terjedelmű, az ügy lezárását közvetlenül megelőzően előterjesztett beadványokkal ellehetetlenítik a jogvita eldöntését. Ezt elkerülendő az első tárgyalást követően a bíróság pervezetési hatásköre erősítésre kerül, a felek ezt követően a per érdemi eldöntésére irányulóan

a bíróság felhívására tehetnek nyilatkozatot vagy nyújthatnak be beadványt. Ha valamelyik fél a bírósági felhívás ellenére tesz nyilatkozatot vagy terjeszt elő beadványt, akkor a bíróság azt mellőzi és pénzbírsággal sújtja a felet, ha a meghatározott mérlegelési szempontok alapján megállapítható, hogy a fél perelhúzó magatartást folytatott.

22. §

A közigazgatási per főszabály szerint írásbeli formában, tárgyaláson kívül zajlik le, amely a regionális illetékesség miatt kialakult távolság áthidalására is megoldást jelent. A módosítás célja ezen tárgyalási forma alkalmazásának az elősegítése olyan új esetkörök szabályozásával, amikor nem kötelező tárgyalást tartani. A semmisség a bíróság által hivatalból figyelembe veendő körülmény, így ha a bíróságban az előkészítő szakasz során alakul ki a döntéshozatalhoz szükséges meggyőződés, akkor a tárgyalás tartása szükségtelen. Továbbá bevezetésre kerül illetékkedvezmény, ha a felek nem kérik tárgyalás tartását és a per is elbírálható tárgyaláson kívül. A felek számára biztosított kedvezmény várhatóan növelni fogja a jogviták tárgyaláson kívüli elbírálásának a számát, legalábbis csökkenteni fogja a tárgyalás tartása iránti kérések számát, ami nem mellőzhető a bíróság számára.

23. §

A Kp. tárgyi hatálya, a bírói út kibővülése, a közszolgálati jogviták Kp. tárgyi hatálya alá sorolása helyezte előtérbe a közszolgálati jogviszonyban munkáltatói pozíciót betöltő közhatalmi szervek közszolgálati jogviszonyt érintő cselekményeinek és mulasztásainak a Kp. tárgyi hatálya, és a közigazgatási tevékenység fogalma alá tartozását. Ez azt eredményezte a közszolgálati jogvitákat illetően, hogy a marasztalásban megnyilvánuló igény mellett egyúttal a megtámadási perre tartozó kérelmek is bekerülnek egy-egy közszolgálati jogvitát eredményező keresetlevélbe vagy azt párhuzamosan, külön perben érvényesítik. Ha egy ilyen jogérvényesítés esetén a megtámadási kérelem eredményes, a közigazgatási ügyben eljáró bíróság a megtámadási perben orvosol, ex tunc megsemmisít, esetleg ex nunc hatályon kívül helyez olyan időponttal, ami a marasztalási igényt felölélő per folyamatban léte alatt eredményezne hatályvesztést, és új eljárásra kötelezés miatt várható az, hogy az egyébként a Kp. 48. § (1) bekezdés e) pont szerinti perelőfeltételt jelentő újabb közigazgatási cselekmény valósul meg, úgy a korábban indult marasztalási igény érvényesítése utóbb válik idő előttivé.

24. §

A kiterjedt és összetett ügyek a közérdek szempontjából jelentős súllyal rendelkeznek, így fontos, hogy azok jog szerűen és időben is lezárulhassanak. Ugyanakkor ezeket az eljárásokat (pl. egy beruházási eljárást) sok esetben nem a döntés jogalapjára kiható hiba miatt támadnak meg annak érdekelében, hogy a döntés ne tudjon hatályosulni, és ezáltal az adott beruházás se tudjon megvalósulni. A módosítás ezen gyakorlat ellen kíván egyfajta védőhálót teremteni azáltal, hogy a hatósági döntés hibáját a per keretei között az eljárási cselekmény pótlássával vagy megismétléssel orvosolja a hatóság, így nem nyílik lehetőség egy újabb közigazgatási per indítására a módosított döntéssel szemben. Garanciális okból a közigazgatási szerv mozgástere a per kereteihez kötődik és kizárolag a bíróság kezdeményezése alapján van helye.

25. §

Akadályozza a tanácsos ügyek tárgyaláson kívüli szabályos elbírálását, hogy a Kp. alapján a „kísítéletet” vagyis a rendelkező részt csak tárgyaláson meghozott ítélet esetében lehetséges készíteni, ugyanakkor a tárgyaláson kívüli elbírálás esetén is szükséges tanácsülést tartani és azon a közös testületi döntést meghozni, majd írásba foglalni. Ezért a módosítás kifejezetten előírja, hogy a bíróság tanácsa által hozott ítéletek rendelkező részét már magán a tanácsülésen írásba kell foglalni.

26–28. §

A polgári perrendtartásban megújult az egyszerűsített indokolású ítélet szabályozása, amely szélesebb körben válik alkalmazhatóvá azon ítéletek esetében, amikor helye van fellebbezésnek. Így a módosítás a közigazgatási perekben is csökkentheti a bíróságok adminisztratív terheit. Ugyanakkor a két ügyszak eltérő szabályozásából fakadó különbségeket a Kp.-ban sajatképi szabályokkal kell rendezni. A közigazgatási perek esetén nem a fellebbezés, hanem a felülvizsgálat áll rendelkezésre az ügyek többségében mint elsődleges perorvoslat, ezért szükséges a Kp. sajatképi szabályainak megalkotása. Így a rövidített indokolású ítélet a közigazgatási perek többségében

is alkalmazhatóvá válik azáltal, hogy a felülvizsgálathoz is külön lehetővé válik a szándékbejelentés alkalmazása. A Pp. 358. § (3a) bekezdése alkalmazásában tehát a jogerő szabály, illetve a felülvizsgálati szándék esetében kifejezetten kimondásra kerül, hogy a fellebbezési szándék bejelentése alatt, a felülvizsgálati szándék bejelentést kell érteni.

29. §

Az eljárások elhúzódásának megakadályozása céljából indokolt megszakítani azon fellebbezési láncolatot, amely keretében az azonos hibában szenvedő fellebbezéseket visszautasító végzések ellen újból megnyílik a fellebbezési lehetőség.

30. §

Ezen rendelkezés hiányában a Pp. 365. § (6b) bekezdés alkalmazása során felmerülhetne, hogy jelen esetben a felülvizsgálati határidő 15 napra csökken, ami nem lenne indokolt. Fellebbezés esetén a Kp. és a Pp. is azonos, 15 napos határidőt alkalmaz, a felülvizsgálati határidő esetében azonban ez zavart okozna, ezért szükséges egyértelműsíteni a rövidített indokolást tartalmazó ítélet benyújtási határidejét.

31. §

A jelenlegi gyakorlat alapján a Kúria csak azokban az esetekben tudja lezárni a peres eljárást, ha a közigazgatási cselekményt megsemmisíti és a közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezi. Amennyiben az alsóbb fokon eljárt bíróság döntését helyezi hatályon kívül, ez újabb alsóbb fokú bírósági eljárást jelent, annak ismételt idődimenziójával együtt. A módosítás értelmében a Kúria jogosulttá válik a felülvizsgálattal érintett közigazgatási pert érdemi döntéssel lezárni, ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatóak. Ez a peres felek érdeke is, hiszen a megismételt eljárás időtartama elkerülhetővé válik.

Ugyanakkor a Kúriának szem előtt kell tartania a Pákozdi kontra Magyarország ügyben született ítéletben megfogalmazott követelményeket. Ezek a következők: tiszteességes tárgyalás, tiszteességes bírósági eljárás, valamint az ésszerű határidőn belüli elbírálás.

A közigazgatási perekben részben eltérő elvi alapokon kell kezelni azt az esetet, amikor az alsóbb fokon eljárt bíróság a felülvizsgálati határozattól eltér és az új eljárás során azzal részben vagy egészben ellentétes döntést hoz, vagy a felülvizsgálati határozatban írtakat nem teljesíti. Ide tartozik az az eset is, amikor a megismételt eljárásban az alsóbb fokon eljáró bíróság az ügyet új anyagi vagy eljárásjogi alapra helyezi. A felülvizsgálati határozatban adott kúriai útmutatás az alsóbb fokú bíróságot köti, attól nem térhet el, még abban az esetben sem, ha az eltérést indokolja. A közigazgatási perek tekintetében elvi különbség mutatkozik ebben a kérdésben a polgári perekhez képest, mivel itt a perbe vitt közigazgatási határozatok és azok jogviszonyra gyakorolt hatása is érintett, így az alsóbb fokú bíróságok részéről a kúriai határozattól való bármilyen eltérés a feleken túlmutató jogbizonytalanságot is eredményezhet. A gyakorlati tapasztalatok alapján az eltérés tényét a Kúria viszonylag egyszerűen megállapíthatja, és e tény rögzítése a további eljárás menetét is meghatározza.

32. §

A javaslat egyszerűsített perbe, és ezáltal egyesbírói hatáskörbe utalja a törvény alapján önálló jogorvoslattal támadható közigazgatási cselekményekkel kapcsolatos döntéseket. Az egyszerűsített per hatékonysága annak gyorsaságában rejlik, mivel a bíróság ezekben az ügyekben egyesbíróként jár el tárgyaláson kívüli formában. Ezen ügytípusok jobb behatárolása miatt kerül rögzítésre, hogy azok az önálló jogorvoslattal támadható közigazgatási cselekmények tartoznak az egyszerűsített peres eljárásra, így egyesbíró hatáskörébe, amelyek kizárolag külön törvényi rendelkezés alapján peresíthetők.

33. §

A jogalkotó a közigazgatási hatáskörben eljáró bírósággal szemben alapvető követelményként határozza meg – többek között – a koncentrált és költségtakarékos eljárást. A perkoncentráció és az eljárás hatékonyságának követelménye szoros összefüggésben áll a keresetváltoztatás megengedhetőségének kérdésével is. A bíróságtól ugyanis csak abban az esetben várható el, hogy egy vagy legfeljebb két tárgyalás alapján érdemi döntést hozzon

az előtte fekvő jogvitában, ha a hibátlan kereset legkésőbb az első tárgyaláson a rendelkezésre áll. A módosítás értelmében a felperes keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg, ha a megváltoztatott keresettel érvényesíteni kívánt igény ugyanabból a jogviszonyból ered. Az első tárgyalást követően csak törvényben meghatározott esetkörök megvalósulása tekintetében van lehetőség a kereset megváltoztatására, de ennek során is érvényesülnie kell annak a feltételnek, miszerint a keresettel érvényesíteni kívánt igény ugyanabból a jogviszonyból ered. További feltételekkel kerül előírásra, hogy a megváltoztatott keresetre a bíróság hatásköre és illetékessége is fenn kell, hogy álljon.

34. §

A Kp. szerinti viszontkereset és beszámítás a felek által ritkán alkalmazott jogintézmények, amelyek a közigazgatási per későbbi szakaszában történő igénybevételenek célja az eljárás elhúzása. A bírói gyakorlat a beszámítási kifogást az eljárás elhúzásának megakadályozása miatt csak az első tárgyaláson engedi meg, ezt követően a beszámítási kifogást visszautasítja. Ezen gyakorlat normatív alapja csak bonyolult indokolással vezethető le. Jelenleg nincs szabályozás arra vonatkozóan, hogy az elkésetten benyújtott beszámítási kérelem – a viszontkeresethez hasonlóan – a keresetlevél szabályainak alkalmazásával visszautasítható legyen. Arra sincs egyértelmű szabály, hogy a Kp. 132. § (1) bekezdésének nem megfelelő viszontkeresetet a Kp. 48. §-a mely pontja alapján kell visszautasítani. A módosítás ezeket a hiányosságokat hivatott pótolni.

35. §

Az Európai Unió előtt felmerült az a szabályozási probléma, hogy ha a minősítő nem járul hozzá ahhoz, hogy a harmadik országbeli állampolgár fél vagy jogi képviselője a döntés alapjául szolgáló minősített adatokat megismerje, akkor a fél jogainak védelmére nem képes. Ilyen esetben – mindenkor, amíg a jogszabály erre más lehetőséget nem biztosít – a bíróság értesíti az ügyész a perbeli fellépés szükségeségéről a jogainak védelmére jogi okból képtelen felperes érdekekben [3/2025. Jogegységi határozat]. A módosítás biztosítja, hogy az ügyész fellépésére vagy perbelépésére vonatkozó szabályozás megfeleljen a Kúria jogegységi határozatának.

A Kp. 47. §-a az áttételt elrendelő végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségével egészült ki 2020. április 1-i hatálybalépéssel (az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításról szóló 2019. évi CXXVII. törvény révén). Ugyanakkor a Kp. 81. § (5) bekezdése nem módosult. A jogalkotói mulasztás okán a fenti rendelkezések összehangolása elengedhetetlen, hogy azok megfeleljenek a normavilágosság követelményének és a szabályozási logikának.

A jogsérelem és a jogszertés különállásának megjelenítése miatt szükséges a rövid megjelölést bevezetni.

A felülvizsgálati ellenkérelem előterjesztésének ideje felemelésre kerül nyolcról tizenöt napra, mivel sérti a fegyveregyenlőség elvét, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek harminc napja van a benyújtásra.

Emellett a javaslat további pontosító módosítást is megfogalmaz a jogalkalmazói visszajelzésekre figyelemmel.

36. §

A módosítás lehetővé teszi, hogy az azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában a bíróság tanácsa helyett csak a tanácselnök döntsön.

37. §

A törvényjavaslat hatályba léptető rendelkezéseit tartalmazza.

**Végső előterjesztői indokolás
a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvénytel
összefüggő törvények módosításáról szóló 2025. évi LXXX. törvényhez**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közhiteles szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A hatályos nyilvántartási rendszer átláthatatlansága, az egyes nyilvántartások közötti átfedések, valamint a közhiteles adatok pontos megjelölésének elmaradása szükségessé tette az egységes szabályozás létrehozását, ezzel együtt pedig a már meglévő nyilvántartások átfogó felülvizsgálatát és az egyes nyilvántartási adatok „leválogatását”, közhiteles jelleg szerinti „kategorizálását”. Ezáltal pedig a közhiteles nyilvántartások számát a ténylegesen szükséges minimum szintre redukálni.

A közhitelesség joghatásával csak olyan adat ruházható fel, amely nyilvántartásának a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXII. törvénynek (a továbbiakban: Közhiteles törvény) és a végrehajtására kiadott kormányrendeletnek való megfelelőségét és szükségességét a közhitelesség biztosításáért felelős szerv tanúsítja. A Közhiteles törvény 3. § (1) és (2) bekezdése értelmében a közhitelesség joghatásának jogszabályból kell fakadnia. Ebből következően csak azok a nyilvántartások minősülhetnek közhitelesnek, amelyek megfelelnek a Közhiteles törvény kritériumainak és az ágazati szabályozás expressis verbis kimondja a nyilvántartás közhitelességét.

A Közhiteles törvény 18. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Közhiteles törvény hatálybalépése előtt közhitelesen nyilvántartott adatok és közhiteles nyilvántartások, amelyek nem felelnek meg a Közhiteles törvény rendelkezéseinek, és nem rendelkeznek a Közhiteles törvény 15. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tanúsítvánnyal vagy jogszabály nem rendelkezik külön a közhitelességükről, 2027. január 1-jén elveszítik közhiteles jellegüket, és jogszabály alapján nyilvántartott adatokká, valamint ezen adatok nyilvántartásával összefüggésben a nyilvántartást vezető szerv által vezetett nem közhiteles nyilvántartássá minősülnek át. Tehát minden olyan nyilvántartás, amely esetében nem kerül külön kimondásra a közhitelesség, megszűnik hatósági nyilvántartásnak, így közhiteles nyilvántartásnak is lenni.

Magyarország 2024 második felében látta el az Európai Unió Tanácsa elnökségének feladatait. Az ezzel összefüggésben feladatot ellátó tisztselők EU-elnökségi jogviszony keretében kerültek foglalkoztatásra. Az elnökség lezártával a törvény rendelkezik a jogviszony jogrendszerből történő kivezetéséről.

Magyarország kormánya 2025-ben Európa legnagyobb családi adócsökkentési programját indította el, amelyre korábban még nem volt példa sem Magyarországon, sem Európában. A kormányzati intézkedések a családi adókedvezmény összegének jelentős megemelése mellett kiszélesítették a személyi jövedelemadó-mentességre jogosult személyek körét.

A Kormány elkötelezett amellett, hogy az állami támogatásokra, kedvezményekre vonatkozó hiteles információk a hazai lakosság legszélesebb köre számára elérhetővé vájanak.

Annak érdekében, hogy a magyar emberek megfelelő és pontos tájékoztatást kapjanak az őket érintő támogatásokról, a javaslat megteremti a közvetlen kapcsolattartás feltételeit a feladatkörrel rendelkező állami szervezetek és az állampolgárok között.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1–7. §

A Közhiteles törvénytel való összhang meghatározása érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

8. §

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításával pontosan meghatározásra kerülnek azok az adatok, amelyekről az állami foglalkoztatási szerv közokiratot (hatósági bizonyítványt) állít ki. A közokiratba foglalt adatok az ügyfél által jogszabályokban meghatározott célok alapján felhasználásra kerülnek. A törvény értelmében kizárolag azok az adatok minősülnek közhitelesnek, amelyeknek az elsődleges forrása az állami foglalkoztatási szerv által vezetett nyilvántartás. Az állami foglalkoztatási szervnél keletkeznek az álláskeresőként való nyilvántartásba vétellel és a nyilvántartás vezetésével, az álláskeresési ellátás megállapításával és folyósításával, a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény felhatalmazása alapján kiadott rendelet szerinti munkaerőpiaci képzéssel, valamint a közfoglalkoztatásba vonással kapcsolatos adatok.

9–12. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

13. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény szerinti játékosvédelmi nyilvántartás közhitelessé történő minősítése a jelentős önkorlátozó nyilatkozatot adó személyek esetében a nyilatkozattétel ténye vonatkozásában (azaz, hogy valaki ilyen nyilatkozat alapján szerepel a nyilvántartásban) indokolt a Közhiteles törvény 2. § (1) bekezdésével összhangban. A játékosvédelmi nyilvántartás tartalmazza a jelentős önkorlátozó nyilatkozatot adó személyek mellett azon személyek adatait is, akiket a bíróság a cselekvőképességét teljesen korlátozó gondnokság alá helyezett, vagy akiknek cselekvőképességét a szerencsejátékokkal összefüggő jognyilatkozataik tekintetében részlegesen korlátozta; az ő adataik azonban a Gondnokoltak Nyilvántartásában közhitelesek.

A játékosvédelmi nyilvántartás a jelenleg hatályos szabályozás alapján – az érintett jogterület speciális jellegéből következően – fordított logikával ér el joghatást, tehát nem azon személyek végezhetnek egy adott tevékenységet, vehetnek igénybe egy adott szolgáltatást, aikik szerepelnek a nyilvántartásban, hanem kizárolag azok, aikik nem szerepelnek ott. Mint ilyen, a játékosvédelmi nyilvántartásba történő bejegyzés meghatározza, hogy egy meghatározott személy adott időpontban egy szerencsejáték-szervező által szervezett játékban részt vehet-e vagy sem. Ebből következően a Közhiteles törvény 3. § (1) bekezdése szerinti konstitutív joghatás fennállhat, így indokolt a játékosvédelmi nyilvántartás ezen adatok tekintetében történő közhitelessé minősítése.

14. §

A szerencsejáték-szervezők nyilvántartása tekintetében a közhitelesség fenntartása indokolt, mivel a nyilvántartásba vételhez közvetlen joghatások kapcsolódnak (pl. pénzforgalmi szolgáltató csak ilyen szervezettel köthet szerződést). A Javaslat a Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében módosítja a nyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseket.

15. §

A szerencsejáték-felügyeleti hatóság által a bejelentett játékautomatákról vezetett hatósági nyilvántartás esetében a közhitelesség fenntartása indokolt, mivel a nyilvántartásba vétel a játékautomata üzemeltetésének feltétele. A Javaslat a Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében módosítja a nyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseket.

16. §

Pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

17–20. §

A csódeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) módosítása a Közhiteles törvény 2025. január elsejével történő hatálybalépésére tekintettel pontosítja a Cstv. felszámolói

névjegyzéket érintő rendelkezéseit. A jelenleg közhitelesként szabályozott nyilvántartások jogrendszeri felülvizsgálata keretében a Javaslat meghatározza, hogy a felszámolói névjegyzék mely adatok tekintetében minősül közhiteles hatósági nyilvántartásnak. Ezen túlmenően a Javaslat szerint a jövőben nem minősül hatósági nyilvántartásnak a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága felügyeleti feladatainak ellátását szolgáló, a Cstv.-ben meghatározott adatokat tartalmazó nyilvántartás, tekintettel arra, hogy ezen adatok nem igénylik a közhiteles jellegeket, mely a hatósági nyilvántartásoknak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.) előírt feltétele.

21. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

22–24. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

Az Integritás Hatóság a közbeszerzési eljárásból kizárt gazdasági szereplőkről hatósági nyilvántartást vezet, amelyhez az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény 31. § (2) bekezdésében meghatározott közhiteles nyilvántartásokból kap adatot. A közhitelesség jogrendszeri érvényesüléséhez azonban biztosítani szükséges, hogy a természetes személyazonosító adatok a személyiadat- és lakkímnyilvántartásból kerüljenek átvételre a polgárok személyi adatainak és lakkímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény e törvényjavaslattal módosított 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően.

25–27. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

28–34. §

A Javaslat a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) módosításával a Közhiteles törvény 2025. január elsejével történő hatálybalépéssére tekintettel pontosítja a Bt. bányafelügyelet által vezetett nyilvántartásokra vonatkozó rendelkezéseit.

A Bt. 21/A. § (8) bekezdése szerinti, geotermikus kutatási területekről vezetett nyilvántartás, a Bt. 26/B. § (3a) bekezdése szerinti, a kutatási területről és bányatelekről vezetett nyilvántartás, valamint a Bt. 48/B. § (1) bekezdése szerinti, ásványvagyonról, illetve annak minőségi és mennyiségi változásáról vezetett nyilvántartás esetében a közhitelesség fenntartása nem indokolt, a nyilvántartások kizárolag a bányafelügyelet hatósági feladatának ellátását támogatják, nem céljuk az adatok közhitelű igazolása.

A Javaslat a bányafelügyelet által az engedély vagy bejelentés alapján tevékenységet végzőkről vezetett nyilvántartások esetében a közhitelességet fenntartja, illetve közhitelesnek minősíti azokat a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgvt.) közhitelességet előíró szabályozására tekintettel. A Javaslat emellett meghatározza vagy pontosítja azon adatok körét, amelyek tekintetében a nyilvántartások közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülnek.

35. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) módosítása megszünteti a végrehajtók által intézett bírósági és közigazgatási végrehajtási ügyek elektronikus nyilvántartása közhitelességét, mivel ahhoz önálló joghatás nem kapcsolódik. A nyilvántartásból kiadott tanúsítvány az adatok igazolására akkor is alkalmas marad, ha az adatok közhitelessége megszűnik.

36. §

A módosítás a Közhiteles törvény rendelkezéseire figyelemmel egyértelművé teszi a lajstrom közhiteles jellegét. A módosítással végrehajtott pontosítás annak érdekében szükséges, hogy minden, joghatásait figyelembevéve

közhiteles lajstrom egyértelműen közhiteles jellegű maradhasson. A módosítás növeli a normavilágosságot, egyértelműsítve a lajstrom közhiteles funkcióját és természetét. A módosítás célja a lajstrom közhiteles jellegének fenntartása, az ezzel kapcsolatos jogszabályi pontosítás megvalósítása.

37–38. §, 40–41. §

Az Ákr. szerint a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

Az állami adóhatóság az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvényt (a továbbiakban: Avt.) alkalmazza a végrehajtás során. Az Avt. részletesen szabályozza az Ákr. alapján hozott döntésen alapuló meghatározott cselekmény végrehajtását. Az állami adóhatóságnak lehetősége van az Avt. alapján arra, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezettségére és veszélyére elvégezze.

Az Ákr.-ben biztosított felhatalmazás alapján egyes ágazati jogszabályok úgy rendelkeznek, hogy meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányuló végrehajtás során, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a végrehajtást elrendelő hatóság lesz. A végrehajtási eljárásban az Ákr. eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni. Mivel az Ákr. a meghatározott cselekmény végrehajtásáról és a végrehajtás módjáról nem rendelkezik, ezért erre vonatkozóan teljes egészében a Vht. az irányadó.

A Vht. nem tartalmazza azt a végrehajtási módot, hogy a végrehajtást elrendelő, foganatosító hatóság a meghatározott cselekményt a kötelezettségére és veszélyére elvégeztethesse.

Az Ákr. alapján, ha hivatalból indult a hatósági eljárás, akkor hivatalból kell a végrehajtást is elrendelni és azt foganatosítani. Amennyiben hivatalból indult eljárásban a hatóság meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra kötelezi az ügyfelet és ágazati jogszabály alapján a végrehajtást is az eljáró hatóságnak kell foganatosítania – önkéntes teljesítés hiányában – a Vht.-ban meghatározott végrehajtási módok közül választhat. A jelenlegi szabályozás alapján azonban nincs arra lehetősége a hatóságnak, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezettségére és veszélyére elvégeztesse.

Az eljáró vízügyi és vízvédelmi hatóságok visszajelzése alapján megállapítható, hogy sok esetben szükséges meghatározott cselekmény elvégzésére kötelezni az ügyfelet, azonban annak végrehajtása – fentiek okán – nehezen kényszeríthető ki.

Mindezek alapján az ágazatspecifikus szabályokra tekintettel, valamint a közérdek minél hatékonyabb érvényre juttatása érdekében lehetővé kell tenni a vízügyi és vízvédelmi hatóságok részére, hogy a meghatározott cselekmény végrehajtását az önkéntes teljesítést elmulasztó kötelezettségére és veszélyére elvégeztethessék. Különös tekintettel arra, hogy a közhiteles nyilvántartásnak minősülő vízikönyvi nyilvántartásban szereplő határozatok végrehajtását érinti a módosítás.

39. §, 42–43. §

A Közhiteles törvényteljesítésére vonatkozóan a közhiteles törvényteljesítés érdekében módosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

44–46. §

A módosítás célja a közhiteles adatok és nyilvántartások egységesítése, tekintettel a Közhiteles törvény rendelkezéseire.

47–49. §

A Közhiteles törvényteljesítésére vonatkozóan a közhiteles törvényteljesítés érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

50. §

A Közhiteles törvényteljesítésére vonatkozóan a közhiteles törvényteljesítés érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

51. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

52. §

A felügyelet által kiadott tevékenységi engedéllyel rendelkezők jegyzékének közhitelessége indokolt, mivel csak olyan személy jogosult közraktározási tevékenységet végezni, aki a névjegyzékbe be van jegyezve. A közhiteles adattartalom azonban pontosításra szorul, mivel vannak olyan adatkörök, amelyek más nyilvántartásban vannak közhitelesen nyilvántartva, továbbá mivel a közraktár kizárolag részvénytársaságként vagy fióktelepként működhet, így szükséges a módosítás átvezetése a törvényen.

53. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

54. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

55. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

56–57. §

Tételesen nevesítésre kerül a közhiteles adatok köre.

58. §

A módosítás a Közhiteles törvény rendelkezéseire figyelemmel egyértelművé teszi a lajstrom közhiteles jellegét. A módosítással végrehajtott pontosítás annak érdekében szükséges, hogy minden, joghatásait figyelembevéve közhiteles lajstrom egyértelműen közhiteles jellegű maradhasson. A módosítás növeli a normavilágosságot, egyértelműsítve a lajstrom közhiteles funkcióját és természetét. A módosítás célja a lajstrom közhiteles jellegének fenntartása, az ezzel kapcsolatos jogszabályi pontosítás megvalósítása.

59. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

60–61. §

A módosítás célja a közhiteles adatok és nyilvántartások egységesítése, tekintettel a Közhiteles törvény rendelkezéseire.

62–66. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

67–68. §

A fogyasztók kollektív érdekeinek védelmére irányuló képviseleti keresetet csak az erre feljogosított szervezetek indíthatnak. A feljogosított szervezetek a fogyasztóvédelemről felelős miniszter kijelölési eljárása lefolytatását követően kaphatják meg a jogosultságukat. A módosítást követően a fogyasztóvédelmi miniszter nem a kijelölésről, hanem e szervezetek nyilvántartásba vételéről hoz döntést. A fogyasztók védelméhez fűződő társadalmi érdek

érvényre juttatása érdekében a fogyasztóvédelmi hatóság által vezetett nyilvántartást közhiteles nyilvántartássá szükséges minősíteni.

69–71. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

72. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

73. §

Az ebnyilvántartást érintő rendelkezések módosítása szükséges a párhuzamos szabályozás elkerülése végett.

74. §

Az állatkert szolgáltatójáról vezetett nyilvántartás esetében a joghatás a természetvédelmi hatóság által kiállított engedélyhez kapcsolódik, ezért joghatás hiányában a nyilvántartás közhitelessége nem indokolt, dereguláció szükséges.

75–76. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

77. §

A módosítás célja a közhiteles adatok és nyilvántartások egységesítése, tekintettel a Közhiteles törvény rendelkezéseire.

78–81. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

82. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

83–90. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

91. §

Tételesen nevesítésre kerül a közhiteles adatok köre.

92. §

A módosítás a Közhiteles törvény rendelkezéseire figyelemmel egyértelművé teszi a lajstrom közhiteles jellegét. A módosítással végrehajtott pontosítás annak érdekében szükséges, hogy minden, joghatásait figyelembevéve közhiteles lajstrom egyértelműen közhiteles jellegű maradhasson. A módosítás növeli a normavilágosságot, egyértelműsítve a lajstrom közhiteles funkcióját és természetét. A módosítás célja a lajstrom közhiteles jellegének fenntartása, az ezzel kapcsolatos jogszabályi pontosítás megvalósítása.

93. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

94. §

A közvetítői névjegyzékben a székhely adat vonatkozásában a közhitelesség nem tartható fenn, mert azt másik nyilvántartás tartalmazza közhitelesen.

95–97. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

98. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

99–100. §

A módosítások a Közhiteles törvény rendelkezéseire figyelemmel egyértelművé teszik a játékosügynöki tevékenység és az olimpiai járadékra jogosultak vonatkozásában vezetett nyilvántartások közhiteles jellegét és azok adattartalmát.

101–109. §

A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) – a hatósági hatáskörben vezetett nyilvántartások tekintetében – 19. § (1) bekezdés c) pontja általánosságban mondja ki az általa vezetett nyilvántartások egészére a közhitelességet. A módosítás értelmében, a Közhiteles törvény rendelkezései alapján az Mktv.-ben pontosításra kerülnek az Mktv. alapján közhitelesnek minősülő adatok.

110. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

111. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

112. §

A módosítás célja a közhiteles adatok és nyilvántartások egységesítése, tekintettel a Közhiteles törvény rendelkezéseire.

113–115. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

116. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

117. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 9/C. §-a alapján a befektetési arannyal történő kereskedelmi tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező személyekről nyilvántartást vezet. Ezen nyilvántartás közhitelességének előírása indokolt a Szolgtv. közhitelességet előíró szabályozására tekintettel.

118–119. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

120–122. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

123–124. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

125–127. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

128–129. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

130. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

131. §

Egyértelműsítésre kerül, hogy a kamarai tag könyvvizsgálók és könyvvizsgáló cégek minősítéséről szóló adatokat a kamarai tag könyvvizsgálók és könyvvizsgáló cégek nyilvántartásai tartalmazzák.

132. §

Tételesen nevesítésre kerül a közhiteles adatok köre.

133–135. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

136–137. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

138. §

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 178/A. §-ában szereplő, az együttműködő közösségekről, a pénzforgalmi elszámolást választó adózókról és az MNB, illetve az EKB által hivatalosan közzétett árfolyamot alkalmazó adózókról a NAV által vezetett nyilvántartás közhitelességének fenntartása nem indokolt.

139. §

A közhitelesség szabályozásának átfogó jogrendszeri felülvizsgálatából adódó módosítás. A pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó hatósági jogkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (Hatóság) által a tőkepiaci üzletkötői hatósági vizsga letételét igazoló hatósági bizonyítványokkal összefüggésben kezelt egyes adatok tekintetében – a jogi cél megvalósulása és a jogalanyok általi nagyszámú felhasználás anyagi jogi védelme érdekében – a közhitelesség kimondása szükséges.

140–141. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

142–144. §

Az egyes közhelyi nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása szükséges, tekintettel arra, hogy a közhelyi székhelyre vonatkozó adat a közhelyi névjegyzékben közhiteles adatként nyilvántartott, nem indokolt ezért az élettársi nyilvántartásban is közhiteles adatként meghatározni. A normavilágosság érdekében szükséges módosítás ezen felül egyértelművé teszi, hogy a Házassági és Élettársi Vagyonjogi Szerződések Országos Nyilvántartásában kizárolag a vagyonjogi szerződés fennállásának tényére vonatkozó adat minősül közhitelesnek.

145–149. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

150. §

A módosítás célja a közhiteles adatok és nyilvántartások egységesítése, tekintettel a Közhiteles törvény rendelkezéseire.

151–153. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

154. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

155. §

A Szolg. 27. § (3) bekezdése a jogi személyhez kötődő adatokat nem vonja ki a közhitelesség alól, szemben a természetes személyazonosító- és lakcím-azonosító adatokkal. Ez a szabályozás az összes, az e rendelkezés alapján közhiteles ágazati nyilvántartás esetén párhuzamos közhitelességet hoz létre a jogi személyhez kötődő adatok tekintetében. Erre tekintettel szükséges a Szolg. 27. § (3) bekezdésében a 22. § (1) bekezdés a) és b) pontjában szereplő adatok, azaz a szolgáltató neve [Szolg. 22. § (1) bekezdés a) pontja], valamint a szolgáltató lakcíme, szervezet esetén székhelye [Szolg. 22. § (1) bekezdés b) pontja] tekintetében kizárt közhitelességet. A módosítás eredményeként ezek az adatok továbbra is a nyilvántartás részét képezik, azonban nem a Szolg. alapján minősülnek közhiteles adatnak.

156. §

A nyilvántartásra vonatkozó rendelkezések módosítása a Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtését szolgálja.

157–159. §

A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Msztv.) alapján kijelölt szervezetek mint a Szolg. szerint engedélyezéshez kötött tevékenységet folytató szolgáltatók végzik a megfelelőségértékelési tevékenységük, és a kijelölt szervezetek nyilvántartásának alapját is a Szolg. képezi. A módosítás eredményeképpen a bejelentett szervezet számára az Európai Bizottság által adott azonosító számra vonatkozó adat a nyilvántartás részét képezi a továbbiakban is, de ez nem minősül közhiteles adatnak. Az engedélyezéshez kötött tevékenységet folytató szolgáltatókról vezetett nyilvántartás közhiteles és nem közhiteles adatainak körét egyebekben a Szolg. határozza meg. Az Msztv. 8. § (2) bekezdése alapján a kijelölt szervezetek nyilvántartása tartalmazza az engedély felfüggessztését és részben vagy egészben történő visszavonását. Az engedélyt felfüggessztő és visszavonó határozatot a kijelölő hatóság adja ki, így a határozat közokirati jellegéből fakadóan a határozatok által tanúsított felfüggessztés, visszavonás ténye, mint adat közhitelességének kimondása – a Szolg. által közhitelesnek kimondott adatokon túl – is indokolt.

160–167. §

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) módosítása a Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtését szolgálja. A módosítás meghatározza azokat az adatokat, amelyek az elektronikus anyakönyv, valamint az apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartásának vezetése körében nem minősülnek közhitelesnek, vagyis azok nyilvántartása belső adminisztrációs célokat szolgál. Ide tartozik például a személyazonosító adat, amely a személyiadat- és lakcímnyilvántartás azonosítója, így annak nyilvántartása a két nyilvántartás közötti adatkapsolat miatt fontos, ugyanakkor annak közhiteles nyilvántartása és igazolása nem anyakönyvi eljárásban történik.

A módosítás az elektronikus anyakönyvi nyilvántartás informatikai rendszerének működtetésével kapcsolatban alapelveteket állapít meg, amelynek a nyilvántartás közhitelességének biztosítása és az esetleges adateltérések megszüntetése szempontjából garanciális jelentősége van.

A módosítás kiegészítő rendelkezéset állapít meg a halotti anyakönyvi bejegyzés adattartalmát érintően, figyelemmel arra, hogy az elhunyt túlélő házastársa, bejegyzett élettársa vonatkozásában nyilvántartandó adatokat az At. és a végrehajtási rendelete nem koherensen tartalmazta.

Az adattovábbításra vonatkozó rendelkezések megállapítása az anyakönyv és a személyiadat- és lakcímnyilvántartás viszonyának a jelenleginél is egyértelműbb, a Közhiteles törvényhez igazodó meghatározását szolgálja.

168. §

A módosítás a Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében szükséges terminológiai pontosságokat tartalmazza.

169. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése céljából eszközölt módosításokkal kapcsolatosan, az At. belső koherenciájának biztosítása érdekében indokolt az érintett rendelkezések hatályon kívül helyezése.

Az At. 73/A. §-ának módosítása az anyakönyvi kivonatok adattartalma tekintetében megszünteti az állampolgárság adat igazolására vonatkozó kötelezettséget. Az anyakönyv a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény rendelkezései értelmében nem igazolja a magyar állampolgárságot sem, így a külföldi vagy ismeretlen állampolgárságra vonatkozó adatokat sem indokolt az anyakönyvi kivonaton megjeleníteni.

170. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása a kivételi körbe helyezi az adatokat, amelyeket a személyiadat- és lakcímnyilvántartás közhiteles adatként tartalmaz, így nem indokolt a közjegyzői hirdetmények nyilvántartásában is közhiteles adatként megjelölni.

171. §

Dereguláció, a Közhiteles törvényre tekintettel.

172. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

173. §

A Magyar Köztársaság területén szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erők, valamint a Magyar Köztársaság területén felállított nemzetközi katonai parancsnokságok és állományuk nyilvántartásáról, valamint jogállásukhoz kapcsolódó egyes rendelkezésekéről szóló 2011. évi XXXIV. törvény 4. § (1) bekezdése szerinti, a külföldi fegyveres erő, a nemzetközi katonai parancsnokság és annak állományáról készített nyilvántartás közhiteles nyilvántartássá minősítéséről rendelkezik, továbbá pontosító rendelkezéket tartalmaz.

174. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

175. §

A fél utolsó ismert lakhelye (székhelye) esetében a közhitelesség nem tartható fenn, mert azt a személyiadat- és lakcímyilvántartás tartalmazza közhitelesen.

176. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

177–179. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

180–182. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

183–186. §

A módosítás célja a Magyar Államkincstár által vezetett Törzskönyvi Nyilvántartás, valamint az államháztartásért felelős miniszter által vezetett belső ellenőri nyilvántartás adattartalmának a Közhiteles törvény rendelkezéseinél való megfeleltetése. Továbbá a módosítás által a közhiteles tárgykörben a belső ellenőrök közhiteles nyilvántartásának kötelező (és nyilvános) adatai közzé felvételre és megjelenítésre kerül a szakmai gyakorlatra vagy a képzettségre vonatkozó felmentés birtokában végzett tevékenységggyakorlás, azaz a belső ellenőrzési tevékenység folytatásának meghatározott költségvetési szervre vagy köztulajdonban álló gazdasági társaságra való korlátozásának ténye.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítására vonatkozó rendelkezések szerint a kincstár jogszabály alapján a feladatkörét érintő, természetes személyeknek jogszabályban meghatározott feltételekkel nyújtott bármely – összegszerűen meghatározott – támogatással, juttatással, hozzájárulással, kedvezménnyel vagy engedménnyel összefüggésben általa nyilvántartott kapcsolattartási adatot tájékoztatás céljából kezelheti a tájékoztatás teljesítéséhez, valamint a támogatások nyújtásához és annak ellenőrzéséhez szükséges időtartamban. A javaslat ezen felül megállapítja az adatkezelésre vonatkozó további szabályokat, ezen belül a tájékoztatásról történő előzetes lemondás szabályait.

187. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

188. §

A törvényjavaslat módosítja a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biotermikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvényben (a továbbiakban: Bnytv.) szabályozott bűnügyi nyilvántartási rendszert és az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartását. A szabálysértési nyilvántartási rendszert szabályozó, a szabálysértésekéről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) a Bnytv.-ben foglaltak szerint szabályozza a közhitelesség kérdését, ezért indokolt annak szempontrendszere figyelembevételével a Szabstv. módosítása.

189. §

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Fttv.) 16. § rendelkezései újrasabályozásának célja az Fttv. Közhiteles törvény rendelkezéseinél való megfeleltetése. Az Fttv. korábbi 16. §

(2a) bekezdésében megjelölt, ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tekintetében az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény rendezi a közhitelessé nyilvánítást.

E körben az egyes adatbázisok meghatározott adatainak közhitelessé nyilvánítása kerül kimondásra az alábbiak szerint.

Az (1) bekezdés az államhatár adatbázisban levő adatokra vonatkozik, melyek kötelezően felhasználandók az államhatárral kapcsolatos vagy államhatár közelében végzendő földmérési tevékenység végzéséhez, valamint minden olyan eljárásban, nyilvántartásban kötelezően használandó, ahol az államhatár pontos helye releváns adat.

A (2) bekezdés az alapponthálózati pontok adatbázisában levő adatokat érinti, melyek kötelezően felhasználandók Magyarországon földmérési tevékenység végzéséhez. Továbbá a Magyarországon alkalmazott egységes országos vetület (EOV) alapját képezik.

A (3) bekezdés az állami földmérési alaptérképi adatbázisban levő, meghatározott adatok vonatkozásában mondja ki a közhitelességet, mely adatok kötelezően felhasználandók az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis készítéshez. Ebben az esetben a közhitelesség az adatrögzítés időpontja szerint állapot szerint áll fent.

A (4), (5) és (6) bekezdések, az állami topográfiai térképi adatbázisra, az állami távérzékelési adatbázisra és a Földrajzinév-tár adatbázisra vonatkoznak, melyek a topográfiai adatokra, a távérzékelési adatokra és a földrajzi nevekre épülő eljárások, nyilvántartások alapját képezik. Ezekben az esetekben is a közhitelesség az adatrögzítés időpontja szerint állapot szerint áll fent.

A (7) bekezdés az archív analóg és digitális térképi adatokra vonatkozó adatbázisokat érinti, melyek közhitelessé nyilvánítása szükséges, mivel a korábbi térbeli állapotok igazolása releváns lehet későbbi eljárások és más ügyek során. Ebben az esetben a közhitelesség szintén az adatrögzítés időpontja szerint állapot szerint áll fent.

A (8), (9) és (10) bekezdések változatlan tartalommal szerepelnek.

A (11) bekezdés módosítása szükséges, mivel a korábbi szabályozás leszűkítette a hitelesített állami alapadatok felhasználását az ingatlanügyi hatósági eljárásokra, azonban ezen adatok egyéb eljárások során is használhatóak egyszeri alkalommal.

190. §

Ebben az esetben a név közhitelességére történő utalás azért nem indokolt, mivel azt a polgárok személyi adatainak és lakcímenek nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény hatálya alá tartozó nyilvántartás tartalmazza.

191. §

Az ellenőrök nyilvántartásában az egyedi jogosultság azonosíthatósága érdekében szükséges fenntartani a születési adatok nyilvántartására vonatkozó előírást, így ebben az esetben 17/A. § (2) bekezdésének módosítása szükséges.

192. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

193–194. §

Pontosító rendelkezések.

195–199. §

A Javaslat a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Fdvtv.) módosításával a Közhiteles törvény 2025. január elsejével történő hatálybalépéssére tekintettel pontosítja az Fdvtv. nyilvántartásokra vonatkozó rendelkezéseit, pontosítva azon adatok körét, amelyek tekintetében egyes, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága által vezetett nyilvántartások közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülnek.

200. §

Az állami adó- és vámhatóság által a kisvállalati adóalanyiságot választó adózókról vezetett nyilvántartás közhitelessé minősítésének fenntartása nem indokolt.

201–202. §

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által a postai szolgáltatókról és az általuk nyújtott szolgáltatásokról vezetett nyilvántartások tekintetében a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 74. § (2) bekezdés a)-d) pontja szerinti adatkör esetében teljesülnek a Közhiteles törvény szerinti közhitelességi kritériumok. A postai szolgáltatókról és az általuk nyújtott szolgáltatásokról vezetett hatósági nyilvántartás egyéb adatai esetében nem teljesül az, hogy az adat keletkezése, megszűnése, vagy módosítása a nyilvántartásba bejegyzéshez, törléshez, vagy módosításhoz kötődik, továbbá ezen adatok tekintetében a nyilvántartásnak nem célja az adatok közhitelű igazolása, bizonyítása.

203–205. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

206. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

207–208. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

209. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

210–213. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

214. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

215. §

A módosítás célja a közhiteles adatok és nyilvántartások egységesítése, tekintettel a Közhiteles törvény rendelkezéseire.

216. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

217–218. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

219. §

A fémkereskedők és koncesszori fémkereskedők nyilvántartása nem felel meg maradéktalanul a közhiteles nyilvántartás felülvizsgált kritériumainak, mivel anyagi joghatás, jogkövetkezmény nem magához a nyilvántartáshoz, hanem a kiadott engedélyekhez kapcsolódik. Erre tekintettel a fémkereskedők és koncesszori fémkereskedők nyilvántartása tekintetében a közhitelesség fenntartása nem indokolt.

220. §

Az előzetes jognyilatkozatot okiratba foglaló szerv vagy személy székhely adatának a közhitelessége nem tartható fenn, mert azt másik nyilvántartás tartalmazza közhitelesen.

221–223. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

224. §

A közhitelesség szabályozásának átfogó jogrendszeri felülvizsgálatából adódó módosítás. A pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó hatósági jogkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (Hatóság) által a pénzügyi szolgáltatás közvetítői hatósági vizsga letételét igazoló hatósági bizonyítványokkal összefüggésben kezelt egyes adatok tekintetében – a jogi cél megvalósulása és a jogalanyok általi nagyszámú felhasználás anyagi jogi védelme érdekében – a közhitelesség kimondása szükséges.

225. §

A közhitelesség szabályozásának átfogó jogrendszeri felülvizsgálatából adódó módosítás. A pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó hatósági jogkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (Hatóság) által a befektetési alapok nyilvántartásához kapcsolódó hatósági bizonyítványokkal összefüggésben kezelt egyes adatok tekintetében – a jogi cél megvalósulása és a jogalanyok általi nagyszámú felhasználás anyagi jogi védelme érdekében – a közhitelesség kimondása szükséges.

226. §

Annak érdekében, hogy a szanálási intézkedések meghozatala előtt a szanálást végző hatóság megbízható információt kapjon az érintett intézmény eszközeinek és forrásainak valós értékéről, a törvény rendelkezik arról, hogy ezt az értékelést egy, az intézménytől és a hatóságtól is független, előzetes pályázati eljárás útján kiválasztott értékbecslő bevonásával végeztesse el. A szakértőkről az MNB a honlapján egy nyilvános névjegyzéket vezet, mely nyilvántartás a szanálási feladatkörében eljáró hatóság szanálási intézkedés meghozatalára vonatkozó döntést megelőző feladatellátását szolgálja, a nyilvántartásba vétel jogosultságot nem eredményez, így a nyilvántartás és annak adattartalma közhitelességének fenntartása nem indokolt.

227. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

228. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz. A módosítás célja, hogy olyan adat esetében, amelyet külön nyilvántartás már közhitelesen tartalmaz (például az oktatási igazolványok nyilvántartása), a közhitelesség a speciális nyilvántartásra, és ne a NEK központi nyilvántartásra figyelemmel legyen biztosított.

229. §

A közhitelesség szabályozásának átfogó jogrendszeri felülvizsgálatából adódó módosítás. A pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét ellátó hatósági jogkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (Hatóság) által a biztosításközvetítői hatósági vizsga letételét igazoló hatósági bizonyítványokkal összefüggésben kezelt egyes adatok tekintetében – a jogi cél megvalósulása és a jogalanyok általi nagyszámú felhasználás anyagi jogi védelme érdekében – a közhitelesség kimondása szükséges.

230. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatak ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

231–234. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

235. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

236–238. §

A nyilvántartásra vonatkozó rendelkezések módosítása a Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtését szolgálja.

239. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

240. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

241–243. §, 1. melléklet

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény mellékletének módosítása pontosítja, hogy az elhunyt szakértő esetében a nyilvántartás ezt a tényt a törlés okaként tartalmazza. A módosítás ezen felül szükségtelenné vált elérhetőségi adat nyilvántartásának megszüntetésére irányul.

244. §

A természetes személyek esetében a személyiadat és lakcímnyilvántartásban, más személyek esetében pedig a személyre vonatkozó más nyilvántartásban közhitelesen szereplő adat deregulálása a jövedéki alanyok nyilvántartásából.

245–246. §

A módosítás célja a közhiteles adatok és nyilvántartások egységesítése, tekintettel a Közhiteles törvény rendelkezéseire.

247. §

Tételesen nevesítésre kerül a közhiteles adatok köre.

248. §

Dereguláció, a Közhiteles törvényre tekintettel.

249. §

Tételesen nevesítésre kerül a közhiteles adatok köre.

250. §

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény módosítására irányuló szabály rendezi a Nemzeti Adó- és Vámhivatal tájékoztatása és az adótitok közötti jogi kapcsolatot.

251. §

Tételesen nevesítésre kerül a közhiteles adatok köre. A köztartozásmentes adózói adatbázis kiegészül egy új közhiteles adattal, az adatbázisba felvétel napjával.

252. §

Egyértelműsítésre kerül, hogy az EORI szám nyilvántartása közhiteles nyilvántartásnak minősül.

253. §

Tételesen nevesítésre kerül a közhiteles adatok köre.

254. §, 3–4. melléklet, 6–7. melléklet

A Közhiteles törvény alapján pontosításra kerültek az oktatási nyilvántartás és annak szakrendszeri nyilvántartása adatai a közhitelesség fenntartásának indokoltsága szempontjából.

255–260. §, 2. melléklet, 5. melléklet

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

261. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

262. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

263–264. §

A végrehajtási kormányrendelet megalkotására irányuló felhatalmazás a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 40. § (5) bekezdésének érvényesülését segíti elő.

A „szabadon hozzáférhető” kifejezés nem kellően egzakt, indokolt ezért a hatályon kívül helyezése. A beépítésre szánt terület növekményének mértékét érintő közhiteles nyilvántartást használók köre egyébként is szűk, a nyilvántartás adatait elsődlegesen a településtervezők, állami főépítészek és önkormányzatok hasznosítják.

265–266. §

A Közhiteles törvény alapján felülvizsgálatra kerültek a duális képzőhelyek nyilvántartásának adatai a közhitelesség fenntartásának indokoltsága szempontjából. Figyelemmel erre, a duális képzőhelyek nyilvántartásának közhitelessége megszüntetésre került azon adatok vonatkozásában, amelyek függetlenek a nyilvántartást vezető szervtől és a nyilvántartáshoz fűződő joghatásuktól. A nyilvántartás azon adatai, amelyek esetén a közhitelesség fenntartása indokolt, a duális képzőhelyek nyilvántartásának adatait részletesen meghatározó kormányrendeletben kerülnek meghatározásra.

267. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

268. §

A törvényjavaslat a Társadalombiztosítási Azonosító Jel tekintetében közhitelesnek minősíti az azonosítóval rendelkező személyek nyilvántartását.

269. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéset tartalmaz.

270. §

A törvényjavaslat megteremti az összhangot a módosított rendelkezés és az egyes nyilvántartásokra vonatkozó különös törvényi szabályok között.

271. §

A biztosítási jogviszonyok adatairól vezetett nyilvántartások nem felelnek meg a Közhiteles törvényben foglaltaknak, ezért a továbbiakban nem minősülhetnek közhitelesnek. Ez nem érinti az adatok felhasználhatóságát, és nem okoz változást az eljárások eddigi menetében.

A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló uniós rendeletek, valamint a Magyarország által kötött nemzetközi egyezmények alapján egészségbiztosítási jogosultságokat igazoló nyilvántartás (Hydra rendszer) a Közhiteles törvény szerinti közhitelességi szempontoknak nem felel meg. A Hydra rendszer valósan nem nyilvántartás, hanem informatikai szakalkalmazás, abban jogviszony bejegyzések nem történnek, a szakrendszerben tárolt adatokból külföldi intézményeknek szolgáltatnak adatot, közhiteles adatszolgáltatás teljesítésére Magyarországon más szerv által vezetett nyilvántartás részére nem kerül sor.

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéset tartalmaz.

272. §

A családi gazdaságokról szóló 2020. évi CXXIII. törvény módosítása annak érdekében, hogy az óstermelői nyilvántartást kezelő mezőgazdasági igazgatási szerv tájékoztatási céllal is kezelhesse a nyilvántartott kapcsolattartási adatokat.

273. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

274–281. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény hatálya alá tartozó tiszttelöltek esetén tiszttelölt elsődleges szolgálati kötelezettsége a tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztásban történő szolgálatteljesítésre való felkészülés. A tiszttelölt a jövőben szerződéses tiszttelölti jogviszonyban teljesít szolgálatot.

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszony kivezetésével kapcsolatos rendelkezéset tartalmaz.

282. §

A módosítás egyértelművé teszi a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatkörét.

283–286. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéset tartalmaz.

287. §

Pontosító rendelkezések.

288. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz az Fdvtv. módosításával összefüggésben.

289. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

290. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

291. §

A honvédelmi adatkezelésekéről szóló 2022. évi XXI. törvény 28. §-a szerinti veszteségnylántartás közhiteles nyilvántartássá minősítéséről rendelkezik.

292. §

Pontosító rendelkezést tartalmaz.

293. §

Pontosító rendelkezést tartalmaz.

294. §

Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

295. §

A módosítás kiegészíti a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2022. évi XXII. törvényt annak érdekében, hogy az ügyfél a Hazaváro Portálon keresztül az ügyintézés megkönyítése céljából továbbíthassa az általa megjelölt kormányhivatal részére a hazatéréssel összefüggő élethelyzetéhez kapcsolódó ügyintézéshez szükséges dokumentumokat. A törvénymódosítás jogalapot teremt az informatikai fejlesztéshez.

296. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

297. §

Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok lezárttával a rendelkezés kivezeti az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszonyt.

298–305. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

306–307. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

308–309. §

A Közhiteles törvényvel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

310–312. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

313–317. §, 319. §

A Javaslat a Közhiteles törvény 2025. január elsejével történő hatálybalépéssére tekintettel módosítja a fenntartható finanszírozás és az egységes vállalati felelősségvállalás ösztönzését szolgáló környezettudatos, társadalmi és szociális szempontokat is figyelembe vevő, vállalati társadalmi felelősségvállalás szabályairól és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2023. évi CVIII. törvényt, meghatározva, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága által vezetett nyilvántartások közül mely nyilvántartások minősülnek közhiteles hatósági nyilvántartásnak, illetve ehhez kapcsolódóan pontosításra kerül az egyes nyilvántartásokban nyilvántartandó adatok köre is.

318. §

Jogtechnikai módosítás.

320. §

A kriptoeszközök piacáról szóló 2024. évi VII. törvény 12/C. § (2) bekezdése alapján az engedéllyel rendelkező kriptoeszköz-átváltást validáló szolgáltatókról vezetett nyilvántartás közhitelességének előírása indokolt a Szolgtv. közhitelességet előíró szabályozására tekintettel.

321. §, 323–326. §

A Javaslat a Közhiteles törvény 2025. január elsejével történő hatálybalépéssére tekintettel módosítja a Magyarország kiberbiztonságáról szóló 2024. évi LXIX. törvényt (a továbbiakban: Kiberbiztonsági tv.) meghatározva, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága által vezetett nyilvántartások közül mely nyilvántartások minősülnek közhiteles hatósági nyilvántartásnak, illetve ehhez kapcsolódóan pontosításra kerül az egyes nyilvántartásokban nyilvántartandó adatok köre is.

322. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

A módosítással kiegészítésre kerül a nemzeti kiberbiztonsági hatóság által nyilvántartott és kezelt adatok köre [Kiberbiztonsági tv. 28. § (1) bekezdése] a tekintetben, hogy az adott szervezet a kritikus szervezetek ellenálló képességről szóló törvény (a továbbiakban: Kszetv.) alapján kijelölt kritikus szervezetnek vagy a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló törvény (a továbbiakban: Vbö.) alapján kijelölt, az ország védelme és biztonsága szempontjából jelentős szervezetnek minősül-e.

A Kszetv. vagy a Vbö. szerinti kijelölésükkel ugyanis ezek a szervezetek a Kiberbiztonsági tv. 1. § (2) és (2a) bekezdése alapján a törvény hatálya alá kerülnek. Mindemellett – a Kiberbiztonsági tv. 1. § (4) bekezdés d) és e) pontjai alapján, az Unió egész területén egységesen magas szintű kiberbiztonságot biztosító intézkedésekről, valamint a 910/2014/EU rendelet és az (EU) 2018/1972 irányelv módosításáról és az (EU) 2016/1148 irányelv hatályon kívül helyezéséről (NIS 2 irányelv) szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2555 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: NIS 2 irányelv) elvárásainak megfelelően – a kiberbiztonsági szempontból érzékenyebb kategóriájába tartoznak. A NIS 2 irányelv ugyanis – az ágazatuk vagy a szervezet által nyújtott szolgáltatások kritikussága és mérete szempontját figyelembe véve – bevezette az „alapvető szervezet” és a „fontos szervezet” kategóriáját, eltérő kiberbiztonsági kockázatkezelési intézkedéseket és jelentéstétel kitelezettséget rendelve hozzájuk. Ez a megkülönböztetés a NIS 2 irányelv implementációjával megjelenik a Kiberbiztonsági tv.-ben is. A fentiekre tekintettel a nemzeti kiberbiztonsági hatóságnak szükséges nyilvántartania a kiegészítésben megjelölt adatokat.

327. §

A Közhiteles törvény alapján szükséges jogszabályi szinten elhatárolni egymástól a közhiteles vezetett és a nem közhitelesen nyilvántartott adatokat. Ugyanakkor bizonyos jogalanyok vagy jogi tárgyak olyan adatokkal azonosíthatóak, amelyek közhiteles vezetése más nyilvántartásban történik.

Például egy cég esetén, annak nevét vagy székhelyét kizárolag a cégnyilvántartásban lehet közhitelesen vezetni, de minden olyan nyilvántartás esetében, ahol cégekhez kapcsolódó adatok kerülnek közhitelesen vezetésre, ott ezeket az adatokat – azonosítási jelleggel – nyilván kell tartani. A módosítás ehhez kapcsolódóan egyértelműsíti, hogy az azonosításra szolgáló, a közhitelesen vezetett adatok esetén a közhitelesség joghatása annak igazolására kiterjed, hogy a közhiteles adatot milyen nem közhitelesen nyilvántartott adattal azonosítja a közhiteles nyilvántartás. Ez azonban – a példánál maradva – az adott cég nevének vagy székhelyének közhiteles igazolására nem alkalmas, hanem kizárolag arra, hogy az adott jogosultságok az így azonosított jogalanyt illetik. Fontos kiemelni, hogy ebben az esetben az igazolás arra terjed ki kizárolag, hogy az adott nyilvántartásban az igazolás megtörténtekor milyen nem közhiteles adat szerepel a közhiteles adat beazonosításához kapcsolódóan.

328. §

A jogrendszeri felülvizsgálat 2026. január 1-jei hatállyal megvalósul a Közhiteles törvény tekintetében. Ennek keretében a Közhiteles törvénnyel párhuzamos, a közhitelesség tanúsító erejére és megdöntésére vonatkozó szabályok is hatályon kívül helyezésre kerülnek. Ez az Ákr. alapján vezetett nyilvántartásoknál nem probléma, mert az eljárási kódex által tartalmazott közhitelességi szabályok csak 2027. január 1-jével veszik hatállyukat. Ugyanakkor vannak olyan közhiteles nyilvántartások, amelyek nem az Ákr. alapján kerülnek vezetésre, így egyfajta biztonsági hálóként indokolt kiegészíteni a Közhiteles törvény átmeneti rendelkezéseit. Ez alapján, ha az ágazati törvény 2026. január 1-jétől nem tartalmaz sajátkepi szabályt, akkor a közhitelesség tanúsító erejére és megdöntésére a Közhiteles törvényt kell alkalmazni. Megjegyzendő, hogy a Közhiteles törvény e rendelkezéseinek előrehozott alkalmazása az elvégzett jogrendszeri felülvizsgálatra tekintettel teljes mértékben összhangban áll a módosított ágazati szabályokkal.

329. §

A Közhiteles törvénnyel való összhang megteremtése érdekében pontosító rendelkezést tartalmaz.

330. §

A Közhiteles törvénnyel történő összhang megfelelése érdekében szükséges kimondani, hogy a digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2025. évi XXXII. törvény 63. §-a nem lép hatályba.

331. §

Hatályba léptető rendelkezés.

332. §

Sarkalatossági záradék.

**Végső előterjesztői indokolás
a föld alatti energiahordozó-tárolással, valamint a földgáz biztonsági készletezéssel összefüggő törvények
módosításáról szóló 2025. évi LXXXI. törvényhez**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A hidrogén föld alatti tárolására vonatkozó módosító szabályozás megalkotásakor sor került a hatályos földgáztárolási rendelkezések felülvizsgálatára. A kutatás során (amelyre jelenleg nincs szabályozás) a földtani kutatásra vonatkozó szabályok alkalmazása történne meg, kivételei szabállyal. A földtani kutatás bányászati jogot nem eredményezne, de a hatályos szabályozás alapján biztosítaná azt, hogy ugyanazon térrészben hasonló célból földtani kutatást végezni ne lehessen. A föld alatti földgáztárolásra jogosult bányavállalkozók esetében hidrogén tárolás esetén kutatást már nem kellene végezni, csak a műszaki-biztonsági megfelelést kellene igazolni, azaz a módosítással egyszerűsített eljárásban lehetne a kiterjesztést kérelmezni.

Sikeres kutatás esetén (amit az összefoglaló földtani jelentés igazol) lehetőség lesz a bányatelek megállapítására, mert a föld alatti hidrogén tárolást bányatelekben lehetne végezni az eddigi szabályozásnak megfelelően. Magát a ki-betárolási tevékenységet a hatályos szabályoknak megfelelően jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján lehetne végezni. A további szabályok a bányafelügyelet hatáskörével, eljárásával kapcsolatos szabályok.

A törvénymódosítás célja az 50 MW feletti földgáztüzelésű erőművek esetében a biztonsági olajkészletezési kötelezettség kivezetéséhez szükséges módosítások átvezetése. Az áramtermelő gázerőművek indokolatlan többletköltségeinek csökkenése, versenyhátrányuk mérséklése érdekében célszerű lehetővé tenni, hogy válsághelyzetben történő ellátásukat és folyamatos működésüket a földgáz biztonsági készlet részleges felhasználásával oldják meg.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) tárgyi hatályának kiterjesztése a föld alatti hidrogén tárolásra.

2. §

A módosítás a bányafelügyelet hidrogén föld alatti tárolásával kapcsolatos hatáskörét teremti meg.

3. §

A módosítás a földgáz tárolására engedéllyel rendelkező bányavállalkozó tekintetében teremti meg a lehetőséget az engedély hidrogén tárolására történő kiterjesztésére.

A módosítás a földgáz, illetve a hidrogén tárolására alkalmas földtani szerkezetek kutatására vonatkozó szabályokat állapítja meg.

4. §

A földgáz, illetve hidrogén tárolása bányatelekben történhet meg. A módosítás a földgáz, illetve hidrogén tárolására szolgáló bányatelek megállapításának sajátos szabályait állapítja meg.

5. §

A módosítás a bányafelügyelet hatáskörének pontosítását tartalmazza.

6. §

A földgáz és hidrogén tárolására alkalmas földtani szerkezetek kutatására, kiképzésére, tárolásra történő hasznosítására és bezárására vonatkozó részletszabályok megalkotására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés, figyelemmel arra, hogy a törvényi szabályozás mellett szükséges a további részletszabályok megalkotása.

7. §

A módosítás kodifikációs pontosításokat tartalmaz az új szabályozásnak megfelelően.

8. §

Az a), b), c) és e) ponthoz: hatályon kívül helyező rendelkezés tekintettel arra, hogy a kőolaj, kőolajtermék és egyéb szénhidrogén gáz szállító vezeték létesítése és üzemben tartása kikerül a koncesszióköteles tevékenységek köréből.

A d) ponthoz: A földgáz és hidrogén tárolására alkalmas földtani szerkezet kutatására a földtani kutatás szabályait kell alkalmazni, erre tekintettel a kutatás fogalmából hatályon kívül kell helyezni a szénhidrogén felszín alatti tárolására vonatkozó d) pontot.

9–11. §

Az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek energiahordozó-készletének legkisebb mértékéről és a készletezés rendjéről szóló miniszteri rendeletre való hivatkozások módosítással történő újraszabályozása a törvény rendelkezéseiben.

12. §

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által működtetett, a földgáz-infrastruktúra fenntarthatóságához és költséghatékony működtetéséhez kapcsolódó energetikai szabályozási tesztkörnyezetben való részvételre vonatkozó engedély visszavonási feltételeinek felmerülése esetén a kötelező visszavonás helyett az adott helyzetben történő mérlegelés, annak alapján a visszavonás vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazása a fokozatosság elve alapján. További pontosítás annak egyértelművé tételere, hogy az engedély akkor is visszavonható, ha az energetikai szabályozási tesztkörnyezetben való részvétel okafogyottá vált, például időközben a szabályozási akadály megszűnt. Kimondásra kerül, hogy az innovátor az energetikai szabályozási tesztkörnyezetben való részvételre irányuló engedélyét érintő jogszabályváltozás esetén köteles a változás tevékenységére gyakorolt hatását értékelni és annak megfelelően a fenti engedély módosítását vagy visszavonását kérni. A módosítás bővíti továbbá a Hivatal szankcionálási lehetőségeit azokra az esetekre vonatkozóan, amikor nem engedélyes vagy nyilvántartásba vételi kötelezettséggel járó tevékenység végzője a jogosító, hanem az innovátor.

13. §

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) eddig nem tette lehetővé a nagy tisztaságú hidrogén együttműködő földgázrendszerbe történő betáplálását, csak földgázzal kevert formában. A módosítás lehetővé teszi, hogy földgáztárolóba tiszta hidrogént lehessen betáplálni, mindenellett, hogy a kitárolást követően a földgázszállító rendszerben a földgáz minősége a jogszabályi követelményeknek megfeleljen.

14. §

Az (1) bekezdéshez: Köztartozásmentesség feltételének előírása az engedélyköteles tevékenységekkel kapcsolatban.

A (2) bekezdéshez: A módosítás lehetővé teszi, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére a köztartozással érintettek adatait átadja, segítve ezzel a Hivatal ellenőrzési feladatait, illetve az ágazatban engedélyköteles tevékenységet végző piaci szereplők számára a köztartozásmentességnek a feltétele egységesen megvalósuljon.

15. §

Az (1) bekezdés a Hivatal felhatalmazásának egyértelműsítése a 2018/2001. RED II irányelv 19. cikk (6) bekezdése alapján. A (2) bekezdést a Hivatal megújuló gáz származási garanciákkal kapcsolatos tevékenysége során használt elektronikus rendszer működtetése érdekében szükséges közvetítő szervezet megbízása indokolja. A (3)–(5) bekezdés adatvédelmi rendelkezéseket tartalmaz.

16. §

Átmeneti rendelkezés a köztartozásmentesség követelményével kapcsolatban annak érdekében, hogy az ágazatban az engedélykötéles tevékenységet végző piaci szereplőkkel szemben egységes követelmények érvényesüljenek.

17. §

A Get. 2/B. §-ának pontosítása indokolt a hidrogéntároló létesítmény Get. 3. § 40e. pont b) alpontja szerinti fogalmának megfelelően.

A Get. 26. § (1a) bekezdésének módosítása indokolt, tekintettel arra, hogy a földgáztárolás bányatelekben történhet jóváhagyott kitermelési (tárolási) műszaki üzemi terv alapján. Az építésügyi engedélyezés csak a bányászati létesítményekre vonatkozik, építési engedéllyel földgáztároló nem létesíthető és üzemeltethető.

A Get. 61/J. § kapcsán a jelenleg hatályos rendelkezések csak az energetikai innovációs tevékenység külöldről történő átvételének lehetőségére vonatkozik, a Magyarországon más, nem földgázipari ágazatból történő átvételre nem. A módosítás nagyobb mozgásteret enged az innovációs teljesítmény meghatározása szempontjából.

A Get. 132. § 58. pontjának módosítása a hatásköri elhatárolás miatt szükséges.

A Get. 133. § (2) bekezdésének módosítása arra tekintettel indokolt, hogy a hidrogén föld alatti tárolására a földgáztárolásra vonatkozó műszaki biztonsági előírásokat kell alkalmazni, amelyeket Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének – a Bt. felhatalmazó rendelkezése alapján kiadott – a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról szóló rendelete tartalmaz.

18. §

Technikai pontosítás, a Get. 61/J. § (4) bekezdés részben megadja az energetikai szabályozási tesztkörnyezethez kapcsolódó engedélyek eltéréseivel érintett rendelkezések jogforrását, részben a konkrét eltérések kezelését a hatósági döntés hatáskörébe utalja.

19. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény módosítása a Bt. rendelkezéseinek módosításához igazodóan.

20. §

Hatályba léptető rendelkezés.

21. §

Sarkalatossági rendelkezés.

22. §

Jogharmonizációs záradék.

**Végső előterjesztői indokolás
az egyes törvényeknek a szőlő- és bortermelők adminisztrációs terheinek csökkentéséhez szükséges
módosításáról szóló 2025. évi LXXXII. törvényhez**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A magyar szőlő- és bortermelők helyzetének javítása érdekében, különös figyelemmel az adminisztrációs terheik csökkentésére, több törvény módosítása vált szükségessé.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása a szőlőültetvények telepítése kapcsán állapít meg könnyítéseket a talajvédelmi terv készítése tekintetében, a kisebb méretű parcellák esetében aránytalanul nagy teher megszüntetése érdekében.

A szőlészetről és borászatról szóló 2020. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Btv.) módosításával könnyített adminisztrációval lehet további feldolgozás, illetve kiszerelés céljából az ország területéről kiszállítani és oda visszaszállítani borászati termékeket.

A Btv. módosítása a borászati termékeknek az Európai Gazdasági Térségen kívüli országokba (a továbbiakban: harmadik ország) történő kiszállításához szükséges, az európai uniós vámszabályok által megkövetelt származási igazolás kiállítására a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara (a továbbiakban: NAK) helyett – az egyablakos ügyintézés érdekében – a végső származási bizonyítványt kiállító hegybíró jogosítja fel. Ugyanezen okból módosul a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény is.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 50. § (2) bekezdés c) pontja és a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet értelmében az 1500 m²-nél kisebb szőlőültetvények telepítése esetén egyszerűsített talajvédelmi tervet kell csatolni a telepítés engedélyezésére irányuló kérelemhez. Ugyanakkor a kisméretű szőlőültetvény telepítése esetén indokolatlanul magasak még az egyszerűsített talajvédelmi terv elkészítésével összefüggő költségek is, ami aránytalanul nagy anyagi terhet ró a kérelmezőkre. A módosítás erre figyelemmel az 1500 m²-t meg nem haladó szőlőültetvény telepítése tekintetében mentesíti a kérelmezőt a talajvédelmi terv csatolására vonatkozó kötelezettség alól.

2. §

Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti származási igazolásokat, bizonyítványokat és kereskedelmi forgalomban szükséges más okmányokat a NAK állítja ki. A borászati termék forgalmazójának hiteles dokumentumra van szüksége a kivitelhez, amely miatt a kivitelt megelőzően meg kell keresnie a kiállító szervet személyesen. Borászati termékek harmadik országba történő kivitele esetén származási igazolást a NAK a borászati termék végső származási bizonyítványában meghatározottak alapján adja ki.

A szőlő-bor ágazati szabályozás kialakításának alapelve az egyablakos ügyintézés a hegybírónál. Törekedni kell arra, hogy lehetőleg minél több, a szőlészket és borászokat érintő ügyet lehessen ilyen módon intézni. Ennek érdekében a harmadik országba történő kiszállításokhoz kapcsolódó adminisztráció a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításával a borászati termékek esetében átkerül a hegybíróhoz. Az adminisztrációs tehercsökkentés lehetőségét az egyes releváns folyamatoknak az egységes borászati informatikai rendszerben történő ügyintézése teremtte meg.

3. §

A hatályos borjogi szabályozás alapján az általános forgalomba hozatali és kiviteli szabályokat kell alkalmazni a Magyarország területén kívülre kizárolag szolgáltatásként elvégzett további feldolgozás vagy kiszerelés céljából

kiszállított borászati termékek esetében is. Ennek megfelelően sokszor még félkész termékek minőségét értékeli úgy a hatóság, a laboratórium vagy az érzékszervi vizsgálat végzője, mintha azok késztermékek lennének. Ezáltal az érintett termelőknek nem csak a forgalomba hozatali eljárás átfutási többletidőigényével kell számolniuk, hanem objektíve nem elvátható feltételeket is teljesíteniük kell. A Magyarország területén kívül elvégzett feldolgozási és kiszerelési munka adminisztrációjának egyszerűsítését szolgálja, hogy a forgalomba hozatali szabályok módosításával az érintett tételek a forgalomba hozatali eljárás lefolytatása nélkül is kiszállíthatók az országból.

A borászati termék tételeket a további feldolgozás vagy kiszerelés elvégzését követően 7 napon belül vissza kell szállítani abba a borászati üzembbe, ahonnan azt kiszállították, ugyanis a további feldolgozás vagy kiszerelés az eredménytermék létrejöttével tekinthető befejezettnék (például pezsgősítés esetén a degorzsálással).

4. §

A harmadik országba kiszállítandó borászati termékek esetén az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti származási igazolásokat, bizonyítványokat és kereskedelmi forgalomban szükséges más okmányokat a NAK állítja ki, mely hatósági feladat a borászati termékek esetében az adminisztrációcsökkentés érdekében a Btv. 10. §-ának módosításával átkerül a hegybíróhoz. E származási igazolások kiadása részben a hegybíró által az egységes borászati informatikai rendszerben kiadott dokumentumokon alapszik, és a szállítási okmányok ügyintézésére az egységes borászati informatikai rendszerben kerül sor. Az egységes borászati informatikai rendszer bevezetése megteremtette annak lehetőségét, hogy a származási igazolás kiadásának ügyintézése egyablakos legyen, ezáltal az eljárás elektronikus lehetősége, automatikus generálással való kiadása jelentősen lerövidíti az igazolás megszerzésének idejét.

5. §

Az adminisztráció csökkentését szolgálja, hogy a borászati eljárásokban közreműködő hatóságoknál rendelkezésre álló adatokat az ügyfeleknek egyszer kell szolgáltatniuk, így a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény 38. § (3) bekezdése alapján működtetett Hegyközségi Információs Rendszer (HEGYIR) a Btv. 18. §-ának módosításával automatikus információátadással biztosítja az ePincekönyv rendszer és az élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszer (FELIR) számára a hegyközségi névjegyzékben szereplő természetes személy hegyközségi tagok és a nyilvántartott adatszolgáltatók esetén a hegyközségi tag vagy nyilvántartott adatszolgáltató természetes személyazonosító adatait, lakkímét, telephelyét, adóazonosító jelét, valamint egyéni vállalkozó természetes személy esetén a nevét, székhelyét és adószámát.

A rendelkezés meghatározza az adatátadás gyakoriságát és célját is. Az adatátadásra egyrérször az ePincekönyv rendszer működéséhez szükséges adatok biztosítása céljából kerül sor, amely alapján a bortermelőket terhelő, az ePincekönyvben szükséges bejelentési kötelezettség teljesítése egyszerűsödik oly módon, hogy a HEGYIR-ból átvett adatokkal az ePincekönyv felülete részben kitöltésre kerül. Az adatátadás másrészről a borászati hatósági eljárásokban szükséges adatok rendelkezésre állásának biztosítása céljából szükséges.

6. §

A jogszabályok jelenleg nem rendezik pontosan a szőlő termőhelyi kataszterben lévő földterületek művelési ágának módosítási vagy a kataszterból történő törlési szándéka esetén, hogy mely hegyközségi szervezet járjon el. A termőhelyi kataszterbe vont terület hegyközség területén, valamely földrajzi árujelző termőterületén, vagy az előző két terület egyikébe sem tartozó területen is feküdhet. Ezért szükséges rendezni a Btv. 2. § (4) bekezdésének módosításával, hogy egy adott terület esetén mely hegyközségi szervezet járjon el, a kérelmező mely hegyközségi szervezetet keresse meg kérelmével.

A Btv. 4. § (4) bekezdésének és 13. § (1) bekezdésének módosítása jogtechnikai jellegű.

A Btv. 18. § (5) bekezdésének módosításával a HNT hozzáférést biztosít az ePincekönyv rendszerhez nemcsak a földrajzi árujelző kezelő hegyközségi szervezet, hanem a tevékenység végzése szerint illetékes hegyközségi szervezet számára is.

7. §

A Btv. 5. § (4) bekezdésének módosítása szövegpontosítás, figyelemmel arra, hogy a rendelkezés a Btv. 5. § (3) bekezdésére történő hivatkozásra figyelemmel a szőlőültetvény tulajdonosát terheli, a használóját nem.

8. §

A szőlő-bor ágazat szabályozásában bevezetendő új eljárási rendelkezések az alkalmazásra történő megfelelő felkészülés érdekében 2026. január 1. napjától, a származási igazolások kiadása esetén július 1. napjától lépnek hatályba.

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről szóló

399/2023. (VIII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 341/2025. (X. 31.) Korm. rendeletéhez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A módosítás célja az 50 MW feletti földgáztüzelésű erőművek esetében a biztonsági olajkészletezési kötelezettség kivezetéséhez szükséges módosítások átvezetése az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek energiahordozó-készletének legkisebb mértékéről és a készletezés rendjéről szóló miniszteri rendeletre való hivatkozás módosítással történő újraszabályozásával.

Indoka, hogy a földgáztüzelésű erőművek indokolatlan többletköltséget és versenyhátrányt okozó olajkészletezési kötelezettsége az elmúlt időszak tapasztalatai alapján kivezethető, mert válsághelyzeti ellátásuk a földgáz biztonsági készlet terhére megoldható.

V. A Kormány tagjainak rendeleteihez tartozó indokolások

Végső előterjesztői indokolás

a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló

17/2020. (XII. 23.) IM rendelet módosításáról szóló 13/2025. (X. 31.) IM rendeletehez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A bírósági jogorvoslat természeténél fogva formalizált, kötöttebb és drágább a hatósági jogorvoslatnál, emiatt a laikus ügyfelek számára nehezebben is hozzáférhető. Bár ezeknek a jellemzőknek van egy szűrő hatása az ügyekre nézve, és az időhúzó jellegű jogorvoslati kérelmek számát visszaveti, azonban fontos, hogy a jogorvoslathoz való jog biztosítása nem szenvedhet csorbát. Ezért indokoltnak tartjuk a keresetlevél tartalmának és benyújtásának az egyszerűsítését a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy felek részére. Álláspontunk szerint nem indokolt, hogy a keresetlevél és a bírósági beadványok olyan mértékben formalizáltak legyenek, hogy egy átlagos állampolgár számára nehézséget okozzon azok kitöltése és elkészítése. Ugyanis a hatósági döntésekkel szemben indított közigazgatási perekben a megelőző eljárás révén a felek és a perben releváns adatok többsége tisztázott és ismert, valamint az alperes közigazgatási szerv révén van egy professzionális jogalkalmazó is az eljáró bíróság mellett. Ebből következően biztosítunk egyrészt egy könnyítő szabályt arra vonatkozóan, hogy a keresetlevélnek nem kell tartalmaznia a támadott közigazgatási cselekményből vagy az ügy irataiból megállapítható adatokat. Másrészt a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személyeknek biztosítjuk, hogy keresetüket formanyomtatványon is benyújthassák.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkezony.hu> honlapon érhető el.