



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2025. október 2., csütörtök

Tartalomjegyzék

31/2025. (X. 2.) MNB rendelet	A „Kuvasz” rézötvözetű emlékérmé kibocsátásáról	7782
16/2025. (X. 2.) MEKH rendelet	A B3 alkategóriájú hulladéklerakóban és a hulladékégető műben alkalmazható egyes átvételi díjakról szóló 2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelet módosításáról	7784
43/2025. (X. 2.) AM rendelet	A Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendeletnek a tejtermékekről és a sütőipari termékekről szóló előírás tekintetében történő módosításáról	7789
12/2025. (X. 2.) HM rendelet	A hivatásos és szerződéses állományú katonák, a honvédelmi alkalmazottak, a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott munkavállalók, valamint a honvédelmi tárca gondoskodási körébe tartozók részére nyújtható egyes juttatásokról szóló 21/2024. (IX. 30.) HM rendelet módosításáról	7794
Köf.5.011/2025/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7796
Köf.5.012/2025/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7802
Köf.5.015/2025/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7806
A Kúria közleménye	A Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról	7811
250/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7812
251/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7812
252/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7813
253/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7813
254/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7814
255/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7814
256/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7815
257/2025. (X. 2.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	7815

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 31/2025. (X. 2.) MNB rendelete a „Kuvasz” rézötvözetű emlékérmé kibocsátásáról

- [1] A Magyar Nemzeti Bank – pénzkibocsátási jogkörében eljárva – rendszeresen bocsát ki emlékérméket, amelyeknek elsődleges szerepe nem a készpénzben teljesítendő fizetésekhez történő felhasználás, hanem történelmi és kulturális értékek közvetítése, a közfigyelem ezen értékekre való ráirányítása, ismeretterjesztés és a rajtuk megőrzött személyről, eseményről, kiemelkedő évfordulóról való megemlékezés, tisztelgés.
- [2] E rendelet célja a „Kuvasz” rézötvözetű emlékérmé kibocsátása, a magyar pásztor- és vadászkutyafajtákat bemutató emlékérmé-sorozat folytatásaként.
- [3] A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank „Kuvasz” megnevezéssel 3000 forintos címletű rézötvözetű emlékérmét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2025. október 4.
- 2. §** (1) Az emlékérmé 75% réz, 4% nikkel és 21% cink ötvözetéből készült, súlya 16 gramm, átmérője 34 mm, széle recézett.
(2) Az emlékérmé előlapján egy kuvasz egész alakos, oldalnézeti ábrázolása látható. Az előlap szélén, köriratban, balra, fent a „MAGYARORSZÁG” felirat, jobbra, lent a „3000 FORINT” értékjelzés, a kuvasz ábrázolása alatti két vízszintes sorban a „2025” verési évszám és a „BP” verdejel olvasható. Az emlékérmé előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérmé hátlapján két kuvasz félalakos ábrázolása látható füves pusztai környezetben, a háttérben két szürkemarhával. A hátlap szélén, balra, fent, köriratban a „KUVASZ” felirat olvasható, lent, középen – a füves puszta ábrázolásába illeszkedően – Tóth Zoltán tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérmé hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékérméből 20 000 darab készíthető, különleges – ún. proof-like – technológiával.
- 4. §** Ez a rendelet 2025. október 4-én lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 31/2025. (X. 2.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:

*2. melléklet a 31/2025. (X. 2.) MNB rendelethez*

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 16/2025. (X. 2.) MEKH rendelete
a B3 alkategóriájú hulladéklerakóban és a hulladékégető műben alkalmazható egyes átvételi díjakról szóló
2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelet módosításáról**

- [1] A rendelet módosításának célja a koncesszor, a koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó által átadott, az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett – és a B3 alkategóriájú hulladéklerakóban lerakható vagy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 18/A. § (1) bekezdése szerinti hulladékégető műben kezelhető – hulladék átvételéért fizetendő átvételi díjak 2026. évre vonatkozó mértékének meghatározása.
- [2] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (3a) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 12. § i) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A B3 alkategóriájú hulladéklerakóban és a hulladékégető műben alkalmazható egyes átvételi díjakról szóló 2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelet [a továbbiakban: 2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelet] 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A 2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 2. §** A 2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében az „A Ht.” szövegrész helyébe az „A hulladéklerakó üzemeltetője a Ht.” szöveg, valamint a „kell alkalmazni” szövegrész helyébe az „alkalmazza” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet 2026. január 1. napján lép hatályba.

Dr. Juhász Edit s. k.,
elnök

B3 alkategóriájú hulladéklerakó esetében alkalmazható egységnyi átvételi díjak mértéke (ÁFA nélkül) a 2026. évben

I. Hulladéklerakónként meghatározott egységnyi átvételi díjak mértéke (ÁFA nélkül)

	A)	B)	C)	D)	E)
1.	Hulladéklerakó címe (ir. szám; település; utca és házszám vagy külterületi hrsz.)	Lerakással történő ártalmatlanítás díja (Ft/tonna)	Hulladéklerakási járulék (Ft/tonna)	A Ht. 68. § (2) bekezdésében meghatározott ártalmatlanítási műveletre történő átvétel átvételi díja [B)+C)] (Ft/tonna)	A Ht. 69. § (5) bekezdésében meghatározott feltételek valamelyikének fennállása esetén alkalmazandó, valamint a lerakással történő hasznosítás céljából történő átvétel átvételi díja (Ft/tonna)
2.	2457 Adony, 0195/2 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
3.	3070 Bátorfyerénye, 0195/2 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
4.	5600 Békéscsaba, külterület 0763/194 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
5.	4100 Berettyóújfalu, 0714/13 hrsz.	18 000	6 000	24 000	18 000
6.	3916 Bodrogkeresztúr, külterület 0172/38 hrsz.	16 000	6 000	22 000	16 000
7.	2700 Cegléd, külterület 0409 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
8.	7161 Cíkó, 020/18, 020/19, 020/21, 020/22, 020/33 hrsz. és 7150 Bonyhád, 073/71 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
9.	9735 Csepreg, Meggyespuszta, 077/4 és 077/5 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
10.	9375 Csér, 06/12 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
11.	2141 Csömör, Határ út 201., Csömör, 057/1 és 057/3–7 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
12.	2370 Dabas, Öregországút, Dabas, 0108/2 hrsz.	18 000	6 000	24 000	18 000
13.	4002 Debrecen, Vértesi út 9/b, Debrecen, 0439/33, 0439/34, 0439/35, 0439/36, 0441/11 és 0450 hrsz.	16 000	6 000	22 000	16 000
14.	6645 Felgyő, külterület 0294/27 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
15.	2360 Gyál, Kőrösi út 53., Gyál, 044/11 hrsz.	15 000	6 000	21 000	15 000
16.	5500 Gyomaendrőd, Tanya VI. kerület 104., Gyomaendrőd, külterület 0130/15 hrsz.	15 500	6 000	21 500	15 500
17.	9028 Győr, Külső Fehérvári út 1., Győr 01262/1, 01262/2, 01262/3, 01262/4, 01262/5, 01262/6, 01262/7 és 01290/3, 01290/4 hrsz.	15 500	6 000	21 500	15 500

18.	4220 Hajdúböszörmény, 01329/3 és 01329/4 hrsz.	22 000	6 000	28 000	22 000
19.	9784 Harasztifalu, Nyárfasor, 049/3 és 049/4 hrsz.	22 000	6 000	28 000	22 000
20.	3000 Hatvan, 054/13, 054/14 „a” és 054/14 „b” hrsz.	17 000	6 000	23 000	17 000
21.	3594 Hejőpapi, 073/5 hrsz.	17 500	6 000	23 500	17 500
22.	3594 Hejőpapi, 073/6 hrsz.	16 000	6 000	22 000	16 000
23.	7432 Hetes, külterület 062/1/A–D és 062/1/F–K hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
24.	6800 Hódmezővásárhely, Nagysziget tanya 18., Hódmezővásárhely, 01957/1 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
25.	6070 Izsák, Vadas dűlő 0392/6 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
26.	9241 Jánossomorja, 0203/24 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
27.	5141 Jásztelek, külterület 090/2 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
28.	3063 Jobbágyi, külterület 067/7, 067/26, 076, 077/82, 077/84, 077/85, 077/86, 077/87, 077/88 és 078/2 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
29.	7400 Kaposvár, külterület 0324/27 és 0324/28 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
30.	5300 Karcag, külterület (Sáfránylóger utca) 02148/18 és 02154/4 hrsz.	20 500	6 000	26 500	20 500
31.	6000 Kecskemét, Kisfái 0737/12 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
32.	6000 Kecskemét, Kisfái 0737/14 hrsz.	16 500	6 000	22 500	16 500
33.	2144 Kerepes, 0115/2 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
34.	5411 Kétpó, külterület 029/37, 029/38, 029/39, 029/40 és 029/41 hrsz.	18 000	6 000	24 000	18 000
35.	8195 Királyszentistván, 017/16, 017/20 és 017/25 hrsz.	17 500	6 000	23 500	17 500
36.	6400 Kiskunhalas, Alsószállás puszta, 0995/12, 0995/14 és 0995/15 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
37.	4600 Kisvárd, 068/17 hrsz.	17 500	6 000	23 500	17 500
38.	7639 Kökény, 057, 059 és 063/9 hrsz., Szilvás, 021 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
39.	8700 Marcali, 097/2, 097/4 és 097/7 hrsz.	22 000	6 000	28 000	22 000
40.	4181 Nádudvar, Jókai útfél külterület 0678/12 és 0678/18 hrsz.	17 500	6 000	23 500	17 500
41.	4355 Nagyecsed, 0188/19 hrsz.	18 000	6 000	24 000	18 000
42.	8800 Nagykanizsa, 01003 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
43.	2675 Nógrádmarcfal, Hulladékkezelő Központ 095/8 és 0111/10 hrsz.	14 500	6 000	20 500	14 500

44.	4400 Nyíregyháza, 02354/5 hrsz.	14 500	6 000	20 500	14 500
45.	8635 Ordacsehi, 091/7, 091/9 és 091/10 hrsz.	16 000	6 000	22 000	16 000
46.	2840 Oroszlány, 0204/21, 0204/22 és 0204/25 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
47.	7030 Paks, 0299/5 hrsz.	18 500	6 000	24 500	18 500
48.	8154 Polgárdi, 093/2, 093/4, 093/5, 093/6 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
49.	2023 Pusztazámor, 073 hrsz.	15 500	6 000	21 500	15 500
50.	3720 Sajókaza, 082/19 hrsz.	15 500	6 000	21 500	15 500
51.	3100 Salgótarján-Csókáspuszt (Salgótarján-Kotyháza), 0328/13 és 0331/5 hrsz.	16 000	6 000	22 000	16 000
52.	8655 Som, 0159 hrsz.	22 000	6 000	28 000	22 000
53.	6728 Szeged, Komposztáló út 4–6., Szeged, Sándorfalvi út, 01207/28, 01207/75, 01207/76, 01207/85, 01207/86, 01207/87, 01207/88 és 01207/124 hrsz.	17 000	6 000	23 000	17 000
54.	8000 Székesfehérvár-Csala, Pénzverő-völgy, 020088/16–17 és 020088/19 hrsz.	20 500	6 000	26 500	20 500
55.	9700 Szombathely, Erdei iskola u., 0908/3, 0908/4, 0908/5, 0908/6, 0909/2 és 0921 hrsz.	18 000	6 000	24 000	18 000
56.	2800 Tatabánya, 0739/13 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
57.	5350 Tiszafüred, külterület 0409/11 hrsz.	21 500	6 000	27 500	21 500
58.	2194 Tura, 0272/7 hrsz.	18 500	6 000	24 500	18 500
59.	8104 Várpalota, 0192/1, 0192/9 „a” és 0192/9 „c” hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
60.	6521 Vaskút, 0551/2 hrsz.	18 500	6 000	24 500	18 500
61.	8798 Zalabér, 03096/12 és 03096/13 hrsz.	19 500	6 000	25 500	19 500
62.	8900 Zalaegerszeg, 0182/10, 0182/13 és 0182/17 hrsz.	14 000	6 000	20 000	14 000
63.	8308 Zalahaláp, 010/44 hrsz.	18 500	6 000	24 500	18 500

II. Az I. pontban nem szereplő hulladéklerakó esetében alkalmazható egységnyi átvételi díj mértéke (ÁFA nélkül)

	A)	B)	C)	D)
1.	Lerakással történő ártalmatlanítás díja (Ft/tonna)	Hulladéklerakási járulék (Ft/tonna)	A Ht. 68. § (2) bekezdésében meghatározott ártalmatlanítási műveletre történő átvétel átvételi díja [A)+B)] (Ft/tonna)	A Ht. 69. § (5) bekezdésében meghatározott feltételek valamelyikének fennállása esetén alkalmazandó, valamint a lerakással történő hasznosítás céljából történő átvétel átvételi díja (Ft/tonna)
2.	14 000	6 000	20 000	14 000

2. melléklet a 16/2025. (X. 2.) MEKH rendelethez
„2. melléklet a 2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelethez

**A Ht. 18/A. § (1) bekezdése szerinti hulladékégető mű esetében alkalmazható egységnyi átvételi díj
mértéke (ÁFA nélkül) a 2026. évben**

	A)	B)
1.	Hulladékégető mű címe (ir. szám; település; utca és házszám vagy külterületnél hrsz.)	Hulladékégető műben kezelhető hulladék átvételének átvételi díja (Ft/tonna)
2.	1151 Budapest, Mélyfúró u. 10–12.	13 700

”

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 43/2025. (X. 2.) AM rendelete

a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendeletnek a tejtermékekről és a sütőipari termékekről szóló előírás tekintetében történő módosításáról

- [1] A szabályozás célja, hogy a trappista sajtra vonatkozó minőségi követelményeket meghatározza, és biztosítsa ezáltal a fogyasztói bizalom megerősödését a legnépszerűbb sajtféle tekintetében.
- [2] A szabályozás a sütőipari termékek minőségére vonatkozó megfelelő tájékoztatást elősegítve biztosítja, hogy a „vadkovász” kifejezést tartalmazó jelöléssel kizárólag olyan sütőipari termék legyen forgalomba hozható, amely kovászos technológiával készült, és a felhasznált kovász kizárólag vadkovász.
- [3] Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 4. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő (21) és (22) bekezdéssel egészül ki:

„(21) A 13. mellékletnek a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendeletnek a tejtermékekről és a sütőipari termékekről szóló előírás tekintetében történő módosításáról szóló 43/2025. (X. 2.) AM rendelettel (a továbbiakban: MódR11.) megállapított rendelkezéseinek nem megfelelő, azonban a MódR11. hatálybalépésének napját megelőző napon hatályos előírásoknak megfelelő, 13. melléklet szerinti termékek a MódR11. hatálybalépésének napjától számított 30 napig előállíthatók, forgalomba hozhatók, és a minőségmegőrzési idejük lejártáig forgalomban tarthatók.

(22) A 39. mellékletnek a MódR11.-gyel megállapított rendelkezéseinek nem megfelelő, azonban a MódR11. hatálybalépésének napját megelőző napon hatályos előírásoknak megfelelő, 39. melléklet szerinti termékek a MódR11. hatálybalépésének napjától számított 7 napig előállíthatók, forgalomba hozhatók, és a minőségmegőrzési idejük lejártáig forgalomban tarthatók.”

2. § Az R. a következő 11. §-sal egészül ki:

„11. § E rendelet 13. melléklet B rész 4. pont 4.5. alpontjának MódR11.-gyel megállapított rendelkezései tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.”

3. § (1) Az R. 13. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) Az R. 39. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

5. § Az 1. melléklet tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i 2015/1535/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet a 43/2025. (X. 2.) AM rendelethez

Az R. 13. melléklet B rész 4. pontja a következő 4.5. alponttal egészül ki:

„4.5. Trappista sajt

4.5.1. A termék meghatározása

4.5.1.1. A Trappista sajt tehéntejből, tejsavbaktérium-színtenyésztet és alvasztó enzim hozzáadásával készített, sózott, érlelt, jellegzetes érzékszervi tulajdonságú, oltós alvasztású, félkemény, erjedési lyukas sajt. Előállítható a termék füstölt vagy füst ízű változata is.

4.5.2. Felhasználható összetevők

4.5.2.1. tehéntej,

4.5.2.2. sovány tej, részben fölözött tej, membránszeparációval beállított zsír-, illetve fehérjetartalmú tej vagy ezek keverékei,

4.5.2.3. tejszín,

4.5.2.4. tejsavbaktérium-színtenyésztetek,

4.5.2.5. alvasztó enzim,

4.5.2.6. ivóvíz,

4.5.2.7. étkezési só.

4.5.3. A sajt alakja, mérete és tömege

4.5.3.1. A sajt alakjának és méretének az érlelés megkezdésekor, tömegének pedig az érlelés befejezésekor a következő követelményeknek kell megfelelnie:

	A	B	C
1.	Alak	Méret, cm	Tömeg, kg
2.	Korong	átmérő: 14–18	1,0–2,2
3.		magasság: 6–9	
4.	Mini korong	átmérő: 9–12	0,15–0,6
5.	Hasáb	nem korlátozott	nem korlátozott

4.5.3.2. Hasáb alakú sajt kizárólag szeletelt vagy reszelt formában hozható forgalomba, valamint több összetevőből álló élelmiszer alapanyagaként gyártható.

4.5.4. Összetételi követelmények

	A	B		
1.	Beltartalmi jellemző	Zsír fokozat		
2.		zsíros	félzsíros	zsírszegény
3.	Szárazanyag-tartalom, % (m/m)	$58 \pm 2,5^*$	$53 \pm 2,5^*$	$47,5 \pm 2,5^*$
4.	Zsírtartalom a szárazanyagban, % (m/m)	$47 \pm 2,5^*$	$32 \pm 2,5^*$	$22,5 \pm 2,5^*$
5.	Sótartalom (nátrium-kloridban kifejezve), % (m/m)	$1,5 \pm 0,5^*$		

* A megengedett eltérések a mérési bizonytalanságot is magukban foglalják.

4.5.5. Érzékszervi követelmények

	A	B	C
1.	Külső (alak, külső)	Korong alakú egész sajt	Korong alakú, alap- és fedőlapja sík, oldalfelülete kissé kidomborodó, a csomagolóanyag sértetlen, légmentesen és egyenletesen simul a sajt felületére. A sajt felület egyenletesen halványsárga, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású, rajta a sajtforma mintázata esetleg látható, légmentesítésből adódó kisebb mértékű deformáltság nem kifogásolható.
2.		Hasáb alakú sajt	Hasáb alakú, alap- és fedőlapja sík, az oldalfelület kissé kidomborodó. A sajt felülete egyenletesen halványsárga, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású, rajta a sajtforma mintázata esetleg látható.
3.		Csomagolt, darabolt sajt	Megközelítőleg szabályos hengercikk alakú, a sajt eredeti, nem vágott felülete sík vagy kissé kidomborodó. A csomagolás sértetlen, vákuumcsomagolás esetén feszesen simul a sajt felületére. A sajt felülete egyenletesen halványsárga, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású, rajta a sajtforma mintázata esetleg látható.
4.		Csomagolt, szeletelt sajt	Megközelítően szabályos alakú és azonos méretű sajtseletek, a csomagolás sértetlen. A sajt felülete egyenletes halványsárga színű, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású. Vákuumcsomagolás esetén a légmentesítésből adódó, kisebb mérvű deformáltság nem kifogásolható.
5.	Belső (szín, lyukazottság)	Egész, darabolt és szeletelt sajt	A sajttszelet egyenletesen halványsárga színű, a metszéslapon közel egyenletes eloszlásban néhány borsószem nagyságú, kerek, fényes erjedési lyuk látható. Közvetlenül a kéreg alatti néhány röglyuk nem számít hibának.
6.	Állomány		Jól vágható, rugalmas, számban elomló, az egész- vagy darabolt sajtból vett furatminta hajlítható.
7.	Szag		Enyhe, kellemes, sajtos, jellegzetesen aromás, tiszta, idegen szagtól mentes.
8.	Íz		Kellemesen sós, enyhén savanykás, telt, sajtos, jellegzetesen zamatos, idegen íztől mentes.

4.5.5.1. A termék akkor megfelelő, ha alábbi szempontok szerinti érzékszervi bírálata során valamennyi tulajdonságcsoporthoz külön-külön legalább 2,8 súlyozatlan pontot kapott és elérte a 11,2 súlyozott érzékszervi összpontszámot. Ha a termék érzékszervi bírálatának eredménye legalább egy érzékszervi tulajdonság vonatkozásában 0 pont, a vizsgált terméket fogyasztásra alkalmatlannak kell minősíteni.

4.5.5.2. A külső (alak, külső) értékelés

4.5.5.2.1. Korong alakú egész sajt

4.5.5.2.1.1. A sajt korong alakú, alap- és fedőlapja sík, oldalfelülete kissé kidomborodó, a csomagolóanyag sértetlen, légmentesen és egyenletesen simul a sajt felületére. A sajt felülete egyenletesen halványsárga, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású, rajta a sajtforma mintázata esetleg látható, légmentesítésből adódó kisebb mértékű deformáltság nem kifogásolható: 5 pont.

4.5.5.2.1.2. A sajt alap- és fedőlapja kissé domború, az oldalfelület erősebben kidomborodó, a csomagolóanyag sértetlen, légmentesen és egyenletesen simul a sajt felületére, a sajt felülete halványsárga, rajta néhány folt megengedett: 4 pont.

4.5.5.2.1.3. Az oldalfelület nem egyenletesen vagy erősebben kidomborodó, a sajt kissé ferde, a felület kissé egyenetlen, a csomagolás sértetlen, légmentesen, de nem egyenletesen simul a sajt felületére, a felület kissé foltos: 3 pont.

4.5.5.2.1.4. A sajt kissé terült, helyenként horpadt, ferde, a csomagolás zárt, de kissé párnás, a felület foltos, kissé nyálkás: 2 pont.

- 4.5.5.2.1.5. A sajt terült, deformálódott, kissé puffadt, a csomagolás sérült, a felület nyálkás, kissé penészes, erősen foltos: 1 pont.
- 4.5.5.2.1.6. A sajt felülete fekélyes, erősen nyálkás, penészes, elfolyósodó: 0 pont.
- 4.5.5.2.2. Hasáb alakú sajt
- 4.5.5.2.2.1. A sajt hasáb alakú, alap- és fedőlapja sík, az oldalfelület kissé kidomborodó. A sajt felület egyenletesen halványsárga, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású, rajta a sajtforma mintázata esetleg látható: 5 pont.
- 4.5.5.2.2.2. Az alap- és fedőlap kissé domború, az oldalfelület erősebben kidomborodó, a sajt felülete halványsárga, rajta néhány folt megengedett: 4 pont.
- 4.5.5.2.2.3. Az oldalfelület nem egyenletesen vagy erősebben kidomborodó, a sajt kissé ferde, a felület kissé egyenetlen, a felület kissé foltos: 3 pont.
- 4.5.5.2.2.4. A sajt kissé terült, helyenként horpadt, ferde, a felület foltos, kissé nyálkás: 2 pont.
- 4.5.5.2.2.5. A sajt terült, deformálódott, kissé puffadt, a felület nyálkás, kissé penészes, erősen foltos: 1 pont.
- 4.5.5.2.2.6. A felület fekélyes, erősen nyálkás, penészes, elfolyósodó: 0 pont.
- 4.5.5.2.3. Fóliába csomagolt darabolt sajt
- 4.5.5.2.3.1. A sajt megközelítőleg szabályos hengercikk alakú, eredeti, nem vágott felülete sík vagy kissé kidomborodó. A csomagolás sértetlen, vákuum csomagolás esetén feszesen simul a sajt felületére. A sajt felület egyenletesen halványsárga, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású, rajta a sajtforma mintázata esetleg látható: 5 pont.
- 4.5.5.2.3.2. A sajt megközelítőleg szabályos alakú, a csomagolás ép, zárt, a fólia feszesen vagy kissé lazán simul a sajt felületére, a jellegzetestől kissé eltérő színű, nyirkos: 4 pont.
- 4.5.5.2.3.3. A felületek kissé szabálytalan alakúak, helyenként kisebb kidomborodás vagy horpadás látható, a csomagolás ép, zárt, a fólia helyenként ráncos vagy laza, a sajt felülete kissé nedves vagy zsíros: 3 pont.
- 4.5.5.2.3.4. A sajt kissé deformált, kissé terült, a csomagolás zárt, a fólia gyűrött, a sajt felülete nedves vagy kizsírosodott: 2 pont.
- 4.5.5.2.3.5. A sajt deformált, terült, kissé puffadt, a csomagolás sérült, a sajt felület nyálkás, erősen kizsírosodott, penészes: 1 pont.
- 4.5.5.2.3.6. A sajt puffadt, a felület erősen nyálkás, elfolyósodó, erősen penészes: 0 pont.
- 4.5.5.2.4. Csomagolt szeletelt sajt
- 4.5.5.2.4.1. A sajtszeletek megközelítően szabályos alakúak és azonos méretűek, a csomagolás sértetlen. A sajt felület egyenletes halványsárga színű, száraz vagy enyhén nyirkos tapintású. Vákuumcsomagolás esetén a légmentesítésből adódó, kisebb mérvű deformáltság nem kifogásolható: 5 pont.
- 4.5.5.2.4.2. A sajtszeletek megközelítőleg szabályos alakúak és azonos méretűek, a széleken kisebb deformáltság megengedett, a csomagolás ép, zárt, a sajt felülete a jellegzetestől kissé eltérő színű, nyirkos: 4 pont.
- 4.5.5.2.4.3. A sajtszeletek szélei kissé deformáltak, a szeletek mérete kismértékben különböző, a csomagolás ép, zárt, kissé ráncos, a sajt felülete kissé nedves vagy zsíros: 3 pont.
- 4.5.5.2.4.4. A sajtszeletek alakja és mérete egymástól eltérő, főleg a széleken erősebb deformáció látható, a csomagolás zárt, gyűrött, a sajt felülete nedves vagy kizsírosodott: 2 pont.
- 4.5.5.2.4.5. A sajtszeletek erősen deformáltak, szabálytalan alakúak, méretük erősen eltérő, a csomagolás sérült, a sajt felület nyálkás, erősen kizsírosodott, kissé penészes: 1 pont.
- 4.5.5.2.4.6. A sajt felülete erősen nyálkás, elfolyósodó, erősen penészes: 0 pont.
- 4.5.5.3. A belső (szín, lyukazottság) értékelése
- 4.5.5.3.1. A sajttészta egyenletesen halványsárga színű, a metszéslapon közel egyenletes eloszlásban néhány borsószem nagyságú, kerek, fényes erjedési lyuk látható. Közvetlenül a kéreg alatti néhány röglyuk nem számít hibának: 5 pont.
- 4.5.5.3.2. A sajttészta a jellegzetestől kissé eltérő, világosabb vagy sötétebb, de egyenletes színű, a metszéslapon a kívánnál kissé több vagy kevesebb erjedési lyuk látható. Közvetlenül a kéreg alatti néhány röglyuk nem számít hibának: 4 pont.
- 4.5.5.3.3. A sajttészta sárgásfehér, néhány sötétebb vagy világosabb folttal, enyhén kettős színeződésű, vákuumcsomagolás esetén a lyukak deformáltsága megengedett. Közvetlenül a kéreg alatti néhány röglyuk nem számít hibának: 3 pont.
- 4.5.5.3.4. A sajttészta kettős színeződésű, márványozott, néhány apró repedés látható: 2 pont.
- 4.5.5.3.5. A sajttészta krétás-fehér, kettős színeződésű, erősen foltos, repedezett, kissé puffadt: 1 pont.
- 4.5.5.3.6. A sajttészta rendellenes, a terméktől idegen színű, puffadt, repedt, szennyezett: 0 pont.
- 4.5.5.4. Az állomány értékelése

4.5.5.4.1. Zsíros sajt

4.5.5.4.1.1. Jól vágható, rugalmas, szájból elomló, az egész- vagy darabolt sajtból vett furatminta hajlítható: 5 pont.

4.5.5.4.1.2. Kevésbé rugalmas: 4 pont.

4.5.5.4.1.3. Szájban kevésbé elomló, kissé pépes, kissé rágós, enyhén száraz: 3 pont.

4.5.5.4.1.4. Pépes, morzsálódó, rágós, kemény: 2 pont.

4.5.5.4.1.5. Száraz, erősen kemény, kifejezetten rövid téstájú, gumyszerű vagy erősen pépes: 1 pont.

4.5.5.4.1.6. Száritott kazeinre emlékeztető vagy kenőcsös: 0 pont.

4.5.5.4.2. Félzsíros, zsírszegény sajt

4.5.5.4.2.1. Jól vágható, rugalmas, szájból elomló, az egész vagy darabolt sajtból vett furatminta hajlítható: 5 pont.

4.5.5.4.2.2. Enyhén száraz, enyhén morzsálódó, szájból kevésbé elomló: 4 pont.

4.5.5.4.2.3. Kissé száraz, kissé rágós, kissé pépes: 3 pont.

4.5.5.4.2.4. Száraz, kemény, morzsálódó, pépes, kissé gumyszerű, rövid téstájú: 2 pont.

4.5.5.4.2.5. Erősen kemény vagy gumyszerű vagy erősen pépes: 1 pont.

4.5.5.4.2.6. Száritott kazeinre emlékeztető vagy kenőcsös: 0 pont.

4.5.5.5. A szag értékelése

4.5.5.5.1. Enyhe, kellemes, sajtos, jellegzetesen aromás, tiszta, idegen szagtól mentes: 5 pont.

4.5.5.5.2. Kevésbé jellegzetes, de tiszta: 4 pont.

4.5.5.5.3. Kissé üres, savanykás, enyhén tisztátalan: 3 pont.

4.5.5.5.4. Savanyú, kissé tisztátalan: 2 pont.

4.5.5.5.5. Tisztátalan, kissé élesztős, kissé erjedt, csípős: 1 pont.

4.5.5.5.6. Bomlott, erjedt, bűzös: 0 pont.

4.5.5.6. Az íz értékelése

4.5.5.6.1. Kellemesen sós, enyhén savanykás, telt, sajtos, jellegzetesen zamatos, idegen íztől mentes: 5 pont.

4.5.5.6.2. Kevésbé jellegzetes, de tiszta: 4 pont.

4.5.5.6.3. Kissé savanykás, kissé sós vagy kissé sótlan, enyhén kesernyés, enyhén tisztátalan: 3 pont.

4.5.5.6.4. Savanyú, kissé keserű, kissé tisztátalan: 2 pont.

4.5.5.6.5. Keserű, élesztős, csípős, tisztátalan: 1 pont.

4.5.5.6.6. Erősen keserű, bomlott, vegyszerízű: 0 pont.

4.5.5.7. Súlyozó faktorok

4.5.5.7.1. Egész és darabolt sajt

4.5.5.7.1.1. külső: 0,6

4.5.5.7.1.2. belső: 0,8

4.5.5.7.1.3. állomány: 0,8

4.5.5.7.1.4. szag: 0,6

4.5.5.7.1.5. íz: 1,2

4.5.5.7.2. Szeletelt sajt

4.5.5.7.2.1. külső: 0,8

4.5.5.7.2.2. belső: 0,6

4.5.5.7.2.3. állomány: 0,8

4.5.5.7.2.4. szag: 0,6

4.5.5.7.2.5. íz: 1,2

4.5.6. Jelölés

A termék megnevezése: „Trappista sajt”. A termék jelölésének meg kell felelnie a 4.4. pontban meghatározott követelményeknek.”

2. melléklet a 43/2025. (X. 2.) AM rendelethez

1. Az R. 39. melléklet A rész IV. fejezete a következő 64a. ponttal egészül ki:
„64a. **Vadkovász:** olyan kovász, amely kizárólag liszt és víz keverékének fermentációjával, természetes mikroorganizmusok segítségével jön létre.”
2. Az R. 39. melléklet A része a következő V. fejezettel egészül ki:
„V.
A „vadkovász” kifejezést tartalmazó jelöléssel kizárólag olyan sütőipari termék hozható forgalomba, amely kovászos technológiával, legfeljebb 8 °C hőmérsékleten legalább 12 órán keresztül történő kelesztéssel készült, és a felhasznált kovász kizárólag vadkovász.”

**A honvédelmi miniszter 12/2025. (X. 2.) HM rendelete
a hivatásos és szerződéses állományú katonák, a honvédelmi alkalmazottak, a honvédelmi szervezeteknél
foglalkoztatott munkavállalók, valamint a honvédelmi tárca gondoskodási körébe tartozók részére
nyújtható egyes juttatásokról szóló 21/2024. (IX. 30.) HM rendelet módosításáról**

- [1] A honvédeknek előírt fizikai követelmények teljesítéséhez, illetve felkészüléshez szükséges sportruházat és sportcipő vásárlásához való hozzájárulás érdekében szükséges a módosítás.
- [2] A honvédek jogállásáról szóló 137/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A hivatásos és szerződéses állományú katonák, a honvédelmi alkalmazottak, a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott munkavállalók, valamint a honvédelmi tárca gondoskodási körébe tartozók részére nyújtható egyes juttatásokról szóló 21/2024. (IX. 30.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az állomány tagja illetményen felüli egyéb juttatásként az e fejezetben meghatározottak szerint jogosult különösen)

„k) az előírt fizikai követelmények teljesítéséhez, illetve felkészüléshez szükséges sportruházat vásárlásához történő hozzájárulásra.”

- 2. §** Az R. a következő 16/A. alcímmel egészül ki:

„16/A. Az előírt fizikai követelmények teljesítéséhez, illetve felkészüléshez szükséges sportruházat vásárlásához történő hozzájárulás

24/A. § (1) Az előírt fizikai követelmények teljesítéséhez, illetve felkészüléshez szükséges sportruházat vásárlásához történő hozzájárulás érdekében évente egyszeri alkalommal, az augusztus 1-jén szolgálati viszonyban állók esetén tárgyév szeptember 1-ig 33 080 forint hozzájárulást kell kifizetni az állomány tagja részére.

(2) Az augusztus 1-jét követően szolgálati viszonyt létesítők az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásra a szolgálati viszony létesítését követő 30 napon belül jogosultak. Ha a szolgálati viszony próbaidő kikötése mellett létesül, a kifizetést a próbaidő leteltét követő 30 napon belül kell végrehajtani.

(3) Nem jár az (1) bekezdés szerinti hozzájárulás, ha az állomány tagja egész tárgyévben

a) a rendelkezési állományának időtartama alatt nem lát el szolgálati feladatot,

b) a felmentési idejét tölti, és mentesítve van a szolgálatteljesítés alól, vagy

c) a 3. § (3) bekezdése vagy a 18. § (3) bekezdése hatálya alá tartozik.

(4) Nem jár az (1) bekezdés szerinti hozzájárulás, ha az állomány tagjának sportruházattal történő ellátására tárgyév augusztus 1-jéig természetben sor került.

(5) Az (1) bekezdés szerinti hozzájárulást a más szervhez vezényelt részére a honvédelmi szervezet költségvetése terhére kell biztosítani.

(6) Az (1) bekezdés szerinti hozzájárulás teljes összegben jár, ha az állomány tagja legalább az év egy részében nem áll a (3) bekezdés szerinti kizáró feltételek hatálya alatt. Ha az (1) bekezdés szerinti hozzájárulás jogszerű kifizetését

követően a sportruházat természetben biztosításra kerül, vagy az állomány tagjának szolgálati viszonya megszűnik, a kifizetett összeg nem követelhető vissza.”

3. §

Az R. 45. alcíme a következő 66/A. §-sal egészül ki:

„66/A. § (1) A 24/A. § szerinti hozzájárulást a 2025. évben a hivatásos és szerződéses állományú katonák, a honvédelmi alkalmazottak, a honvédelmi szervezeteknél foglalkoztatott munkavállalók, valamint a honvédelmi tárca gondoskodási körébe tartozók részére nyújtható egyes juttatásokról szóló 21/2024. (IX. 30.) HM rendelet módosításáról szóló 12/2025. (X. 2.) HM rendelet (a továbbiakban: Módr.) hatálybalépésének napján szolgálati viszonyban állók esetében a Módr. hatálybalépését követő 30 napon belül kell kifizetni.

(2) A 24/A. § szerinti hozzájárulást a Módr. hatálybalépését követően létesített szolgálati viszony esetében a szolgálati viszony létesítését követő 30 napon belül, ha a szolgálati viszony próbaidő kikötése mellett létesül, a próbaidő leteltét követő 30 napon belül kell kifizetni.”

4. §

Az R.

- a) 19. § (1) bekezdés i) pontjában a „megtérítésére és” szövegrész helyébe a „megtérítésére,” szöveg,
- b) 19. § (1) bekezdés j) pontjában a „megtérítésére.” szövegrész helyébe a „megtérítésére és” szöveg lép.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szalay-Bobrovniczky Kristóf s. k.,
honvédelmi miniszter

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2025/4. számú határozata

Az ügy száma:	Köf.5.011/2025/4.
A tanács tagjai:	Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró Dr. Dobó Viola bíró Dr. Kiss Árpád Lajos bíró Dr. Sugár Tamás bíró
Az indítványozó:	Fővárosi Törvényszék
Az érintett önkormányzat:	Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata (...)
Az érintett önkormányzat képviselője:	Dr. Gyurcsó Judit kamarai jogtanácsos (...)
Az ügy tárgya:	önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. kerületének közigazgatási területén a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 8/2017. (III.24.) önkormányzati rendeletének 5. § b) pontja – 2025. február 28-ig – más jogszabályba ütközött;
- megállapítja, hogy Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. kerületének közigazgatási területén a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 8/2017. (III.24.) önkormányzati rendeletének 5. § b) pontja nem alkalmazható a Fővárosi Törvényszék előtt 112.K.703.050/2024. számon folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elutasítja azt az indítványt, amely a Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. kerületének közigazgatási területén a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 8/2017. (III.24.) önkormányzati rendeletének 5. § b) pontja megsemmisítésére irányul;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Polgármesteri Hivatalának Városüzemeltetési Igazgatóság Városrendészeti Osztálya 2024. január 25. és 30. napjain végzett hatósági ellenőrzése során megállapította, hogy a ... előtt lévő területen az alapügy felperese üzemeltetésében álló ... forgalmi rendszámú gépjármű a Budapest Főváros II. kerületének közigazgatási területén a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 8/2017. (III.24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 5. § b) pontjába ütköző módon várakozott.

- [2] Az önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Hatósági Igazgatóság Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2024. május 2. napján kelt, XVII/305-4/2024. számú határozatával (a továbbiakban: elsőfokú határozat) a felperessel szemben 20.000,- forint közigazgatási bírságot szabott ki önkormányzati hatósági eljárás keretében. A döntés indokolásában arra hivatkozott, hogy a felperes gépjárművel elkövetett cselekménye megsértette az Ör. 5. § b) pontjában foglaltakat. Határozatát többek között az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésére, a közigazgatási szabálysértések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótörvény) 2. § (1)–(2) bekezdéseire, 6. § (1)–(3) bekezdéseire, 9. § (1)–(3) bekezdéseire, 10. § (4) bekezdésére alapította. Megállapította, hogy a területen a járművel folytatott várakozás, áthajtás, felhajtás a talajt folyamatosan tömöríti, erodálja, ennek következtében a növények kipusztulása és a talaj biológiai aktivitásának megszűnése megy végbe.
- [3] A felperes fellebbezése alapján az önkormányzat képviselő-testülete, mint másodfokú hatóság 2024. június 27. napján kelt 259/2024 (VI.27.) határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, hogy a felperes fellebbezésében közölt indokai nem támasztották alá azt, hogy az elsőfokú hatóság eljárása jogszerűtlen lett volna, és azt sem, hogy az elsőfokú határozat jogszabálysértő lenne. A döntés kiemelte, hogy az Ör. 5. § b) pontja nem a közúti közlekedésre, várakozásra, hanem a közterület rendjére vonatkozó szabályok tárgykörébe tartozó szabályszegés tényállását szabályozza. Ezt követően hivatkozott a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 1. számú függelékének a), c) és g) pontjára, majd ezekből levezette, hogy a vizsgált helyszín egy olyan közterület, amely az útnak – mint közterületnek – az útpadka részét képezi, ezért közúti járművek közlekedésére nem szolgál, valamint az úttesttől látható módon el van választva. A döntés továbbá hivatkozott a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 1., 2., 9–12. és 19. pontjára, 9. §-ára és 13. § (1) bekezdésére, valamint a Szankciótörvény 6. § (3)–(4) bekezdésére.
- [4] A felperes a képviselő-testület 259/2024. (VI.27.) határozatával szemben keresetet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszéken, melyben elsődlegesen az alperesi határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig annak megváltoztatását kérte úgy, hogy a közigazgatási bírság kiszabása helyett figyelmeztetés szankciót alkalmazzon. Előadta, hogy cselekménye nem veszélyes a társadalomra, nem jogszabálysértő, az önkormányzat hosszú évekig nem élt szankcióval, mely sérti a jogbiztonság követelményét. A terület gazos, elhanyagolt, környezeti értéke nincs, a jogkövető állampolgár pedig alappal feltételezheti, hogy a terület alkalmas a járművek parkolására, az semmilyen látható jelzéssel nem volt elválasztva az úttesttől.
- [5] Az alperesi önkormányzat védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte annak megalapozatlansága okán. Előadta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.015/2024/5. számú határozata a jelen perben nem alkalmazható, ugyanis a hivatkozott döntés lényeges kérdésekben eltér az alap közigazgatási per tárgyától. Álláspontja szerint joga volt a KRESZ 1. melléklet I. a) pontjában meghatározott útnak nem minősülő közterületek vonatkozásában, azok nem megfelelő használatával összefüggésben helyi rendeletet alkotni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 143. § (4) bekezdés d) pontja alapján.

Az indítvány és az Önkormányzat védirata

- [6] Az indítványozó bíróság 2025. június 4. napján kelt 112.K.703.050/2024/14. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását kezdeményezte és egyidejűleg a per tárgyalását felfüggesztette.
- [7] Az indítványozó szerint az Ör. 5. § b) pontja megalkotására az önkormányzat nem rendelkezett felhatalmazással, ekként az más jogszabályba ütközik, így annak megsemmisítését kérte, továbbá indítványozta a vitatott rendelkezés általános alkalmazási tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése alapulvételével a per tárgyat képező egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.
- [8] Az indítvány felidézte, hogy az önkormányzat a vitatott szabályozást az Ör. preambuluma szerint többek között az Mötv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában, és a 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján alkotta meg.
- [9] Az indítványozó bíróság kifejtette, hogy az Ör. 5. § b) pontja egy, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást szabályoz. A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.015/2024/5. számú határozata [46] bekezdésére hivatkozással pedig kiemelte, hogy a behajtási korlátozás, illetve a közterületen (akár védett övezetben) történő várakozás szabályozása nem a közösségi együttélés, hanem a közterület használatával, a közterületen történő parkolással összefüggő szabályozás tárgykörébe tartozik. Annak a közösségi együttélés általános szabályaival

- ellentétes magatartássá nyilvánítására felhatalmazást nem ad sem a Mötv. 8. § (2) bekezdése, sem a 143. § (4) bekezdés d) pontja.
- [10] Az indítvány szerint az Ör. 5. § b) pontja a hivatkozott Köf.5.015/2024/5. számú határozatában foglalt indokok mentén a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 54. § (1) bekezdése és 55. § (5) bekezdése szerint megjelölt felhatalmazó rendelkezések, vagyis az Mötv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában, (2) bekezdésében és 143. § (4) bekezdés d) pontjában foglalt törvényi felhatalmazás keretein túlterjeszkedik.
- [11] Mindezek alapján az indítványozó bíróság álláspontja szerint az önkormányzat az Ör. megalkotása során – függetlenül attól a körülménytől, hogy az önkormányzati rendelet a szabályozás tárgyát tekintve a közösségi együttélés alapvető szabályait meghatározó önkormányzati rendeletnek, normának számít – az Ör. 5. § b) pontjában olyan rendelkezést fogadott el, amely nem a közösségi együttéléssel kapcsolatos, hanem a közterület-használat, a közterületen történő parkolással összefüggő szabályozás tárgykörébe tartozik. Ugyanakkor az önkormányzat ebben a szabályozási körben részletszabály megalkotására nem volt jogosult.
- [12] Az Önkormányzati Tanács a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [13] Az Önkormányzat védiratában részletesen kifejtette jogi álláspontját azzal összefüggésben, hogy az Ör. 5. § b) pontjának rendelkezése miért nem teremt párhuzamos szabályozást és miért nem ütközik magasabb jogszabályba.
- [14] A védirat a Köf.5.015/2024/5. számú határozattal összefüggésben kifejtette, hogy az jelen ügy szempontjából nem bír relevanciával, mivel eltérő tényállás és jogkérdés kapcsán tett elvi megállapítást. Álláspontja szerint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 48. § (5) bekezdése, valamint a 15/A–15/F. §-ai olyan jogszabály megalkotására adnak felhatalmazást az önkormányzatok számára, amely kijelöli a közterületen azokat a várakozási területeket, ahol jogszabály alapján, díjfizetés ellenében lehet várakozni (parkolni). Így a felhatalmazás nem terjed ki a nem díjfizetés ellenében történő várakozás szabályainak megalkotására, így a fenti jogszabályhelyek alappal nem hivatkozhatók. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.009/2020/4. számú határozatára. Álláspontja szerint az érintett ... előtti terület nem került bevonásra a Kkt. alapján megalkotott, a díjfizetés ellenében igénybe vehető várakozási célú terület körébe, így sem a helyi, sem a főváros szintű ezirányú szabályozás nem terjed ki rá. A fentebb idézett Kúriai döntés ugyanakkor a ... területével, várakozási övezettel kapcsolatban fogalmazott meg megállapítást, így az jelen ügyben alappal nem hivatkozható.
- [15] A közösségi együttélés szabályozása körében az önkormányzat hivatkozott arra, hogy a KRESZ 17. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 1. melléklet 1. a) pontja alapján megállapítható, hogy azok hatálya az utakra, közutakra, és a kijelölt várakozási övezetekre terjed ki, vagyis nem szabályozzák, nem szabályozhatják az olyan közterületeken történő tevékenységet – jelen esetben a nem járművek közlekedésére rendelt területre történő ráhajtást és várakozást –, amelyek nem minősülnek a KRESZ 1. sz. mellékletében definiált út, vagy várakozási terület fogalmának megfelelő közterületnek. A ... utcában tehát az út melletti zöld terület a fenti jogszabályi rendelkezések alapján nem minősül sem útnak sem várakozási területnek, mivel erre vonatkozó kijelölés a területen nem került kihelyezésre, így indítványozott álláspontja, hogy az érintett területre vonatkozóan a Kkt. és a KRESZ rendelkezései nem irányadóak.
- [16] A Kúria korábbi Köf.5.047/2016/2. számú határozatára hivatkozással a védirat előadta, hogy az Ör. vitatott szabályozásának célja a zöldfelületek megóvása és védelme, mely az Alaptörvényből és a környezetvédelmi jogszabályokból adódó kötelezettsége is. A parkolási jogszabályok célja ettől eltérő, a díjfizetéses várakozási övezetek szabályozása e szűkös helyi közjósághoz való hozzáférés biztosítása érdekében történik – összhangban az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI.18.) AB határozatában foglaltakkal.
- [17] Hivatkozott továbbá a védirat a közösségi együttélés szabályozásával összefüggésben a jogirodalomra is, mely idézett szövegrész szerint mivel a Mötv. nem ad a közösségi együttélés fogalmához tartalmi fogódzót, így az önkormányzatok széles körű jogalkotási autonómiával rendelkeznek e körben a törvény keretei között.
- [18] Az önkormányzat összegző álláspontja tehát az, hogy az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás alapján jogosult jogalkotási hatáskörében a közösségi együttélés szabályait önkormányzati rendeletben megalkotni és azon magatartásokat szabályozási tárgykörébe vonni, valamint szankcionálni, amely esetekben az önkormányzati tulajdonú területeket, zöldfelületeket, parkokat, parkosított részeket a közösségi együttélés szabályait sértő módon használják. Az önkormányzati jogalkotás szabályozási tárgyköre nem a közlekedés rendjének megsértése, így nem a Kkt. vagy a KRESZ adta a jogalkotási felhatalmazást sem. Az önkormányzati rendelet az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontjának felhatalmazásán alapul, védendő szabályozási tárgyköre a közúti közlekedésre rendelt területektől egyértelműen elhatárolva a nem járművek közlekedésére

rendelt területek. Ahogyan az Ör. 5. § b) pontja is rögzíti és meghatározza, nem járművek közlekedésére rendelt terület nem megfelelő használatát szabályozza és szankcionálja.

- [19] A védírat részletesen kifejtette a közlekedési szabálysértések elhatárolásával kapcsolatos érveit is. Mindenekelőtt hivatkozott arra, hogy az Ör. vitatott rendelkezése és az annak alapján kiszabott közigazgatási bírság nem teremt párhuzamos szabályozást a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-ával, mely a közlekedéssel kapcsolatos egyéb szabálysértések cím alatt szerepel. Álláspontja szerint ez behatárolja az elkövetési tárgy területét, mely eltér az Ör. szabályozási céljától. Tekintettel arra, hogy a Kkt. és a KRESZ szabályozása nem terjed ki a vitatott rendelkezésre, így a Szabs. tv. sem alkalmazható, mivel az a KRESZ rendelkezéseire utal vissza.
- [20] Az indítvány hivatkozott továbbá arra is, hogy a jogalkotó szabályozási szinten feloldja a párhuzamos szabályozás kérdését. A Szabs. tv. 2025. március 1. napjától hatályos 2. § (4) bekezdése szerint „Nem állapítható meg szabálysértés, ha a tevékenység vagy mulasztás bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy önkormányzati rendelet – az eljárási bírság kivételével – közigazgatási eljárásban kiszabható bírság alkalmazását rendeli el.” Ezen új szabályozással a kettős szankcionálás intézménye megszűnik, mivel vagy szabálysértési, vagy közigazgatási bírságolás formájában lehet egy jogsértő magatartást szankcionálni.
- [21] Összességében tehát az önkormányzat álláspontja a fentiek alapján az, hogy nem teremtett párhuzamos szabályozást azzal, hogy elfogadta az Ör.-t. A Szabs. tv. 224. §-a eltérő szabályozási céllal született és eltérő szabályozási tárgykört érintő rendelkezés, másrészt a párhuzamosságot a jogalkotó a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdésben szabályozza, így a kétszeres felelősségre vonás lehetősége kizárt.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai

- [22] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [23] A Kúria Önkormányzati Tanácsának azt kellett vizsgálnia, hogy az önkormányzat az Ör. 5. § b) pontja megalkotása körében rendelkezett-e jogalkotási felhatalmazással, illetve nem alkotott-e indokolatlanul párhuzamos szabályozást.

I.

- [24] A Kúria Önkormányzati Tanácsa mindenekelőtt áttekintette az indítványozó és az önkormányzat által hivatkozott, illetve a jogkérdés szempontjából releváns Köf.5.016/2024/4., Köf.5.002/2019/5., Köf.5.011/2020/5. és Köf.5077/2024/5. számú határozatok megállapításait és azokat a következők szerint foglalja össze.
- [25] A Köf.5.002/2019/5. számú döntés alapjául szolgáló rendelkezés „a zöldterületre vagy közterületi zöldfelületre” gépjárművel való behajtást, vagy az ott várakozást a közösségi együttélés alapvető szabályainak sérelme miatt közigazgatási bírsággal rendelte sújtani. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzatoknak a Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontja alapján felhatalmazása van a közösségi együttélés alapvető szabályai, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményei tekintetében rendeleti szintű jogalkotásra, azonban a támadott rendelkezés ugyancsak a megállási, illetve behajtási korlátozás megszegésére vonatkozik, mint a közlekedésbiztonság szabálysértési tényállása, azonban tárgyi hatályán belül a közösségi együttélés alapvető szabályai sérelmét állapítja meg. Ebből arra a következtetésre jutott, hogy az önkormányzat törvénnyel azonos társadalmi viszonyt szabályozott helyi szinten, ezért indokolatlan párhuzamosság keletkezett a vitatott önkormányzati rendeleti szabályozás és a Szabs. tv. 224. §-a között, amivel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül többszintűvé tette.
- [26] A Köf.5.011/2020/5. számú határozat alapjául az előzőhöz hasonló, a zöldterületre való behajtást a közösségi együttélés alapvető szabályai sérelmeként szankcionáló rendelkezés szolgált, ugyanis az ügyben szereplő önkormányzat a korábbi rendelkezésének a Köf.5.002/2019/5. számú határozattal való megsemmisítését követően lényegében újraalkotta, azt. Az Önkormányzati Tanács – megismételve az előző határozatában foglaltakat – kifejtette, hogy a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás megvalósulása esetén helyszíni bírság kiszabására van lehetőség. E szabálysértési tényállás azonban nemcsak a KRESZ megállási és várakozási szabályainak (40–41. §-ára) megsértésére utal, hanem „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás” megszegésére is. E fordulat alá tartozik az adott önkormányzati rendelet indítvánnyal támadott rendelkezésében szabályozott zöldterületre, zöldfelületre gépjárművel történő behajtás, illetve az ott várakozás (parkolás) tilalma is. E tilalmat megszegők viszont a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt a támadott rendelkezés alapján közigazgatási bírsággal sújthatók. Ezáltal ugyanazon cselekmény miatt kétszeres szankció kiszabására van lehetőség: egyrészt a Szabs. tv.-ben található

a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás alapján helyszíni bírság, másrészt az önkormányzati rendeletben szabályozott a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt közigazgatási bírság szabható ki.

- [27] A fentiek alapján a Köf.5.011/2020/5. ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt állapította meg, hogy alapvetően az indítvánnyal támadott rendelkezéshez kapcsolódó szankció meghatározása a jogszabálysértő, hisz a támadott rendelkezésben szabályozott magatartás a hivatkozott szabálysértési tényállás alapján már helyszíni bírsággal sújtható, azaz szankcionálható. Így az érintett önkormányzat indokolatlanul többszintűvé tette a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény megállapításának lehetőségét. Ezáltal indokolatlan párhuzamosság keletkezett a támadott önkormányzati rendelkezés és a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás közt.
- [28] A Köf.5.016/2024/4. számú ügyben szintén a zöldterületre járművel való behajtást, az ott megállást a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásként szankcionáló rendelkezés volt az ügy tárgya. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a támadott rendelkezést az előzőekben hivatkozott döntésekben kifejtett jogértelmezését fenntartva szintén megsemmisítette.
- [29] A Köf.5.015/2024/5. számú ügyben elvi éllel azt fogalmazta meg, hogy a behajtási korlátozás, illetve a közterületen (akár védett övezetben) történő várakozás szabályozása nem a közösségi együttélés, hanem a közterület használatával, a közterületen történő parkolással összefüggő szabályozás tárgykörébe tartozik. Annak a közösségi együttélés általános szabályaival ellentétes magatartássá nyilvánítására vonatkozó szabályozásra felhatalmazást nem ad sem a Mötv. 8. § (2) bekezdése, sem a 143. § (4) bekezdés d) pontja.
- [30] A hivatkozott ügyekben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megjegyezte, hogy az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe is ütközik [60/2009. (V. 28.) AB határozat] és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét (Köf.5.047/2016/2.). Önkormányzati rendelet nem előzheti meg törvény alkalmazási kötelezettségét. A jogbiztonság érdekében ugyanazon tárgyban a jogalkotó csak kifejezett felhatalmazás útján ad teret helyi jogalkotásnak (Köf.5.032/2017/4.). Más jogszabály által szabályozott társadalmi viszony további önkormányzati szabályozására ez esetben az önkormányzatnak nincs felhatalmazása.

II.

- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsa több korábbi határozatában rögzítette, hogy az Önkormányzati Tanács bírói kezdeményezés esetén azt a jogot vizsgálja, amelyet a bírónak alkalmaznia kell (Köf.5012/2016/4., Köf.5083/2012/4., Köf.5024/2019/4. számú határozatok).
- [32] A Kúria az indítványban szereplő időbeli hatály keretei között foglal állást az indítvány tárgyában.
- [33] A Szabs. tv. 2025. február 28. napjáig hatályos – s jelen ügy szempontjából releváns – 2. § (4) bekezdése szerint: „Nem állapítható meg szabálysértés, ha a tevékenység vagy a mulasztás bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy kormányrendelet – az eljárási bírság kivételével – közigazgatási eljárásban kiszabható bírság alkalmazását rendeli el.”
- [34] Az Ör. 5. §-a szerint:
„A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki:
a) járművel, kerékpárral zöldfelületek nem erre a célra kijelölt útjain közlekedik,
b) gépi meghajtású járművel vagy ezek pótkocsijával nem járművek közlekedésére rendelt területre függetlenül annak burkolatától (különösen: az úttesttől vagy járdától kiemelt szegéllyel, oszlopokkal, növényzettel, útburkolati jellel, utcabútorokkal vagy más látható módon elválasztott terület, továbbá az a díszburkolattal ellátott terület, ami gyalogosok közlekedésére szolgál) engedély nélkül ráhajt, vagy azon várakozik.
- [35] A Kúria Önkormányzati Tanácsának fentebb is részletesen ismertetett gyakorlatát a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdésére és 224. §-ára alapította.
- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa jelen ügyben nem osztotta az önkormányzat Szabs. tv. közlekedéssel kapcsolatos egyéb szabálysértések cím alatt szereplő 224. §-ával kapcsolatos azon álláspontját, mely szerint ez behatárolja az elkövetési tárgy területét, mely eltér az Ör. szabályozási céljától, a Kkt. és a KRESZ szabályozása pedig nem terjed ki a vitatott rendelkezésre, így a Szabs. tv. sem alkalmazható, mivel az a KRESZ rendelkezéseire utal vissza.
- [37] Jelen ügyben – az indítványozó bíróság által megállapított tényállásra vetítve – is megállapítható, hogy az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódó szankció meghatározása jogszabálysértő volt, hisz a támadott rendelkezésben szabályozott magatartás a hivatkozott szabálysértési tényállás alapján már helyszíni bírsággal sújtható, azaz szankcionálható. Így az érintett önkormányzat indokolatlanul többszintűvé

tette a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény megállapításának lehetőségét. Ezáltal indokolatlan párhuzamosság keletkezett a támadott önkormányzati rendelkezés és a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás közt.

- [38] A jogalkotó időközben módosította a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdését, melynek 2025. március 1. napjától hatályos szövegezése szerint: „Nem állapítható meg szabálysértés, ha a tevékenység vagy mulasztás bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy önkormányzati rendelet – az eljárási bírság kivételével – közigazgatási eljárásban kiszabható bírság alkalmazását rendeli el.” A módosítás tehát 2025. március 1-től megszüntette a Szabs. tv. és az önkormányzati rendeleti szabályozás közötti esetleges párhuzamosságot – a kettős szankcionálást – azzal, hogy kimondja: nem állapítható meg szabálysértés, ha az adott tevékenységre vagy mulasztásra az önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását rendeli el.
- [39] A védírat szerint a módosítás indokoltsága a Szabs. tv. hatályba lépése napjától fennállt, azonban a jogalkotó ennek csak késve tett eleget, erre tekintettel hivatkozható a rendelkezés jelen ügyben. A Kúria az önkormányzat ezen érvelését nem osztotta, azaz azt, hogy a Szabs. tv. utóbb hatályba lépett módosítása lényegében visszamenőlegesen felhatalmazást adott volna az Ör. vitatott rendelkezésének megalkotására.
- [40] Mindezekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy az önkormányzat az Ör. 5. § b) pontjában foglalt rendelkezéssel annak megalkotásától 2025. február 28. napjáig törvénnyel azonos társadalmi viszonyt szabályozott helyi szinten, így indokolatlan párhuzamosság keletkezett a Szabs. tv. 224. §-ával, és ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozás felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé vált, az Ör. 5. § b) pontja a Szabs. tv. 224. §-ába ütközött.
- [41] Jelen eljárás bírói kezdeményezés alapján indult. A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy valamely önkormányzati rendelet vagy rendelkezés más jogszabályba ütközött, az érintett rendelkezés nem alkalmazható az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő ügyben. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek szerint megállapította az Ör. 5. § b) pontjának jogszabályellenességét, ezért e rendelkezés – a Kp. 147. § (1) bekezdés alkalmazásával – a Fővárosi Törvényszék előtt 112.K.703.050/2024. számon folyamatban lévő egyedi ügyben nem alkalmazható.
- [42] A Kp. 147. § (2) bekezdése értelmében a Kúria elrendeli az általános alkalmazási tilalom mellőzését, ha azt a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja. A Kúria az általános alkalmazási tilalom mellőzéséről az eset körülményeinek mérlegelése, így a jogvita sajátossága alapján, a jogbiztonság védelme érdekében a Kp. 147. § (2) bekezdése szerint döntött.
- [43] Mindezek mellett a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdésének 2025. március 1. napjától hatályos rendelkezése új jogi helyzetet teremtett, így ettől a naptól kezdődően az Ör. 5. § b) pontja a magasabb jogszabályokkal összhangba került. Erre tekintettel az Ör. 5. § b) pontja megsemmisítésére vonatkozó indítványt az Önkormányzati Tanács elutasította.

A döntés elvi tartalma

- [44] A Szabs. tv. 2025. március 1. napjától hatályos 2. § (4) bekezdésének hatályba lépése előtt a közúti közlekedés rendjére vonatkozó törvényi szabályozással azonos tárgyú, de a közösségi együttélés alapvető szabályai körében megalkotott helyi szabályozás a jogalkotást – törvényi felhatalmazás hiányában – indokolatlanul többszintűvé tette.

Záró rész

- [45] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [46] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg, figyelemmel arra, hogy a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdésének 2025. március 1. napjától történt hatályba lépése folytán az Ör. 5. § b) pontja a magasabb jogszabályokkal összhangba került.
- [47] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [48] A jogszabályellenes rendelkezés folyamatban lévő ügyben való alkalmazási tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése mondja ki, figyelemmel arra, hogy a Szabs. tv. 2. § (4) bekezdésének 2025. március 1. napjától történt hatályba lépése folytán az Ör. 5. § b) pontja a magasabb jogszabályokkal összhangba került, így annak megsemmisítésére nem került sor.

- [49] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [50] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. szeptember 30.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

Dr. Sugár Tamás s.k.
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.012/2025/3. számú határozata

Az ügy száma:	Köf.5.012/2025/3.
A tanács tagjai:	Dr. Sugár Tamás a tanács elnöke Dr. Dobó Viola előadó bíró Dr. Balogh Zsolt bíró Dr. Bögös Fruzsina bíró Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
Az indítványozó:	Győri Törvényszék
Az érintett önkormányzat:	Vámosszabadi Község Önkormányzata (Cím1)
Az ügy tárgya:	önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 12/2024. (IX. 13.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközött, ezért az a Győri Törvényszék előtt 103.K.701.454/2024. számon folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben nem alkalmazható;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Győri Törvényszék (a továbbiakban: indítványozó bíróság) előtt 103.K.701.454/2024. számon indult közigazgatási per előzményi tényállása szerint a Vámosszabadi Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a 7/2022. (II. 18.) önkormányzati rendelettel módosította a Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2019. (XI. 30.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: korábbi HÉSZ). A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: alperes) indítványára a Kúria a Köf.5011/2022/4. számú határozatában

- megállapította, hogy a korábbi HÉSZ indítvánnyal támadott rendelkezései, valamint a mellékletet képező szabályozási tervlapok más jogszabályba ütköznek, ezért azokat megsemmisítette.
- [2] Az alperes új helyi építési szabályzat megalkotásra vonatkozó törvényességi felhívására a képviselő-testület a korábbi HÉSZ egészét 2024. április 18. napjától hatályon kívül helyezte, majd a 2024. szeptember 12. napján tartott ülésén elfogadta Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 12/2024. (IX. 13.) rendeletét (a továbbiakban: HÉSZ).
- [3] Az alperes – eredménytelen törvényességi felhívást követően – 2024. október 8-án újabb indítványt terjesztett elő, a HÉSZ más jogszabályba ütközésének megállapítását, és kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsától. Arra hivatkozott, hogy a HÉSZ az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §-ába, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 59. § (1) bekezdésébe, valamint 62–63. §-aiba ütközik. Sérelmezte továbbá, hogy a képviselő-testület a HÉSZ-t a Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településterv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelete készítésével és módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 7/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Partnerségi Ör.) szabályait figyelmen kívül hagyva, egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül alkotta meg.
- [4] Ezt követően az Önkormányzat a HÉSZ-t a 14/2024. (X.11.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Ör.) – a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetértve – hatályon kívül helyezte. Az alperes arra hivatkozva, hogy az Ör. csak 2024. október 16. napján lépett hatályba, ennél fogva a HÉSZ 2024. szeptember 17-től október 15-ig hatályban volt, az indítványát úgy változtatta meg, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással az eljárás megindítását követően hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének, illetve közjogi érvénytelenségének (a kihirdetésre visszamenőleges hatállyal) megállapítását kérte.
- [5] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2024. október 22-én kelt, Köf.5.027/2024/11. számú határozatával a Vámoszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2024. (IX.13.) önkormányzati rendelete (HÉSZ) más jogszabályba ütközésének vizsgálatára indult eljárást megszüntette. Határozatának indokolásában megállapította, hogy hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet vizsgálatát a Kp. 146. § b) pontjának és 144. §-ának együttes alkalmazásával csak a konkrét normakontroll, azaz a bírói kezdeményezés esetén teszi lehetővé a törvény (Kúria Köf.5027/2019/9.). Az absztrakt normakontroll eljárásban, azaz a kormányhivatal vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére csak hatályos önkormányzati rendeletet vizsgálhat a Kúria. Amennyiben absztrakt normakontroll hatáskörben az eljárás megindítását követően az önkormányzat hatályon kívül helyezi az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését, úgy az eljárás megszüntetésének van helye.
- [6] A fenti előzmények után a folyamatban lévő per alperese, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal az előtte, a felperes mint építető 2024. szeptember 20-án benyújtott kérelmére a Vámoszabadi 1260/27 helyrajzi számú ingatlanon 57 lakásos lakóépület építésére vonatkozóan indult közigazgatási hatósági eljárást 2024. október 9-én – a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt folyamatban lévő, előzőekben részletezett eljárására figyelemmel – felfüggesztette.
- [7] Az alperes a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5027/2024/11. számú eljárást megszüntető végzése alapján 2024. október 24-én az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről és az eljárás folytatásáról döntött, majd a 2024. november 18-án kelt, GY/ETDR-1/5570-22/2024. iktatószámú határozatával az építési engedély iránti kérelmet elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az eljárás folytatását követően megváltozott az irányadó anyagi jogi szabályozás, ugyanis a kérelem benyújtásakor hatályos HÉSZ-t az önkormányzat az eljárás felfüggesztésének ideje alatt – az alperes törvényességi felhívásában foglaltakkal egyetértve – hatályon kívül helyezte. Figyelemmel arra, hogy a kérelem elbírálásának időpontjában az önkormányzat nem rendelkezik hatályos helyi építési szabályzattal, ezért alperes megállapította, hogy az Étv. veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 525/2022.(XII.16.) Korm. rendelet 3. §-a alapján az illeszkedés követelményeinek megfelelően kell a kérelmet elbírálni. A felperes az iratcsatolásra történő felhívásnak nem tett eleget, azonban nyilatkozatában kérte az alperest, hogy a kérelmét a HÉSZ alapján bírálja el. Az alperes a rendelkezésre álló adatok alapján maga végezte el az illeszkedés vizsgálatát, majd az építési engedély vonatkozásában a HÉSZ-nek való megfelelés vizsgálatát is, és megállapította, hogy a HÉSZ alapján történő elbírálás esetén ugyancsak az építési engedély iránti kérelem elutasításának lenne helye.

- [8] A felperes az elutasító határozattal szemben előterjesztett keresetében a határozat megsemmisítését és alperes új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint az építési engedély iránti kérelmet a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdése alapján az annak benyújtásakor hatályos jogszabály, azaz a HÉSZ alapján kellett volna elbírálni, a kérelem benyújtásakor ugyanis az önkormányzat rendelkezett hatályos HÉSZ-szel.
- [9] Alperes védíratában felperes keresetének az elutasítását kérte, egyúttal indítványozta, hogy a bíróság a Kp. 144. §-a alapján kezdeményezze a HÉSZ más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást.

Az indítvány és az Önkormányzat védírata

- [10] Az indítványozó bíróság a 2025. június 10-én kelt 103.K.701.454/2024/28. számú végzésével a Kp. 143–144. §-ai alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását kezdeményezte és egyidejűleg a per tárgyalását felfüggesztette.
- [11] Megállapítása szerint a HÉSZ annak hatálybalépésétől, azaz 2024. szeptember 17-től egészen a hatályon kívül helyezéséig, azaz 2024. október 15-ig hatályban volt, ezért a felperes által 2024. szeptember 20-án benyújtott építési engedély iránti kérelem vonatkozásában a kérelem benyújtásakor hatályos HÉSZ alkalmazandó. Kifejtette, hogy az 525/2022. (XII.16.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése csak abban az esetben írja elő az illeszkedés igazolását, amennyiben egy adott területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat vagy az a kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza teljeskörűen.
- [12] Az indítványozó megállapította, hogy az Önkormányzat a HÉSZ megalkotása során az Étv. 8. §-ában, a Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésében, a 62. és 63. §-aiban foglaltakat megsértve, a Partnerségi Ör. szabályait figyelmen kívül hagyva, egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül alkotta meg a HÉSZ-t, ezért a HÉSZ és annak megalkotására irányuló döntéshozatali eljárás jogszabálysértő volt. Hangsúlyozta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása.
- [13] Mindezek alapján az indítványozó bíróság a HÉSZ-nek az Étv. 8. § (1) bekezdésébe, a 8. § (2d) bekezdésébe, a Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésébe, a 62. § (1) bekezdésébe, a 63. § (1) bekezdésébe, továbbá a Partnerségi Ör.-be ütközésének megállapítását és a HÉSZ kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsától.
- [14] Az Önkormányzat védíratot nem terjesztett elő.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai

- [15] Az indítvány megalapozott.
- [16] A Kp. 144. §-a értelmében, ha a bíróságnak az előtte folyamatban lévő eljárásban önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia, amelynek más jogszabályba ütközését észleli, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett a Kúriánál indítványozza az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást.
- [17] A bíró indítványozási jogosultságát a közigazgatási szerv által alkalmazott jogszabályok és a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértések köre együttesen jelöli ki (Kúria Köf.5.001/2020/4.).
- [18] A Kúria megállapította, hogy jelen esetben az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásban a bírói indítvány benyújtásának a Kp. 144. §-a szerinti feltételei teljesültek. A bíróság az előtte folyamatban lévő ügyben a kérelem benyújtásakor hatályos HÉSZ-t tartja alkalmazandó jogszabálynak, melynek megalkotása során jogszabálysértést észlelt.
- [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsának az indítványban foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HÉSZ megalkotására a hatályos jogszabályok betartása mellett került-e sor.
- [20] A HÉSZ megalkotásakor hatályos Étv. 8. § (1) bekezdése értelmében a településtervet a területfejlesztési dokumentumokkal és a területrendezési tervekkel összhangban, az országos településrendezési és építési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá azok elkészítéséről szóló, e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint kell elkészíteni, országos digitális nyilvántartásra alkalmas módon.
- [21] Az Étv. 8. § (2d) bekezdése előírta, hogy a településrendezési terv elfogadásakor a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet alapján záró szakmai vélemény kibocsátására jogosultnak a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni. A záró szakmai vélemény megküldésére a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben megállapított határidő lejártát követő 5. napon a településrendezési terv elfogadható.

- [22] A Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a településterv, kézikönyv és településképi rendelet
- készítése és módosítása adatszolgáltatáson alapul,
 - véleményezése helyi partnerségi egyeztetés keretében is történik, ha az önkormányzat partnerségi rendeletében ezt előírja,
 - adatszolgáltatás figyelembevételével elkészült tervezetét egyeztetni kell olyan módon, hogy a településtervnél véleményezési és záró szakasz, a kézikönyv és a településképi rendeletnél csak véleményezési szakasz kerül lefolytatásra, és
 - elfogadása az egyeztetést követően történik, önkormányzati határozat vagy rendelet formájában.
- [23] A Korm. rendelet 62. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a településtervet, a kézikönyvet, a településképi rendeletet és azok módosításait a polgármester az elfogadás előtt az E-TÉR felületen egyeztetési eljárásban véleményezteti
- a 11. melléklet szerinti érintett államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervekkel (a továbbiakban együtt: véleményezésre jogosult szerv) és
 - a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek).
- [24] A Korm. rendelet 63. § (1) bekezdés értelmében a településterv, a kézikönyv és a településképi rendelet
- készítésének vagy módosításának egyeztetési eljárása a 66. és a 67. § szerinti általános szabályok vagy a 68–70. § szerinti speciális szabályok szerint történik, és
 - egyeztetési eljárása során a lefolytatandó egyeztetési szakaszoknak, a véleményezési és a záró szakaszban részt vevők körének és a véleményezés egyes eljárási szakaszai határidejének e rendeletben megállapított szabályaitól nem lehet eltérni.
- [25] Az Önkormányzati Tanács következetes gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek megalkotásának elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak betartásával keletkezhet érvényes jogszabály [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992. 85; 3001/2019. (I. 7.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor az az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után.
- [26] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy Vámoszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a HÉSZ megalkotása során az Étv. 8. §-ában, a Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésében, a 62. és 63. §-aiban foglaltakat megsértve, a Partnerségi Ör. szabályait figyelmen kívül hagyva, egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül alkotta meg a HÉSZ-t, ezért a HÉSZ és annak megalkotására irányuló döntéshozatali eljárás jogszabálysértő volt.
- [27] Kiemelendő, hogy a HÉSZ fenti jogszabályhelyekbe történő ütközésével az Önkormányzat is tisztában volt, sőt az alperes törvényességi felhívásával egyetértett. A 2024. szeptember 12-i testületi ülésről készült jegyzőkönyv szerint a HÉSZ elfogadását megelőzően a jegyző részletesen tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a helyi építési szabályzatot a Korm. rendeletben meghatározott eljárásrend követésével lehet elfogadni. A jegyző jelezte, hogy „ebben az esetben a jogszabálynak megfelelő eljárás lefolytatása az előterjesztett tervezetet nem előzte meg, nem jogszerű.” A jegyző arra is utalt, hogy feltehetőleg a kormányhivatal (alperes) törvényességi felügyeleti eszközzel fog élni. A képviselő-testület a jegyző tájékoztatását tudomásul vette (jegyzőkönyv 6. oldal).
- [28] A 2024. október 10-én tartott (alakuló) ülésen a képviselő-testület úgy határozott, hogy a GY/04/1049-1/2024. számú törvényességi felhívás észrevételeivel egyetért, ezért a polgármester kezdeményezte a HÉSZ hatályon kívül helyezését. Ezt követően a képviselő-testület az Ör. elfogadásával a HÉSZ-t 2024. október 16-tól hatályon kívül helyezte (jegyzőkönyv 16. oldal, 17. napirendi pont). A HÉSZ hatályon kívül helyezése folytán annak általános időbeli hatálya megszűnt, így a Kúria Önkormányzati Tanácsa általi megsemmisítésére már nincs lehetőség, de az adott jogvitában való alkalmazási tilalma kimondható. (Köf.5.017/2018/3.)
- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján az indítványban foglaltakkal egyezően megállapította a HÉSZ más jogszabályba ütközését, ezért az – a Kp. 147. § (1) és (2) bekezdés alkalmazásával – a Győri Törvényszék előtt folyó 103.K.701.454/2024/28. számú perben, valamint a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben nem alkalmazható. Ezen általános alkalmazási tilalom mellőzését a Kúria elrendelheti, ha azt (a mellőzést) a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja, de jelen esetben ilyen körülmények nem álltak fenn.

A döntés elvi tartalma

- [30] A helyi építési szabályzat megalkotására vonatkozó garanciális szabályok megsértése a rendelet közjogi érvénytelenségét eredményezi. Garanciális szabályoknak tekinthetők a vonatkozó egyeztetési és véleményezési eljárás kötelező lefolytatását előíró rendelkezések is.

Záró rész

- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
[32] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg.
[33] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
[34] A megsemmisített rendelkezésnek a folyamatban lévő ügyben és általános alkalmazási tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése mondja ki.
[35] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
[36] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. szeptember 30.

Dr. Sugár Tamás s.k.
a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.015/2025/4. számú határozata

Az ügy száma:	Köf.5.015/2025/4.
A tanács tagjai:	Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Sugár Tamás bíró
Az indítványozó:	Győri Törvényszék
Az érintett önkormányzat:	Vámosszabadi Község Önkormányzata (...)
Az érintett önkormányzat képviselője:	Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző
Az ügy tárgya:	önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 18/2024. (XII. 23.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközött, ezért az a Győri Törvényszék előtt 103.K.700.529/2025. számon folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben nem alkalmazható;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Vámosszabadi Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete – a 2024. október 18-án kibocsátott törvényességi felhívást követően – a 2024. december 23-án tartott képviselő-testületi ülésen elfogadta a Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 18/2024. (XII. 23.) rendeletét (a továbbiakban: HÉSZ).
- [2] A Kormányhivatal 2025. január 10-én törvényességi felhívással élt arra hivatkozással, hogy az önkormányzat képviselő-testülete a HÉSZ megalkotása során a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 75. §-ában, illetve a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 59. § (1) bekezdésében, illetve 62–63. §-aiban foglaltakat megsértve, egyeztetési és véleményezési eljárás nélkül alkotta meg a HÉSZ-t, így az annak megalkotására irányuló döntéshozatali eljárás jogszabálysértő.
- [3] A fenti törvényességi felhívás eredménytelen volt, ezért a Kormányhivatal 2025. február 13-án indítványozta a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a fenti jogszabályhelyekre ütközésre hivatkozással – a HÉSZ jogszabálysértő voltának megállapítását és ex tunc hatályú megsemmisítését a Kúria Önkormányzati Tanácsánál.
- [4] Az Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. február 14-én a HÉSZ-t a 3/2025. (II.14.) számú, 2025. február 14-én hatályba lépett önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Ör1.) hatályon kívül helyezte, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2025. február 26-án kelt, Köf.5.001/2025/4. számú végzésével a HÉSZ más jogszabályba ütközésének vizsgálatára indult eljárást megszüntette.
- [5] Ezt megelőzően az Önkormányzat (az indítványozó bíróság előtt folyamatban levő per felperese), mint építető 2024. december 30-án építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Vámosszabadi 180 helyrajzi számú, természetben ... alatt található ingatlanon sportközpont építésére vonatkozóan, mely alapján a Kormányhivatal előtt közigazgatási hatósági eljárás indult. Ezen hatósági eljárást a Kormányhivatal (a per alperese) a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.001/2025. számon folyamatban lévő eljárására figyelemmel felfüggesztette, majd a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárást megszüntető végzését követően az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről és az eljárás folytatásáról döntött (az eljárás 2025. február 26-án újraindult).
- [6] A Kormányhivatal a 2025. március 24-én kelt, GY/ETDR-1/98-23/2025. iktatószámú határozatával az építési engedély iránti kérelmet elutasította. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az eljárás folytatását követően megváltozott az irányadó anyagi jogi szabályozás, ugyanis a kérelem benyújtásakor hatályos HÉSZ-t az önkormányzat az eljárás felfüggesztésének ideje alatt – az alperes törvényességi felhívásában foglaltakkal egyetértve – az Ör1-el hatályon kívül helyezte. Figyelemmel arra, hogy a kérelem elbírálásának időpontjában az önkormányzat nem rendelkezik hatályos helyi építési szabályzattal, ezért alperes megállapította, hogy a Méptv. 83. §-a alapján az illeszkedés követelményeinek megfelelően kell a kérelmet elbírálni. A tényállás tisztázása érdekében ezért az illeszkedés vizsgálatával kapcsolatos dokumentumok benyújtására hívta fel a kérelmezőt.
- [7] Az Önkormányzat az iratcsatolásra történő felhívásnak nem tett eleget, azonban nyilatkozatában a kérelmének a HÉSZ alapján történő elbírálását kérte. A Kormányhivatal a rendelkezésre álló adatok alapján maga végezte el az illeszkedés vizsgálatát, és megállapította, hogy a tervezett építési tevékenység nem illeszkedik a telektömbbe.

- [8] Az Önkormányzat az elutasító határozattal szemben előterjesztett keresetében a határozat megsemmisítését és alperes új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint az építési engedély iránti kérelmet az annak benyújtásakor hatályos jogszabály, azaz a HÉSZ alapján kellett volna elbírálni. A kérelem benyújtásakor ugyanis az önkormányzat rendelkezett hatályos HÉSZ-szel, mivel az Ör1. csak 2025. február 14-én lépett hatályba, a HÉSZ 2024. december 23-tól 2025. február 13-ig hatályban volt.

Az indítvány és az Önkormányzat védirata

- [9] Ezen előzmények után az indítványozó bíróság a 2025. június 20-án kelt 103.K.700.529/2025/6. számú végzésével a Kp. 144. §-a alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását kezdeményezte és egyidejűleg a per tárgyalását felfüggesztette.
- [10] Megállapítása szerint a HÉSZ annak hatálybalépésétől, azaz 2024. december 23-tól egészen a hatályon kívül helyezéséig, azaz 2025. február 13-ig hatályban volt, ezért a felperes által 2024. december 30-án benyújtott építési engedély iránti kérelem vonatkozásában a kérelem benyújtásakor hatályos HÉSZ alkalmazandó. Kifejtette, hogy a Méptv. 83. § (1) bekezdése csak abban az esetben írja elő az illeszkedés igazolását, amennyiben egy adott területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat vagy az a kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza teljeskörűen.
- [11] Az indítványozó bíróság megállapította, hogy az Önkormányzat a HÉSZ megalkotása során a Méptv. 75. §-ában, és a Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésében, a 62. és 63. §-aiban foglaltakat megsértve, valamint a Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településterv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelete készítésével és módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 7/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Partnerségi Ör.) szabályait figyelmen kívül hagyva, egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül alkotta meg a HÉSZ-t, ezért a HÉSZ és annak megalkotására irányuló döntéshozatali eljárás jogszabálysértő volt. Hangsúlyozta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása.
- [12] Mindezek alapján az indítványozó bíróság a HÉSZ-nek a Méptv. 75. §-ába, a 8. § (2d) bekezdésébe, a Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésébe, a 62. § (1) bekezdésébe, a 63. § (1) bekezdésébe, továbbá a Partnerségi Ör.-be ütközésének megállapítását és a HÉSZ kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsától.
- [13] Az Önkormányzat védiratában kifejtett álláspontja szerint az indítvány nem megalapozott, mert az indítványozó bíróság nem igazolta ténylegesen, hogy akár a kereset elbírálása során, akár a keresettel támadott közigazgatási eljárás során a HÉSZ-t alkalmazni kellett volna. Arra is hivatkozott, hogy az indítványozó csak az ügyben alkalmazott jogszabályt támadhatja meg, és részletesen kell indokolnia, hogy valóban azt a jogszabályt kell az adott ügyben alkalmaznia.
- [14] Utalt továbbá arra, hogy ezen túlmenően akkor lehetne az indítvány megalapozott és abban az esetben lenne ténylegesen alkalmazandó jogszabály a HÉSZ, ha a Kp. 90. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállnának, és erre figyelemmel a közigazgatási cselekmény megváltoztatásának lenne helye. Ezzel összefüggésben kifejtette, hogy mivel a vitatott közigazgatási cselekmény egyfokú közigazgatási eljárásban valósult meg, így a bíróság a közigazgatási cselekmény megváltoztatására nem jogosult, azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 123. § h) bekezdése alapján meg kellett volna semmisítenie.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai

- [15] Az indítvány megalapozott.
- [16] A Kp. 144. §-a értelmében, ha a bíróságnak az előtte folyamatban lévő eljárásban önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia, amelynek más jogszabályba ütközését észleli, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett a Kúriánál indítványozza az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást. A bíró indítványozási jogosultságát a közigazgatási szerv által alkalmazott jogszabályok és a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértések köre együttesen jelöli ki (Kúria Köf.5.001/2020/4.).

- [17] A Kúria megállapította, hogy jelen esetben az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásban a bírói indítvány benyújtásának a Kp. 144. §-a szerinti feltételei teljesültek. A bíróság az előtte folyamatban lévő ügyben a kérelem benyújtásakor hatályos HÉSZ-t tartja alkalmazandó jogszabálynak, melynek megalkotása során jogszabálysértést észlelt.
- [18] A Kúria Önkormányzati Tanácsának az indítványban foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a támadott HÉSZ megalkotására a hatályos jogszabályok betartása mellett került-e sor.
- [19] A Kúria előrebocsátja, hogy a Köf.5012/2025/3. számú hasonló tényállású ügyben hozott döntésétől nem kíván eltérni, így annak lényegét az alábbiak szerint foglalja össze.
- [20] A HÉSZ megalkotásakor hatályos Méptv. 75. § (1) bekezdése értelmében a településtervet
- a területfejlesztési dokumentumokkal és a területrendezési tervekkel összhangban,
 - az országos, általános településrendezési és építési követelmények figyelembevételével,
 - e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szerinti tartalommal és eljárásrendben, és
 - országos digitális nyilvántartásra alkalmas módon
- kell elkészíteni.
- Ugyanezen paragrafus (2) bekezdés előírja, hogy a településtervet elfogadása előtt legalább az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott helyi önkormányzatok, államigazgatási szervek és civil szervezetek véleményezik, valamint a véleményezési eljárást megelőzően a tervezést végző települési önkormányzat részére a kormányrendeletben meghatározott központi adatszolgáltató adatszolgáltatást teljesít. Az (5) bekezdésben foglaltak szerint a településterv elfogadását megelőző egyeztetési eljárás során nem támogató záró szakmai véleményt csak indokolással és jogszabályi hivatkozással ellátva lehet kiadni. Ha a záró szakmai vélemény megküldésére a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben megállapított határidő lejártát követő ötödik napon sem került sor, a településterv elfogadható.
- [21] A Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a településterv, kézikönyv és településképi rendelet
- készítése és módosítása adatszolgáltatáson alapul,
 - véleményezése helyi partnerségi egyeztetés keretében is történik, ha az önkormányzat partnerségi rendeletében ezt előírja,
 - adatszolgáltatás figyelembevételével elkészült tervezetét egyeztetni kell olyan módon, hogy a településtervnél véleményezési és záró szakasz, a kézikönyv és a településképi rendeletnél csak véleményezési szakasz kerül lefolytatásra, és
 - elfogadása az egyeztetést követően történik, önkormányzati határozat vagy rendelet formájában.
- [22] A Korm. rendelet 62. § (1) bekezdésében előírja, hogy a településtervet, a kézikönyvet, a településképi rendeletet és azok módosításait a polgármester az elfogadás előtt az E-TÉR felületen egyeztetési eljárásban véleményeztetni
- a 11. melléklet szerinti érintett államigazgatási, önkormányzati és egyéb szervekkel (a továbbiakban együtt: véleményezésre jogosult szerv) és
 - a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek).
- [23] A Korm. rendelet 63. § (1) bekezdése értelmében a településterv, a kézikönyv és a településképi rendelet
- készítésének vagy módosításának egyeztetési eljárása a 66. és a 67. § szerinti általános szabályok vagy a 68–70. § szerinti speciális szabályok szerint történik, és
 - egyeztetési eljárása során a lefolytatandó egyeztetési szakaszoknak, a véleményezési és a záró szakaszban részt vevők körének és a véleményezés egyes eljárási szakaszai határidejének e rendeletben megállapított szabályaitól nem lehet eltérni.
- [24] Az Önkormányzati Tanács következetes gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek megalkotásának elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak betartásával keletkezhet érvényes jogszabály [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992. 85; 3001/2019. (I. 7.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor az az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után.
- [25] A helyi építési szabályzat megalkotása garanciális szabályainak tekinthetők a vonatkozó egyeztetési és véleményezési eljárás kötelező lefolytatását előíró rendelkezések is. A partnerségi egyeztetésre vonatkozó szabályokat az Önkormányzat saját rendeletében, a Partnerségi Ör-ben határozta meg, melyben foglaltak a képviselő-testület is kötik, ezért annak alkalmazása jogszerűen nem mellőzhető. A helyi építési szabályzat megalkotására vonatkozó garanciális szabályok megsértése a rendelet közjogi érvénytelenségét eredményezi.

- [26] A Kúria a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a HÉSZ megalkotása során a Méptv. 75. § (1), (2) és (5) bekezdésében, a Korm. rendelet 59. § (1) bekezdésében, a 62. és 63. §-aiban foglaltakat megsértve, a Partnerségi Ör. szabályait figyelmen kívül hagyva, egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül alkotta meg a HÉSZ-t, ezért a HÉSZ és annak megalkotására irányuló döntéshozatali eljárás jogszabálysértő volt.
- [27] A védiratban foglaltakkal összefüggésben a Kúria kiemeli, hogy iratellenes az Önkormányzat azon megállapítása, miszerint az indítványozó bíróság nem indokolta, hogy a HÉSZ az előtte folyó perben alkalmazandó jogszabály. Az indítványozó bíróság az indítvány 5. oldala ötödik bekezdésében, illetve a 6. oldala első bekezdésben a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) és (2) bekezdését hivatkozva, ezzel is alátámasztva a HÉSZ alkalmazását. Megjegyzi a Kúria, hogy az Önkormányzat a perben előterjesztett keresetében éppen azt kifogásolta, hogy az alperes a kérelmét nem az annak benyújtásakor még hatályban volt HÉSZ alapján bírálta el, tehát alkalmazandó jogként maga is a HÉSZ-t jelölte meg.
- [28] A védiratnak a közigazgatási cselekmény bíróság általi megváltoztatására történő hivatkozásával kapcsolatban a Kúria hangsúlyozza, hogy a vitatott közigazgatási cselekmény Kp. szerinti megváltoztathatósága, (illetve annak hiánya) a normakontroll eljárásban a bírói indítvány szempontjából irreleváns, a Kp. 144. §-a az indítványozási jogosultságot ilyen feltételhez nem köti. Az alkalmazandó jog nem hozható összefüggésbe a bíróság döntési jogkörével és annak esetleges korlátaival.
- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a HÉSZ más jogszabályba ütközését, ezért az – a Kp. 147. § (1) és (2) bekezdés alkalmazásával – a Győri Törvényszék előtt folyó 103.K.700.529/2025. számú perben, valamint a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben nem alkalmazható. Ezen általános alkalmazási tilalom mellőzését a Kúria elrendelheti, ha azt (a mellőzést) a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja, de jelen esetben ilyen körülmények nem álltak fenn.

A döntés elvi tartalma

- [30] A helyi építési szabályzat megalkotására vonatkozó garanciális szabályok megsértése a rendelet közjogi érvénytelenségét eredményezi. Garanciális szabályoknak tekinthetők a vonatkozó egyeztetési és véleményezési eljárás kötelező lefolytatását előíró rendelkezések is.

Záró rész

- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [32] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg.
- [33] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [34] A megsemmisített rendelkezésnek a folyamatban lévő ügyben és általános alkalmazási tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése mondja ki.
- [35] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [36] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. szeptember 30.

Dr. Balogh Zsolt sk.
a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola sk.
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina sk.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos sk.
bíró

Dr. Sugár Tamás sk.
bíró

**A Kúria közleménye
a Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról**

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30. § (4) bekezdése alapján a Kúria az alábbi közleményt teszi közzé:

A Kúria a 2025. szeptember 30-án kelt Knk.IV.39.058/2025/5. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdés hitelesítését megtagadó 27/2025. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elutasította, a határozatot helybenhagyta.

A határozat megtekinthető a Kúria hivatalos honlapján, a www.kuria-birosag.hu oldalon.

Budapest, 2025. szeptember 30.

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
a tanács elnöke

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 250/2025. (X. 2.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Penny Dewi Herasati* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Indonéz Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2024. november 25.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. november 28.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/5251-2/2024

A köztársasági elnök 251/2025. (X. 2.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Willem Alexander van Ee* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Holland Királyság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2025. február 20.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 26.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/780-2/2025

**A köztársasági elnök 252/2025. (X. 2.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Anshuman Gaur* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Indiai Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2025. március 14.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. március 17.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/1165-2/2025

**A köztársasági elnök 253/2025. (X. 2.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Haykak Arshamyan* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Örmény Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2025. április 8.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 15.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/1322-2/2025

**A köztársasági elnök 254/2025. (X. 2.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Nikoloz Laliashvili* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Georgia magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2025. április 23.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 29.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/1482-2/2025

**A köztársasági elnök 255/2025. (X. 2.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Cláudia Fonseca Buzzi* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Brazil Szövetségi Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2025. április 23.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. április 29.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/1552-2/2025

**A köztársasági elnök 256/2025. (X. 2.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Anžej Frangeš* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Szlovén Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2025. május 14.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. május 16.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/1709-2/2025

**A köztársasági elnök 257/2025. (X. 2.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Alexander Renggli* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Svájci Államszövetség magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2025. május 15.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. május 16.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/1863-2/2025

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.