



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2025. június 13., péntek

**Tartalomjegyzék**

136/2025. (VI. 13.) Korm. rendelet	Az Építési és Közlekedési Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által ellátott feladatok költségvetési szerv általi átvételéről és a társaság megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről	3880
21/2025. (VI. 13.) AM rendelet	Barlangok védettségének feloldásáról	3882
22/2025. (VI. 13.) AM rendelet	A madárinfluenza járvány megelőzése érdekében a víziszárnyas ágazatnak nyújtott mezőgazdasági csekély összegű támogatásról	3883
23/2025. (VI. 13.) AM rendelet	A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatásokra vonatkozó miniszteri rendeletek módosításáról	3889
19/2025. (VI. 13.) BM rendelet	Egyes miniszteri rendeleteknek a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központnak az Országos Rendőr-főkapitányság szervezetébe történő beolvasásával összefüggő, valamint a kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2025. évi XIX. törvényhez kapcsolódó módosításáról	3897
5/2025. (VI. 13.) HM rendelet	A sport ágazatban a sportpolitikáért felelős miniszter által adományozható elismerésekről	3901
6/2025. (VI. 13.) IM rendelet	A központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet módosításáról	3904
17/2025. (VI. 13.) NGM rendelet	A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz, valamint a Digitális Megújulás Operatív Program Plusz Kockázati Tőkeprogramjaival összefüggő tulajdonosi joggyakorló szervezet kijelöléséről	3906
5/2025. JEH határozat	A keresetindítási határidő megtartottságának vizsgálatáról	3907
6/2025. JEH határozat	Az eljáró bíróság kizárásáról vagy kijelöléséről hozott döntésben részt vevő bíró kizárásáról	3928
123/2025. (VI. 13.) KE határozat	A Magyar Érdemrend parancsnoki keresztje állami kitüntetés adományozásáról	3935
124/2025. (VI. 13.) KE határozat	Egyetemi rektor megbízásáról	3936
125/2025. (VI. 13.) KE határozat	Bírák felmentéséről	3936
126/2025. (VI. 13.) KE határozat	Államtitkár kinevezéséről	3937
1195/2025. (VI. 13.) Korm. határozat	Egyes helyi önkormányzatok támogatásáról	3937
1196/2025. (VI. 13.) Korm. határozat	Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képvisletén szakdiplomata álláshelyek létesítéséről	3940
1197/2025. (VI. 13.) Korm. határozat	A Magyar Falu Program keretében megvalósuló templom-felújítási alprogram folytatásáról szóló 1134/2025. (V. 8.) Korm. határozat módosításáról	3943

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 136/2025. (VI. 13.) Korm. rendelete**

#### **az Építési és Közlekedési Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó**

#### **KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által ellátott feladatok költségvetési szerv általi átvételéről és a társaság megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről**

- [1] A Kormány célja a közlekedési intézményrendszer hatékonyabb és gazdaságosabb működtetése, ennek érdekében szükséges az intézményi rendszer átalakítása.
- [2] A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 40. pont a) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 11/A. § (1) bekezdése alapján a KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1119 Budapest, Than Károly utca 3–5.; cégjegyzékszáma: 01-09-890710; adószáma: 21925221-2-43; főtevékenysége: 7210'25 Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés) (a továbbiakban: KTI) 2025. június 30. napjával megszűnik.
- (2) A KTI által ellátott állami feladatokat 2025. július 1. napjával – a (4) bekezdésben meghatározott feladatok kivételével – az Áht. 8/A. §-ában foglaltak szerinti alapító okirat útján a Közlekedéstudományi Intézet (a továbbiakban: Intézet) néven létesítésre kerülő költségvetési szerv veszi át.
- (3) A KTI valamennyi jogának és kötelezettségének jogutódjává – a KTI ingó- és ingatlanvagyon-elemekre vonatkozó tulajdonjoga, továbbá a (4) bekezdésben, valamint a 2. §-ban meghatározottak kivételével – az Intézet válik.
- (4) A KTI az építési termékekhez kapcsolódó műszaki értékelés, az építési termékek teljesítmény állandósága és megfeleléség értékelése, valamint az aszfalt, beton és geotechnikai laboratóriumi vizsgálatokhoz kapcsolódó feladatait és e feladatellátáshoz kapcsolódó jogait és kötelezettségeit, valamint eszközeit, továbbá az átvett feladatokat ellátó munkavállalóit 2025. július 1. napjával a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7–13.; cégjegyzékszáma: 01-10-046265; adószáma: 14605749-2-44; főtevékenysége: 5221'25 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás) (a továbbiakban: Magyar Közút Nonprofit Zrt.) veszi át.
- (5) A (4) bekezdés szerinti feladatátadással összefüggő, a (4) bekezdésben nem szabályozott jogviszonyokba jogutódként – e rendelet erejénél fogva – 2025. július 1-jétől a KTI helyébe a Magyar Közút Nonprofit Zrt. lép.
- (6) Az Áht. 11/A. § (3) bekezdés d) pontja szerinti átvételi felelősként az építési és közlekedési miniszter által kijelölt személy jár el.
- (7) Az államot az Áht. 11/C. § (2) bekezdése szerinti esetben az építési és közlekedési miniszter képviseli.
- (8) Az átvételi felelős 2025. június 30. napjáig intézkedik a feladatok Intézet általi átvételéről.
- 2. §** (1) A „Vasúti tengelysúlymérési rendszer kidolgozása és kísérleti elindítása” című, IKOP-2.1.0-15-2018-00048 azonosító számú projekt keretében beszerzett, a vasúti tengelysúlymérési rendszert képező eszközökhöz kapcsolódó vagyonkezelői jogok és kötelezettségek tekintetében a KTI jogutódja 2025. július 1. napjával a MÁV Pályaműködtetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MÁV Pályaműködtetési Zrt.), azzal, hogy a vagyonkezelői jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges vagyonelemek térítésmentesen kerülnek a MÁV Pályaműködtetési Zrt. vagyonkezelésébe.
- (2) A „Vasúti tengelysúlymérési rendszer kidolgozása és kísérleti elindítása” című, IKOP-2.1.0-15-2018-00048 azonosító számú projekt keretében beszerzett, a vasúti hatósági szakrendszerhez kapcsolódó vagyonkezelői jogok és kötelezettségek tekintetében a KTI jogutódja 2025. július 1. napjával az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: ÉKM), azzal, hogy a vagyonkezelői jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges vagyonelemek térítésmentesen kerülnek az ÉKM vagyonkezelésébe.
- (3) A „Vasúti infrastruktúra felmérése és adatfeltöltése” című, IKOP-2.1-15-2021-00058 azonosító számú projekt keretében beszerzett eszközökhöz és a vasúti hatósági szakrendszerhez kapcsolódó vagyonkezelői jogok

és kötelezettségek tekintetében a KTI jogutódja 2025. július 1. napjával az ÉKM, azzal, hogy a vagyonkezelői jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges vagyonelemek térítésmentesen kerülnek az ÉKM vagyonkezelésébe.

**3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az agrárminiszter 21/2025. (VI. 13.) AM rendelete barlangok védettségének feloldásáról

- [1] Magyarországon a barlangok a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendelkezései alapján ex lege védett természeti értékek.
- [2] A barlangok védettségét a természetvédelemért felelős miniszter feloldhatja, ha a védelem fenntartásához természetvédelmi érdek többé nem fűződik. A védettség feloldására abban az esetben kerülhet sor, ha az érintett barlang tényleges kiterjedésének, tudományos értékének és természetvédelmi jelentőségének feltárására irányuló vizsgálatok eredményei alapján megállapítható, hogy az nem képvisel jelentős természeti értéket még az adott térség viszonylatában sem.
- [3] Jelen rendelet tárgyát képező barlangok működő mészkőbánya területén, a bányászati tevékenység eredményeként váltak ismertté. Részletes kutatásuk és dokumentálásuk megtörtént, amely alapján megállapításra került, hogy az érintett barlangok ásványkiválásainak és morfológiai elemeinek megőrzése, védelmének fenntartása a jelentőségükhöz képest aránytalanul nagy korlátozással járna.
- [4] A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdés 19. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 9. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** Feloldom a védettségét az 1. mellékletben felsorolt barlangoknak.

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Nagy István s. k.,*  
agrárminiszter

#### 1. melléklet a 21/2025. (VI. 13.) AM rendelethez

1. Jászfalui mészkőbánya 2. sz. barlangja (nyilvántartási száma: 4840-238; helye: Pilisjászfalu 043 hrsz., EOY koordinátái: X: 257769, Y: 630422; hossza: 36 méter)
2. Jászfalui mészkőbánya 3. sz. barlangja (nyilvántartási száma: 4840-239; helye: Pilisjászfalu 043 hrsz., EOY koordinátái: X: 257768, Y: 630433; hossza: 7,2 méter)

**Az agrárminiszter 22/2025. (VI. 13.) AM rendelete  
a madárinfluenza járvány megelőzése érdekében a víziszárnyas ágazatnak nyújtott mezőgazdasági csekély  
összegű támogatásról**

- [1] A magas patogenitású madárinfluenza vírus immár rendszeressé vált megjelenése a gazdálkodók és a teljes magyar baromfiágazat számára, ezen belül különösen a víziszárnyas ágazat számára is súlyos közvetlen és közvetett veszteségeket okoz, az állami kártalanításra fordított összegek pedig mind nagyobb, az utóbbi három évben évente 15 milliárd forintot meghaladó éves volumenű terhet rónak a központi költségvetésre.
- [2] Az állategészségügyi hatóság mindent megtesz a betegség mielőbbi felszámolásáért, haladéktalanul, akár már gyanú alapján is ártalmatlanítja az érintett állományokat, időszakonként zárt tartást rendel el, és járványvédelmi minimumfeltételeket ír elő. A betegség terjedésének megakadályozását, valamint a védekezést azonban jelentősen nehezíti a vadmadárállomány nagyfokú fertőzöttsége és a baromfiállományok tartási helyének sűrűsége, különösen egyes, földrajzilag jól lehatárolható körzetekben.
- [3] A hazai baromfiállományok tartási helye földrajzi sűrűségének szabályozása regionálisan célzott módon, több évre kiterjedően, hatékony eszközként szolgálja a járványügyi kockázatok csökkentését. Ezért indokolt olyan mezőgazdasági csekély összegű támogatási program elindítása, amely a madárinfluenza vírus kitöréssel korábban már érintett baromfitartó telepek számára ösztönzést és kompenzációt nyújt a termelési kapacitások racionalizálására.
- [4] Jelen rendelet célja a víziszárnyas ágazat fenntartható működésének előmozdítása a madárinfluenza járványok megelőzése érdekében a termelőknek nyújtott támogatási konstrukció kialakításával.
- [5] Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 19. pontjában, valamint a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 19. pontjában és (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. és 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. Értelmező rendelkezések**

**1. §** E rendelet alkalmazásában

1. *egy és ugyanazon vállalkozás*: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] 2. § 5a. pontja szerinti vállalkozás;
2. *jogosult település*: az 1. mellékletben felsorolt, a madárinfluenza járvánnyal többszörösen érintett település;
3. *mezőgazdasági csekély összegű támogatás*: az 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatás;
4. *mikro vállalkozás*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének alkalmazásában a mezőgazdasági és az erdőalapú ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott támogatások bizonyos kategóriáinak a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet I. mellékletében megfogalmazott mikro vállalkozás meghatározásának megfelelő vállalkozás;
5. *támogatási időszak*: 2026. január 1. és 2028. december 31. közötti időszak;
6. *víziszárnyas*: az árutermelés – hús vagy máj hasznosítás – céljára letelepített kacsá vagy liba;
7. *víziszárnyastartó telephely*: kacsá vagy liba tartására, hizlalásra szolgáló, tartási hely azonosítóval rendelkező telephely.

**2. A támogatás célja és összege**

- 2. §** (1) E rendelet alapján vissza nem térítendő mezőgazdasági csekély összegű támogatást (a továbbiakban: támogatás) vehet igénybe a víziszárnyas tartásával foglalkozó természetes személy vagy mikro vállalkozás (a továbbiakban együtt: kedvezményezett) a madárinfluenza járvány megelőzése érdekében a támogatási időszakban, önkéntes alapon végrehajtott víziszárnyastartó telephelyi kapacitás felszámolásához.
- (2) A támogatás célja a madárinfluenza járvány megelőzése érdekében a jogosult településeken fekvő víziszárnyastartó telepeken a víziszárnyas tartásnak a támogatási időszak kezdetéig történő felszámolása, valamint a támogatási időszak alatt a felszámolással érintett helyszínen a kedvezményezett vagy bárki más általi újratelepítéstől való tartózkodás.

- 3. §** (1) A támogatás alapja a támogatási kérelemben megjelölt tenyészetkódú víziszárnyastartó telephely Tenyészet Információs Rendszerben (a továbbiakban: TIR) megjelölt istálló hasznos területe négyzetméterben kifejezve.
- (2) A támogatás összege az (1) bekezdés szerinti istálló hasznos alapterületének és a 2. mellékletben meghatározott állatfajonként és hasznosítási irányonként előírt egységnyi támogatási összegnek a szorzataként kerül meghatározásra.
- (3) Ha a TIR-ben az adott állatfajon belül hús és máj hasznosítás is megjelölésre került egyazon tenyészetkód alatt, a 2. mellékletben foglalt táblázat C:4 vagy C:7 mezőjében meghatározott egységnyi támogatási összeget kell figyelembe venni a támogatás összegének meghatározásakor.
- 4. §** (1) A kedvezményezett és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon három egymást követő év alatt odaítélt támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 50 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (3) és (8)–(10) bekezdésére is.
- (2) A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra-ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 717/2014/EU bizottsági rendelet) szerinti halászati csekély összegű támogatással 50 000 eurónak megfelelő forintösszegig, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet [a továbbiakban: (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet] szerinti általános csekély összegű támogatással 300 000 eurónak megfelelő forintösszegig halmozható, feltéve, hogy a tevékenységek szétválasztásával vagy a költségek megkülönböztetése révén biztosított, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön a 717/2014/EU bizottsági rendelet vagy az (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.
- (3) A támogatás halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha a halmozás következtében az odaítélt támogatások nem lépik túl bármely csoportmentességi rendeletben vagy az Európai Bizottság által elfogadott határozatban az egyes esetek meghatározott körülményeire vonatkozóan rögzített maximális intenzitást vagy összeget.

### 3. A támogatás keretösszege

- 5. §** A támogatás keretösszege 2,05 milliárd forint.

### 4. A támogatás igénybevételének feltételei

- 6. §** (1) A támogatás kérelemre (a továbbiakban: kérelem) nyújtható. A kérelem egyidejűleg kifizetési kérelemnek is minősül.
- (2) A támogatás igénybevételére az jogosult, aki vagy amely
- a) a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 10. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kedvezményezett,
  - b) nyilatkozik arról, hogy a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában
    - ba) nem áll felszámolási, végelszámolási eljárás, csődeljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló eljárás alatt,
    - bb) megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott feltételeknek,
    - bc) megfelel a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 11. és 11/A. §-ában foglalt feltételeknek, és
  - c) a kérelem benyújtásakor kötelezettséget vállal arra, hogy
    - ca) a kérelmében megjelölt víziszárnyas tartására szolgáló tartási helyen és tenyészetben baromfitartás a támogatási időszak alatt nem történik, és erről a tartási helyen baromfi fajokra bejelentett tenyészetkóddal rendelkező valamennyi állattartó nyilatkozatát benyújtja,
    - cb) a támogatási időszak alatt a jogosult települések egyikén sem igényel saját nevében vagy egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő másik vállalkozás számára új tenyészetkódot baromfi fajokra, és őstermelők családi gazdasága tagjaként sem végez baromfitartást, továbbá
    - cc) a támogatási időszak alatt Magyarország területén nem igényel saját nevében vagy egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő másik vállalkozás számára új tenyészetkódot víziszárnyas fajokra, és

- d) a tartási helyen a tenyészet megszüntetését a támogatás folyósítását követő 60 napon belül bejelenti a tenyésztési hatóság részére.
- (3) A kérelem kizárólag a TIR-ben legalább egy éve bejelentett tartási helyre és tenyészetre nyújtható be, amelyre a kedvezményezett a kérelem benyújtását megelőzően 2024. május 1-jét követően betelepítési engedélyt kapott a vármegyei kormányhivaltól, vagy ugyanezen időszakban a betelepítési engedély elutasítása valamely járványügyi korlátozó intézkedésre vezethető vissza.
- (4) A támogatás nem vehető igénybe tenyészállatot tartó víziszárnyas telep után.

## 5. A kérelem benyújtása

- 7. §**
- (1) A kérelem 2025. július 1. és július 31. között nyújtható be a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet 12. § (1) bekezdése szerinti elektronikus felületen (a továbbiakban: elektronikus felület) keresztül a támogatás forrását biztosító központi költségvetési fejezetet irányító szerv által kijelölt közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstárhoz (a továbbiakban: Kincstár), a honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.
  - (2) Egy kedvezményezett egy kérelmet nyújthat be a jogosult településen fekvő egy vagy több tenyészetére.
  - (3) A kérelem tartalmazza
    - a) a kedvezményezett támogatási azonosítóját,
    - b) a 6. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti nyilatkozatokat,
    - c) a víziszárnyastartó telephely tartási hely azonosítóját, tenyészetkódját, a víziszárnyas tartására használt istálló hasznos alapterületét, hasznosítás irányát és
    - d) a kedvezményezett hozzájárulását ahhoz, hogy a Kincstár a 6. § (2) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatai alapján az azonosításához szükséges adatokat a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnak megküldje.
  - (4) A kedvezményezett a kérelméhez mellékeli a 6. § (3) bekezdése szerinti, a kérelem benyújtását megelőző utolsó betelepítési engedélyt vagy az annak elutasítására vonatkozó, valamely járványügyi korlátozó intézkedésre visszavezethető döntést.

## 6. A kérelem vizsgálata és a támogatás folyósítása

- 8. §**
- (1) A támogatási döntés meghozatalára a kérelmek beérkezési sorrendjében az 5. § szerinti keretösszeg mértékéig kerül sor.
  - (2) A hiányosan benyújtott kérelem esetén a Kincstár a kedvezményezettet – nyolcnapos határidő tűzésével – hiánypótlásra szólítja fel.
  - (3) A támogatási döntés meghozatalára legkésőbb 2025. október 31. napjáig, a támogatás folyósítására legkésőbb 2025. november 15. napjáig kerül sor.
  - (4) Az 1408/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott értékhatárt meghaladó támogatási igény elutasításra kerül.
  - (5) A támogatás összegét a kérelembenyújtási időszak első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett forint–euró átváltási árfolyam alapján kell euróban meghatározni.

- 9. §**
- A támogatási feltételek mesterséges megteremtésének minősül különösen, ha
- a) a támogatási időszak alatt a kérelemben megjelölt tartási helyen vagy tenyészetben baromfitartás történik; vagy
  - b) a támogatási időszak alatt
    - ba) a kedvezményezett,
    - bb) a kedvezményezett egy és ugyanazon vállalkozása,
    - bc) a kedvezményezett közeli hozzátartozója vagy
    - bd) a kedvezményezett közeli hozzátartozójának egy és ugyanazon vállalkozásaúj tenyészetkódot igényel a jogosult települések valamelyikén baromfi fajokra vagy Magyarország területén víziszárnyas fajokra.

- 10. §**
- A Kincstár a támogatási időszak alatt a kedvezményezettek legalább 5%-a tekintetében ellenőrzi a tartási hely és tenyészet megszüntetése vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését.

## 7. Madárinfluenza járvány kockázatainak csökkentése

- 11. §** (1) A támogatási időszak alatt, azon a tartási helyen, amely tekintetében támogatást vettek igénybe, nem adható ki
- új tenyészetkód baromfi fajok tartására és
  - a kérelem tárgyát képező istállókapacításra baromfi vonatkozásában betelepítési engedély.
- (2) A támogatási időszak alatt Magyarország területén a kedvezményezett részére új tenyészet kód víziszárnyas fajok tartására nem adható ki.
- (3) A Kincstár a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok részére megküldi a kedvezményezett azonosításához szükséges adatokat, a tartási hely azonosítót és tenyészetkódot.

## 8. Záró rendelkezések

- 12. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 13. §** Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

Dr. Nagy István s. k.,  
 agrárminiszter

1. melléklet a 22/2025. (VI. 13.) AM rendelethez

### A jogosult települések listája

	A	B
1.	Vármegye	Település
2.	Bács-Kiskun	
3.		Bácsalmás
4.		Bácsszentgyörgy
5.		Balotaszállás
6.		Bócsa
7.		Bugac
8.		Bugacpusztaháza
9.		Császártöltés
10.		Csolyospálos
11.		Fülöpháza
12.		Fülöpjakab
13.		Gátér
14.		Harkakötöny
15.		Jakabszállás
16.		Jánoshalma
17.		Jászszenklászló
18.		Kecel
19.		Kecskemét
20.		Kelebia
21.		Kerekegyháza
22.		Kiskunfélegyháza
23.		Kiskunhalas



24.		Kiskunmajsa
25.		Kisszállás
26.		Kömpöc
27.		Kunfehértó
28.		Kunszállás
29.		Lajosmizse
30.		Mélykút
31.		Móricgát
32.		Nyárlőrinc
33.		Orgovány
34.		Pálmonostora
35.		Petőfiszállás
36.		Rém
37.		Soltszentimre
38.		Soltvadkert
39.		Sükösd
40.		Szank
41.		Tázlár
42.		Tiszaalpár
43.		Tompa
44.		Zsana
45.	Békés	
46.		Battonya
47.		Békéscsaba
48.		Biharugra
49.		Csanádapáca
50.		Füzesgyarmat
51.		Gádos
52.		Gyomaendrőd
53.		Kaszaper
54.		Kisdombegyház
55.		Kondoros
56.		Lőkősháza
57.		Magyarbánhegyes
58.		Mezőhegyes
59.		Mezőkovácsháza
60.		Nagybánhegyes
61.		Nagykamarás
62.		Nagyszénás
63.		Orosháza
64.		Pusztaföldvár
65.		Szarvas
66.		Tótkomlós
67.		Újkígyós
68.		Zsadány
69.	Csongrád-Csanád	
70.		Apátfalva

71.		Ásotthalom
72.		Balástya
73.		Bordány
74.		Csengele
75.		Csongrád
76.		Forráskút
77.		Hódmezővásárhely
78.		Kistelek
79.		Makó
80.		Mindszent
81.		Ópusztaszer
82.		Öttömös
83.		Pusztaszer
84.		Ruzsa
85.		Sándorfalva
86.		Szegvár
87.		Székkutas
88.		Szentes
89.		Tömörkény
90.		Üllés
91.		Zákányszék
92.		Zsombó

2. melléklet a 22/2025. (VI. 13.) AM rendelethez

#### A támogatási összeg meghatározásának alapja

	A	B	C
1.	Állatfaj	Hasznosítási irány	Egységnyi támogatási összeg / m <sup>2</sup>
2.	Kacsa	Hús	12 600
3.		Máj	132 000
4.		Vegyes	36 480
5.	Liba	Hús	94 500
6.		Máj	198 000
7.		Vegyes	125 550

**Az agrárminiszter 23/2025. (VI. 13.) AM rendelete****a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatásokra vonatkozó miniszteri rendeletek módosításáról**

- [1] A Közös Agrárpolitika Stratégiai Terv hatékony végrehajtása érdekében indokolt az eljárási szabályok aktualizálása.
- [2] A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásáról szóló jogszabályi rendelkezések bevezetése szükséges az eljárási szabályokba.
- [3] Az állami építési beruházások rendjéről szóló jogszabályi rendelkezések bevezetése szükséges az eljárási szabályokba.
- [4] Az állami projektértékelői rendszer alkalmazásának részletes szabályaival egészül ki a rendelet.
- [5] A beruházási támogatási előleg – biztosíték nyújtása melletti – magasabb összegű igénybevételeének lehetőségét teremti meg az új szabályozás.
- [6] A szabályozás lehetővé teszi, hogy a jövőben az egyszeri elszámolást kérő kedvezményezett is előleget igényelhessen a pályázati felhívás ilyen irányú rendelkezése esetén.
- [7] A Nemzeti Irányító Hatóság és a közreműködő szervezet közötti feladat lehatárolást egyértelműbbé teszi a szabályozás.
- [8] A szabályozás egyértelművé teszi, hogy a közbeszerzési eljárás ellenőrzése csak a támogatási döntés véglegessé válását követően folytatható le.
- [9] A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 1., 2., 7., 9., 11–13., 16. és 18. pontjában,  
a 9. § tekintetében az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény 11/A. §-ában,  
a 2. alcím tekintetében a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 16. pontjában,  
a 3. alcím tekintetében a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 3. pontjában,  
a 4. alcím tekintetében a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló 2022. évi LXV. törvény 48. § (3) bekezdés 1., 2. és 5. pontjában  
kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet módosítása**

- 1. §** A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások felhasználásának rendjéről szóló 54/2023. (IX. 13.) AM rendelet (a továbbiakban: KAP vhr.) 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Kérelmet és az eljáráshoz kapcsolódó egyéb iratot
- a) a támogató által biztosított elektronikus felületen, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus azonosítási szolgáltatással (a továbbiakban: elektronikus azonosítás) történő azonosítást követően vagy
- b) jogszabály vagy pályázati felhívás eltérő rendelkezése esetén papír alapon – postai úton vagy személyesen – az erre a célra rendszeresített nyomtatványon
- kell benyújtani.”
- 2. §** A KAP vhr. 13. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A KNYR-ben történő nyilvántartásba vétel iránti kérelem elektronikus felületen történő benyújtásának feltétele, hogy)
- „a) a természetes személy kérelmező rendelkezzen a DÁP tv. 46. § (5) bekezdése szerinti tárhellyel (a továbbiakban: tárhely);”
- 3. §** A KAP vhr. 17. § (8) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az eljárásban a nem természetes személy kedvezményezett helyett törvényes képviselőjeként annak KNYR-be bejelentett elsőfokos képviselője is eljárhat, aki)
- „b) rendelkezik tárhellyel, valamint”

- 4. §** A KAP vhr. 28. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(9) Ha a határidő utolsó napja  
a) nem munkanap, vagy  
b) olyan nap, amelyen a támogatónál a munka szünetel, vagy  
c) a (6) bekezdés f) pontja szerinti nap,  
az eljárási cselekmény a következő munkanapon teljesíthető.”
- 5. §** A KAP vhr. 55. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:  
„(7) A kérelem 24. § b), e) és i) pontja szerinti visszautasítása esetén jogorvoslati kérelem benyújtásának nincs helye.”
- 6. §** A KAP vhr. 59. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„59. § (1) Ha a jogorvoslati kérelem elbírálása során a miniszter megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett döntés alapját képező másik támogatói döntés jogszabálysértő, a 33. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatására hívja fel a támogatót.  
(2) Az (1) bekezdés szerint elrendelt felülvizsgálati eljárás lezárásáig a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó határidő nyugszik.”
- 7. §** A KAP vhr. 34. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„34. Kifizetések ütemezése**  
66. § Az e fejezetbe tartozó intézkedések vonatkozásában jogszabályban és közleményben foglaltaknak megfelelően a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendelet  
a) 44. cikk (2) bekezdés a) és b) pontja szerint a tárgyév október 16. napjától november 30. napjáig előzetes kifizetés teljesíthető, továbbá  
b) 44. cikk (2) bekezdés első albekezdése alapján a tárgyév december 1. napjától a következő év június 30. napjáig a kifizetést két részletben lehet teljesíteni.”
- 8. §** A KAP vhr. 75. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A 21. § (1) bekezdésétől eltérően a támogatási kérelem a döntés meghozataláig akkor is módosítható, ha az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény alapján az állami beruházásokért felelős miniszter a műveletbe konzorciumi tagként belép.”
- 9. §** A KAP vhr. 76. §-a a következő (3)–(8) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A Nemzeti Irányító Hatóság standard kiválasztási eljárásrend esetén értékelési szempontokat alkalmaz, valamint az értékelés elvégzéséhez szükséges dokumentumok és információk rendelkezésre bocsátásával felkészíti az állami projektértékelőt a művelettartalmi értékelésének elvégzésére.  
(4) Ha a támogatási kérelem tartalma nem egyértelmű, vagy ellentmondást tartalmaz, és a felhívás lehetőséget ad egyeztetésre, az állami projektértékelő egyeztetésre hívhatja fel a kedvezményezettet. A Nemzeti Irányító Hatóság az egyeztetési javaslat beérkezését követő öt napon belül megküldi azt a kedvezményezett részére. Ha több értékelő tesz javaslatot egyeztetésre történő felhívásra, akkor az egyeztetésre történő felhívásokat együttesen, az utolsó egyeztetési javaslat beérkezését követő öt napon belül kell megküldeni a kedvezményezett részére.  
(5) Az állami projektértékelő a támogatási kérelmet a benyújtott tartalma alapján értékeli, ha az egyeztetésre határidőben nem érkezik válasz.  
(6) A Nemzeti Irányító Hatóság az állami projektértékelés lezárását követően öt napon belül elvégzi az értékelés minőségellenőrzését, amelyben nem vehet részt az adott támogatási kérelem állami projektértékelését végző személy. Ha az állami projektértékelő értékelése hiányos vagy hibás, a Nemzeti Irányító Hatóság az állami projektértékelőt egy alkalommal a hiány pótlására, illetve a hiba kijavítására hívja fel a minőségellenőrzés lezárását követően haladéktalanul, hétnapos határidővel. Ha az állami projektértékelő a hibát nem javítja ki, vagy a hiányosságot nem pótolja, a Nemzeti Irányító Hatóság az érintett értékelési szempont vonatkozásában a leadott értékeléstől eltérő pontszámot állapíthat meg.  
(7) Ha az elvégzett tartalmi értékelések eredménye között 30%-nál nagyobb az eltérés, a Nemzeti Irányító Hatóság – a döntés-előkészítő bizottság ülését megelőzően – egy állami projektértékelő bevonásával újraértékelést rendel el. A támogatási kérelem újraértékelését nem végezheti az, aki az adott kérelem vonatkozásában a (6) bekezdés szerinti

minőségellenőrzést végezte. Az újraértékelés elrendelésétől el lehet tekinteni, ha az egyik értékelő által készített értékelés eredménye sem éri el a támogathatósághoz a felhívásban meghatározott minimális pontszámot.

(8) A Nemzeti Irányító Hatóság a támogatási döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek helyt adó döntés alapján lefolytatott újraértékelés során a támogatási kérelemről a jogorvoslati kérelemnek helyt adó döntés közlésétől számított harminc napon belül dönt."

**10. §** A KAP vhr. 80–83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. § (1) Ha adott műveletre vonatkozó felhívás úgy rendelkezik, a kedvezményezett kérelemmel, egy alkalommal előleget igényelhet. Ha a felhívás úgy rendelkezik, az előleggel való teljes elszámolást követően a felhívásban meghatározott, de legfeljebb a (2) bekezdésben rögzített mértékig újra kérelmezhető előleg.

(2) A felhívás eltérő rendelkezése hiányában az igényelhető előleg mértéke a kedvezményezett választása szerint a támogatási döntésben meghatározott támogatási összeg

a) legfeljebb ötven vagy

b) huszonöt

százaléka lehet.

(3) A helyi akciócsoport (a továbbiakban: HACS) a működési költsége felhívásban rögzített mértékig a 83. § szerinti projektszámla rendelkezésre állása mellett igényelhet előleget. A HACS működési költségeire nyújtott előleggel a felhívásban rögzített módon kell elszámolni.

(4) Technikai segítségnyújtás céljára biztosított forrás felhasználása esetén előleg igénybevételére nincs lehetőség.

(5) Nem jogosult előlegre az a kedvezményezett, akinek vagy amelynek

a) az e rendelet szerinti agrártámogatási jogviszonyból vagy

b) a 2014–2020 programozási időszakban keletkezett támogatási jogviszonyból

eredő lejárt tartozása áll fenn a Nemzeti Kifizető Ügynökséggel szemben.

(6) Ha az (5) bekezdés szerinti tartozás kapcsán jogorvoslati eljárás vagy peres eljárás van folyamatban, az előlegre vonatkozó kérelemre induló eljárást a támogató felfüggeszti. Ha a támogató az előlegkérelem vizsgálata során azt állapítja meg, hogy az előleget olyan kedvezményezett kívánja igénybe venni, amelynek tagja, vezető tisztségviselője olyan személy, akivel szemben az (5) bekezdésben foglaltak fennállnak, az (5) bekezdésben foglaltak szerint jár el.

(7) Az előleg felhasználására és az előleggel való elszámolásra vonatkozóösszgszerű és időbeli ütemezés lehetőségét a támogatási döntés tartalmazza.

(8) Központi, helyi önkormányzati vagy köztisztvisleti költségvetési szerv, közvetlen vagy közvetett többségi állami tulajdonban álló gazdasági társaság, helyi önkormányzat, önkormányzati társulás, köztisztvislet, közalapítvány, az állam által alapított vagyonkezelő alapítvány vagy az ilyen alapítvány által fenntartott jogi személy kedvezményezett esetén előleg abban az esetben nyújtható, ha a kedvezményezett a KAP törvény 11. § (1) és (2) bekezdése szerinti forrásból nyújtott támogatások kezelésére a Magyar Államkincstárnál fizetési számlával rendelkezik.

(9) Előleg akkor folyósítható, ha

a) a kedvezményezett rendelkezik véglegessé vált támogatási döntéssel,

b) a jogszabályban vagy felhívásban előírtak szerinti előlegigénylési dokumentáció megfelelő, és

c) a kedvezményezett még nem nyújtott be záró kifizetési kérelmet.

(10) Ha az előlegkérelem hiányos vagy hibás, a beérkezéstől számított nyolc napon belül, legfeljebb tizenöt napos határidő tűzésével, az adott igénylésben szereplő valamennyi hiány, illetve hiba megjelölésével legfeljebb egy alkalommal hiánypótlásra kell felhívni a kedvezményezettet.

(11) Ha a kedvezményezett a hiánypótlást nem, hibásan vagy hiányosan nyújtja be, vagy az előírt határidőt elmulasztja, az előlegkérelmet vissza kell utasítani.

81. § (1) Az előleget kizárólag a művelet megvalósítására lehet felhasználni. Az előleg elszámolását a 84. § (1) bekezdésben foglaltak teljesítése mellett az igényelt előleg folyósítását követően benyújtandó kifizetési kérelemben, amelynek benyújtása – felhívás eltérő rendelkezése hiányában – nem eshet az előleg folyósításának napját követő 12 hónapnál későbbi időpontra, meg kell kezdeni.

(2) Az előleg teljes összegével legkésőbb a záró kifizetési kérelemben el kell számolni. Az előleg teljes összegének elszámolása akkor minősül teljesítettnek, ha a kedvezményezett által elszámolni kívánt elszámolható költségek alapján a megállapított támogatás összegéből a kedvezményezett részére megítélt előleg teljes összege a vonatkozó kifizetési döntésben levonásra került.

(3) Ha a kedvezményezett által elszámolni kívánt költségek alapján számított támogatás összege meghaladja a támogatási döntésben meghatározott támogatási összeg 80%-ának az el nem számolt előleg összegével csökkentett részét, a Nemzeti Kifizető Ügynökség az előleggel való elszámolás kezdeményezésének tekinti a benyújtott kifizetési kérelmet.

(4) Ha a kedvezményezett az előleggel nem, vagy csak részben számol el, a kedvezményezett terhére támogatás jogosulatlan igénybevételenek megállapítására kerül sor, amely alapján a támogató az agrártámogatási jogviszonyt keletkeztető döntését visszavonhatja.

(5) A kifizetett, de el nem számolt előleg összegét a kedvezményezettnek vissza kell fizetnie.

82. § (1) A 80. § (2) bekezdés b) pontja szerinti mértéket meghaladó előleg biztosíték nyújtása mellett vehető igénybe. A biztosíték nyújtása mellett igényelt előleg folyósítása a kedvezményezett KNYR-ben nyilvántartott fizetési számlájára történik. Mentésül a biztosíték nyújtás kötelezettsége alól a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv és a legalább többségi állami tulajdonú gazdasági társaság.

(2) Ha a kedvezményezett több művelethez igényel a 80. § (2) bekezdés a) pontja szerinti előleget, akkor minden egyes érintett támogatási okirathoz kapcsolódóan rendelkeznie kell a megfelelő mértékű biztosítékkal.

(3) Biztosíték kizárólag a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény hatálya alá tartozó hitelintézet által kiállított garanciavállaló nyilatkozat lehet. A biztosítéknak az előleg összegével megegyező összegűnek, és az előleg teljes összegével történő elszámolásig kell érvényesnek lennie.

(4) A biztosíték a biztosítéknyújtási kötelezettséggel érintett időszaknál rövidebb lejáratúval is rendelkezésre bocsátható azzal, hogy az érintett biztosíték érvényességének lejártát legalább kilencven nappal megelőzően annak meghosszabbítását vagy cseréjét a kedvezményezettnek igazolnia kell. Ha a kedvezményezett ezt a határidőt elmulasztja, vagy nem megfelelő biztosítéket nyújt be, az el nem számolt előleg összegének erejéig a támogatás jogosulatlan igénybevételenek megállapítására kerül sor, amely alapján a támogató az agrártámogatási jogviszonyt keletkeztető döntését visszavonhatja.

(5) A garanciavállaló nyilatkozatnak meg kell felelnie a következő követelményeknek:

a) a garanciavállaló nyilatkozatban rögzíteni kell a hitelintézet kifejezett, visszavonhatatlan, önálló fizetési kötelezettségvállalását arra az esetre, ha az agrártámogatási jogviszony (a továbbiakban: alapjogviszony) kedvezményezettje bármely, az alapjogviszony keretében vállalt, illetve őt terhelő, az előleg elszámolásához kapcsolódó, különösen, de nem kizárólagosan az előleg visszakövetelésére okot adó kötelezettségét megszegi, valamint az őt terhelő visszafizetési kötelezettséget az előírt határidőben nem teljesíti,

b) a garanciavállaló nyilatkozatban a Nemzeti Kifizető Ügynökséget kell jogosultként megjelölni,

c) a biztosíték érvényesíthetőségének feltételeként csak a jogosult által szabályszerűen aláírt felszólítás (a továbbiakban: lehívás) benyújtása köthető ki, amelyben a jogosult nyilatkozik arról, hogy a kedvezményezett nem teljesítette az a) pont szerinti kötelezettségét,

d) a hitelintézet az alapjogviszony vizsgálatára a biztosíték lehívásakor nem jogosult,

e) a garanciavállaló nyilatkozatnak az aláírás napjától kell érvényesnek lennie a (6) bekezdés d) pontja szerinti dátumig, valamint

f) a garanciavállaló nyilatkozat az a)–e) ponton kívül csak olyan kérdésről rendelkezhet, amely nem korlátozza a rendelet előírásainak érvényesíthetőségét.

(6) A garanciavállaló nyilatkozatnak tartalmaznia kell továbbá

a) a hitelintézet teljes nevét, székhelyét,

b) a jogosult nevét és székhelyét,

c) az alapjogviszony megjelölését a kedvezményezett és a támogató megnevezésével, székhelyével és a támogatási okirat iratazonosító számával,

d) a garanciavállaló nyilatkozat számát vagy egyedi azonosítóját, lejáratú idejét, aláírásának dátumát,

e) minden oldalon cégszerű aláírást, vagy ha a garanciavállaló nyilatkozat elektronikus úton kerül kibocsátásra, úgy az erre vonatkozó szabályok szerint előírt érvényességi feltételek szerinti elektronikus aláírást,

f) a vállalt garancia pontos összegét – összeghatár-jellegű megjelöléssel – számmal és betűvel,

g) a lehívás közlését követő legfeljebb tizenöt banki munkanapban megállapított fizetési határidő előírását és

h) annak rögzítését, hogy a garanciavállaló nyilatkozatból származó bármely jogvita esetén a magyar jog az irányadó, és a magyar bíróság az illetékes.

(7) A garanciavállaló nyilatkozat tartalmazhatja, hogy a vállalt garancia összege minden, a hitelintézet által teljesített lehívással, illetve kedvezményezett általi önkéntes visszafizetéssel automatikusan csökken.

(8) Ha a hitelintézeti minőséggel kapcsolatban kétség merül fel, a Nemzeti Kifizető Ügynökség megvizsgálja a garanciavállaló nyilatkozatot kibocsátó engedélyét arra vonatkozóan, hogy milyen pénzügyi tevékenységeket végezhet.

(9) A biztosítékot legkésőbb az előleg iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kedvezményezett nyújtja be a Nemzeti Kifizető Ügynökséghez. Ha a kedvezményezett által benyújtandó biztosíték nem tartalmazza a kibocsátó minősített elektronikus aláírását, vagy az nem az arra feljogosított által készített hiteles elektronikus másolat, azt a kibocsátó minősített elektronikus aláírását tartalmazó formában szükséges pótolni, ennek hiányában a biztosítékot az elektronikus benyújtást követően haladéktalanul papír alapon is be kell nyújtani. Ebben az esetben az előleg jóváhagyásának feltétele a biztosíték eredeti papíralapú példányának a Nemzeti Kifizető Ügynökséghez történő beérkezése. Ha a biztosíték nem érkezik be cégszerűen aláírt eredeti példányban vagy a kibocsátó minősített elektronikus aláírását tartalmazó formában, akkor a biztosíték megfelelő formában történő beküldését hiánypótlásban elő kell írni a kedvezményezett számára.

(10) Ha a kedvezményezett az előleggel e rendelet szerint nem számol el, vagy egyéb okból visszafizetési kötelezettsége keletkezik, és az előírt visszafizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a követelést a rendelkezésre álló biztosíték terhére kell érvényesíteni.

(11) A hitelintézethez a lehívás a vonatkozó döntés véglegessé válása előtt is benyújtható, azzal, hogy a hitelintézet teljesítési kötelezettsége a döntés véglegessé válásáig nyugszik. Ha a kedvezményezett fizetési kedvezmény iránti kérelmet nyújt be, annak elbírálását a biztosíték érvényesítéséig a Nemzeti Kifizető Ügynökség felfüggeszti.

(12) A biztosítékot a Nemzeti Kifizető Ügynökség akkor szabadítja fel, ha megállapítja, hogy a kedvezményezett az igénybe vett előleg teljes összegével a 81. § (2) bekezdése szerint elszámolt, vagy az el nem számolt előleg összegét maradéktalanul visszafizette.

83. § (1) A 80. § (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kedvezményezett – felhívás eltérő rendelkezése hiányában – valamely hitelintézetnél a (2)–(6) bekezdés szerinti fizetési számlát (a továbbiakban: projektszámla) nyit.

(2) A 80. § (8) bekezdése szerinti fizetési számlával nem rendelkező kedvezményezettnek a projektszámlát az előleg és az abból történő kifizetés teljesítése érdekében az előleg iránti kérelem benyújtásáig kell megnyitnia.

(3) A projektszámla forintban vezetett számla, amely az előleg összegének fogadására és az előleg terhére finanszírozott kiadások teljesítésére szolgál. A projektszámlát vezető hitelintézetet nem terheli felelősség a kedvezményezett által a projektszámla terhére kezdeményezett, eltérő célú fizetési műveletek teljesítéséért.

(4) A kedvezményezett a projektszámla rendelkezésre állását az előlegre vonatkozó kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolja. A kedvezményezett az előlegre vonatkozó döntésről, annak közlésétől számított három napon belül tájékoztatja a hitelintézetet.

(5) Ha a kedvezményezett több műveletet valósít meg, a felmerült költségek kezelése az egyes műveletekhez tartozó elkülönült projektszámlán történik.

(6) A projektszámla betételekötés és készpénztranzakció teljesítésére nem használható. A projektszámlához hitelkeret nem kapcsolódhat. A kedvezményezett a projektszámla terhére felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízás teljesítésére vonatkozó megbízást nem adhat a projektszámlát vezető hitelintézet részére.

(7) A projektszámlára kifizetett előlegek tekintetében kizárólag a támogatási döntésben meghatározottak megvalósítása érdekében adható fizetési megbízás.”

**11. §** A KAP vhr. 91/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a közbeszerzés ellenőrzés eredményeként a kedvezményezett részére fizetési kötelezettség megállapítására kerül sor, elsődlegesen a támogatási kérelemnek részben vagy egészben helyt adó döntésben a műveletmenedzsment vagy az előkészítés költségei közül a közbeszerzési költségek terhére történik annak megállapítása.”

**12. §** A KAP vhr. 92. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Építési tevékenység végzése esetén a támogatási és kifizetési kérelem összeállítása során a Nemzeti Kifizető Ügynökség honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban: ÉNGY) alkalmazandó. A támogatási kérelem keretében történő költségvetés tervezését a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes ÉNGY-ben szereplő tételek azonosítója szerint kell elvégezni. A kifizetési kérelem vonatkozásában a kifizetési kérelem benyújtásakor érvényes ÉNGY referenciaárak mértékéig, közbeszerzési eljárás lefolytatásával megvalósuló beruházás esetén a támogatási okiratban a tevékenységre jóváhagyott összeg mértékéig lehet elszámolni. Ha a kifizetési kérelem benyújtásakor érvényes ÉNGY nem tartalmazza az elszámolandó építési tételt, akkor



– a kifizetési kérelem és a támogatási kérelem benyújtása közötti időszakon belül – az utolsó olyan, érvényes ÉNGY-t kell figyelembe venni, amelyben az építési tétel szerepelt.”

- 13. §** A KAP vhr. 95. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az egyszeri elszámolásról többszöri elszámolásra egy alkalommal lehet áttérni. Egyszeri elszámolás esetén – felhívás eltérő rendelkezése hiányában – előleg nem igényelhető.”
- 14. §** A KAP vhr. a következő 102/B. és 102/C. §-sal egészül ki:  
„102/B. § E rendeletnek a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatásokra vonatkozó miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2025. (VI. 13.) AM rendelettel megállapított rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.  
102/C. § A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások igénybevételével összefüggő elektronikus kérelmek benyújtását elősegítő kamarai meghatalmazásokkal kapcsolatos szabályokról szóló 1/2023. (I. 12.) AM rendelet rendelkezéseit az e rendelet alapján indult eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 15. §** A KAP vhr. 4. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 16. §** A KAP vhr.
1. 3. § (3) bekezdés b) pontjában az „elektronikus kérelem-benyújtó” szövegrész helyébe az „a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 2. § 5. pontja szerinti elektronikus űrlapnak minősülő elektronikus kérelem-benyújtó” szöveg,
  2. 3. § (9) bekezdésében az „eltérően jogutódlás” szövegrész helyébe az „eltérően kizárólag az 50. § szerinti jogutódlás” szöveg,
  3. 6. § (2) bekezdésében az „alkalmazáson keresztül” szövegrész helyébe az „alkalmazással készített és azon keresztül” szöveg,
  4. 13. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában az „esetében adóazonosító számát” szövegrész helyébe az „esetében adószámát” szöveg,
  5. 13. § (4) bekezdés b) pontjában az „az E-ügyintézési tv. 35. § (3) bekezdése szerinti biztonságos” szövegrész helyébe az „a DÁP tv. 45. § (1) bekezdés b) pontja szerinti” szöveg,
  6. 13. § (5) bekezdésében az „ügyfélkapuval” szövegrészek helyébe az „elektronikus azonosítással és tárhellyel” szöveg,
  7. 18. § (1), (5), (6) és (9) bekezdésében az „a saját ügyfélkapus azonosítással” szövegrész helyébe az „az elektronikus azonosítással” szöveg,
  8. 18. § (10) bekezdésében a „saját ügyfélkapuval” szövegrész helyébe az „elektronikus azonosítással és tárhellyel” szöveg, valamint az „ügyfélkapus azonosítással” szövegrészek helyébe az „elektronikus azonosítással” szöveg,
  9. 18. § (12) bekezdésében az „ügyfélkapus azonosítással” szövegrész helyébe az „elektronikus azonosítással” szöveg,
  10. 18. § (11) bekezdésében a „saját ügyfélkapus” szövegrész helyébe az „elektronikus” szöveg,
  11. 31. § (5) bekezdésében az „eljárásban a kedvezményezett” szövegrész helyébe az „eljárásban a természetes személy kedvezményezett” szöveg,
  12. 44. § (6) bekezdésében az „öt százalék” szövegrész helyébe a „legalább három százalék” szöveg,
  13. 49. § (1) bekezdésében a „hogyan vélelmezett örökös” szövegrész helyébe a „hogyan egy vélelmezett örökös” szöveg,
  14. 49. § (2) bekezdésében az „A KAP törvény 32. § (4) bekezdése” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdés” szöveg,
  15. 49. § (3) bekezdésében az „a KAP törvény 32. § (4) bekezdése” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés” szöveg,
  16. 56. § (2) bekezdésében a „kérelem beérkezésétől” szövegrész helyébe a „kérelem benyújtására előírt határidő leteltétől” szöveg,
  17. 60. §-ában az „a támogató megszünteti” szövegrész helyébe az „a jogorvoslati kérelem felterjesztéséig a támogató, a felterjesztést követően a miniszter megszünteti” szöveg,
  18. 60. § b) pontjában a „szűnt meg, vagy” szövegrész helyébe a „szűnt meg.” szöveg,
  19. 75. § (2) bekezdésében az „egy vagy több” szövegrész helyébe az „egy vagy több szakasz” szöveg,



20. 79. § (2) bekezdés h) pontjában a „módosítás kivételével” szövegrész helyébe a „módosítás kivételével és felhívás eltérő rendelkezése hiányában” szöveg,
21. 91. § (1) bekezdésében a „záró kifizetési kérelem elfogadásáról szóló döntés meghozatalától számított öt év” szövegrész helyébe a „felhívásban meghatározottak szerint a záró kifizetési kérelem elfogadásáról szóló döntés meghozatalától számított három vagy öt év” szöveg,
22. 91. § (3) bekezdésében a „lecserélhető” szövegrész helyébe a „lecserélendő” szöveg,
23. 91/A. § (1) bekezdésében az „elszámolható kiadások” szövegrész helyébe az „elszámolható költségek” szöveg, és a „80%-át teljesíteni” szövegrész helyébe a „80%-ával elszámolni” szöveg,
24. 94. §-ában a „projektben” szövegrész helyébe a „művelet keretében” szöveg,
25. 98. § (5) bekezdésében a „lejárta előtt a helyi felhívást” szövegrész helyébe a „lejárta előtt, de legkésőbb a szakasszárást követő 14 napon belül a helyi felhívást” szöveg,
26. 98. § (7) bekezdésében a „kell meghatározni, amelyet a Nemzeti Irányító Hatóság hagy jóvá.” szövegrész helyébe a „kell meghatározni.” szöveg,
27. 6. melléklet 10.1.1.1. és 10.2.1.1. pontjában a „projektmenedzsment” szövegrész helyébe a „műveletmenedzsment” szöveg,
28. 6. melléklet 10.1.1.3. pontjában a „projektmenedzsmentjéhez” szövegrész helyébe a „műveletmenedzsmentjéhez” szöveg,
29. 6. melléklet 10.2.1.2. pontjában a „projektmenedzsmenthez” szövegrész helyébe a „műveletmenedzsmenthez” szöveg lép.

**17. §** Hatályát veszti a KAP vhr.

1. 1. § (4) bekezdése,
2. 17. § (7) bekezdésében a „legkésőbb” szövegrész és az „Az eseti meghatalmazás a támogatóhoz történő beérkezéstől hatályos.” szövegrész,
3. 24. § a) pontja,
4. 70. § (1) bekezdésében a „legkésőbb a (2) bekezdés szerinti időpontot megelőző ötödik napon” szövegrész,
5. 76. § (2) bekezdésében a „legalább” és a „független” szövegrész,
6. 91. § (2) bekezdése,
7. 5. melléklet 3.2.1.6. pontjában a „ha alkalmazása jogszabály alapján kötelező,” szövegrész.

**2. Az egységes kérelemmel igényelhető egyes agrártámogatások eljárási szabályairól szóló 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet módosítása**

- 18. §** Az egységes kérelemmel igényelhető egyes agrártámogatások eljárási szabályairól szóló 15/2024. (IV. 9.) AM rendelet 29. § (4) bekezdésében a „mezőgazdasági termelők legalább 5%-át” szövegrész helyébe a „mezőgazdasági termelők legalább 3%-át” szöveg lép.

**3. A Nemzeti Irányító Hatóság feladatainak közreműködő szervezetre történő átruházásával kapcsolatos részletes szabályokról szóló 75/2024. (XII. 23.) AM rendelet módosítása**

- 19. §** A Nemzeti Irányító Hatóság feladatainak közreműködő szervezetre történő átruházásával kapcsolatos részletes szabályokról szóló 75/2024. (XII. 23.) AM rendelet (a továbbiakban: KSZ rendelet) 3. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közreműködő szervezet vagy együttműködő szervezet a rá átruházott feladatok ellátásába szervezetén kívüli közreműködő személyt is bevonhat, amelyről tájékoztatja a Nemzeti Irányító Hatóságot vagy a Nemzeti Kifizető Ügynökséget. Közreműködő személy bevonását kezdeményezheti a Nemzeti Irányító Hatóság vagy a Nemzeti Kifizető Ügynökség is.”

- 20. §** (1) A KSZ rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A Nemzeti Irányító Hatóság a KAP Stratégiai Tervben szereplő intézkedések végrehajtása tekintetében az alábbi feladatokat ruházza át a Kincstárra:)  
„a) a kérelem benyújtására és ügyintézésére szolgáló elektronikus felület biztosítása,”

- (2) A KSZ rendelet 4. § (1) bekezdése a következő k)–m) ponttal egészül ki:  
*(A Nemzeti Irányító Hatóság a KAP Stratégiai Tervben szereplő intézkedések végrehajtása tekintetében az alábbi feladatokat ruházta át a Kincstárra:)*  
 „k) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (a továbbiakban: EMVA) finanszírozott intézkedésekkel összefüggésben lefolytatott közbeszerzési eljárások ellenőrzését biztosító elektronikus felület fejlesztése és működtetése;  
 l) az EMVA-ból finanszírozott intézkedésekkel összefüggő eljárásrendek kidolgozása;  
 m) standard kiválasztási eljárásrendben meghirdetett felhívásokra benyújtott, jogosultsági feltételeknek megfelelő támogatási kérelem felterjesztése tartalmi értékelésre.”

- 21. §** A KSZ rendelet a következő 9/A. §-sal egészül ki:  
 „9/A. § E rendeletnek a Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatásokra vonatkozó miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2025. (VI. 13.) AM rendelettel megállapított 4. § (1) bekezdését a folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.”

**4. A Közös Agrárpolitika Stratégiai Terv alapján nyújtott támogatásokból finanszírozott közbeszerzési eljárások ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 76/2024. (XII. 30.) AM rendelet módosítása**

- 22. §** A Közös Agrárpolitika Stratégiai Terv alapján nyújtott támogatásokból finanszírozott közbeszerzési eljárások ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 76/2024. (XII. 30.) AM rendelet 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
 „(4) A Nemzeti Irányító Hatóság az ellenőrzést a támogatási döntés véglegessé válását követően folytatja le.”

**5. Záró rendelkezések**

- 23. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
- 24. §** Ez a rendelet
- a) a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- b) a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Nagy István s. k.,  
 agrárminiszter

**1. melléklet a 23/2025. (VI. 13.) AM rendelethez**

A KAP vhr. 4. mellékletében foglalt táblázat 74. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Sor-szám)	Azonosító	Elszámolható költségek – Támogatható tevékenységek alátámasztó dokumentumainak megnevezése	Benyújtás gyakorisága	E rendelet szerinti záradékolási kötelezettséget az alábbi dokumentumok vonatkozásában kell megtenni)
74.	6.4.	Műveletmenedzsment		

**A belügyminiszter 19/2025. (VI. 13.) BM rendelete  
egyes miniszteri rendeleteknek a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központnak az Országos  
Rendőr-főkapitányság szervezetébe történő beolvasásával összefüggő, valamint a kábítószer előállításának,  
használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról szóló  
2025. évi XIX. törvényhez kapcsolódó módosításáról**

- [1] A Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ jelenlegi feladatrendszerének országos szakirányító és támogató profiljára tekintettel célszerű az önálló területi szervei jogállásának megszüntetésével az Országos Rendőr-főkapitányság szervezetébe történő integrálása, amely szervezeti változásoknak a miniszteri rendeleti szintű szabályozásban történő átvezetése is szükséges.
- [2] A kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2025. évi XIX. törvény egyes elemeit tekintve új alapokra helyezte, illetve további vívmányokkal egészítette ki a kábítószerrel és az illegális tudatmódosító anyagokkal szemben folytatott küzdelem terén rendelkezésre álló jogi eszköztárat, a mind ez idáig meglévő fogalomkészletének a teljes felülvizsgálatáig terjedő hatást gyakorolva ezáltal a jogrendszer egészére.
- [3] A büntetőjogi és a rendészeti tárgyú szabályozás terén bekövetkezett mindezen törvényi változásoknak megfelelő korrekciók átvezetéséről a belügyminiszter jogalkotási feladat- és hatáskörébe tartozó miniszteri rendeleti szintű joganyagot érintően is gondoskodni kell annak érdekében, hogy a jogszabályok közötti maradéktalan logikai és terminológiai összhang változatlanul biztosított maradjon.
- [4] A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 21. pont f) alpontjában, valamint 342/A. § (1) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 2. alcím tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 3. alcím tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 4. pont a) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
az 5. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró igazságügyi miniszterrel egyetértésben –,  
a 6. alcím tekintetében a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 30. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 7. alcím tekintetében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 87. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 8. alcím és az 1. melléklet tekintetében a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1a) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterrel egyetértésben –,  
a 9. alcím tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 10. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2., 7. és 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 10. alcím tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével –,

a 11. alcím tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 2. pont a) és d) alpontjában, valamint 341. § (1) bekezdés 21. pont b) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

**1. A belügyi szervek rendelkezésében lévő, lakásnak nem minősülő szállóférőhelyek, lakóegységek használatáról, valamint a bérleti, albérleti díj hozzájárulás szabályairól szóló 40/2000. (XII. 12.) BM rendelet módosítása**

- 1. §** Hatályát veszti a belügyi szervek rendelkezésében lévő, lakásnak nem minősülő szállóférőhelyek, lakóegységek használatáról, valamint a bérleti, albérleti díj hozzájárulás szabályairól szóló 40/2000. (XII. 12.) BM rendelet 1/A. § b) pontjában az „a Nemzeti Bünyügyi Együttműködési Központ,” szövegrész.

**2. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet módosítása**

- 2. §** A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 10. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A rendőr az önveszélyes állapot vagy a személyeket, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet észlelése esetén – az Rtv. 37. §-ában meghatározott intézkedések végrehajtása során – a helyszínen)  
„g) intézkedik a közrendet zavaró cselekmények megszüntetésére, az illetéktelenek távoltartására, a közúti forgalom esetleges elterelésére, szükség esetén a személyek kísérésére vagy elszállíttatására, az állatok elterelésére, illetve az Rtv. 37. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítésére,”
- 3. §** A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 76. § (4) bekezdésében a „Nemzetközi Bünyügyi Együttműködési Központ” szövegrész helyébe a „rendőrség nemzetközi bünyügyi együttműködési központja” szöveg lép.
- 4. §** Hatályát veszti a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet  
a) 2. § 11. pontjában az „a Nemzetközi Bünyügyi Együttműködési Központ,” szövegrész,  
b) 84. §-ában az „a Nemzetközi Bünyügyi Együttműködési Központ igazgatója,” szövegrész.

**3. A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai szolgálati igazolványának rendszeresítéséről, kiadásának és nyilvántartásának eljárási rendjéről szóló 14/2012. (III. 30.) BM rendelet módosítása**

- 5. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai szolgálati igazolványának rendszeresítéséről, kiadásának és nyilvántartásának eljárási rendjéről szóló 14/2012. (III. 30.) BM rendelet a következő 13. §-sal egészül ki:  
„13. § A 2025. június 30-ig a Nemzetközi Bünyügyi Együttműködési Központ hivatásos állományának tagja részére kiállított 163. kódszámú szolgálati igazolvány az azon feltüntetett időpontig vagy visszavonásig érvényes.”
- 6. §** Hatályát veszti a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai szolgálati igazolványának rendszeresítéséről, kiadásának és nyilvántartásának eljárási rendjéről szóló 14/2012. (III. 30.) BM rendelet 1. melléklet 4. pontjában foglalt táblázat 5. sora.

**4. A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet módosítása**

- 7. §** Hatályát veszti a lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet 3. § b) pont bb) alpontjában az „a Nemzeti Bünyügyi Együttműködési Központ,” szövegrész.

**5. A Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 25/2013. (VI. 24.) BM rendelet módosítása**

- 8. §** Hatályát veszti a Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 25/2013. (VI. 24.) BM rendelet
- a) 1. melléklet 3.10–3.13. pontja,
  - b) 2. melléklet 5.5. pontja.

**6. A körözési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlésről és a körözési eljárás lefolytatásának részletes szabályairól, valamint egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 63/2013. (XI. 28.) BM rendelet módosítása**

- 9. §** A körözési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlésről és a körözési eljárás lefolytatásának részletes szabályairól, valamint egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 63/2013. (XI. 28.) BM rendelet
- a) 6. § (4) bekezdésében a „szervnél ennek hiányában a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ (a továbbiakban: NEBEK) igazgatójánál” szövegrész helyébe a „szervnél, ennek hiányában az Országos Rendőr-főkapitányságnál” szöveg,
  - b) 10. § (2) bekezdés c) pontjában a „NEBEK,” szövegrész helyébe a „rendőrség nemzetközi bűnügyi együttműködési központja (a továbbiakban: NEBEK),” szöveg lép.

**7. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 75/2013. (XII. 18.) BM rendelet módosítása**

- 10. §** Hatályát veszti a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 75/2013. (XII. 18.) BM rendelet 2. § b) pont bb) alpontjában az „a Nemzeti Bűnügyi Együttműködési Központ,” szövegrész.

**8. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet módosítása**

- 11. §** A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**9. A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól szóló 22/2015. (VI. 15.) BM rendelet módosítása**

- 12. §** A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól szóló 22/2015. (VI. 15.) BM rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „2. § E rendelet alkalmazásában kábítószer az ellenőrzött anyagokról szóló 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 1. mellékletében a kábítószer 1. vagy 2. jegyzékén szereplő anyag, 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. vagy 2. jegyzékén szereplő anyag, valamint 3. mellékletében meghatározott anyag.”
- 13. §** Hatályát veszti a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól szóló 22/2015. (VI. 15.) BM rendelet 1. mellékletében és 2. mellékletében a „ , pszichotróp anyag, új pszichoaktív anyag” szövegrész.

**10. Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól szóló 25/2015. (VI. 15.) BM rendelet módosítása**

- 14. §** Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól szóló 25/2015. (VI. 15.) BM rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § E rendelet alkalmazásában kábítószer az ellenőrzött anyagokról szóló 78/2022. (XII. 28.) BM rendelet 1. mellékletében a kábítószer 1. vagy 2. jegyzékén szereplő anyag, 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. vagy 2. jegyzékén szereplő anyag, valamint 3. mellékletében meghatározott anyag.”
- 15. §** Hatályát veszti az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól szóló 25/2015. (VI. 15.) BM rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontjában, 4. § (3) bekezdés d) pontjában és 6. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „ , pszichotróp anyag, új pszichoaktív anyag” szövegrész.

**11. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet módosítása**

- 16. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 11. melléklet I. alcím 1. pont h) alpontjában a „NEBEK” szövegrész helyébe a „Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ” szöveg, a „pont ügyelete” szövegrész helyébe a „pontja” szöveg lép.
- 17. §** Hatályát veszti a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet
- a) 2. melléklet 4. pontja,
- b) 2. melléklet 9.2.2. pontjában a „Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ,” szövegrész.

**12. Záró rendelkezések**

- 18. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2025. június 15-én lép hatályba.
- (2) Az 1. alcím, a 3. és 4. §, a 3. alcím, a 4. alcím, a 6–8. alcím, a 11. alcím és az 1. melléklet 2025. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

*1. melléklet a 19/2025. (VI. 13.) BM rendelethez*

1. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet „B) Rendvédelmi szervek” alcím 1.2.4. pontja helyébe a következő pont lép:
- „1.2.4. a Bűnügyi Főigazgatóságon a Bűnügyi Főosztály Bűnügyi Osztálya, a Korruptió és Gazdasági Bűnözés Elleni Osztály, a Bűnügyi Elemző-Értékelő Főosztály Bűnügyi Adatkezelési és Alkalmazás-felügyeleti Osztálya, a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ, valamint a Körözési Nyilvántartó és Szakirányító Főosztály valamennyi munkaköre”
2. Hatályát veszti a belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet „B) Rendvédelmi szervek” alcím 1.5. pontja.



**A honvédelmi miniszter 5/2025. (VI. 13.) HM rendelete  
a sport ágazatban a sportpolitikáért felelős miniszter által adományozható elismerésekről**

- [1] E rendelet célja a sport területén kiemelkedő munkát végző vagy sportteljesítményt tanúsító, továbbá színvonalas művészi alkotást létrehozó személyek teljesítményének, tehetségének elismerése.
- [2] A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 4. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. A Magyar Sport Napja alkalmából adományozható díjak**

- 1. §** (1) A sportpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által a sport ágazat tekintetében a sport területén végzett kiemelkedő, illetve magas színvonalú szakmai tevékenységért és sportteljesítményért a Magyar Sport Napja alkalmából miniszter által adományozható díjak a következők:
- a) Bay Béla-díj,
  - b) Csik Ferenc-díj,
  - c) Eszterházy Miksa-díj,
  - d) Kerecsi Endre-díj,
  - e) Kemény Ferenc-díj
- [az a)–e) pont szerinti díjak a továbbiakban együtt: díjak].
- (2) A díjak átadására a Magyar Sport Napja (május 6.) alkalmából kerül sor.
- 2. §** (1) A díjakból évente kategóriánként legfeljebb három adományozható. A díjak megosztva történő adományozására is lehetőség van.
- (2) Azonos díjazott részére ugyanaz a díj másodízben csak abban az esetben adományozható, ha az előző díj adományozását követően szerzett, az annak alapjául szolgáló érdemeket felülmúló, kimagasló érdemek azt indokolják.
- 3. §** (1) A díjakhoz pénzjutalom jár, amely közcélú juttatásként adómentes. A pénzjutalom számítási alapja az elismerés adományozásának időpontjában irányadó, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott köztisztviselői illetményalap (a továbbiakban: illetményalap).
- (2) A díj megosztottan történő adományozása esetén minden díjazottnak a díjjal járó pénzjutalom teljes összege jár.
- (3) A díjazott díjtárgyat és az adományozást igazoló oklevelet kap.
- (4) A díjtárgy henger alakú, függőleges elosztásban két részből áll, előlről víztiszta optikai üvegből, hátul azt kiegészítő kerek, aranyozott sárgaréz pálcákból készült. Az üveg hordozza a névadó raszter arcképét és a díj pontos megjelölését. A díjtárgyat alulról és felülről egy-egy aranyozott sárgaréz gyűrű fogja össze és zárja le, az alsó, magasabb, alapként is szolgáló sárgaréz gyűrűt Magyarország címere díszíti. A díjtárgy három oldalról zárt, tölgyfa dobozban pihen, amelynek negyedik, nyitható oldala átlátszó polimetil-metakrilátból készült. A díjtárgy átmérője 70 mm, magassága 250 mm, a doboz mérete 135 mm × 110 mm × 285 mm. A díjtárgy és a doboz Zsabokorszky Lili fémműves formatervező művész alkotása.
- 4. §** (1) A Bay Béla-díj a kiemelkedő edzői tevékenység és jelentős nevelő-oktató munka, valamint életmű elismerésére edzők, továbbá a kiemelkedő teljesítményt elérő sportolókat felkészítő sportszakemberek részére adományozható.
- (2) A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap tizennégyszeresének megfelelő összeg.
- 5. §** (1) A Csik Ferenc-díj a kiemelkedő sportteljesítményt nyújtó sportolók részére, valamint életmű elismeréseként sportolók részére adományozható.
- (2) A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap tizennégyszeresének megfelelő összeg.
- 6. §** (1) Az Eszterházy Miksa-díj a sport népszerűsítésében, a lakosság fizikai és erkölcsi állapotának fejlesztése érdekében hosszú időn keresztül kifejtett kiemelkedő tevékenység elismerésére a testneveléssel és a sporttal foglalkozó civil szervezetekben, köztisztviselőkben dolgozó személyeknek, továbbá a magyar testkultúra és sportélet fejlesztése érdekében a hazai és nemzetközi sportéletben hosszú ideig eredményesen dolgozó személyek részére adományozható.
- (2) A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap tizennégyszeresének megfelelő összeg.

- 7. §** (1) A Kerecsi Endre-díj a testnevelés és a sport iskolai népszerűsítésében, az ifjúság testedzésének és a diáksportnak a szervezésében, fejlesztésében hosszú időn keresztül kifejtett eredményes tevékenység elismerésére az iskolai, diák- és egyetemi-főiskolai sport területén tevékenykedő személyek részére adományozható.
- (2) A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap hatszorosának megfelelő összeg.
- 8. §** (1) A Kemény Ferenc-díj a sport területén kiemelkedő oktatói, tudományos tevékenység elismerésére, természetes személyek vagy szervezetek részére adományozható.
- (2) A díjjal járó pénzjutalom mértéke az illetményalap nyolcszorosának megfelelő összeg.

## **2. A Miniszter Elismerő Oklevele**

- 9. §** (1) A Miniszter Elismerő Oklevele (a továbbiakban: Oklevél) adományozható annak a természetes személynek, munkacsoportnak, közösségnek, aki (amely) a sport ágazathoz tartozó intézményben, szervnél, szervezetnél (a továbbiakban együtt: szervezet) a szakmai munkáját huzamos ideig színvonalasan végzi, vagy a szervezet eredményes működése szempontjából fontos szakmai feladat végrehajtásában szerez érdemeket.
- (2) Az Oklevél átadására az adományozó döntése alapján sor kerülhet állami ünnep, nemzeti ünnep, a Magyar Sport Napja, továbbá egyéb kiemelkedő szakmai esemény alkalmából vagy kiemelkedő sportszakmai okból is.

## **3. Közös szabályok**

- 10. §** (1) A díjak és az Oklevél (a továbbiakban együtt: elismerés) adományozását az adományozási alkalmat legalább három naptári hónappal megelőzően, a jelölt életútjának, illetve tevékenységének rövid ismertetését tartalmazó indokolással bárki – különösen sport ágazatban működő szakmai szervezet vagy korábbi díjazott – kezdeményezheti a miniszternél a miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) honlapján közzétett formanyomtatványon.
- (2) Az elismerések adományozását ön maga, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozója számára senki nem kezdeményezheti.
- (3) A határidő után beérkezett kezdeményezést a soron következő adományozási alkalomnál lehet értékelni.
- 11. §** (1) Nem részesíthető elismerésben az a személy, aki, vagy az a munkacsoport, szervezet, amely vagy amelynek tagja
- a) ellen sportfegyelmi vagy büntető eljárás van folyamatban,
- b) jogerős sportfegyelmi büntetés vagy büntetőítélet hatálya alatt áll.
- (2) Az elismerések adományozásáról a miniszter legkésőbb az adományozási alkalmat három héttel megelőzően dönt.
- (3) Az elismerésben részesítendő személy
- a) a személyes adatai kezeléséhez hozzájáruló,
- b) az (1) bekezdés szerinti kizáró körülményekkel kapcsolatos,
- c) a korábbi elismeréseivel összefüggő és
- d) az elismerés elfogadásáról szóló nyilatkozatot tesz.
- (4) A (3) bekezdés szerinti nyilatkozat hiányában, vagy a nyilatkozat hiányos megtétele esetén, valamint a nyilatkozat alapján személyes adatai kezeléséhez hozzájárulását nem adó, továbbá kizáró okot megjelölő vagy az elismerés el nem fogadásáról nyilatkozó személy elismerésben nem részesíthető.
- 12. §** Az elismerések posztumusz nem adományozhatók. Nem minősül posztumusz adományozásnak az, ha a várományos a miniszteri döntést követően, az elismerés átadása előtt elhalálozik.
- 13. §** Az elismeréseket ünnepélyes keretek között a miniszter vagy az általa megbízott személy adja át.
- 14. §** A miniszter az elismerések adományozásáról rendelkező közleményt a minisztérium honlapján és a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben közzéteszi.
- 15. §** A miniszter által adományozható elismerésekkel összefüggő pénzjutalom fedezetét a központi költségvetési törvény Honvédelmi Minisztérium igazgatása alcímen, a díjtárgy beszerzésének fedezetét a Honvédelmi Minisztérium sportcélú fejezeti kezelésű előirányzata terhére kell biztosítani.



#### 4. Az Ezüstgerely-díj

- 16. §** (1) Az Ezüstgerely-díj a miniszter által, pályázati eljárás keretében a sport témájában készített művészeti alkotások elismeréseként adományozható.
- (2) Az Ezüstgerely-pályázat (a továbbiakban: pályázat) országos, egyfordulós.
- (3) A pályázat
- a) fotó,
  - b) alkalmazott művészet,
  - c) videó, film
- kategóriákban kerülhet kiírásra.
- (4) A pályázati eljárás – vagy azon belül az egyes kategóriák pályáztatása – nyílt és meghívásos módon történhet.
- (5) A pályázati eljárást – ideértve a díjátadással kapcsolatos valamennyi feladatot is – a miniszter a Nemzeti Sportfejlesztési és Módszertani Intézet (a továbbiakban: Sportintézet) útján folytatja le.
- (6) A benyújtott pályázatokat a pályázatok benyújtására nyitva álló határidő lejártát követő naptól számított 60 napon belül legalább 3 tagú bírálóbizottság bírálja el, amelybe egy-egy tagot a Magyar Olimpiai Bizottság, a Sportintézet és a miniszter által vezetett minisztérium delegál.
- (7) A bírálóbizottság minden kategóriában első, második és harmadik díjat ítél oda, valamint különdíjat ítélhet meg. A díjazottak – a pályázati kiírás erre vonatkozó rendelkezése esetén – tárgy- és a művekhez fűződő vagyoni értékű jogok, felhasználási engedély díját is magában foglaló pénzjutalomban részesülhetnek, amelynek összege kategóriánként eltérő lehet.
- (8) A pályázat részletes feltételeit és a pénzjutalom összegét a pályázati kiírásban kell meghatározni.
- (9) A Sportintézet a pályázati eljárásban a művészeti képzés és érdekképviselő kulcsintézményeinek együttműködését igénybe veheti.
- (10) A pályázati eljárás és a díjtárgy beszerzése költségeinek fedezetét, továbbá a nyertes pályázatok díjazásaként legfeljebb összesen a tervezéskor hatályos minimálbér harmincszorosának megfelelő összeg erejéig kifizetésre kerülő pénzjutalom fedezetét a Sportintézet költségvetésében kell biztosítani.

#### 5. Záró rendelkezések

- 17. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 18. §** E rendelet hatálybalépését megelőzően a 2025. évi Magyar Sport Napja alkalmából a sport ágazatban a sportpolitikáért felelős miniszter által adományozható elismerésekről szóló 9/2023. (V. 2.) HM rendelet alapján a miniszter által adományozható elismerések adományozására benyújtott kezdeményezéseket e rendelettel alapított elismerésekre történő kezdeményezésnek kell tekinteni, és ekként kell elbírálni.
- 19. §** Hatályát veszti a sport ágazatban a sportpolitikáért felelős miniszter által adományozható elismerésekről szóló 9/2023. (V. 2.) HM rendelet.

*Szalay-Bobrovniczky Kristóf s. k.,*  
honvédelmi miniszter

---

**Az igazságügyi miniszter 6/2025. (VI. 13.) IM rendelete  
a központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló  
17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet módosításáról**

- [1] A választások tisztaságának, átláthatóságának és jogszerűségének biztosítása a demokratikus jogállam alapvető követelménye. E cél elérése érdekében elengedhetetlen a választási eljárás során kiszabott bírságok egységes, hatékony és átlátható adminisztrációja, valamint a választási informatikai rendszer működésének biztonságos és ellenőrizhető keretek közé helyezése.
- [2] A jogalkotó célja, hogy a Nemzeti Választási Iroda, valamint a választási bizottságok és irodák jogköreit és eljárásrendjét egyértelműen szabályozza a bírságolási, behajtási és részletfizetési folyamatok tekintetében, különös figyelemmel az elektronikus információáramlásra, valamint az adatok naprakész nyilvántartására.
- [3] A szabályozás egyúttal rögzíti a választási informatikai rendszerhez való hozzáférés szabályait, megerősítve az információbiztonságot, a felelősségi köröket és az adatkezelési előírásokat, hozzájárulva a választási eljárás zökkenőmentes lebonyolításához.
- [4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 346. § h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 2. § tekintetében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 346. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „20/A. § (1) A bírságot az NVI kezelésében lévő, a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) által e célra létrehozott központosított beszedési számlára, átutalással kell megfizetni.
- (2) A választási bizottság a bírság kiszabásáról szóló határozatban, a bírságot befizető pedig az átutalás közlemény rovatában feltünteti az egyedi bírságazonosítót, valamint a bírságfizetésre kötelezett nevét.
- (3) A Ve. 124. § (2) bekezdése szerinti bírságot kiszabó határozat tervezetének szövegét a bírságot kiszabó választási bizottság mellett működő választási iroda a választási informatikai rendszerben állítja elő.
- (4) A (3) bekezdéstől eltérő okból kiszabott bírság esetén a bírságot kiszabó választási bizottság mellett működő választási iroda a választási informatikai rendszerben egyedi bírságazonosítót állít elő, amelyet a választási bizottság elnöke által kiadmányozott határozatban fel kell tüntetni.
- (5) A bírság kiszabásáról szóló határozatot a – bírságot kiszabó kúriai döntés esetén a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatot hozó választási bizottság mellett működő – választási iroda a döntés meghozatala napján feltölti a választási informatikai rendszerbe. A választási iroda a határozat elleni jogorvoslati kérelem benyújtását, valamint a határozat jogerőre emelkedésének tényét és napját haladéktalanul rögzíti a választási informatikai rendszerben.
- (6) A bírság kiszabásáról szóló határozatban meghatározott fizetési határidő eredménytelen elteltét követően – ha a tartozás kötelezettenkénti összege eléri vagy meghaladja az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése szerinti értékhatárt – az NVI elektronikus úton vagy postai tértivevényes küldeményként önkéntes teljesítésre történő felhívást küld a határozatban foglalt fizetési határidő lejártát követő 30 napon belül.
- (7) Az önkéntes teljesítésre történő felhívásban szereplő fizetési határidő eredménytelen elteltét követő 30 napon belül a lejárt bírságtartozás – adók módjára behajtandó köztartozásként történő – behajtása érdekében az NVI mint behajtást kérő szervezet elektronikus úton megkeresést nyújt be az állami adóhatósághoz.
- (8) Különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén, a kötelezett kérelmére az NVI elnöke a bírság összegének legfeljebb két év időtartam alatti, havi részletekben történő megfizetését engedélyezheti. Ha a kötelezett a részletfizetést megállapító döntésben foglalt feltételeket teljesíti, a bírságfizetésre kötelezettel szemben végrehajtási cselekmény nem foganatosítható.
- (9) Ha a kötelezett a részletfizetést megállapító döntésben foglalt feltételeket nem teljesíti, az NVI – a részletfizetési határidő eredménytelen elteltét követő 30 napon belül – elektronikus úton behajtási megkeresést nyújt be az állami adóhatósághoz.
- (10) Azokat a bírságbevételeket, amelyek nem a központosított beszedési számlára érkeznek be, az NVI a beérkezést követő 5 munkanapon belül a központosított beszedési számlára utalja át. Az NVI rendelkezési joga a központosított beszedési számla tekintetében a tévesen befizetett összegnek a befizető részére történő visszafizetésére, illetve a befizetőnek más okból visszajáró összeg visszautalására terjed ki.
- (11) A bírságfizetésre kötelezett rendelkezhet arról, hogy a túlfizetését az NVI a bírságfizetési kötelezettsége megfizetésére számolja el. A túlfizetés beszámításával a bírságfizetési kötelezettség megfizetettnek, a túlfizetés visszautaltak minősül.

(12) Az NVI a bírsághozjáról havi, negyedéves és éves adatszolgáltatást küld a Kincstár részére, a Kincstár által meghatározott módon és tartalom szerint.

(13) Az NVI a jogerős határozatokban szereplő bírsághozjáról mint központosított bevételekhez kapcsolódó kövételésekről az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint naprakész nyilvántartást vezet.”

**2. §** Az R. a következő IV/B. Fejezettel egészül ki:

„IV/B. FEJEZET

*A VÁLASZTÁSI INFORMATIKAI RENDSZERHEZ VALÓ HOZZÁFÉRÉS*

20/D. § (1) A választási informatikai rendszerhez való hozzáférési jogosultsági rendszert az NVI biztosítja a választási irodák tagjai részére.

(2) Választással kapcsolatos feladatellátás céljából a választási irodák a választási informatikai rendszerben rögzítik a hozzáférési jogosultsággal rendelkező választási irodai tag (a továbbiakban: jogosult) szükséges adatait.

(3) Hozzáférési jogosultságot

a) a HVI tagja tekintetében a HVI vezetője,

b) az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda (a továbbiakban: OEVI) tagja tekintetében az OEVI vezetője,

c) a területi választási iroda (a továbbiakban: TVI) tagja tekintetében a TVI vezetője,

d) a TVI vezetője tekintetében az NVI

ad, szükség esetén módosítja, illetve visszavonja.

(4) A hozzáférési jogosultság megszűnik a választási irodai tagság megszűnésével vagy a hozzáférési jogosultság visszavonásával.

20/E. § (1) A választási informatikai rendszer működtetéséhez választási irodánként legalább egy darab számítógépet, a választási informatikai rendszer eléréséhez szükséges felhasználói kártya (a továbbiakban: felhasználói kártya) használatához szükséges számítástechnikai eszközöket és informatikai támogatást a NISZ biztosítja.

(2) A felhasználói kártyákat és az ezekhez szükséges informatikai támogatást az NVI biztosítja.

(3) A folyamatos feladatellátás érdekében a TVI tartalék felhasználói kártyakészletet tart fenn.

(4) A tartalék felhasználói kártyákat a TVI nyilvántartja és kezeli, a rendelkezésre álló mennyiséget folyamatosan ellenőrzi, és szükség esetén gondoskodik a pótlásról, amelyet az NVI-től igényelhet.

(5) Hozzáférési jogosultság létesítését követően a HVI, OEVI vagy TVI tagja részére közvetlenül vagy a választási iroda vezetője útján a TVI vezetője biztosítja a felhasználói kártyát, azzal, hogy a kártya kiadása során a (6) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(6) A felhasználói kártya átadás-átvételének tényét a választási iroda vezetője rögzíti az eszköznyilvántartó rendszerben, továbbá az átadás-átvételről szóló, a kártyanyilvántartást kezelő informatikai rendszerből generált átadás-átvételi jegyzőkönyvet a jogosulttal együtt aláírja.

20/F. § (1) A jogosult a felhasználói kártya használatát más személynek nem engedheti át, az annak használatához szükséges jelszavakat más személy részére nem teheti hozzáférhetővé.

(2) A jogosult a kártya elvesztését, megsemmisülését, a használatához szükséges jelszavak elvesztését, illetéktelen személy birtokába kerülését egy munkanapon belül köteles bejelenteni – attól függően, hogy a HVI, az OEVI vagy a TVI tagja – a HVI, az OEVI, illetve a TVI vezetője részére.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott tényről a HVI, illetve az OEVI vezetője az illetékes TVI vezetőjét értesíti. A TVI vezetője az NVI-t haladéktalanul, de legkésőbb annak bekövetkezését követő egy munkanapon belül írásban köteles tájékoztatni a (2) bekezdésben meghatározott tényről.

(4) Az NVI a (3) bekezdésben foglalt tájékoztatást követően haladéktalanul gondoskodik az érintett kártya tiltásáról, ennek az eszköznyilvántartásban történő átvezetéséről, illetve a jogosult részére új jelszó kiadásáról.

(5) A jogosult a kártyanyilvántartásban szereplő adatai megváltozását egy munkanapon belül köteles bejelenteni – attól függően, hogy a HVI, az OEVI vagy a TVI tagja – a HVI, az OEVI, illetve a TVI vezetője részére, aki gondoskodik az adatok átvezetéséről.

(6) A HVI vagy OEVI tag jogosult a felhasználói kártyát a jogosultság megszűnése vagy gyártmányhiba, megrongálódás esetén átadja – attól függően, hogy a HVI vagy az OEVI tagja – a HVI, illetve az OEVI vezetőjének, aki a 20/E. § (6) bekezdésében foglaltak szerint jár el. A felhasználói kártyát ezt követően a TVI részére át kell adni.

(7) Jogosultság visszavonása esetén a kártya a TVI-nél marad, és az ott képzett tartalék részét képezi.

(8) Gyártmányhiba vagy megrongálódás esetén a felhasználói kártyát a TVI továbbítja az NVI részére a felhasználói kártya bevonásának és érvénytelenítésének, valamint a selejtezés végrehajtása érdekében.

(9) A választási irodák negyedévenként ellenőrzik az eszköznyilvántartó rendszerben szereplő adatokat, és változások esetén intézkednek az adatok módosításáról.

(10) A TVI oktatással és tanácsadással támogatja a HVI, illetve az OEVI felhasználói kártyák és jogosultságok kezelésével kapcsolatos feladatait.

20/G. § Az NVI a TVI-vel, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatallal közszolgáltatási megállapodást köthet a folyamatosan felmerülő választási feladatok ellátására.”

**3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Tuzson Bence s. k.,*  
igazságügyi miniszter

**A nemzetgazdasági miniszter 17/2025. (VI. 13.) NGM rendelete  
a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz, valamint a Digitális Megújulás Operatív  
Program Plusz Kockázati Tőkeprogramjaival összefüggő tulajdonosi joggyakorló szervezet kijelöléséről**

- [1] Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter rendeletében meghatározza a tulajdonosi jogok gyakorlóját az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 2. §-ában meghatározott célok hatékonyabb elérése érdekében a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7/A. § (1) bekezdése szerinti szervezet kijelölésével.
- [2] A rendeletben kijelölésre kerül a tulajdonosi joggyakorlással érintett állami vagyoni kör, a tulajdonosi joggyakorlás időtartama, valamint az, hogy a tulajdonosi joggyakorlás – az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény keretei között, a tulajdonosi joggyakorlás egyes szabályainak meghatározásával – a magyar államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességére vagy meghatározott részére vonatkozik.
- [3] Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság az elmúlt két programozási időszakban a hasonló kockázati tőkeprogramok esetében a magyar állam tulajdonában lévő befektetési jegyek feletti tulajdonosi jogok gyakorlására az Új Magyarország Kockázati Tőkeprogramok, valamint az Új Széchenyi Kockázati Tőkeprogramok keretében tulajdonosi joggyakorló szerv kijelöléséről szóló 8/2016. (IV. 19.) NFM rendelet, valamint a GINOP 8. prioritásban és a VEKOP által finanszírozott kockázati tőkeprogramok keretében létrehozandó kockázati tőkealapok állami tulajdonú ideiglenes befektetési jegyei és befektetési jegyei feletti tulajdonosi joggyakorló szerv kijelöléséről szóló 64/2016. (XII. 28.) NFM rendelet alapján került kijelölésre.
- [4] Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** Az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz 2. prioritása és a Digitális Megújulás Operatív Program Plusz 1. prioritása által finanszírozott kockázati tőkeprogramok megvalósítása során a 2021–2027-es programozási időszak zárásáig keletkező és az állam tulajdonába kerülő ideiglenes befektetési jegyek és befektetési jegyek feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására ezen kockázati tőkeprogramok keretében létrehozott kockázati tőkealapok fennállásáig kijelölöm.

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Nagy Márton István s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria 5/2025. JEH határozata (Jpe.III.60.027/2024/13. szám) a keresetindítási határidő megtartottságának vizsgálatáról

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Kúria K.VII. tanácsának előzetes döntéshozatali indítványa alapján meghozta a következő

#### jogegységi határozatot:

1. A keresetlevélre vonatkozó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 48. § (1) bekezdés i) pontjában írt pergátló akadályt a bíróságnak az egész eljárás során – a felülvizsgálati eljárásban is – hivatalból kell vizsgálnia.
2. A Kúria K.VII. tanácsa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kfv.37.610/2023/8. számú határozat [31]–[34] bekezdéseiben foglalt jogértelmezéstől eltérhet. Az és a hasonló jogértelmezést tartalmazó határozatok a továbbiakban kötelező erejüként nem hivatkozhatók.

#### Indokolás

##### I.

- [1] A Kúria K.VII. tanácsa (a továbbiakban: indítványozó tanács) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő a Kfv.37.767/2023. számú közterület-használati ügyben, mert el kíván térni a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett Kfv.37.610/2023/8. számú határozatától (a továbbiakban: referenciahatározat), valamint egyúttal követni kívánja a Kfv.37.497/2023/6., Kfv.37.537/2023/5., Kfv.37.495/2023/6. és Kfv.37.609/2023/7. számú, szintén a BHGY-ban közzétett határozatokat.
- [2] Az indítványozó tanács a Bszi. 32. § (2) bekezdése alapján az előzetes döntéshozatali indítványának előterjesztése mellett a jogegységi határozat meghozataláig az eljárását a Kfv.37.767/2023. számú ügyben felfüggesztette.

##### II.

- [3] Az indítvánnyal érintett határozatok tényállása szerint a felperes 2022. január 25-én közterület-használati hozzájárulás megadását kérte a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületen, Budapest egyes aluljáróiban digitális információs berendezések elhelyezéséhez, 2022. március 31. napjától 2032. február 1. napjáig terjedő időtartamra.
- [4] Az elsőfokon eljáró Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Tulajdonosi Bizottsága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság vagy Tulajdonosi Bizottság) határozataiban a felperes által kért közterület-használatához nem járult hozzá, a jogorvoslatról szóló tájékoztatásaiban a fellebbezés elektronikus úton történő benyújtásának helyeként az ugyfelszolgalat@budapest.hu hivatali elérhetőséget határozta meg. A felperes fellebbezése folytán eljáró Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése mint másodfokú hatóság az elsőfokú határozatokat a 2022. november 30. napján kelt határozataival helybenhagyta.
- [5] A másodfokú határozatok jogorvoslati tájékoztatása szerint a keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9–11., Postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 9. §-a szerint. A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.
- [6] A felperes az alperes határozatait 2022. december 1. napján vette át, az azokat támadó keresetleveleit 2022. december 21-én elektronikus úton Budapest Főváros Kormányhivatalához küldte meg a K01-KH űrlap

alkalmazásával. A Fővárosi Törvényszéknek címzett és a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése mint alperes ellen benyújtott keresetlevelek bal felső sarkában azt tüntette fel, hogy „Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága útján, elektronikusan előterjesztve”.

- [7] Budapest Főváros Kormányhivatala 2022. december 22-én Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatala hivatali kapuján keresztül küldte meg az elsőfokú hatóságnak címzett keresetleveleket, amelyeket az alperes, Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése továbbított a Fővárosi Törvényszéknek.
- [8] Az alperes védekezése elsődlegesen a keresetlevelek visszautasítására, másodlagosan a keresetek elutasítására irányult. Alaki védekezése körében a Kp. 48. § (1) bekezdés i) és l) pontjára hivatkozással előadta, hogy a felperes nem a jogszabályban előírt módon – elektronikus úton, de nem e-Papír szolgáltatás igénybevételével –, továbbá téves helyen terjesztette elő a keresetlevelét, amelyet az irattovábbítás során sem az elsőfokú hatósághoz küldtek meg, hanem a Fővárosi Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatalához, ezért az elkésett. Ez alól kivétel volt a Fővárosi Törvényszéken 5.K.700.345/2023. szám alatt folyamatban volt, a Kúria Kfv.37.610/2023/8. számú, felülvizsgálati eljárásban meghozott határozatával zárult közigazgatási per, amelyben az alaki védekezés a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapult arra hivatkozással, hogy a felperes nem a jogszabályban előírt módon (elektronikus úton, de nem e-Papír szolgáltatás igénybevételével), továbbá téves helyen terjesztette elő a keresetlevelét.
- [9] Az eljáró bíróságok pergátló akadályt nem állapítottak meg, az alperes határozatait az elsőfokú határozatokra kiterjedően megsemmisítették.
- [10] A Fővárosi Törvényszék 33.K.700.343/2023/14. számú – a Kúria Kfv.37.495/2023/6. számú végzésével felülvizsgált – ítéletével megsemmisített FPH058/699-10/2022. számú alperesi határozat és a Fővárosi Törvényszék 33.K.700.401/2023/9. számú – a Kúria Kfv.37.497/2023/6. számú végzésével felülvizsgált – ítéletével megsemmisített FPH058/977-11/2022. számú határozat jogorvoslati tájékoztatása kapcsán azt állapították meg a Fővárosi Törvényszék ítéletei, hogy ezek a jogorvoslati tájékoztatások nem tartalmazták, hogy milyen módon és hova kell előterjeszteni a keresetlevelet, ezért az előterjesztést határidőben megtartottnak kell tekinteni. Az alperes által hivatkozott jogesetet [Kpkf.40.960/2021/2. számú határozat (megjelent: BH 2022.83. számon)] és a Jpe.I.60.003/2022/9. számú jogegységi hatályú határozatot (a továbbiakban: Jogegységi Hatályú Határozat) a törvényszék figyelembe venni nem tudta, mert ezek nem a jogorvoslati kioktatás kérdésével foglalkoztak, hanem azzal, hogy az elsőfokú hatósághoz kell a keresetlevelet benyújtani.
- [11] A Kúria Kfv.37.537/2023/5. számú végzésével felülvizsgált 15.K.700.414/2023/9. számú ítélet a kereset elkésettsége vonatkozásában kifejtette, hogy a BH 2022.83. számon megjelent döntés volt az ügyben az irányadó, amelyből az következik, hogy tisztességes eljárás mellett önmagában a téves helyen történő benyújtás nem visszautasítási ok abban az esetben, ha a keresetlevél a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez (tehát az elsőfokú szervhez) határidőben megérkezik. A kúriai végzés tényállása szerint az ítélet egyéb indokolást e kérdésben nem tartalmazott.
- [12] A Kúria Kfv.37.609/2023/7. számú végzésével felülvizsgált 5.K.700.337/2023/9. számú ítélet a jogi érvelés körében azt állapította meg, hogy a jogorvoslati tájékoztatás nem volt teljes körű, mert nem volt megállapítható, hogy a keresetlevelet mely szervhez és milyen módon kell benyújtani. Rámutatott, hogy a Kúria joggyakorlata egységes abban, hogy a keresetlevelet csak akkor lehet visszautasítani, ha az alperes kioktatása a keresetlevél benyújtásának módját illetően teljes körű, ami jelen esetben nem volt megállapítható, ezért a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja nem alkalmazható. Emellett kifejtette, hogy a Kúria által kialakított joggyakorlat értelmében a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja körében a határidő megtartottsága és a benyújtás helye együttesen vizsgálendő. Ennek kapcsán rögzítette, hogy általánosságban az önkormányzati szervezeteknek – így jelen esetben az első- és másodfokú hatóságnak – nincs külön hivatali kapuja, ilyen hivatali kaput az alperes sem jelölt meg határozatában, sem védiratában, ezért az elsőfokú szervhez határidőben benyújtottnak kellett tekinteni a keresetlevelet.
- [13] A Kúria Kfv.37.610/2023/8. számú ítéletével hatályában fenntartott 5.K.700.345/2023/10. számú jogerős ítélet ugyanezt az érvelést tartalmazta érdemben azzal, hogy az indokolást kifejezetten az l) pontra vonatkoztatta, mivel az alperes a védiratában csak e körben terjesztett elő perakadályra vonatkozó kifogást.
- [14] Az indítványozó tanács előtti ügyben a Fővárosi Törvényszék a 113.K.700.419/2023/11. számú ítéletében az alperes határozatának jogorvoslati tájékoztatását teljeskörűen, pontosan hivatkozta a BH 2022.83. számon megjelent eseti döntésre utalás mellett, egyebekben a Kfv.37.609/2023/7. számú határozattal felülvizsgált jogerős ítélet indokolását követte, ami érdemben egyezik a referenciahatározatban felülvizsgált jogerős ítélet indokolásával azzal a különbséggel, hogy a jogi okfejtés ebben az ügyben mind a Kp. 48. § (1) bekezdés i), mind az l) pontjára vonatkozott. Ez az ítélet kifejezetten kitért továbbá arra is, hogy az alperes állításával szemben a felperes keresetlevelének „fejrésében” (helyesen: bevezető részében) megjelölte, hogy a keresetlevelét az alperes Tulajdonosi Bizottsága útján kívánja előterjeszteni, erre figyelemmel tudta Budapest Főváros Kormányhivatala



- a keresetlevelet az alpereshez továbbítani. A törvényszék ítéletének [20] bekezdéséből az is kitűnik, hogy a törvényszék a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti elsőfokú szervhez történő megérkezésnek tekintette – a fenti körülmények között – az alperes elektronikus elérhetőségére történő megküldést.
- [15] Az alperes felülvizsgálati kérelmeiben – beleértve az előzetes döntéshozatali indítvány alapjául szolgáló és arra tekintettel felfüggesztett eljárásban előterjesztett felülvizsgálati kérelmet is – a Jogegységi Hatályú Határozatra hivatkozással állította, hogy az ítéletek megsértették a Kp. 39. § (1) bekezdését. Ezzel összefüggésben a referenciahatározat alapjául szolgáló eljárás kivételével a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését is állította.
- [16] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a Kfv.37.609/2023. számon folyamatban volt felülvizsgálati eljárásban a Kp. 48. § i) pontja mellett az l) pontra is hivatkozott, kitérve arra, hogy a jogorvoslati tájékoztatás azért nem volt hiányos, mert e-Papíron kellett benyújtani a keresetlevelet és nem ÁNYK űrlapon, és ilyen esetben nincs kötelezettsége arra, hogy a hivatali kaput specifikusan megjelölje. Kifejtette azt is, hogy a keresetlevelet mint szabadszöveges beadványt az elektronikus ügyintézésre vonatkozó jogszabályok szerint hozzá kell benyújtani, ám a felperes tévesen a kormányhivatalhoz nyújtotta be, majd onnan került a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal BPFPH hivatali kapujára. Erről állította, hogy ez nem a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti szervhez történő továbbítás.
- [17] A referenciahatározat esetében a felülvizsgálati kérelem annyiban különbözött a fentiekől, hogy a Kfv.37.609/2023. számon folyamatban volt ügyszökhöz kapcsolódó érvelést tartalmazott, de az alperes nem jelölte meg a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontját, hanem ezeket az érveket kizárólag az l) pont kapcsán hivatkozta.
- [18] Az indítványozó tanács ügyében benyújtott felülvizsgálati kérelemben az alperes azt állította, hogy a Fővárosi Törvényszék a felülvizsgálni kért ítéletében tévesen és iratellenesen rögzítette a jogorvoslati tájékoztatás tartalmát, mert abban a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságát megjelölték, és a Jogegységi Hatályú Határozatra figyelemmel a téves helyen benyújtott kereset esetében a kereset (helyesen: „keresetlevél”) visszautasításának jogkövetkezménye automatikusan alkalmazható, ha téves helyen történő előterjesztést követően nem a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti szervhez történik a keresetlevél továbbítása.
- [19] A felülvizsgálati kérelmek azt nem tartalmazták, hogy az alperes álláspontja szerint melyik hivatali kapura történő beérkezés lett volna a megfelelő.
- [20] A Kúria Kfv.37.497/2023/6. számú végzésének [15] bekezdése kifejezetten utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét a felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem keretei között – a megjelölt jogszabálysértések mentén – vizsgálta felül, mindenekelőtt a keresetlevél téves helyen történt benyújtásával, ezáltal elkésztettségével kapcsolatos felülvizsgálati érvelést értékelve. Kifejtette, hogy az Alkotmánybíróság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a jogorvoslati tájékoztatás hiányos vagy téves volta miatt a felperest nem érheti hátrány, ugyanakkor az irányadó gyakorlat speciális űrlap használatának esetére vonatkozik, ezért az irányadó kúriai gyakorlat alkalmazása az ügyben fel sem merülhetett. Rámutatott: az alperes határozatának jogorvoslati tájékoztatása tartalmazta, hogy a keresetlevelet a Tulajdonosi Bizottsághoz kell benyújtani, ugyanakkor az a benyújtás módját tekintve valóban nem volt teljes körű [Kfv.37.497/2023/6., Indokolás [18]]. Ez azonban – érvelése szerint – nem hatott ki az ügyre, mivel a felperes eleve téves helyre küldte meg a keresetlevelet, tehát nem a téves tájékoztatás volt az oka a tévedésnek. Kifejtette: a védiratban hivatkozott pergátló akadályra figyelemmel a felülvizsgálattal támadott ítéletnek részletes indokolást kellett tartalmaznia a pergátló akadály hiánya körében, azonban az indokolásból nem volt megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság mely időpontot tekintette a keresetlevél elsőfokú szervhez történő megérkezése idejének. Erre vonatkozóan az elsőfokú bíróság nem állapított meg tényállást, ítélete sem a felek nyilatkozatán, sem a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelésén alapuló jogi indokolást nem tartalmazott. Hangsúlyozta, hogy a Kúria előtt bizonyítás felvételének nincs helye, ezért a rendelkezésre álló adatok alapján kellett döntenie. Ezek alapján megállapítható volt, hogy az alperes jogorvoslati tájékoztatása a benyújtás helye tekintetében megfelelő volt, azonban a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Jogegységi Hatályú Határozat alkalmazásához nem állt rendelkezésre elegendő adat, mert az elsőfokú hatósághoz (Tulajdonosi Bizottsághoz) való érkezésre vonatkozó tények, adatok teljes hiánya, és ezzel összefüggésben az alaki védekezés körében előadottak vizsgálatának mellőzése a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (4) és (5) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének megszegését eredményezte, ami nem volt a felülvizsgálati eljárásban pótolható. A megismételt eljárásra előírta, hogy a bíróságnak azt kell vizsgálni, mikor érkezett meg a keresetlevél az elsőfokú szervhez, és ennek tükrében tud a pergátló akadály fennállásáról döntenie.
- [21] A Kúria Kfv.37.537/2023/5. számú végzése a Kfv.37.497/2023/6. számú végzés érvelése mentén állapította meg, hogy az alperes alappal hivatkozott arra, hogy a jogerős ítéletből nem állapítható meg, hogy az eljáró bíróság mely időpontot tekintette a keresetlevél első fokon eljáró közigazgatási szervhez (Tulajdonosi Bizottsághoz)

- történő megérkezésének. Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a keresetlevél „alpereshez” való megérkezését állapította meg, az alperes azonban kétfokú eljárásban nem azonos az elsőfokú hatósággal.
- [22] A Kfv.37.495/2023/6. számú végzés a bíróság új eljárásra utasítását azzal indokolta, hogy a felülvizsgálati kérelem és a védírat a keresetlevél elkésztségét állította, ezt az eljárt bíróság hivatalból vizsgálta – mivel azt az egész eljárás során a Kp. 48. § (2) bekezdése szerint hivatalból kell figyelembe venni –, de az erre vonatkozó bizonyítást nem fejezte be, így nem volt megállapítható, hogy a keresetlevél elkészett-e. Mindezt új eljárást rendelt el. A megismételt eljárásra előírta a keresetindítási határidő megtartottságához szükséges tények pontos rögzítését, és rámutatott, hogy az így megállapított tények alapján kell döntenie a Kp. 48. § (1) bekezdéséről mint pergátló akadályról, a kúriai gyakorlat és a tisztességes hatósági eljárás követelményeinek tükrében.
- [23] A Kfv.37.609/2023/7. számú végzés a felülvizsgálati kérelemben előadott vitatásra tekintettel {Indokolás [17]} rögzítette, hogy a bíróságnak – beleértve a perorvoslatokat is – hivatalból kell vizsgálnia a pergátló akadályokat, és a védíratban megjelölt pergátló akadályra történt hivatkozásra figyelemmel nemcsak vizsgálni, de indokolni is kellett annak hiányát. E kötelezettségeinek eleget tett az eljárt bíróság, e körben az indokolási kötelezettségét nem sértette meg {Indokolás [22]}. Tényként rögzítette, hogy a jogorvoslati tájékoztatás teljes körű volt a benyújtás helye tekintetében {Indokolás [27]}, ezért ez nem lehetett a téves benyújtás oka. Ehhez képest álláspontja szerint tévesen hivatkozta a Kúria joggyakorlatát az eljárt bíróság ítélete, mivel az e kérdésben irányadó Kfv.39.128/2020/2., Kpkf.37.370/2019/2. és Kpkf.37.372/2019/2. számú határozatok csak arra az esetre vonatkoznak, amikor a közigazgatási szerv speciális, kötelezően használandó űrlapot rendszeresít. Ilyenkor a jogorvoslati tájékoztatásnak magában kell foglalnia ennek az űrlapnak a pontos elérhetőségét. Jelen esetben érvelése szerint erről nem volt szó, ezért ebben a kérdésben nem volt irányadó az említett kúriai joggyakorlat. Helyesen tulajdonított jelentőséget az elsőfokú bíróság annak, hogy mikor érkezett meg a keresetlevél a megfelelő helyre, az első fokon eljárt hatósághoz, azaz a Tulajdonosi Bizottsághoz. Ezt azonban az eljárt bíróság nem vizsgálta, úgy tekintette, mintha a Főpolgármesteri Hivatal a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti elsőfokú szerv lenne. Ezt azzal indokolta, hogy az elsőfokú szerveknek és általában önkormányzati szerveknek nincs külön hivatali kapuja. Erre vonatkozóan azonban az ítélet indokolást nem tartalmaz, ennek hiányában ennek az álláspontnak a helyessége nem volt megítélhető {Indokolás [29]}. Mindezt azt állapította meg, hogy a keresetlevél elsőfokú hatósághoz történő megérkezésére nincs adat. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban bizonyítást nem folytathat le, ezért úgy rendelkezett, hogy a megismételt eljárásban kell az elsőfokú bíróságnak megállapítania, hogy a Tulajdonosi Bizottsághoz ténylegesen mikor érkezett meg a keresetlevél. Utalt arra is, hogy az álláspontja kialakításakor a Kúria mely végzéseire volt figyelemmel.
- [24] A Kúria a referenciahatározatban az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta; pergátló akadályt nem állapított meg, rámutatva, hogy a keresetlevél az alperes hivatali kapuján keresztül az elsőfokú szervhez 2022. december 22-én megérkezett, és ezzel a ténymegállapítással szemben az alperes felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő {Indokolás [33]}. Kifejtette, hogy a fentebb ismertetett négy ügy nem volt ügyszoros az adott üggyel abban a tekintetben, hogy ebben az ügyben a Kúria csak a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontját vizsgálhatta, mivel az i) pontra nem hivatkozott a védírat, így erre vonatkozóan kötelező indokolást nem tartalmazott – és nem is kellett tartalmaznia – a felülvizsgálattal támadott ítéletnek. Különbbségként jelölte meg továbbá, hogy ebben az ügyben – szemben a korábbi ügyekkel – volt adat arra nézve, hogy az elsőfokú szervhez mikor érkezett meg a keresetlevél. Egyrészt az alperes védírata tartalmazta a december 22-i érkeztetést, másrészt rendelkezésre állt a BIIR bírósági nyilvántartó rendszerben az 1/24 szám alatti metaadat a 2022. december 22-i benyújtás tényéről, harmadrészt a támadott ítélet [24] bekezdése tartalmazott indokolást arra nézve, hogy a Fővárosi Önkormányzat hivatali kapujába történő megérkezést az elsőfokú hatósághoz való megérkezésnek tekintette, és e ténymegállapítás iratellenességét a felülvizsgálati kérelem nem vitatta. A referenciahatározat [34] bekezdése kifejezetten rögzítette, hogy kérelem hiányában, ezt a kérdést már vita tárgyává nem tehetette, így csak a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontjának való megfelelést vizsgálhatta.
- [25] A Kúria a referenciahatározatban az I) pont tekintetében hivatkozott a Kfv.37.497/2023/6. számú végzésre, amely a jogorvoslati tájékoztatás teljességi hiányát megállapította. E körben kifejtette, hogy az E-ügyintézési tv. 9. §-ára utalás nem volt elegendő útmutatás, ugyanis ebből nem tűnik ki, hogy rendszeresített űrlapon vagy e-Papír használatával kellett-e benyújtani a keresetlevelet. Összességében megállapította, hogy a felülvizsgálni kért ítélet tartalmazott tényállást arra nézve, hogy az elsőfokú szervhez mikor érkezett meg a keresetlevél, továbbá mivel a jogorvoslati tájékoztatás sem volt teljes körű a benyújtás elektronikus módja tekintetében, ezért a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontja alapján visszautasításnak nem volt helye.



## III.

- [26] Az indítványozó tanács a Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozta jogegységi eljárás lefolytatását abban a kérdésben, hogy a keresetindítási határidő megtartottságát, azaz a keresetlevél elkészítségét mint pergátló akadályt a bíróságnak a teljes eljárás során – ideértve a felülvizsgálati eljárást is – hivatalból kell-e figyelembe vennie a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja, (2) bekezdése, 81. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 85. § (3) bekezdés c) pontja alapján. Egyúttal kérte annak engedélyezését, hogy a referenciahatározattól eltérhessen.
- [27] Kifejtette, hogy a keresetindítási határidő megtartottságának vizsgálata körében az ügyek lényegi összevethetősége a Kúria előzőekben ismertetett Kfv.37.497/2023/6., Kfv.37.537/2023/5., Kfv.37.495/2023/6., Kfv.37.609/2023/7. számú határozataival lezárt felülvizsgálati ügyekben, valamint az indítványozó tanács előtt folyamatban lévő ügyben fennáll. Álláspontja szerint a keresetlevél elkészítségét [Kp. 48. § (1) bekezdés i) pont] mint pergátló akadályt a bíróságnak az egész eljárás – a felülvizsgálati eljárásban is – hivatalból kell figyelembe vennie, attól függetlenül, hogy erre az alperes hivatkozott-e vagy sem, ezért irreleváns a referenciahatározatban megjelenő azon elhatárolás az ügyazonosság körében, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjára a konkrét ügyben nem történt hivatkozás. Ugyanakkor rámutatott, hogy az elsőfokú eljárásban volt utalás arra, hogy a felperes keresetlevele elkészített (a 9. sorszámú előkészítő iratban, illetve a tárgyaláson), továbbá a felülvizsgálati kérelem tartalmilag is hivatkozott az elkészítésre, mivel a Jogegységi Hatályú Határozat az i) pont alkalmazhatóságáról szól. Rögzítette, hogy a referenciahatározat alapjául szolgáló ügyben sem merült fel konkrét adat arra vonatkozólag, hogy a Tulajdonosi Bizottsághoz pontosan, ténylegesen mikor érkezett meg, megérkezett-e egyáltalán a keresetlevél.
- [28] Kifejtette azt is, hogy az alpereshez vagy Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához történő megérkezésnek semmiféle jelentősége nincsen, mert az elsőfokú szervhez való megérkezésnek van relevanciája, e körben a Kúria Kfv.37.609/2023/7. számú határozatának [29] bekezdésére hivatkozott.
- [29] Az indítványozó tanács a Kúria Kfv.37.497/2023/6., Kfv.37.537/2023/5., Kfv.37.495/2023/6., Kfv.37.609/2023/7. számú, BHGY-ban közzétett végzéseit jelölte meg olyan határozatokként, amelyeknek jogértelmezése azonos (az elsőfokú szervhez történő tényleges megérkezést kell vizsgálni), és úgy foglalt állást, hogy azokat kívánja követni, amely révén biztosítható, hogy az elkészített keresetlevél érdemi elbírálására ne kerülhessen sor. Mindez – mutatott rá – egyúttal azt eredményezi, hogy döntése ellentétes lesz a referenciahatározatnak a pergátló akadály hiánya körében kifejtett érvelésével.

## IV.

- [30] A legfőbb ügyész véleményében a Kp. keresetlevél visszautasítására és a felülvizsgálati eljárás korlátaira, valamint a bíróság indokolási kötelezettségére vonatkozó rendelkezéseivel összefüggésben fejtette ki álláspontját. E rendelkezések vizsgálata körében kifejtette, hogy a bíróság a Kp. 48. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés a)–j) pontjában szabályozott perakadályokat az egész eljárás során hivatalból veszi figyelembe, és pergátló akadály észlelése esetén a Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszünteti. Rámutatott: a pergátló akadály megállapításával kapcsolatos hiányos tényadatra nézve a bíróság a Kp. 78. § (5) bekezdés a) pontja alkalmazásával hivatalból bizonyítást rendel el. Utalt arra, hogy ha a keresetlevél benyújtására nyitva álló határidő megtartottságára nézve nincs tényállás megállapítva, vagy az hiányos, úgy a bírósági határozat e tekintetben felülvizsgálatra alkalmatlan, figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati eljárásban a Kp. 120. § (5) bekezdése alapján bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúriának a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján kell döntenie. Rámutatott továbbá arra, hogy ha az eljárásban a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint előírt jogi tények megállapítására sor került, úgy a bíróságot e megállapítások megalapozottságára nézve indokolási kötelezettség terheli a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. A bíróság indokolási kötelezettsége nem mellőzhető a hivatalból vizsgálandó jogi tények vonatkozásában sem, amennyiben erre nézve az alaphatározat megállapítást tartalmaz.
- [31] Összefoglalva: a felvetett jogkérdésre a válasza az volt, hogy a keresetlevél elkészítségé mint pergátló akadály megállapítása szempontjából releváns körülmény, hogy a keresetlevél mikor érkezett meg az elsőfokú közigazgatási szervhez. A Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltak bírói vizsgálatának nem akadálya az, ha a keresetlevél elkészítségére való hivatkozást a védírat nem tartalmazza, mert a pergátló akadályt a teljes eljárás során a bíróságnak hivatalból kell figyelembe vennie. Amennyiben a keresetlevél elsőfokú hatósághoz érkezésére, annak időpontjára nincs adat, vagy az erre vonatkozó megállapítások az elsőfokú bíróság ítéletében nincsenek

megfelelően indokolva, ezek a hiányosságok álláspontja szerint a felülvizsgálati eljárásban már nem pótolhatók, amelyek következtében az ügy érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan.

## V.

- [32] A Jogegységi Panasz Tanács az indítványozó tanács által feltett kérdésben az alábbiak szerint foglalt állást.
- [33] Az ügyazonosság összetett jogfogalom, amelyet mindig esetről esetre kell vizsgálni. Ennek során szigorúan kell venni az összehasonlított bírói döntésekben alkalmazott, a jogegységi panasz szempontjából releváns jogszabályok egyezőségét és a jogértelmezésnél értékelendő tények lényegi hasonlóságát. A jogértelmezés a konkrét tényálláshoz kötődik, így egy határozat elvi tartalmát, az adott jogi norma értelmét mindig a teljes tényállás figyelembevételével kell megállapítani. Lényeges tényállásbeli eltérés mellett a közzétett jogértelmezés már nem irányadó. {Jpe.II.60.008/2022/8., Indokolás [26]}
- [34] A kúriai határozat jellemzően akkor minősül precedensnek, ezáltal követendőnek, ha az mind ténybelileg, mind jogilag lényeges pontokon hasonlít a konkrét ügghöz. Két egymással maradéktalanul megegyező tényállású ügy bizonyosan nem létezik. Ezért a jogegységi panasz intézményének kiüresedéséhez vezetne, ha az ügyazonosság kizárólag csak a teljesen egyforma tényállások esetében lenne megállapítható. Ehelyett az ügyazonosság szempontjából azok a hasonló tényállások vehetők figyelembe, amelyek a releváns jogkérdés megítélése szempontjából egyáltalán nem, vagy csupán jelentéktelen mértékben térnek el egymástól. Ha tehát a felmerülő azonos jogkérdés esetén a tényállások kizárólag nem fontos, mellékes elemeikben mutatnak különbözőséget, akkor az ügyek azonosnak mondhatók. Mindig alapos vizsgálatot igényel annak megítélése, hogy az eltérő tényállási elemek érdemi relevanciával bírnak-e az eldöntendő jogkérdés szempontjából {Jpe.II.60.008/2022/8., Indokolás [27]}.
- [35] A Jogegységi Panasz Tanács a fenti joggyakorlat alapján azt állapította meg, hogy a releváns tényállási elemek tekintetében az ügyazonosság megállapítható az indítványozó tanács ügye, valamint a referenciahatározat és a többi hivatkozott határozat között. A Kúria a referenciahatározatban az alpereshez, illetve a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához való megérkezés tényét azonosította a keresetlevélnek az elsőfokú hatósághoz történő megérkezésével, mivel ezt a kérdést nem vizsgálta, hanem a felülvizsgálat korlátaira tekintettel nem vizsgálható tényként kezelte. Ezzel szemben a Kúria a többi hivatkozott határozatában a keresetlevélnek az alpereshez való megérkezését nem azonosította az elsőfokú hatósághoz történő megérkezéssel, mivel az ahhoz szükséges tények nem álltak rendelkezésre.
- [36] Az indítványozó tanács azt állítja, hogy ha a Kúriának a referenciahatározatot hozó tanácsa vizsgálta volna az alpereshez vagy Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához és az elsőfokú hatósághoz történő megérkezés azonosságának kérdését ebben a kétfokú eljárásban, akkor nem állapíthatta volna meg az azonosságot az alperes hivatali kapuján történő benyújtás és az elsőfokú szervhez való beérkezés között, mert ennek megállapításához nem álltak rendelkezésre az ehhez szükséges tények, ahogy azt a Kúria Kfv.37.609/2023/7. számú határozata egyértelműen leszögezte.
- [37] A tényállás az indítványozó tanács által hivatkozott ügyekben teljesen azonos a keresetlevélnek a Fővárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala hivatali kapuján keresztül megküldéséig.
- [38] A Jogegységi Panasz Tanács e vonatkozásban megállapította, hogy a Kfv.37.609/2023/7. számú végzés [21] bekezdése rögzíti, hogy a Kp. 48. §-ában szereplő perakadályokat a bíróságnak az egész eljárása során – ideértve a perorvoslatokat is – hivatalból kell vizsgálnia. Következésképpen a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti vizsgálatot el kellett volna végezni a referenciahatározatot hozó tanácsnak, és ez esetben arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy nem állapítható meg milyen tényekre alapította a bíróság azt a megállapítását az elsőfokú eljárásban, hogy az alperesnek csak egy hivatali kapuja van, az elsőfokú szervnek nincs önálló hivatali kapuja, és ezért a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti szervhez megérkezettnek kell tekinteni.
- [39] A Kp. 48. § (2) bekezdése szerint a bíróság az (1) bekezdés a)–j) pontjában foglaltakat az egész eljárás során hivatalból veszi figyelembe. A Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja előírja, hogy a bíróság az eljárást annak bármely szakaszában megszünteti, ha a Kp. 48. § (1) bekezdés a)–i) pontjai alapján a keresetlevél visszautasításának lett volna helye. A Kp. 78. § (5) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú bíróság erre hivatalból bizonyítást rendelhet el, míg a felülvizsgálati eljárásban a Kp. 120. § (5) bekezdése alapján bizonyításnak nincs helye. Mindebből következik, hogy a felülvizsgálati eljárásban a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti pergátló akadályt vizsgálni kell, és ha a rendelkezésre álló adatok alapján nem dönthető el a pergátló akadály fennállása, vagy fenn nem állása, akkor bizonyítást erre nem folytathat le, ezért emiatt a felülvizsgálati kérelemmel támadott bírósági határozatot

felülvizsgálatra alkalmatlannak kell tekintenie. Ennek jogkövetkezménye a felülvizsgált bírósági határozat hatályon kívül helyezése és a bíróság e körben új eljárásra utasítása.

- [40] Mindezek alapján az indítványozó tanács dönthet úgy, hogy ha a rendelkezésre álló tények alapján nem állapítható meg, hogy az alpereshez, illetve a főpolgármesteri hivatalhoz való benyújtás valóban a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti szervhez történő „tényleges megérkezésnek”, pontosabban benyújtásnak felel meg, akkor ennyiben a referenciahatározat jogértelmezésétől eltérhet.
- [41] Alátámasztja mindezt a Jogegységi Panasz Tanács gyakorlata is, amely szerint vizsgálni kell ezeket a körülményeket, ha „Budapest Főváros Kormányhivatala, mely szervhez tévesen került benyújtásra a keresetlevél, olyan időben továbbította az elsőfokú szerv hivatali kapujára a keresetlevelet, amely esetében a határidőben való érkezés lehetősége felmerülhetett. [...] A vizsgált joggyakorlat alapján megállapítható, hogy a keresetlevél Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott esetben történő visszautasítása vonatkozásában a BH2021.5.152. számon közzétett döntésben foglalt elvi tételt a Kúria továbbra is irányadónak tekinti, ezt számos kúriai határozat megerősítette és kiegészítette [...] Kpkf.IV.40.967/2021/4. számú végzésében a Kúria kifejtette, hogy a keresetlevél előterjesztésének időpontja az az időpont, amikor a fél a keresetlevelet megfelelő helyen előterjeszti vagy, amennyiben nem a megfelelő helyre nyújtja be, úgy amikor a keresetlevél a megfelelő közigazgatási szervhez megérkezik (Kpkf.VI.39.206/2021/2.; Kfv.III.37.409/2017/4.). Rögzítette azt is, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból is eredően az, hogy a jogalkotó nem nevesíti a téves helyen történő előterjesztést külön visszautasítási okként, nem értékelhető az ügyfelek hátrányára, a határidő megtartottságát ebben az esetben vizsgálni kell. Ha a keresetlevél határidőben megérkezik a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási szervhez, úgy az nem lehet elkésett, a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti visszautasítási ok nem alkalmazható, arról a bíróságnak érdemben döntenie kell. Azonos elvi álláspontot tartalmaznak többek között a Kpkf.41.008/2021/2., Kpkf.40.968/2021/4., Kpkf.40.998/2021/2., Kpkf.40.994/2021/2., Kpkf.41.005/2021/2., Kpkf.40.977/2021/4., Kpkf.40.967/2021/4., Kpkf.40.957/2021/4. számú végzések.” {Jpe.I.60.007/2022/6., Indokolás [23]–[24]}
- [42] A Jogegységi Panasz Tanács Jpe.I.60.003/2022/9. számú jogegységi hatályú határozata azt is kifejtette továbbá, hogy „a téves helyre történő benyújtás és a téves módon történő benyújtás egymástól eltérő, két különböző eset, ennek megfelelően más-más jogkövetkezménnyel járnak. A Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontjában foglalt, »nem a jogszabályban meghatározott módon« kitétel nem a téves helyre, hanem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) meghatározott módtól eltérően, a nem megfelelő elektronikus nyomtatványon történő, téves módon való benyújtást jelenti, értelmezése e törvény szerint lehetséges, míg a téves helyre történő előterjesztés a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásához vezet, ha – a kivételek hiányában – a Kp. 39. § (1) bekezdésétől eltérő helyre, határidőben a keresetlevél nem került előterjesztésre. A téves helyre való benyújtás esetére a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontjának alkalmazása értelmetlenné és feleslegessé tenné, kiüresítené a Kp. 39. § (3) bekezdésében foglalt kivételt tartalmazó szabályt (amely szerint: »A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be.«), továbbá kiüresedne a Kp. 39. § (1) bekezdésének utolsó mondata is, mivel ebben az esetben a jogi képviselővel eljáró fél akár a határidőn túl is benyújthatná közvetlenül a bíróságnál a keresetlevelét, mert a Kp. 49. § (1) bekezdése alapján a keresetlevél benyújtása joghatásainak fennmaradását tartalmazó szabályok alkalmazhatósága miatt a keresetlevelet újból benyújthatja, mely e szabály kijátszásához vezetne.” {Jpe.I.60.003/2022/9., Indokolás [29]}.
- [43] Ebből pedig egyenesen következik, hogy a továbbküldés során a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontjának való megfelelést nem kell vizsgálni, kizárólag az elsőfokú hatósághoz történő tényleges megérkezést.
- [44] Tekintettel arra, hogy a Kúria a referenciahatározatban az ügyet érdemben bírálta el, az ügy érdemi részében felmerült jogkérdések a jelen jogegységi eljárásnak nem voltak tárgyai, ezért csak a keresetlevél pergátló akadályainak hivatalbóli vizsgálatára vonatkozó jogértelmezése nem alkalmazható a továbbiakban.

## VI.

- [45] Mindezekre tekintettel a Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, 32. § (1) bekezdés b) pontja, 33. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 40. § (1) és (2) bekezdései alapján, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása érdekében [Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdés] a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- [46] A Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 42. § (1) bekezdése alapján a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a BHGY-ban, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi. A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2025. április 28.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács András s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt Péter s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró

*Dr. Kovács András bíró többségi határozattól eltérő álláspontja*

- [47] A határozat rendelkező részével nem értek egyet.
- [48] Nincs ügyszakosság a referenciahatározat és az indítvánnyal érintett eljárás tényei között. Az indítvánnyal érintett ügyben a felülvizsgálati kérelem vitatta a Kp. 48.§ (1) bekezdés i) pontját, szemben a referenciaügy felülvizsgálati kérelmével. Így a hivatalból eljárás lehetősége az indítvánnyal érintett ügyben fel sem merült, e vonatkozásban a referenciahatározattól való eltérés szükségességének még az elméleti lehetősége sem állt fenn.
- [49] Emellett a közigazgatási perben a jelenleg hatályos szabályok alapján nem kell a felülvizsgálati eljárásban, a meghatározott okra történő *befogadást követően*, az ügy érdemének vizsgálata során a keresetlevél pergátló akadályait – felek által előadott konkrét hivatkozás hiányában – hivatalból vizsgálni, csak akkor, ha anélkül a felülvizsgálati kérelem érdemben nem bírálható el.
- [50] Ebben az esetben is csak a pergátló akadály megállapításának, és ennek megfelelően a per megszüntetésének lehet helye. Amennyiben a per megszüntetésének nincs helye, beleértve azt az esetet amikor a rendelkezésre álló iratok alapján a per megszüntetésének feltételei nem állapíthatók meg, és a felek sem hivatkoznak pergátló akadályra, nem kötelező a hivatalból történő vizsgálat és erre vonatkozó indoklás sem. Ebben az esetben a Kúria eljáró tanácsának mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy az adott pergátló akadály körében fennálló kétségeknek van-e olyan kapcsolata a felülvizsgálati kérelemmel vitatott érdemi kérdésekkel, ami nem teszi lehetővé az érdemi felülvizsgálatot.
- [51] Emellett az indítvány tévesen azonosította a jogkérdést, amelyben jogegységi eljárás lefolytatása felmerülhet. A vizsgált jogkérdésben az érintett határozatok álláspontja azonos, míg azon jogkérdés vonatkozásában, amelyben a referenciahatározat eltér a Kfv.VII.37.497/2023/6. számú végzéstől (továbbiakban: VII tanács 1. végzése), a referenciahatározat álláspontja a helyes.

I.

- [52] Az indítvány tárgyává tett jogkérdésben nincs eltérés a kúriai határozatok között.
- [53] A referenciahatározat [33] bekezdése rögzíti, hogy a felülvizsgálni kért, elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék ítéletének [24] bekezdése rögzítette, hogy „a 2022. december 22-én a Budapest Főváros Polgármesteri Hivatalához továbbított keresetlevelet az elsőfokú bíróság akként tekintette, hogy az a Fővárosi Önkormányzat szervehez, azaz az elsőfokú hatósághoz érkezett meg, mely ítéleti megállapítással szemben jelen jogvitában az alperes felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő.” A referenciahatározat [34] bekezdése éppen arról szól, hogy ezt a kérdést nem vizsgálhatta a Kúria, tehát a [24] bekezdésben foglaltakat tényként fogadta el, miközben az abban foglalt jogi álláspontot – miszerint az elsőfokú hatósághoz kell a keresetlevélnek megérkeznie – semmilyen módon nem vitatta, tehát azzal egyetértett, hiszen azt alkalmazta.
- [54] Megítélésem szerint ezért teljesen egyértelmű, hogy az indítvány által megfogalmazott jogkérdésben, miszerint az elsőfokú hatósághoz kell megérkeznie a keresetlevélnek nincs eltérés a referenciahatározat és a többi tanács hivatkozott végzése között. Az eltérő határozati rendelkezés következtetésképp kizárólag abból adódik, hogy az ügyszakosság nem állapítható meg a tények vonatkozásában.

## II.

- [55] *Az indítvány és a konkrét ügy tényei eleve nem alkalmasak arra, hogy a jogegységet biztosítsák.*
- [56] Szükséges rámutatni, hogy *az előzetes döntéshozatali eljárás funkciója nem az, hogy az indítványozó tanács szerinti azonos tényállás mellett azonos döntések szülessenek* (ez a jogegységi panasz eljárás egyik funkciója lehet), mert a referenciahatározatot még ügyszakosság esetén sem lehet megsemmisíteni ebben az eljárásban.
- [57] Az előzetes döntéshozatali eljárás eredménye csak az lehet, hogy az indítványozó tanács a konkrét ügyben a saját meggyőződése szerinti helyes döntést hozhassa meg. Ezért, ha ez a hat ügy azonos tényállású volna, akkor is legalább egy ügyben eltérő kúriai ítélet marad hatályban a jogegységi határozat meghozatalát követően is, melyből csak a [31]–[34] bekezdések a jövőben nem hivatkozhatók, de az ügy érdemére vonatkozó iránymutatások irányadóak maradnak.
- [58] Az indítványozó tanács által kívánt döntés valójában nem dönti el érdemben az ügyet, ezt követően elsőfokú bírósági eljárásra fog sor kerülni. Ennek során még ha el is tér az indítványozó tanács a konkrét ügyben a referenciahatározattól, ez az ítélet továbbra is mint jogerős kúriai ítélet irányadó maradhat az ügy érdemében az elsőfokú bíróság számára.
- [59] Ez azért lehetséges, mert az indítványozó tanács az ügy érdemét el nem döntő végzést kíván hozni, míg a referenciahatározat viszont ítélettel érdemben eldöntötte az ügyet. Ahhoz, hogy az indítvány a célját elérje, határozott ítéleti jogértelmezésre kellett volna indítványt tenni, mert csak ez esetben fog a jogegységi határozat az indítvánnyal felvetett jogkérdésben kötőerővel bírni az elsőfokú bíróságok felé, és nem a referenciahatározat.
- [60] *Ehhez azt kellett volna indítványozni, hogy a jogegységi határozat állapítsa meg, hogy az alpereshez történő benyújtás a konkrét ügyekben nem minősül az elsőfokú hatósághoz történő benyújtásnak. Ilyet azonban egyetlen hivatkozott kúriai végzés és az indítvány sem állít.*
- [61] Ítélettel szemben az ügy érdemét el nem döntő végzés általában nem állítható szembe, hiszen az nem dönti el az ügy érdemét. Ha eldöntené, nem lenne szükség új eljárásra, és nem végzést, hanem ítéletet kéne hoznia a Kúriának. *Az ilyen végzéseknek még nincs a konkrét ügyre vonatkozó végleges tényállása, tehát az ügyszakosság fogalmilag nem állapítható meg azon jogi álláspontok tekintetében, amelyek bizonyos feltételezett és a megismételt eljárás eredményeként kialakuló esetleges, még nem ismert tényállásokra vonatkoztatható.*
- [62] Az indítvány maga jelzi, hogy azt kívánja elérni, hogy elkésett keresetlevelek ne kerüljenek elbírálásra. Ez a cél azonban előzetes döntéshozatali eljárással nem érhető el jelen esetben, hiszen referenciahatározattal érintett ügyben nem volt elkésettség megállapítható és a többi ügynek pedig még nem tudjuk a végeredményét, hogy ez helyes, avagy helytelen álláspont-e. Ugyanakkor ebben a kérdésben jogegységi határozat sem született, ezért az elsőfokú bíróságokra nézve a referenciahatározat lesz továbbra is a precedensértékű határozat.

## III.

- [63] *Az indítványozó tanács kérelemre jár el az adott jogkérdésben, ezért referenciahatározat hivatalbóli eljárási kötelezettsége olyan jogkérdés, amely előtte nem merült fel, ezért az attól való eltérés engedélyezésére nincs szükség.*
- [64] Az indítványozó tanácsnak, figyelemmel a Kúria irányadó VII. tanács 1. végzésére – és e vonatkozásban is azt követő többi kúriai határozatra is – kérelemre kell eljárnia, és nem hivatalból, szemben a referenciahatározatot hozó tanáccsal. A Kúria VII. tanács 1. végzésének [15] bekezdése kifejezetten rögzíti: „A Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp.115.§ (2) bekezdése folytán alkalmazandó 108.§ (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem – keretei között a megjelölt jogszabálysértések mentén – vizsgálta felül, mindenekelőtt a keresetlevél téves helyen történt benyújtásával, ezáltal elkésettségével kapcsolatos felülvizsgálati érvelést értékelve.” Ebből az következik, hogy a Kúria VII. tanács 1. végzése – ahogy az ezt követő többi i) pontot vizsgáló tanács is – kérelemre, és nem hivatalból járt el. A Kfv.VI.37.609/2023/7. számú végzés (továbbiakban VI. tanács végzése) [21] bekezdése ugyan rögzíti, hogy a Kp. 48. §-ában szereplő perakadályokat a bíróságnak az egész eljárása során – ideértve a perorvoslatokat is – hivatalból kell vizsgálnia, azonban ebből az következik csak, hogy a Kp. 115. § (2) bekezdésére és Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazható Kp. 48. § (2) bekezdését a perorvoslatokban a fellebbezésre, illetve a felülvizsgálati kérelemre kell alkalmazni. Ez nem csak azért nyilvánvaló, mert különben e megállapítás ellentétes lenne a korábban hozott VII. tanács 1. végzés [15] bekezdésével, de ellentétes volna a VI. tanács saját végzésének [17] bekezdésével is, amely szintén leszögezi, hogy az ügyben a VI. tanács kérelemre járt el. Az indítvány maga sem állított ellentétet a két döntés között, és a VI. tanács végzésének helyes értelmezése mellett az nem is ellentétes sem a VII. tanács 1. végzésével, sem önmagával.



- [65] Mindezért a Kúria hivatalból vizsgálható kérdésekben is kérelemre jár el akkor, ha az adott kérdésben van felülvizsgálati kérelem, és nem hivatalból. Hivatalból csak akkor jár el, ha nincs az adott kérdésben kifejezett kérelem. Ezt rögzítik az indítványozó tanács által követni kívánt végzések. Ehhez képest még ha igaz is volna, hogy a Kúria referenciahatározatot hozó tanácsának ebben a kérdésben hivatalból kellett volna eljárnia, és téves volna az ezzel kapcsolatos referenciahatározati álláspont, akkor sem kell az indítványozó tanácsnak ettől eltérnie. Ez az álláspont nem köti az indítványozó tanácsot, hisz a saját ügyében nem kell hivatalból eljárnia, mert a felülvizsgálati kérelem vitatja az elkésettség kérdését. Ezért a referenciahatározat és a többi hivatkozott határozat között a konkrét ügyekben nincs ebben a jogkérdésben sem tiltott eltérés.

## IV.

- [66] *A referenciahatározat nem alakított ki álláspontot az indítványozó tanács által felvetett jogkérdésben, mivel hivatalból nem járt el a jogkérdés tekintetében, ahogyan azt maga a jogegységi határozat rendelkező része is rögzíti.*
- [67] Mivel hivatalból nem járt el a referenciahatározatot hozó tanács, ezért nem is alakíthatott és nem is alakított ki ellentétes álláspontot az elkésettség vonatkozásában. A „mi lett volna, ha eljár, akkor más döntést kellett volna hoznia” indítványban szereplő érvelési logika nem lehet jogegységi eljárás tárgya, hisz egy olyan hipotetikus esetre vonatkozik, amely nem történt meg, így ellentét sem jöhetett létre.
- [68] Az indítványozó tanács álláspontja szerint a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti elkésettséget a referenciahatározatot hozó tanácsnak hivatalból kellett volna vizsgálnia, és ha vizsgálta volna, ugyanazt a döntést kellett volna hoznia, mint amit a Kúria VII. 1. végzése, a Kfv.VII. 37.537/2023/5. számú végzése (továbbiakban VII. tanács 2. végzése), illetve a Kfv.V. 37.495/2023/6. számú végzése (továbbiakban V. tanács végzése) és VI. tanács végzése tartalmaz. Már magából az indítvány állításából is látható, hogy a referenciahatározatot hozó tanácsnak, ha vizsgálta volna, akkor kellett volna ugyanolyan döntést hoznia. De nem vizsgálta, ezért a formális logika szabályok kényszerítő ereje folytán nem kellett ugyanolyan döntést hoznia; az ügyszabályság nem áll fenn.
- [69] Az Alaptörvény 25. cikke (3) bekezdése értelmében a Kúria feladata, hogy biztosítsa a bíróságok jogalkalmazásának egységét. A Jogegységi Panasz Tanács töretlen gyakorlata szerint a Kúria e feladatát az ítélezése során akkor teljesíti, ha a közzétett kúriai döntéseiben elfogadott jogértelmezést, elvi megállapítást („ratio decidendi”-t) az azonos ügyekben követi (Jpe.I.60.005/2021/5., Jpe.II.60.030/2022/8., Jpe.I.60.009/2023/22.). A jogegység olyan követelmény, amely alapján biztosítani kell, hogy a bíróságok a hasonló ügyeket azonos jogértelmezés mentén ítélik meg. Ugyanannak a jogszabálynak ugyanolyan tények, körülmények mellett nem lehet többféle értelme, a szétartó joggyakorlat sérti a jogbiztonságot (Jpe.II.60.018/2022/6., Jpe.II.60.020/2022/7.). Jól látható ebből a kúriai jogegységi gyakorlatból, hogy ugyanazon jogértelmezés, csak ugyanazon tények és körülmények esetén eredményeznek azonos döntéseket. Ezekben az ügyekben, az indítvány szerinti jogkérdésben, nem volt eltérés, a tények és körülmények eltérő volta eredményezett eltérő döntést a referenciahatározatot hozó tanács esetében.
- [70] Mindezen I–IV. pontokban rögzített okokból az ügyszabályság nem volt megállapítható, a jogegységi határozat meghozatalát mellőzni kellett volna.

## V.

- [71] Ami a hivatalból eljárás kötelezettségét illeti, még *az indítvány érvelése alapján sem kellett a referenciahatározatot hozó tanácsnak hivatalból eljárnia.*
- [72] Hivatalból – még az indítvány szerint is – csak akkor kellett volna eljárnia a Kúriának, ha az elkésettség megállapítható (indítvány [8] pont első francia bekezdés). Azonban ilyen egyik hivatkozott kúriai határozat sem állít. Ha nem állapítható meg a Kúria eljárásában az elkésettség, akkor ez nem hivatalból figyelembe vehető körülmény akkor sem, ha esetleg a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontját a keresetlevél vonatkozásában a Kúriának hivatalból kéne figyelembe vennie, hiszen nincs mit figyelembe vennie. Nem állapítható meg az elkésettség (csak e körben a tényállás tisztázatlansága), tehát erre – fél általi hivatkozás hiányában – *indokolást sem kell tartalmaznia a Kúria ítéletének.*
- [73] Mindezt a Legfőbb Ügyész indítványa is alátámasztja annyiban, hogy a jogkérdés, amit megvizsgált és amire nézve részletes jogi levezetést tartalmaz, az a kérdés, hogy a referenciahatározatot hozó tanácsnak hivatalból kellett-e eljárnia az adott kérdésben. Arra a kérdésre azonban nem tér ki a Legfőbb Ügyész, hogy az indítványozó tanácsnak hivatalból kell-e eljárnia, és így következtetést sem tartalmazott arra nézve, hogy ebben a kérdésben eltérhet-e az indítványozó tanács a referenciahatározattól külön jogegységi eljárás lefolytatása nélkül is.

## VI.

- [74] *A jogegységi határozat rendelkező része eltér a VII. tanács 1. végzés [26] bekezdése szerinti elvi tételtől úgy, hogy az eltérésre nem volt indítvány, és a jogegységi határozat ezen eltérést a rendelkező részben nem engedélyezi, arról hallgat. E [26] bekezdésnek megfelelően a referenciahatározat és az általa felülvizsgált elsőfokú ítélet esetében sem állt fenn indokolási kötelezettség a keresetlevél elkésztsége vonatkozásában.*
- [75] A referenciahatározattal érintett ügy mindegyik ügytől eltért abban a tekintetben, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja vonatkozásában nem állította az alperes a pergátló akadály fennállását, így nem következett be a törvényszéki ítéletben, de felülvizsgálati kérelem hiányában a Kúria referenciahatározata vonatkozásban sem az indokolási kötelezettség megsértése.
- [76] A Legfőbb Ügyész maga is leszögezi, hogy akkor kellett volna hivatalból eljárnia és hivatalból indokolást tartalmaznia a referenciahatározatnak az i) pont vonatkozásában, amennyiben az adott kérdésben az alaphatározat „rendelkezést” tartalmaz.
- [77] A Legfőbb Ügyész által támasztott utóbbi feltétel azonban a referenciahatározat tényállása alapján nem állt fenn, hiszen nem tartalmaz „rendelkezést” az elkésztség vonatkozásban a felülvizsgálni kért alaphatározat, különösen, hogy az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy határidőben megérkezett a keresetlevél az alpereshez, amit elsőfokú hatósághoz történő megérkezésnek kell tekinteni. Ehhez képest jól láthatóan nehézséget okozott a Legfőbb Ügyésznek is az indítvány szerinti jogkérdés beazonosítása, amely szerint nem a főpolgármesteri hivatal hivatali kapujára történő beérkezés a releváns, hanem a Tulajdonosi Bizottsághoz történő tényleges megérkezés időpontja. E kérdéssel a Legfőbb Ügyész indítványa ezért nem foglalkozik. (Lásd. Legfőbb Ügyész indítványa IV. pontjának összegzését).
- [78] A VII. tanács 1. végzés [26] bekezdésében foglalt elvi tétel szerint „Amennyiben az alperes elsődleges alaki védekezést terjeszt elő, de a bíróság pergátló akadályt nem észlel, hanem az ügy érdemében határoz, az ítélete indokolásában számot kell adnia arról, hogy miért nem tartotta megalapozottnak az alperes keresetlevél visszautasítására vonatkozó nyilatkozatát.”
- [79] A referenciahatározatnak és az elsőfokú ítéletnek ezért csak akkor kellett volna kötelezően indokolnia azt, hogy miért nem látja fennállni az i) pont szerinti pergátló akadályt, ha alperesnek lett volna ilyen alaki védekezése a védíratban, illetve lett volna erre vonatkozó felülvizsgálati kérelem. A referenciahatározat azonban az ilyen alaki védekezés hiányát állapította meg a védírat vonatkozásában, majd az alperes felülvizsgálati kérelemben sem adott elő elkésztség körében vitatást a referenciahatározat tényállása szerint, amit a jogegységi eljárásban tényként kellett elfogadni.
- [80] Ebből következik, hogy alperesi alaki védekezés hiányában, hivatalból adott indoklás kötelezettség előírása jelen jogegységi határozatban kifejezetten beleütközik a VII. tanács 1. végzésének [26] bekezdésébe úgy, hogy nem ad a jogegységi határozat engedélyt a VII. tanács 1. végzéstől való eltérésre, sőt annak követését hangsúlyozza.

## VII.

- [81] *Mindemellett referenciahatározatot hozó tanácsnak nem csak az indokolási kötelezettsége, de a hivatalbóli eljárási kötelezettsége sem állt fenn.*
- [82] A Kúria a felülvizsgálati eljárás során a keresetlevél elkésztségét – erre irányuló felülvizsgálati kérelem hiányában – az ellenérdekű fél kifejezett hivatkozása esetén köteles vizsgálni hivatalból, ennek hiányában csak akkor, ha enélkül az ügy érdemét nem lehet eldönteni. Ha nem így volna, akkor az ügy befogadása után az előadó bírónak először is a keresetlevél pergátló akadályait minden ügyben hivatalból meg kell vizsgálnia és csak utána foglalkozhat a befogadási ok érdemi vizsgálatával. *Ez ahhoz az ellentmondáshoz vezetne, hogy a befogadás az ügy érdemére tekintettel történik, majd az érdemi vizsgálat körében hivatalból visszatér a Kúria a keresetlevél pergátló akadályainak ügy érdemét nem érintő eljárási kérdéseire.* Mindez nem így van, a következők miatt:
- [83] A bíróság a Kp. 48. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésének a)–j) pontjában szabályozott perakadályokat az egész eljárás során hivatalból veszi figyelembe, és pergátló akadály észlelése esetén Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján az a)–i) pontok fennállása esetén a pert megszünteti. Ahogy a VI. tanács végzésének [21] bekezdése rögzíti a Kp. 48. §-ában szereplő közigazgatási perakadályokat a bíróságnak az egész eljárása során – ideértve a perorvoslatokat is – hivatalból kell vizsgálni.
- [84] Ezt a szabályt felülvizsgálati eljárásban a Kp. 115. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán kell alkalmazni, ami azt jelenti, hogy nem a keresetlevélre, hanem a felülvizsgálati kérelemre kell vonatkoztatni, amit jól mutat többek között a Kúria állandó visszautasítási gyakorlata [Számítalan – nem BHGY-köteles – döntésből,

- melyek a Kp. 48. § (1) bekezdésében foglalt pergátló akadályokat a felülvizsgálati kérelemre alkalmazzák, néhány: Kfv.IV.37.394/2024/4.; Kfv.VI. 37.420/2024/4.; Kfv.V.35.015/2024/2.; Kfv.VII.45.256/2022/9. számú végzések].
- [85] Mindez kitűnik a VI. tanács végzésének [17] bekezdéséből is, mely szerint a VI. tanács maga is a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem keretei között járt el az alapügy vizsgálata során. Ebből következik, hogy a befogadást követően az ügy érdemében a keresetlevélre vonatkozó pergátló akadályokat a Kúria főszabály szerint valamely fél hivatkozása – tipikusan az ellenérdekű fél – alapján vizsgálhatja hivatalból, feltéve, hogy nem a felülvizsgálati kérelem hivatkozása alapján jár el eleve, ahogy ezt a referenciahatározat is rögzíti (Indokolás [34]).
- [86] Utalok arra, hogy különbség van aközött, hogy a felülvizsgálati kérelem tartalmazza a hivatkozást a pergátló akadályra, vagy az ellenérdekű fél ellenkérelme. Ha a felülvizsgálati kérelem hivatkozásáról van szó, akkor ezen kérelemre vizsgálja a Kúria a hivatkozást, és nem hivatalból. Ha viszont az ellenkérelem tartalmaz egy ilyen alaki kifogást, akkor beáll a hivatalbóli vizsgálat kötelezettsége, és ehhez kapcsolódóan az indokolási kötelezettség is fennáll. Ez utóbbi esetben tehát nem áll fenn a hivatalbóli vizsgálat kötelezettsége, de hivatkozás esetén fennáll a hivatalbóli eljárás és indokolás kötelezettsége. A hivatalbóli vizsgálat és a hivatalbóli eljárás kötelezettsége két különböző kötelezettség, még ha hivatalbóli vizsgálati kötelezettség esetén szükségszerűen fennáll a hivatalbóli eljárás, döntés és indokolás kötelezettsége. Fordítva ez nem igaz. [Lásd ehhez a Kp. 110. § (2) bekezdését elemző bekezdéseit alább, jelen eltérő álláspontnak.]
- [87] A felülvizsgálati eljárásban az alaphatározat vonatkozásában a Kp. 115. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 110. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül, mikor van helye hivatalból a felülvizsgálni kért határozat hatályon kívül helyezésére (ún. abszolút hatályon kívül helyezési okok). A régi Pp. 275. § (2) bekezdése a felülvizsgálati eljárás tekintetében eltért annyiban ettől a szabálytól, hogy abszolút hatályon kívül helyezési okként nevesítette azt az esetkört, ha a bíróság a pert megszünteti. A szabályozás változott és a Kp. már nem írja elő a felülvizsgálati eljárásban, hogy az ügy érdemének vizsgálatával egyidejűleg az elsőfokú eljárás permegszüntetési okait kötelezően és minden esetben vizsgálja. A Kp. 110. § (4) bekezdésében rögzíti önállóan azt, hogy ha a bíróság a pert megszünteti, akkor is az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi. A Kp. tehát egyértelművé teszi, hogy a továbbiakban a pert ugyan kötelező megszüntetni a perorvoslati eljárásban, ha annak valamely feltétele fennáll, ugyanakkor a felülvizsgálati eljárásban már nem abszolút hatályon kívül helyezési okként szabályozza. Ezt az értelmezést támasztja alá a Kp. 110. §-ához kapcsolódó jogalkotói indokolás is – amely az Alaptörvény 28 cikke alapján kötelező értelmezés – miszerint:
- [88] *„Hatályon kívül helyezésnek lehetőség szerint csak a határozat legsúlyosabb fogyatékoságai esetén van helye. Így a fellebbezés terjedelmére tekintet nélkül a másodfokú bíróság teljesen hatályon kívül helyezi az ítéletet, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, olyan bíró vett részt az ítélethozatalban, akivel szemben kizárási ok állt fenn, vagy az ítélet olyan orvosolhatatlan formai fogyatékoságban szenved, amely miatt érdemben nem bírálható el a fellebbezés.*
- [89] *Hasonló súllyal esik latba az olyan eljárási szabályszegés, amely nem orvosolható a másodfokú eljárásban, azonban erre tekintettel csak a fellebbezés keretei között helyezendő hatályon kívül az ítélet. Az új eljárásra utasítás esetén a másodfokú bíróság ítéletében iránymutatást ad az elsőfokú bíróságnak, amelyhez az kötve van. Ha megszüntetési ok áll fenn, a másodfokú bíróság a pert megszünteti, és a megszüntetési okkal érintett részben hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét. Tekintettel arra, hogy a fellebbezési eljárásban is van helye egyezség kötésének (akárcsak közbenső- és részítélet meghozatalának), ennek sajátosságait is rendezi a törvény.”*
- [90] A Kp. Nagykommentár (Wolters Kluwer) szerint ennek a változásnak a hátterében az áll, hogy „a Kp. a tisztességes eljárás és az időszerű ítékezés követelményére figyelemmel jelentős szemléletváltást vár el a másodfokon ítélkező bíróktól a hatályon kívül helyezési gyakorlatot illetően. A jogalkotó kinyilvánított szándéka, hogy megakadályozza az indokolatlan hatályon kívül helyezéseket, gátat kíván szabni az olyan mondvacsinált indokokra való hivatkozásnak, amelyek sem a jogvita alaposabb megítélését, sem a felek valós jogérvényesítését, vagy garanciális jogaik védelmét nem szolgálják.” [Vítál-Eigner Beáta: 110. § indokolása in Kp. Nagykommentár].
- [91] E szemléletváltásnak egyik meghatározó eleme a felek által nem hivatkozott és a per tárgyává nem tett kérdések alapján történő „meglepetés hatályon kívül helyezések” számának csökkentése, amely mind a polgári perrendtartás, mind a közigazgatási perrendtartás során az anyagi pervezetés szabályainak bevezetéséhez vezetett.
- [92] Mindemellett még ha el is fogadnánk, hogy a per megszüntetésének korlátairól nem szól a Kp., ekként annak észlelésének nincs korlátja, egyben köteles is a bíróság ezt az alapeljárás minden ténye vonatkozásában az ügy érdemi vizsgálata során – mindenféle jelzés, kifogás nélkül – az összes permegszüntetési ok esetleges fennállását vizsgálni az alapeljárás vonatkozásában is, *akkor is az indítványozó tanács jelen jogegységi ügyben nem azt állítja, hogy a referenciahatározatot hozó tanácsának a pert meg kellett volna szüntetnie.*



- [93] Már pedig a referenciahatározatot hozó tanács még ez esetben is csak akkor hibázott volna, ha bármilyen hivatkozás vagy kifogás nélkül is a pert elkészttség miatt meg kell szüntetni. *Az Indítvány mindössze annyit állít, hogy a referenciahatározatot hozó tanács nem tudhatta, hogy a permegszüntetési ok fennáll, vagy nem áll fenn, és ez olyan hiányosság, amire nézve a bíróságnak az ügyet vissza kellett volna adni. Ez utóbbi kérdés azonban mindenképp a Kp. 110. § (2) bekezdése által szabályozott mérlegelésen alapuló hatályon kívül helyezési ok.*
- [94] A Kp. 110. § (2) bekezdése szabályozza a bíróság mérlegelésén alapuló hatályon kívül helyezési okokat, miszerint a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet végzéssel hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, ha az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megszegése a per érdemi eldöntésére a másodfokú eljárásban nem orvosolható módon kihatással volt. Ez utóbbi esetben a hivatalból a felülvizsgálati kérelem és *ellenkérelem* keretei között valósul meg. Abban az esetben, ha a felülvizsgálati kérelem nem teszi a felülvizsgálati eljárás tárgyává az adott hivatalból is vizsgálható kérdést, akkor szükség van az ellenérdekű fél hivatkozására ahhoz, hogy hivatalból el lehessen jární.
- [95] Emellett a bírósági több évtizedes joggyakorlata még a régi Pp. 275. § (2) és (4) bekezdés szabályai alapján e szabály tekintetében kidolgozott olyan kivételes – beleértett – esetköröket, amikor nincs szükség az ellenérdekű fél részéről explicit kifogásra, mert az ügy érdemi eldöntése során szükségszerűen észleli hivatalból az ügy érdemére kiható hibát a bíróság, az eljárási szabályszegés „beleértendő” a kérelmek tartalmába. Ennek a „beleértésnek” a feltétele, hogy az ügy érdemére kiható eljárási hiba észlelése hiányában a felek jogvitáját nem volna lehetséges eldönteni. Ezek a hibák lehetnek anyagi jogi és eljárásjogi eredetűek.
- [96] Az anyagi jogi eredetű hibák a perorvoslati eljárásokban az ügy érdemére kiható lényeges eljárási szabályszegéseknek minősülnek az eljárási elsőfokú bíróság vonatkozásában, hiszen olyan anyagi jogi szabályt nem észlelt, ami alapján hivatalból kellett volna a jogvita tárgya vonatkozásában a jogkövetkezményeket levonni. A közigazgatási perekben tipikusan ilyenek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.) szereplő semmiségi okok, például az ügyfél mellőzése. Polgári jogban ennek megfelelője a semmiségi okok, például ha valamely szerződés jogszabályba ütközik. Mindkét jogágban számításba jön az Európai Unió jognak való meg nem felelés, mely uniós jogot hivatalból kell figyelembe venni. A hatásköri szabályok kettős természetéből következően, miszerint a hatásköri szabályoknak van anyagi és eljárásjogi oldala, szintén olyan szabályoknak tekintendők, amelyeket a bíróságnak a saját hatásköre vonatkozásában hivatalból észlelnie kell, ahogy a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban is észlelnie kell saját anyagi jogi hatásköre hiányát, ha a felülvizsgálni kért ítélet olyan kérdésben foglalt állást, amely nem tartozik a közigazgatási tevékenységek körébe.
- [97] A bírói gyakorlatban azonban ezek egyikének vizsgálata sem parttalan, hanem a jogvita keretei között zajlik, hiszen végrehajthatatlan, a jogalkalmazás természetétől idegen értelmezést eredményezne, ha például a polgári bírónak minden létező – az ügyben nem hivatkozott – jogszabályt át kéne tekintenie kötelezően és hivatalból ahhoz, hogy megállapítsa, nem ütközik-e az adott szerződés valamely rendelkezése jogszabályba. Ugyanígy közigazgatási perekben sincs ilyen „kutakodási kötelezettség” a vonatkozásban, hogy nincs-e valamely jogvita tárgya szempontjából irreleváns, ámde mellőzött ügyfél. Ez adott esetben önmagában az ügy irataiból nem is feltétlen megállapítható. Ez nem csak a felek igényérvényesítésével csak közvetetten összefüggésbe hozható „meglepetés ítéletet” eredményezne, de a vizsgálat különböző intenzitásától függően a pártatlansági szempontoknak se felelne meg. Ami kötelezettség származik a hivatalból vizsgálat tekintetében – az abszolút hatályon kívül helyezési okok kivételével – az kizárólag az a kötelezettség, hogy ha a felek érveinek vizsgálata vezeti a bírót azon felismeréséhez, hogy valamely semmiségi ok az ügyben fennáll, amely szükségszerűen befolyásolja a jogvita érdemi eldöntését, akkor azt hivatalból figyelembe kell vennie.
- [98] Minden esetben ilyen hiba a bíróság hatáskörére vonatkozó vagy az alkalmazandó jogszabályra vonatkozó anyagi jogi hibák. A közigazgatási ügyekben a keresetösségi jog mint anyagi jogi jogosultság hiánya ugyanakkor nem minden esetben feltétlenül kerül észlelésre, feltéve, hogy a jogvita ennek megállapítása nélkül is eldönthető. Ugyanez a helyzet az érdekeltek értesítésével, illetve bevonásával kapcsolatos közigazgatási bírói joggyakorlat tekintetében is. Amit az ügy érdemi vizsgálata során a bíróság nem észlel, mert nem tartozik a jogvitához, nem is kell észlelni.
- [99] Szükséges kitérni arra, hogy az indítványban a Kp. 81. § (1) bekezdés a) pont az elsőfokú eljárás szabálya, amely csak utaló szabályok folytán a felülvizsgálati kérelem visszautasításával összefüggésben releváns a fentebb kifejtettek szerint, míg az indítványban hivatkozott Kp. 85. § (3) bekezdés c) pontja kifejezetten különös törvényi előírásokra vonatkozik. A Kp. megadja annak lehetőségét, hogy törvény előírjon olyan hivatalból figyelembe veendő körülményeket, amelyek az objektív jogvédelem érdekében kell, hogy hivatalból figyelembe vehetők legyenek. Így például a Ptk. 6:88. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bíróságnak is hivatalból kell figyelembe vennie az akár

közigazgatási szerződésnek nem minősülő szerződés (vagy rendelkezése) semmisségét is, ha az a közigazgatási cselekmény felülvizsgálata szempontjából lényeges. Menekültügyekben a Met. 41. § (2) bekezdése szerinti országinformáció szintén ilyen hivatalból figyelembe veendő tény, körülményt jelent.

- [100] Itt tehát nem a Kp. saját törvényi szabályairól van szó, mert azok közül azok alkalmazhatók e szabály nélkül is hivatalból, ha maga a tételes jog az adott szabálynál a hivatalbóliséget előírja.
- [101] *Jelen eljárásban ezért a vizsgált ügyek nem igényelték a Kp. 85. § (3) bekezdés c) pont alkalmazását, az nem alkalmazandó szabály e jogkérdés eldöntésekor. Ezért abban egyetértek a többségi állásponttal, hogy az erre való hivatkozás kimaradt a jogegységi határozatból.*
- [102] Az eljárásjogi eredetű hibákra ugyanez vonatkozik. A különbségtétel jelentősége mindössze abban van, hogy míg anyagi jogi eredetű eljárási szabályszegések észlelése az ügy érdemi vizsgálata során általában felmerül és szükségszerű, addig az eljárási eredetű ügy érdemére kiható eljárási szabályszegések csak kivételes esetekben járnak olyan hatással, hogy az ügy érdeme anélkül nem dönthető el.
- [103] Ezek után azt kell megítélni, hogy a konkrét esetben a Kp. 110. § (2) bekezdése alá eső olyan körülmény volt-e a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjának (elkészíttség) vizsgálata, amely a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül indokolta volna a vizsgálatot és hatályon kívül helyezést, mert anélkül az ügy nem volt eldönthető. A referenciahatározat arról szól, hogy az I) pont vizsgálatához tényként elfogadta az i) pont teljesülését. Az indítványozó tanács azt kifogásolta, hogy a referenciahatározatot hozó tanácsnak ennek megállapításához nem állt rendelkezésére elegendő adat.
- [104] Ennek eldöntésekor – volt-e adat elég, vagy nem volt – a nehézséget az okozza, hogy ha a referenciahatározatot hozó tanácsnak hivatalból az elkészíttséget vizsgálnia is kellett volna, nehéz megállapítani, hogy vizsgálta-e, hiszen ha a rendelkezésre álló adatok alapján úgy dönt, hogy a keresetlevél nem késett el, akkor még ha vizsgálta is, nem kell erről számot adnia, mivel a felek részéről nem volt erre nézve kérelem, vagy bármilyen alaki kifogás.
- [105] A referenciahatározat az indítvány által előzménynek tekintett döntésekre tekintettel tért csak ki arra, hogy ebben az ügyben a nem teljes körű jogorvoslati záradék – szemben a VII. tanács 1. végzésével – érdemben nem hatott ki az ügyre, mert ebben az ügyben – szemben a VII. tanács 1. végzésével – az ítélet tartalmazott indokolást arra nézve, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak egy hivatali kapuja van.
- [106] Így még ha erről a hivatali kapuról nem is dönthető el egyértelműen melyik fokú hatósághoz tartozik, illetve volt-e másik hivatali kapu, a jogorvoslati záradék hiányosságára és a keresetlevél címzésére is tekintettel azt benyújtottnak (továbbított) kellett tekinteni ezen alperesi hivatali kapu esetén is. Ez utóbbi körülményre (a keresetlevelelen az elsőfokú hatóságnak történő benyújtásra utalás) a korábbi VII. tanács 1. végzésének jogi indokolásában nem volt értékelés, azt nem tartotta releváns körülménynek, így a két döntés mögött eltérő tények kerültek értékelésre, a tényállás e körben sem volt azonos.
- [107] Az nem vitás ugyanakkor, hogy az indítványozó tanács előtt fekvő ügyben e vonatkozásban a tényállás nem a VII. tanács 1. végzésével egyezik meg, hanem a referenciahatározattal. Van a felülvizsgálni kért törvényszéki ítéletben indokolás és ennek megfelelően adat is arra nézve, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak egy hivatali kapuja van. A VI. tanács végzése azonban kétségtelenül ugyanezen tényállás mellett ellentétes döntést hozott a [29] indokolási bekezdésben akkor, amikor az elsőfokú bíróságtól további indokolást várt a tekintetben, hogy az egy hivatali kapu tényét mire alapítja. Ennek oka éppen az a VI. tanács ügyében, hogy a felülvizsgálati kérelmet a VI. tanács végzése úgy értelmezte – az i) pontra hivatkozásra is tekintettel – hogy ezt a körülményt vitatja az alperes, és e megállapításnak nem tudni az iratokból, hogy mi a tényalapja. Ehhez képest a referenciahatározattal érintett ügyben ez az ítéleti ténymegállapítás alperes által nem volt vitatott. Az alperes az elkészíttséget nem állította, csak azt, hogy a keresetlevél elsőfokú szervhez nem a megfelelő elektronikus úton került benyújtásra.
- [108] Álláspontom szerint annak megítélése, hogy vitatott-e, hogy az elsőfokú szervnek van-e külön hivatali kapuja, a rendelkezésre álló adatok alapján az indítványozó tanács feladata. Amennyiben úgy ítéli meg, hogy ez nem vitatott, ekként további bizonyítást az alapítéleti ténymegállapítás nem igényel, akkor a referenciahatározatot kellett volna követnie, ha úgy ítéli meg, hogy van vitatás, akkor pedig a VI. tanács végzését.
- [109] A hivatkozott öt kúriai határozatból összességében az a következtetés vonható le, hogy amennyiben kétfokú közigazgatási eljárásban az eljáró első- és másodfokú közigazgatási szervnek egy hivatali kapuja van, és a kereset benyújtása elektronikus úton történik, akkor e hivatali kapuba való beérkezés az elsőfokú közigazgatási szervhez történő benyújtásnak minősül, különösen akkor, ha a címzett elsőfokú szervet a keresetlevél nevesíti.
- [110] Ugyanazon többfokon eljáró közigazgatási szervnek, ha több hivatali kapuja van, akkor meg kell jelölni a másodfokú határozat jogorvoslati záradékában azon hivatali kaput (benyújtás helye), amelyen keresztül az elsőfokú szervhez a keresetlevél elektronikus benyújtása szabályszerű.

- [111] A VII. tanács 1. és 2. végzése, valamint az V. tanács végzése indokolási hiányok miatt nem tudta megállapítani, hogy van-e külön hivatali kapuja az elsőfokú szervnek, ezért került sor hatályon kívül helyezésre.
- [112] *A VI. tanács végzése, a referencialhatározat, és az indítványozó tanács ügyében a törvényszéki ítéletek tényként rögzítették, hogy egy hivatali kapuja van a Fővárosi Önkormányzatnak.* A VI. tanács végzése azért helyezte hatályon kívül az ítéletet, mert úgy ítélte meg, hogy a felülvizsgálati kérelem ezt a ténymegállapítást vitatta, és nem volt megállapítható az ítélet indokolása alapján annak helytállósága, arra ezért további indokolást, és szükség szerint bizonyítást írt elő. A referencialhatározat nem állapította meg a pergátló akadályt, mert a törvényszék ítéletének ezt a ténymegállapítását a felülvizsgálati kérelem nem vitatta, ahogy az ebből levont következtetést sem. A referencialhatározat emellett a jogorvoslati záradék nem teljeskörűségére is hivatkozással ezt a ténymegállapítást elfogadta, azaz úgy ítélte meg, hogy elegendő adat állt rendelkezésre e tény elfogadásához, és e körben – vitatás hiányában – indokolási kötelezettség a referencialhatározatot nem terhelte. Az indítványozó tanács tartalmilag vitatta ezt, de az előzetes döntéshozatali eljárás keretében a referencialhatározat ténymegállapításai nem vitathatók. Az indítvány a saját ügye vonatkozásában állapíthatja meg, hogy vagy van vitatás és nincs elegendő adat e kérdés megítélésére, és akkor a VI. tanáccsal egyező döntésre jut, vagy nincs vitatás és nincs olyan egyéb körülmény, ami figyelemmel a jogorvoslati záradék teljeskörűségének hiányára kétséget ébreszthet ezen ítéleti ténymegállapítás hiányában.
- [113] Mindezek azonban nem jogegységi kérdések.
- [114] Mindez következik a Legfőbb Ügyész álláspontjából is. A Legfőbb Ügyész a Kp. 108. § (1) bekezdése kapcsán helyesen állapította meg, hogy az csak az érdemi vizsgálatra vonatkozó szabály. Tehát ezt a Kp. 115. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kp. 99. § (3) bekezdése alapján úgy kell érteni, hogy nem a keresetlevélre, hanem a felülvizsgálati kérelemre kell megvizsgálni a visszautasítási, illetve a megszüntetési okokat, míg a keresetlevél ilyen irányú esetleges hivatalbóli vizsgálata értelemszerűen befogadást követően az ügy érdemére vonatkozik a felülvizsgálati és ellenkérelem keretei között. Az elkészttség csak akkor válik az ügy érdemévé a felülvizsgálati eljárásban, ha a felülvizsgálati kérelem vagy ellenkérelem éppen ezt kifogásolja, vagy az olyan szorosan függ össze az ügy érdemi kérdésével, hogy anélkül az érdemi kérdés nem dönthető el.

## VIII.

- [115] *Mindemellett megállapítható, hogy a jelen jogegységi ügy tárgyát képező referencialhatározat, VII. tanács 1. végzése és VI. tanács végzése tekintetében van olyan jogkérdés, melyben eltérés észlelhető, ez azonban indítványnak nem volt tárgya, továbbá e jogkérdés tekintetében a referencialhatározat, és a VII tanács 1. végzésnek azonos álláspontja a helytálló, a VI tanács végzésével szemben.*
- [116] A jelen eljárást képező összesen hat ügy abból a szempontból is különbözik tényállásában, hogy jogorvoslati tájékoztatással kapcsolatban milyen megállapításokat tettek a törvényszékek, illetve jogkérdésben eltérnek a kúriai határozatok egymástól abban, hogy milyen álláspontot képviselnek a jogorvoslati tájékoztatás teljeskörűségével kapcsolatban az egyes tanácsok. A Kúria VII. tanács 1. végzésével és V. tanács végzésével és VI. tanács végzésével felülvizsgált törvényszéki ítéletek tévesen – hiányosan – ismertették ítéleteikben a másodfokú hatóság határozatának jogorvoslati tájékoztatásának tartalmát, legalábbis a kúriai végzések ténymegállapítása szerint, amelynek helytállósága előzetes döntéshozatali eljárásban nem vizsgálható.
- [117] A VII. tanács 1. végzése azt állapította meg, hogy a jogorvoslati tájékoztatás nem volt teljeskörű az elektronikus benyújtás módját illetően {Indokolás [18] bekezdés}, de a konkrét ügyben ez nem akadályozta jogorvoslati jogában a felperest, hiszen arról tájékoztatva lett, hogy az elsőfokú hatóságnál kell benyújtani a keresetlevelet, vagyis a téves helyen benyújtásnak nem a jogorvoslati tájékoztatás hiányossága volt az oka a konkrét esetben.
- [118] Az V. tanács csak a törvényszéki ítélet iratellenes megállapítására utalt, míg a VI tanács a végzése [27] bekezdésében kifejezetten teljeskörűnek minősítette a jogorvoslati tájékoztatást a benyújtás helye körében, noha egyebekben utalt a VII tanács 1. végzésére is. A VII. tanács 2. végzésénél e körben a törvényszéki ítélet semmilyen indokolást nem tartalmazott, így a Kúria erre tekintettel is alapította az indokolás hiányából eredő hatályon kívül helyezést és új eljárásra kötelezést.
- [119] A referencialhatározattal érintett és az indítványozó tanács ügyeiben e körben ügyszorosság volt megállapítható, mindkét törvényszéki ítélet helyesen hivatkozta a másodfokú hatóság határozatának jogorvoslati tájékoztatását és abból vont le következtetéseket, még ha a referencialhatározattal érintett ügy esetében az I), míg az indítványozó tanács ügyében az i) pont tekintetében került értékelése a jogorvoslati tájékoztatás tartalma.
- [120] Mindezt a jogorvoslati tájékoztatás összevethető jogi értékelésére a VII. tanács 1. végzése, a VI. tanács végzése, és a referencialhatározat körében volt csak megállapítható.

- [121] E jogi értékelések körében azonban a VII. tanács 1. végzését követte a referencialhatározat, amikor ugyanúgy megállapította, hogy a jogorvoslati tájékoztatás nem volt teljeskörű az elektronikus benyújtás helye (mely hivatali kapu) és módja vonatkozásában.
- [122] Ezen a ponton térnek el a jogi következtetések abban, hogy a VII tanács 1. végzése nem találta relevánsnak a jogorvoslati kioktatás hibáját, míg a referencialhatározat szerint mivel nem volt teljeskörű a kioktatás, ezért teljesen irreleváns, hogy a kormányhivatal pontosan mely hivatali kapura küldte tovább a keresetlevelet, tekintettel arra is, hogy a keresetlevélen feltüntetésre került a Tulajdonosi Bizottság, mint elsőfokú hatóság. E körben pedig a jogorvoslati tájékoztatás tartalma releváns, mert épp e körben nem volt tájékoztatás a jogorvoslati záradékban.
- [123] Az indítványozó tanács által követni kívánt a VI. tanács a VII. tanács 1. végzésétől szintén eltérő értékelést adott a jogorvoslati tájékoztatás vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a vonatkozó kúriai joggyakorlat nem erre az esetre vonatkozott, és ezért azt – eltérve a VII tanács végzéseitől – teljeskörűnek tekintette. A VII. tanács 1. végzése és a VI. végzés azonos volt abban, hogy e jogorvoslati tájékoztatás vonatkozásában nincs irányadó kúriai gyakorlat. Viszont az VII. tanács 1. végzésének érvelése megállt ott, hogy bár ez nem teljeskörű tájékoztatás, ám az nem hatott ki a felperesi benyújtási hibára, ezért nincs jelentősége, míg a VI. tanács alapvetően korábbi joggyakorlat hiányából arra jutott, hogy teljes körű volt a tájékoztatás. Ez a kérdés szorosan összefügg az ügy azon érdemi kérdésével, hogy a referencialhatározat álláspontja helytálló-e érdemben, miszerint a főpolgármesteri hivatal hivatali kapujára benyújtást elsőfokú szervhez való megérkezésnek kell-e tekinteni.
- [124] Teljes körű tájékoztatás hiánya esetén ugyanis lehet úgy érvelni, hogy akkor a téves hivatali kapura benyújtást el kell fogadni – ezt tette a referencialhatározat – míg, ha teljes körű volt a tájékoztatás, akkor az annak való megfelelést kell csak vizsgálni. Mindezeket azonban az indítványozó tanács nem tette indítványa részévé.

## IX.

- [125] *Mindemellett meg kell állapítani, hogy ebben a jogkérdésben, ami az ügynek a valódi lényegi jogkérdése volt az alaki kifogás kapcsán, a referencialhatározat a helytálló.*
- [126] A referencialhatározat álláspontja a következőképp általánosítható:
- [127] A referencialhatározat elvi tétele az ügy érdemét érintő döntés. Ugyanakkor egyes indokolási részeitől, amennyiben az I) pontra vonatkozó érvelését az i) pontra is vonatkoztatjuk, a következő jogértelmezés vonható le, legalábbis átfogalmazva így absztrahálható:
- [128] *Ha kétfokú önkormányzati hatósági ügyben a másodfokú döntés jogorvoslati tájékoztatása nem tartalmazza az elektronikus úton történő benyújtás pontos helyét, csak azt, hogy az elsőfokú szervhez kell benyújtani a keresetlevelet, és az önkormányzatnak akár egy, akár több hivatali tárhelye van, de valamely hivatali tárhelyre benyújtásra kerül a keresetlevél, akkor azt az elsőfokú szervhez benyújtottnak kell tekinteni, még akkor is, ha azt a felperes eredetileg téves helyen nyújtotta be, és a keresetlevelet a közigazgatási szerv továbbította az önkormányzat bármely hivatali kapujára.*
- [129] Tekintettel arra, hogy a referencialhatározat tényként állapítja meg, hogy egy hivatali kapuja (továbbiakban: tárhelye) van az első- és másodfokú szervnek, ezért egy ilyen elvi tétel is kiolvasható:
- [130] *Amennyiben kétfokú eljárásban az első- és másodfokú közigazgatási szervnek egy hivatali tárhelye van, akkor e hivatali tárhelyre történő benyújtást akkor is a keresetlevél elsőfokú szervhez történő benyújtásnak kell tekinteni, ha az nem közvetlenül az elsőfokú közigazgatási szerv önálló hivatali tárhelye.*
- [131] Ez egy jogegységi határozati rendelkezésként így pontosítható tovább:
- [132] *Kétfokú önkormányzati hatósági ügyekben a másodfokú hatóság döntése jogorvoslati tájékoztatásának az elsőfokú szervhez történő benyújtáshoz szükséges elektronikus elérhetőséget is tartalmaznia kell. Ennek hiányában keresetlevél megküldését az önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése) és annak Mötv. szerinti szerveinek bármely hivatali tárhelyére, az elsőfokú szervhez történő megküldésnek kell tekinteni, amennyiben az elsőfokú szervet mint a benyújtás címzettjét (helyét) a keresetlevél tartalmazza.*
- [133] *Ha a másodfokú önkormányzati hatóság döntésének jogorvoslati tájékoztatása az elsőfokú hatóság elektronikus elérhetőségét nem tartalmazza, akkor a felperes által téves helyre megküldött, de az elsőfokú szervet, mint benyújtás címzettjét tartalmazó keresetlevelet továbbító közigazgatási szerv téves, de az önkormányzat vagy annak Mötv. szerinti szerveinek bármely elektronikus elérhetőségére (hivatali tárhelyére) keresetindítási határidőn belüli továbbítását úgy kell tekinteni, hogy a keresetlevél határidőben benyújtásra került az elsőfokú önkormányzati hatósághoz.*
- [134] Ebből az következne, hogy a Kúria VI. 37.609/2023/7 számú végzése [27] bekezdés második mondatának első tagmondata és a Kúria Kpkf.IV.40.978/2021/2. számú, és ezzel azonos jogi álláspontot képviselő kúriai végzések a továbbiakban nem alkalmazhatók, azoktól az indítványozó tanács eltérhetne.

- [135] Az indítvány álláspontja a referenciahatározat álláspontjához képest a következőnek tűnik:
- [136] *Amennyiben egy, akár több hivatali tárhelye van egy többfokon eljáró közigazgatási szervnek, a másodfokú döntés jogorvoslati tájékoztatásának hivatali tárhely megjelölésére vonatkozó hiánya esetén is, ha eleve más közigazgatási szerv hivatali tárhelyére nyújtja be keresetlevelét a felperes, és onnan kerül továbbításra a keresetlevél valamely hivatali tárhelyére a kétfokon eljáró közigazgatási szervnek, akkor ez nem tekinthető az elsőfokú közigazgatási szervhez történő megérkezésnek (helyesen benyújtásnak), hanem csak az, ha az adott elsőfokú szervhez a keresetlevél ténylegesen megérkezik (helyesen ténylegesen benyújtásra kerül).*
- [137] E jogkérdés eldöntéséhez a „ténylegesen” kifejezés értelme a döntő.
- [138] A perbeli időszakban hatályban volt Eüsztv. a teljes jogalanyisággal rendelkező közigazgatási szerveknek írta elő az elektronikus ügyintézés kötelező biztosítását, és így hivatali tárhely használatát. Az Eüsztv. 2. § (1) bekezdése értelmében az 1. § 17. pont b) alpontja szerint elektronikus ügyintézészt biztosító szervek közé tartozott a helyi önkormányzat [a 2024 szeptember 1-étől hatályos és Eüsztv.-t hatályon kívül helyező, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.). 9. § (2) bekezdés b) pontja], így a Fővárosi Önkormányzat, ugyanakkor az Eüsztv. 1. § 17. pont c) alpont [Dáptv. 9.§ (2) bekezdés c) pont] alá az Mötv. 41. § (4) bekezdésére figyelemmel – mivel nem törvény vagy kormányrendelet, hanem a Fővárosi Közgyűlés rendeletén alapul a Tulajdonosi Bizottság elsőfokú hatásköre –, nem kötelezett elektronikus ügyintézésre a Tulajdonosi Bizottság.
- [139] Ez azonban nem zárja el a Fővárosi Önkormányzatot attól, hogy önálló hivatali tárhelyet létesítsen valamely szerve számára. Az önkormányzat, és az azt megtestesítő képviselő-testület és szerveinek igazgatási szerve a polgármesteri hivatal, a Fővárosi Önkormányzat esetében a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala, mint a polgármestert (főpolgármestert), jegyzőt (főjegyzőt), polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal) ügyintézőjét kiszolgáló szervezet az Mötv. 18. § (1) bekezdésére figyelemmel az Eüsztv.1. § 17. pont c) alpontjára [Dáptv. 9. § (2) bekezdés c) pont] tekintettel szintén elektronikus ügyintézésre kötelezett, ahogy törvény által meghatározott önkormányzati hatósági ügyekben (pl. helyi adóügyek) az azt intéző szerv is.
- [140] Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19) Korm. rendelet (továbbiakban: Eüsztv. vhr.) 85. § (8) bekezdése szerint a helyi önkormányzat – választása szerint a képviselő-testület és annak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben (Mötv.) meghatározott szervei esetében egyaránt az önkormányzat saját nevére szóló hivatali tárhelyét használja [(a) pont)], vagy az önkormányzati hivatali tárhely használata mellett a képviselő-testület egyes szervei részére jogosult önálló hivatali tárhelyet is használni [(b) pont].
- [141] E jogszabályhelyek összevetéséből megállapítható, hogy a helyi önkormányzatoknak és azon belül a képviselő-testület és szerveinek (köztük a képviselő-testület bizottságának vagy a polgármesteri hivatalnak stb.) – beleértve az önállóan kötelezett elektronikus ügyintézészt biztosító szerveket –
1. lehet egy hivatali tárhelye [Eüsztv. vhr. 85. § (8) bekezdés a) pont],
  2. lehet minden elektronikus ügyintézés biztosítására kötelezett szervnek hivatali tárhelye, így a helyi önkormányzatnak (képviseelő-testület és szervei) [Eüsztv. 1. § 17. pont a) alpont, Dáptv. 9. § (2) bekezdés b) pontja alapján], a polgármesteri hivatalnak mint államigazgatási ügyekben is eljáró szervnek önállóan, illetve a törvény által önkormányzati hatóság jogkör gyakorlására feljogosított szervnek (pl. helyi adóügyben eljáró önkormányzati szerv) szintén önállóan (Eüsztv.1. § 17. c pont, Dáptv. 9. § (2) bekezdés c) pontja alapján).
  3. Végül lehet a helyi önkormányzat által meghatározott bármely ügyintézészt igénylő ügycsoportra vonatkozóan a helyi önkormányzat (képviseelő-testület) által meghatározott számos hivatali tárhelye a képviselő-testületnek és az Mötv. szerinti szerveinek.
- [142] A perbeli időszakban hatályban volt Eüsztv. vhr. 7. § (1) bekezdése szerint, ha az ügyfél úgy kíván az általános célú elektronikus kéreleműrlap szolgáltatás (a továbbiakban: e-Papír szolgáltatás) útján kérelmet, iratot, egyéb beadványt (a továbbiakban együtt: beadvány) benyújtani, hogy
- [143] a) az adott beadvány esetében jogszabály alapján az elektronikus kapcsolattartásra nincs lehetőség,
- [144] b) az elektronikus benyújtásra jogszabály további formai követelményeket állapít meg, vagy
- [145] c) az ügyre vonatkozóan az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv a 115. vagy a 116. § szerinti szolgáltatás szerinti elektronikus űrlapot rendszeresít,
- [146] – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a beadványt be nem nyújtottnak kell tekinteni, és az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv erről, valamint az irat benyújtásának lehetséges módjairól az ügyfelet a kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségén a beadvány előterjesztésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja.
- [147] A (2) bekezdés értelmében, ha az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv az általa elfogadott elektronikus űrlapokat szabályszerűen módosította, és az ügyfél korábbi, már nem alkalmazható elektronikus űrlapot



- használ, az így megküldött iratot be nem nyújtottnak kell tekinteni. Erről az ügyfelet automatikus hibaüzenettel értesíteni kell.
- [148] A (3) bekezdés szerint pedig az (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltaktól eltérően benyújtottnak kell tekinteni a beadványt, ha az ügyfél az E-ügyintézési tv. 9. § (4) bekezdésében foglalt okokból a beadványát csak e-Papír szolgáltatás útján tudja elektronikusan benyújtani. [jelenleg: 321/2024 (XI. 6) Korm. rendelet (Dáptv. Vhr.) 19. § (3) bekezdés]
- [149] Az Eüsztv. vhr. 68. §-a szerint az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv köteles biztosítani az e-Papír szolgáltatás útján előterjesztett beadványok befogadását, ha az adott ügytípus elektronikus űrlappal nem támogatott.
- [150] A jogegységi üggyel érintett időszakban hatályban volt fenti részletszabályozás alapján a főszabály az e-Papíron benyújtás a hatóság által létrehozott hivatali tárhelyre, mely alól számos kivétel lehet, amelyek ha valamely okból még sem járhatók, akkor szintén az e-Papíron való benyújtást kell elfogadni.
- [151] Ezekre a körülményekre azonban e-Papíron történő benyújtás esetében is a jogorvoslati tájékoztatásnak utalnia kell oly módon, hogy a jogorvoslati záradék megjelöli a konkrét ügyben irányadó hivatali elérhetőséget, a benyújtás módját (e-Papír, vagy konkrét formanyomtatvány és annak linkje, vagy elérhetőségének más leírása) és helyét (ennek egyértelmű leírása a benyújtás módjától függ), függetlenül attól, hogy egy- vagy kétfokú eljárásról van szó.
- [152] Az Alaptörvény XXIV. cikke (tisztességes ügyintézéshez való jog) és a XXVIII cikk (7) bekezdése (jogorvoslati jog) alapján – figyelemmel az Ákr. 1. §-ára is – az Ákr. 81. § (1) bekezdése rögzített azon szabályt, miszerint a közigazgatási döntésnek kell – az ez alóli kivételektől eltekintve – a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatást tartalmaznia, akként kell értelmezni, hogy annak minden olyan adatot tartalmaznia kell, amelyből önmagában megállapítható minden olyan információ, amely a jogorvoslati kérelem (keresetlevél) benyújtásához a konkrét ügyben szükséges. Az Alaptörvény XXIV. cikkének érvényesülése érdekében ezt a szabályt egészítette ki 2024. szeptember elsejéig az Eüsztv. 9. §. (4) bekezdése.
- [153] Mivel a jogorvoslati tájékoztatás a határozat meghozatalakori állapotot tükrözi, a jogorvoslati kérelem benyújtásakor üzemzavar vagy más elérhetőségi problémára – beleértve az elektronikus formanyomtatvány elérhetőségét – vonatkozó eljárásra nem tartalmaz fogalmilag rendelkezést. Az Eüsztv. 9. § (4) bekezdésének szabálya volt hivatott egyértelműsíteni, hogy amennyiben a jogorvoslati tájékoztatás szerinti eljárás valamilyen okból nem járható, akkor abból az ügyfelet értelemszerűen semmilyen hátrány nem érheti.
- [154] Ebből azonban az is következik, hogy a jogorvoslati tájékoztatásnak kell tartalmaznia a pontos elektronikus elérhetőséget. Könnyű belátni, hogy a jogi képviselőtől az várható el, hogy jogszabályokat ismerje, és az az adott határozat jogorvoslati tájékoztatása és a jogszabályok összevetése alapján benyújtsa a keresetlevelet. Ha a jogorvoslati tájékoztatás nem tartalmazza a hivatali elérhetőséget, a benyújtás helyét /címét/ (hivatali tárhely), és a benyújtás módját (e-Papíron benyújtásra vonatkozó tájékoztatás), akkor két dologra lehet következtetni. Vagy valamely speciális űrlapon kell a keresetlevelet benyújtani, de hiányos a tájékoztatás, vagy e-Papíron kell benyújtani és ez esetben meg kell keresni az adott közigazgatási szerv honlapján az elérhetőséget. Azonban a fenti jogi szabályozásból kitűnően helyi önkormányzatok esetén egyáltalán nem biztos, hogy a megtalált hivatali tárhely elérhetőséget kell használni. Arra pedig aligha kötelezhető egy jogi képviselő, hogy addig keresse-kutassa az adott szerv honlapjait, oldalait, míg biztosan megtudja állapítani, hogy csak egy hivatali elérhetősége van-e az önkormányzatnak. Különösen igaz ez olyan esetben, mint jelen ügy is, amikor az elsőfokú szerv maga egy e-mail címet adott meg a fellebbezés benyújtására, tehát az elsőfokú határozat jogorvoslati tájékoztatásából sem derül ki az elsőfokú szervnek mi a hivatalos tárhelye.
- [155] Az Alaptörvény és az Ákr. már idézett szabályai alapján a jogorvoslati tájékoztatásnak eleve tartalmaznia kell, hogy hova (hivatali tárhely elnevezése) és milyen módon (e-Papír, vagy nyomtatvány, és ha nyomtatvány hol érhető el) [a hely és a mód együtt hivatal elektronikus elérhetősége] kell benyújtani a jogorvoslati kérelmeket. Emellett bármilyen elektronikus ügyintézésről is legyen szó, az Alaptörvény és a bírósági eljárásban a Kp. szabályainak együttes értelmezése nem engedi meg, hogy a benyújtás fizikai elektronikus ellehetetlenülése esetén ne kéne a határidő számításnál ezt figyelembe venni egy tisztességes eljárásban.
- [156] A konkrét ügy vonatkozásában megállapítható elsőfokú önkormányzati hatóság (Tulajdonosi Bizottság) határozatának jogorvoslati tájékoztatása eleget tett (konkrét e-mail címet adott meg a fellebbezés benyújtására) ezen alkotmányos és eljárásjogi követelményeknek, míg a másodfokú határozat a jogszabályra utalással – a konkrét elektronikus elérhetőség feltüntetése, és az e-Papír megjelölése hiányában – e követelménynek nyilvánvalóan nem tett eleget.
- [157] A bírói gyakorlatban – ahogy azt mind a VII tanács 1. végzése, mind a VI. tanács kifejtette – arra találunk elsődlegesen megállapítást, hogy a rendszeresített űrlapot fel kell tüntetni a jogorvoslati tájékoztatásban. A bírói gyakorlat korábban a leggyakoribb esetre, a bíróságra való közvetlen benyújtás eseteire koncentrált, amikor

egy OBH nyomtatványon kerültek benyújtásra a keresetlevelek. Ezt az esetet a Kp. 39. § (3) bekezdése is szabályozza, amely szerint mind a bíróságra, mind a másodfokú szervhez való benyújtást el kell fogadni, ha a fél jogi képviselő nélkül járt el. Még akkor is, ha a jogorvoslati tájékoztatás teljes körű.

- [158] Ilyen esetben a jogi képviselő nem tévedhet, mivel rá nem vonatkozik a Kp. 39. § (3) bekezdésének könnyítő szabálya. *Ugyanakkor ez a szabály nem szól arról, hogy mi a helyzet, ha a jogorvoslati kioktatás nem teljes körű.* Ahogy azt fentebb kifejtettem, azt kell vizsgálni, hogy a jogorvoslati tájékoztatásnak megfelelően történt-e a benyújtás, mert a Kp. 39. § (3a) bekezdése már a jogi képvisellel eljáró felekre is vonatkozik, és eszerint el kell fogadni a jogorvoslati tájékoztatásnak megfelelő benyújtást.
- [159] Nem szabályozott azonban az az eset, ha a jogorvoslati tájékoztatás alapján nincs elég adat a megfelelő benyújtásra. Erre ad megoldást a Kúria Kpkf. III. 40.338/2021/2 határozat elvi tartalma, miszerint nincs helye a keresetlevél visszautasításának, ha a téves, ellentmondó, nem egyértelmű jogorvoslati tájékoztatásból fakadóan azt a jogi képviselővel eljáró fél közvetlenül a bíróságnál terjeszti elő.
- [160] A Kpkf.VI.37.836/2019/2 [14] és [16] bekezdéseinek összevetéséből megállapítható, hogy ha jogorvoslati záradék a keresetlevél előterjesztésének módjáról nem ad részletes tájékoztatást, kizárólag általánosságban hivatkozik a Kp. szabályaira, és a felperes a határozat jogorvoslati záradékában foglaltaknak megfelelően terjesztette elő keresetlevelét, az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv mulasztása miatt hátrányt nem érheti.
- [161] A Kúria Kpkf. VI. 39.206/2021/2. számú határozatának [9] bekezdésében egy önkormányzat elsőfokú hatóságához e-Papíron történő benyújtás tekintetében utalt arra, hogy, amennyiben a felperes állítása bizonyított lett volna (miszerint elektronikus úton nem volt lehetőség az elsőfokú hatósághoz a keresetlevelet benyújtani), úgy az E-ügyintézési tv. 9. § (4) bekezdés a)–c) pontjaiban foglaltak szerint a hátrányos jogkövetkezmény nem alkalmazható, azaz a felperes ebben az esetben postai úton is jogszerűen előterjeszthette volna a keresetlevelét az elsőfokú adóhatóságnál. Ahogy azonban ezt fentebb kifejtettük ez nem önmagában az Eüsztv. 9. § (4) bekezdéséből, hanem a tisztességes eljárás és jogorvoslatihoz való jog alkotmányos követelményéből következik.
- [162] A Kpkf. V. 40.192/2021/2. számú határozat [5] bekezdése szerint az alperes a határozatát az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján hozta meg, amely döntés tartalmi eleme az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás. Az elsőfokú bíróság a fellebbezett végzés indokolásában az alperesi határozat jogorvoslati tájékoztatását kellő részletezettségűnek értékelte, ezzel szemben a felperes fellebbezéséhez csatolt e-Papír szerint az aznapi telefonhívása következtében közölték vele, hogy az e-mailben való benyújtás nem elfogadott. Erre figyelemmel a Kúria megvizsgálta az alperesi határozat jogorvoslati tájékoztatását, és megállapította, hogy az alperesi határozat jogorvoslati tájékoztatása – figyelemmel annak nem teljesen egyértelmű nyelvtani szerkesztésére, megfogalmazására – a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél számára alappal félreérthető, mivel nem zárja ki egyértelműen a keresetlevél e-mail útján történő benyújtását, ezáltal az elsőfokú bíróság téves következtetéssel értékelte azt kellően részletesnek.
- [163] A Kpkf.40.278/2021/2. számú határozat elvi tartalma szerint téves helyen előterjesztett keresetlevél csak akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően terjesztette elő.
- [164] Jelen Jogegységi Panasz Tanács által vizsgált ügyekben a jogorvoslati záradék az elektronikus benyújtás helye (hivatali tárhely megnevezése) és módja (e-Papír/nyomtatvány) tekintetében csak az Eüsztv. 9. §-ára utalt, és ennek a tájékoztatásnak megfeleltek a benyújtott keresetlevelek, hiszen elektronikus volt a benyújtás, csak nem a megfelelő címre (hivatali tárhely neve) és nem a megfelelő módon (e-Papír) történt.
- [165] A Kpkf. I. 40.680/2021/2 számú határozat [9] bekezdése szerint:
- [166] „Kúria rámutat arra, hogy a felperes a fellebbezésében, valamint az alperes az észrevételében egyaránt hiányosan idézte a közigazgatási határozat jogorvoslati záradékát. Az alperesi határozat jogorvoslati záradékának egyik bekezdése arról ad tájékoztatást, hogy „Amennyiben a keresetlevél papír alapon történő benyújtására jogszabály lehetőséget biztosít, úgy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. §-ának (1)–(3) bekezdése alapján a Miskolci Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Magyar Államkincstárhoz (1476 Budapest, 100. Pf.: 407.) kell benyújtani „keresetlevél” felirattal. A jogorvoslati záradék ezt követő bekezdése pedig azt tartalmazza, hogy „Amennyiben a közigazgatási perindítással összefüggésben jogszabály alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett, vagy arra nem kötelezett, de azt választja, abban az esetben a Miskolci Törvényszékhez címzett keresetlevelet elektronikus úton kell benyújtani az arra létrehozott benyújtó felületen, a megfelelő űrlap használatával. Mindezeknek megfelelően Kp.-ban foglaltak szerint a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás



igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXII. törvény alapján.” A jogorvoslati záradék tekintetében a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az a benyújtás helyéről, az elektronikus úton történő benyújtást szolgáló weboldarról vagy űrlapról konkrét, címmel ellátott tájékoztatást nem tartalmazott. Erre figyelemmel a Kúria vizsgálta, hogy e hiányosság ellenére a jogorvoslati tájékoztatásban felhívott jogszabályi rendelkezések alapján a határozatból kitűnt-e a benyújtás jogszerű helye és módja. A Kúria rámutat arra, hogy a jogorvoslati záradék kizárólag a papír alapú benyújtás körében nevesítette a Magyar Államkincstárt, azonban az elektronikus kapcsolattartás tekintetében a konkrét szerv nevesítésével vagy a Kp. 39. §-ának megjelölésével sem utalt az elsőfokú közigazgatási szervnél való benyújtás követelményére. Az alperesi határozat jogorvoslati tájékoztatása és az ahhoz kapcsolódó indoklás a Kp. 39. §-át nem foglalja magában. Az elektronikus kapcsolattartás szabályai vonatkozásában „az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXII. törvény”-t konkrét jogszabályi rendelkezésekre utalás nélkül, egészében hivatkozta, a létrehozott benyújtó felületen és a megfelelő űrlapon való benyújtás követelményét rögzítette, azonban a tájékoztatásból nem állapítható meg, melyik szerv felületére vonatkozik. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXII. törvény (E-ügyintézési tv.) nevesíti az elektronikus ügyintézés biztosítására kötelezett állami szerveket (17a. pont), azonban nincs az alperesi határozatban olyan konkrét utalás, amelyből megállapítható lenne, hogy mely állami szerv által biztosított felületen lehet a keresetlevelet jogszerűen benyújtani. Ennélfogva a jogorvoslati tájékoztatás oly mértékben hiányos, hogy nemcsak az elektronikus felület, illetve űrlap elérhetőségét nem tartalmazza, de azokat a releváns jogszabályi rendelkezéseket (pl. Kp. 39. §) sem jelöli meg, amelyek segíthetnek a jogorvoslati tájékoztatás értelmezésében.”

- [167] A Kpkf.I.39.025/2022/3.számú határozatának [8] és [10] bekezdése szerint:
- [168] „A keresetlevél benyújtásának módjára vonatkozó pontos hatósági tájékoztatás hiányában nem kerülhet sor a keresetlevél visszautasítására. A Kúria lényegesnek tekinti a felperes által is hivatkozott Kpkf.II.37.769/2019/2. számú végzés indoklását [15] pontjának kiemelését, amely szerint „A jogorvoslati tájékoztatás jogszerűsége nem függetleníthető attól, hogy a közigazgatási eljárásban kötelezően érvényesülnie kell a tisztességes ügyintézéshez való jognak és a tájékoztatáshoz való jognak. A Kúria 7/2010. (XI. 8.) KK véleménye szerint a közigazgatási szerv téves tájékoztatása miatt az ügyfelet nem érheti joghátrány. A konkrét ügy egyedi mérlegelése során a bíróság juthat arra a következtetésre – ahogyan jelen ügyben a Kúria is tette –, hogy a téves tájékoztatás a hiányos tájékoztatást is magában foglalja.”
- [169] Sem a keresettel támadott másodfokú végzés nem tartalmaz tájékoztatást arról, hogy az ügyre vonatkozóan lenne ÁNYK-rendszerű elektronikus űrlap, sem az e-Papíron benyújtott keresetlevelet követően nem kapott a felperes ilyen tájékoztatást. Alperes észrevételében az OBH nyomtatványára hivatkozott, arra azonban nem, hogy az elsőfokú hatóságnál lenne a keresetlevél elektronikus benyújtására rendszeresített űrlap.”
- [170] Ezekből a végzésekből jól látható, hogy van a Kúriának olyan joggyakorlata, amelyből lehet arra következtetni, hogy a téves jogorvoslati tájékoztatás nem csak a nyomtatványok alkalmazásával történő előterjesztésre vonatkoztathatók.
- [171] A fenti végzések közül ki kell emelni a különösen releváns Kpkf.VI. 39.206/2021/2. számú és az ezzel azonos tartalmú Kpkf.VI.39.207/2021/2. számú határozatokat, melyek a Vajszlói Önkormányzat hivatali tárhelyének eltávolításával voltak kapcsolatosak, és melyek kapcsán az Alkotmánybíróság 3262/2022. (VI. 3.) végzésének [51] bekezdése és 3348/2022. (VII. 21) AB végzésének [53] bekezdése is kifejezetten utalt az Eüsztv. vhr. 85. § (8) bekezdésére, mint önkormányzati hatósági ügyek megítélésakor releváns jogi szabályozásra.
- [172] Mindebből megállapítható, hogy a Jogegységi Panasz Tanács által vizsgált ügyekben a VII. tanács 1. végzése, és a referenciahatározat követendő, míg a VI. tanács végzése indoklásának [29] bekezdés második mondat első tagmondata nem követendő, mert ilyen esetben a jogorvoslati tájékoztatás nem teljes körű.
- [173] A Kúria VII 1. végzése [18] bekezdése megállapítja ugyanakkor, hogy bár az elektronikus benyújtás módját tekintve valóban nem volt teljes körű tájékoztatás, azonban ez nem lehetett az oka a tévedésnek, hiszen a benyújtás helye (Tulajdonosi Bizottság) megjelölésre került. E körben hivatkozik is a Kpkf.IV.40.868/2021/2. számú határozat [18] bekezdésére és a Kfv.37.103/2023/7. számú határozat [43] bekezdésére, melyeket számos más kúriai döntés is magáévá tett. Eszerint a téves helyen benyújtást követően már a felperes terhére esik, hogy határidőben sikerül-e szabályosan továbbítania az adott közigazgatási szervnek a keresetlevelet.
- [174] E tekintetben a referenciahatározat azonban – igaz az I) pont értékelése kapcsán – arra jutott, hogy ez esetben mindegy, hogy az önkormányzat, mely hivatali tárhelyére kerül továbbküldésre a keresetlevél, mert az elektronikus benyújtás helye a hivatali tárhely, melyre nem volt adat a jogorvoslati tájékoztatásban.

- [175] Mivel a jogorvoslati tájékoztatásban az elsőfokú szerv elektronikus elérhetőségére utalás nem volt, emellett nem vitásan egy közigazgatási szerv különböző fokon eljáró szerveiről van szó, és nem vitásan e közigazgatási szerv igazgatási szervének hivatali tárhelyére érkezett meg az átküldött keresetlevél, ezért egyéb tény, körülmény hiányában a jogszabályok alapján ezt úgy kell tekinteni, hogy ez ugyanazon közigazgatási szerv első- és másodfokú hatóságainak az a hivatali tárhelye, és ezt kell tényleges érkeztetésnek (helyesen benyújtás helyének) tekinteni.
- [176] Több hivatali tárhely esetén tisztességes eljárás mellett a pontos hivatali tárhely megjelölése is szükséges a jogorvoslati záradékban, különben azt az elsőfokú hatósághoz benyújtottnak kell tekinteni.
- [177] Amennyiben a „tényleges érkeztetést” úgy értenénk, hogy nem elég az adott közigazgatási szervhez való elektronikus megérkezés, hanem az azon belüli csak közigazgatási jogi jogalanyisággal rendelkező szervezeti egységhez való megérkezés az irányadó, tehát az, hogy a közigazgatási szerv irodája mikor továbbítja azt az eljáró szervnek és ügyintézőjének a keresetlevelet akár személyesen, akár papír alapon, akár elektronikus belső rendszeren, vagy külső tárhelyen, az azt jelentené, hogy *minden esetben a keresetlevéllel érintett szervtől* függene a keresetindítási határidő betartása. Ezek tehát nem a felperes érdekkörébe, de még csak nem is a továbbító közigazgatási szerv érdekkörébe tartozó körülmények, hanem érkeztetési ügyviteli lépések. Márpedig a határidő szempontjából nem az elsőfokú szervhez érkezés, hanem az elsőfokú szervhez történő benyújtás időpontja az irányadó.
- [178] Ezen a ponton kell kitérni arra, hogy a papír alapon történő téves helyre benyújtás esetén felmerülő „postára adás időpontja” kiesett az értékelés köréből, mivel a továbbítás miatt jobbhíján – a keresetlevél érkeztetése vált releváns időponttá. Elektronikus benyújtás esetén azonban a tárhelyre megküldés esetén a hivatali tárhelyre benyújtás és beérkezés időpontja azonos időpont, ezért az egyértelműség követelménye azt diktálja, hogy a benyújtás és beérkezés időpontja közt – elvi szinten – nem tehető különbség. Ezért a „tényleges beérkezés” helyesen a „tényleges benyújtás” kifejezés használata javasolt a joggyakorlatban, mely nem mást jelent, mint az elsőfokú szerv hivatali tárhelyére való benyújtást (beérkezést). Így ez a fogalom nem keveredik össze, az anyagi jogi határidők betartásával kapcsolatos szabályozással, ahol nem a benyújtás, hanem a megérkezés az irányadó.
- [179] Nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy az alperes egyetlen ügyben sem állította, hogy a Tulajdonosi Bizottságnak lenne önálló hivatali tárhelye. Még ha több hivatali tárhelye is lehet a Fővárosi Önkormányzatnak, mivel a főpolgármesteri hivatal mind a közgyűlés mind a Tulajdonosi Bizottság munkaszervezete, a főpolgármesteri hivatalhoz történő benyújtása a keresetlevélnek mindenképp joghatályosnak tekintendő eltérő jogorvoslati tájékoztatás hiányában.
- [180] Ahogy a VII. tanács 1. végzése kifejti, a jogorvoslati tájékoztatás ilyen esetben nem teljes körű, és csak azért nem volt ennek jelentősége, mert valójában egy másik közigazgatási szervhez (kormányhivatal) történt a benyújtás, amely azt továbbította. Ebből argumentum a contrario viszont az következik, hogy ha e hivatali tárhelyre a felperes közvetlenül benyújtja a keresetlevelét, akkor azt ténylegesen megérkezettnek kellett volna tekinteni a jogorvoslati záradék hiányai miatt. Ezt mondta ki a referenciahatározat.
- [181] A kormányhivatal is a továbbítást a jogorvoslati záradék tájékoztatása alapján végzi, és ennek hiányosságai folytán történő téves továbbítás közvetetten mégiscsak a felperes jogorvoslati jogának sérelmével jár. Ezzel a jogi kérdéssel azonban egyik határozat sem foglalkozik, mivel alperes minden ügyben elmulasztotta bemutatni, hogy konkrétan hová is kellett volna megküldeni a keresetleveleket, ha nem a Fővárosi Önkormányzat munkaszervezetéhez, a főpolgármesteri hivatalhoz.
- [182] Amennyiben megvizsgálta volna a Jogegységi Panasz Tanács ezt a kérdést, akkor a következőkre kellett volna jutnia.
- [183] A kúriai joggyakorlat szerint, ha a felperes a keresetlevelet téves helyre nyújtja be, akkor onnantól a felperes terhére esik, ha az adott közigazgatási szerv azt nem továbbítja időben, vagy nem a megfelelő helyre továbbítja.
- [184] Az a jogi kérdés, melyben a referenciahatározatot hozó tanács és a VII. tanács, illetve az indítványozó tanács között különbség van, az az, hogy igaz-e ez a megállapítás abban az esetben is, ha a jogorvoslati tájékoztatás egyébként nem teljes körű, és nem tartalmazza az elsőfokú szerv elektronikus elérhetőségének helyét (tárhelyet) és módját (e-Papír vagy más nyomtatvány, nyomtatvány esetén annak elérhetőségének helyét).
- [185] Először is arra szükséges utalni, hogy amennyiben a jogorvoslati tájékoztatás teljes körű, akkor nincs esélye a jogi képviselőnek arra, hogy önhiba hiányára hivatkozzon, amikor az elektronikus benyújtás során a hivatali tárhelyet elvétí, mégpedig annyira, hogy más szervhez érkezik be a keresetlevél. Azt látni kell, hogy a konkrét ügyekben a felperes tisztában volt azzal, hogy a Tulajdonosi Bizottsághoz kell a keresetlevelet benyújtani, rá is írta a keresetlevélre, azonban a Tulajdonosi Bizottság tárhelyét teljesen tévesen azonosította, az még csak nem is az önkormányzat valamely szervéhez érkezett be.
- [186] Tehát itt a téves helyen benyújtás oka nem a figyelmetlenség a jogorvoslati záradékot illetően, vagy annak nem ismerete, hiszen láthatóan tudta, hova akarja benyújtani a keresetlevelet, hanem a jogorvoslati tájékoztatás

hiányos volta. Megjegyezhető ennek kapcsán, hogy ha a jogorvoslati tájékoztatást figyelmen kívül hagyta volna a felperes jogi képviselője, és teljesen hibásan a kormányhivatalt tünteti fel a jogorvoslati kérelem címzettjeként, akkor a kormányhivatalnak az Ákr. 17. §-a alapján áttételi kötelezettsége keletkezett volna, amely miatt az elkészttség fel sem vethető.

- [187] A bírói gyakorlat azt az elvet követi ebben a kérdésben, hogy a felperes hibájából történő téves helyre megküldés következményeit neki kell viselni. Ez esetben két szempontból sem csak a felperes hibájáról van szó.
- [188] Egyrészt a pontos jogorvoslati tájékoztatás a téves helyre benyújtás lehetőségét is minimálisra csökkentette volna, másrészt a kormányhivatal pontos jogorvoslati tájékoztatás esetén valószínűleg nem tévedett volna abban, hogy mi a helyes elektronikus elérhetősége a konkrét ügyben az elsőfokú hatóságnak.
- [189] *Mindemellett a perbeli ügyekben irányadó szabályozás is egyértelmű, mert az Eüsztv. vhr. 85. § (9) bekezdése szerint, ha a helyi önkormányzat – a (8) bekezdés b) pontja alapján – több hivatali tárhellyel rendelkezik, akkor ezek vonatkozásában köteles az ügyfeleket, valamint az együttműködő szerveket arról tájékoztatni, hogy melyik hivatali tárhelyet milyen célra lehet igénybe venni.*
- [190] *E tájékoztatásnak konkrét ügyekben értelemszerűen a jogorvoslati tájékoztatásban kell megjelennie, oly módon, hogy a konkrét ügyre vonatkozó elektronikus elérhetőség (hely és mód) megjelölésre kerül.*
- [191] Jelenleg hatályos szabályozásban ugyanezt tartalmazza a 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 44. § (8)–(9) bekezdései.
- [192] Összegezve megállapítható, hogy a jogorvoslati tájékoztatás elmaradása az elsőfokú szerv elektronikus elérhetősége vonatkozásában mint alaptörvény-ellenességet is okozó [Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdés és XXVIII cikk (7) bekezdés] jogszabálysértés (Ákr. 81. §) kimentést jelenthet – tényállástól is függően – mind a téves helyen történő benyújtás, mind a továbbítás megfelelősége körében, és ilyen esetben nem lehet elkésztetnek tekinteni a keresetlevelet.
- [193] Megjegyezhető, hogy a *konkrét ügyekben a törvényszékek egységesen ezt az álláspontot képviselték*, még ha az indokokat – nagyon helyesen – nem is fejtették ki ilyen részletességgel, hiszen ez az ügyekben egy járulékos eljárási kérdés volt, és nem az ügy főtárgya, mint jelen jogegységi eljárásnak.
- [194] Ezért a Jogegységi Panasz Tanácsnak arra meggyőződésre kellett volna jutnia, hogy az időben legelső Kpkf.IV.40.978/2021/2 számú, és ezzel azonos jogi álláspontot képviselő kúriai végzések – nem teljes körű jogorvoslati tájékoztatás esetén – a továbbiakban nem alkalmazhatók, az indítványozó tanács ezektől eltérhet. Mind ehhez azonban az indítvány kiegészítésre lett volna szükség, enélkül csak a jogegységi eljárás mellőzésére, a jelen eltérő álláspont IX. fejezete szerinti érdemi vizsgálat esetén az indítvány elutasításának lett volna helye.

Budapest, 2025. május 19.

Dr. Kovács András s.k.  
bíró

## A Kúria 6/2025. JEH határozata (Jpe.III.60.033/2024/8. szám)

### az eljáró bíróság kizárásáról vagy kijelöléséről hozott döntésben részt vevő bíró kizárásáról

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Kúria Polgári Kollégiuma vezetőjének előzetes döntéshozatali indítványa alapján meghozta a következő

#### jogegységi határozatot:

1. A per másodfokú elintézéséből akkor kizárt az a bíró, aki részt vett az elsőfokú bíróság kizárásáról döntő határozat meghozatalában, ha a fél fellebbezésében (csatlakozó fellebbezésében) a kizárást megtagadó (elutasító) döntést is támadja.
2. A per másodfokú elintézéséből nem kizárt az a bíró, aki az ügyben eljáró bíróság kijelölése tárgyában folyamatban volt ügy elintézésében, illetve az e tárgyban döntő határozat meghozatalában részt vett.
3. A Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Mfv.10.135/2023/21. számú határozatának [35] bekezdése ezzel a kötelező értelmezéssel alkalmazható.

## Indokolás

### I.

- [1] A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője (a továbbiakban: indítványozó) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 37. § (1) bekezdése alapján előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó a következő jogkérdésekben kezdeményezte a Jogegységi Panasz Tanács eljárását: Kizárt-e a per másodfokú elintézéséből az a bíró, aki az ügyben eljáró bíróság kizárása vagy kijelölése tárgyában folyamatban volt ügy elintézésében, így a határozat meghozatalában részt vett?
- [3] Az indítványozó arra alapozta az indítványát, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 15. §-ának alkalmazása körében a Kúria két, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) egyaránt közzétett határozata egymástól jogkérdésben eltérően foglalt állást.
- [4] A Kúria a 2020. október 27-én meghozott Pfv.21.276/2019/7. számú – a BHGY-ban közzétett – ítéletében kimondta: „A [rég]i Pp. 15. §-a alapján a per másodfokú elintézéséből nincs kizárva az a bíró, aki az eljáró bíróság kijelölésében részt vett. Kizáró ok fennállásának hiányában a másodfokú bíróságnak ezzel kapcsolatban nem volt intézkedési kötelezettsége.” [Indokolás [36]].
- [5] Ezzel szemben a Kúria a 2024. március 26-án meghozott Mfv.10.135/2023/21. számú határozata indokolásában a régi Pp. 15. § (1) bekezdését idézve – utalással arra, hogy a kizárásról szóló korábbi döntést aláíró bírók a jogerős részítélet meghozatalában is részt vettek – ebben a körben a másodfokú bíróság jogsértését megállapította [Indokolás [35]]. Erre (is) tekintettel a jogerős részítéletet hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot a fellebbezés érdemi – a régi Pp. bíró kizárására vonatkozó rendelkezései figyelembevételével kialakított eljáró tanács által történő – elbírálására utasította. A határozat BHGY-ban közzétett elvi tartalma szerint a régi Pp. 15. § (1)–(2) bekezdése szerint kizárt bíró részvétele a jogerős döntés meghozatalában abszolút hatályon kívül helyezési ok [rég]i Pp. 272. § (2) bekezdés), amely a határozat hatályon kívül helyezését eredményezi annak érdemi felülbírlata nélkül.
- [6] Az indítványozó kitért arra, hogy Bszi. 27. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – az alsóbb fokú bíróságok kollégiumvezetőinek bevonásával – feltárta a kérdéskörben folytatott országos gyakorlatot is.
- [7] Az országos gyakorlatban az Mfv.10.135/2023/21. számú határozat közzététele előtt nem merült fel, hogy ha a régi Pp. 18. § (2) bekezdésében írt szabály szerint a kizárás kérdésében a másodfokú bíróság – értve ez alatt a törvényszéket és az ítéletábrát egyaránt – határozott, ez olyan eljárásnak minősül, amelyre tekintettel a bírónak a kizárás tárgyában lefolytatott eljárásban való részvétele a folytatódó perben hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezés alapján megindított másodfokú eljárásban a bíró kizárására ad alapot. Ezzel ellentétes értelmezés nem lehetett a jogalkotó akaratá sem. A régi Pp. 15. § (1) bekezdésének ettől eltérő értelmezése ugyanis azzal a nem kívánt következménnyel járna, hogy kisebb bíróságok esetében – legyen az akár törvényszék, akár ítéletábra – vagy nem lenne olyan bírói tanács, amelynek egyik tagja sem vett részt a nem vitásan az adott peres ügysző kapcsolódó, de a kizárás kérdésében önálló peren kívüli eljárásban a fél kérelmének, illetve a bíró bejelentésének elbírálásában, vagy csak munkaszervezési nehézségek árán állítható össze olyan másik fellebbezési tanács, amelynek egyik tagja sem vett részt a kizárás tárgyában folyamatban volt nemperes eljárásban. Az indítványozó által megvizsgált határozatokból kitűnően aszerint sincs országosan eltérő gyakorlat, hogy a kizárás kérdésében milyen – abszolút vagy szubjektív, a fél vagy a bíró bejelentésén alapuló – kizárási okból kellett az adott bíróságnak eljárnia, és közömbös az is, hogy az ügy érdemében határozatot hozó elsőfokú bíróság a kijelölése folytán vagy azért jár el, mert a kizárására irányuló kérelem nem volt alapos.
- [8] Az indítványozó rámutatott arra is, hogy a Kúria Mfv.10.135/2023/21. számú végzésében kifejtettek azt a kötelezettséget róják a Kúriára: ha felülvizsgálati kérelem folytán elé kerülő ügysző a bíróság kijelölése tárgyában hozott döntés kapcsolódik, hivatalból vesse össze az abban az eljárásban résztvevő bírók személyi körét a másodfokú eljárásban résztvevőkkel. Következetes jogértelmezés szerint ez a határozatok meghozatalában résztvevő tanácsok személyi összetételének – akár hivatalból történő – vizsgálatát jelenti, lévén, hogy a régi Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében a jogerős határozat mérlegelés nélküli hatályon kívül helyezéséhez vezet, ha annak meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn, vagyis e kúriai döntés értelmében, ha a tanács bármely tagja az ügy „elintézésében” részt vett. Ez a kötelezettség annak ellenére terheli a Kúriát, hogy az ítélező tanácsainak tagjai a felülvizsgálati eljárásból nem kizártak akkor sem, ha akár az első-, akár a másodfokú bíróság eljárása a kijelölés tárgyában általa meghozott határozaton alapszik. Ennek értelmében a Kúria érdemben elbírálta a felülvizsgálati kérelmeket, példának okáért az Mfv.10.118/2022., Pfv.10.049/2021.,

Pfv.21.171/2021., Pfv.20.745/2023. és Pfv.20.525/2021. számú ügyekben, noha a tanács egy vagy több tagja is részt vett abban a döntésben, amelyben a Kúria kijelölte az ügyben eljáró bíróságot. Ennek oka az indítványozó szerint a régi Pp. 21. § (3) bekezdésének a 15. § (1) bekezdésében írtaktól eltérő rendelkezése.

## II.

- [9] A legfőbb ügyész a Bszi. 37. § (2) bekezdése alapján tett nyilatkozatában az indítványozó álláspontjával értett egyet. Kiemelte, hogy az eljáró bíróság kizárása vagy kijelölése tárgyában folyamatban volt ügyben a másodfokú bírói közreműködés nem tekinthető a per elsőfokú elintézésében való részvételnek; amennyiben a kizárás kérdésében a másodfokú bíróság határozott, az nem minősül olyan eljárásnak, amelyre tekintettel a bíró kizárása tárgyában lefolytatott eljárásban való részvétele a folytatódó perben hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezés alapján megindított másodfokú eljárásban a bíró kizárására ad alapot.
- [10] Rámutatott, hogy az Mfv.10.135/2023/21. számú határozatban hivatkozott 21/2014. (VII. 15.) AB határozatból sem vezethető le ezzel ellentétes álláspont. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a polgári eljárásjog általános szabályaihoz kötődő bírói gyakorlat azt mutatja, hogy az ügy elsőfokú elintézése alatt nemcsak a megtámadott érdemi határozat meghozatalában való részvételt, hanem minden olyan eljárási cselekményt érteni kell, amely az érdemi döntés meghozatalához vezetett, vagy arra kihatással lehetett, az általa hivatkozott bírósági határozatok azonban más eljárásjogi helyzetre vonatkoznak. Az Alkotmánybíróság kifejezetten utalt arra, hogy az alkotmánybírósági eljárás alapját képező, szolgálati bíróság előtt folyó eljárásban alkalmazandó szabály már magát az elsőfokú eljárásban való részvételt is tiltja, nem csak az ügy érdemi elintézésében való közreműködést. Az Alkotmánybíróság határozata nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a régi Pp. hatálya alá tartozó eljárásban a kizárás tárgyában hozott döntés az ügy elsőfokú eljárásban tett – akár érdemi, akár nem érdemi – intézkedés lenne, különösen, mert a kizárásról a másodfokú bíróság döntése esetén külön eljárásban kell dönten.

## III.

- [11] Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [12] Az Alkotmánybíróság jogértelmezése szerint a bírák (így a másodfokon ítélkező bírák) kizárásának vizsgálata része a pártatlanság követelményének {3353/2024. (X. 8.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.), Indokolás [55]}. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok részére alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélkező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék {pl.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [17]}. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie {Abh., Indokolás [74]}.
- [13] Az előzetes döntéshozatali indítványban foglalt elvi kérdés alapjogi érintettségű, ezért a Jogegységi Panasz Tanács annak megválaszolásához áttekintette az Alkotmánybíróság jogértelmezését.
- [14] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban összefoglalta a tisztességes és pártatlan bírósághoz való joggal összefüggő releváns joggyakorlatát {Indokolás [34]–[43]} és megerősítette a 3467/2021. (XI. 12.) AB határozatában kifejtetteket {Indokolás [54]}, amely szerint a pártatlan bíróhoz való jog törvényességi kritériumai különböznek a pártatlan bíróhoz való jog alkotmányossági kritériumaitól. Az Alkotmánybíróság gyakorlata a pártatlanság objektív feltételeinek vizsgálata során a pártatlanság látszatát követeli meg. Ha azonban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmének a mérlegelést nem tűrő esete állapítható meg, a kizárás alkalmazásának kötelezettsége alól felmentésre nincs lehetőség {Abh., Indokolás [42]}.
- [15] A tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog része a pártatlanság követelménye, amely az eljárásban részt vevő személyekkel szembeni előítélet-mentes, elfogulatlan eljárás követelményét jeleníti meg. A pártatlanság követelményének van egy szubjektív, a bíró magatartásában rejlő és egy objektív, a szabályozásban megnyilvánuló követelménye {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [48], hivatkozva: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [38]}. A pártatlanság követelménye értelmében el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében {Abh., Indokolás [34]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a törvény által felállított bíróság függetlensége és pártatlansága egy olyan általános jogelv, amely a legalapvetőbb



- emberi jogok közé tartozik {lásd például: 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [25]; 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [38]}. Független és pártatlan bíraskodás hiányában az egyéni jogok érvényesítése szenved csorbát. Mindebből következik, hogy a tisztességes bírósági tárgyalás követelményrendszerének szerves részét alkotó függetlenség és pártatlanság a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos igényként jelentkezik {34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [28]; lásd erről még: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]; hivatkozva: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [38], megerősítve: 23/2024. (XII. 23.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2), Indokolás [24]}.
- [16] Az Alkotmánybíróság az eljáró bíró pártatlanságának, illetve a bíró kizárásának kérdését érdemi vizsgálatot szükségessé tevő kérdésnek minősíti. Az abszolút kizárási ok esetén nincs lehetőség a mérlegelésre, relatív kizárási ok (személyes ismeretség, barátság, üzleti kapcsolat vagy haragos viszony stb.) fennállása esetén a kizárás eldöntése mérlegelés eredménye {3467/2021. (XI. 12.) AB határozat, Indokolás [43], megerősítve: Abh., Indokolás [52]}. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság a bírói döntések alaptörvény-ellenességének vizsgálata során tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {Abh., Indokolás [44]–[45]; Abh2, Indokolás [26]–[27]}.
- [17] Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. cikk 1. pontja is kimondja, hogy „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.” Az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) e cikk értelmezése tárgyában kimondta, hogy biztosítani kell a pártatlanság látszatát ahhoz, hogy az eljárás tisztességes legyen {Kress kontra Franciaország [GC], (39594/98), 2001. június 7., 82. bekezdés; Martinie kontra Franciaország [GC], (58675/00), 2006. április 12., 53. bekezdés; Menchinskaya kontra Oroszország, (42454/02), 2009. január 15., 32. bekezdés}. Az EJEB meghatározta a pártatlanság meglétének vizsgálatához szükséges szempontrendszert, amely az Alkotmánybíróság által is alkalmazott szempontokat foglalja magában {Micallef kontra Málta [GC], (17056/06), 2009. október 15., 93. bekezdés}: egyrészt a szubjektív teszt alapján, figyelemmel kell lenni az érintett bíró személyes viselkedésére és meggyőződésére, vagyis arra, hogy a bírónak volt-e személyes előítélete vagy elfogultsága az adott ügyben; a másik az objektív teszt, amely alapján azt kell vizsgálni, hogy a bíróság és – egyebek mellett – annak összetétele megfelelő garanciákat nyújtott-e arra, hogy kizárjon mindenfajta legitim kétséget pártatlansága tekintetében.
- [18] Az EJEB azt is kimondta, hogy az érintett személyek álláspontja az eljárás tisztességességével kapcsolatosan önmagában nem döntő. A bíróság előtt álló személyekben az eljárás tisztességességével kapcsolatosan felmerült aggályoknak objektíve igazolhatónak kell lenniük [Kraska kontra Svájc, (13942/88), 1993. április 19., 32. bekezdés]. Az EJEB megállapította a pártatlanság elvének megsértését abban az ügyben, ahol néhány bírónak, akik korábban döntöttek az ügyben, abban kellett állást foglalnia, hogy hibás volt-e a korábbi döntésük és ahol három másik bíró már korábban kifejtette az álláspontját a kérdésben {Driza kontra Albánia [GCG], (33771/02), 2008. június 2., 78–83. bekezdés}; illetve amikor az egyik, felülvizsgálati eljárásban ítélező bíró korábban részt vett az ügyben a felsőbb bíróság bírójaként {Peruš kontra Szlovénia [GCG], (35016/05), 2012. december 27., 38–39. bekezdés}.
- [19] Az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) is deklarálja a felek tisztességes eljáráshoz való jogát. A 47. cikk kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy a törvény által korábban létrehozott független és pártatlan bíróság ésszerű időn belül tisztességes és nyilvános tárgyalást folytasson.
- [20] Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) a Charta értelmezése körében kimondta, hogy a bíróságok függetlenségére vonatkozó követelménynek két aspektusa van. Az első (külső) szempont megköveteli az érintett bírósággal szembeni külső befolyásolás mentességet a döntéseik során. A második, belső jellegű szempont a „pártatlanság” fogalmához kapcsolódik, és az eljárás tárgyát illetően az eljárásban részt vevő felektől és érdekeiktől való egyenlő távolságtartást kívánja biztosítani. Ez a szempont objektivitást és az eljárás kimeneteléhez fűződő érdek hiányát követeli meg, a jogállamiság szigorú alkalmazásán kívül (S. S.A. v C. sp. z o.o. ítélet, 2024. november 14., C-197/23, 60. pont, Hann-Invest és társai ítélet, 2024. július 11., C-554/21, C-622/21. és C-727/21, EU:C:2024:594, 50. és 51. pont, valamint az ott hivatkozott ítélezési gyakorlat).

## IV.

- [21] A Jogegységi Panasz Tanács a konkrét indítványozói kérdések megválaszolása előtt annak tisztázását tartotta szükségesnek, hogy van-e, és ha igen, milyen eljárásjogi különbség a kizárás és a kijelölés körében. Az Alkotmánybíróság, az EJEB és az EUB által meghatározott objektív szempont ugyanis azt a követelményt



- támasztja a másodfokon eljáró bírakkal szemben, hogy a bíróság összetétele megfelelő garanciákat nyújtson arra, hogy kizárjon mindenfajta legitim kétséget a pártatlansága tekintetében.
- [22] Ennek vizsgálatához áttekintette a perrendtartás szabályait és az azt értelmező bírói gyakorlatot, ugyanis „[a] pártatlanság követelményének tényleges érvényesülését elsődlegesen az eljárási törvényekben megfogalmazott kizárási szabályok garantálják” [3467/2021. (XI. 12.) AB határozat, Indokolás [47]].
- [23] A régi Pp. 15. § (1) bekezdése abszolút kizárási okot határoz meg a másodfokon eljáró bíróval szemben: a per másodfokú elintézéséből ki van zárva az a bíró is, aki a per elsőfokú elintézésében részt vett. Az abszolút kizárási ok lényege, hogy annak fennállása kizárja a bírót az eljárásból anélkül, hogy vizsgálnák, ténylegesen elfoglult-e a bíró. A perrendtartás ugyanakkor nem határozza meg, mit ért „a per elsőfokú elintézésében” való részvétel alatt. A bíróságnak az abszolút kizárási okokat hivatalból kell figyelembe vennie (rég Pp. 16. §). A kizárást kimondó határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a kizárás megtagadása miatt pedig csak abban a fellebbezésben lehet panaszt tenni, amely az ügy érdemében hozott határozat ellen irányul [rég Pp. 18. § (4) bekezdés]. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletével együtt felülbírálja ezt a határozatot, és ha ennek során azt észleli, hogy a kizárás kérdésében tett panasz alapos, az elsőfokú ítéletet a régi Pp. 252. § (1) bekezdése alapján teljes egészében hatályon kívül kell helyezni.
- [24] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 13. § (1) bekezdése változatlan szövegezéssel veszi át a régi Pp. 15. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, és ehhez igazítja a Pp. 13. § (3) bekezdésében meghatározott, a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó kizárási szabályt. A polgári perrendtartásról szóló T/11900. számú törvényjavaslat indokolása szerint „[a] rendes és rendkívüli perorvoslati eljárásokból – a korábbi szabályozástól eltérően, mely a jogorvoslat szintjéhez kötötten indokolatlan különbséget tett az eljárásban való részvétel és a határozat meghozatalában való részvétel között – mindazon bírák kizártak, akik a támadott határozat meghozatalát megelőző eljárásban részt vettek. A törvény nem tekinti kizárási oknak az eljárás elhúzóódása miatti kifogás elbírálásában való részvételt. E kifogás elbírálása az ügy érdemét nem érintő intézkedés, ezért annak elbírálásában való részvétel a jogorvoslati eljárásban a pártatlanság sérelmével nem jár, figyelemmel arra is, hogy a kifogást elbíráló bíróság az elsőfokú bíróságot meghatározott eljárási cselekményre nem utasíthatja.” A hatályos perrendtartás is előírja, hogy a bíróságnak az abszolút kizárási okot hivatalból kell figyelembe vennie [Pp. 16. § (1) bekezdés]. A Pp. a kizárási kérelem megtagadása helyett ugyan az elutasítás kifejezést használja, azonban a régi Pp. 18. § (4) bekezdésével egyezően kimondja, hogy a kizárás iránti kérelem elutasítása miatt csak abban a fellebbezésben lehet panaszt tenni, amely az eljárást befejező határozat ellen irányul [Pp. 17. § (4) bekezdés].
- [25] A kizárástól eltérően az eljáró bíróságot kijelölő határozatok meghozatalában való részvétel esetén – vagyis a jogerős határozatok esetén felmerült hatásköri, illetékességi összeütközés esetén, vagy ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, illetve nem járhat el – a kijelölés tárgyában hozott végzés „helyessége” már nem tárgya a másodfokú eljárásnak, a kijelölő végzés ellen ugyanis nincs helye fellebbezésnek [rég Pp. 46. § (3) bekezdés, Pp. 31. §, Pp. 365. § (2) bekezdés].
- [26] Az előzetes döntéshozatali indítvánnyal érintett kétféle eljárás a fórumrendszer tekintetében is különbözik. Az eljáró bíró kizárásáról ugyanis elsősorban ugyanannak a bíróságnak a másik tanácsa, illetve egyesbírája dönt [rég Pp. 18. § (1) bekezdés; Pp. 17. § (1) bekezdés], és csak valamennyi bíró kizárása esetén határoz magasabb szintű bíróság [rég Pp. 18. § (2) bekezdés; Pp. 17. § (2) bekezdés]. Ettől eltérően a kijelölés tárgyában szükségképpen magasabb szintű bíróság dönt [Pp. 45. § (2) bekezdés; Pp. 31. § (2) bekezdés].
- [27] A régi Pp. és a Pp. – a polgári perrendtartásról szóló 1911. évi I. törvénycikk szabályozását átvéve – a perorvoslat szempontjából háromféle bírósági határozatot különböztet meg: az egyik az, amely ellen egyáltalán nincs helye fellebbezésnek (a kijelölés és a kizárásnak helyt adó végzés ide tartozik); a másik fajtája az önálló fellebbezéssel támadható határozat (például a per tárgyalásának felfüggesztése, jogutódlás tárgyában hozott határozat), illetve a harmadik az a döntés, amely az ítélet elleni fellebbezésben támadható meg [például a kizárást megtagadó (elutasító) határozat].
- [28] A Jogegységi Panasz Tanács áttekintette a vizsgált jogkérdés tárgyában a polgári eljárásjog perorvoslati szabályaihoz kötődő bírói gyakorlatot is. Megállapította, hogy az töretlen abban a kérdésben, hogy az ügy elintézése alatt nem kizárólag az elsőfokú határozat meghozatalában való részvételt kell érteni; a kizárás szélesebb körben érvényesül, mint az érdemi döntés meghozatalában való részvétel esete. Ennek a megközelítésnek a kiindulópontja a Legfelsőbb Bíróság egy korábbi határozatában kifejtett elvi álláspont, amely szerint „elintézés” alatt „nemcsak az érdemi határozat hozatalát kell érteni, hanem minden olyan eljárási cselekményt is, amely az érdemi döntés előkészítését oly módon szolgálja, hogy annak akár csak részben is alapját képezheti vagy arra kihatással lehet” (Legf. Bír. P.törv.20.856/1964., a későbbiekben ugyanígy: P.törv.II.20.615/1969., Pk.20.444/1990.,

megjelent: BH 1991.154., Legf. Bír. Mfv.10.748/1996., megjelent: BH 1997.214., Legf. Bír. Mfv.10.933/2001., megjelent: BH 2002.461.). Az Alkotmánybíróság 21/2014. (VII. 15.) AB határozata megerősítette ezt a bírói gyakorlatot {Indokolás [92]}, utalva arra is, hogy a kizárásra vonatkozó szabályok már magát az elsőfokú eljárásban való részvételt is tiltják, nem csak az ügy érdemi elintézésében való közreműködést. Ezért minősül kizárási oknak, ha a bíró az elsőfokú eljárás során érdemi tárgyalást tartott, ahol a fél személyes meghallgatására vagy bizonyításra került sor [Legf. Bír. P.törv.20.615/1969.; Legf. Bír. Mfv.10.748/1996., megjelent: BH 1997.214.]; ideértve azt az esetet is, ha erre az eljárás ügyviteli jellegű befejezését megelőzően került sor [Legf. Bír. Mfv.10.933/2001., megjelent: BH 2002.461.].

- [29] A Kúria közzétett határozataiban kifejtett jogértelmezése szerint viszont nem tartozik az „elintézésben való részvételhez”, így nem jelent kizárási okot az önálló fellebbezéssel támadható végzés másodfokú elbírálásában való részvétel (Gfv.30.235/2012/9., Pfv.20.509/2018/7., Pfv.21.794/2018/6., Pfv.20.542/2020/4.), a megelőző hatályon kívül helyezés (BH 1990.348.), a pusztán igazgatási feladatok ellátása (Kúria Pfv.20.180/2017/3.); az előzményi perben vagy a felek között folyó más korábbi perben való eljárás (Pfv.20.321/2017/4., Pfv.21.452/2018/17.), illetve a hallgatóságként való részvétel az elsőfokú tárgyaláson (Pfv.20.529/2023/5.). Ennek a jogértelmezésnek az az indoka, hogy a törvény által meghatározott összeférhetetlenség csak azoknak a percselekményeknek a tekintetében áll fenn, amelyek az adott fellebbezési eljárásban a felülbírálat tárgyát képezhetik, ezért amelyek vizsgálatára a másodfokú bíróság felülbírálati jogköre körében nincs lehetőség, nem képezik felülbírálat tárgyát, a másodfokú eljárásból való kizárás nem indokolt.
- [30] A Jogegységi Panasz Tanács jogértelmezése szerint – a tisztességes eljárás, a pártatlanság követelményének érvényesülése szempontjából – a másodfokon eljáró bírónak a régi Pp. 18. § (2) bekezdés, illetve a Pp. 17. § (2) bekezdés szerinti részvétele a kizárás tárgyában hozott döntésben csak akkor minősül a perorvoslati kérelemmel érintett határozat meghozatalát megelőző eljárásnak, ha a fél perorvoslati kérelme kiterjed (kiterjedhet) a bíróság kizárást megtagadó (elutasító) határozatának vizsgálatára. A pártatlan, az adott kérdésben nem érdekelt bírói fórumhoz való jog (nemo iudex in sua causa) elvére tekintettel, ha a fél a fellebbezéssel (csatlakozó fellebbezéssel) egyidejűleg sérelmezi a korábbi kizárási kérelme megtagadását (elutasítását), az azt elbíráló tanács tagjai nem vehetnek részt az elsőfokú bíróság ítélete elleni fellebbezés másodfokú elbírálásában. Ellenkező esetben ugyanis a bíró a saját eljárását, a saját határozatát bírálná felül, ez pedig az ügy tárgyilagos elbírálását tenné lehetetlenné és megghiúsítaná a perorvoslat célját, a magánjogi jogviták tisztességes eljárás elvén nyugvó rendezését.
- [31] A Jogegységi Panasz Tanács rámutat, hogy a fentiekől eltérően kell megítélni a kijelölés tárgyában hozott és a kizárásnak helyt adó határozatot. A perorvoslati kérelemmel érintett határozat meghozatalát megelőző eljárás alatt ugyanis kizárólag azok az eljárások értendők, amelyek során hozott bírói intézkedések az érdemi döntés előkészítését célozzák, vagy arra kihatással lehetnek. Hatásköri vagy illetékességi összeütközés esetén, valamint, ha az illetékes bíróság nem állapítható meg vagy kizárás miatt nem járhat el, az eljáró bíróságot kijelölő bíróság a kijelölt bíróságot meghatározott eljárási cselekményre nem utasíthatja, az ügy érdemét érintő kérdésben nem foglalhat állást, az ügy érdemét befolyásoló intézkedést nem tehet, ezért a kijelölő határozat meghozatalában való részvétele nem befolyásolhatja döntésében az ügy érdemében hozott határozat elleni perorvoslati kérelmet elbíráló bírót, nem teheti kétséggé a pártatlanságát. Ez a jogértelmezés irányadó a kizárásnak helyt adó határozatra is. A másodfokú eljárásban ugyanis ennek „helyessége” már nem vizsgálható, ez a döntés nem tárgya a másodfokú bíróság eljárásának, ami önmagában kizárja a másodfokon eljáró bírakkal szembeni abszolút kizárási ok felmerülését.
- [32] A Jogegységi Panasz Tanács kiemeli, hogy az előzetes döntéshozatali indítvánnyal érintett Mfv.10.135/2023/21. számú határozattal elbírált ügyben a kizárás alapja az volt, hogy a másodfokú tanács több tagja részt vett az eljáró bíróság kizárását megtagadó végzés meghozatalában, míg a Pfv.21.276/2019/7. számú ügyben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél emellett sérelmezte a kijelölésben való részvételt is. Ennek ellenére a Kúria a Pfv.21.276/2019/7. számú határozatában – a Jogegységi Panasz Tanács álláspontjával egyezően – a kijelölés tárgyában azt fogalmazta meg, hogy „a per másodfokú elintézéséből nincs kizárva az a bíró, aki az eljáró bíróság kijelölésében részt vett”, míg a kizárásról nem rendelkezett. Ez a határozat tehát a kijelölés tárgyában nem tér el a Jogegységi Panasz Tanács által elfogadott jogértelmezéstől, míg az Mfv.10.135/2023/21. számú határozat [35] bekezdésében kifejtett jogértelmezés a továbbiakban a jogegységi határozat 1. pontjában adott kötelező jogértelmezéssel alkalmazandó.

## V.

- [33] Mindezekre tekintettel a Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, 32. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 40. § (1) és (2) bekezdései alapján, a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása érdekében [Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdés] a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [34] A Jogegységi Panasz Tanács a Bszi. 42. § (1) bekezdése alapján a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a BHGY-ban, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.
- [35] A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező. Ettől az időponttól kezdve a Kúria BHGY-ban közzétett Mfv.10.135/2023/21. számú határozata indokolásának [35] bekezdésében foglalt és más hasonló jogértelmezés ezzel a kötelező értelmezéssel hivatkozható.

Budapest, 2025. április 28.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Dzsula Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt Péter s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 123/2025. (VI. 13.) KE határozata a Magyar Érdemrend parancsnoki keresztje állami kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 17. §-a és 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

*Tamuna Liluashvili*, Georgia magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövete részére  
a Magyarország és Georgia közötti kétoldalú kapcsolatok előmozdítása terén végzett tevékenysége elismeréseként

a MAGYAR ÉRDEMREND  
parancsnoki keresztje  
polgári tagozat

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2025. június 3.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. június 3.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

SP ügyszám: SP/2035-3/2025

---

**A köztársasági elnök 124/2025. (VI. 13.) KE határozata  
egyetemi rektor megbízásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés d) pontja alapján – a kultúráért és innovációért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona* egyetemi docenst a 2025. június 15. napjától 2030. június 14. napjáig terjedő időtartamra az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen a rektori teendők további ellátásával megbízom.

Budapest, 2025. június 3.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. június 6.

*Dr. Hankó Balázs Zoltán s. k.,*  
kultúráért és innovációért felelős miniszter

SP ügyszám: SP/2102-2/2025

---

**A köztársasági elnök 125/2025. (VI. 13.) KE határozata  
bírák felmentéséről**

1. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja és 26. cikk (2) bekezdése, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § h) pont ha) alpontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára –,

az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltésére tekintettel

*dr. Csordás Csillát* 2025. december 10-ei hatállyal és

*Trappné dr. Kiszely Ritát* 2025. december 27-ei hatállyal

bírói tisztségéből felmentem.

2. Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 89. § c) pontja és 90. § h) pont hb) alpontja alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára –,

nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel

*Nahóczki Péter Béláné dr.-t* 2025. november 30-ai hatállyal

bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2025. június 3.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

SP ügyszám: SP/1844-2/2025

---

**A köztársasági elnök 126/2025. (VI. 13.) KE határozata  
államtitkár kinevezéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján – a miniszterelnök javaslatára – *Kiss-Hegyi Anitát* 2025. június 15-ei hatállyal a Kulturális és Innovációs Minisztérium államtitkárává kinevezem.

Budapest, 2025. május 15.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. május 19.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

SP ügyszám: SP/1922-2/2025

**A Kormány 1195/2025. (VI. 13.) Korm. határozata  
egyes helyi önkormányzatok támogatásáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címréndjének a 9. Egyes helyi önkormányzati fejlesztések támogatása címmel és az 1. melléklet szerinti alcímekkel történő kiegészítését;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
közigazgatási és területfejlesztési miniszter

*Határidő:* azonnal

2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – a települési önkormányzatok támogatása érdekében – 1 350 821 731 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím, 1. A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása alcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 9. Egyes helyi önkormányzati fejlesztések támogatása cím 1. melléklet szerinti alcímei javára, a 2. melléklet szerint;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
közigazgatási és területfejlesztési miniszter

*Határidő:* azonnal

3. egyetért azzal, hogy a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a 2. pont szerint átcsoportosított forrás terhére, az 1. mellékletben meghatározott célokra, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson az 1. mellékletben megjelölt önkormányzatok részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat útján;
4. felhívja a közigazgatási és területfejlesztési minisztert, hogy a 3. pont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően folyósítsa az 1. mellékletben megjelölt önkormányzatok számára.

*Felelős:* közigazgatási és területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* a támogatói okirat kiadását követően

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök



## 1. melléklet az 1195/2025. (VI. 13.) Korm. határozathoz

Alcím-szám	Alcímnev	Támogatási összeg (forint)	Támogatás célja
1.	Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata feladatainak támogatása	555 821 731	szennyvízközmű-fejlesztés Apostolhegyen
2.	Komló Város Önkormányzata feladatainak támogatása	300 000 000	Nagyrét utca helyreállítása
3.	Lakitelek Város Önkormányzata feladatainak támogatása	282 000 000	kerékpárút építése
4.	Nyárlőrinc Község Önkormányzata feladatainak támogatása	213 000 000	kerékpárút építése

2. melléklet az 1195/2025. (VI. 13.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA																	forintban									
Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcíme								Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve														
	IX.	9					Helyi önkormányzatok támogatásai																			
408839							Egyes helyi önkormányzati fejlesztések támogatása																			
408840			1			K8						Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata feladatainak támogatása														
408851			2			K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások								555 821 731						
												Komló Város Önkormányzata feladatainak támogatása														
						K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások								300 000 000						
408862			3									Lakitelek Város Önkormányzata feladatainak támogatása														
						K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások								282 000 000						
408873			4									Nyárlőrinc Község Önkormányzata feladatainak támogatása														
						K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások								213 000 000						
		2					A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai																			
380073			1			K5						A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása								-1 350 821 731						
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																										
Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L	A módosítás jogcíme								Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve														
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																										
Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S	A módosítás jogcíme								Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve														
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																										
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra														
Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év		II. n.év		III.n.év		IV.n.év			
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					1 350 821 731							1 350 821 731							

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1196/2025. (VI. 13.) Korm. határozata****Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseletén szakdiplomata álláshelyek létesítéséről****A Kormány**

1. egyetért azzal, hogy Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseletén
  - a) a Miniszterelnöki Kabinetiroda mint szakminisztérium javaslatára, határozatlan időre egy összekötő szakdiplomata,
  - b) a Miniszterelnökség mint szakminisztérium javaslatára, határozatlan időre egy, az interkulturális és nemzetközi kapcsolatok fejlesztéséért felelős szakdiplomata,
  - c) a Nemzetgazdasági Minisztérium mint szakminisztérium javaslatára, 2027. július 31. napjáig tartó határozott időre egy, a vámügyekért felelős szakdiplomata,
  - d) a Külgazdasági és Külügyminisztérium mint szakminisztérium javaslatára, határozatlan időre három, közös kül- és biztonságpolitikai ügyekért felelős szakdiplomata
 álláshely kerüljön létesítésre;
2. egyetért azzal, hogy a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseletén az Európai Uniós Ügyek Minisztériuma javaslatára, a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XXXVII. Európai Uniós Ügyek Minisztériuma fejezet, 2. Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseletének igazgatása címen rendelkezésre álló költségvetési forrás terhére, határozatlan időre
  - a) egy, a többéves pénzügyi kerettel kapcsolatos ügyekért felelős diplomata,
  - b) egy, Kelet-Európával és Közép-Ázsiával foglalkozó, valamint a transzatlanti kapcsolatokért felelős diplomata
 álláshely kerüljön létesítésre;
3. egyetért azzal, hogy a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseletén az új, a Közös Agrárpolitika 2020 utáni szabályozásának tárgyalásait segítő, határozott idejű szakdiplomata-álláshely létesítéséről szóló 1297/2019. (V. 27.) Korm. határozattal létesített agrárpolitikai szakdiplomata-álláshely 2029. július 31. napjáig tartó határozott időre meghosszabbításra kerüljön;
4. felhívja az európai uniós ügyekért felelős minisztert, hogy a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 56. § (1) bekezdése alapján az 1. és 2. pontban meghatározott feladatok ellátására
  - a) Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseletén 2025. július 1. napjától határozatlan időre hat szakdiplomata álláshelyet,
  - b) 2025. szeptember 1. napjától határozatlan időre további egy szakdiplomata álláshelyet,
  - c) a 2025. július 1. napjától 2027. július 31. napjáig tartó 2 éves időtartamra egy szakdiplomata álláshelyet létesítsen, valamint
  - d) a 3. pontban meghatározott feladat ellátására létrehozott szakdiplomata álláshelyet a 2025. július 1. napjától 2029. július 31. napjáig tartó 4 éves időtartamra hosszabbítsa meg;

*Felelős:* európai uniós ügyekért felelős miniszter  
*Határidő:* az a), c) és d) alpont tekintetében 2025. június 30., a b) alpont tekintetében 2025. augusztus 31.
5. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli
  - a) az 1. pont a) alpontja szerinti feladat ellátása érdekében 35 360 113 forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezet, 4. Alkotmányvédelmi Hivatal cím terhére,
  - b) az 1. pont b) alpontja szerinti feladat ellátása érdekében 35 360 113 forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség igazgatása cím terhére,
  - c) az 1. pont c) alpontja szerinti feladat ellátása érdekében 30 760 000 forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 1. Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása cím terhére,
  - d) a 3. pont szerinti feladat ellátása érdekében 18 141 000 forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet, 1. Agrárminisztérium igazgatása cím terhére,
 a Kvtv. 1. melléklet XXXVII. Európai Uniós Ügyek Minisztériuma fejezet, 2. Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviseletének igazgatása cím javára, az 1. melléklet szerint;
 

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
 európai uniós ügyekért felelős miniszter  
 Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter  
 Miniszterelnökséget vezető miniszter  
 agrárminiszter  
*Határidő:* azonnal

6. felhívja az európai uniós ügyekért felelős minisztert, hogy a Külgazdasági és Külügyminisztérium közreműködésével az 1. pont d) alpontja végrehajtásának fedezetéül szolgáló előirányzatoknak a központi költségvetés XXXVII. Európai Unió Ügyek Minisztérium fejezet, 2. Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselőtének igazgatása cím javára történő átcsoportosítása érdekében fejezetek közötti költségvetési megállapodást kössön;

*Felelős:* európai uniós ügyekért felelős miniszter  
külgazdasági és külügyminiszter

*Határidő:* a felmerülés ütemében

7. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a 2026. évtől kezdődően bázisba épülő jelleggel gondoskodjon
- a) az 1. pont a) alpontja szerinti feladat ellátása érdekében összesen 81 792 271 forint forrás átcsoportosításáról a központi költségvetés XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezet, 4. Alkotmányvédelmi Hivatal cím terhére,
- b) az 1. pont b) alpontja szerinti feladat ellátása érdekében összesen 81 792 271 forint forrás átcsoportosításáról a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség igazgatása cím terhére és a központi költségvetés XXXVII. Európai Unió Ügyek Minisztériuma fejezet, 2. Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselőtének igazgatása cím javára;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
európai uniós ügyekért felelős miniszter  
Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* az adott évi központi költségvetés tervezése során

8. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az európai uniós ügyekért felelős miniszter, valamint az agrárminiszter közreműködésével gondoskodjon

- a) az 1. pont c) alpontja szerinti feladat ellátása érdekében a 2026. január 1. napjától 2027. július 31. napjáig tartó időszak költségei fedezetének biztosításáról a központi költségvetés XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 1. Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása cím terhére, a központi költségvetés XXXVII. Európai Unió Ügyek Minisztériuma fejezet, 2. Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselőtének igazgatása cím javára, az alábbi ütemezés szerint:

aa) a 2026. évben 71 425 000 forint,

ab) a 2027. évben 46 617 000 forint,

- b) a 3. pont szerinti feladat ellátása érdekében a 2026. január 1. napjától 2029. július 31. napjáig tartó időszak költségei fedezetének biztosításáról a központi költségvetés XII. Agrárminisztérium fejezet, 1. Agrárminisztérium igazgatása cím terhére, a központi költségvetés XXXVII. Európai Unió Ügyek Minisztériuma fejezet, 2. Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselőtének igazgatása cím javára, az alábbi ütemezés szerint:

ba) a 2026. évben 52 265 000 forint,

bb) a 2027. évben 52 365 000 forint,

bc) a 2028. évben 52 465 000 forint,

bd) a 2029. évben 34 220 000 forint.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
európai uniós ügyekért felelős miniszter  
agrárminiszter

*Határidő:* az a) alpont aa) pontja és a b) alpont ba) pontja tekintetében 2026. január 31-ig, az a) alpont ab) pontja és a b) alpont bb)–bd) pontja tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1196/2025. (VI. 13.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
XII. Agrárminisztérium  
XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda  
XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium  
XXXVII. Európai Unió's Ügyek Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2025.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
	XI.						Miniszterelnökség									
294502		1					Miniszterelnökség igazgatása									
						K1						Személyi juttatások		-25 566 754		
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		-2 113 359		
						K3						Dologi kiadások		-7 680 000		
	XII.						Agrárminisztérium									
004240		1					Agrárminisztérium igazgatása									
						K3						Dologi kiadások		-18 141 000		
	XXI.						Miniszterelnöki Kabinetiroda									
000648		4					Alkotmányvédelmi Hivatal									
						K1						Személyi juttatások		-25 566 754		
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		-2 113 359		
						K3						Dologi kiadások		-7 680 000		
	XXIII.						Nemzetgazdasági Minisztérium									
401417		1					Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása									
						K1						Személyi juttatások		-22 525 000		
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		-2 235 000		
						K3						Dologi kiadások		-6 000 000		
	XXXVII.						Európai Unió's Ügyek Minisztériuma									
360428		2					Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselétének igazgatása									
						K1						Személyi juttatások		86 518 508		
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		8 062 718		
						K3						Dologi kiadások		25 040 000		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
	XI.						Miniszterelnökség									
294502		1					Miniszterelnökség igazgatása							-35 360 113		
	XII.						Agrárminisztérium									
004240		1					Agrárminisztérium igazgatása							-18 141 000		
	XXI.						Miniszterelnöki Kabinetiroda									
000648		4					Alkotmányvédelmi Hivatal							-35 360 113		
	XXIII.						Nemzetgazdasági Minisztérium									
401417		1					Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása							-30 760 000		
	XXXVII.						Európai Unió's Ügyek Minisztériuma									
360428		2					Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselétének igazgatása							119 621 226		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra				

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)				Összesen				I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal				119 621 226					119 621 226		

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1197/2025. (VI. 13.) Korm. határozata  
a Magyar Falu Program keretében megvalósuló templom-felújítási alprogram folytatásáról szóló  
1134/2025. (V. 8.) Korm. határozat módosításáról**

A Magyar Falu Program keretében megvalósuló templom-felújítási alprogram folytatásáról szóló 1134/2025. (V. 8.) Korm. határozat a következő 4. és 5. ponttal egészül ki:

(A Kormány)

„4. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében a 2. pont a) alpontjában megjelölt forrás terhére a 2025. évben legfeljebb 2 500 000 000 forint támogatási összegben létesítsen támogatási jogviszonyokat;

*Felelős:* a miniszterelnök általános helyettese

*Határidő:* a 2. pont a) alpontja szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal

5. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi a miniszterelnök általános helyettese számára, hogy az 1. pontban foglalt cél megvalósítása érdekében a 2026. évi központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetében, az egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások támogatását szolgáló fejezeti kezelésű előirányzat terhére a 2026. évre legfeljebb 2 500 000 000 forint összegben éven túli kötelezettséget vállaljon.

*Felelős:* a miniszterelnök általános helyettese

*Határidő:* a 2026. évi központi költségvetés kihirdetését követően azonnal”

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---



A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.