

100 DE MARCOS INESPECÍFICOS

Ventajas y desventajas de neutralizar

#NonSpecificFrames #Grid

Paula Lorenzo Díaz-Meco

OPEN SYSTEMS

Proyectar la incertidumbre

Este trabajo recopila la investigación realizada en el laboratorio de trabajo ‘Práctica Crítica’ del Máster en Proyectos Arquitectónicos Avanzados 15 de la ETSAM. En este laboratorio, titulado Open Systems, se exploran las acciones proyectuales que parecen ampliar el grado performativo de los espacios contemporáneos, teniendo en cuenta el rol de lxs usuarixs y habitantes como coproductorxs de las propuestas de lxs arquitectxs y no tanto desde su implicación desde el inicio como agentes. Por ende, esta investigación defiende que es posible proyectar la incertidumbre desde el proyecto y está destinada, principalmente, a arquitectxs, quienes tienen cierta capacidad de prever la incertidumbre e incitar a la apropiación espacial por parte de lxs usuarixs.

El estudio de las estrategias proyectuales por las que determinadas arquitecturas ofrecen mayores libertades individuales al usuario y se adaptan al cambio define un campo de interés vigente, siendo pertinente una reflexión sobre las ventajas y desventajas de estas estrategias. Es más, es necesario reconocer cuáles son las estrategias proyectuales que aumentan la capacidad de acción en los espacios tras el confinamiento provocado por el COVID-19, en el cual nuestras casas se transformaron en la casa y la ciudad comprimidas al mismo tiempo (Almudena Ribot, 2022), así como su impacto en la cotidianidad del usuario que ahora trabaja incluso desde la propia cama (Beatriz Colomina, 2021).

La hipótesis que se plantea como cierta en esta investigación es la paradoja que sugiere que a mayor orden y rigidez estructural, mayor capacidad de acción y adaptabilidad espacial. Para comprobarla, se toma como objeto de estudio la capacidad de acción en los espacios arquitectónicos proyectados con la estrategia de los Marcos inespecíficos (la estrategia de redundancia que se da a través de neutralizar).

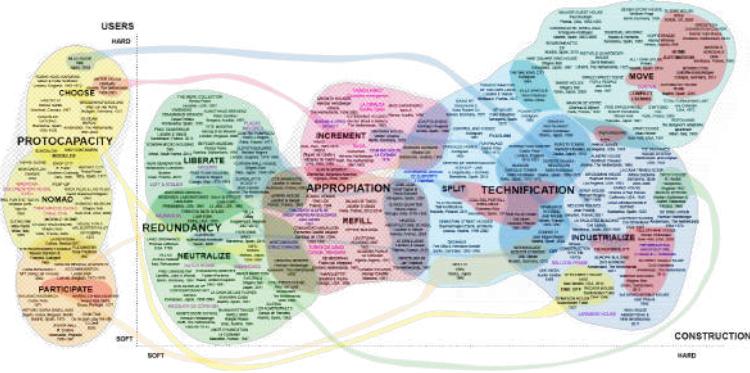


Fig. Ribot, A. (2021). Diagrama ‘La capacidad de acción’.

CAPACIDAD DE ACCIÓN

SISTEMA
ESTRATEGIA PROYECTUAL
ACCIÓN

ABIERTO
REDUNDANCIA
NEUTRALIZAR

El marco teórico del laboratorio está definido por las investigaciones de Adrian Forty, Jeremy Till y Tatjana Schneider. Partiendo de este marco, durante el taller, se ha discutido acerca de diferentes estrategias proyectuales de sistemas abiertos. Estas se organizan en tres grupos: redundancia, apropiación y tecnificación (Almudena Ribot, 2022). Este trabajo se enfoca en la redundancia, en la que la disposición y las relaciones espaciales de la totalidad determinan la capacidad de acción en estos espacios. Ésta puede darse a través de la acción de liberar o neutralizar. Esta investigación se centra en la segunda, neutralizar, la cual subyace en la planta de equivalencias, nombrada Marcos inespecíficos en Supra Order, investigación en curso elaborada por Iñaki Harosteguy.

MARCOS INESPECÍFICOS

#NonSpecificFrames

Los Marcos inespecíficos proponen un tipo de organización espacial, contraria tanto al funcionalismo del siglo pasado como al esquema de pasillos y espacios jerarquizados, para generar un orden a partir de elementos arquitectónicos sencillos, como muros, umbrales y puertas, delimitando y enmarcando fragmentos espaciales que actúan como marcos de referencia (Iñaki Harosteguy, 2020).

Recientes estudios mencionan la alta performatividad de los métodos de proyecto basados en esta estrategia (Silvia Colmenares, 2017; Almudena Ribot, 2022), la cual se puede entender como la materialización de las líneas rectas paralelas y perpendiculares de la retícula (Iñaki Harosteguy, 2020). Más allá de las numerosas investigaciones académicas sobre lo que aquí se denomina Marcos inespecíficos, tomando el término de Iñaki Harosteguy, resulta notoria la predominancia, y casi supremacía 'condeccendiente', de esta estrategia proyectual en la actualidad. Son muchísimas las prácticas arquitectónicas contemporáneas que tratan de proyectar la incertidumbre con este procedimiento. Entre ellas, se encuentran: Office, Dogma, Aires Mateus, Fala Atelier, XDGA, Carles Enrich Studio... Pero, esta estrategia no es reciente ni desconocida.

"Esta manera de proceder no es nueva, las Villas de Palladio siguen esta estrategia de espacios similares interconectados y en ellas no destaca ni el lugar destinado a la escalera. Existen muchos modelos de este procedimiento, de bastante actualidad, después de que Kazuyo Sejima popularizase trabajar con elementos discretos, como hizo con las habitaciones del Museo Kanazawa a finales del siglo XX. El caso más extremo de este proceder podría estar en Land Ordinance de Thomas Jefferson en 1785, una división en cuadrícula que se propone para todas las escalas, desde el territorio hasta el dormitorio".¹

¹ Almudena Ribot Manzano, "La 'capacidad de acción' de los espacios arquitectónicos. Estrategias proyectuales de sistemas abiertos.", *Cuadernos de Proyectos Arquitectónicos* 12, (2022): 72.



Fig. Dogma + OFFICE KGDVS. (2005). *A grammar for the city*. Recuperado de <https://revistaplot.com/orden-en-libertad/>

RETÍCULA (IN)FINITA

Los marcos inespecíficos a escala territorial muestran la capacidad extensiva (i)limitada de esta estrategia proyectual aescalar. En esta manera de proyectar, el soporte reticular actúa como telón de fondo y crea un sistema que, a su vez, es: rígido, neutro y abierto.

MARCOS INESPECÍFICOS

#NonSpecificFrames

Concatenar las habitaciones en enfiladas no resulta una novedad. Esta tipología contaba con una tradición de siglos hasta que, como bien indica Robin Evans, la moral de la familia victoriana se manifiesta espacialmente. La translación espacial de dicha moral a la arquitectura conlleva la separación de las habitaciones de las viviendas a través de pasillos en favor de la preservación de la intimidad de cada uno de los miembros de la familia, separando a esta del servicio doméstico.

De la mano de Pier Vittorio Aureli y con la complicidad de la arquitectura belga contemporánea, se retoma la labor emprendida hace décadas por Aldo Rossi, una recuperación disciplinar centrada en la exploración de tipologías más o menos atendidas históricamente, como es el caso de las omnipresentes plantas con salas concatenadas.

Las recientes generaciones de arquitectxs han tomado la tipología como si fuera un fetiche arquitectónico capaz de resolver multitud de diferentes proyectos. Este modelo de espacios sin jerarquía se repite principalmente en viviendas unifamiliares y colectivas, pero no se encuentra exclusivamente en proyectos de uso residencial.

Los marcos inespecíficos están de moda, y no solo en los proyectos de las escuelas de arquitectura a nivel mundial sino también en lo ya construido -y por construir-. Como si se tratase de un movimiento pendular en la arquitectura, hoy se vuelve a hablar de orden y de hacer más con menos, ya sea como un seguro contra la arbitrariedad en el diseño y/o como una manera de proyectar un telón de fondo lógico y sistemático en favor de una mayor capacidad de acción y adaptabilidad frente a futuras contingencias (no solo cambios programáticos).



Fig. (1687-1840). Enfilade concatenada de salas. Chatsworth House, Inglaterra.
Recuperado de <https://revistaplot.com/orden-en-libertad/>

SALAS CONCATENADAS

La concatenación de salas en enfiladas no es una novedad en la arquitectura, aunque ahora esté de moda y reciba una terminología propia por parte de lxs académicxs.

MARCOS INESPECÍFICOS

#NonSpecificFrames

ABSTRACCIÓN

NEUTRALIDAD

REPETICIÓN

ISOTROPÍA

AESCALARIDAD

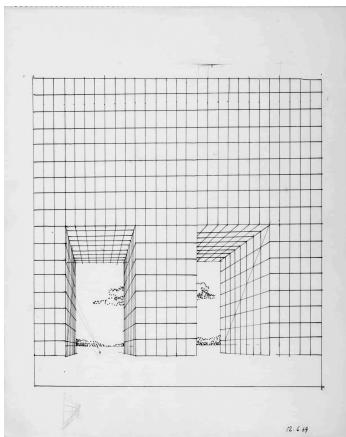


Fig. Natalini, A. (1969-1970). *Superstudio Sketchbook*. Nueva York. Ink on paper, 340 x 275 mm. Recuperado de <https://drawingmatter.org/adolfo-natalini-on-drawing/>

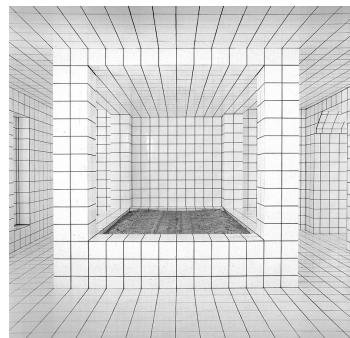


Fig. Raynaud, J. P. (1974). *La Maison de La Celle-Saint-Cloud*. París. Recuperado de <https://designcollector.net/likes/la-maison-de-la-celle-saint-cloud-by-jean-pierre-raynaud>



Fig. Hilbersheimer, L. (1927). *Gross Stadt, Moderne Bautormen*. Recuperado de <https://arquitecturaviva.com/articulos/teorias-de-la-metropolis>

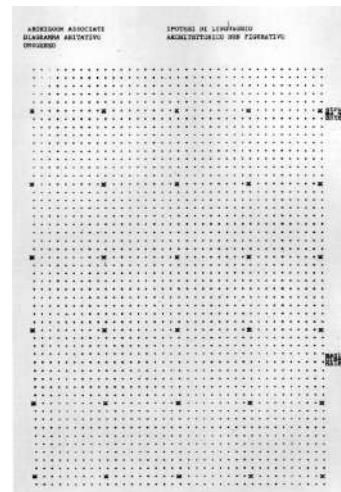


Fig. Archizoom. (1970). *No-Stop City*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=341630942016>

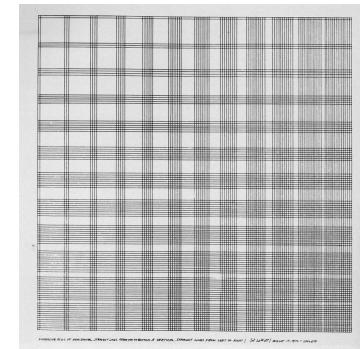


Fig. LeWitt, S. (1972). *Successive Rows of Horizontal, Straight Lines from Top to Bottom, and Vertical, Straight Lines from Left to Right*. Nueva York. Recuperado de archdaily.mx

Características de los proyectos etiquetados por Iñaki Harosteguy como #NonSpecificFrames.

MARCOS INESPECÍFICOS

#NonSpecificFrames

[1] Kahn, L. I. (1959). Fleisher House, no construido, Elkins Park, Pensilvania, Estados Unidos.

[2] E2A (2016). "Werkbundstadt", Berlín, Alemania.

[4] Fala Atelier. (2013). Centro Cultural Reinosa, concurso, Cantabria, España.

[4] Durand, J. N. L. (1809). "Maison a neuf cases" Précis des leçons d'architecture données à l'École polytechnique, Palaiseau, Francia.

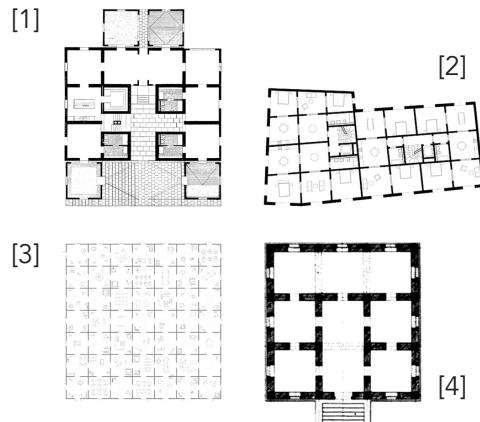


Fig. Harosteguy, I. (2020). Selección de plantas con la estrategia de marcos inespecíficos. Recuperado de <https://revistaplot.com/orden-en-libertad/>

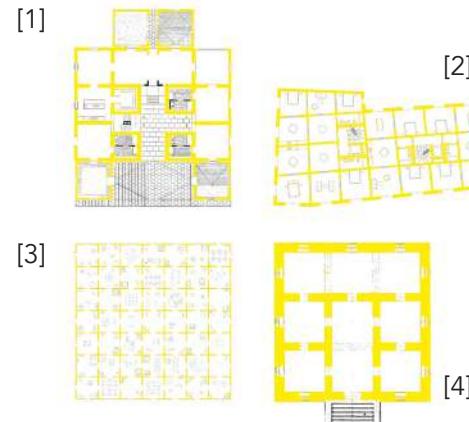


Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). Marcos (in) específicos. Énfasis en las 'líneas' de la retícula.

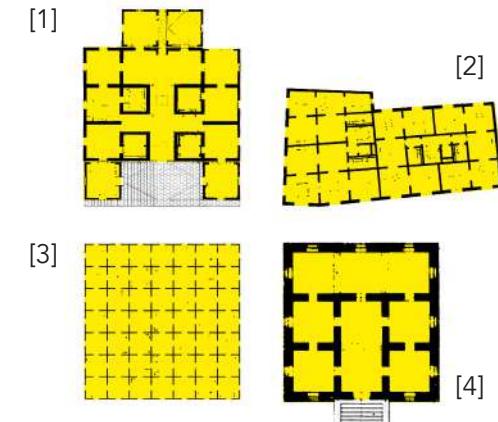


Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). Marcos (in) específicos. Énfasis en las 'celdas'/el anverso de la retícula.

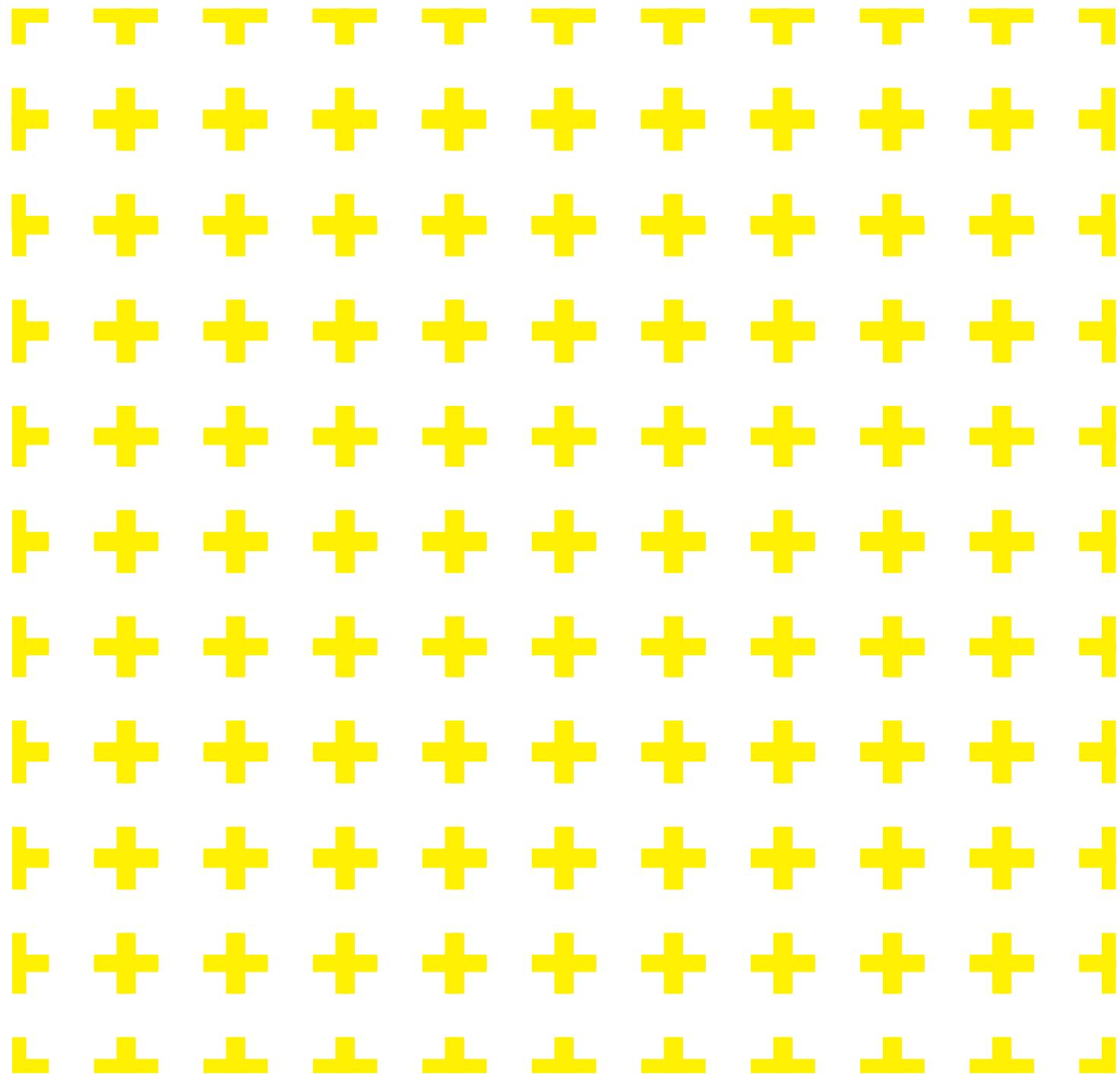


Fig. Lorenzo
Díaz-Meco, P. (2023).
*Diagrama Marcos (in)
específicos.*

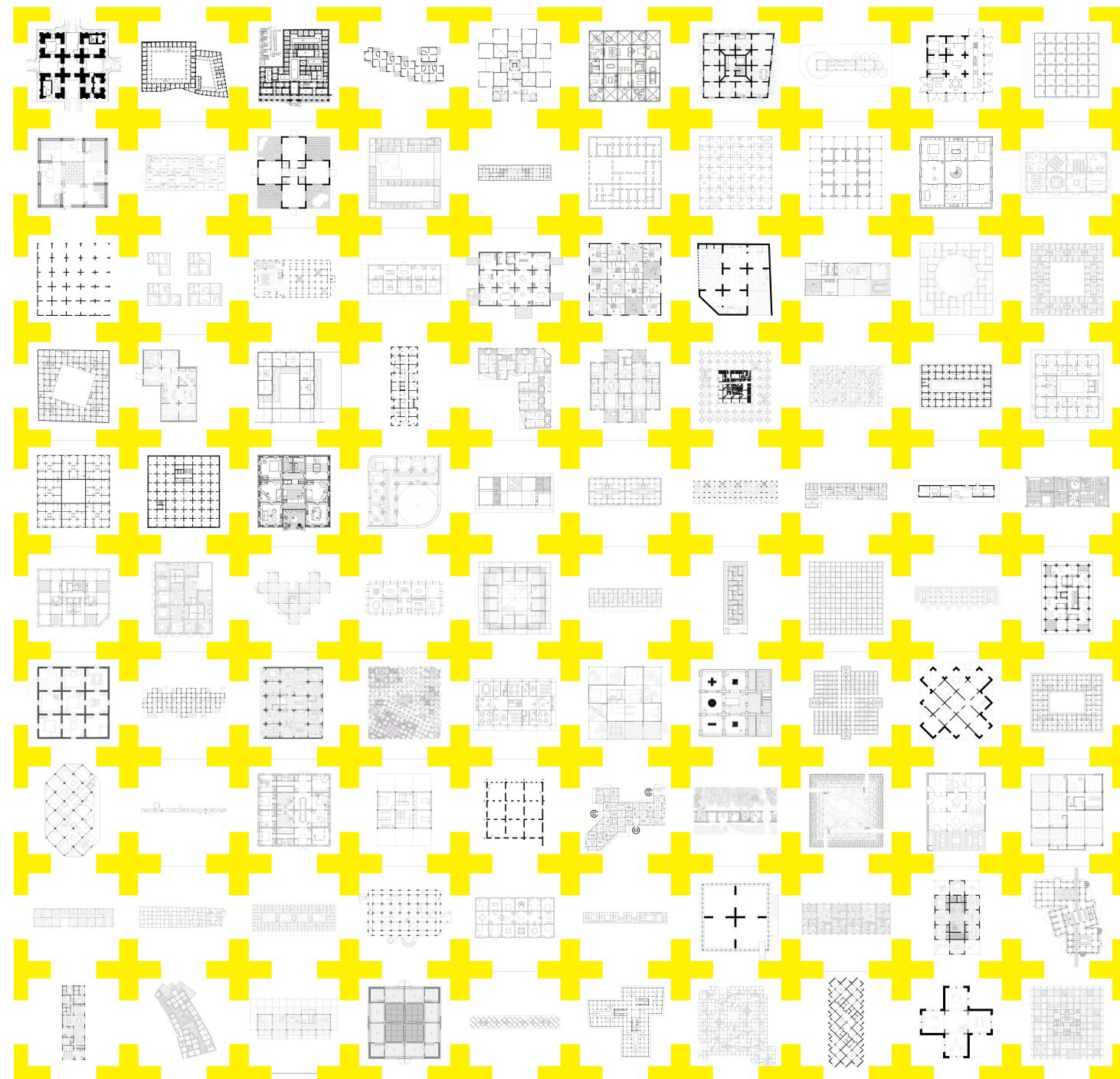


Fig. Lorenzo
Díaz-Meco, P. (2023).
100 de Marcos (in)
específicos.

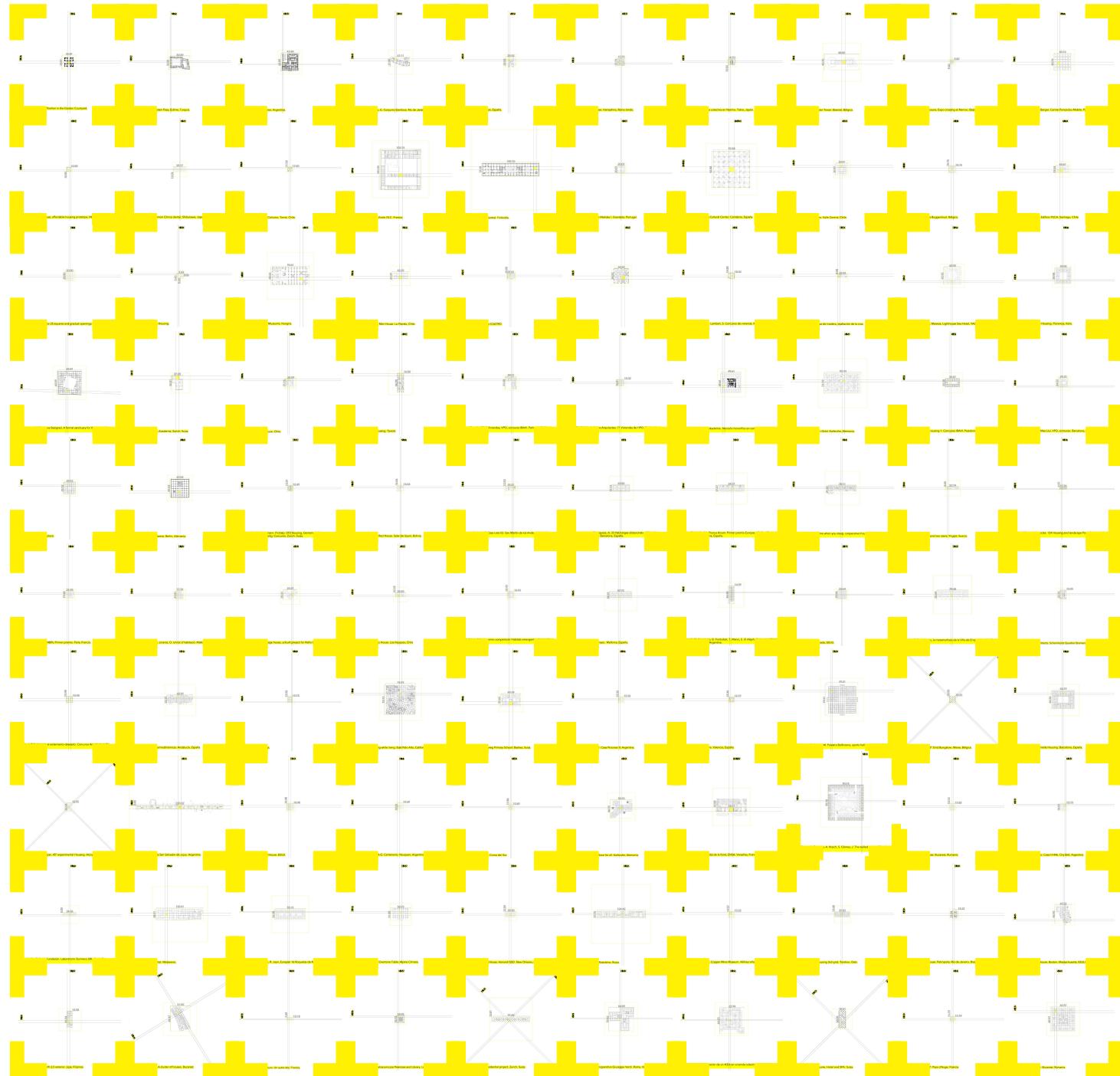


Fig. Lorenzo
Díaz-Meco, P. (2023).
100 de Marcos (in)
específicos analizados.

METODOLOGÍA

100 casos de estudio

En cuanto a la metodología de la investigación, cabe mencionar que la obtención de la información proviene de la consulta de fuentes bibliográficas primarias y secundarias, primando aquellas definidas por el marco teórico de lxs autorxs ya comentados.

Para el análisis doxográfico del objeto de estudio de esta investigación, es decir, la capacidad de acción en los espacios arquitectónicos proyectados con la estrategia de los Marcos inespecíficos, se obtienen las imágenes de las plantas de los cien casos de estudio de la cuenta de Instagram de Iñaki Harosteguy con usuario @supraorder en la plataforma. Tras la búsqueda en Instagram de todas aquellas plantas publicadas en esa cuenta que se catalogan bajo la etiqueta #NonSpecificFrames, se realizan capturas de pantalla de cien publicaciones que ejemplifican los Marcos inespecíficos.

Posteriormente, se busca información de cada uno de los cien proyectos, los cuales no son todos construidos, a través de internet, recurriendo a las redes sociales y/o publicaciones de cada autor/a de cada uno de los cien proyectos analizados con el fin de referenciar bien las imágenes de las plantas de Marcos inespecíficos. Esto facilita realizar un catálogo de proyectos que recurren a la misma estrategia proyectual: la redundancia a través del acto de neutralizar.

Se obtienen entonces los siguientes datos de cada planta a analizar:

- Año del proyecto.
- Autor/a del proyecto.
- Nombre del proyecto.
- Procedencia o no de concurso.
- Premiado o no en concurso.
- Lugar del proyecto.



Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). Metodología. Búsqueda de #NonSpecificFrames en Instagram.

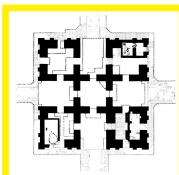
#NonSpecificFrames

Búsqueda de proyectos etiquetados como #NonSpecificFrames en la red social Instagram para su posterior catalogación y análisis de la 'flexibilidad por ambigüedad' en cien casos de estudio proyectados con la estrategia de la redundancia mediante la acción de neutralizar.

100 CASOS DE ESTUDIO

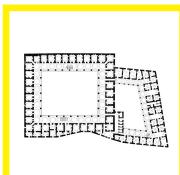
001 - 020

001



**Ca. 1000
Period
Ghaznavid.**
Laškarī Bāzār.
Square
Pavilion in
the Garden
Courtyard.

002



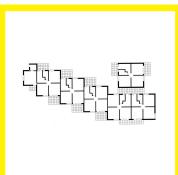
1560
Mimar Koca
Sinan. Rüsten
Pasa, Edirne,
Turquía.

003



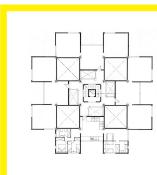
1719-1879
Cabildo de
Buenos Aires.
Argentina.

004



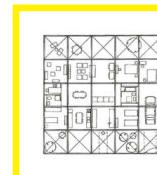
1930
Costa, L.
Warchavchik,
G. Conjunto
Gamboa. Río
de Janeiro,
Brasil.

005



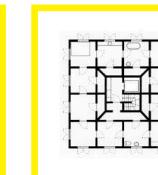
1971
Bofill, R.
Xanadú.
Calpe,
España.

006



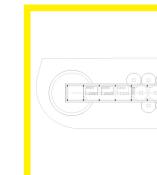
1992
Horden, R.
Yatch House.
Hampshire,
Reino Unido.

007



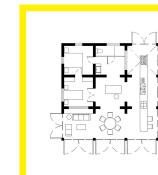
2007
Nakamura, R.
Vivienda
colectiva en
Nerima. Tokio,
Japón.

008



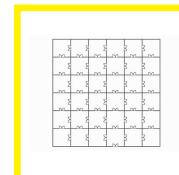
2008
Office KGDVS.
49 Water
Tower.
Beersel,
Bélgica.

009



2009
Productora.
Law of
Closure,
Expo crossing
at Namoc.
Beijing, China.

010



2009
Reynaud,
T. Berger &
Berger. Centre
Pompidou
Mobile. París,
Francia.

011



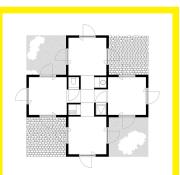
2010
Chee, Y.
Pinwheel
House,
affordable
housing
prototipe.
Mianyang,
China.

012



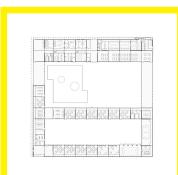
2011
Ogawa, H.
Chiyodano-
mori Clíni-
ca dental.
Shibukawa,
Japón.

013



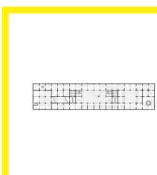
2012
Berros, C.
Casa MAT.
Coliumo,
Tomé, Chile.

014



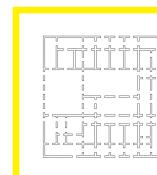
2012
Dorval, N.
Bétillon, R.
Ecole OLC.
Francia.

015



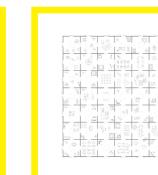
2012
XDGA.
157 Helsinki
Central.
Finlandia.

016



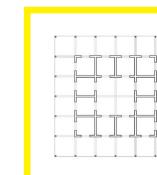
2013
Aires Mateus.
Casa en
Melides I.
Grandola,
Portugal.

017



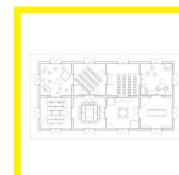
2013
FALA Atelier.
Reinoso
Cultural
Center.
Cantabria,
España.

018



2013
Grallert, F.
Caballerizas.
Valle Central,
Chile.

019



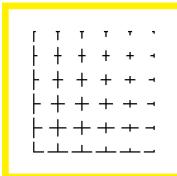
2013
Von
Ellrichshausen,
P.
Edificio PUCA.
Santiago,
Chile.

020

100 CASOS DE ESTUDIO

021 - 040

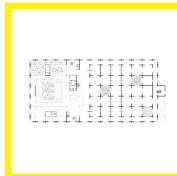
021



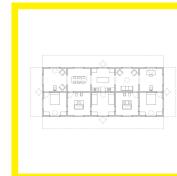
022



023



024



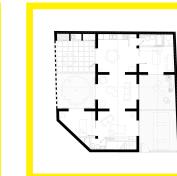
025



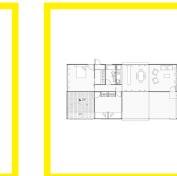
026



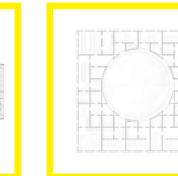
027



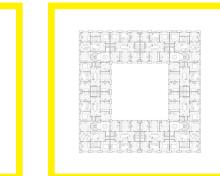
028



029



030



2014

Dorval-Bory,
N. Plan for
25 squares
and gradual
openings.
París, Francia.

2014

FALA Atelier.
Generic
Housing.

2014

IaN+. Liget
Budapest
Museums.
Hungria.

2014

Von
Ellrichshausen,
P.
Meri House.
La Florida,
Chile.

2015

RAS
Arquitectura.
Villa CUATRO.

2015

SR-K. Grön
Housing.

2016

Capurro, A.
Duarte, F.
Lambert, S.
Concurso
de vivienda.
Montevideo,
Uruguay.

2016

Estudio
Borrachia.
Casa de
madera,
exaltación de
la cruz.

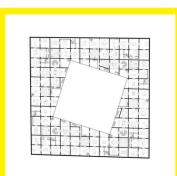
2016

Marchesi, L.
Soares, J.
Maresia,
Lighthouse
Sea Hotel,
YAC.
Siracusa.

2016

Motoproprio.
Palazzo
Housing.
Florence,
Italia.

031



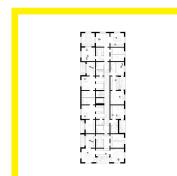
032



033



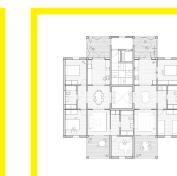
034



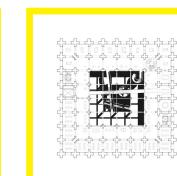
035



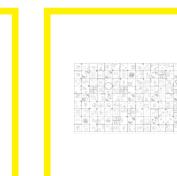
036



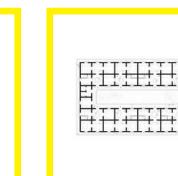
037



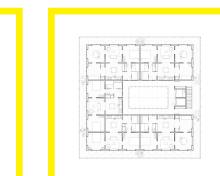
038



039



040



2016

Verstraete, W.
Temenos
Bezigrad.
A formal
sanctuary for
the super rich.
Ljubljana,
Eslovenia.

2017

Fink, M.
IDEA Store
II, Academia.
Zurich, Suiza.

2017

GMVJGH.
Mestizo
House.
Chile.

2017

SR-K.
Bäverbäcken
Housing.
Tyresö.

2018

Cierto
Estudio.
30+8
Viviendas,
VPO, concurso
IBAVI. Palma
de Mallorca,
España.

2018

DATAAE.
NArch. Maira
Arquitectes.
71 Viviendas
de HPO.
Trinitat Nova,
Barcelona,
España.

2018

FAR
frohn&rojas.
Bauakademie.
Mención
honorífica
en concurso.
Berlín,
Alemania.

2018

Simsek, M.
Generation
Gold.
Karlsruhe,
Alemania.

2018

Taller 11.
Houses, life
reusing 1.
Concurso
IBAVI.
Posidonia,
Ibiza, España.

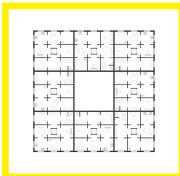
2018

Vidal, P.
58 Sant Jusr
Mas Lluí, VPO,
concurso.
Barcelona,
España.

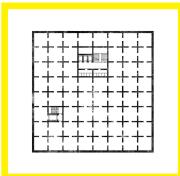
100 CASOS DE ESTUDIO

041 - 060

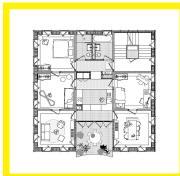
041



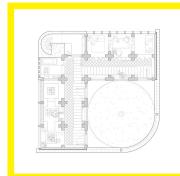
042



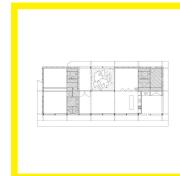
043



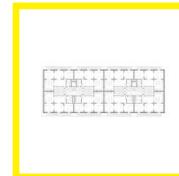
044



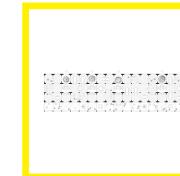
045



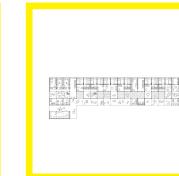
046



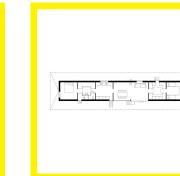
047



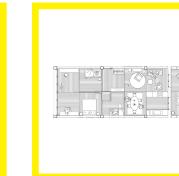
048



049



050



2018

Wierzbicka, M.
(Non) place.

2018

Wündrich, T.
Bauakademie.
Berlín,
Alemania.

2019

Atelier Abraha
Achermann.
Frohalp. 070
Housing,
Gemeinnützig
Genossens-
chaft Heime-
lig. Concurso.
Zurich, Suiza.

2019

Atelier Volpe.
Uyuni's Red
House. Salar
de Uyuni,
Bolivia.

2019

Bailat, J.
Buigues, F.
Casa Lote 03.
San Martín
de los Andes,
Neuquén,
Argentina.

2019

Bruc
arquitectes.
Franquesa, A.
33 Habitatges
dotacionals
a Olesa de
Montserrat.
Concurso.
BCN, España.

2019

Carles Enrich
Studio.
Prunus Avium.
Primer premio
Europan 15.
San Clemente
de Llobregat,
Barcelona,
España.

2019

Dogma.
Do you hear
me when
you sleep?,
cooperative
housing.
Londres,
Reino Unido.

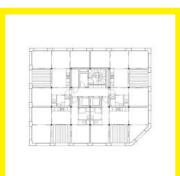
2019

Ling, F.
FL041 House
and two stairs.
Yngsjö,
Suecia.

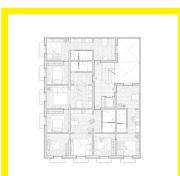
2020

Atelier
Villemand.
124 Housing
and landscape
Parc.
Concurso.
Bussy st
Georges,
Francia.

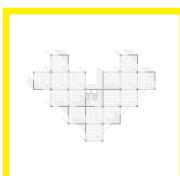
051



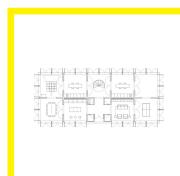
052



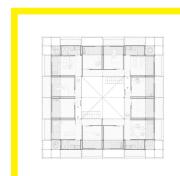
053



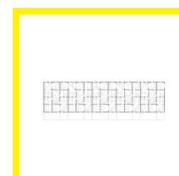
054



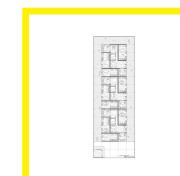
055



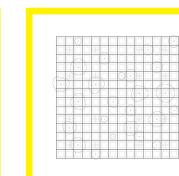
056



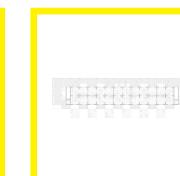
057



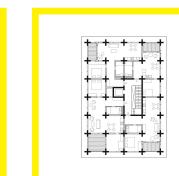
058



059



060



2020

Barrault
Pressacco.
094BRU
Primer premio.
París, Francia.

2020

Bosch, G.
Marquès, C.
Linares, O.
Unitat
d'habitació.
Mallorca,
España.

2020

Bugni, S.
Hall, S.
Package
house,
unbuilt project
for Rellis
Campus.
Texas, EEUU.

2020

Cárcamo, V.
Workshop
House.
Los Ileuques,
Chile.

2020

Co.habit.ar.
Primer premio
competición
Habitats
emergentes
Central-Cuyo.
Argentina.

2020

Coll, A.
Feliu, J.
Entranyes.
Mallorca,
España.

2020

Cucurell, M.
Degiorgio,
B. Fonturbel,
T. Manci, E.
El Aleph,
Concurso.
Rosario,
Argentina.

2020

Delitzsch, E.
Lagi. Nevada,
EEUU.

2020

Fabiani, C.
Porto Novo, la
metamorfosis
de la Villa
de Empoli
Vecchio.
Empoli, Italia.

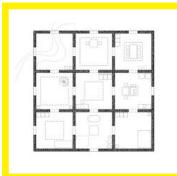
2020

Kawahara
Krause
Architects.
Scharnhorst
Quartier
Bremen,
Alemania.

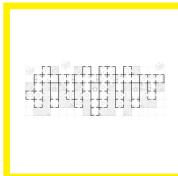
100 CASOS DE ESTUDIO

061 - 080

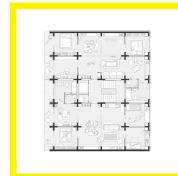
061



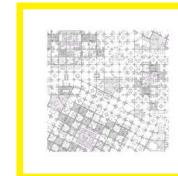
062



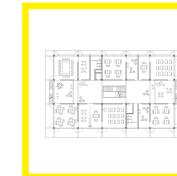
063



064



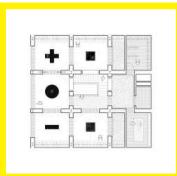
065



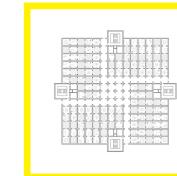
066



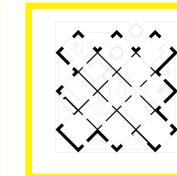
067



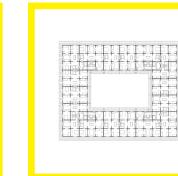
068



069



070



2020

Kelis, J.
Refugio para
el aislamiento
deseado.
Concurso
Arquitectura
Río Platense.
Argentina.

2020

Ortega, J.
Viviendas ter-
modinámicas.
Andalucía,
España

2020

Rust, L.
2x70
dwellings.

2020

Yan, S. Lee,
D. Working
while living.
East Palo Alto,
California,
EEUU.

2021

Atelier Tabula.
Walkeweg
Primary
School.
Basilea, Suiza.

2021

Bava, J.
Cartasegna, F.
Casa Procrear
II. Argentina.

2021

Estudio DIIR.
PAU store.
Valencia,
España.

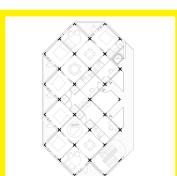
2021

Leuenberger,
S. Narbel, M.
Palestra
Bellinzona,
sports hall
and housing.
Ticino, Suiza.

2021

Objekt
Architecten.
45° Grid
Bungalow.
Meise,
Bélgica.

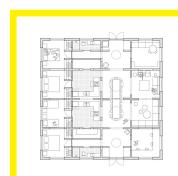
071



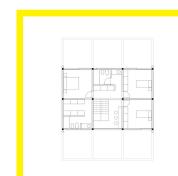
072



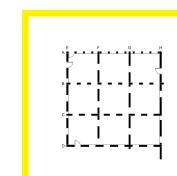
073



074



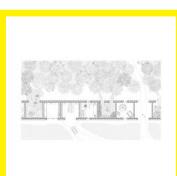
075



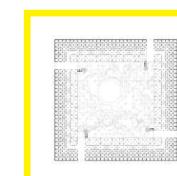
076



077



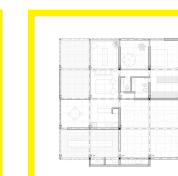
078



079



080



2021

POPCORP
studio.
Gopar. 45°
experimental
Housing.
Alcoy, España.

2021

Praga.
Ex
penitenciaria
San Salvador
de Jujuy.
Argentina.

2021

Primary
Projects.
Grid House.
EEUU.

2021

Rosenstein.
Vivienda A.G.
Centenario.
Neuquén,
Argentina.

2022

Choon, J.
Line House.
Corea del Sur.

2022

CURIOS
ABOUT.
Palace for all.
Karlsruhe,
Alemania.

2022

Dari, G.
L'appel (a
l'aide) de la
foret, ENSA.
Versalles,
Francia.

2022

De Rungs, A.
Georges, A.
Kteich, S.
Gómez, J.
The walled
garden.
Barcelona,
España.

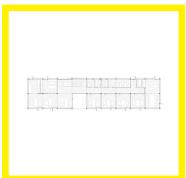
2022

Draghici, S.
Small House.
Bucarest,
Rumanía.
Casa H-446.
City Bell,
Argentina.

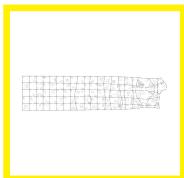
100 CASOS DE ESTUDIO

081 - 100

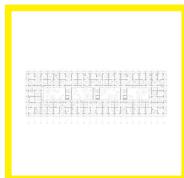
081



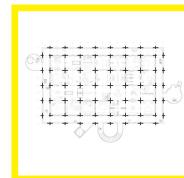
082



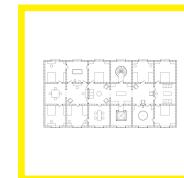
083



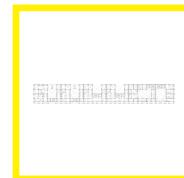
084



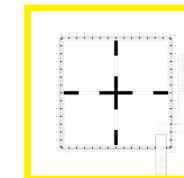
085



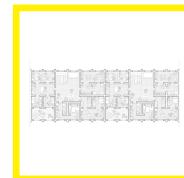
086



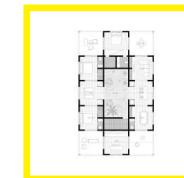
087



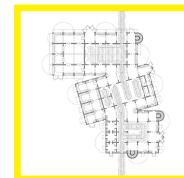
088



089



090



2022

Estudio Qo,
Taller la
Fundación.
Laboratorio
Quimeco SRL.
Santa Fe,
Argentina.

2022

Ex Figura.
World Habitat.
Metaverso.

2022

Feliu, S.
Guix, S.
Salas, R.
Joyn, European
16 Roquetas
de Mar.
Almería,
España.

2022

Georges, A.
Ipince, J.
Overtone
Table. Alpine
Climate.

2022

Huang, K.
Monument
House,
Harvard GSD.
New Orleans,
Los Ángeles,
EEUU.

2022

Laibow, Y.
Comodom,
Rostokino,
Rusia.

2022

Marques, T.
Freitas, C.
Copper Mine
Museum.
Allihies village,
Irlanda.

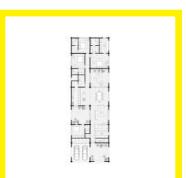
2022

Mas, M.
Jalbert, A.
Housing
3x3 grid.
Torshov, Oslo,
Noruega.

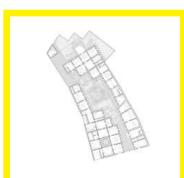
2022

Matteria.
Weekend
House.
Petropolis, Río
de Janeiro,
Brasil.

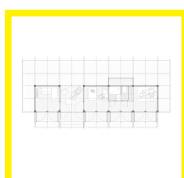
091



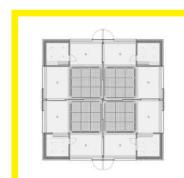
092



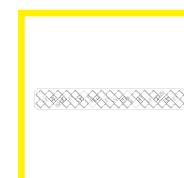
093



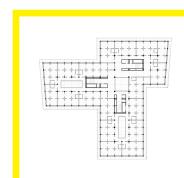
094



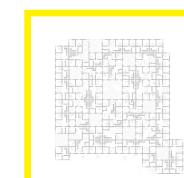
095



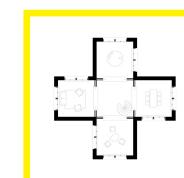
096



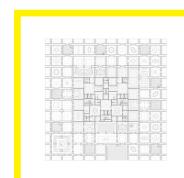
097



098



100



2022

Nemati, B.
A house with
2,5 exterior.
Lipa, Filipinas.

2022

Sarapatin.
Ardeleanu.
A cluster
of houses.
Bucarest.

2022

Studio Seine
Architecture.
Un autre été.
Francia.

2023

Alt174
architecture.
Extracurricular
Premises
and Library.
Looberghe,
Francia.

2023

Barros, I.
Diagonal,
residential
project.
Zurich, Suiza.

2023

Halik, C.
Burose, A.
Cooperativa
Giuseppe
Verdi. Roma,
Italia.

2023

Le Roux, T.
Transforma-
ción de un
IKEA en vi-
vienda colec-
tiva. Vélizy-Vi-
llacoublay,
Francia.

2023

Predojevic, P.
Petit-Beurre,
Hotel and
SPA. Suiza.

2023

Quinton, J.
Maison CP.
Pays d'Auge,
Francia.

2023

Stanila, T.
Grid Tower.
Bucarest,
Rumania.

METODOLOGÍA

Análisis de los 100 casos

Una vez referenciadas las cien plantas, se editan en Photoshop para que todas ellas tengan un formato cuadrado, ya que las publicaciones de Supra Order son cuadradas, y se aumenta la resolución de cada imagen.

Tras conseguir el material gráfico con calidad, se sitúan las cien imágenes (ya cuadradas y con mayor resolución) en Rhinoceros, ordenadas de manera alfanumérica gracias a la previa referenciación de cada caso de estudio. En este software, se escala uno por uno cada uno de los casos, tomando como medida de referencia 'elementos' con dimensiones estándares como, por ejemplo el wc o un escalón. En caso de duda en la medición, se recurre de nuevo a las publicaciones del autor/a de cada proyecto en busca de datos más precisos.

Luego, se dibuja de color amarillo el perímetro cuadrado de la imagen subida por Iñaki Harosteguy en su cuenta de Instagram @supraorder, señalando que en dicha cuenta no se muestran las plantas de los proyectos publicados a la misma escala.

Además, se inscribe la huella de cada una de las cien plantas en una figura geométrica (cuadrada o rectangular) para acotar, de manera aproximada, cada una de las 'huellas' de las cien plantas u 'objetos arquitectónicos' (posicionados por Iñaki Harosteguy en el centro de sus publicaciones y desprovistos de su entorno inmediato, rodeados del color blanco y sin indicaciones de su orientación). Después de sacar las medidas de cada 'objeto arquitectónico', se marca con cuatro ejes la 'celda' que se repite en cada una de las plantas, creando una trama de color amarillo en la intersección de los cuatro ejes (los cuales son perpendiculares dos a dos), es decir, coloreando la unidad básica identificada en cada uno de los cien casos estudio.

También se acota la distancia entre los ejes, dos a dos, consiguiendo así las medidas de cada una de las cien unidades básicas para, posteriormente, sacar pequeñas conclusiones generales sobre el análisis de una muestra significativa de ejemplos de arquitecturas proyectadas con la estrategia de los Marcos inespecíficos.

Por último, cada uno de los cien casos de estudio se inscribe en otro cuadrado más grande, cuya medida queda determinada por las dimensiones del caso de estudio de mayor longitud (haciendo una comparación de los tamaños de los casos ya a la misma escala en Rhinoceros): Praga, (2021), Expenitenciaria San Salvador de Jujuy, Argentina.

Con el fin de identificar rápidamente los casos de estudio en este formato cuadrado con las mediciones de los 'objetos arquitectónicos' y sus 'celdas', se sitúa en la esquina superior izquierda el año del proyecto y en la esquina inferior izquierda se escribe el resto de la información obtenida de cada uno de los proyectos: autor/x, nombre, procedencia de concurso o no y lugar. Por lo que, no se explicita, deliberadamente, una distinción entre el estado construido o no de los proyectos.

Tras este análisis realizado en Rhinoceros, se guarda cada uno de los cien casos de estudio, ya reinterpretados gráficamente según el asunto de la capacidad de acción en la plataforma, como un archivo de extensión .jpg con: dimensiones 2480 x 2480 pixeles, resolución horizontal de 300 ppp, resolución vertical de 300 ppp y profundidad en bits de 24. Es decir, se guarda como imagen cuadrada, a color, y con una resolución adecuada, cada uno de los cien dibujos hechos en Rhinoceros.

METODOLOGÍA

Análisis gráfico de 100 casos

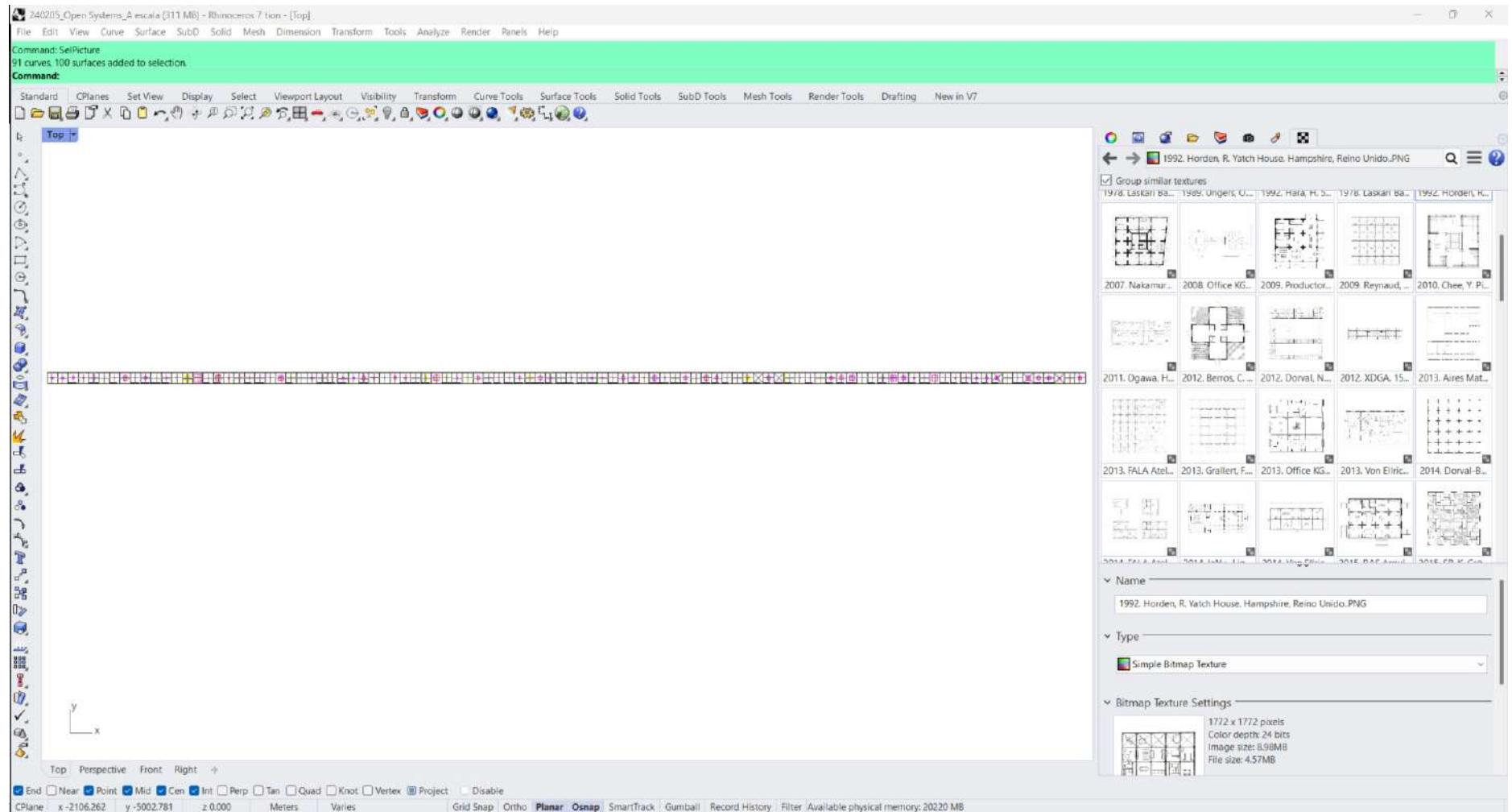


Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). Metodología. Captura de pantalla del análisis gráfico de los cien casos de estudio en Rhinoceros.

METODOLOGÍA

Creación del gif

Con el material gráfico, ya de elaboración propia, se genera un gif en Photoshop. Para ello, se cargan los cien archivos en pila, creando una capa por cada uno de los cien archivos.

A continuación, se crea una animación de cuadros en la ventana Línea de tiempo, y desde esa misma ventana, se crean cuadros a partir de las cien capas (las imágenes de elaboración propia creadas en Photoshop).

Por último, se seleccionan los cien cuadros creados en la línea de tiempo, se les asigna a todos un tiempo de 0,2 segundos y se selecciona la opción Infinito para crear un gif que no deje de reproducirse en bucle. El gif a color, y en formato cuadrado, se exporta al guardarlo para Web (heredado). Al exportarlo, se introducen las dimensiones de las cien capas (2480 x 2480 pixeles) y se opta por la calidad bicúbica, obteniendo una profundidad en bits de 8.

De modo que, el gif realizado en Photoshop con el material generado en Rhinoceros, procedente del análisis doxográfico y el tratamiento previo en Photoshop de las imágenes publicadas por @supraorder, introduce el factor tiempo y muestra la ‘evolución’ de la estrategia de los Marcos inespecíficos en planta.

El primer proyecto analizado corresponde al periodo Ghaznavid, aproximadamente el año 1000, y el último es de 2023, lo cual parece indicar que los Marcos inespecíficos, además de ser frecuentemente utilizados como estrategia proyectual por lxs arquitectxs actuales, deben ser resolutivos debido a su carácter casi atemporal.

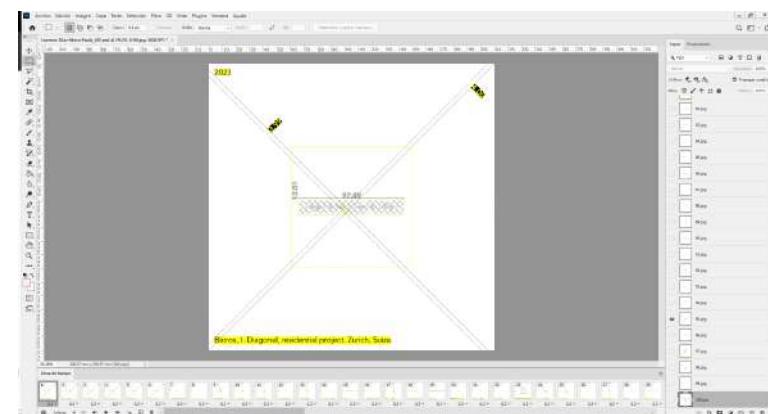


Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). Metodología. Captura de pantalla de la creación del gif 100 Non Specific Frames en Photoshop.

METODOLOGÍA

Análisis de los 100 casos

MARCOS INESPECÍFICOS								
CASO	AÑO	VIVIENDA	DIMENSIONES APROX. 'OBJETO' (m)	SUPERFICIE APROX. 'OBJETO' (m ²)	DIMENSIONES 'CELDA' (m)	SUPERFICIE 'CELDA' (m ²)		
001	ca. 1000	No	33,81	33,81	1143,12	6,91	6,87	47,47
002	1560	No	50,49	32,81	1656,58	2,79	2,64	7,37
003	1719-1879	No	43,48	43,89	1908,34	3,06	3,13	9,58
004	1930	Sí	47,1	21,88	1030,55	4,2	4,5	18,90
005	1971	Sí	25,53	25,53	651,78	5,05	5,02	25,35
006	1992	Sí	17,79	17,79	316,48	3,49	3,46	12,08
007	2007	Sí	16,53	15,04	248,61	3,71	3,66	13,58
008	2008	No	88,8	40,7	3614,16	9,07	8,31	75,37
009	2009	Sí	9,4	9,4	88,36	3,05	3,07	9,36
010	2009	No	40,74	40,74	1659,75	6,77	6,74	45,63
011	2010	Sí	10,85	10,85	117,72	3,34	3,33	11,12
012	2011	No	30,17	13,04	393,42	2,58	2,57	6,63
013	2012	Sí	11,5	11,5	132,25	3,78	3,72	14,06
014	2012	No	103,15	101,55	10474,88	3,06	3,13	9,58
015	2012	No	145,1	31,41	4557,59	7,28	7,22	56,20
016	2013	Sí	20,07	20,07	402,8	2,36	2,09	4,93
017	2013	No	92,88	92,88	8626,69	13,2	13,19	174,11
018	2013	No	30,41	30,41	924,77	5	5	25,00
019	2013	Sí	16,16	16,16	261,15	5,13	5,13	26,32
020	2013	No	34,67	19,34	670,52	7,7	7,73	59,52
021	2014	No	20,8	20,8	432,64	4,11	4,11	16,89
022	2014	Sí	8,06	5,43	43,77	2,63	2,64	6,94
023	2014	No	94,61	44,63	4222,44	7,3	7,18	52,41
024	2014	Sí	42,25	21,27	898,66	7	7	49,00
025	2015	Sí	21,61	15	324,15	3,96	3,96	15,68
026	2015	Sí	36,52	36,52	1333,71	8,94	8,96	80,10
027	2016	Sí	15,42	14,8	228,22	5,01	4,45	22,29
028	2016	Sí	22,93	8,98	205,91	4,4	4,38	19,27
029	2016	No	42,92	42,92	1842,13	4,25	4,26	18,11
030	2016	Sí	39,98	39,98	1598,40	3,27	3,47	11,35
031	2016	No	59,47	60,09	3573,55	4,83	4,81	23,23
032	2017	No	27,28	36,01	982,35	8,7	8,84	76,91
033	2017	Sí	26,09	21,16	552,06	4,17	4,17	17,39
034	2017	Sí	16,08	46,98	755,44	5,24	5,25	27,51
035	2018	Sí	28,11	31,28	879,28	3,6	3,38	12,17
036	2018	Sí	15,32	16,01	245,27	3,1	3,15	9,77
037	2018	No	49,61	49,61	2461,15	5,72	5,75	32,89
038	2018	Sí	92,14	51,19	4716,65	5,58	5,57	31,08
039	2018	Sí	35,87	22,28	799,18	3,41	3,41	11,63
040	2018	Sí	24,22	24,22	586,61	3,51	3,55	12,46
041	2018	Sí	29,72	29,72	883,28	3,2	3,3	10,56
042	2018	No	47,03	47,03	2211,82	5,78	5,83	33,70
043	2019	Sí	12,49	13,01	162,49	4,04	3,83	15,47
044	2019	Sí	14,44	14,44	208,51	2,77	2,76	7,65
045	2019	Sí	25,21	12,53	315,88	4,58	4,51	20,66
046	2019	Sí	43,8	17,73	776,57	3,61	3,29	11,88
047	2019	Sí	64,37	17,27	1111,67	4	4,25	17,00
048	2019	Sí	70,11	21,23	1488,44	3,5	3,5	12,25
049	2019	Sí	32,74	8,55	279,93	4,15	4,23	17,55
050	2020	Sí	17,96	6,57	118,00	2,87	3,1	8,90

MARCOS INESPECÍFICOS								
CASO	AÑO	VIVIENDA	DIMENSIONES APROX. 'OBJETO' (m)	SUPERFICIE APROX. 'OBJETO' (m ²)	DIMENSIONES 'CELDA' (m)	SUPERFICIE 'CELDA' (m ²)		
051	2020	Sí	21,95	17,62	386,76	3,53	3,39	11,97
052	2020	Sí	17,34	21,51	372,98	4,16	4,08	16,97
053	2020	Sí	35,27	25,31	892,68	5	5	25,00
054	2020	Sí	25,83	10,78	278,45	5,04	5,05	25,45
055	2020	Sí	16,43	16,43	269,94	3,18	2,87	9,13
056	2020	Sí	57,75	18,37	1060,87	3,83	3,59	13,75
057	2020	Sí	14,99	44,9	673,05	2,98	2,93	8,73
058	2020	No	22,64	22,64	512,57	1,6	1,61	2,58
059	2020	Sí	79,48	22,64	1799,43	4,94	4,96	24,50
060	2020	Sí	15,95	22,76	363,02	3,41	3,41	11,63
061	2020	Sí	15,48	15,48	239,63	5,04	5,03	25,35
062	2020	Sí	65,59	23,31	1528,90	3,85	3,85	14,82
063	2020	Sí	12,1	13,95	168,80	2,72	2,72	7,40
064	2020	Sí	75,73	75,73	5735,03	4,69	4,71	22,09
065	2021	No	49,79	31,62	1574,36	8,68	8,77	76,12
066	2021	Sí	13,36	13,36	178,49	3,27	3,28	10,73
067	2021	No	14,19	13,36	189,58	4,5	4,5	20,25
068	2021	Sí	79,21	79,21	6274,22	4,93	4,9	24,16
069	2021	Sí	15,43	16,5	254,60	4,93	3,42	16,86
070	2021	Sí	56,79	46,36	2632,78	3,75	3,93	14,74
071	2021	Sí	12,95	22,06	285,68	3,04	3,03	9,21
072	2021	No	220,2	8,65	1904,73	8,08	8,18	66,09
073	2021	Sí	16,48	16,48	271,59	4	4	16,00
074	2021	Sí	14,39	19,21	276,43	4,71	4,74	22,33
075	2022	Sí	10,49	11,86	124,41	3,43	3,42	11,73
076	2022	Sí	55,53	46,15	2562,71	5	5	25,00
077	2022	Sí	78,11	10,98	857,65	10,16	9,63	97,84
078	2022	Sí	90,14	90,16	8127,02	2,8	2,79	7,81
079	2022	Sí	11,82	15,72	185,81	3,85	3,84	14,78
080	2022	Sí	15,7	16,61	260,78	3,86	3,86	14,90
081	2022	No	34,36	8	274,88	3,75	3,68	13,80
082	2022	Sí	120,41	28,71	3456,97	3,75	5,79	21,71
083	2022	Sí	78,15	26,38	2061,60	3,33	3,17	10,56
084	2022	Sí	50,75	31,28	1587,46	4,86	4,89	23,77
085	2022	Sí	24,5	12,59	308,46	4	4	16,00
086	2022	Sí	124,42	17,13	2131,31	3,99	3,96	15,80
087	2022	No	13,32	14,57	194,07	5,64	5,65	31,87
088	2022	Sí	37,83	13,48	509,95	3,12	3,14	9,80
089	2022	Sí	13,32	21,94	292,24	4,32	4,42	19,09
090	2022	Sí	42,32	46,93	1986,08	3,42	3,52	12,04
091	2022	Sí	12,98	41,54	539,19	6,16	6,15	37,88
092	2022	Sí	51	64,47	3287,97	4,5	4,5	20,25
093	2022	Sí	15,18	7,29	110,66	2,52	2,64	6,65
094	2023	No	18,95	18,75	355,31	3,66	3,67	13,43
095	2023	Sí	97,49	13,81	1346,34	4	4	16,00
096	2023	Sí	64,8	59,622	3863,51	3,53	3,51	12,39
097	2023	Sí	62,94	66,23	4168,52	3,29	3,29	10,82
098	2023	No	18,51	46,06	852,57	4	4,04	16,16
099	2023	Sí	11,79	11,79	139,00	3,81	3,88	14,78
100	2023	No	60,57	60,57	3668,72	5,5	5,48	30,14

Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). Metodología. Análisis de los cien casos de estudio.

RESULTADOS

Tamaño_Vivienda

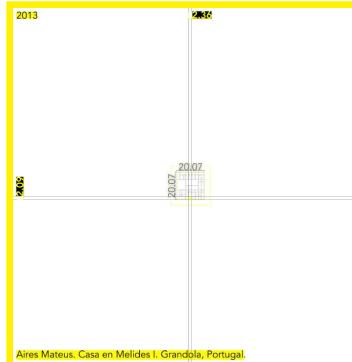
La hoja de cálculo de Excel mostrada en las dos tablas de la página anterior facilita un análisis más 'científico' de los aspectos más cuantitativos de los espacios proyectados neutralizando.

Para empezar, de los 100 proyectos analizados, 73 de ellos son viviendas (ya sean colectivas, unifamiliares,...), mientras que los otros 27 casos de estudio no lo son.

Respecto a las viviendas, las dimensiones de la 'celda' comprenden desde las dimensiones 2,36 m x 2,09 m hasta 10,16 m x 9,63 m. Por lo que, el rango de superficies de la 'celda' abarca desde 4,93 m² hasta 97,84 m². Mientras que, las dimensiones del 'objeto' arquitectónico van desde 9,4 m x 9,4 m hasta 79,21 m x 79,21 m. Por ende, el rango de superficies del 'objeto' abarca desde 88,36 m² hasta 6274,22 m².

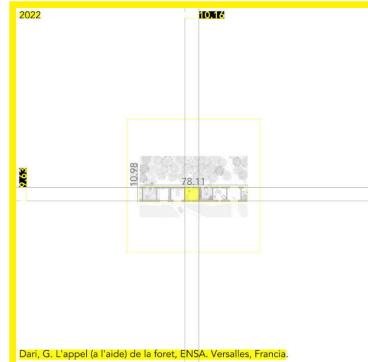
Además de la identificación de los rangos, se obtienen las medias aritméticas mediante la suma de un conjunto de valores dividida entre el número total de sumandos. Al haber recopilado los datos de los casos de estudio en Excel, las medias se consiguen insertando la función Promedio en la hoja de cálculo realizada en Excel. La media, un concepto matemático empleado en estadística, informa sobre las tendencias centrales. En el caso de los 73 proyectos de vivienda, las medias de las dimensiones de los mismos son de 36,2 m x 25,2 m, siendo entonces la media de sus superficies igual a 912,24 m². Mientras que, las medias de las dimensiones de sus 'celdas' son de 4,1 m x 4,1 m, siendo 16,81 m² la media de sus superficies. Además, las modas de ambas dimensiones también son 4, siendo la moda el valor más repetido en una matriz o rango de datos. Finalmente, las medias y las modas evidencian la tendencia a las proporciones cuadradas de las 'celdas' así como la proporción rectangular de los proyectos de vivienda etiquetados como Marcos inespecíficos.

CASO 016



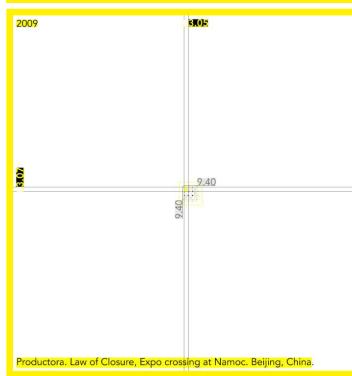
Menor 'celda'
2,36 m x 2,09 m
4,93 m²

CASO 077



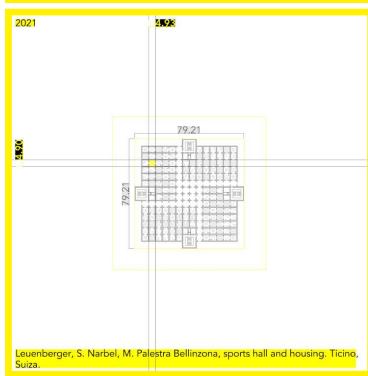
Mayor 'celda'
10,16 m x 9,63 m
97,84 m²

CASO 009



Menor 'objeto' arquitectónico
9,4 m x 9,4 m
88,36 m²

CASO 068



Mayor 'objeto' arquitectónico
79,21 m x 79,21 m
6274,22 m²

Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). *Resultados. Rangos del tamaño de los Marcos inespecíficos (uso: vivienda).*

RESULTADOS

Tamaño_No vivienda

De los 100 casos de estudio, los otros 27 proyectos analizados no son viviendas, sino que recurren también a la acción de neutralizar para dar respuesta a otros usos y programas (escuela, museo, clínica dental, centro cultural...).

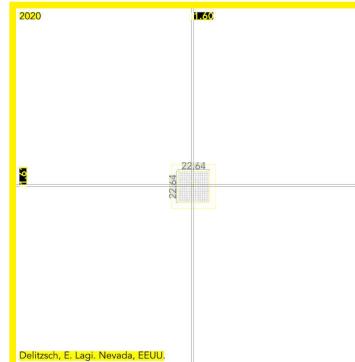
En cuanto a los rangos de tamaños de estos proyectos que no son viviendas, las dimensiones de la 'celda' comprenden desde las dimensiones 1,6 m x 1,61 m hasta 13,2 m x 13,19 m. Por ello, el rango de superficies de la 'celda' abarca desde 2,58 m² hasta 174,11 m². Mientras que, las dimensiones del 'objeto' arquitectónico van desde 14,19 m x 13,36 m hasta 103,15 m x 101,55 m. Así que, el rango de superficies del 'objeto' abarca desde 189,58 m² hasta 10474,88 m².

Con relación a las medias aritméticas, las medias de las dimensiones de los proyectos cuyo uso no es vivienda son de 55,11 m x 37,25 m, siendo entonces la media de sus superficies igual a 2052,85 m². Además, las medias de las dimensiones de sus 'celdas' son de 5,68 m x 5,68 m, siendo 32,26 m² la media de sus superficies.

Al comparar los datos numéricos según el uso del proyecto, se observa que la superficie media tanto del 'objeto' como de sus 'celdas' es el doble en los casos de estudio cuyo uso no es la vivienda.

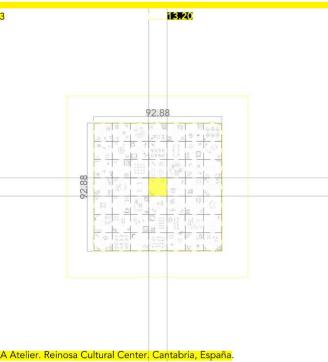
Y de nuevo, las medias aritméticas muestran la tendencia a las proporciones cuadradas en los espacios concatenados frente a la proporción rectangular de los proyectos en planta.

CASO 058



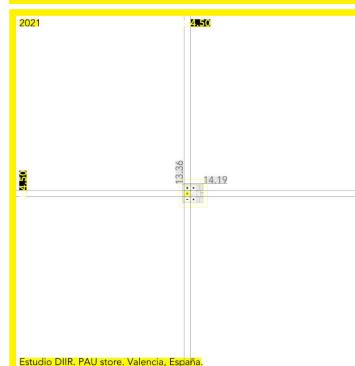
Menor 'celda'
1,6 m x 1,61 m
2,58 m²

CASO 017



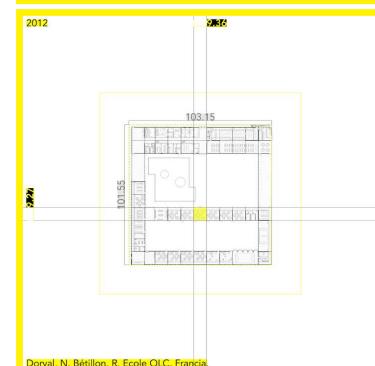
Mayor 'celda'
13,2 m x 13,19 m
174,11 m²

CASO 067



Menor 'objeto' arquitectónico
14,19 m x 13,36 m
189,58 m²

CASO 014



Mayor 'objeto' arquitectónico
103,15 m x 101,55 m
10474,88 m²

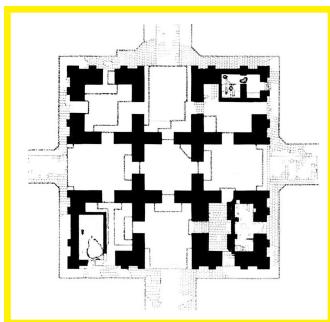
Fig. Lorenzo Díaz-Meco, P. (2023). *Resultados. Rangos del tamaño de los Marcos inespecíficos (uso: no vivienda)*.

100 FICHAS

#NonSpecificFrames

CASO 001

#NonSpecificFrames



Ca. 1000. Ghaznavid period.

Laškarī Bāzār. Square Pavilion in the Garden Courtyard.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

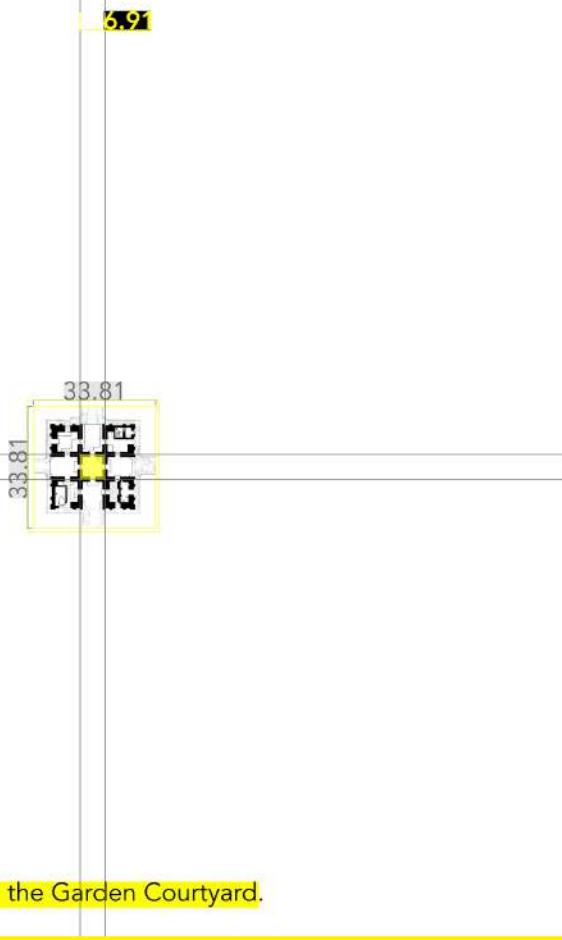
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 33,81x33,81 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1143,12 m²

Dimensiones de la 'celda' = 6,91x6,87 m

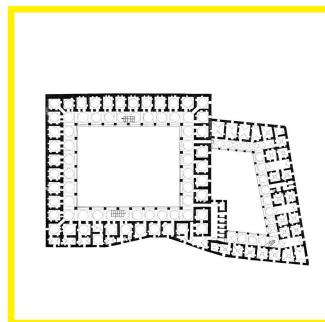
Superficie de la 'celda' = 47,47 m²

Ghaznavid period



CASO 002

#NonSpecificFrames



1560

Mimar Koca Sinan. Rüsten Pasa, Edirne, Turquía.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

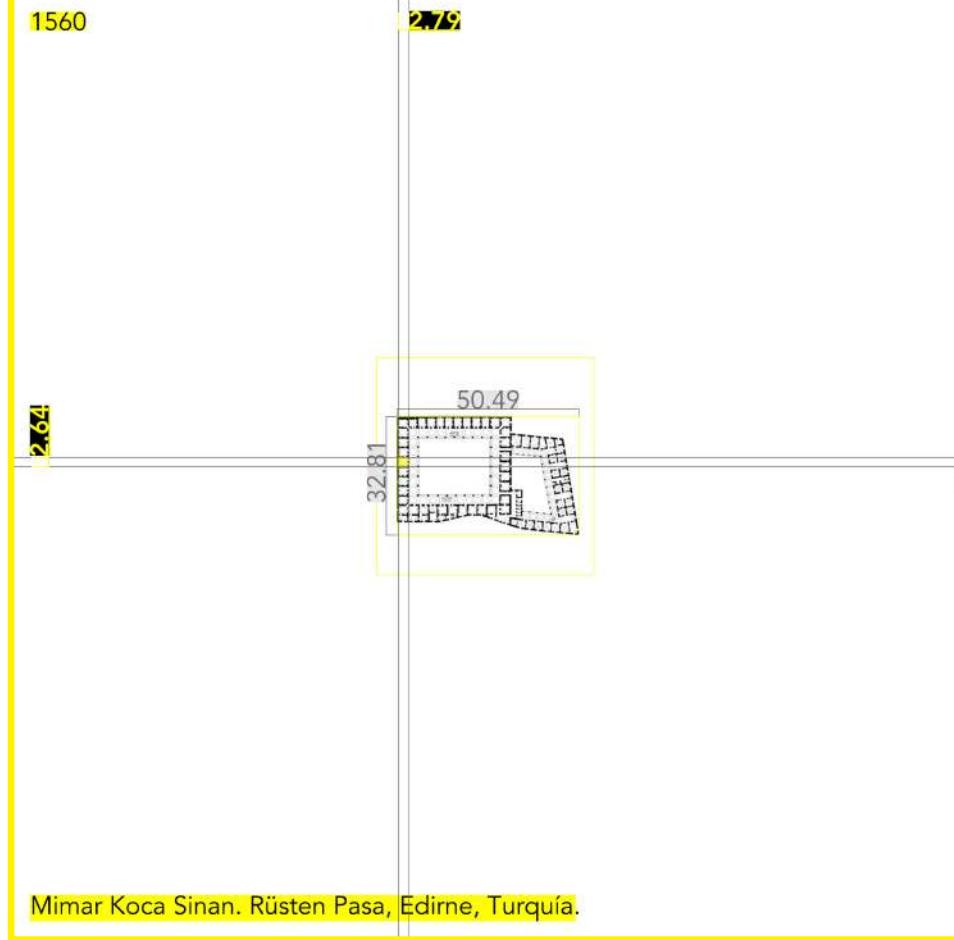
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 50,49x32,81 m

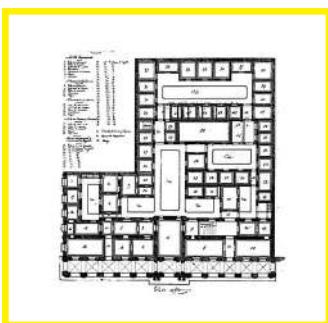
Superficie aprox. del 'objeto' = 1656,58 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,79x2,64 m

Superficie de la 'celda' = 7,37 m²

1560



CASO 003**#NonSpecificFrames****1719-1879**

Cabildo de Buenos Aires. Argentina.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 43,48x43,89 m

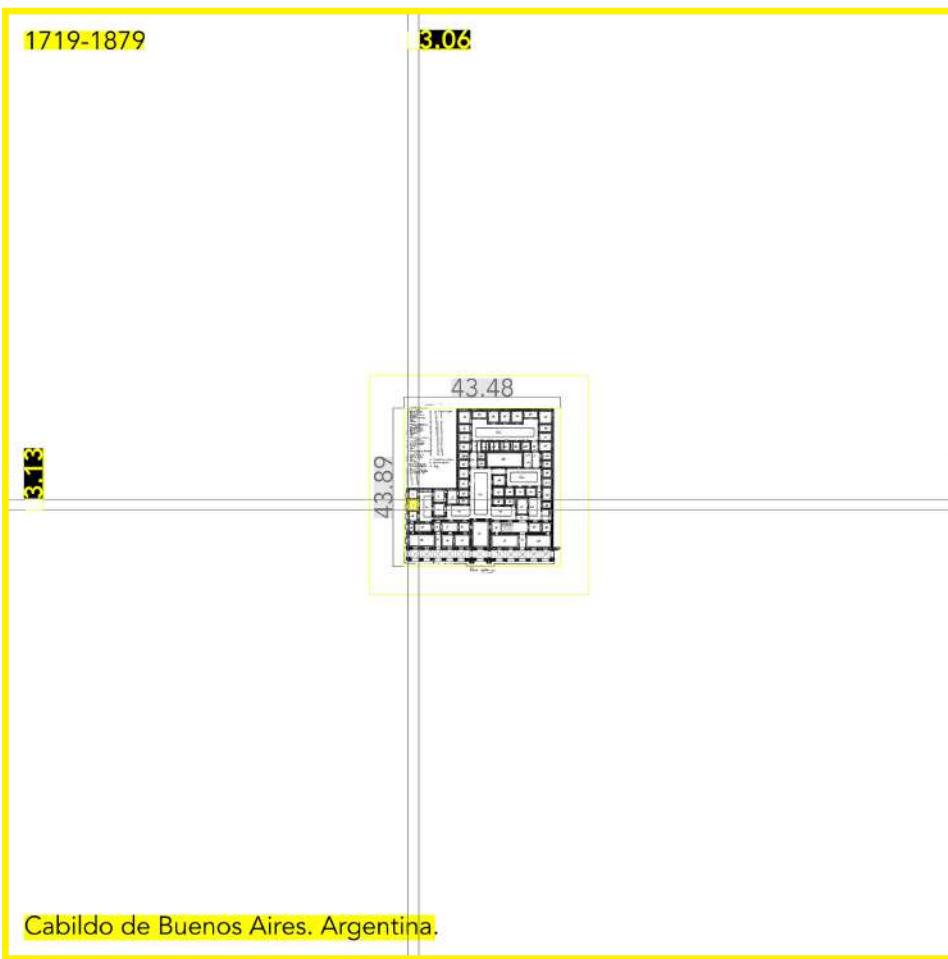
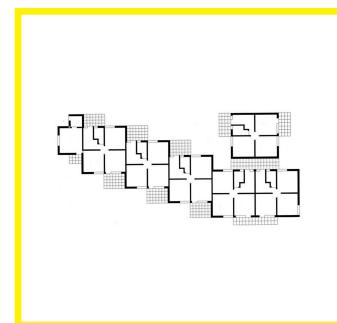
Superficie aprox. del 'objeto' = 1908,34 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,06x3,13 m

Superficie de la 'celda' = 9,58 m²

1719-1879

3.06

**CASO 004****#NonSpecificFrames****1930**

Costa, L. Warchavchik, G. Conjunto Gamboa. Río de Janeiro, Brasil.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 47,1x21,88 m

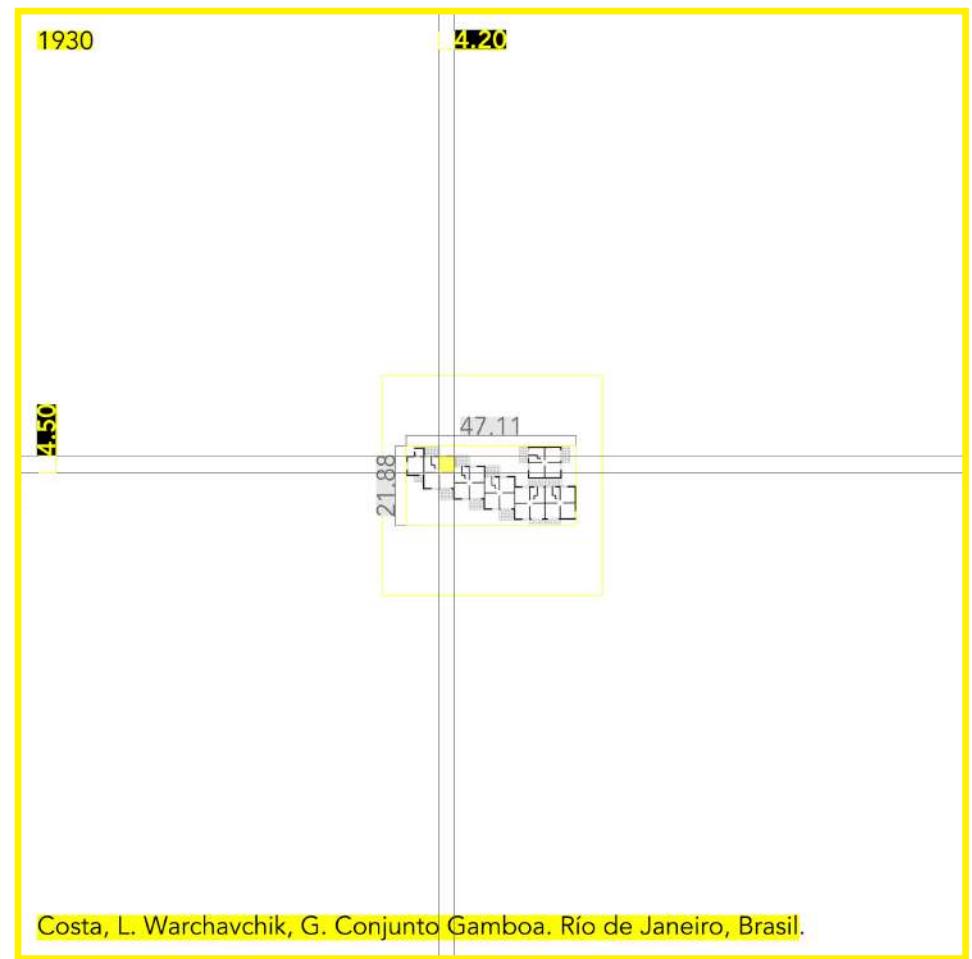
Superficie aprox. del 'objeto' = 1030,55 m²

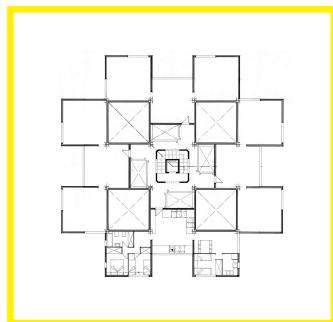
Dimensiones de la 'celda' = 4,20x4,50 m

Superficie de la 'celda' = 18,9 m²

1930

4.20



CASO 005**#NonSpecificFrames****1971**

Bofill, R. Xanadú. Calpe, España.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

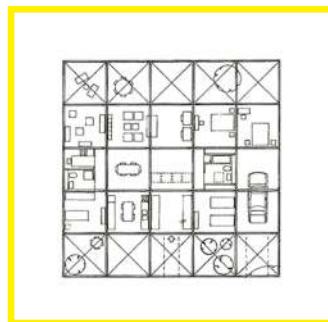
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 25,53x25,53 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 651,78 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,05x5,02 m

Superficie de la 'celda' = 25,35 m²**1971****5.05****5.02****25.53**

Bofill, R. Xanadú. Calpe, España.

CASO 006**#NonSpecificFrames****1992**

Horden, R. Yatch House. Hampshire, Reino Unido.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

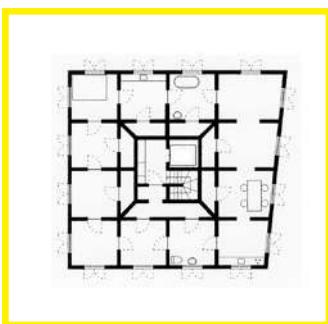
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 17,79x17,79 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 316,48 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,49x3,46 m

Superficie de la 'celda' = 12,08 m²**1992****3.46****3.49****17.79**

Horden, R. Yatch House. Hampshire, Reino Unido.

CASO 007**#NonSpecificFrames****2007**

Nakamura, R. Vivienda colectiva en Nerima. Tokio, Japón.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 16,53x15,04 m

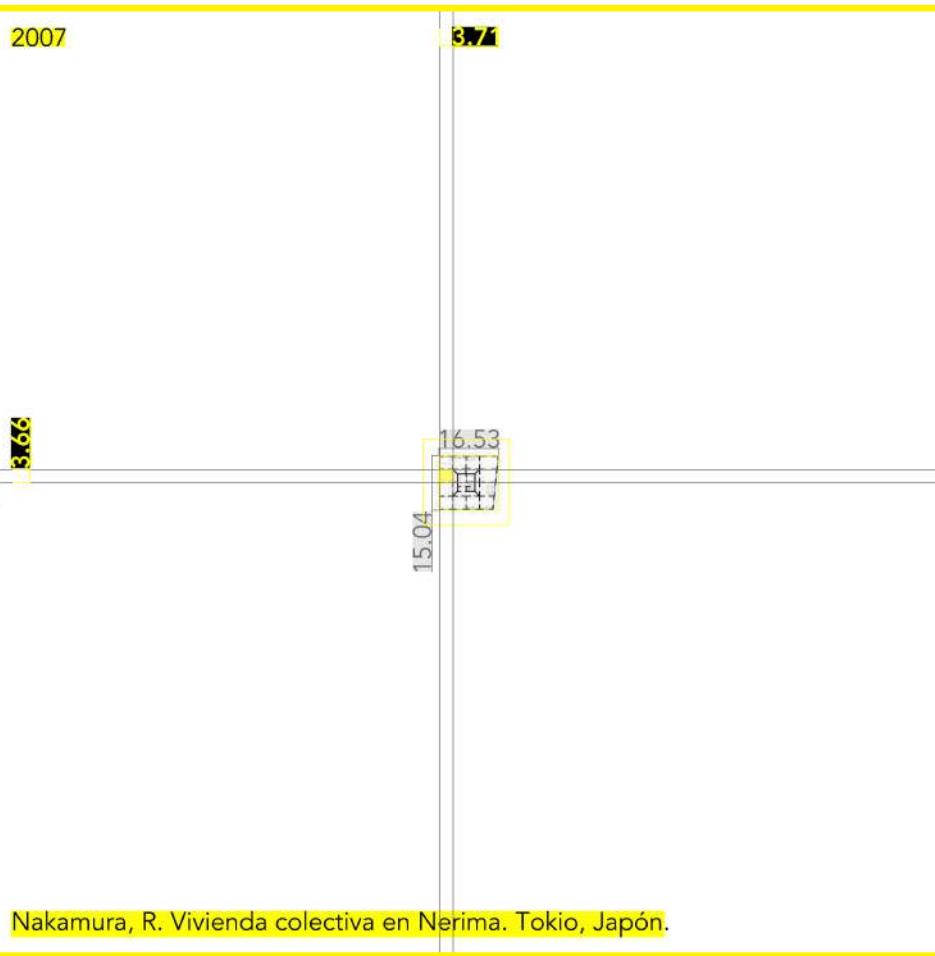
Superficie aprox. del 'objeto' = 284,61 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,71x3,66 m

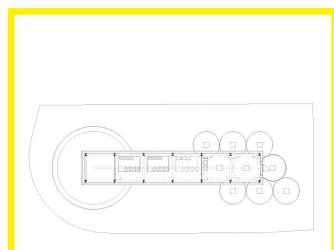
Superficie de la 'celda' = 13,58 m²

2007

3.71



Nakamura, R. Vivienda colectiva en Nerima, Tokio, Japón.

CASO 008**#NonSpecificFrames****2008**

Office KGDVS. 49 Water Tower. Beersel, Bélgica.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 88,80x40,70 m

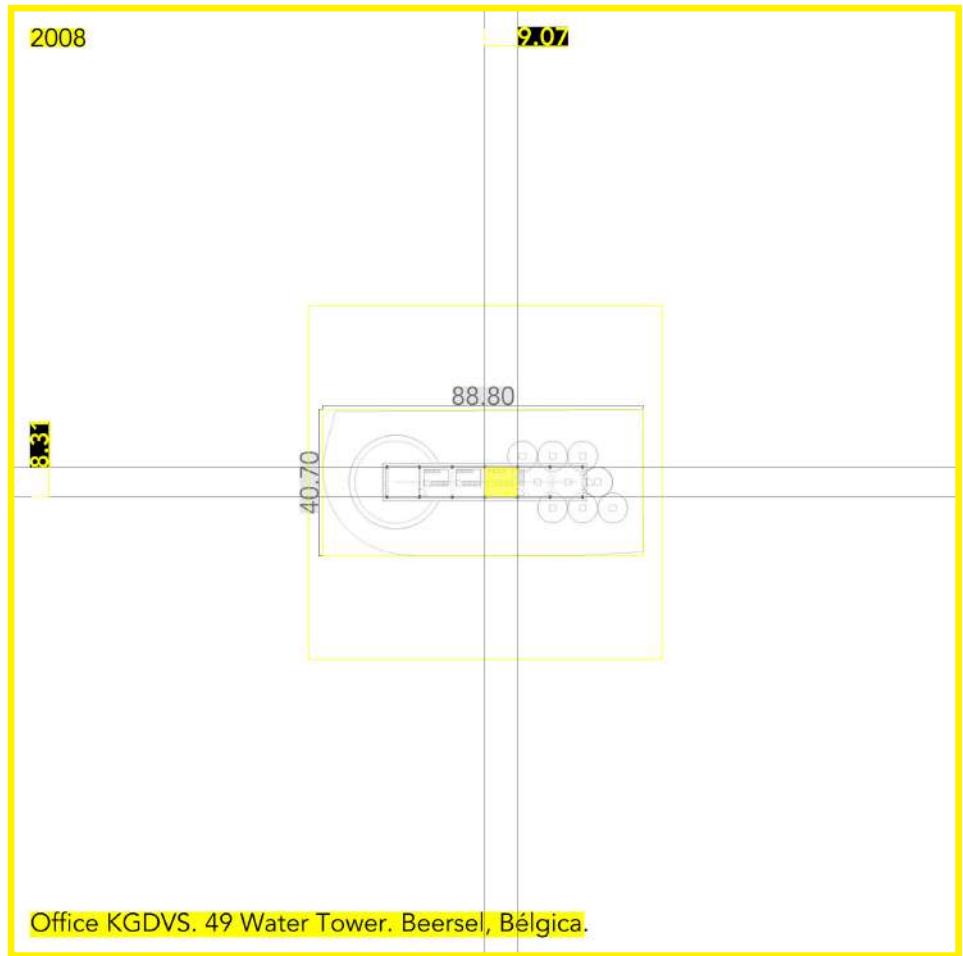
Superficie aprox. del 'objeto' = 3614,16 m²

Dimensiones de la 'celda' = 9,07x8,31 m

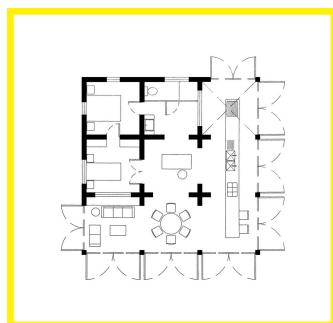
Superficie de la 'celda' = 75,37 m²

2008

9.07



Office KGDVS. 49 Water Tower. Beersel, Bélgica.

CASO 009**#NonSpecificFrames****2009**

Productora. Law of Closure, Expo crossing at Namoc. Beijing, China.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 9,40x9,40 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 88,36 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,05x3,07 m

Superficie de la 'celda' = 9,36 m²

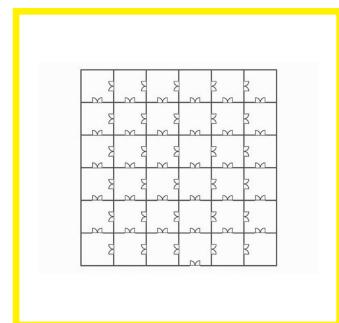
2009

3.05

3.07

9.40

Productora. Law of Closure, Expo crossing at Namoc. Beijing, China.

CASO 010**#NonSpecificFrames****2009**

Reynaud, T. Berger & Berger. Centre Pompidou Mobile. París, Francia.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 40,74x40,74 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1659,75 m²

Dimensiones de la 'celda' = 6,77x6,74 m

Superficie de la 'celda' = 45,63 m²

2009

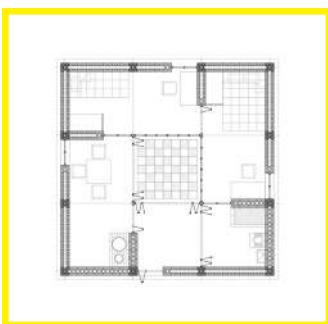
6.77

6.74

40.74

40.74

Reynaud, T. Berger & Berger. Centre Pompidou Mobile. París, Francia.

CASO 011**#NonSpecificFrames****2010**

Chee, Y. Pinwheel House, affordable housing prototipe. Mianyang, China.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 10,85x10,85 m

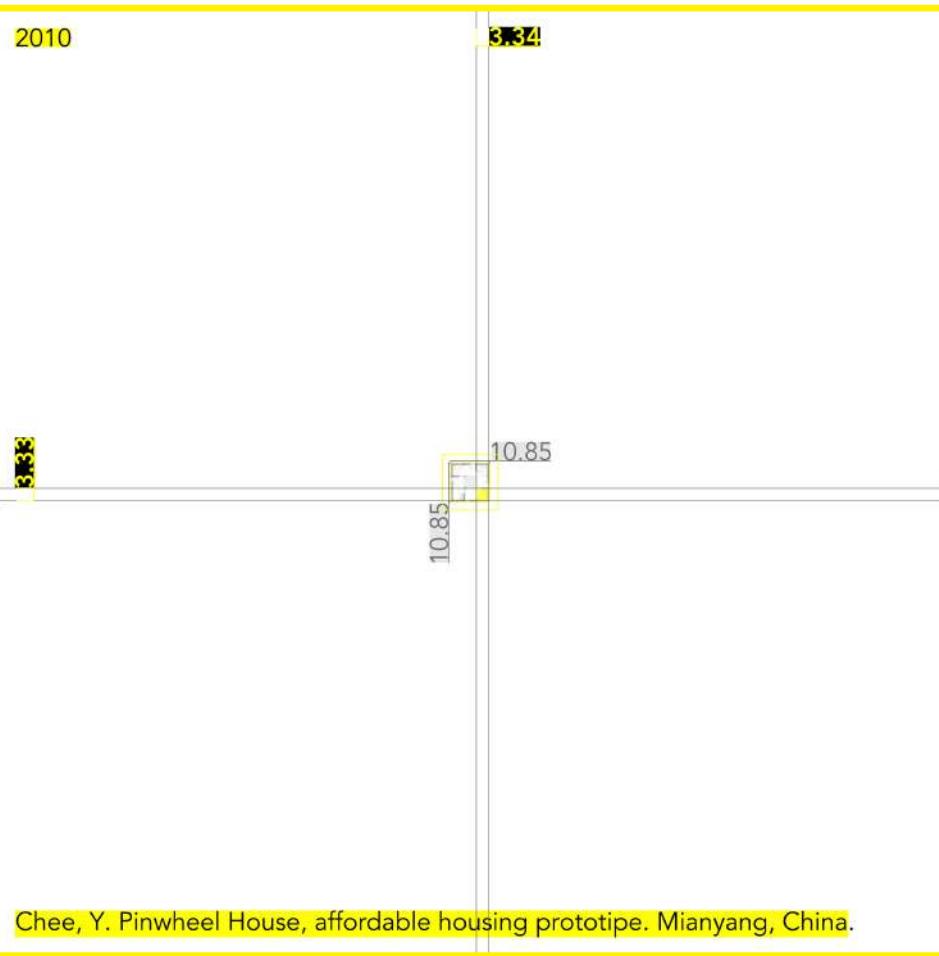
Superficie aprox. del 'objeto' = 117,72 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,34x3,33 m

Superficie de la 'celda' = 11,12 m²

2010

3.34



Chee, Y. Pinwheel House, affordable housing prototipe. Mianyang, China.

CASO 012**#NonSpecificFrames****2011**

Ogawa, H. Chiyodanomori Clínica dental Shibukawa, Japón.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 30,17x13,04 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 393,42 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,58x2,57 m

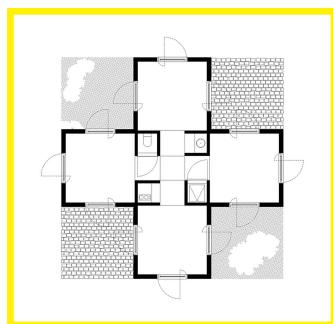
Superficie de la 'celda' = 6,63 m²

2011

2.58



Ogawa, H. Chiyodanomori Clínica dental. Shibukawa, Japón.

CASO 013**#NonSpecificFrames****2012**

Berros, C. Casa MAT. Coliumo, Tomé, Chile.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 11,50x11,50 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 132,25 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,78x3,72 m

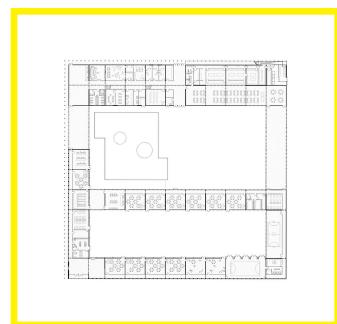
Superficie de la 'celda' = 14,06 m²

2012

3.78

3.72

11.50

**CASO 014****#NonSpecificFrames****2012**

Dorval, N. Bétillon, R. Ecole OLC. Francia.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 103,15x101,55 m

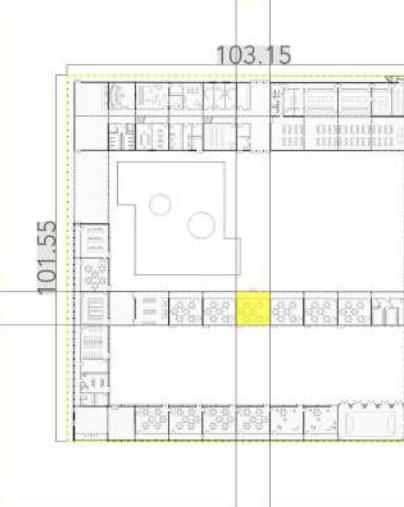
Superficie aprox. del 'objeto' = 10474,88 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,06x3,13 m

Superficie de la 'celda' = 9,58 m²

2012

9.36



Dorval, N. Bétillon, R. Ecole OLC. Francia.

CASO 015**#NonSpecificFrames****2012**

XDGA. 157 Helsinki Central. Finlandia.

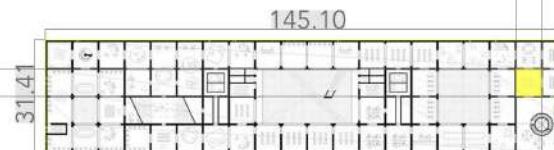


Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 145,1x31,41 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 4557,59 m²

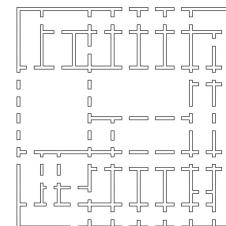
Dimensiones de la 'celda' = 7,28x7,72 m

Superficie de la 'celda' = 56,2 m²**2012****7.28**

XDGA. 157 Helsinki Central. Finlandia.

CASO 016**#NonSpecificFrames****2013**

Aires Mateus. Casa en Melides I. Grandola, Portugal.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 20,07x20,07 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 402,8 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,36x2,09 m

Superficie de la 'celda' = 4,93 m²**2013****2.36****2.09****20.07**

Aires Mateus. Casa en Melides I. Grandola, Portugal.

CASO 017**#NonSpecificFrames****2013**

FALA Atelier. Reinosa Cultural Center. Cantabria, España.

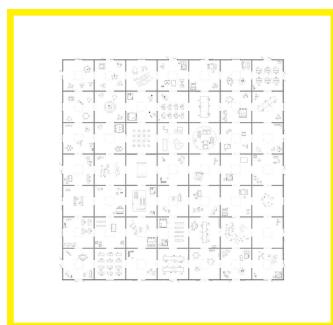
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 92,88x92,88 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 8626,59 m²

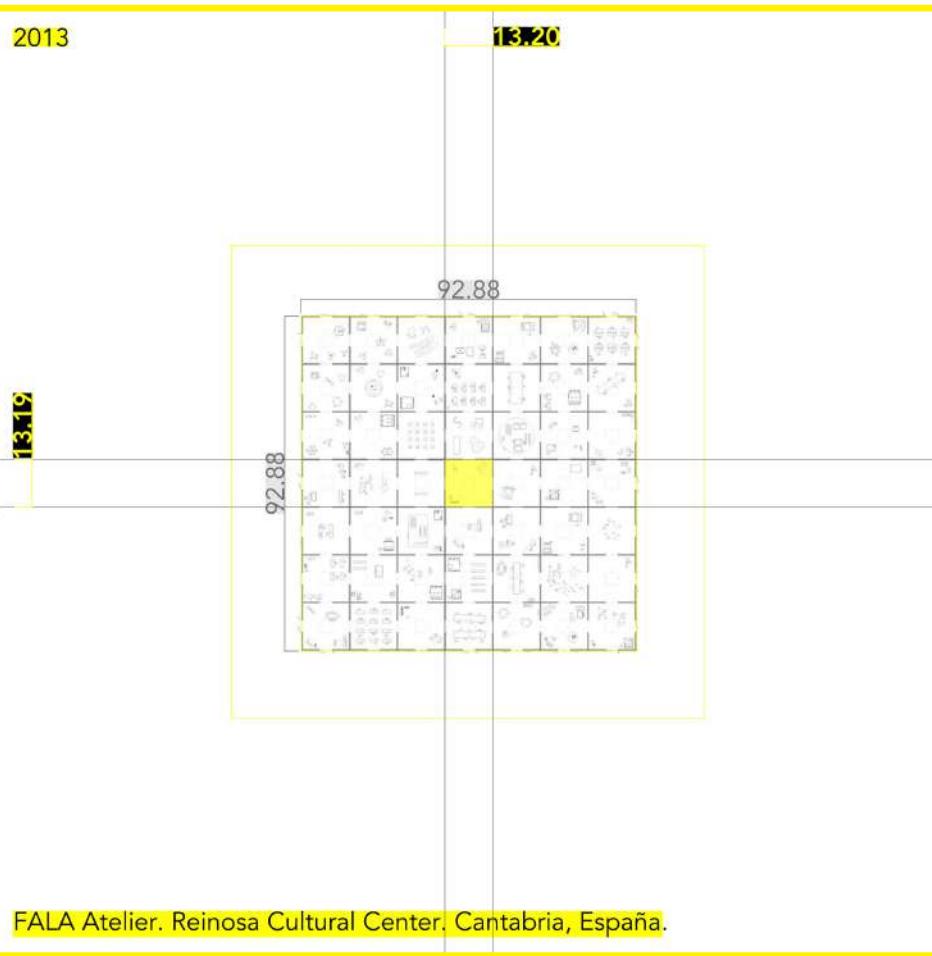
Dimensiones de la 'celda' = 13,20x13,19 m

Superficie de la 'celda' = 174,11 m²



2013

13.20



FALA Atelier. Reinosa Cultural Center. Cantabria, España.

CASO 018**#NonSpecificFrames****2013**

Grallert, F. Caballerizas. Valle Central, Chile.

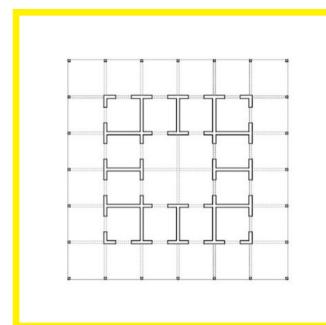
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 30,41x30,41 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 924,77 m²

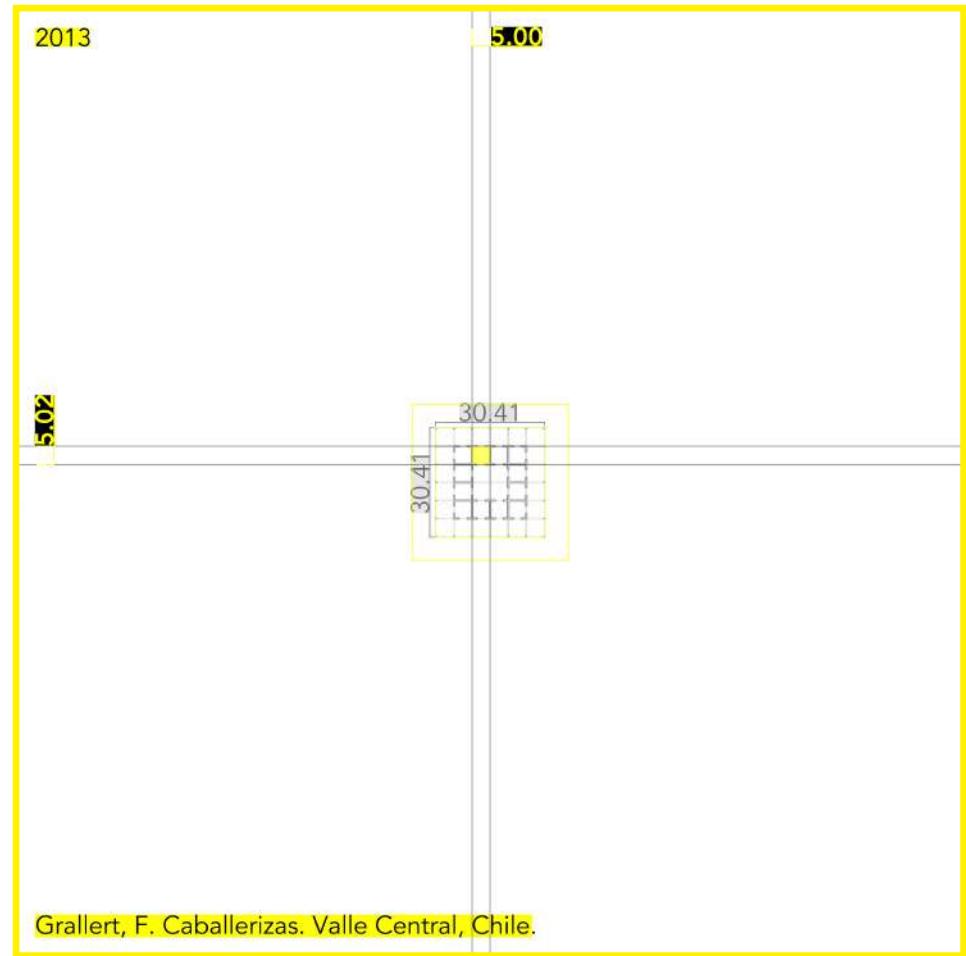
Dimensiones de la 'celda' = 5x5 m

Superficie de la 'celda' = 25 m²

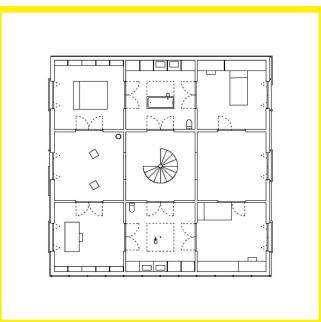


2013

5.00



Grallert, F. Caballerizas. Valle Central, Chile.

CASO 019**#NonSpecificFrames****2013**

Office KGDVS. 39 Villa Buggenhout. Bélgica.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 16,16x16,16m

Superficie aprox. del 'objeto' = 261,15 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,13x5,13 m

Superficie de la 'celda' = 26,32 m²

2013

5.13

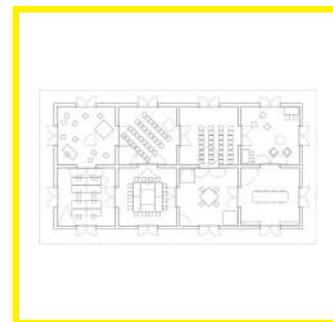
16.16

16.16

5.13

5.13

Office KGDVS. 39 Villa Buggenhout. Bélgica.

CASO 020**#NonSpecificFrames****2013**

Von Ellrichshausen, P. Edificio PUCA. Santiago, Chile.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 34,67x19,34 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 670,52 m²

Dimensiones de la 'celda' = 7,70x7,73 m

Superficie de la 'celda' = 59,52 m²

2013

7.70

7.73

19.34

34.67

Von Ellrichshausen, P. Edificio PUCA. Santiago, Chile.

CASO 021**#NonSpecificFrames****2014**

Dorval-Bory, N. Plan for 25 squares and gradual openings. París, Francia.

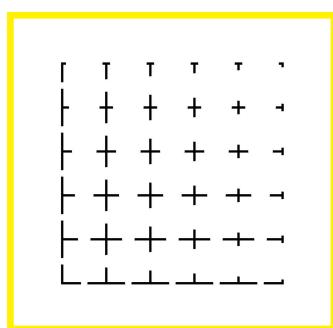
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 20,80x20,80 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 432,64 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,11x4,11 m

Superficie de la 'celda' = 16,89 m²



2014

4.11

20.80
20.80

4.11

Dorval-Bory, N. Plan for 25 squares and gradual openings. París, Francia.

CASO 022**#NonSpecificFrames****2014**

FALA Atelier. Generic Housing.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**



2014

2.63

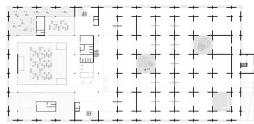
2.64
5.43
5.43
5.43
8.06
5.43

2.64

FALA Atelier. Generic Housing.

CASO 023**#NonSpecificFrames****2014**

IaN+. Liget Budapest Museums. Hungria.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

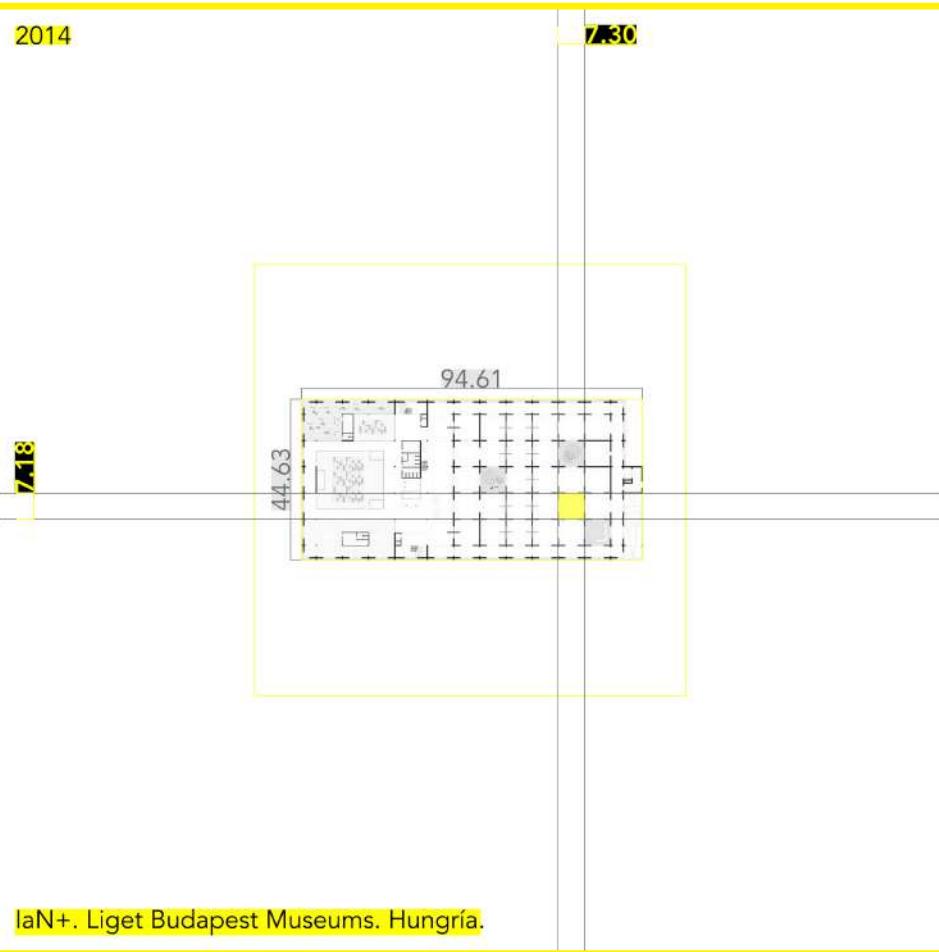
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 94,61x44,63m

Superficie aprox. del 'objeto' = 4222,44 m²

Dimensiones de la 'celda' = 7,30x7,18 m

Superficie de la 'celda' = 52,41 m²

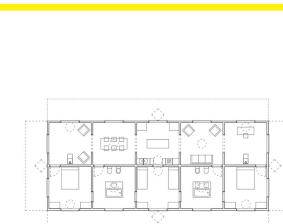
2014



IaN+. Liget Budapest Museums. Hungria.

CASO 024**#NonSpecificFrames****2014**

Von Ellrichshausen, P. Meri House. La Florida, Chile.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

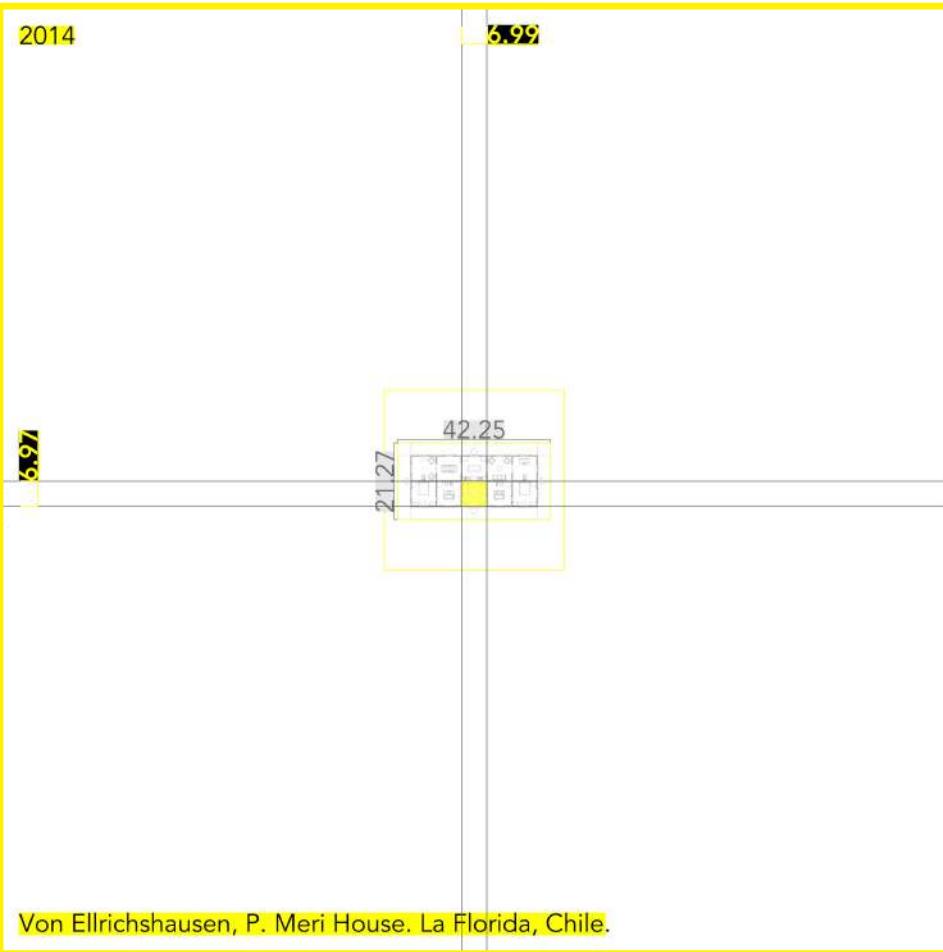
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 42,25x21,27 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 898,66 m²

Dimensiones de la 'celda' = 7x7 m

Superficie de la 'celda' = 49 m²

2014



Von Ellrichshausen, P. Meri House. La Florida, Chile.

CASO 025**#NonSpecificFrames****2015**

RAS Arquitectura. Villa CUATRO.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 21,61x15 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 324,15 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,96x3,96 m

Superficie de la 'celda' = 15,68 m²

2015

3.96

15.00

21.61

3.96

RAS Arquitectura. Villa CUATRO.

CASO 026**#NonSpecificFrames****2015**

SR-K. Grön Housing.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 36,52x36,52 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1333,71 m²

Dimensiones de la 'celda' = 8,94x8,96 m

Superficie de la 'celda' = 80,1 m²

2015

8.94



36.52

36.52

8.94

SR-K. Grön Housing.

CASO 027**#NonSpecificFrames****2016**

Capurro, A. Duarte, F. Lambert, S. Concurso de vivienda. Montevideo, Uruguay.

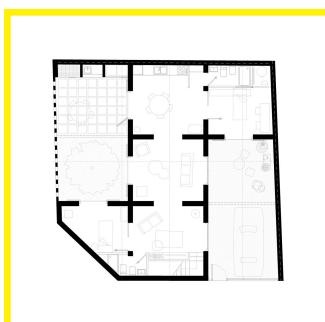
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 15,42x14,80 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 228,22 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,01x4,45 m

Superficie de la 'celda' = 22,29 m²



2016

5.01

14.80
15.42

4.45

Capurro, A. Duarte, F. Lambert, S. Concurso de vivienda. Montevideo, Uruguay.

CASO 028**#NonSpecificFrames****2016**

Estudio Borrachia. Casa de madera, exaltación de la cruz.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 22,93x8,98 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 205,91 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,40x4,38 m

Superficie de la 'celda' = 19,27 m²



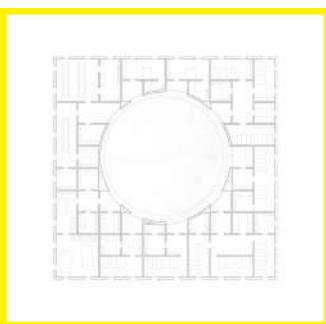
2016

4.40

4.38

8.98
22.93

Estudio Borrachia. Casa de madera, exaltación de la cruz.

CASO 029**#NonSpecificFrames****2016**

Marchesi, L. Soares, J. Maresia, Lighthouse Sea Hotel, YAC. Siracusa..

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 42,92x42,92 m

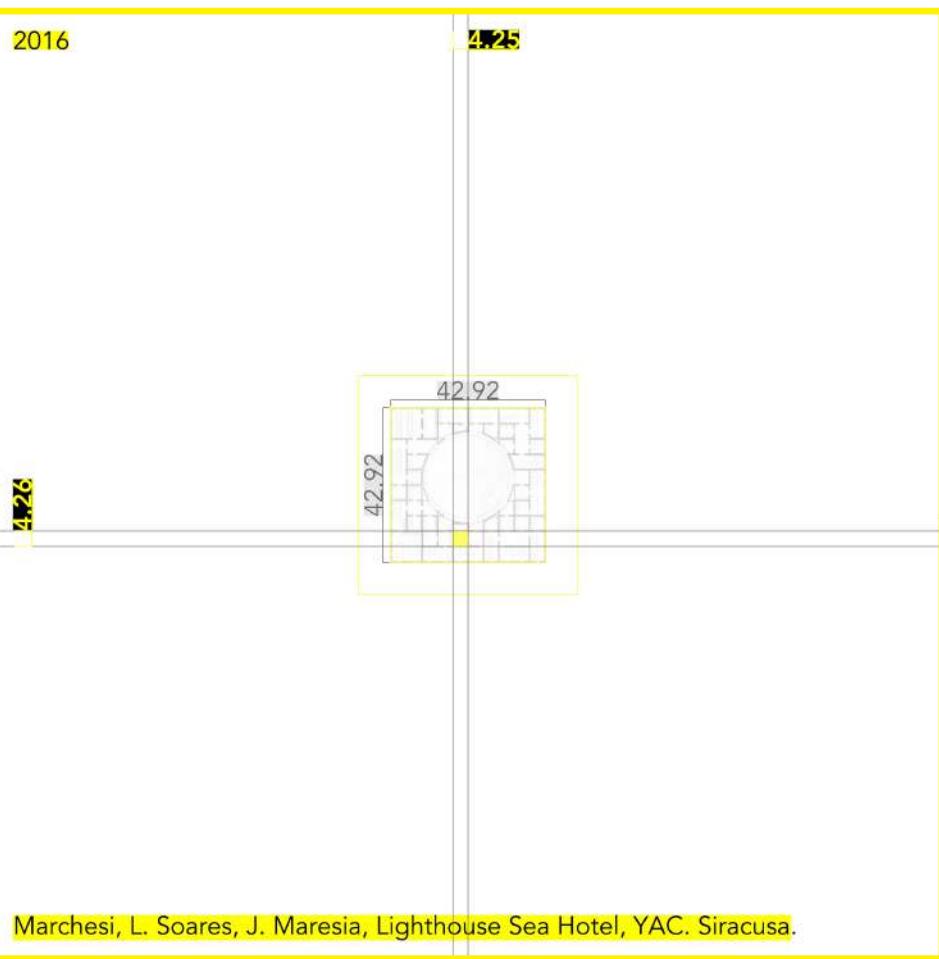
Superficie aprox. del 'objeto' = 1842,13 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,25x4,26 m

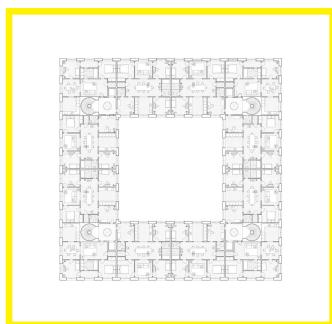
Superficie de la 'celda' = 18,11 m²

2016

4.25



Marchesi, L. Soares, J. Maresia, Lighthouse Sea Hotel, YAC. Siracusa.

CASO 030**#NonSpecificFrames****2016**

Motoproprio. Palazzo Housing. Florencia, Italia.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 39,98x39,98 m

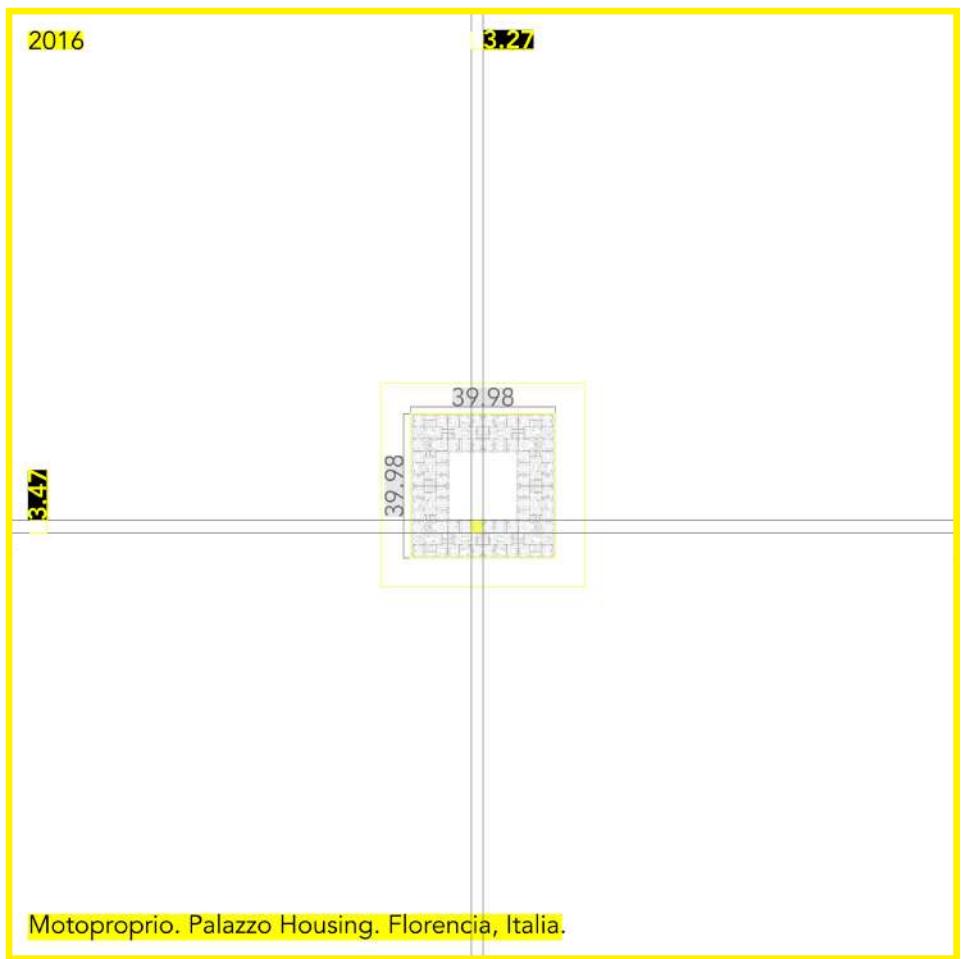
Superficie aprox. del 'objeto' = 1598,4 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,27x3,47 m

Superficie de la 'celda' = 14,35 m²

2016

3.27



Motoproprio. Palazzo Housing. Florencia, Italia.

CASO 031**#NonSpecificFrames****2016**

Verstraete, W. Temenos Bezigrad. A formal sanctuary for the super rich. Ljubljana, Eslovenia.

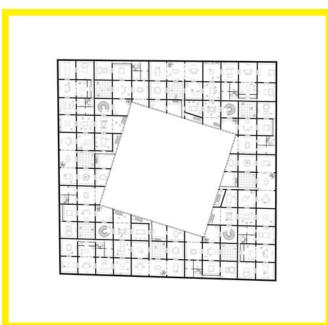
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 59,47x60,09 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 3573,55 m²

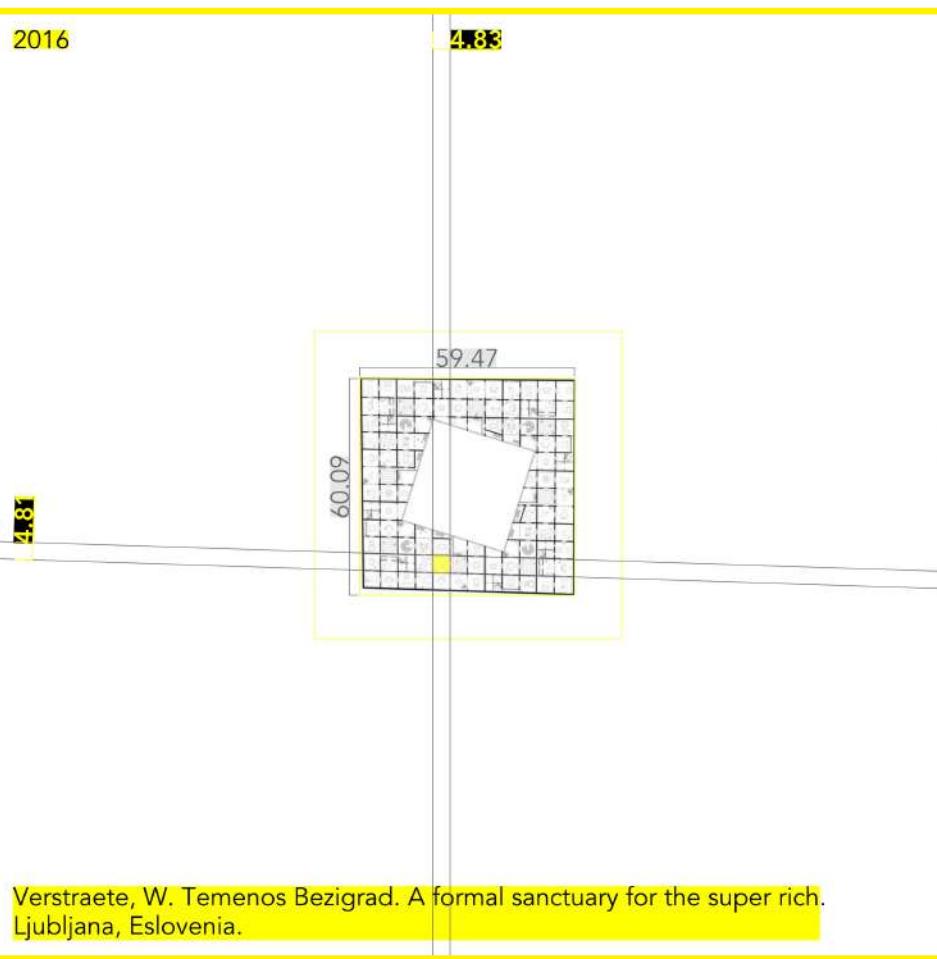
Dimensiones de la 'celda' = 4,83x4,81 m

Superficie de la 'celda' = 23,23 m²



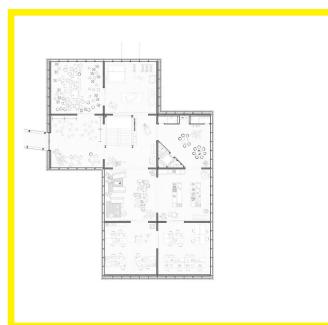
2016

4.83

**CASO 032****#NonSpecificFrames****2017**

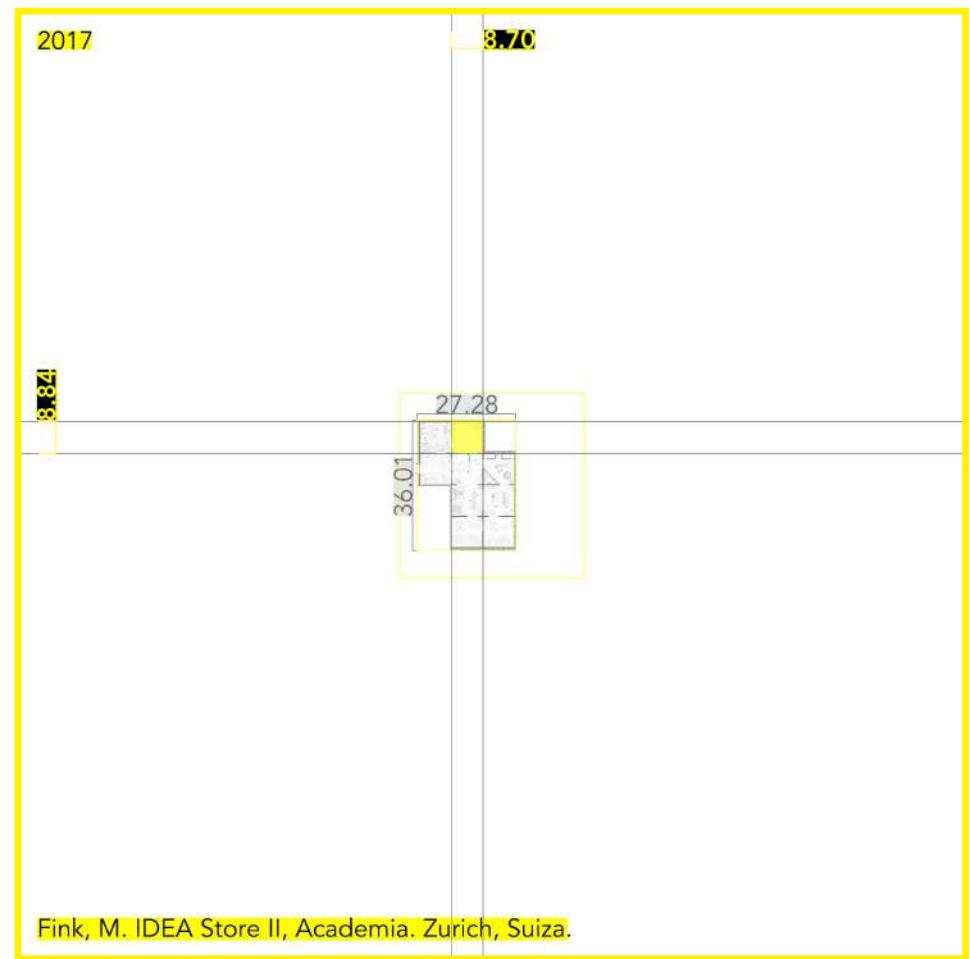
Fink, M. IDEA Store II, Academia. Zurich, Suiza.

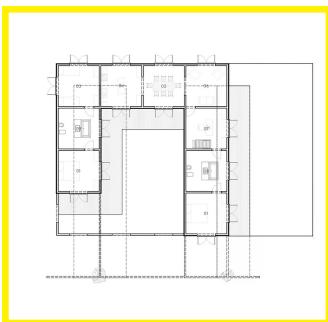
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar



2017

3.70



CASO 033**#NonSpecificFrames****2017**

GMVJGH. Mestizo House. Chile.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 26,09x21,16 m

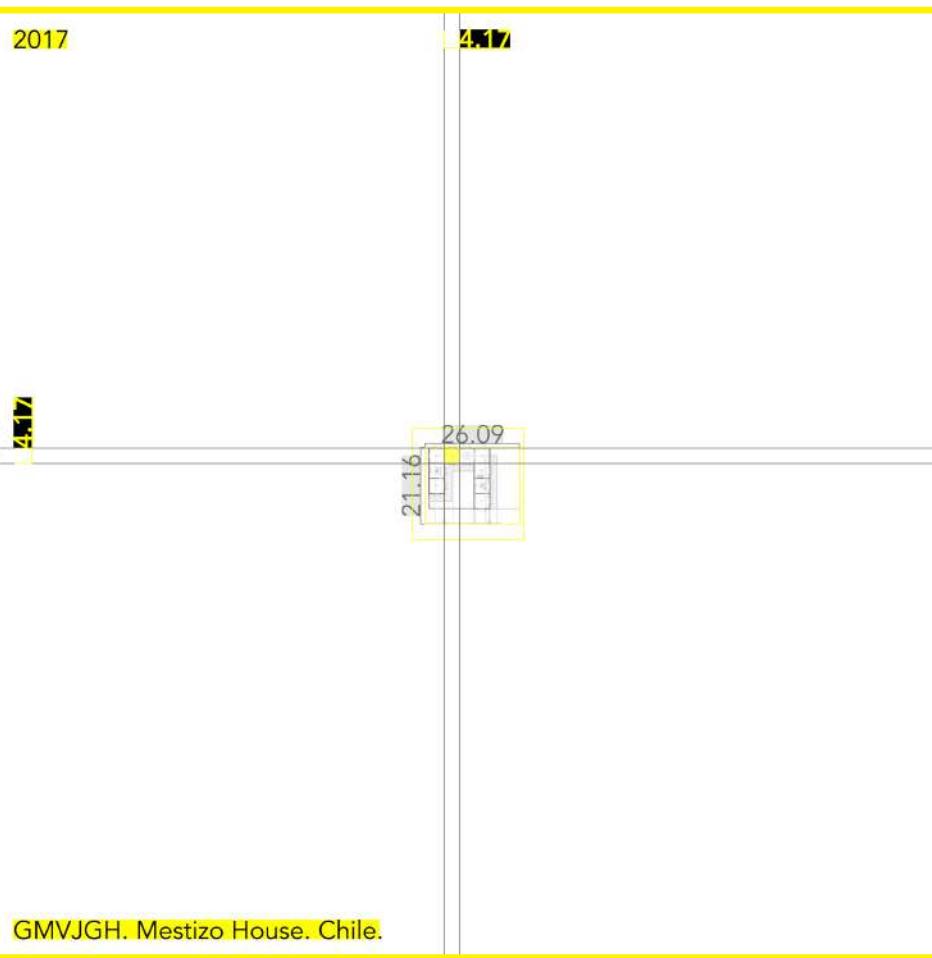
Superficie aprox. del 'objeto' = 552,06 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,17x4,17 m

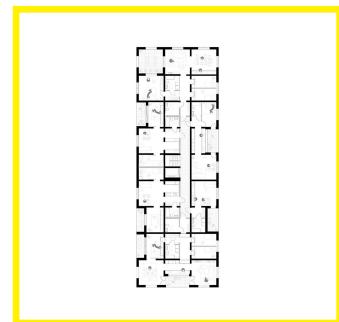
Superficie de la 'celda' = 17,39 m²

2017

4.17



GMVJGH. Mestizo House. Chile.

CASO 034**#NonSpecificFrames****2017**

SR-K. Bäverbäcken Housing. Tyresö.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 16,08x46,98 m

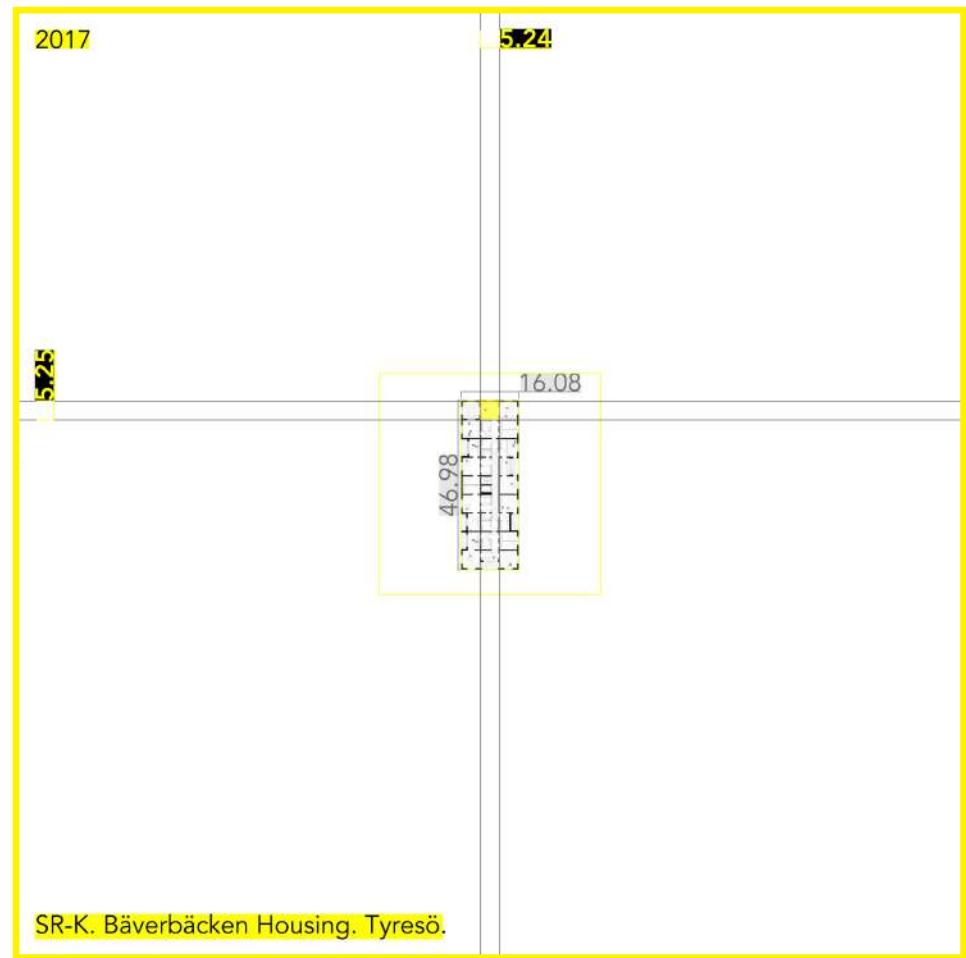
Superficie aprox. del 'objeto' = 755,44 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,24x5,25 m

Superficie de la 'celda' = 27,51 m²

2017

5.24



SR-K. Bäverbäcken Housing. Tyresö.

CASO 035**#NonSpecificFrames****2018**

Cierto Estudio. 30+8 Viviendas, VPO, concurso IBAVI. Palma de Mallorca, España.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 28,11x31,28 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 879,28 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,60x3,38 m

Superficie de la 'celda' = 12,17 m²

2018

3.60

3.38

28.11

31.28

Cierto Estudio. 30+8 Viviendas, VPO, concurso IBAVI. Palma de Mallorca, España.

CASO 036**#NonSpecificFrames****2018**

DATAAE. NArch. Maira Arquitectes. 71 Viviendas de HPO. Trinitat Nova, Barcelona, España.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 15,32x16,01 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 245,27 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,10x3,15 m

Superficie de la 'celda' = 9,77 m²

2018

3.10

3.15

15.32

16.01

DATAAE. NArch. Maira Arquitectes. 71 Viviendas de HPO. Trinitat Nova, Barcelona, España.

CASO 037**#NonSpecificFrames****2018**

FAR frohn&rojas. Bauakademie. Mención honorífica en concurso. Berlín, Alemania.

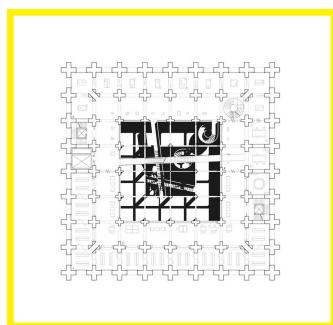
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 49,61x49,61 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 2471,15 m²

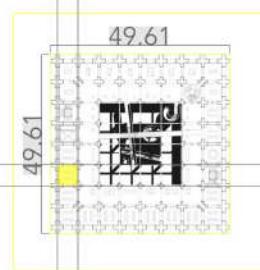
Dimensiones de la 'celda' = 5,72x5,75 m

Superficie de la 'celda' = 32,89 m²



2018

5.72



5.72

FAR frohn&rojas. Bauakademie. Mención honorífica en concurso. Berlín, Alemania.

CASO 038**#NonSpecificFrames****2018**

Simsek, M. Generation Gold. Karlsruhe, Alemania.

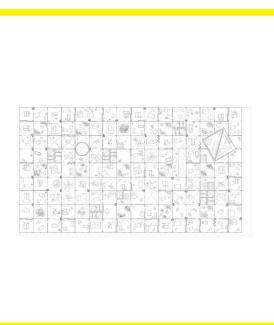
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 92,14x51,19 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 4716,65 m²

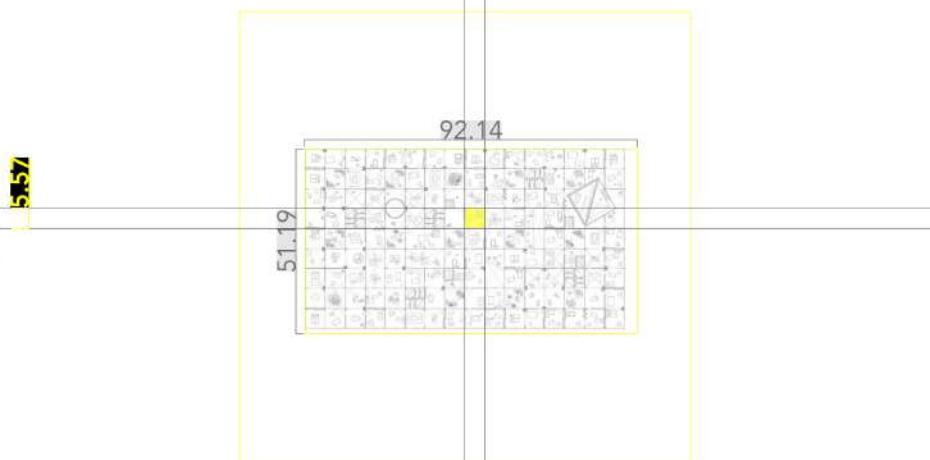
Dimensiones de la 'celda' = 5,58x5,57 m

Superficie de la 'celda' = 31,08 m²



2018

5.58



5.57

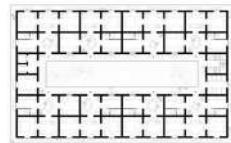
51.19

92.14

Simsek, M. Generation Gold. Karlsruhe, Alemania.

CASO 039**#NonSpecificFrames****2018**

Taller 11. Houses, life reusing 1. Concurso IBAVI.
Posidonia, Ibiza, España.

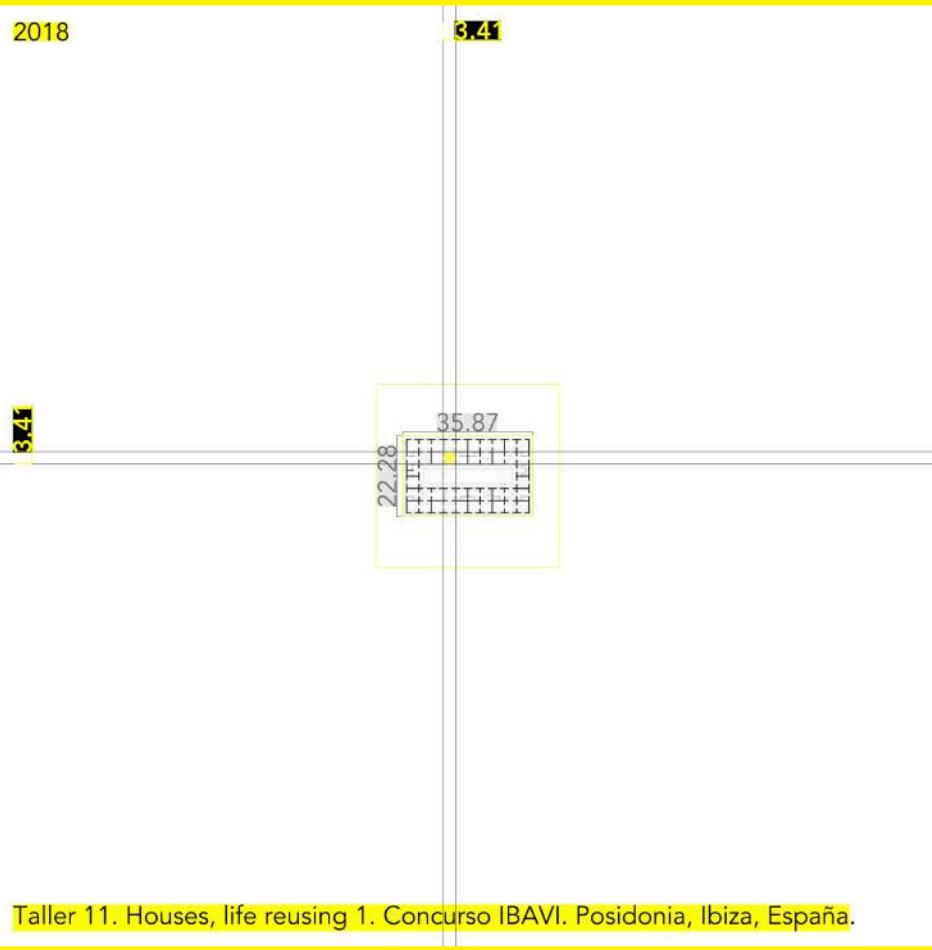


Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 35,87x22,28 m
Superficie aprox. del 'objeto' = 799,18 m²
Dimensiones de la 'celda' = 3,41x3,41 m
Superficie de la 'celda' = 11,63 m²

2018

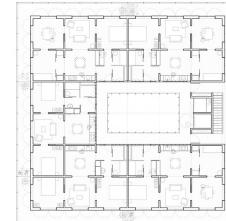
3.41



Taller 11. Houses, life reusing 1. Concurso IBAVI. Posidonia, Ibiza, España.

CASO 040**#NonSpecificFrames****2018**

Vidal, P. 58 Sant Jusr Mas Lluí, VPO, concurso.
Barcelona, España.

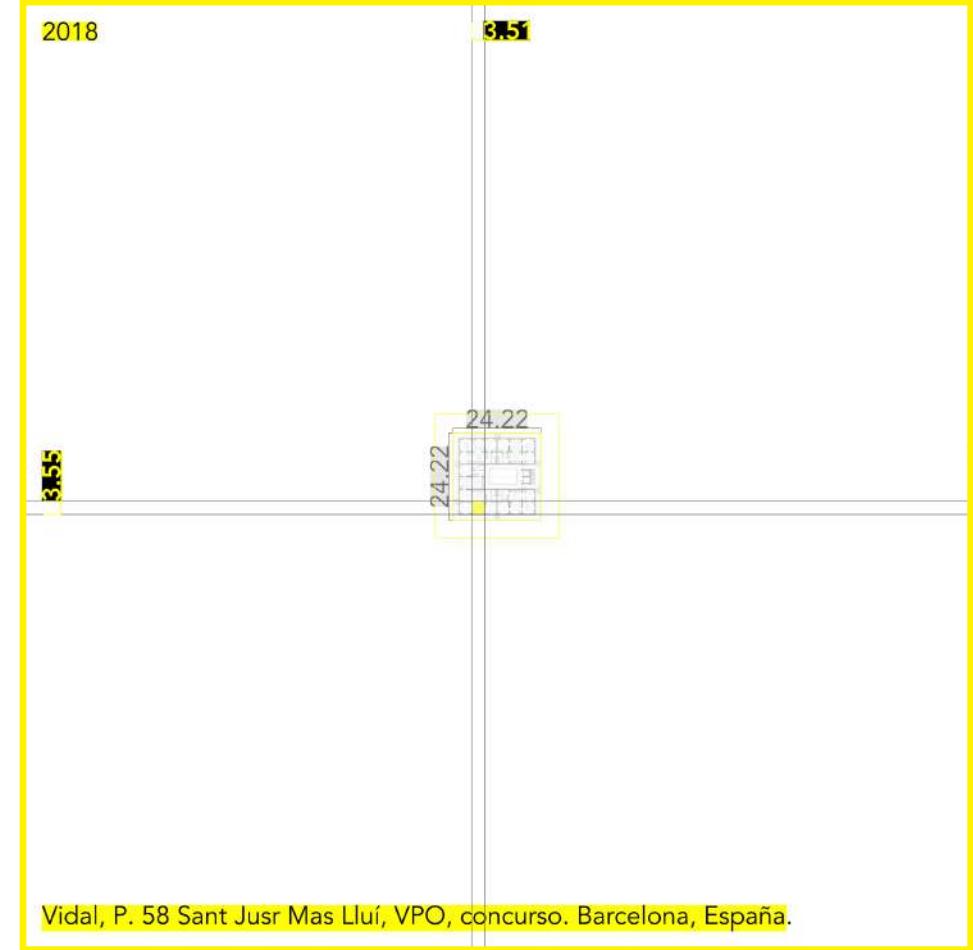


Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 24,22x24,22 m
Superficie aprox. del 'objeto' = 586,61 m²
Dimensiones de la 'celda' = 3,51x3,55 m
Superficie de la 'celda' = 12,46 m²

2018

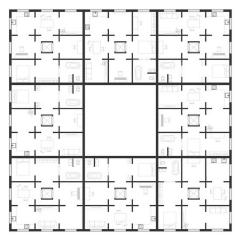
3.51



Vidal, P. 58 Sant Jusr Mas Lluí, VPO, concurso. Barcelona, España.

CASO 041**#NonSpecificFrames****2018**

Wierzbicka, M. (Non) place.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 29,72x29,72 m

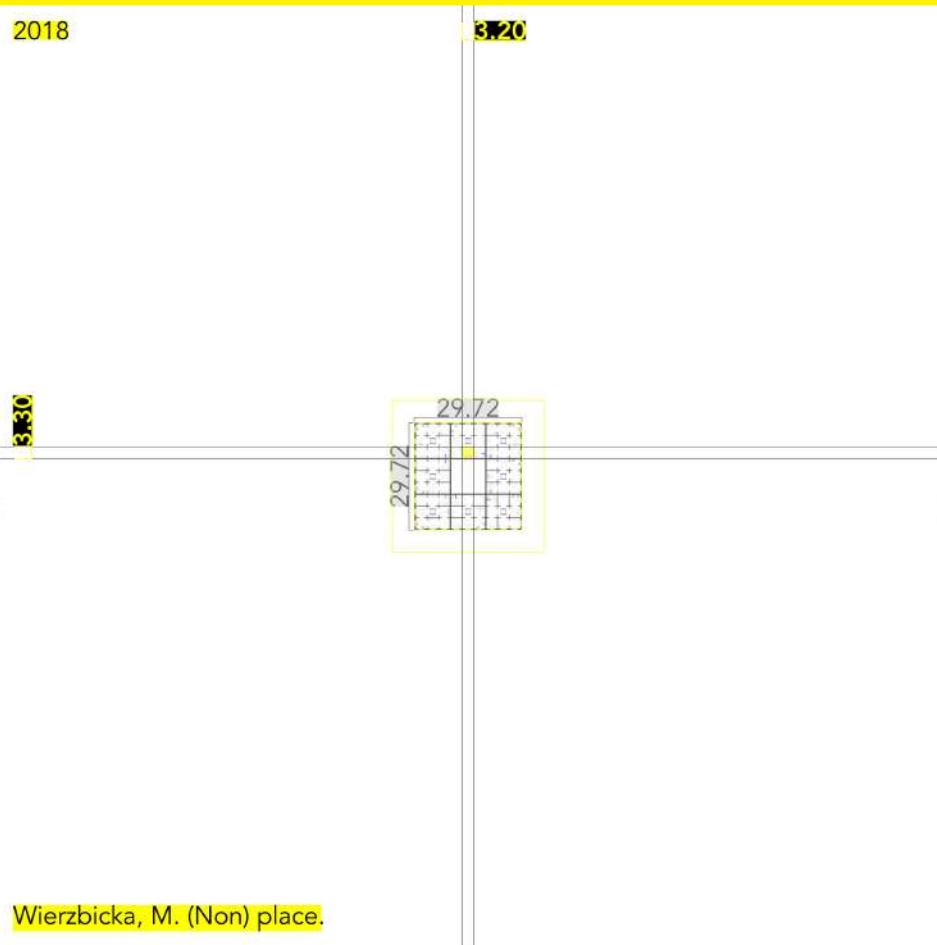
Superficie aprox. del 'objeto' = 883,28 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,20x3,30 m

Superficie de la 'celda' = 10,56 m²

2018

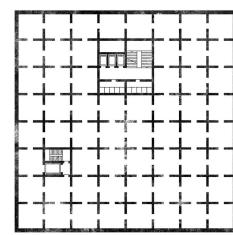
3.20



Wierzbicka, M. (Non) place.

CASO 042**#NonSpecificFrames****2018**

Wündrich, T. Bauakademie. Berlín, Alemania.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 47,03x47,03 m

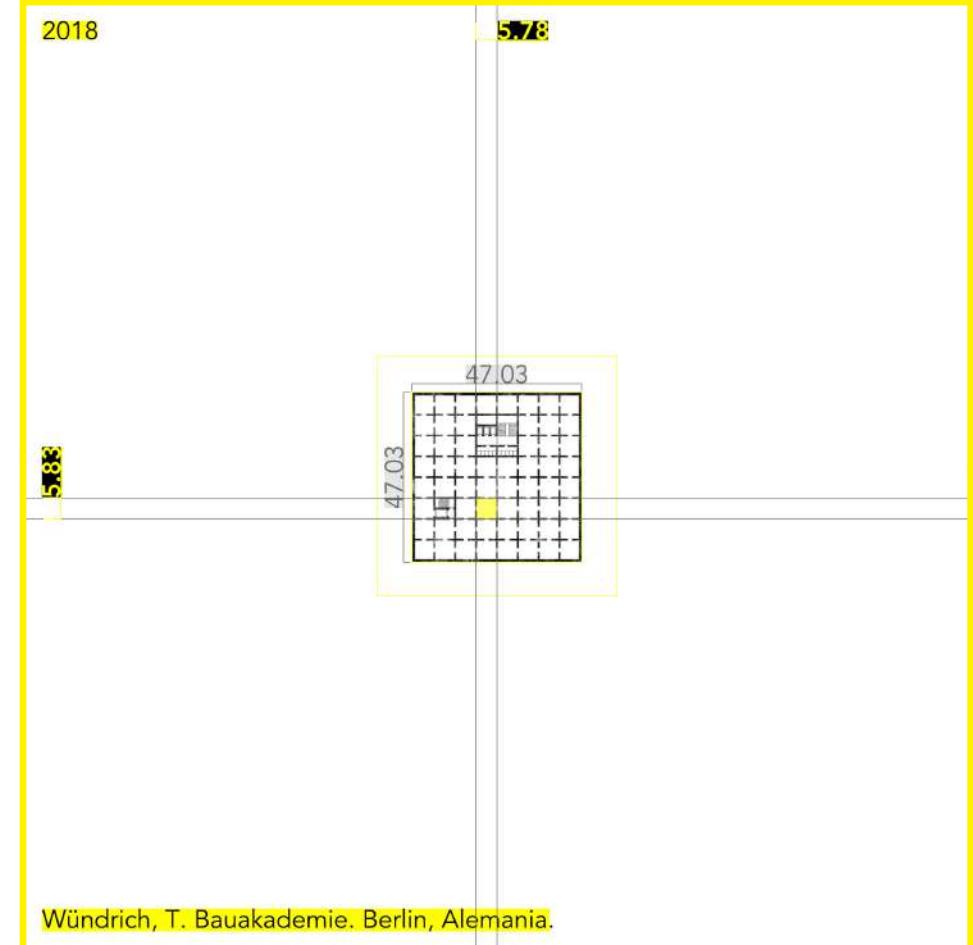
Superficie aprox. del 'objeto' = 2211,82 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,78x5,83 m

Superficie de la 'celda' = 33,7 m²

2018

5.78



Wündrich, T. Bauakademie. Berlin, Alemania.

CASO 043**#NonSpecificFrames****2019**

Atelier Abraha Achermann. Frohalp. 070 Housing, Gemeinnützig Genossenschaft Heimelig. Concurso. Zurich, Suiza.

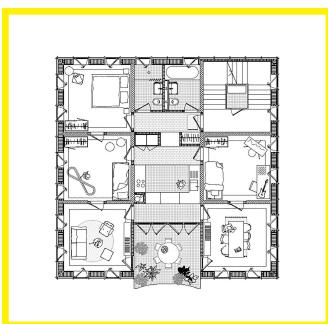
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 12,49x13,01 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 172,49 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,04x3,83 m

Superficie de la 'celda' = 15,47 m²



2019

4.04

3.83

12.49

13.01

Atelier Abraha Achermann. Frohalp. 070 Housing, Gemeinnützig Genossenschaft Heimelig. Concurso. Zurich, Suiza.

CASO 044**#NonSpecificFrames****2019**

Atelier Volpe. Uyuni's Red House. Salar de Uyuni, Bolivia.

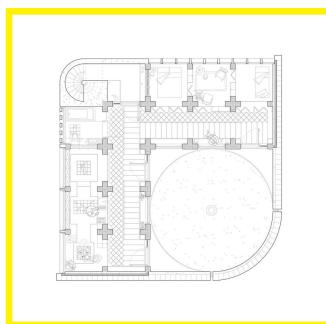
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 14,44x14,44 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 208,51 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,77x2,76 m

Superficie de la 'celda' = 7,65 m²



2019

2.77

2.76

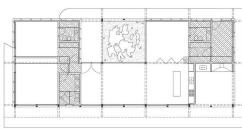
14.44

14.44

Atelier Volpe. Uyuni's Red House. Salar de Uyuni, Bolivia.

CASO 045**#NonSpecificFrames****2019**

Bailat, J. Buigues, F. Casa Lote 03. San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 25,21x12,53 m

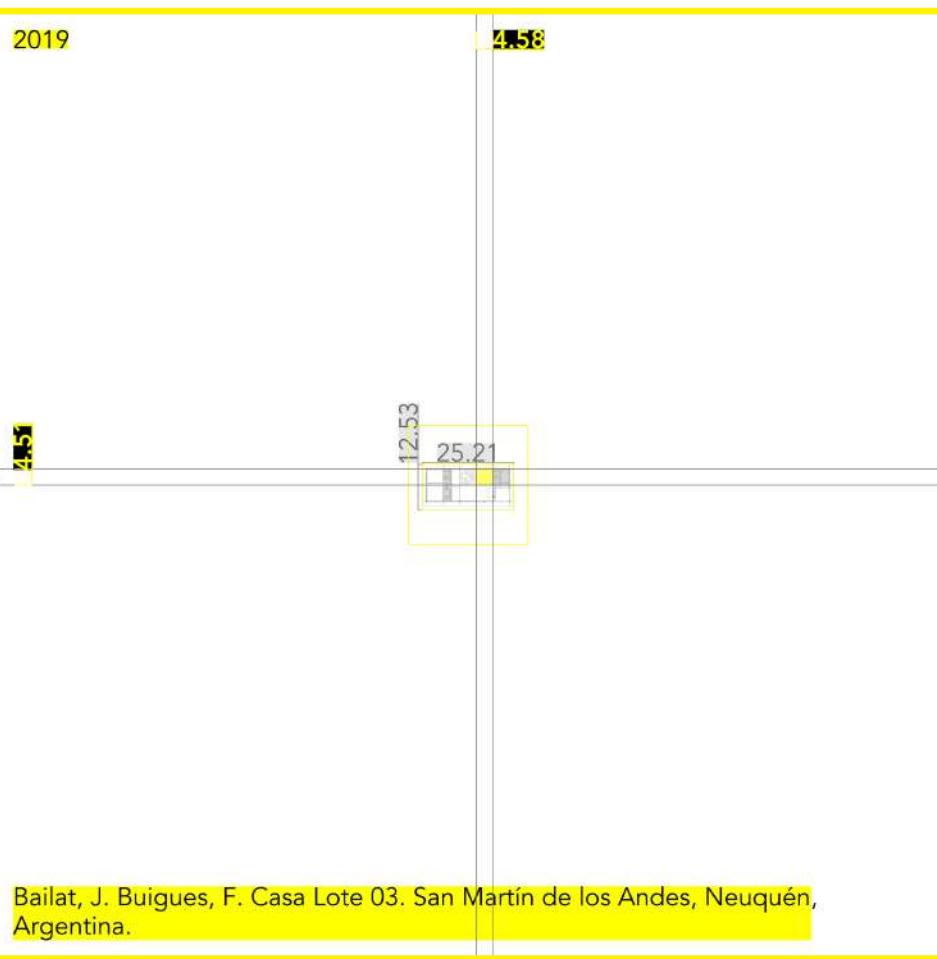
Superficie aprox. del 'objeto' = 315,88 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,58x4,51 m

Superficie de la 'celda' = 20,66 m²

2019

4.58



Bailat, J. Buigues, F. Casa Lote 03. San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina.

CASO 046**#NonSpecificFrames****2019**

Bruc arquitectes. Franquesa, A. 33 Habitatges dotacionals a Olesa de Montserrat. Concurso. BCN, España.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 43,80x17,73 m

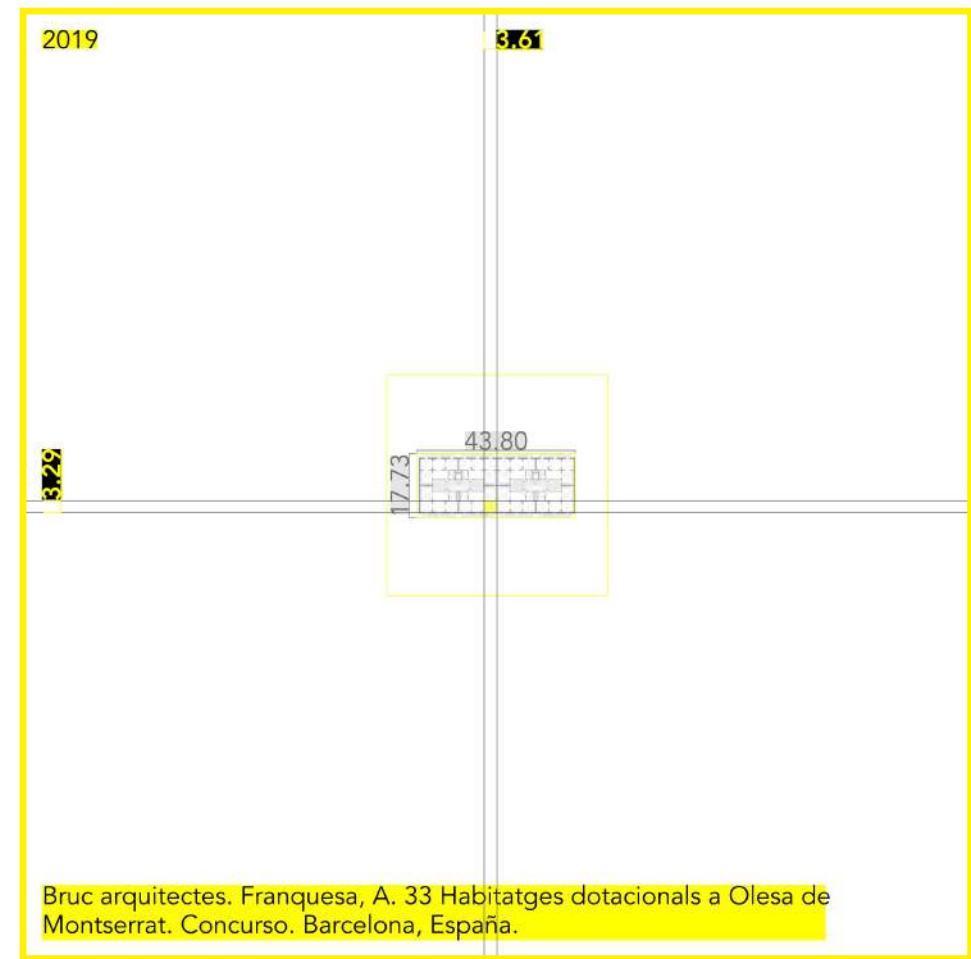
Superficie aprox. del 'objeto' = 776,57 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,61x3,29 m

Superficie de la 'celda' = 11,88 m²

2019

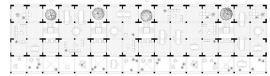
3.61



Bruc arquitectes. Franquesa, A. 33 Habitatges dotacionals a Olesa de Montserrat. Concurso. Barcelona, España.

CASO 047**#NonSpecificFrames****2019**

Carles Enrich Studio. Prunus Avium. Primer premio Europan 15. San Clemente de Llobregat, Barcelona, España.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 64,37x17,27 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1111,67 m²

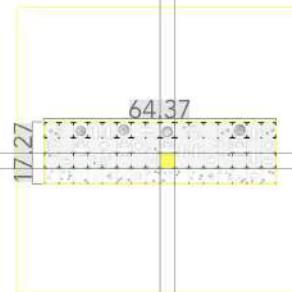
Dimensiones de la 'celda' = 4,00x4,25 m

Superficie de la 'celda' = 17 m²

2019

4.00

4.25



Carles Enrich Studio. Prunus Avium. Primer premio Europan 15. San Clemente de Llobregat, Barcelona, España.

CASO 048**#NonSpecificFrames****2019**

Dogma. Do you hear me when you sleep?, cooperative housing. Londres, Reino Unido.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 70,11x21,23 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1488,44 m²

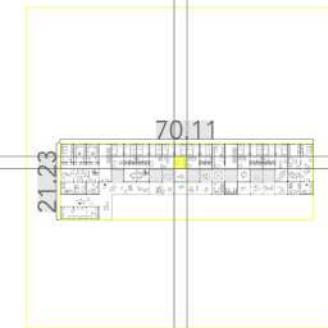
Dimensiones de la 'celda' = 3,5x3,5 m

Superficie de la 'celda' = 12,25 m²

2019

3.51

3.49



Dogma. Do you hear me when you sleep, cooperative housing. Londres, Reino Unido.

CASO 049



2019

Ling, F. FL041 House and two stairs. Yngsjö, Suecia.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 32,74x8,55 m

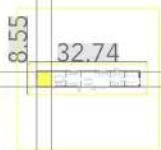
Superficie aprox. del 'objeto' = 279,93 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,15x4,23 m

Superficie de la 'celda' = 17,55 m²

2019

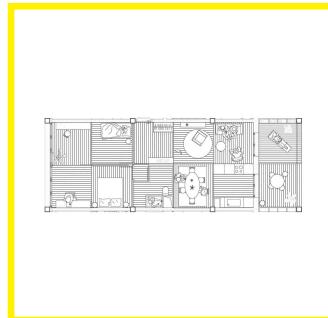
4.15



Ling, F. FL041 House and two stairs. Yngsjö, Suecia.

CASO 050

#NonSpecificFrames



2020

Atelier Villemard. 124 Housing and landscape Parc. Concurso. Bussy st Georges, Francia.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 17,96x6,57 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 118 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,87x3,10 m

Superficie de la 'celda' = 8,9 m²

2020

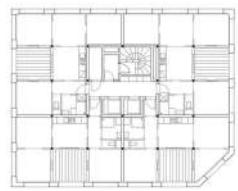
2.87



Atelier Villemard Associés. 124 Housing and landscape Parc. Concurso. Bussy st Georges, Francia.

CASO 051**#NonSpecificFrames****2020**

Barrault Pressacco. 094BRU Primer premio. París, Francia.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

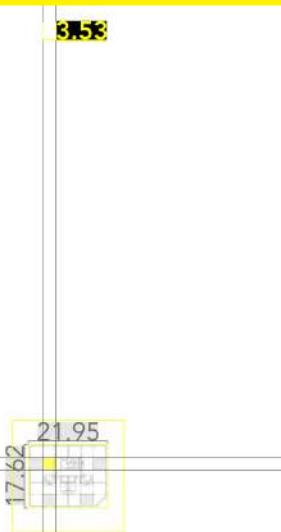
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 21,95x17,62 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 386,76 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,53x3,39 m

Superficie de la 'celda' = 11,97 m²

2020



Barrault Pressacco. 094BRU Primer premio. París, Francia.

CASO 052**#NonSpecificFrames****2020**

Bosch, G. Marquès, C. Linares, O. Unitat d'habitació. Mallorca, España.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

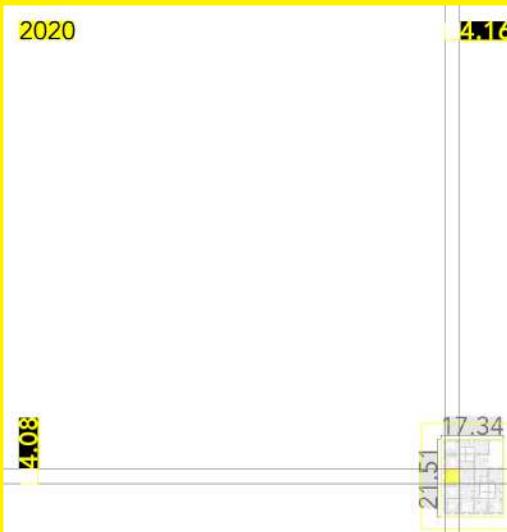
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 17,34x21,51 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 372,98 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,16x4,08 m

Superficie de la 'celda' = 16,97 m²

2020



Bosch, G. Marquès, C. Linares, O. Unitat d'habitació. Mallorca, España.

CASO 053**#NonSpecificFrames****2020**

Bugni, S. Hall, S. Package house, unbuilt project for Rellis Campus. Texas, EEUU.

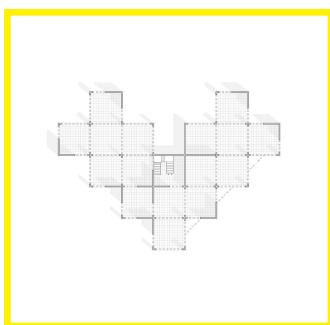
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 35,27x25,31 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 892,68 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5x5 m

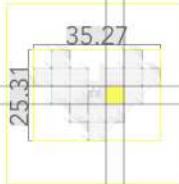
Superficie de la 'celda' = 25 m²



2020

5.02

5.00



Bugni, S. Hall, S. Package house, unbuilt project for Rellis Campus. Texas, EEUU.

CASO 054**#NonSpecificFrames****2020**

Cárcamo, V. Workshop House. Los Ileus, Chile.

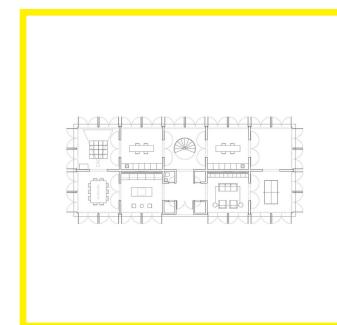
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 25,83x10,78 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 278,45 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,04x5,05 m

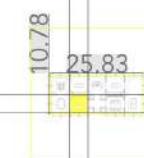
Superficie de la 'celda' = 25,45 m²



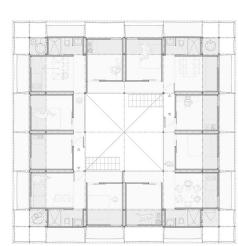
2020

5.04

5.05



Cárcamo, V. Workshop House. Los Ileus, Chile

CASO 055**#NonSpecificFrames****2020**

Co.habit.ar. Primer premio competición Hábitats emergentes Central-Cuyo. Argentina.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 16,43x16,43 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 269,94 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,18x2,87 m

Superficie de la 'celda' = 9,13 m²

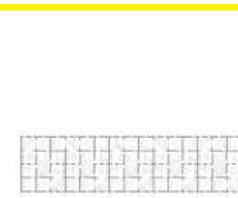
2020

3.18

2.87

16.43

Co.habit.ar. Primer premio competición Hábitats emergentes Central-Cuyo.
Argentina.

CASO 056**#NonSpecificFrames****2020**

Coll, A. Feliu, J. Entranyes. Mallorca, España.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 57,75x18,37 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1060,87 m²

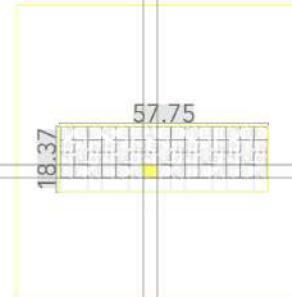
Dimensiones de la 'celda' = 3,83x3,59 m

Superficie de la 'celda' = 13,75 m²

2020

3.83

3.59



Coll, A. Feliu, J. Entranyes. Mallorca, España.

CASO 057**#NonSpecificFrames****2020**

Cucurell, M. Degiorgio, B. Fonturbel, T. Manci, E. El Aleph, Concurso. Rosario, Argentina.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 14,99x44,90 m

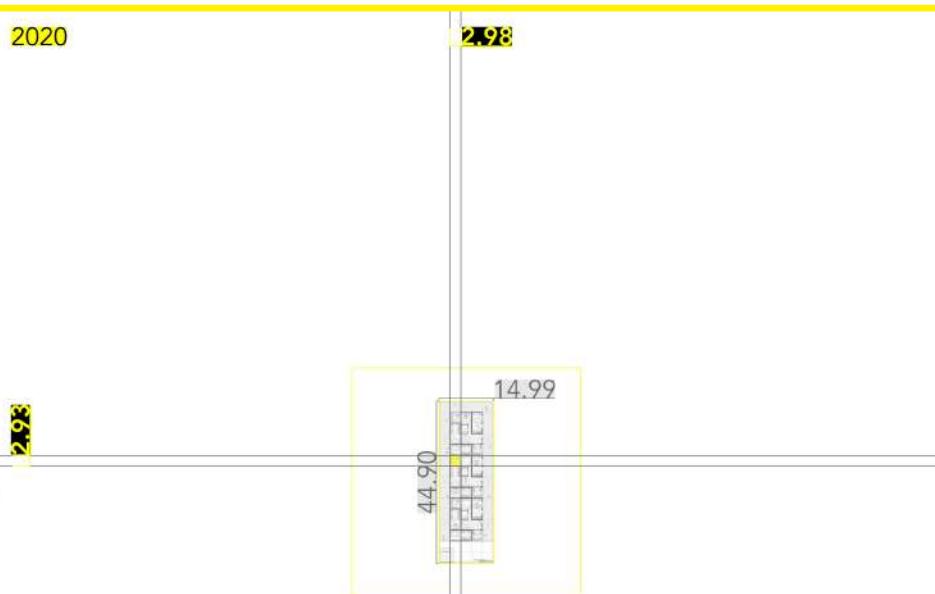
Superficie aprox. del 'objeto' = 673,05 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,98x2,93 m

Superficie de la 'celda' = 8,73 m²

2020

2.98



Cucurell, M. Degiorgio, B. Fonturbel, T. Manci, E. El Aleph, Concurso Hábitats emergentes. Rosario, Argentina.

CASO 058**#NonSpecificFrames****2020**

Delitzsch, E. Lagi. Nevada, EEUU.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 22,64x22,64 m

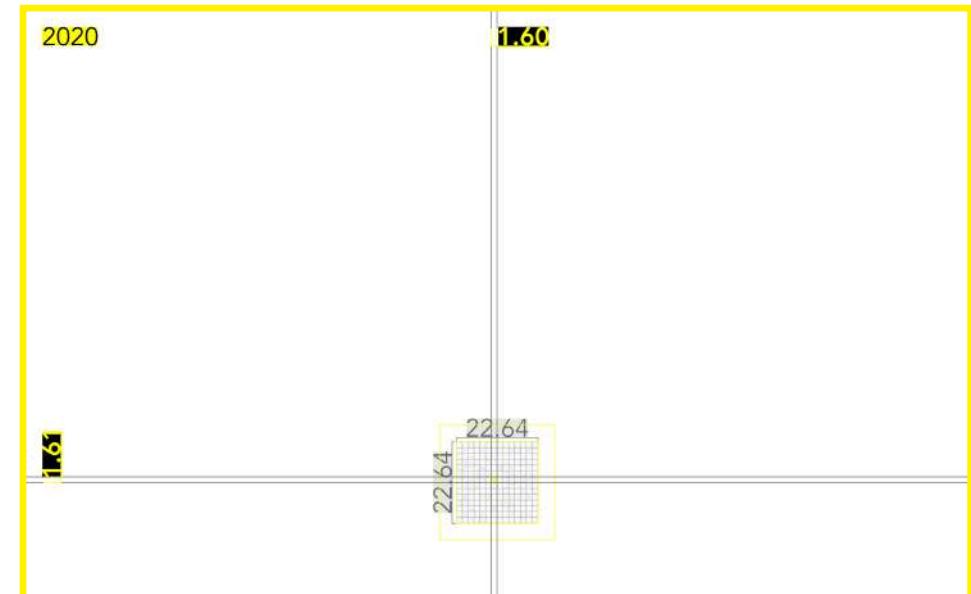
Superficie aprox. del 'objeto' = 512,57 m²

Dimensiones de la 'celda' = 1,60x1,61 m

Superficie de la 'celda' = 2,58 m²

2020

1.60



Delitzsch, E. Lagi. Nevada, EEUU.

CASO 059**#NonSpecificFrames****2020**

Fabiani, C. Porto Novo, la metamorfosis de la Villa de Empoli Vecchio. Empoli, Italia.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 79,48x22,64 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1799,43 m²

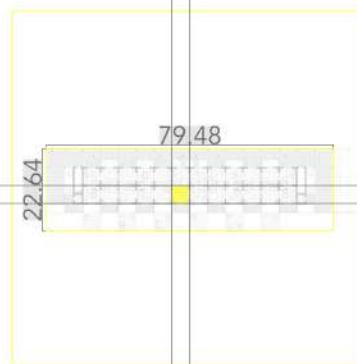
Dimensiones de la 'celda' = 4,94x4,96 m

Superficie de la 'celda' = 24,5 m²

2020

4.94

4.96



Fabiani, C. Porto Novo, la metamorfosis de la Villa de Empoli Vecchio. Empoli, Italia.

CASO 060**#NonSpecificFrames****2020**

Kawahara Krause Architects. Scharnhorst Quartier Bremen, Alemania.



2020

3.41

3.21



Kawahara Krause Architects. Scharnhorst Quartier Bremen. Alemania.

CASO 061**#NonSpecificFrames****2020**

Kelis, J. Refugio para el aislamiento deseado.
Concurso Arquitectura Río Platense. Argentina.

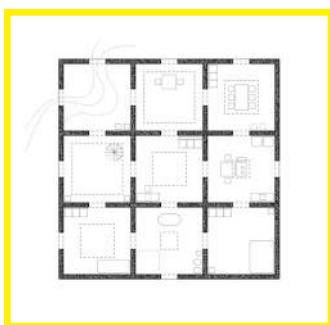
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 15,48x15,48 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 239,63 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,04x5,03 m

Superficie de la 'celda' = 25,35 m²



2020

5.04

**CASO 062****#NonSpecificFrames****2020**

Ortega, J. Viviendas termodinámicas. Andalucía,
España

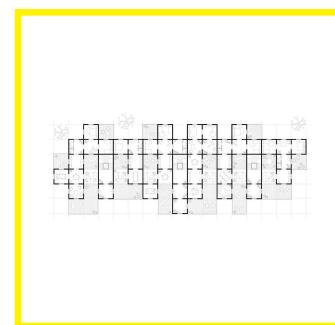
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 65,59x23,31 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1528,9 m²

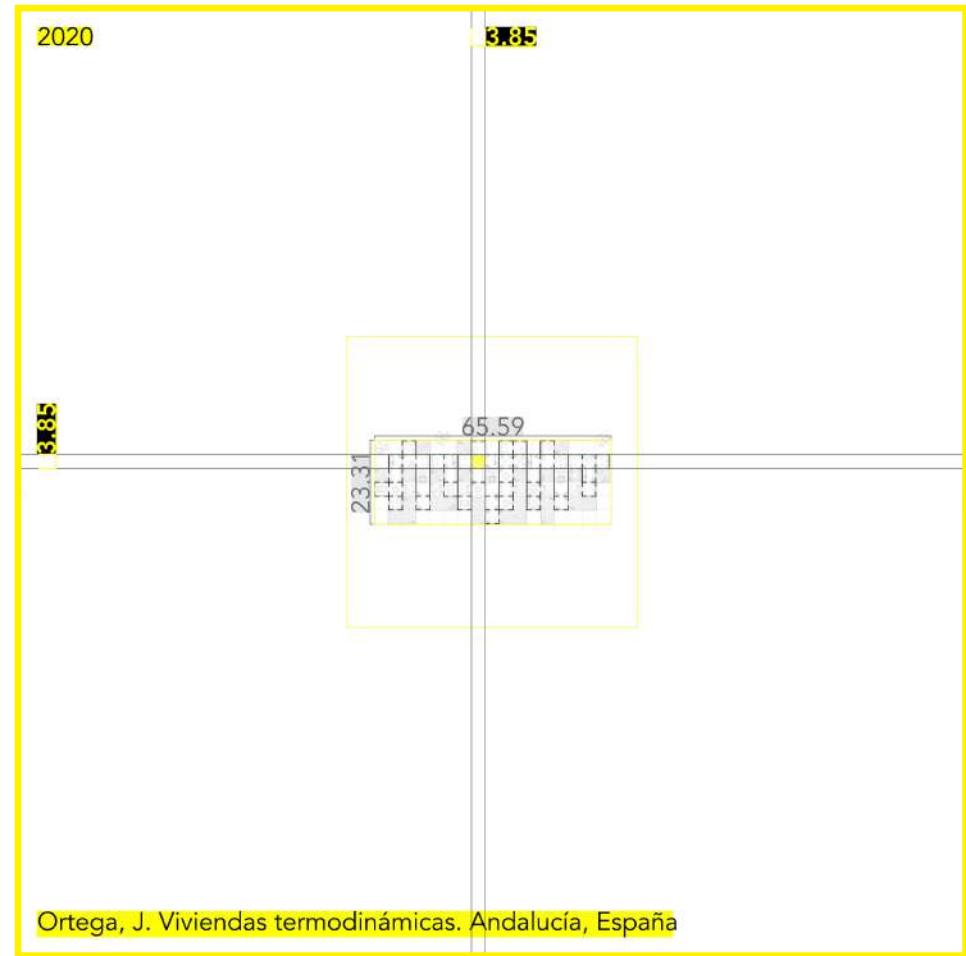
Dimensiones de la 'celda' = 3,85x3,85 m

Superficie de la 'celda' = 14,82 m²



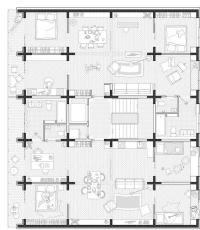
2020

3.85



CASO 063**#NonSpecificFrames****2020**

Rust, L. 2x70 dwellings.



Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 12,10x13,95 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 168,8 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,72x2,72 m

Superficie de la 'celda' = 7,4 m²

2020

2.72

2.72

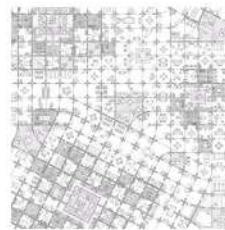
13.95

12.10

Rust, L. 2x70 dwellings.

CASO 064**#NonSpecificFrames****2020**

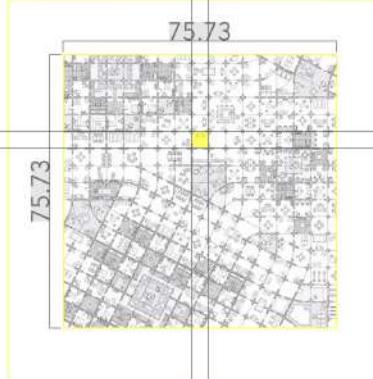
Yan, S. Lee, D. Working while living. East Palo Alto, California, EEUU.



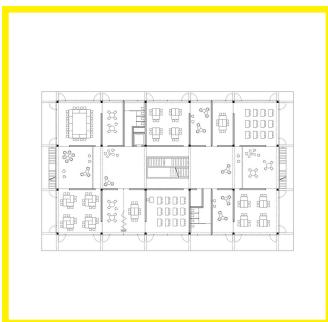
2020

4.69

4.7



Yan, S. Lee, D. Working while living. East Palo Alto, California, EEUU.

CASO 065**#NonSpecificFrames****2021**

Atelier Tabula. Walkweg Primary School. Basilea, Suiza.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 49,79x31,62 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1574,36 m²

Dimensiones de la 'celda' = 8,68x8,77 m

Superficie de la 'celda' = 76,12 m²

2021

8.68



Atelier Tabula. Walkweg Primary School. Basilea, Suiza.

CASO 066**#NonSpecificFrames****2021**

Bava, J. Cartasegna, F. Casa Procrear II. Argentina.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 13,36x13,36 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 178,49 m²

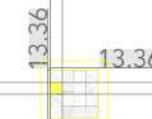
Dimensiones de la 'celda' = 3,27x3,28 m

Superficie de la 'celda' = 10,73 m²

2021

3.27

3.28

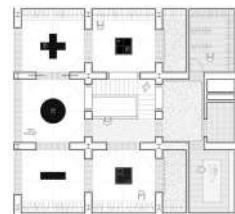


Bava, J. Cartasegna, F. Casa Procrear II. Argentina.

CASO 067**#NonSpecificFrames****2021**

Estudio DIIR. PAU store. Valencia, España.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar



Dimensiones aprox. del 'objeto' = 14,19x13,36 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 189,58 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,50x4,50 m

Superficie de la 'celda' = 20,25 m²

2021

4.50

13.36

14.19

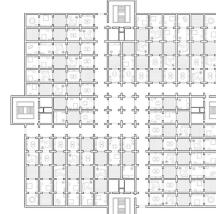
4.50

Estudio DIIR. PAU store. Valencia, España.

CASO 068**#NonSpecificFrames****2021**

Leuenberger, S. Narbel, M. Palestra Bellinzona, sports hall and housing. Ticino, Suiza.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar



2021

4.93

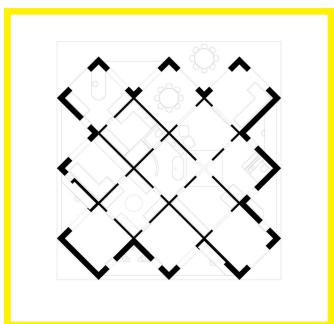
79.21

79.21

4.90

4.90

Leuenberger, S. Narbel, M. Palestra Bellinzona, sports hall and housing. Ticino, Suiza.

CASO 069**#NonSpecificFrames****2021**

Objekt Architecten. 45° Grid Bungalow. Meise, Bélgica.

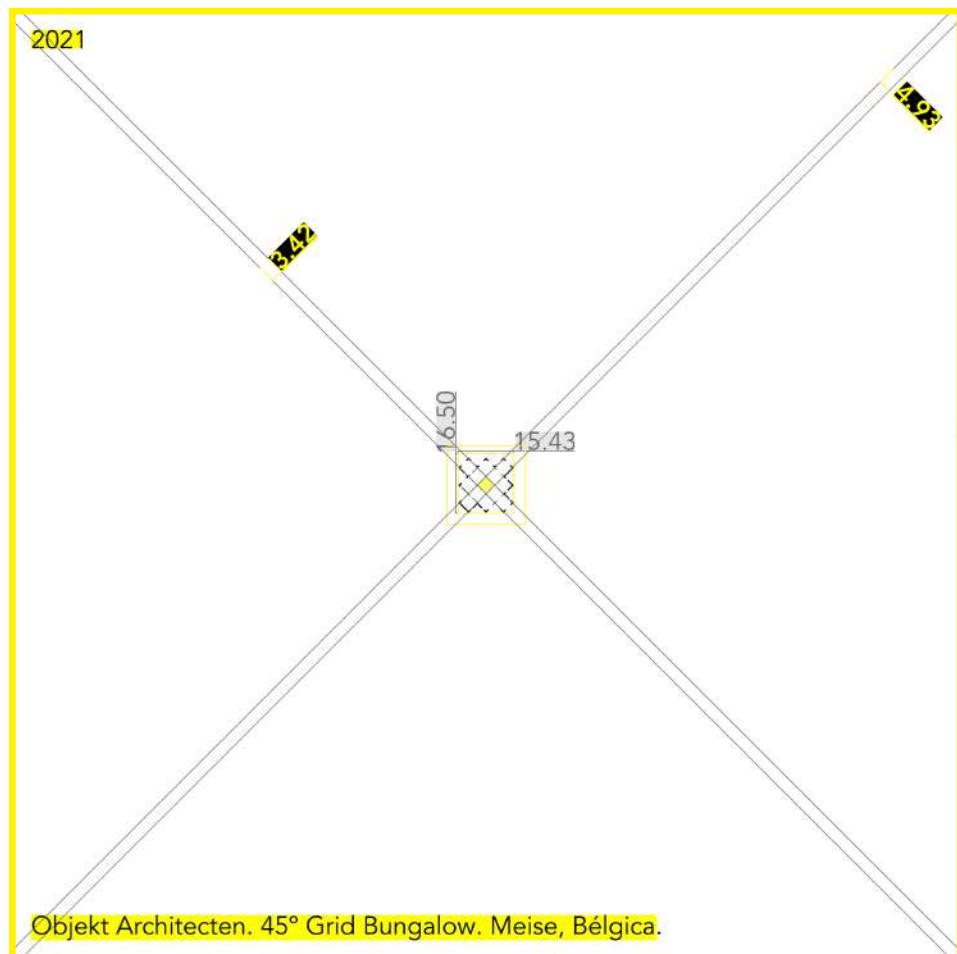
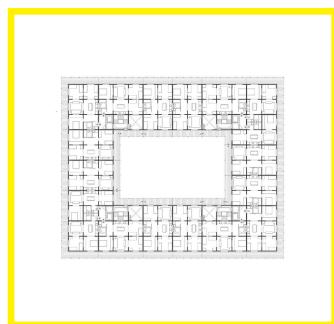
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 15,43x16,50 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 254,6 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,93x3,42 m

Superficie de la 'celda' = 16,86 m²

**CASO 070****#NonSpecificFrames****2021**

Peris + Toral. Pisa Cornellà Housing. Barcelona, España.

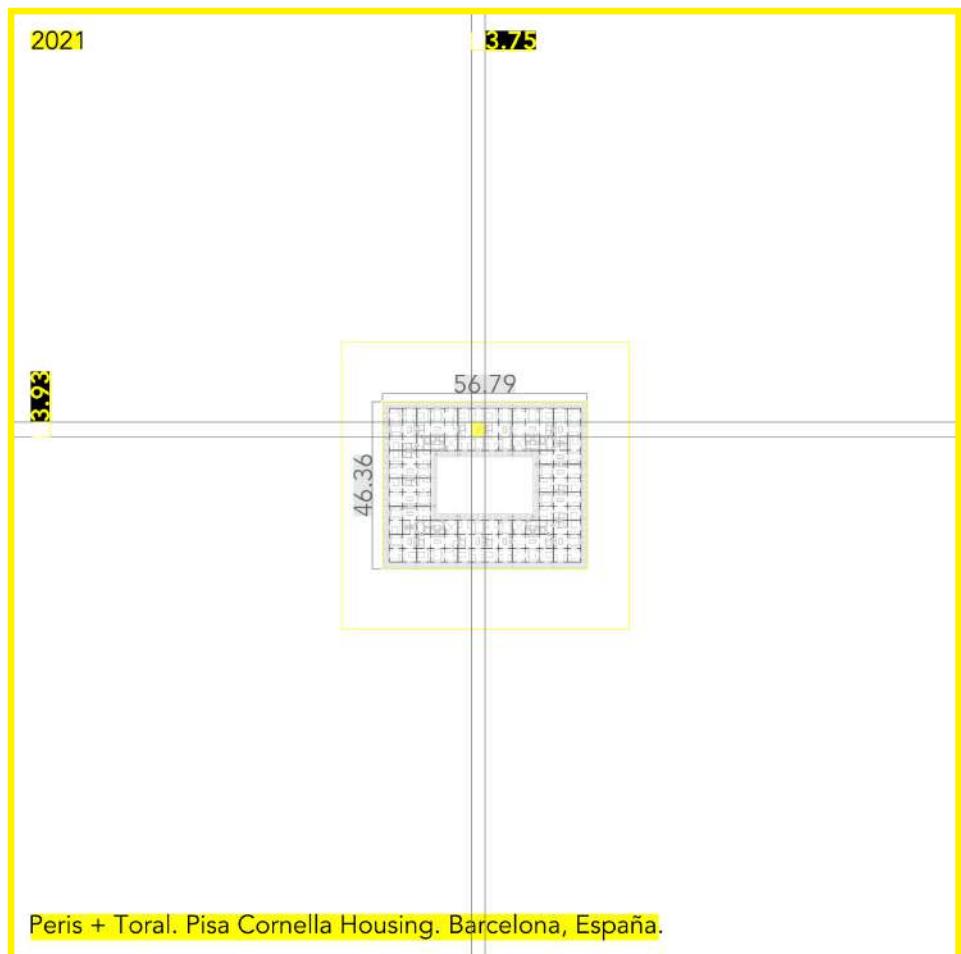
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

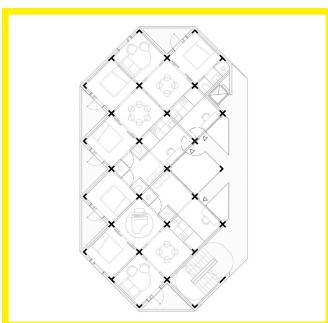
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 56,79x46,36 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 2632,78 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,75x3,93 m

Superficie de la 'celda' = 14,74 m²



CASO 071**#NonSpecificFrames****2021**

POPCORP studio. Gopar. 45° experimental Housing. Alcoy, España.

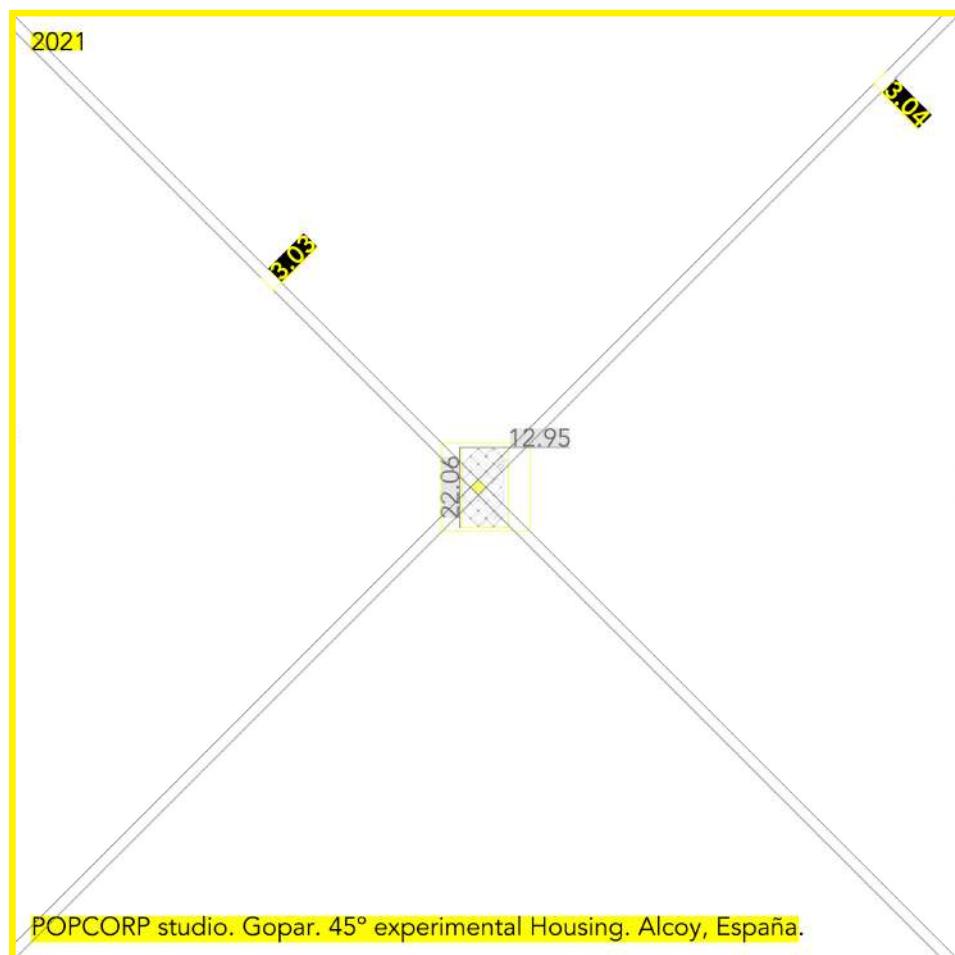
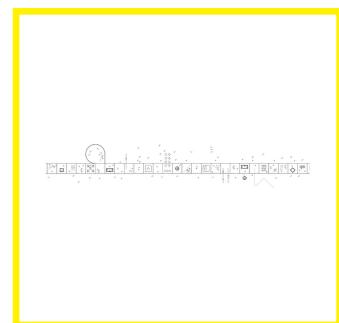
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 12,95x22,06 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 285,68 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,04x3,03 m

Superficie de la 'celda' = 9,21 m²

**CASO 072****#NonSpecificFrames****2021**

Praga. Ex penitenciaria San Salvador de Jujuy. Argentina.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 220,2x8,65 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1904,63 m²

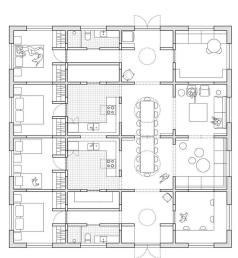
Dimensiones de la 'celda' = 8,08x8,18 m

Superficie de la 'celda' = 66,09 m²



CASO 073**#NonSpecificFrames****2021**

Primary Projects. Grid House. EEUU.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 16,48x16,48 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 271,59 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4x4 m

Superficie de la 'celda' = 16 m²

2021

4.00

16.48

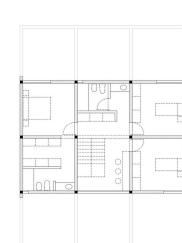
16.48

4.00

2021

2021

Rosenstein. Vivienda A.G. Centenario. Neuquen, Argentina.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 14,39x19,21 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 276,43 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,71x4,74 m

Superficie de la 'celda' = 22,33 m²

2021

4.74

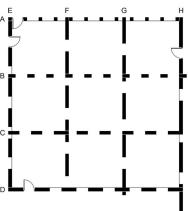
4.74

14.39

19.21

Primary Projects. Grid House. EEUU.

Rosenstein. Vivienda A.G. Centenario. Neuquen, Argentina.

CASO 075**#NonSpecificFrames****2022**

Choon, J. Line House. Corea del Sur.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 10,49x11,86 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 124,41 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,43x3,42 m

Superficie de la 'celda' = 11,73 m²

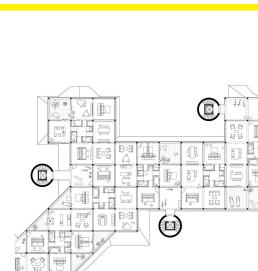
2022

3.43

11.86
10.49

3.42

Choong, J. Line House. Corea del Sur.

CASO 076**#NonSpecificFrames****2022**

CURIOUS ABOUT. Palace for all. Karlsruhe, Alemania.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 55,53x46,15 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 2562,61 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5x5 m

Superficie de la 'celda' = 25 m²

2022

5.00

5.00

55.53
46.15

CURIOUS ABOUT. Palace for all. Karlsruhe, Alemania.

CASO 077**#NonSpecificFrames****2022**

Dari, G. L'appel (a l'aide) de la foret, ENSA. Versalles, Francia.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 78,11x10,98 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 857,65 m²

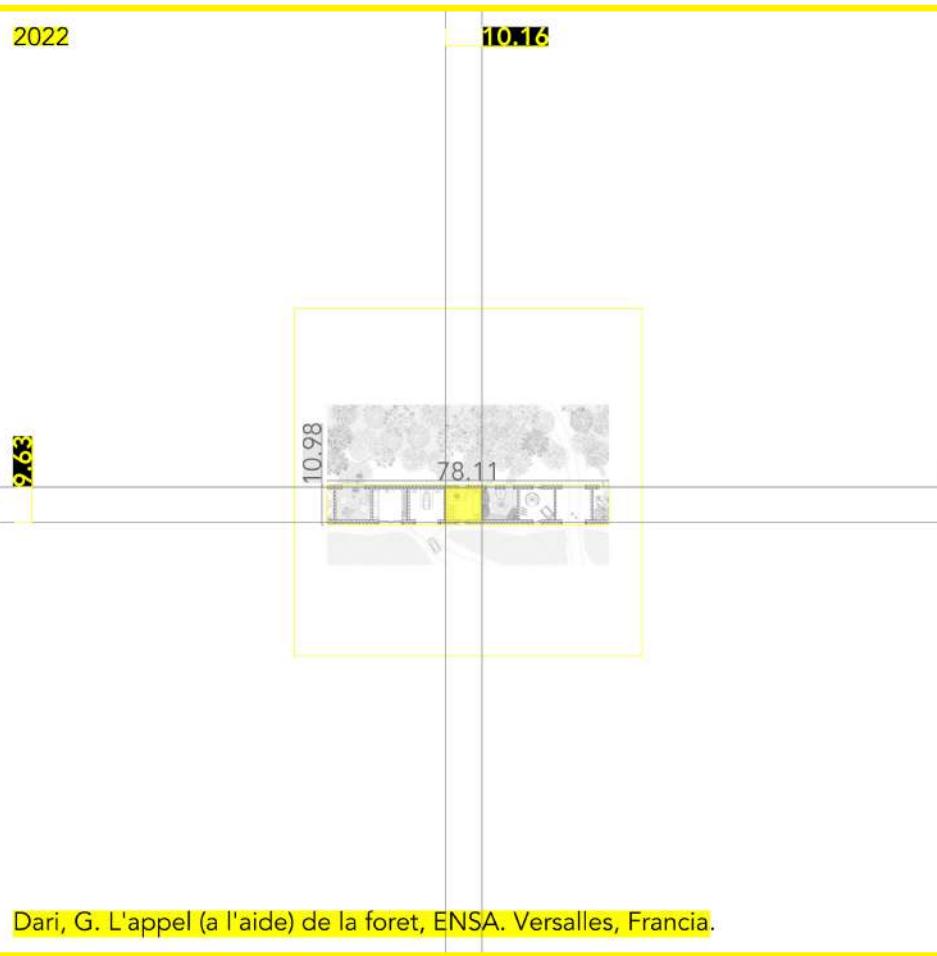
Dimensiones de la 'celda' = 10,16x9,63 m

Superficie de la 'celda' = 97,84 m²



2022

10.16



Dari, G. L'appel (a l'aide) de la foret, ENSA. Versalles, Francia.

CASO 078**#NonSpecificFrames****2022**

De Rungs, A. Georges, A. Kteich, S. Gómes, J. The walled garden. Barcelona, España.

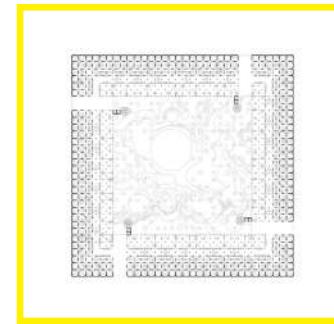
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 90,14x90,16 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 8127,02 m²

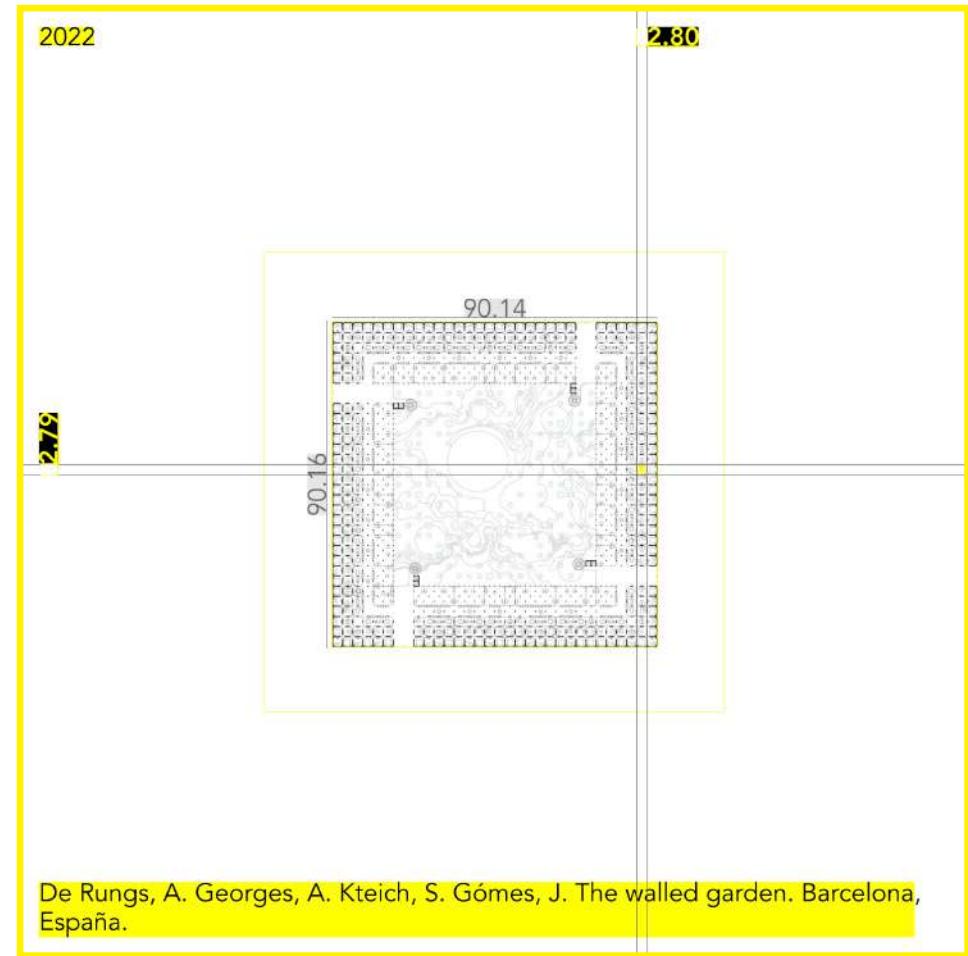
Dimensiones de la 'celda' = 2,80x2,79 m

Superficie de la 'celda' = 7,81 m²



2022

2.80



De Rungs, A. Georges, A. Kteich, S. Gómes, J. The walled garden. Barcelona, España.

CASO 079**#NonSpecificFrames****2022**

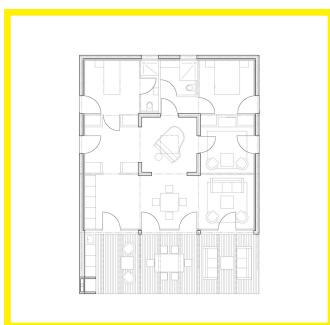
Draghici, S. Small House. Bucarest, Rumanía.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 11,82x15,72 m

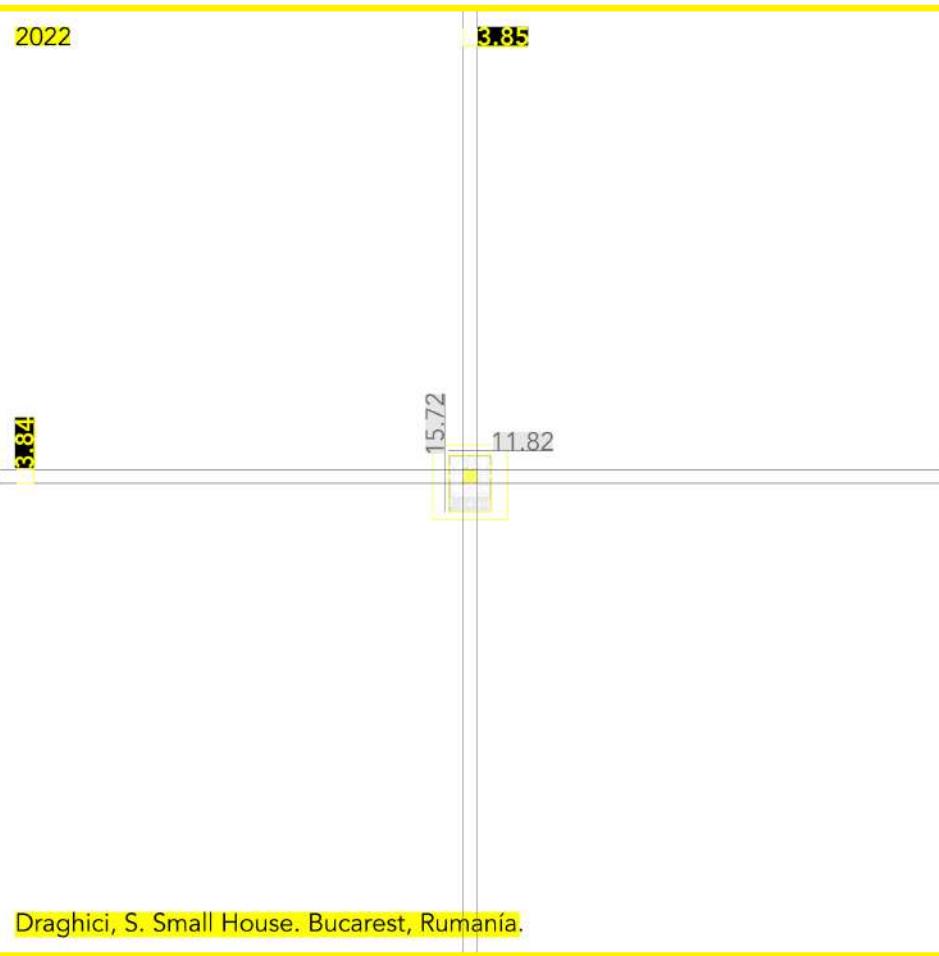
Superficie aprox. del 'objeto' = 185,81 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,85x3,84 m

Superficie de la 'celda' = 14,78 m²

2022

3.85



Draghici, S. Small House. Bucarest, Rumanía.

CASO 080**#NonSpecificFrames****2022**

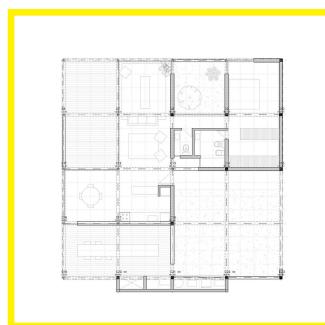
Estudio Parada Cantilo. Casa H-446. City Bell, Argentina.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 15,70x16,61 m

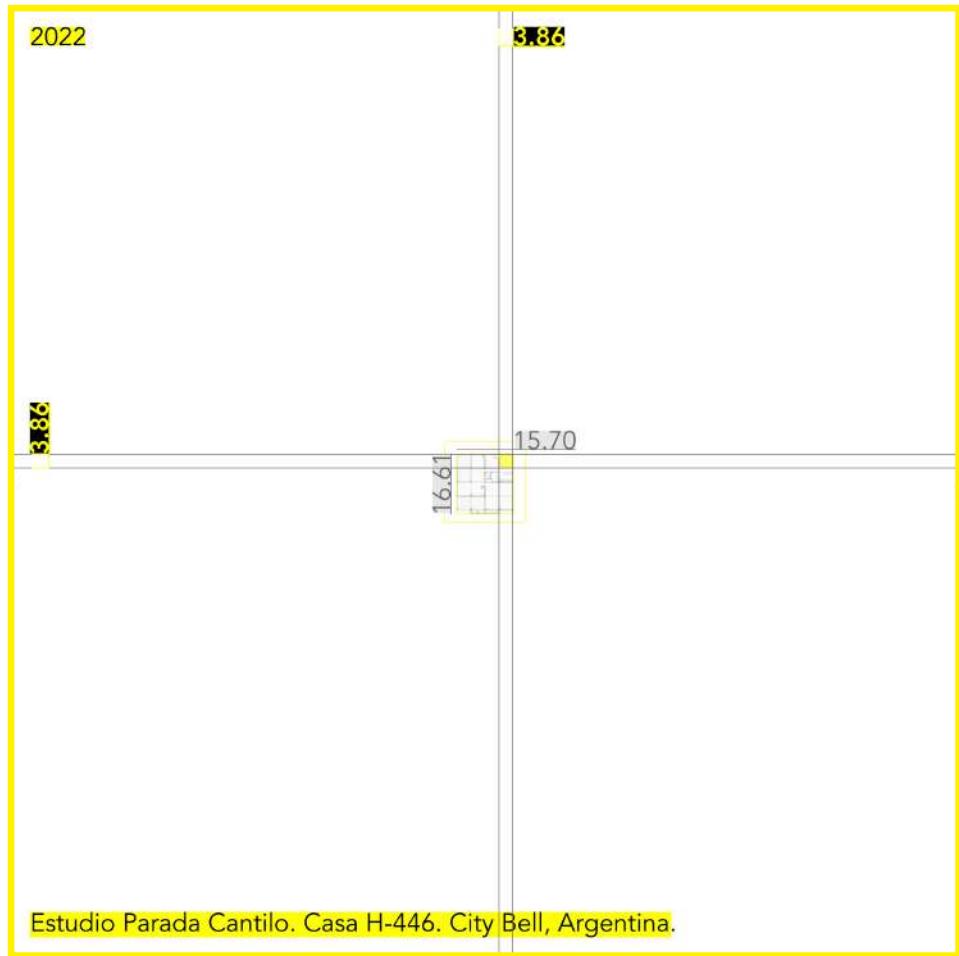
Superficie aprox. del 'objeto' = 260,78 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,86x3,86 m

Superficie de la 'celda' = 14,9 m²

2022

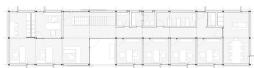
3.86



Estudio Parada Cantilo. Casa H-446. City Bell, Argentina.

CASO 081**#NonSpecificFrames****2022**

Estudio Qo, Taller la Fundación. Laboratorio Quimeco SRL. Santa Fe, Argentina.



Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 34,36x8,00 m

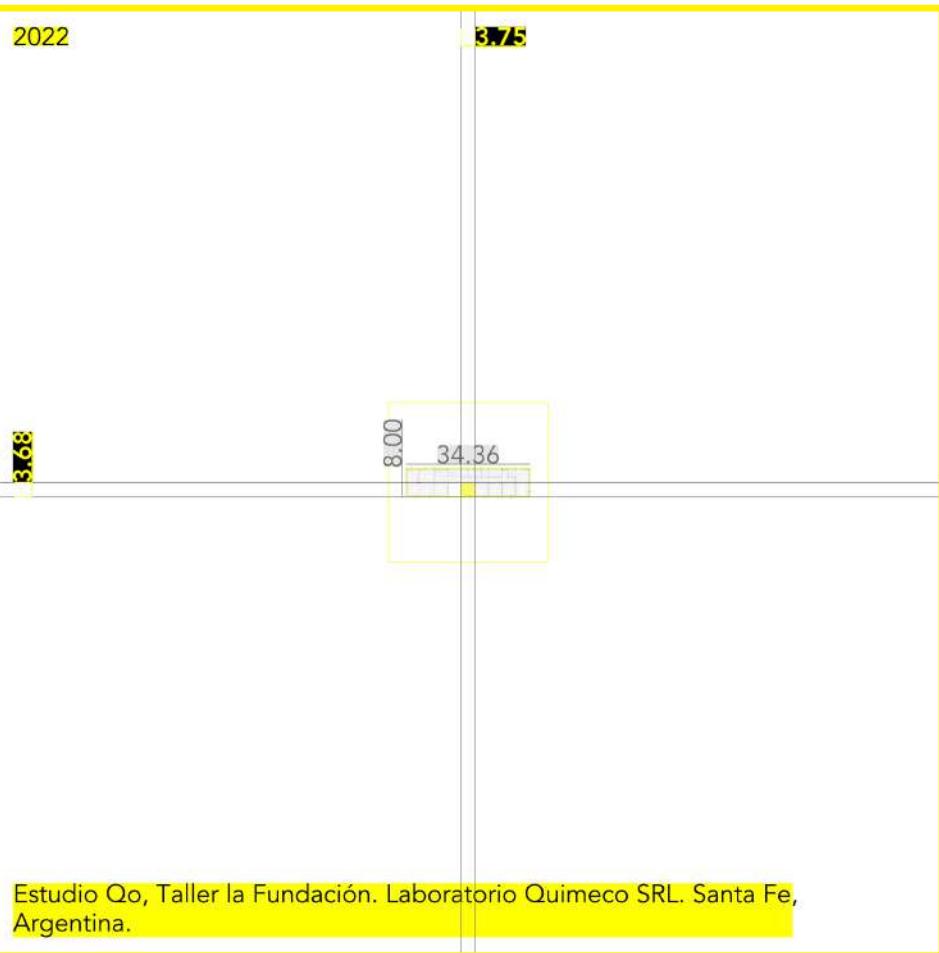
Superficie aprox. del 'objeto' = 274,88 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,75x3,68 m

Superficie de la 'celda' = 13,8 m²

2022

3.75



Estudio Qo, Taller la Fundación. Laboratorio Quimeco SRL. Santa Fe, Argentina.

CASO 082**#NonSpecificFrames****2022**

Ex Figura. World Habitat. Metaverso.



Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 120,41x28,71 m

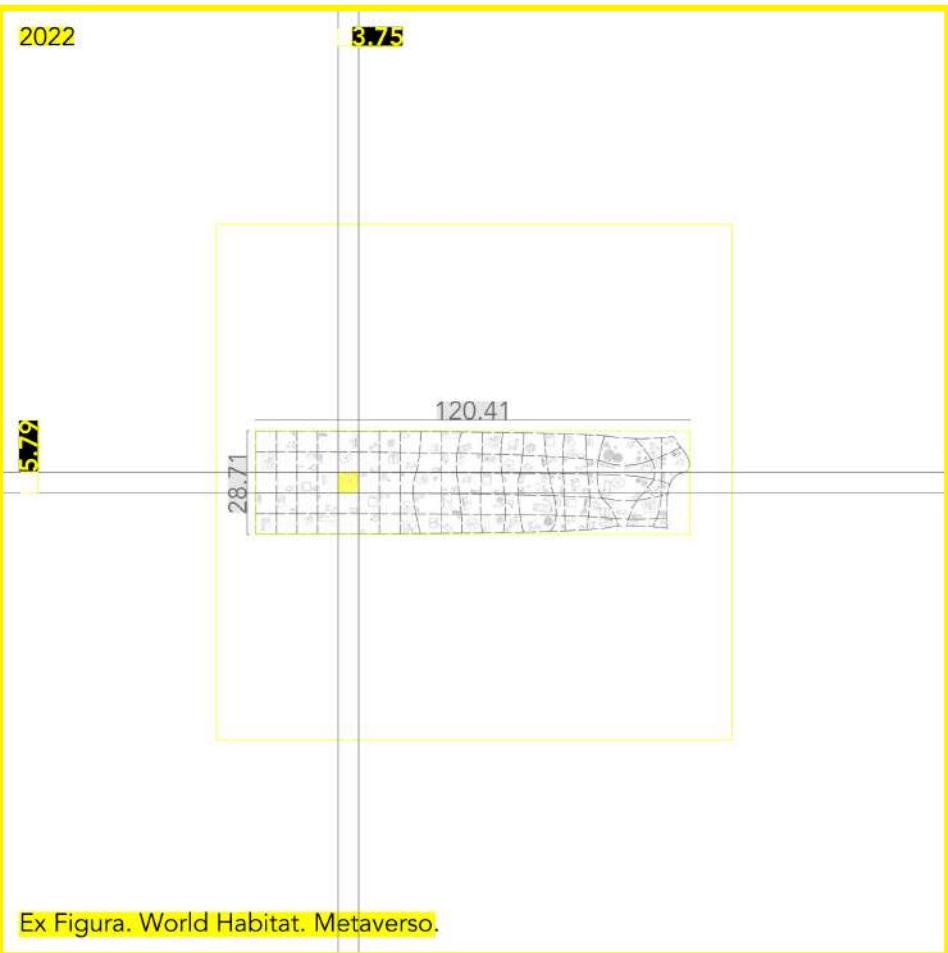
Superficie aprox. del 'objeto' = 3456,97 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,75x5,79 m

Superficie de la 'celda' = 21,71 m²

2022

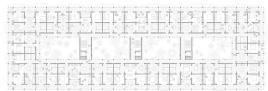
3.75



Ex Figura. World Habitat. Metaverso.

CASO 083**#NonSpecificFrames****2022**

Feliu, S. Guix, S. Salas, R. Joyn, Europan 16
Roquetas de Mar. Almería, España.



Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 78,15x26,38 m

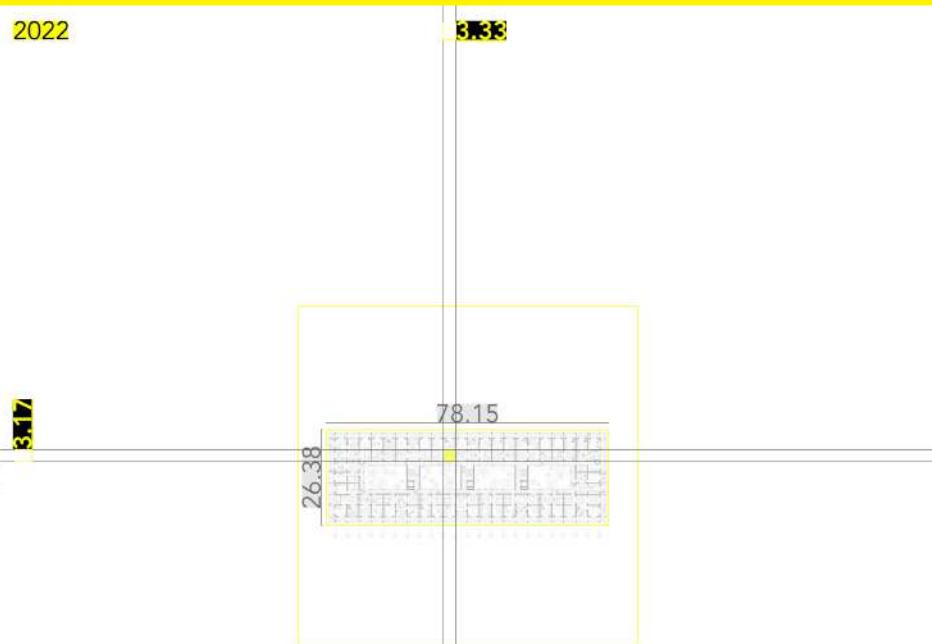
Superficie aprox. del 'objeto' = 2061,6 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,33x3,17 m

Superficie de la 'celda' = 10,56 m²

2022

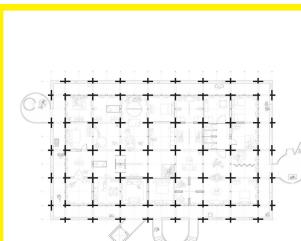
3.33



Feliu, S. Guix, S. Salas, R. Joyn, Europan 16 Roquetas de Mar. Almería, España.

CASO 084**#NonSpecificFrames****2022**

Georges, A. Ipince, J. Overtone Table. Alpine Climate.



Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 50,75x31,28 m

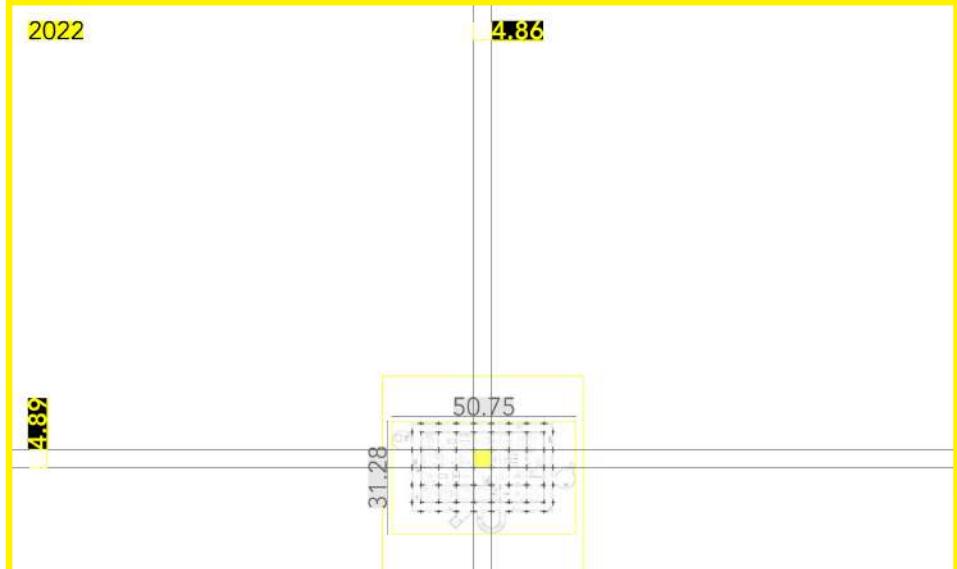
Superficie aprox. del 'objeto' = 1587,46 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,86x4,89 m

Superficie de la 'celda' = 23,77 m²

2022

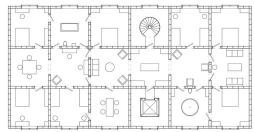
4.86



Georges, A. Ipince, J. Overtone Table. Alpine Climate.

CASO 085**#NonSpecificFrames****2022**

Huang, K. Monument House, Harvard GSD. New Orleans, Los Ángeles, EEUU.



Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 24,5x12,59 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 308,46 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4x4 m

Superficie de la 'celda' = 16 m²

2022

4.02

4.04

12.59

24.50

Huang, K. Monument House, Harvard GSD. New Orleans, Los Ángeles, EEUU.

CASO 086**#NonSpecificFrames****2022**

Laibow, Y. Comdom, Rostokino, Rusia.



Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 124,42x17,13 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 2131,31 m²

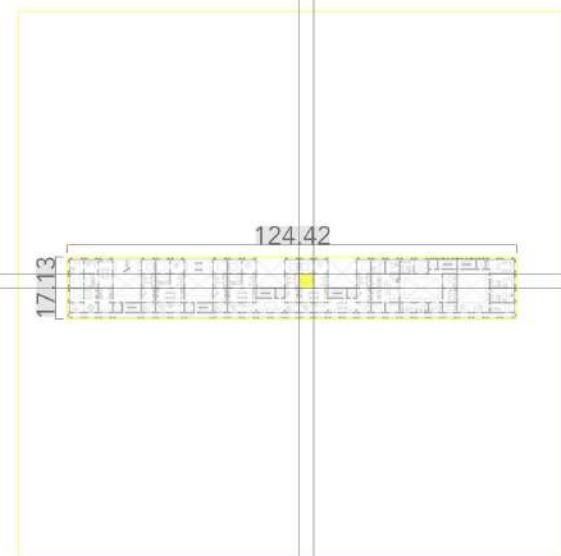
Dimensiones de la 'celda' = 3,99x3,96 m

Superficie de la 'celda' = 15,8 m²

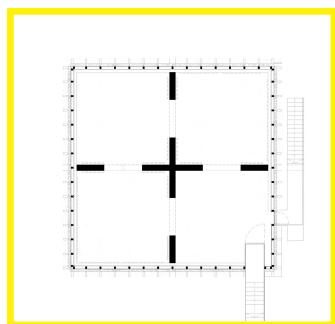
2022

3.99

3.96



Laibow, Y. Comdom, Rostokino, Rusia.

CASO 087**#NonSpecificFrames****2022**

Marques, T. Freitas, C. Copper Mine Museum.
Allihies village, Irlanda.

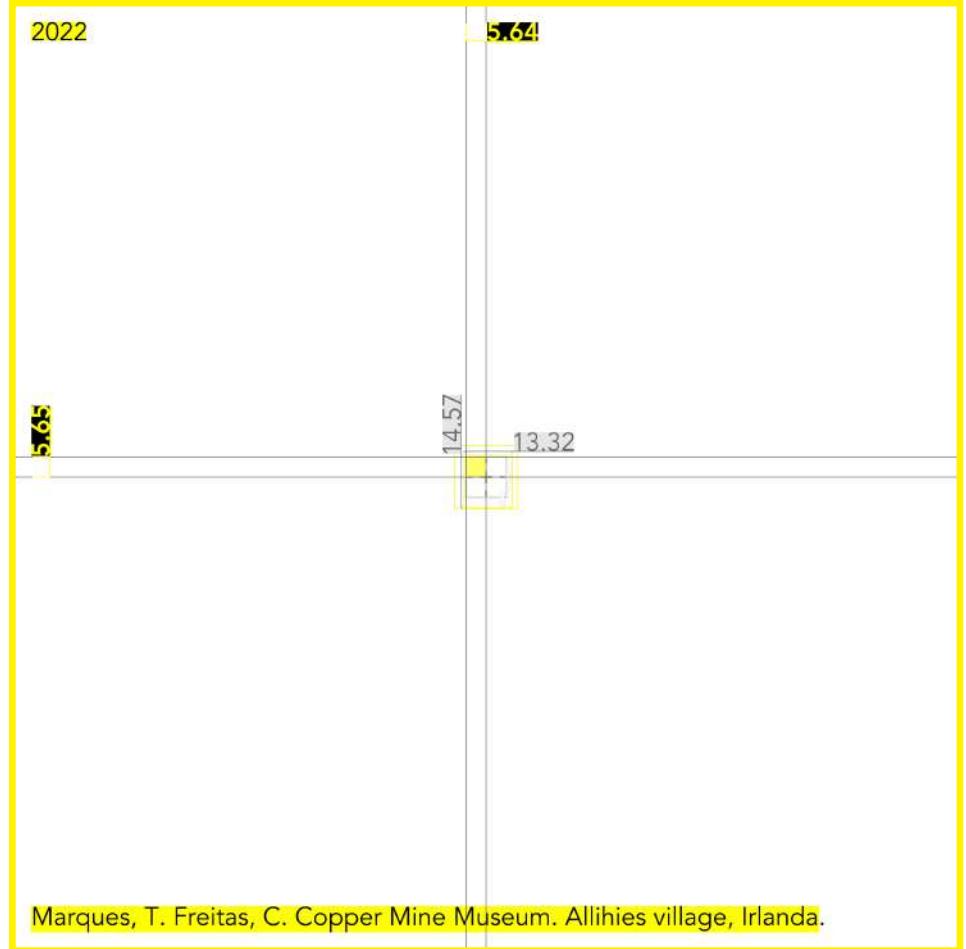
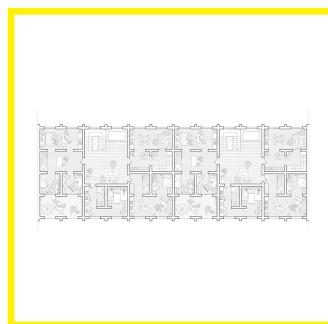
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 13,32x14,57 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 194,07 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,64x5,65 m

Superficie de la 'celda' = 31,87 m²

**CASO 088****#NonSpecificFrames****2022**

Mas, M. Jalbert, A. Housing 3x3 grid. Torshov,
Oslo, Noruega.

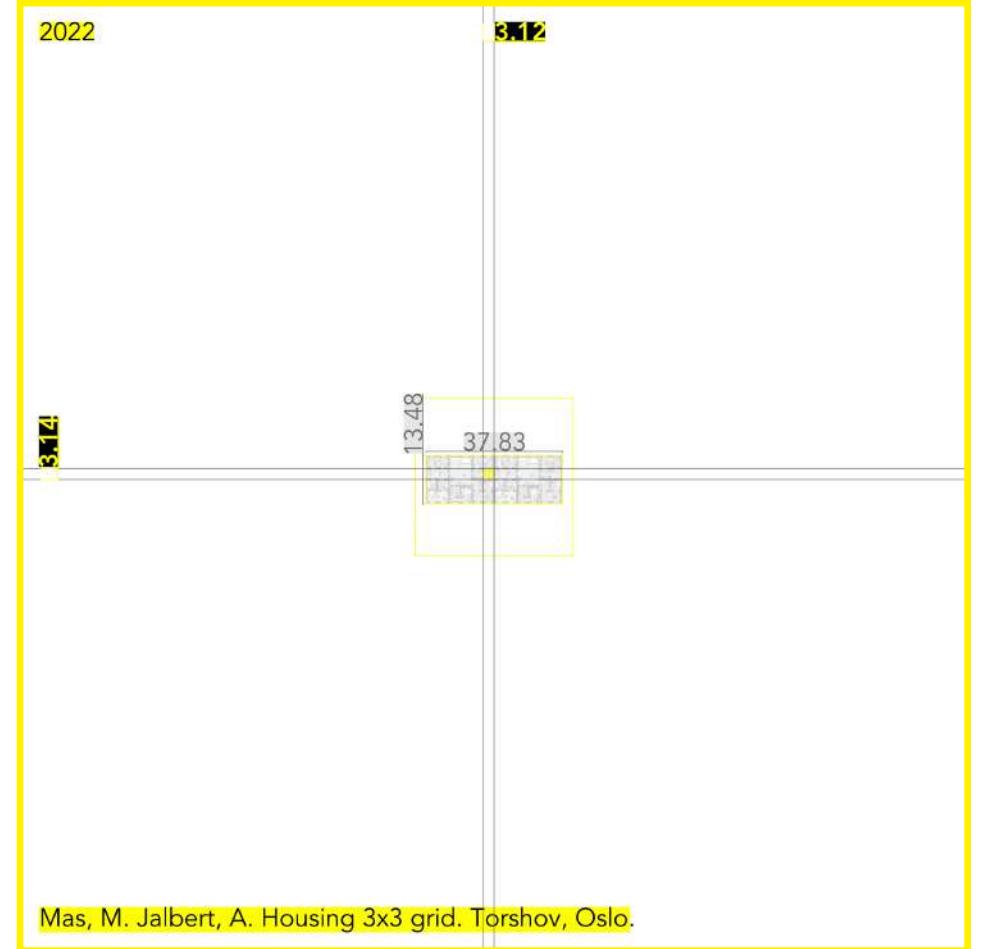
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

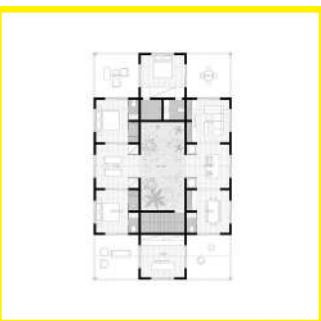
Dimensiones aprox. del 'objeto' = 37,83x13,48 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 509,95 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,12x3,14 m

Superficie de la 'celda' = 9,8 m²



CASO 089**#NonSpecificFrames****2022**

Matteria. Weekend House. Petropolis, Río de Janeiro, Brasil.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 13,32x21,94 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 292,24 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,32x4,42 m

Superficie de la 'celda' = 19,09 m²

2022

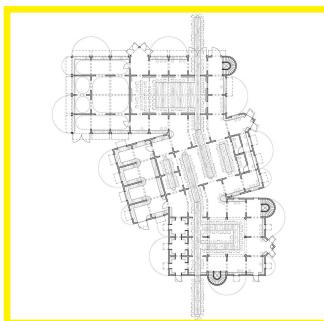
4.32

4.42

21.94

13.32

Matteria. Weekend House. Petropolis, Río de Janeiro, Brasil.

CASO 090**#NonSpecificFrames****2022**

Miley, I. Community House. Boston, Massachusetts, EEUU.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 42,32x46,93 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 1986,08 m²

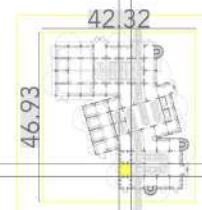
Dimensiones de la 'celda' = 3,42x3,52 m

Superficie de la 'celda' = 12,04 m²

2022

3.42

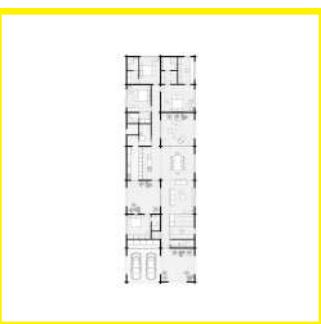
3.52



42.32

46.93

Miley, I. Community House. Boston, Massachusetts, EEUU.

CASO 091**#NonSpecificFrames****2022**

Nemati, B. A house with 2,5 exterior. Lipa,
Filipinas.

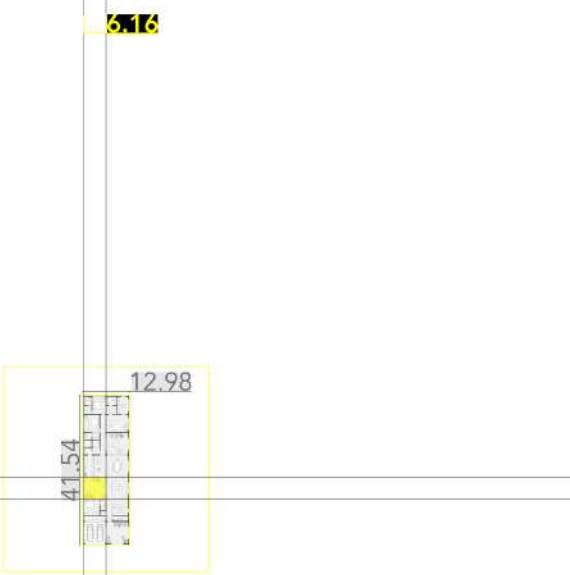
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 12,98x41,54 m

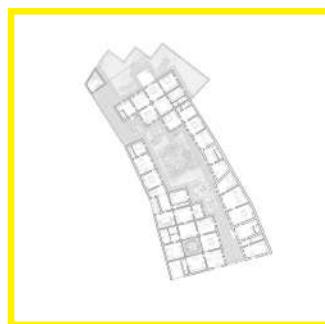
Superficie aprox. del 'objeto' = 539,19 m²

Dimensiones de la 'celda' = 6,16x6,15 m

Superficie de la 'celda' = 37,88 m²

2022

Nemati, B. A house with 2,5 exterior. Lipa, Filipinas.

CASO 092**#NonSpecificFrames****2022**

Sarapatin. Ardeleanu. A cluster of houses.
Bucarest.

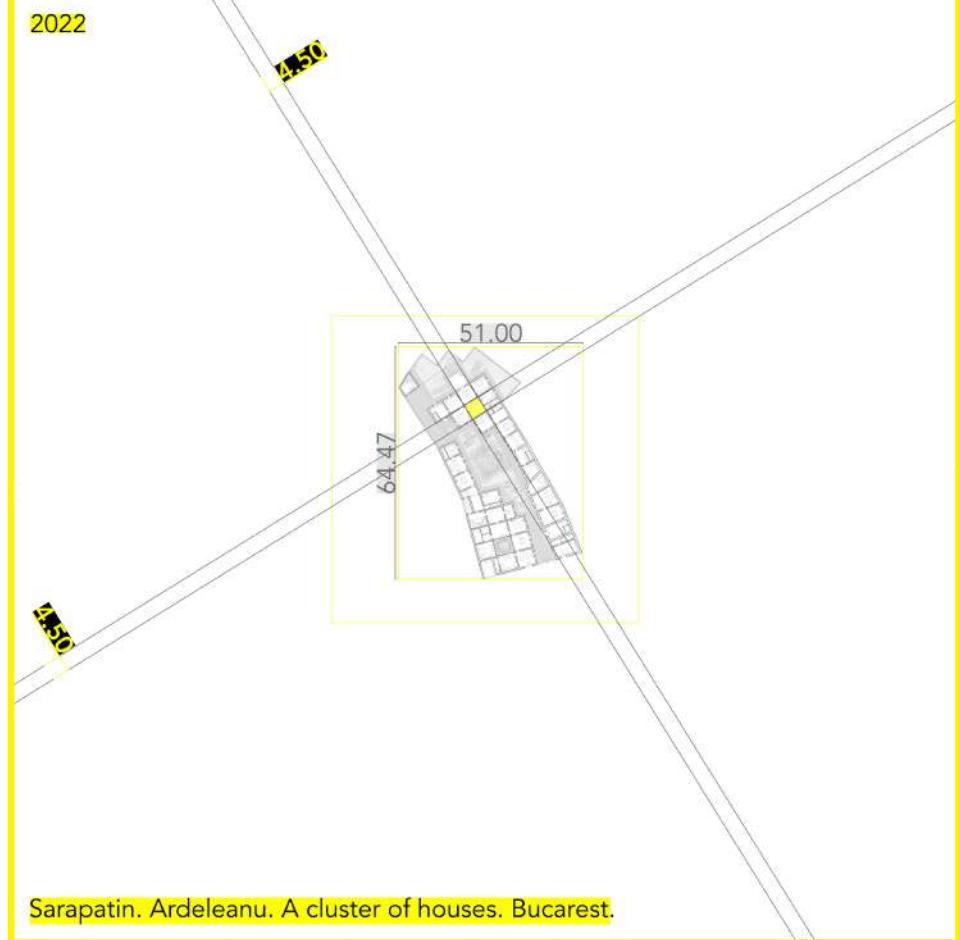
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 51x64,47 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 3287,97 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4,50x4,50 m

Superficie de la 'celda' = 20,25 m²

2022

Sarapatin. Ardeleanu. A cluster of houses. Bucarest.

CASO 093**#NonSpecificFrames****2022**

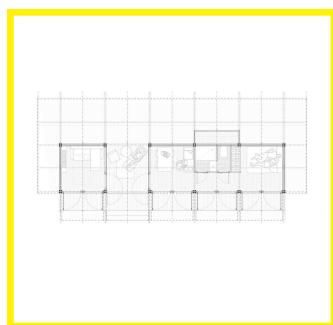
Studio Seine Architecture. Un autre été. Francia.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 15,18x7,29 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 110,66 m²

Dimensiones de la 'celda' = 2,52x2,64 m

Superficie de la 'celda' = 6,65 m²

2022

2.52

7.29

15.18

2.64

Studio Seine Architecture. Un autre été. Francia.

CASO 094**#NonSpecificFrames****2023**

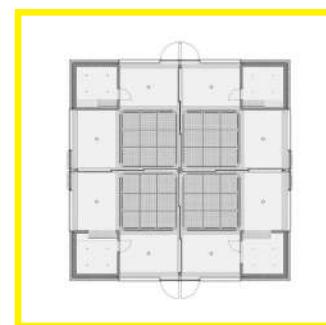
Alt174 architecture. Extracurricular Premises and Library. Looberghe, Francia.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 18,95x18,75 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 355,31 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,66x3,67 m

Superficie de la 'celda' = 13,43 m²

2023

3.66

3.67

18.75

18.95

Alt174 architecture. Extracurricular Premises and Library. Looberghe, Francia.

CASO 095**#NonSpecificFrames****2023**

Barros, I. Diagonal, residential project. Zúrich, Suiza.



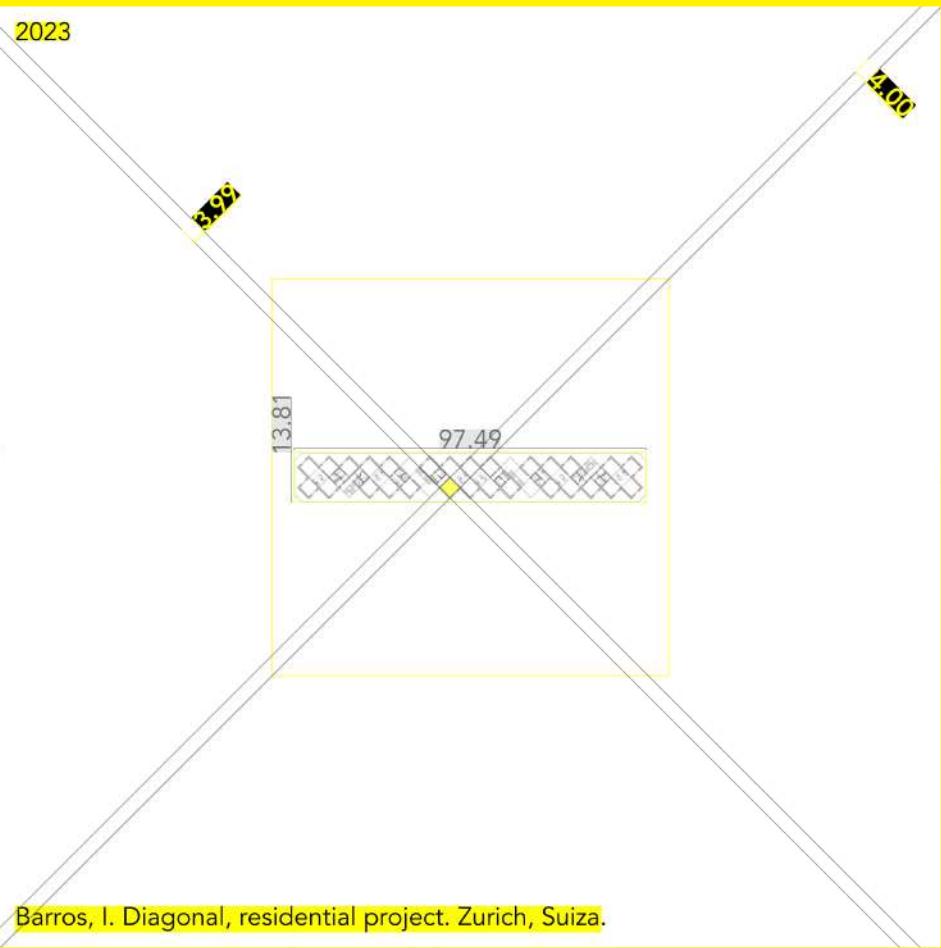
Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 97,49x13,81 m

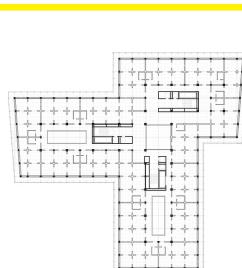
Superficie aprox. del 'objeto' = 1346,34 m²

Dimensiones de la 'celda' = 4x4 m

Superficie de la 'celda' = 16 m²

**CASO 096****#NonSpecificFrames****2023**

Halik, C. Burose, A. Cooperativa Giuseppe Verdi. Roma, Italia.

**2023**

3.51

3.53

64.80

59.62

Halik, C. Burose, A. Cooperativa Giuseppe Verdi. Roma, Italia.

CASO 097**#NonSpecificFrames****2023**

Le Roux, T. Transformación de un IKEA en vivienda colectiva. Vélizy-Villacoublay, Francia.

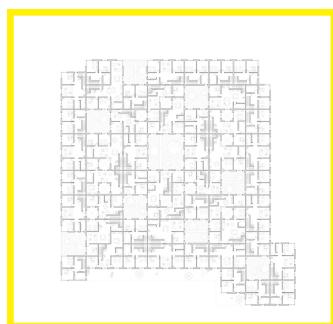
Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 62,94x66,23 m

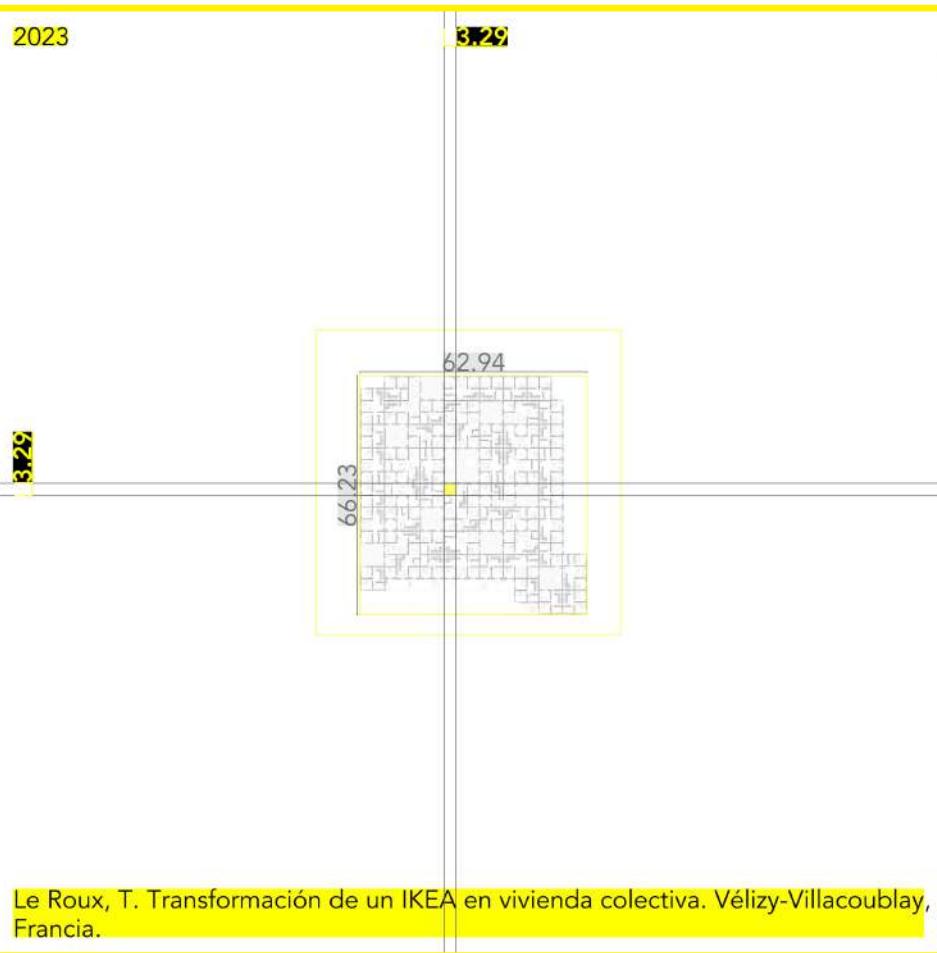
Superficie aprox. del 'objeto' = 4168,52 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,29x3,29 m

Superficie de la 'celda' = 10,82 m²

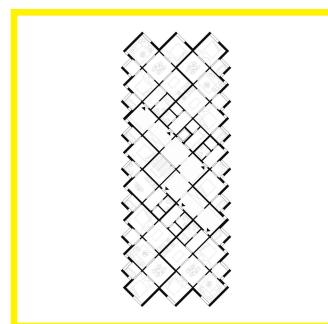


2023

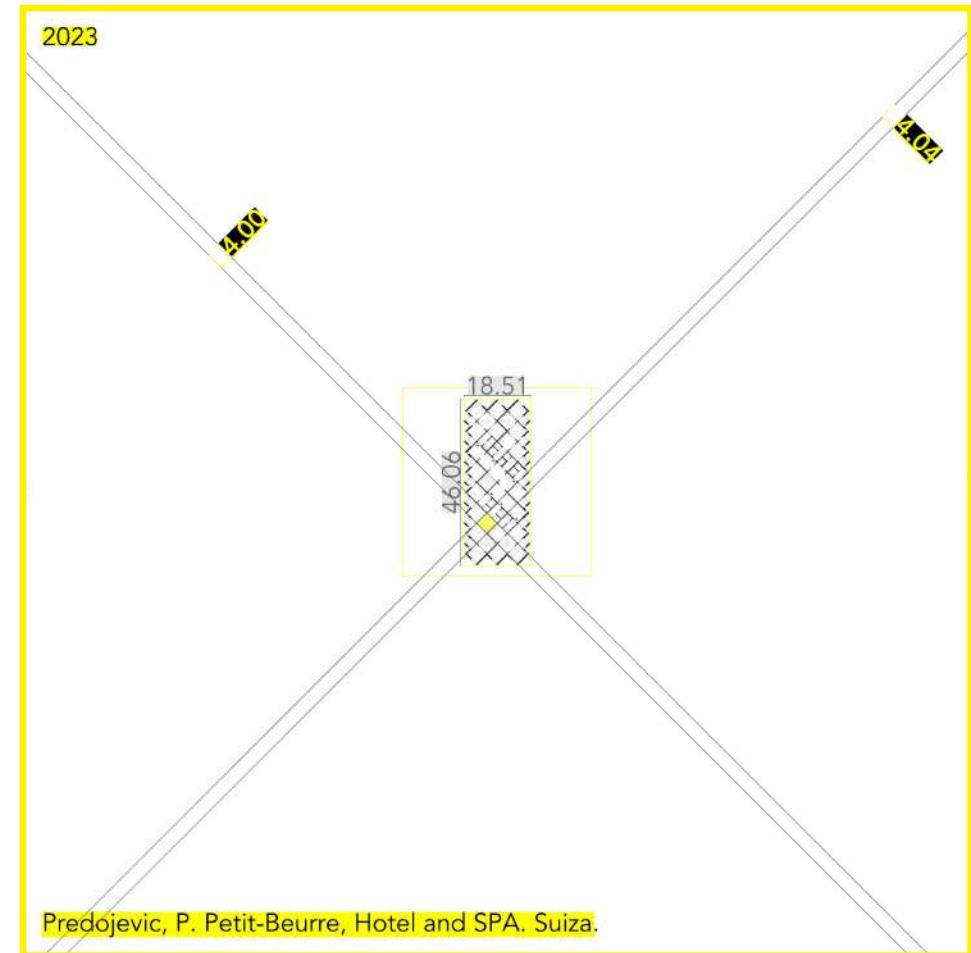
**CASO 098****#NonSpecificFrames****2023**

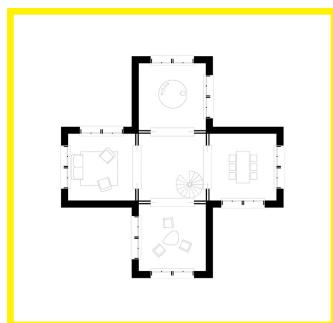
Predojevic, P. Petit-Beurre, Hotel and SPA. Suiza.

Sistema abierto: **#Redundancia #Neutralizar**



2023



CASO 099**#NonSpecificFrames****2023**

Quinton, J. Maison CP. Pays d'Auge, Francia.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 11,79x11,79 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 139 m²

Dimensiones de la 'celda' = 3,81x3,88 m

Superficie de la 'celda' = 14,78 m²

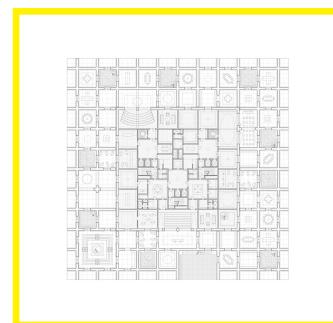
2023

3.81

11.79
11.79

3.88

Quinton, J. Maison CP. Pays d'Auge, Francia.

CASO 100**#NonSpecificFrames****2023**

Stanila, T. Grid Tower. Bucarest, Rumania.

Sistema abierto: #Redundancia #Neutralizar

Dimensiones aprox. del 'objeto' = 60,57x60,57 m

Superficie aprox. del 'objeto' = 3668,72 m²

Dimensiones de la 'celda' = 5,50x5,48 m

Superficie de la 'celda' = 30,14 m²

2023

5.50

5.48

60.57
60.57

Stanila, T. Grid Tower. Bucarest, Rumania.

CRÍTICA/DISCUSIÓN

Este trabajo facilita la comprensión de los Marcos inespecíficos: una estrategia genérica y atemporal de orden estricto en planta. El análisis de cien proyectos etiquetados como #NonSpecificFrames por Iñaki Harosteguy hace plausible reafirmar las principales características que rigen esta estrategia: abstracción, neutralidad, repetición, isotropía y a-escalardad. En todos los proyectos, abstrandiendo su autor, época, lugar y uso, subyace el apoyo compositivo en la retícula regular como instrumento con el que proyectar la incertidumbre.

En ellos, se identifica la ya conocida estrategia de flexibilidad por redundancia. La estrategia proyectual por redundancia determina la 'capacidad de acción' a través de la disposición y las relaciones espaciales de la totalidad. La redundancia en los Marcos inespecíficos se da al neutralizar a través de la repetición de espacios (aquí llamados 'celdas') más o menos equivalentes, sin jerarquías y apenas pasillos.

La exploración de la doble condición interdependiente y autónoma de estos espacios, generadores de la planta de equivalencias, que dan lugar, a través de su iteración, a una matriz genérica abierta al cambio, permite reflexionar sobre cuestiones pertinentes como la flexibilidad, la reprogramación y la domesticidad en el siglo XXI.

Respecto a la domesticidad, la ausencia de pasillos en los proyectos propicia los encuentros entre los usuarixs así como un modo de convivencia más social y sorpresivo en una sociedad cada vez más individualista. A su vez, la organización arquitectónica repercute en la noción de privacidad. Los proyectos están cargados de relaciones visuales debido a la redundancia de espacios concatenados y articulados entre sí por aberturas mayoritariamente centrales.

El sistema de estancias equivalentes, separadas pero interconectadas, posibilita ser habitado por otros modelos de convivencia que articulan la sociedad actual frente al modelo único de la familia nuclear jerarquizada. La adaptabilidad a diferentes usuarios con diversas necesidades es relevante en tanto que el 73% de los proyectos analizados son viviendas, ya sean colectivas, unifamiliares... Un mismo sistema es capaz de funcionar para distintas identidades, puesto que generalmente está ausente en los proyectos el cómo lxs usuarixs ocuparán los espacios.

En cuanto a la flexibilidad, la selección, reinterpretación, análisis y exposición a modo de catálogo de cien proyectos que comparten estrategia proyectual de orden estricto facilita el estudio de las posibilidades performativas y operativas del orden. La investigación afirma la paradoja de que a mayor orden y rigidez estructural, mayores libertades individuales y mayor adaptabilidad espacial frente a futuras contingencias. Los proyectos que usan una redundancia de neutralidad no sentencian a una pronta obsolescencia a estos edificios sino que alargan la vida útil y posibilitan la reprogramación de los mismos. La concatenación de espacios con proporciones y dimensiones casi idénticas, normalmente cuadrados, que llegan a ser intercambiables debido a su homogeneidad, expresa una voluntad de indiferencia e indeterminación funcional. Principalmente, los muebles y el uso son los que cualifican estos espacios. El resultado de esta organización espacial son unos marcos de referencia que funcionan como telón de fondo para que diversas cosas sucedan y lxs usuarixs se conviertan en coproductorxs de la propuesta, pudiendo terminar de definirla e incluso modificarla. Esto es posible porque en el proyecto ya se considera la doble vida del edificio: la que conciben lxs architectxs, una vida en potencia, y la que finalmente tendrá, en acto, empleando los términos aristotélicos.

El tipo de flexibilidad de los Marcos inespecíficos se entiende por su ambigüedad y homogeneidad proporcionadas por el orden de lo 'igual'. En todos los casos de estudio, lo singular es sustituido por lo genérico: lo homogéneo. De hecho, varias imágenes publicadas por @supraorder solo representan los marcos de referencia, sin siquiera mobiliario, yendo un paso todavía más allá en la abstracción, poniendo de manifiesto que el uso de estos espacios no es asignado de forma unívoca. Aún así, se intuye que el uso de cada espacio queda definido muchas veces por sus 'cerca de', es decir, sus contigüidades, y por sus características cognitivas (orientación, iluminación,...).

La organización espacial de los Marcos inespecíficos se aleja entonces tanto del funcionalismo como de los esquemas de planta libre y los de espacios jerarquizados con pasillos. La esencia de la estrategia reside en la dialéctica entre el orden y el desorden, no en el par forma-función.

La voluntad del orden arquitectónico es hoy una tendencia, incluso parece una moda propia de un movimiento pendular en la disciplina. Resulta razonable pensar que esta estrategia proyectual está en auge debido en parte a su diseño Top-Down. El enfoque de arriba hacia abajo puede desembocar en un modelo hegemónico que simplemente se replica en diferentes contextos. Si bien la identificación de requisitos y las generalidades ayudan en el proceso de toma de decisiones al proyectar, la estrategia de diseño se asemeja a las estrategias de planificación de arriba hacia abajo dirigidas por entidades políticas en busca del control. En cierta medida, los Marcos inespecíficos reflejan una voluntad y estructura de poder.

Los proyectos analizados, situados en distintos países del mundo, usan la misma estrategia proyectual sin parecer atender a las complejidades y singularidades de los diversos paisajes culturales, sociales, ambientales... La aplicación sistemática de una estrategia sin tener a veces en consideración el entorno, junto con el empleo del trazado regulador como receta y no como medio, puede desembocar en el entendimiento de estos proyectos como sistemas espaciales indiferentes e independientes del contexto en el que se encuentran. Es más, la manera en que se representan gráficamente los proyectos publicados en Supra Order potencia esta desconexión con lo circundante. Las representaciones únicamente en planta y desprovistas de su entorno más inmediato, simplemente plantas centradas en un fondo cuadrado y blanco, sin escala ni orientación, parecen señalar un cierto reduccionismo o falta de interés por la realidad y los problemas que afectan a la arquitectura. Sin embargo, en la colección de plantas del tipo archivo acumulativo en la investigación de Iñaki Harosteguy existe una declarada intención de autonomía disciplinar y reivindicación de un lenguaje arquitectónico universal.

Más allá de la consideración de una posible gramática común en la arquitectura, la predominancia de esta estrategia de orden estricto en los proyectos de las prácticas contemporáneas puede indicar la utilización de la acción proyectual de neutralizar como una receta descriptiva y no como una estrategia operativa. A pesar de que los 'objetos arquitectónicos' y sus 'celdas' varían en tamaño, muchos de los proyectos publicados en Supra Order y analizados en este trabajo parecen ser el mismo. Es más, parece que no ha habido una gran evolución en esta estrategia aunque, evidentemente, sí han disminuido los espesores de los muros con respecto al primer caso de estudio datado en el periodo Ghaznavid, cerca del año 1000.

Ni los diferentes sistemas constructivos de los marcos de referencia ni los posibles diferentes acabados tanto interiores como exteriores impiden la identificación de la estrategia proyectual. Los Marcos inespecíficos están presentes tanto en la arquitectura de alrededor del año 1000 como en la del 2024. Especialmente a partir de los dos mil, los proyectos analizados parecen los mismos a simple vista, y más aún cuando el análisis se realiza únicamente en planta, de manera que esta estrategia parece no tener tiempo.

La primacía de los Marcos inespecíficos en el siglo XXI se sustenta también en razones como la industrialización y el urbanismo determinista de los planeamientos, además de la búsqueda de espacios neutros y polifuncionales donde lxs usuarixs determinan cómo habitar esos espacios...

No se trata solo de una estrategia atemporal sino también de orden estricto, en la que se presume una malla isotrópica de espacios con atributos semejantes. Sin embargo, esta condición de presunta isotropía se ve afectada por la presencia de la anisotropía. Las anisotropías son perturbaciones en la malla isotrópica primigenia y, desde el punto de vista arquitectónico, responde a las variaciones de atributos arquitectónicos. Estos atributos anisotrópicos pueden diferenciarse en volumen, forma, posición, giro, materialidad, límite...

En la presunta neutralidad de estos sistemas isotrópicos, surge, por necesidades no solo funcionales, la presencia de anisotropías que hablan de una forma de proyectar bastante binaria y reduccionista. Hay espacios que se hablan entre sí y siendo distintos tienen valor uno en un sistema binario, y otros que no se relacionan entre sí por lo que dentro del edificio tienen valor cero. Esto no significa que carezcan de uso ni que no aporten valor.

Respecto a la capacidad extensiva (i)limitada de esta estrategia, el análisis apunta a que la 'celda' no debería repetirse infinitamente por condiciones de normativa, salubridad, ineficiencia, exceso de tiempos en los recorridos, defecto de intimidad... La existencia de límites, singularidades o perímetros de los marcos inespecíficos responde a una causa lógica y enriquece los proyectos.

Con relación al tamaño de la celda, los análisis matemáticos realizados de acuerdo con las mediciones de los cien casos de estudio indican que el rango va de los 2,35 a los 10,15 m en proyectos de vivienda, pero la celda más repetida mide 4 m x 4 m. La predominancia del cuadrado es coherente con este sistema que aspira a la neutralidad e isotropía. Pero la arquitectura ni es neutra ni es perfecta.

También conviene señalar que esta estrategia encuentra una de sus críticas en su esencia puesto que, al generarse a través de la redundancia por neutralización, existe un exceso de material constructivo. Esta estrategia 'consume' mucho material ya que construye muchos marcos, disminuyendo la superficie útil total. Además, se opone a la máxima de que a mayor espacio, mayor flexibilidad. Por lo que, neutralizar implica ventajas y desventajas.

Los Marcos inespecíficos parecen fomentar una interpretación dualista, cartesiana y rígida de la realidad a través de la diferenciación de: unos y otros, orden y desorden, control y descontrol, dentro y fuera... Aún con esta dicotomía de polos opuestos, es posible reconocer el aumento de la capacidad de acción en estos espacios sin un gran esfuerzo por parte de lxs usuarixs. A pesar de la mentada flexibilidad de estos proyectos ordenados y sistemáticos, cabe repensar la idea del filósofo Pierre-Joseph Proudhon, quien expuso en su libro El Principio Federativo, publicado en 1863, que la libertad no es hija del orden, sino su madre.

BIBLIOGRAFÍA

- Ábalos, I. (2020). *Palacios comunales atemporales. Genealogía y anatomía*. Puente Editores.
- Ábalos&Herreros, (2002). 2G n. 22. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Alexander, C. (1965). *A city is not a tree*. Architectural Forum. Vol. 122 n. 1.
- Álvarez-Lombardero, N. (2010). *Mat-building. La promesa de asociación espacial*. RA, Revista de Arquitectura Vol. 12.
- Aureli, P. (2016). *Menos es suficiente*. Gustavo Gili. 2016.
- Aureli, P. (2016). *Más y más sobre menos y menos*. PLOT 31. Piedra, Papel y Tijera.
- Bakema, J. (1962). *An Emperor's House at Split became a town for 3000 People*. Forum n. 2.
- Banham, R. (1976). *Megastructure: Urban Futures of the Recent Past*. New York: Harper and Row.
- Boyer, M. C. (2005). *The Team X discourse: keeping the language of modern architecture alive and fresh* in Team 10. In search of a Utopia of the Present, eds. Risselada, Max and Dirk van den Heuvel. Rotterdam: Nai.
- Branzi, Andrea. (2015). *Del radical design al post-ambientalismo*. ARQ ediciones.
- Campens, A. (2012). *Radical acts of everyday life*. Domus n. 964.
- Colmenares, S. (2017). *The Plan of Equivalents. Mat-Rooming*. VLC arquitectura Vol. 4, Issue 2.
- Dupla. (2022, 8 julio). *La cama*. Arquine. <https://arquine.com/la-cama/>
- Díaz-Moreno, C. y García Grinda E. (2004). *Océano de aire*. El Croquis n. 121-122.
- Evans, R. (2005). *Figuras, Puertas y Pasillos* in Traducciones. Valencia: Editorial Pre-Textos.
- Forty, A. (2004). *Words and buildings: A Vocabulary of Modern Architecture*. New York: Thames & Hudson.
- Geers, K. y van Severen, D. (2012). *Imágenes para 25 habitaciones: Office KGDVS*. ARQ n. 80.
- Harosteguy, I. (2020). *Orden en Libertad*. PLOT 54, p. 164-175.
- Hasegawa, G. (2015). *Conversations with European Architects*. LIXIL.
- Herzberger, H. (2009). *Lessons for Students in Architecture*. Rotterdam: 010 Publishers.
- Heilmayer, F. (2017). Interview to Office KGDVS for Crystal Talk series by Bauznet. 30 March 2017. <http://www.baunetz.de/talk/crystal/pdf/en/talk30.pdf>
- Koolhaas, R. (2002). *JunkSpace*. October, 100, p. 175-190.
- Krauss, E. (1991). *The Originality of the Avant-Garde and Other Modernist Myths*. The MIT Press.
- Lapierre, E. (2013). *Fondations d'un discours architectural*. Déetective Public n. 4. 1 October 2013. <http://www.detectivepublic.com/n4/article7.html>.
- Labasse, A. (2011). *Office KGDVS. The silent revelation*. L'Architecture d'aujourd'hui n. 381.
- Le Corbusier. (1930). *Précisions sur un état présent de l'architecture et de l'urbanisme*. Paris: G. Crès.
- Moneo, R. (1985). *La vida de los edificios*. Arquitectura COAM, N° 256.
- Monteys, X. (2001). *Casa Collage. Un ensayo sobre la arquitectura de la casa*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Nelson, G. y Wright, H. (1945). *Tomorrow's House. A complete Guide for the Home-Builder*. New York: Simon and Schuster.
- Nishizawa, R. (2005). *Creating Principles – Structure, Plan, Relationship, Landscape*. GA Architect n. 18
- Office KGDVS (Interview). (2013). PLOT. 1 October 2013.

- Office KGDVS. (2013). *Micro-exhibition at BOZAR Center for Fine Arts*. Brussels. Visitor's Guide.
- Oxman,R., Shadar H. y E. Belferman. (2002). *Casbah: a Brief History of a Design Concept*. Arq: Architectural Research Quarterly Vol. 6 n. 4.
- Proudhon, P. J. *El Principio Federativo*. España: UTOPIA LIBERTARIA, 2008.
- Rowe, C. (1980). *Manierismo y arquitectura moderna y otros ensayos*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Ribot, A. (2022). La 'capacidad de acción' de los espacios arquitectónicos. *Estrategias proyectuales de sistemas abiertos*. Cuadernos de Proyectos Arquitectónicos, 12, p. 66-75. <https://doi.org/10.20868/cpa.2022.12.4957>
- Sanaa. (2004). *Campos de juego líquidos*. Fragmentos de una conversación. El Croquis n. 121-122.
- Sanaa. (2007). *Una conversación con Kazuyo Sejima y Ryue Nishizawa*. El Croquis n. 139.
- Sarkis, H. (2001). *The Paradoxical Promise of Flexibility in Case: Le Corbusier's Venice Hospital and the Mat Building Revival*. Munich: Prestel.
- Schneider, T., y Till, J. (2007). *Flexible housing*. Architectual Press.
- Smithson, A. (1974). *How to Recognize and Read Mat-Building; Mainstream Architecture as It Has Developed Towards the Mat-Building*. Architectural Design n. 9.
- Steinmann M. (1993). *Réflexions sur le logement contemporaine*. Faces n. 28.
- Van den Heuvel, Dirk. (1999). *The Diagrams of Team 10*. Daidalos n. 74.
- Van Eyck, A. (2008). *The Child, the City, and the Artist* in Aldo Van Eyck: Writings Vol 1, eds. Ligtelijn, V. and F. Strauven. Amsterdam: SUN.
- Van Eyck, A. (1993). *Steps Toward a Configurative Discipline in Architecture Culture 1943-1968*, ed. Joan Ockman. New York, NY: Rizzoli.
- Van Eyck, A. (1961). *Is Architecture Going to Reconcile Basic Values?* in CIAM '59 Otterlo, ed. Oscar Newman. Stuttgart: Kremer Verlag.
- Vidler, A. (2012). *Palladio reassessed by Eisenman*. Architectural Review Vol. 232 n. 1389.
- Wittkower, R. (1949). *Architectural Principles in the Age of Humanism*. London: Warburg Institute, University of London.
- Zaera Polo, A. (2016). *Ya bien entrado el siglo XXI*. Revista El Croquis 187.

