

ASIGNATURA: WEB SERVICES			
No.	COMPETENCIAS EVALUADAS	RESULTADOS DE APRENDIZAJE ESPERADOS	POND.
1	Elabora escenarios para un CRUD a nivel de prototipo de manera ágil con un marco de trabajo base de documentación para la codificación y tratamiento de datos utilizando XML y el formato JSON.	Desarrollar un prototipo de CRUD definiendo requisitos y procesos de lógica en principios solid,utilizando un marco de trabajo base determinado en el tratamiento de datos.	100 %

### Instrucciones Generales

Cada estudiante (o grupo) debe elegir un **tema o caso de uso** (ejemplo: sistema de reservas, gestión de estudiantes, inventario, cartera, etc.) y, en base a este, realizar lo siguiente:

#### 1. Definición del Tema

- Describir el contexto del caso seleccionado.
- Explicar qué problema resuelve y qué entidades principales manejará.

#### 2. Arquitectura y Capas

- Definir y documentar cómo se estructurará el sistema siguiendo las capas:
  - **Domain (Modelo de negocio):** entidades, atributos principales y relaciones.
  - **Repository (Persistencia):** cómo se manejarán los datos (ejemplo: BD relacional, JSON en memoria).
  - **Service (Lógica de negocio):** reglas o validaciones clave.
  - **API (Exposición del servicio):** endpoints (apis) y estructura de peticiones/respuestas.

#### 3. JSON Estandarizado

- Definir el **esquema estándar de respuesta JSON**, incluyendo:
  - Campos básicos comunes (success, message, data).
  - Formato de errores (error\_code, details).
  - Formato de fechas y números
- Mostrar ejemplos de peticiones y respuestas para cada api mencionada.

#### 4. Elección de Arquitectura de Servicio Web

- Indicar si usaría **REST o SOAP**, justificando la elección en términos de:
  - Simplicidad vs formalidad.
  - Rendimiento esperado.
  - Interoperabilidad.

#### 5. Documentación Final

- Consolidar todo en un documento estructurado con:
  - Introducción
  - Desarrollo (capas, JSON, arquitectura, seguridad)
  - Conclusiones (qué aprendieron al integrar todo).

#### Entregable

- Documento en **PDF** con la estructura anterior.
- Opcional: diagramas que representen la separación en capas y el flujo de datos.
- Debe contener **citas y referencias en formato APA (7.ª edición)**.

### Rubrica evaluativa.

Criterio	Excelente (5.0)	Satisfactorio (4.0)	Aceptable (3.0)	Deficiente (≤2.0)
1.1. Definición del Tema y Contexto (20%)	Presenta un tema claro, con un problema bien definido y justificación sólida. Explica las entidades principales y su relevancia en el caso de estudio.	El tema está definido, con explicación parcial de entidades y contexto.	Tema poco claro o explicado superficialmente, sin profundizar en entidades.	Tema confuso, incompleto o sin relación con Web Services.
1.2. Separación en Capas: Domain, Repository, Service, API (25%)	Documenta de manera precisa cada capa, con roles, responsabilidades y diagramas que evidencian el diseño estructurado.	Explica adecuadamente las capas, aunque con ejemplos limitados o sin diagramas.	Menciona las capas de forma general sin explicar su interacción.	No presenta o confunde las capas, sin relación con la arquitectura.
1.3. JSON Estandarizado (25%)	Define un esquema completo con campos comunes (success, message, data), manejo de errores (error_code, details) y formatos de fecha/números normalizados (ISO 8601). Incluye ejemplos claros de request/response.	Presenta el esquema JSON con campos básicos y ejemplos generales, sin cubrir todos los aspectos.	Muestra un JSON incompleto o con ejemplos poco detallados.	No presenta estandarización clara ni ejemplos de JSON.
1.4. Justificación de la Arquitectura REST vs SOAP (15%)	Explica con rigor técnico la elección entre REST o SOAP, evaluando simplicidad, rendimiento e interoperabilidad con ejemplos aplicados.	Justifica la elección mencionando ventajas generales de REST o SOAP, sin mayor análisis.	Presenta una justificación básica sin argumentar impacto técnico.	No justifica la elección o lo hace de forma errónea.
1.5. Documentación y Presentación del Trabajo (15%)	Documento bien estructurado, con redacción profesional, diagramas claros, conclusiones reflexivas y bibliografía pertinente.	Documento organizado y legible, con redacción adecuada pero sin mucha profundidad en conclusiones.	Documento poco estructurado, con redacción básica y carencia de análisis crítico.	Documento desordenado, incompleto o sin coherencia.