

# 移轉訂價與避稅行為及租稅負擔之關聯

黃德芬、陳瑋杰\*

## 要 目

壹、前言	肆、實證結果
貳、文獻回顧	伍、結論
參、研究設計	

## 提 要

企業經常利用移轉訂價（transfer pricing）策略將所得移轉至租稅天堂或海外低稅負國家或地區以規避稅負，近年來企業避稅行為已成為攸關租稅正義之全球議題。本文探討我國企業移轉訂價與避稅行為及租稅負擔之關聯，並比較在租稅天堂設立子公司與未在租稅天堂設立子公司之兩群公司，其移轉訂價與避稅行為及租稅負擔關聯程度之差異。本文採用永久性財稅差異及現金有效稅率作為衡量避稅行為與租稅負擔之替代變數。實證結果發現，移轉訂價偏離常規程度越高之公司，其永久性財稅差異越高，而租稅負擔越低。此外，將樣本區分為在租稅天堂設立子公司與未在租稅天堂設立子公司兩群，研究結果顯示在租稅天堂設立子公司之樣本，其移轉訂價與租稅負擔之關聯性，相較於未在租稅天堂設立子公司之樣本為強。

## 壹、前言

防止集團企業透過移轉訂價進行租稅規避是全球稅務機關近年施政重點，2013 年 G8 及 G20 高峰會討論議題之一即是「租稅」，議題內容主要為建立全球各稅務機關間之自動資訊交換機制，並與經濟合作暨發展組織（Organisation for

---

\* 本文作者分別為國立東華大學會計學系副教授及生財興業股份有限公司業務部兼財會部副理。

Economic Co-operation and Development，簡稱 OECD）共同防止企業租稅逃漏。由此可見，企業租稅規避行為已相當普遍且全球化。

對避稅行為之查核，我國目前正進行部分「反避稅條款」之制定，在此之前，我國已於2013年5月29日修正公布稅捐稽徵法第12條之1（實質課稅原則）條文，內容賦予稽徵機關主動調查、調整之權利，直接免除所得稅法第43條之1及第83條之1需報經財政部核准之規定，顯示我國稅務機關對以不合常規交易規避稅負之納稅義務人加強查核之決心。

檢視我國所得稅法修正沿革，最大變革為1998年兩稅合一制度，企業於發放股利時將可扣抵稅額併同配發予股東抵繳其應納綜合所得稅，使得企業股東最高實質稅率從55%降至40%，降幅達15%。其次為2010年營利事業所得稅率調降至17%，使得我國稅率在亞太地區更具競爭力。最後，施行所得基本稅額條例，也影響企業所得稅稅負，該條例主要內容為填補因租稅優惠而減少之稅收。

對於營利事業透過關係企業將所得移轉至其他地區之交易行為，我國已於2004年12月28日訂定發布「營利事業所得稅不合常規移轉訂價查核準則」（以下簡稱TP查核準則），並於2005年8月2日發布「營利事業所得稅不合常規移轉訂價案件選案查核要點」。TP查核準則所指「移轉訂價」為營利事業從事受控交易所訂定之價格或利潤，而「受控交易」則指關係人相互間所從事之交易，關係人之範圍包括該準則第3條（關係企業）及第4條第1項第2款所列之人，該準則適用交易類型包括有形資產移轉、使用；無形資產移轉、使用；服務提供；資金使用及其他經財政部核定之交易類型，並採用常規交易方法評估適用之交易類型是否不合營業常規。

營利事業移轉訂價目的通常有二：一、透過與關係企業間之移轉訂價調高盈餘美化財務報表；二、透過與關係企業間之移轉訂價將盈餘移轉，減少課稅所得，降低納稅金額。因此，實行租稅規劃策略也可能伴隨著盈餘管理之影子。Frank et al.（2009）研究發現，激進式財務報導（aggressive financial reporting）與激進式稅務報告（aggressive tax reporting）兩者間呈強烈正向關係。再者，以恩隆（Enron）案為例，美國國會在2003年調查指出，恩隆公司進行結構性交易主要目的為使公司可於當期認列之會計利益，在稅法上可遞延至以後年度認

列，使得公司減少 2 億 6 千萬美金的應納稅額，從而產生重大財稅差異。

由於各國稅制（稅基、稅率及租稅優惠）均不同，企業常以跨國投資活動進行國際租稅規劃。近年企業利用移轉訂價將所得移轉至租稅天堂或較低稅率地區從事租稅規劃或盈餘管理，達到調高盈餘或規避稅負目的，而當管理階層從事盈餘操控及租稅規劃時，一定程度地反映在擴大財稅差異上（Hanlon 2005; Mills et al. 2002; Phillips et al. 2003; 羅文振 2005）。本文參考研究文獻（例如，Frank et al. 2009; Dyreng et al. 2010; Chen et al. 2010），採用永久性財稅差異（permanent book-tax differences）及現金有效稅率（cash effective tax rate）分別做為衡量避稅行為及租稅負擔之代理變數，以 2000 年至 2010 年臺灣上市櫃公司為研究樣本，藉以探討移轉訂價、避稅行為及租稅負擔間之關聯。

## 貳、文獻回顧

### 一、移轉訂價

移轉訂價指營利事業從事受控交易所訂定之價格或利潤。2 個或以上具有某種特殊關係之營利事業，易透過不合常規移轉訂價交易安排，達到規避稅負或其他目的。

我國 TP 查核準則對於受控交易以常規交易方法進行調查調整，適用交易類型及方法如表 1：

表 1 TP 查核準則適用交易類型之常規交易方法（◎表示得使用之方法）

交易類型 常規交易方法	有形資產之 移轉、使用	無形資產之 移轉、使用	服務提供	資金使用
可比較未受控價格法	◎		◎	◎
可比較未受控交易法		◎		
再售價格法	◎			
成本加價法	◎		◎	◎
可比較利潤法	◎	◎	◎	
利潤分割法	◎	◎	◎	
其他	◎	◎	◎	◎

資料來源：TP 查核準則。

Oyelere and Emmanuel (1998) 比較 1992 年至 1993 年間英國受外國企業控制之多國籍企業與受英國企業控制之多國籍企業兩群樣本，探討是否會利用國際移轉訂價進行所得移轉。實證結果發現，受外國企業控制之多國籍企業有利用國際移轉訂價操弄資金移轉情事。Desai et al. (2003) 利用美國商務部經濟分析局 (Bureau of Economic Analysis, BEA) 資料進行實證分析，發現從事外銷貿易之企業，常為規避稅負，透過租稅天堂設立貿易公司從事移轉訂價。我國學者陳明進與蔡麗雯 (2010) 以臺灣上市櫃公司為樣本，建立移轉訂價迴歸模型，探討影響企業偏離常規交易重要因素及盈餘管理與移轉訂價間關聯，結果發現企業有利用移轉訂價進行盈餘管理行為。另外，企業獲利能力愈高、負債程度愈高及規模愈大者，偏離常規之交易可能性較低；營業成長性愈高、大股東及董監經理人持股比率愈高者，偏離常規之交易可能性較高。

## 二、財稅差異

財稅差異 (book-tax differences) 主要是因會計準則認列之收益、費損與稅法規定不同所致，因此在此種規範差異下產生所得稅會計。主要常見所得稅會計處理問題包括暫時性財稅差異 (temporary book-tax differences) 及永久性財稅差異 (permanent book-tax differences) 兩大類。

永久性財稅差異乃因稅法規定，故不會產生未來之可減除金額或應課稅金額差異數。常見之永久性差異包括所得稅法第 4 條之 1 證券交易所停止課徵所得稅、所得稅法第 36 條及第 37 條有關捐贈及交際費限額規定等。過去研究永久性財稅差異文獻中，Weisbach (2002)、Shevlin (2002) 及 Wilson (2009) 指出，大多數避稅行為所產生永久性財稅差異遠大於暫時性財稅差異，且因為暫時性財稅差異有迴轉特性，故 Weisbach (2002)、Shevlin (2002) 等文獻皆認為，企業理想租稅規劃應為創造永久性財稅差異，而非暫時性財稅差異。

暫時性財稅差異主要係因會計準則之會計處理方式與稅法之處理方式不同所致，或因對相同主體在會計上與稅務上所選用之方法不同所產生，舉例如下：

	稅法認列	會計認列
費用 (例：服務保證費用處理方式不同)	實際支付時	收入發生時
資產 (例：折舊方法選用不同)	年數合計法	直線法

我國對於暫時性財稅差異之會計處理，在本研究樣本期間內（2000 年至 2010 年），係採用損益表法。損益表法之處理方式是分析各個年度之差異金額，產生可減除金額（應課稅金額）認列遞延所得稅資產（負債），並於某 1 年度發生迴轉效果。我國財務準則公報將遞延所得稅資產、遞延所得稅負債分別區分為流動與非流動。<sup>1</sup> Phillips et al.（2003）研究顯示，管理階層進行盈餘操控及租稅規劃時，會一定程度地反映在財稅差異上，其中暫時性財稅差異主要反映企業進行盈餘管理之行為。Hanlon and Heitzman（2010）研究亦顯示暫時性財稅差異與盈餘管理有關，永久性財稅差異則否。另外，Frank et al.（2009）研究激進式財務報導（即財務所得最大化）與激進式稅務報告（即稅務所得最小化）之關聯，採用永久性財稅差異作為激進式稅務報告代理變數，結果發現激進式財務報導與激進式稅務報告兩者具有強烈正向關係。

### 三、有效稅率

有效稅率（effective tax rate）是政府及學者評估租稅公平指標之一，然而對於有效稅率定義及看法，並無一致說法。依照 Fullerton（1984）對於有效稅率定義，大致分為兩大類：平均有效稅率（average effective tax rate）及邊際有效稅率（marginal effective tax rate）。平均有效稅率為年度所得稅額占所得之比率，常當作衡量租稅負擔及歷史通貨膨脹之參考指標；邊際有效稅率為每增加一單位資本投入，預計稅負會隨資本投入而增加，用於預期所得並反映預期稅負。

過去對於有效稅率研究，主要在探討影響有效稅率之因素。Wilkie（1988）提出租稅優惠假說（tax preference hypothesis），認為有效稅率會受到所得及租稅優惠之影響，實證結果確實發現有效稅率受到公司所得之正向影響及租稅優惠

---

<sup>1</sup> 國際會計準則第12號（International Accounting Standard 12, IAS 12）對遞延所得稅的計算，係採資產負債表法，也就是將財務報導上資產負債之帳面價值與相對應科目的課稅基礎作比較，以決定相關的暫時性差異以及所得稅影響數，且遞延所得稅資產一律歸類為非流動項目。但在實務上，由於稅務申報的時點往往晚於財務報表的結帳與編製日期，或因為該國稅法並未要求編製稅務申報用的資產負債表，在欠缺稅務申報之資產負債表來作完整的比較的情形之下，實務上公司在辨認暫時性差異時，通常只辨認出會影響課稅所得的時間性差異，也就是影響「課稅所得」與「會計所得」所認列期間的差異，並依迴轉時點將遞延所得稅資產區分為流動項目與非流動項目，這個方法稱之為損益表法。我國於2014年全面採用國際會計準則，本文樣本期間為2000年至2010年，仍為損益表法適用期間。

之負向影響。陳明進（2003）亦探討租稅優惠對有效稅率之影響，研究結果顯示我國租稅優惠政策確實影響企業有效稅率，其中，投資抵減、5年免稅、土地及證券交易所得免稅及公債免稅等與有效稅率呈負相關；公司規模、獲利程度及是否經會計師簽證等變數與有效稅率呈正相關，另外，Huang et al.（2013）探討影響中國大陸上市公司有效稅率之因素，發現大型企業有效稅率較高，支持政治成本假說（political cost hypothesis）；外資持股比例愈高之公司有效稅率愈低；取消「先徵後返」政策後，有效稅率提高。其他研究方面，Chen et al.（2010）研究家族企業（family firms）與非家族企業（non-family firms）與激進式租稅規劃之關聯，採用現金有效稅率、有效稅率作為替代變數之一，實證結果發現家族企業較非家族企業有較低激進式租稅規劃。黃美祝與楊佩璇（2011）探討集團企業與非集團企業之避稅程度，採用現金有效稅率作為替代變數，實證結果發現，集團企業較非集團企業有較高避稅程度。

## 參、研究設計

### 一、研究假說

國際化競爭日趨激烈，各國企業為對抗詭譎多變戰場，發展出多種競爭模式及型態，而租稅規劃也是不可或缺之一環，從而國內外企業避稅消息層出不窮，集團企業將所得移轉至海外租稅天堂或低稅率地區已相當普遍。租稅規劃伴隨著企業財稅差異之提高，管家祥（2011）研究顯示我國1990年至2010年上市櫃公司財稅差異有逐年上升趨勢。

過去研究顯示，管理階層進行盈餘操控與租稅規劃，一定程度地反映在財稅差異上（Hanlon 2005; Mills et al. 2002; Phillips et al. 2003; 羅文振 2005），其中暫時性財稅差異主要反映企業進行盈餘管理行為（Phillips et al., 2003; Hanlon, 2005）。Weisbach（2002）與 Shevlin（2002）認為企業理想租稅規劃應為創造永久性財稅差異，而 Weisbach（2002）、Shevlin（2002）及 Wilson（2009）研究顯示大多數避稅行為產生之永久性財稅差異遠大於暫時性財稅差異，Frank et al.（2009）研究也證明永久性財稅差異可以有效地捕捉避稅活動，因此本文以永久性財稅差異作為替代變數，假說發展如下：

H1：其他條件不變下，偏離常規之移轉訂價與永久性財稅差異呈現正相關。

另外，Liu et al. (2001) 研究結果顯示，採權益法長期投資對有效稅率呈負相關，乃因轉投資子公司較多，可進行有效租稅規劃。因此集團企業可能透過移轉訂價，將所得移轉至海外子公司規避租稅，使企業集團稅負極小化，降低租稅負擔，但國家蒙受稅收損失。本文引用現金有效稅率作為代理變數，探討兩者間之影響，假說發展如下：

H2：其他條件不變下，偏離常規之移轉訂價與現金有效稅率呈現負相關。

集團企業之移轉訂價策略乃是將所得移轉至設於租稅天堂之其他關係企業，或設於較主要納稅地區其利潤為低或虧損之關係企業，降低集團整體稅負。過去文獻中，Hines (2004) 探討租稅天堂之成長趨勢，比較1982年與1999年兩年資料，發現美國企業利用租稅天堂之規模在1999年遠大於1982年，顯示美國企業已將租稅天堂納為營運一環，廣泛運用。本文進一步探討我國集團企業間移轉訂價行為之差異，並採用Dyreng and Lindsay (2009) 定義之52個租稅天堂（詳表2）樣本進行分群，預期集團企業在租稅天堂下有更多租稅規劃空間，所以其移轉訂價所產生之關聯性較在非租稅天堂下為強烈。假說如下：

H3a：其他條件不變下，集團企業在租稅天堂設立子公司者，其偏離常規之移轉訂價與永久性財稅差異之正相關，較未於租稅天堂設立子公司者為強。

H3b：其他條件不變下，集團企業在租稅天堂有設立子公司者，其偏離移常規之移轉訂價與現金有效稅率之負相關，較未於租稅天堂設立子公司者為強。

**表 2 Dyreng and Lindsay (2009) 定義之 52 個租稅天堂**

安道爾	ANDORRA	黎巴嫩	LEBANON
安圭拉	ANGUILLA	賴比瑞亞	LIBERIA
安地卡及巴布達—安巴	ANTIQUA AND BARBUDA	列支敦斯登	LIECHTENSTEIN
阿魯巴	ARUBA	盧森堡	LUXEMBOURU
巴哈馬	BAHAMAS	澳門	MACAO/MACAU
巴林	BAHRAIN	馬爾地夫	MALDIVES
巴貝多	BARBADOS	馬爾他	MALTA
貝里斯	BELIZE	馬紹爾群島	MARSHALL ISLANDS
百慕達	BERMUDA	模里西斯	MAURITIUS
波扎那	BOTSWANA	摩納哥	MONACO
英屬維京群島	BRITISH VIRGIN ISLANDS	蒙賽拉特島	MONTSERRAT
汶萊	BRUNEI	諾魯	NAURU
維德角	CAPE VERDE	荷屬安地列斯	NETHERLANDS ANTILLES
開曼群島	CAYMAN ISLANDS	紐埃	NIUE
庫克群島	COOK ISLANDS	帛琉	PALAU
哥斯大黎加	COSTA RICA	巴拿馬	PANAMA
賽普勒斯	CYPRUS	薩摩亞	SAMOA
多米尼克	DOMINICA	聖馬利諾	SAN MARINO
直布羅陀	GIBRALTAR	塞席爾	SEYCHELLES
格瑞那達	GRENADA	新加坡	SINGAPORE
根息島	GUERNSEY	聖露西亞	ST.LUCIA
愛爾蘭	IRELAND	聖文森及格瑞納丁	ST.VINCENT AND THE GRENADINES
曼島	ISLE OF MAN	瑞士	SWITZERLAND
澤西島	JERSEY	美屬維京群島	US. VIRGIN ISLANDS
聖克里斯多福與尼維斯	KITTS AND NEVIS	烏拉圭	URUGUAY
拉托維亞	LATVIA	萬那杜	VANUATU

資料來源：Dyreng and Lindsay (2009)。



## 二、實證模型

為探討我國集團企業採用移轉訂價與避稅行為（永久性財稅差異）之關聯及與租稅負擔之關聯，本文採用下列實證模型加以探討：

### （一）迴歸模型

$$\begin{aligned} \text{PermBTD/CashETR} = & \alpha_0 + \alpha_1 \widehat{TP}_{i,t} + \alpha_2 \text{ROA}_{i,t} + \alpha_3 \text{LEV}_{i,t} + \alpha_4 \text{NOL}_{i,t} + \alpha_5 \Delta \text{NI}_{i,t} + \alpha_6 \text{PPE}_{i,t} \\ & + \alpha_7 \text{INTANG}_{i,t} + \alpha_8 \text{EQINC}_{i,t} + \alpha_9 \text{SIZE}_{i,t} + \alpha_{10} \text{MB}_{i,t-1} + \alpha_{11} \text{BTD}_{i,t-1} + \sum_j \beta_j \text{PolicyCH}_j \\ & + \sum_k \delta_k \text{IndustryDummies}_k + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

其中，

PermBTD=永久性財稅差異；CashETR=5 年平均現金有效稅率。

$\widehat{TP}$  = 移轉訂價偏離常規交易結果之差異數。

ROA = 稅前資產報酬率，當年度稅前淨利除以總資產。

LEV = 本期企業槓桿程度，總負債除以總資產。

NOL = 當年度是否符合虧損扣抵條件，若符合設為 1，不符合設為 0。

$\Delta \text{NI}$  = 損益變動數，本期損益減前期損益再除以前期總資產。

PPE = 本期固定資產占總資產比重，固定資產總額除以總資產。

INTANG = 本期無形資產占總資產比重，無形資產總額除以總資產。

EQINC = 本期權益法下之投資損益除以總資產。

SIZE = 企業規模，當年度總資產取自然對數。

$\text{MB}_{t-1}$  = 股價淨值比，期初市值除以帳面價值。

$\text{BTD}_{t-1}$  = 前期財稅差異，前期帳上所得減課稅所得再以前期總資產平減。

PolicyCH = 與營利事業所得稅有關之重要所得稅法變革年度，變革年及以後設為 1，否則設為 0。

IndustryDummies = 各產業別之虛擬變數。

### （二）變數說明

1. 應變數 1：永久性財稅差異（PermBTD）

本文參考 Frank et al. (2009)、Khurana and Moser (2009) 及林嬌能 (2006)，以總財稅差異扣除暫時性財稅差異得出永久性財稅差異 (PermBTD)。即：

$$PermBTD_{it} = \frac{BI_{it} - TI_{it}}{TA_{it}} - \frac{TempBTD_{it}}{TA_{it}}$$

其中，TA 為總資產；BI 為稅前淨利；TI 為課稅所得，課稅所得的衡量方式為當期所得稅費用除以當期營利事業所得稅稅率；暫時性財稅差異 (TempBTD) 為遞延所得稅費用除以營利事業所得稅稅率。

## 2. 應變數 2：現金有效稅率 (CashETR)

本文參考 Chen et al. (2010) 計算當年度之現金有效稅率，計算如下：

$$CashETR_{i,t} = \frac{Cash\ Tax\ Paid_{it}}{Pre-taxIncome_{it}}$$

其中，Cash Tax Paid 為當期所得稅費用付現數；Pre-taxIncome 為稅前淨利。

現金有效稅率包含永久性財稅差異及暫時性財稅差異，因此為控制因暫時性財稅差異造成當年巨幅波動，降低暫時性財稅差異對現金有效稅率影響，並有效捕捉因永久性財稅差異對現金有效稅率之實質影響，且考量暫時性財稅差異具迴轉特性及樣本期間為 2000 年至 2010 年間之因素，因此，本文將現金有效稅率採 5 年平均計算之。

## 3. 自變數：移轉訂價偏離常規交易之程度 (TP)

移轉訂價是集團企業將所得移轉至海外進行租稅規劃主要方法之一。本文採用陳明進與蔡麗雯 (2010) 之實證模型衡量移轉訂價偏離常規交易之程度，如下式：

$$TP_{it} = GP_{it} - \overline{GP}_{Idt} \quad (1)$$

其中，GP 為個別公司之毛利率， $\overline{GP}$  為各產業中比較對象毛利率之中位數。

為控制內生性的問題，本文參考陳明進與蔡麗雯 (2010) 做法如下：

$$TP_{it} = \beta_0 + \beta_1 ROA_{it} + \beta_2 GROWTH + \beta_3 SH_{it} + \beta_4 nonBIG4_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 ELECO_{it} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中，

$\widehat{TP}$  = 移轉訂價偏離常規交易結果之差異數預測值，即（2）式之配適值（fitted value）。

ROA = 獲利能力，稅前淨利除以總資產。

GROWTH = 營業成長性，本期營業收入淨額減上期營業收入淨額除以上期營業收入淨額。

SH = 大股東與董監經理人持股比率。

nonBIG4 = 樣本公司非委託 4 大會計師事務所查核之虛擬變數，nonBIG4 為 1，否則為 0。

LEV = 負債比率，負債總額除以總資產。

SIZE = 公司規模，總資產取自然對數。

ELECO = 樣本為電子業之虛擬變數。

#### 4. 控制變數

##### (1) 稅前資產報酬率（ROA）

稅前資產報酬率乃企業獲利能力指標，Mills et al.（2002）研究指出獲利能力愈好企業，所需繳納所得稅也相對較高，集團企業可能進行租稅規劃降低應納稅負，本文預期 ROA 與永久性財稅差異呈現正相關，與現金有效稅率呈現負相關。

##### (2) 企業槓桿程度（LEV）

陳明進與蔡麗雯（2006）指出，負債比率較高之企業有較高付息資金壓力，進而有較大誘因從事避稅活動以降低稅負。另外 Chen et al.（2010）認為負債自然會產生稅盾，故負債比率高之企業，會有稅盾節稅效果，較不需要採取降低稅負之避稅活動，因此本文不預期 LEV 對永久性財稅差異及現金有效稅率之影響方向。

##### (3) 虧損扣抵（NOL）

當企業符合虧損扣抵條件時，課稅所得將低於財務所得，因此本文預期當應變數為永久性財稅差異時， $\alpha_4 > 0$ ；當應變數為現金有效稅率時， $\alpha_4 < 0$ 。

(4) 損益變動數 ( $\Delta NI$ )

控制損益變動對避稅行為及租稅負擔之影響，故不預期係數方向。

## (5) 固定資產占總資產比重 (PPE)

固定資產多之企業，可提列較多折舊費用，折舊費用即可產生稅盾，進而達到降低稅負之效果，因此本文預期當應變數為永久性財稅差異時， $\alpha_6 > 0$ ；應變數為現金有效稅率時， $\alpha_6 < 0$ 。

## (6) 無形資產占總資產之比重 (INTANG)

本文參考 Frank et al. (2009) 及 Chen et al. (2010) 研究，將此變數納為控制變數之一，McGill and Outslay (2004) 指出企業為降低應納稅負，可能透過智慧財產權移轉進行避稅行為，而我國所得稅法對於無形資產規定，也可使企業產生稅盾效果，可能因此降低避稅誘因。因此本文預期當應變數為永久性財稅差異時，不預期方向；應變數為現金有效稅率時， $\alpha_7 < 0$ 。

## (7) 權益法下之投資損益 (EQINC)

依營利事業所得稅查核準則第 30 條規定所示，權益法下認列之投資收益，免列所得課稅，因此認列收益時並不會增加企業稅負，而陳明進與蔡麗雯 (2006) 認為採權益法認列之投資收益愈高，其財稅差異也愈大。因此本文預期  $\alpha_8$  與永久性財稅差異呈現正相關；與現金有效稅率呈現負相關。

## (8) 企業規模 (SIZE)

Rego (2003)、Seida and Wempe (2004) 及 Dyreng et al. (2008) 皆認為企業規模越大，進行租稅規劃的能力與程度越高。另外，Zimmerman (1983) 與 Omer et al. (1993) 研究發現，公司規模與有效稅率呈現正向關係，Zimmerman (1983) 與 Omer et al. (1993) 認為公司規模越大，越受到社會、媒體及政府關注，使租稅規劃空間受到限制，支持「政治成本假說」，因此，本文不預期此變數之影響方向。

## (9) 股價淨值比 (MB)

參考 Chen et al. (2010) 研究，將其視為重要控制變數之一，不預期係數符號。

## (10) 前期財稅差異 (BTD)

參考 Chen et al. (2010) 文獻，當應變數為永久性財稅差異時，為控制前期財稅差異對本期財稅差異之影響，預期  $\alpha_{11} > 0$ 。

## (11) 營利事業所得稅法變革年 (PolicyCH)

控制所得稅法變革對財稅差異與現金有效稅率之影響。營利事業所得稅有關之重要所得稅法變革年度，變革年及該年後設為 1，否則設為 0。本文期間共有 4 個稅法變革，分別為：2005 年實施 TP 查核準則、2006 年實施所得基本稅額條例、2009 年虧損扣抵延長為 10 年，及 2010 年營利事業所得稅稅率降至 17%。

### 三、樣本選取過程

本文以 2000 年至 2010 年計 11 個年度之上市櫃公司為研究對象，資料來源為臺灣經濟新報資料庫 (Taiwan Economic Journal, TEJ)。樣本選取過程如下：刪除金融業及其他產業；刪除資料揭露不足或遺漏值；刪除不合理值，如：移轉訂價偏離常規交易之差異數大於 1 小於 -1，應變數為現金有效稅率時，刪除大於 1 小於 0 之樣本。綜上，最終樣本以永久性財稅差異為應變數時為 8,844 筆，以現金有效稅率為應變數時為 5,362 筆，區分兩群樣本時，租稅天堂樣本數分別為 6,935 筆及 4,406 筆，非租稅天堂樣本數則為 1,909 筆及 956 筆。

## 肆、實證結果

### 一、敘述性統計

表 3-1 為以永久性財稅差異為應變數之敘述性統計，表 3-2 為租稅負擔之敘述性統計。表 3-1 中永久性財稅差異 (PermBTD) 之平均數為 0.1%，而移轉訂價偏離常規交易結果 (TP<sup>^</sup>) 平均數接近 0，而其最大值與最小值差異甚大，可能與個別企業操作特性有關；表 3-2 中 5 年平均現金有效稅率為 16.6%，低於我國營利事業所得稅率，而其中位數為 14.3%，顯示我國有過半集團企業實質稅率較所得稅率為低。

表 3-1 避稅行為之敘述性統計

變數	樣本數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
PermBTD	8,844	.001	.102	-.960	-.026	.007	.040	.933
TP <sup>^</sup>	8,844	-.002	.065	-.497	-.036	.002	.039	.240
TP	8,844	.000	.147	-.912	-.084	-.010	.067	.920
ROA	8,844	.042	.102	-.945	.004	.046	.093	.509
LEV	8,844	.429	.169	.013	.306	.435	.547	.986
NOL	8,844	.223	.416	.000	.000	.000	.000	1.000
ΔNOL	8,844	.010	.086	-.564	-.028	.006	.042	.833
PPE	8,844	.306	.185	.000	.164	.292	.431	.965
INTANG	8,844	.012	.027	.000	.000	.004	.014	.484
EQINC	8,844	.000	.013	-.474	-.001	.000	.000	.141
SIZE	8,844	22.284	1.372	17.295	21.325	22.078	23.016	27.953
MB	8,844	1.695	1.621	.040	.780	1.240	2.030	31.800
BTD	8,844	.007	.085	-.881	-.011	.010	.039	.750
PolicyCH1	8,844	.659	.474	.000	.000	1.000	1.000	1.000
PolicyCH2	8,844	.562	.496	.000	.000	1.000	1.000	1.000
PolicyCH3	8,844	.236	.424	.000	.000	.000	.000	1.000
PolicyCH4	8,844	.120	.325	.000	.000	.000	.000	1.000

表 3-2 租稅負擔之敘述性統計

變數	樣本數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
CashETR	5,362	.166	.144	.000	.064	.143	.225	.998
TP <sup>^</sup>	5,362	.009	.064	-.493	-.025	.012	.047	.240
TP	5,362	.010	.148	-.912	-.079	-.001	.080	.863
ROA	5,362	.062	.102	-.945	.022	.062	.110	.509
LEV	5,362	.418	.168	.023	.288	.423	.538	.962
NOL	5,362	.131	.337	.000	.000	.000	.000	1.000
ΔNOL	5,362	.010	.084	-.517	-.027	.006	.042	.833
PPE	5,362	.287	.176	.000	.151	.271	.400	.964
INTANG	5,362	.013	.027	.000	.000	.005	.015	.464
EQINC	5,362	.001	.014	-.474	.000	.000	.000	.199
SIZE	5,362	22.316	1.399	18.607	21.320	22.103	23.048	27.953
MB	5,362	1.826	1.564	.130	.908	1.390	2.210	19.590
PolicyCH1	5,362	.880	.325	.000	1.000	1.000	1.000	1.000
PolicyCH2	5,362	.749	.434	.000	.000	1.000	1.000	1.000
PolicyCH3	5,362	.310	.463	.000	.000	.000	1.000	1.000
PolicyCH4	5,362	.159	.366	.000	.000	.000	.000	1.000

## 二、相關係數分析

表3-3 至表3-4 為各假說之相關係數矩陣，右上角為Pearson 相關係數，左下角為Spearman 相關係數。表3-3 中移轉訂價偏離常規交易數（TP<sup>+</sup>）與永久性財稅差異（PermBTD）之Pearson 與Spearman 相關係數分別為0.487 及0.313，其值為正且達 1%顯著水準，表示兩者具有高度相關性。資產報酬率（ROA）與PermBTD 之Pearson 與Spearman 相關係數也呈現顯著達1%之正相關。另外，虧損扣除（NOL）、權益法之投資收益（EQINC）、企業規模（SIZE）及前期財稅差異（BTD）與 PermBTD 之相關係數也達1%顯著。最後，所得稅法變革亦與避稅行為息息相關，TP 查核準則之實施（PolicyCH1）及營利事業所得稅稅率降至17%（PolicyCH4）兩大變革之Pearson 與Spearman 相關係數皆達1%顯著水準。表3-4 中資產報酬率（ROA）與租稅負擔（CashETR）之Pearson 相關係數達1%顯著負相關，而權益法之投資收益（EQINC）及企業規模（SIZE）與 CashETR 之相關係數也呈現顯著。營利事業所得稅移轉訂價變革亦與租稅負擔呈現顯著相關，TP 查核準則之實施（PolicyCH1）達5%顯著水準。

表 3-3 相關係數矩陣—避稅行為

	PermBTD	TP <sup>△</sup>	ROA	LEV	NOL	ΔNI	PPE	INTANG	EQINC	SIZE	MB	BTD	PolicyCH1	PolicyCH2	PolicyCH3	PolicyCH4
PermBTD	1	.487***	.627***	-.190***	-.418***	.198***	-.039***	-.028***	.171***	.152***	.237***	.456***	-.075***	-.075***	-.084***	-.089***
TP <sup>△</sup>	.313***	1	.809***	-.620***	-.551***	.292***	-.063***	-.013	.192***	-.233***	.248***	.371***	.072***	.072***	.043***	.048***
ROA	.455***	.718***	1	-.305***	-.672***	.391***	-.122***	-.036***	.232***	.130***	.378***	.491***	.043***	.039***	.019*	.048***
LEV	-.181***	-.649***	-.311***	1	.186***	-.018*	.018*	-.014	-.056***	.248***	-.122***	-.216***	-.063***	-.080***	-.075***	-.041***
NOL	-.424***	-.529***	-.721***	.178***	1	-.275***	.120***	.033***	-.196***	-.128***	-.180***	-.339***	-.026***	-.030***	-.022***	-.053***
ΔNI	.142***	.257***	.406***	-.007	-.323***	1	-.059***	-.026***	.120***	.003	.041***	-.360***	.004	.026***	.103***	.091***
PPE	-.066***	-.060***	-.177***	.006	.114***	-.058***	1	.002	-.015	.154***	-.175***	-.043***	-.108***	-.100***	-.071***	-.055***
INTANG	-.033***	0.018*	-.011	.018*	-.012	-.015	.140***	1	-.002	.066***	.041***	-.021*	.073***	.089***	.057***	.040***
EQINC	.083***	.107***	.169***	-.017	-.188***	.111***	-.003	.040***	1	.101***	.012	.102***	.118***	.102***	.063***	.055***
SIZE	.109***	-.294***	.077***	.268***	-.126***	.040***	.130***	.128***	.127***	1	.019*	.183***	-.026***	-.013	.001	.007
MB	.274***	.279***	.519***	-.122***	-.277***	-.014	-.194***	.012	.036***	.011	1	.332***	.015	.047***	-.057***	.096***
BTD	.471***	.309***	.459***	-.235***	-.337***	-.183***	-.080***	-.032***	.062***	.139***	.454***	1	-.051***	-.070***	-.092***	-.045***
PolicyCH1	-.094***	.090***	.072***	-.066***	-.026***	-.007	-.105***	.125***	.171***	-.035***	.075***	-.045***	1	.814***	.400***	.266***
PolicyCH2	-.097***	.087***	.062***	-.084***	-.030***	.014	-.098***	.141***	.152***	-.0019*	.084***	-.079***	.814***	1	.491***	.327***
PolicyCH3	-.114***	.049***	.030***	-.080***	-.022***	.122***	-.069***	.082***	.094***	-.003	-.076***	-.118***	.400***	.491***	1	.666***
PolicyCH4	-.126***	.052***	.067***	-.045***	-.053***	.122***	-.054***	.056***	.082***	.005	.177***	-.049***	.266***	.327***	.666***	1

註：左上角為 Pearson 相關係數；左下角為 Spearman 相關係數。\*\*\*表示顯著水準達 1%，\*\*表示顯著水準達 5%，\*表示顯著水準達 10%（雙尾）。



表 3-4 相關係數矩陣—租稅負擔

	CashETR	TP <sup>△</sup>	ROA	LEV	NOL	ΔNI	PPE	INTANG	EQINC	SIZE	MB	PolicyCH1	PolicyCH2	PolicyCH3	PolicyCH4
CashETR	1	.023 <sup>*</sup>	-.039 <sup>***</sup>	.008	-.070 <sup>***</sup>	-.095 <sup>***</sup>	-.034 <sup>**</sup>	.032 <sup>*</sup>	-.027 <sup>**</sup>	-.123 <sup>***</sup>	-.115 <sup>***</sup>	.027 <sup>**</sup>	.039 <sup>***</sup>	.082 <sup>***</sup>	.046 <sup>***</sup>
TP <sup>△</sup>	.073 <sup>***</sup>	1	.811 <sup>***</sup>	-.606 <sup>***</sup>	-.517 <sup>***</sup>	.298 <sup>**</sup>	-.049 <sup>***</sup>	-.008	.131 <sup>***</sup>	-.239 <sup>***</sup>	.286 <sup>***</sup>	.029 <sup>**</sup>	.035 <sup>***</sup>	.018	.030 <sup>**</sup>
ROA	-.015	.704 <sup>***</sup>	1	-.311 <sup>***</sup>	-.643 <sup>***</sup>	.403 <sup>***</sup>	-.136 <sup>***</sup>	-.019	.171 <sup>***</sup>	.115 <sup>***</sup>	.407 <sup>***</sup>	-.007	.007	-.006	.032 <sup>**</sup>
LEV	.014	-.650 <sup>***</sup>	-.326 <sup>***</sup>	1	.154 <sup>***</sup>	-.021	.000	-.009	-.023 <sup>*</sup>	.257 <sup>***</sup>	-.135 <sup>***</sup>	-.058 <sup>***</sup>	-.075 <sup>***</sup>	-.077 <sup>***</sup>	-.042 <sup>***</sup>
NOL	-.142 <sup>***</sup>	-.448 <sup>***</sup>	-.584 <sup>***</sup>	.146 <sup>**</sup>	1	-.265 <sup>***</sup>	.103 <sup>***</sup>	-.003	-.140 <sup>***</sup>	-.168 <sup>***</sup>	-.158 <sup>***</sup>	.002	-.014	-.006	-.043 <sup>***</sup>
ΔNI	-.105 <sup>***</sup>	.259 <sup>***</sup>	.410 <sup>***</sup>	-.005	-.302 <sup>***</sup>	1	-.056 <sup>***</sup>	-.032 <sup>**</sup>	.075 <sup>***</sup>	.024 <sup>*</sup>	.040 <sup>***</sup>	-.021	.015	.116 <sup>***</sup>	.108 <sup>***</sup>
PPE	-.037 <sup>***</sup>	-.032 <sup>**</sup>	-.168 <sup>***</sup>	-.003	.102 <sup>***</sup>	-.061 <sup>***</sup>	1	.031 <sup>**</sup>	.013	.131 <sup>***</sup>	-.154 <sup>***</sup>	-.015	-.018	-.034 <sup>**</sup>	-.032 <sup>**</sup>
INTANG	.077 <sup>***</sup>	-.011	-.050 <sup>***</sup>	.037 <sup>***</sup>	-.010	-.015	.176 <sup>**</sup>	1	-.022	.082 <sup>***</sup>	.064 <sup>***</sup>	.049 <sup>***</sup>	.067 <sup>***</sup>	.039 <sup>***</sup>	0.026 <sup>*</sup>
EQINC	-.015	.052 <sup>***</sup>	.102 <sup>***</sup>	.000	-.139 <sup>***</sup>	.106 <sup>***</sup>	.044 <sup>***</sup>	.018	1	.136 <sup>***</sup>	-.012	.051 <sup>***</sup>	.041 <sup>***</sup>	.033 <sup>**</sup>	.037 <sup>***</sup>
SIZE	-.126 <sup>***</sup>	-.303 <sup>***</sup>	.070 <sup>***</sup>	.270 <sup>***</sup>	-.180 <sup>***</sup>	.060 <sup>***</sup>	.098 <sup>***</sup>	.126 <sup>***</sup>	.193 <sup>***</sup>	1	.012	.021	.040 <sup>***</sup>	.027 <sup>**</sup>	.021
MB	-.079 <sup>***</sup>	.292 <sup>***</sup>	.530 <sup>**</sup>	-.114 <sup>***</sup>	-.232 <sup>***</sup>	-.020	-.156 <sup>***</sup>	-.001	-.008	.029 <sup>**</sup>	1	-.014	.049 <sup>***</sup>	-.097 <sup>***</sup>	.101 <sup>***</sup>
PolicyCH1	.030 <sup>**</sup>	.034 <sup>**</sup>	-.014	-.063 <sup>***</sup>	.002	-.035 <sup>**</sup>	-.017	.075 <sup>***</sup>	.103 <sup>***</sup>	.022	-.042 <sup>***</sup>	1	.637 <sup>***</sup>	.248 <sup>***</sup>	.161 <sup>***</sup>
PolicyCH2	.040 <sup>***</sup>	.035 <sup>**</sup>	-.007	-.080 <sup>***</sup>	-.014	-.004	-.019	.104 <sup>***</sup>	.087 <sup>***</sup>	.043 <sup>***</sup>	.012	.637 <sup>***</sup>	1	.389 <sup>***</sup>	.252 <sup>***</sup>
PolicyCH3	.080 <sup>***</sup>	.014	-.012	-.080 <sup>***</sup>	-.006	.137 <sup>***</sup>	-.032 <sup>**</sup>	.042 <sup>***</sup>	.067 <sup>***</sup>	.029 <sup>**</sup>	-.148 <sup>***</sup>	.248 <sup>***</sup>	.389 <sup>***</sup>	1	.649 <sup>***</sup>
PolicyCH4	.040 <sup>***</sup>	.026 <sup>*</sup>	.042 <sup>**</sup>	-.045 <sup>***</sup>	-.043 <sup>***</sup>	.140 <sup>***</sup>	-.031 <sup>**</sup>	.026 <sup>*</sup>	.070 <sup>***</sup>	.023 <sup>*</sup>	.168 <sup>***</sup>	.161 <sup>***</sup>	.252 <sup>***</sup>	.649 <sup>***</sup>	1

註：左上角為 Pearson 相關係數；左下角為 Spearman 相關係數。\*\*\*表示顯著水準達 1%，\*\*表示顯著水準達 5%，\*表示顯著水準達 10%（雙尾）。

### 三、實證結果

表 3-5 為移轉訂價與避稅行為及租稅負擔之實證結果，應變數為避稅行為（PermBTD）時， $\alpha_1$ 係數為正（0.110）且達 1%顯著水準，顯示我國集團企業進行移轉訂價與避稅行為呈現顯著正向關係，符合本文假說 H1。另外， $\alpha_2$ 係數為正且達 1%顯著水準，符合原先預期，顯示獲利較高企業為降低稅負而有較高動機進行租稅規避，而 $\alpha_9$ 係數為正且達 1%顯著水準，顯示規模較大企業有較大能力進行租稅規避， $\alpha_4$ 、 $\alpha_8$ 、 $\alpha_{11}$ 係數之結果皆與預期相同，顯著為正且達 1%顯著水準，在稅法變革方面，PolicyCH1 結果與避稅行為呈現顯著負向關係，顯示 2005 年 TP 查核準則實施後，具有降低集團企業避稅行為之效果；PolicyCH4 亦與避稅行為呈現顯著負向關係，顯示我國 2010 年降低營利事業所得稅稅率後，集團企業降低避稅行為誘因。

當應變數為租稅負擔（CashETR）時，實證結果顯示 $\alpha_1$ 係數為負（-0.182）且達 5%顯著水準，表示集團企業透過移轉訂價達成降低租稅負擔之結果，假說 H2 獲得實證支持。 $\alpha_4$ 係數之結果與預期相同；而 $\alpha_6$ 係數部分與現金有效稅率呈現顯著負向關係，符合預期，顯示固定資產較多之集團企業，享有較多稅盾，進而降低租稅負擔； $\alpha_8$ 係數結果也與預期相同，顯示我國集團企業透過與關聯企業交易有效降低租稅負擔； $\alpha_9$ 係數結果也達 1%顯著水準，顯示規模較大企業，較有能力進行租稅規劃進而降低租稅負擔。

表 3-6 顯示，於租稅天堂設立子公司者與未於租稅天堂設立子公司者，其移轉訂價與避稅行為之間皆呈現顯著正向關係，因此無法進行比較，故未支持假說 H3a，其餘係數結果與表 4-5 實證結果無太大差異。 $\alpha_2$ 係數為正且達 1%顯著水準，符合原先預期，而 $\alpha_9$ 係數為正且達 1%顯著水準，顯示不論有無在租稅天堂設立子公司，規模較大企業有較大能力進行租稅規避，而在稅法變革方面，PolicyCH1 及 PolicyCH4 之結果也與避稅行為呈現顯著負向關係，皆符合預期。

表 3-7 顯示，於租稅天堂設立子公司者，其移轉訂價與租稅負擔之間達 1%顯著負相關（ $\alpha_1$ 為 -0.277）；而未於租稅天堂設立子公司者，其 $\alpha_1$ 係數未達顯著水準，因此符合假說 H3b。其他係數方面， $\alpha_6$ 與預期相同，顯示固定資產具稅盾效果， $\alpha_9$ 係數結果顯示，規模較大企業較具租稅規避能力，進而降低租稅負擔。

綜上，實證結果顯示移轉訂價與租稅規避呈現顯著正向關係，支持假說H1、H2 及 H3b，表示移轉訂價確實為集團企業進行租稅規避的策略之一，且透過移轉訂價策略進行租稅規劃有效降低集團企業租稅負擔。最後，在租稅天堂設立子公司者，其租稅負擔與移轉訂價之負向關係較無設立者為大，顯示租稅天堂享有較多租稅優惠，利用移轉訂價策略降低租稅負擔效果更大。

表 3-5 移轉訂價對避稅行為及租稅負擔之影響

$$\text{PermBTD/CashETR} = \alpha_0 + \alpha_1 \widehat{TP}_{i,t} + \alpha_2 \text{ROA}_{i,t} + \alpha_3 \text{LEV}_{i,t} + \alpha_4 \text{NOL}_{i,t} + \alpha_5 \Delta \text{NI}_{i,t} + \alpha_6 \text{PPE}_{i,t} \\ + \alpha_7 \text{INTANG}_{i,t} + \alpha_8 \text{EQINC}_{i,t} + \alpha_9 \text{SIZE}_{i,t} + \alpha_{10} \text{MB}_{i,t-1} + \alpha_{11} \text{BTD}_{i,t-1} + \sum_j \beta_j \text{PolicyCH}_j \\ + \sum_k \delta_k \text{IndustryDummies}_k + \varepsilon_{i,t}$$

變數	避稅行為 (PermBTD)			租稅負擔 (CashETR)		
	預期符號	係數	t 值	預期符號	係數	t 值
Intercept	none	-.118	-5.241***	none	.667	13.260***
TP <sup>^</sup>	+	.110	2.431***	-	-.182	-1.804**
ROA	+	.415	15.535***	-	.063	1.128
LEV	+/-	.014	1.631*	+/-	-.008	-.430
NOL	+	.004	1.511*	-	-.063	-8.475***
ΔNI	none	.139	9.557***	none	-.204	-8.138***
PPE	none	.012	2.210**	-	-.057	-4.355***
INTANG	none	.005	.167	-	.276	3.835***
EQINC	+	.292	4.554***	-	-.443	-3.072***
SIZE	+/-	.004	4.569***	+/-	-.018	-8.538***
MB	none	-.001	-2.353**	none	-.009	-6.393***
BTD	+	.309	19.768***			
PolicyCH1	-	-.013	-4.523***	+	-.003	-.357
PolicyCH2	none	-.001	-.198	none	.009	1.450
PolicyCH3	none	.001	.356	none	.022	3.867***
PolicyCH4	-	-.030	-8.878***	-	.006	.938
Σ Industry Dummy	none	略	略	none	略	略
Adjusted R <sup>2</sup>			45.2%			6.8%
F 值			181.319			29.153
N			8,844			5,362

註 1.\*\*\*表示達 1%顯著，\*\*表示達 5%顯著，\*表示達 10%顯著（有預期方向者採單尾檢定，未預期者採雙尾檢定）。

2.TP<sup>^</sup>=移轉訂價偏離常規交易之差異數預測值；ROA=資產報酬率，稅前淨利除以總資產；LEV=負債比率，負債總額除以總資產；NOL=虧損扣抵之虛擬變數；ΔNI=本期財務所得減前期財務所得除以前期總資產；PPE=固定資產總額除以總資產；INTANG=無形資產除以總資產；EQINC=權益法之投資損益除以總資產；SIZE=總資產取自然對數；MB=期初股價淨值比；BTD=前期總財稅差異；PolicyCH1=2005 年為 TP 實施年度；PolicyCH2=2006 年為所得基本稅額條例實施年度；PolicyCH3=2009 年營利事業虧損扣抵由 5 年延長至 10 年；PolicyCH4=2010 年營利事業所得稅稅率調降至 17%。

表 3-6 租稅天堂與非租稅天堂之比較－避稅行為

$$\text{PermBTD} = \alpha_0 + \alpha_1 \widehat{TP}_{i,t} + \alpha_2 \text{ROA}_{i,t} + \alpha_3 \text{LEV}_{i,t} + \alpha_4 \text{NOL}_{i,t} + \alpha_5 \Delta \text{NI}_{i,t} + \alpha_6 \text{PPE}_{i,t} \\ + \alpha_7 \text{INTANG}_{i,t} + \alpha_8 \text{EQINC}_{i,t} + \alpha_9 \text{SIZE}_{i,t} + \alpha_{10} \text{MB}_{i,t-1} + \alpha_{11} \text{BTD}_{i,t-1} + \sum_j \beta_j \text{PolicyCH}_j \\ + \sum_k \delta_k \text{IndustryDummies}_k + \varepsilon_{i,t}$$

變數	預期符號	with haven		without haven	
		係數	t 值	係數	t 值
Intercept	none	-.108	-3.922***	-.193	-3.836***
TP <sup>^</sup>	+	.118	2.301**	.226	2.070**
ROA	+	.393	12.865***	.435	7.362***
LEV	+/-	.007	.752	.047	2.430***
NOL	+	.004	1.155	.007	1.318*
ΔNI	none	.121	7.162***	.189	6.591***
PPE	none	.014	2.128**	.010	.946
INTANG	none	-.024	-.709	.144	2.081**
EQINC	+	.305	4.322***	.084	.561
SIZE	+/-	.004	4.028***	.007	3.119***
MB	none	-.002	-2.250**	-.001	-.959
BTD	+	.309	16.767***	.293	9.919***
PolicyCH1	-	-.013	-3.726***	-.016	-2.641***
PolicyCH2	none	-.001	-.435	.002	.347
PolicyCH3	none	.002	.500	-.001	-.194
PolicyCH4	-	-.033	-8.816***	-.014	-1.830**
Σ Industry Dummy	none	略	略	略	略
Adjusted R <sup>2</sup>		42.6%		53.9%	
F 值		128.893		59.594	
N		6,935		1,909	

註 1.\*\*\*表示達 1%顯著，\*\*表示達 5%顯著，\*表示達 10%顯著（有預期方向者採單尾檢定，未預期者採雙尾檢定）。

2.with haven = 在租稅天堂設立子公司者；without haven = 未於租稅天堂設立子公司者。

表 3-7 租稅天堂與非租稅天堂之比較-租稅負擔

$$\begin{aligned} \text{CashETR} = & \alpha_0 + \alpha_1 \widehat{TP}_{i,t} + \alpha_2 ROA_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 NOL_{i,t} + \alpha_5 \Delta NI_{i,t} + \alpha_6 PPE_{i,t} \\ & + \alpha_7 INTANG_{i,t} + \alpha_8 EQINC_{i,t} + \alpha_9 SIZE_{i,t} + \alpha_{10} MB_{i,t-1} + \alpha_{11} BTD_{i,t-1} + \sum_j \beta_j PolicyCH_j \\ & + \sum_k \delta_k IndustryDummies_k + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

變數	預期符號	with haven		without haven	
		係數	t 值	係數	t 值
Intercept	none	.666	11.429***	.820	5.833***
TP <sup>^</sup>	-	-.277	-2.586***	.245	.781
ROA	-	.114	1.901**	-.214	-1.306*
LEV	+/-	-.017	-.832	.022	.405
NOL	-	-.062	-7.763***	-.076	-3.808***
ΔNI	none	-.200	-7.443***	-.211	-3.277***
PPE	-	-.039	-2.695***	-.121	-3.676***
INTANG	-	.106	1.325**	.743	4.385***
EQINC	-	-.447	-3.105***	-.087	-.130
SIZE	+/-	-.018	-7.796***	-.023	-3.868***
MB	none	-.009	-5.778***	-.010	-2.869***
PolicyCH1	+	.001	.118	-.018	-.920
PolicyCH2	none	.010	1.592	.003	.193
PolicyCH3	none	.021	3.407***	.026	1.656*
PolicyCH4	-	.009	1.163	.004	.198
Σ Industry Dummy	none	略	略	略	略
Adjusted R <sup>2</sup>		10.2%		19.8%	
F 值		13.784		7.565	
N		4,406		956	

註：\*\*\*表示達 1%顯著，\*\*表示達 5%顯著，\*表示達 10%顯著（有預期方向者採單尾檢定，未預期者採雙尾檢定）。

#### 四、敏感度分析

本文針對 H1，採用總財稅差異及暫時性財稅差異替代永久性財稅差異與刪除離群值進行敏感度分析，對於 H2、H3a 與 H3b，則採用刪除離群值進行敏感度分析。敏感度分析之實證表格因篇幅限制，故不予列示，僅說明實證結果如下。

以總財稅差異及暫時性財稅差異替代永久性財稅差異迴歸結果顯示，當應變數為總財稅差異時，移轉訂價偏離常規交易之係數仍為正且達 1% 顯著 ( $t$  值為 3.244)，表示移轉訂價確實會擴大財稅差異，與先前研究一致 (Hanlon 2005; Mills et al., 2002; Phillips et al., 2003; 羅文振 2005)。當應變數為暫時性財稅差異時， $\alpha_1$  係數未達顯著水準，根據過去文獻，暫時性財稅差異主要反映企業盈餘管理行為 (Phillips et al., 2003; Hanlon, 2005)，因此，此結果表示我國集團企業進行移轉訂價交易非著眼於盈餘管理，而是側重在租稅規劃，綜合總財稅差異、永久性財稅差異、暫時性財稅差異之結果，假說 H1 獲得實證證據支持。另外，刪除離群值（前、後各 1%）之後，實證結果仍支持 H1、H2、H3b，與前述主要結果一致。

#### 伍、結論

全球化經濟體系使得國際資金快速流動，各國企業競爭更形激烈，由於企業經營愈顯困難與複雜，使得企業發展出各種規避稅負策略，以保留更多現金。本研究採用 2000 年至 2010 年間臺灣上市櫃公司作為樣本進行實證研究，探討移轉訂價與企業租稅規劃關係。Weisbach (2002)、Shevlin (2002) 及 Wilson (2009) 研究皆顯示，大多數避稅行為產生永久性財稅差異遠大於暫時性財稅差異，而 Frank et al. (2009) 研究亦證明永久性財稅差異可有效地捕捉避稅活動，因此，本文以永久性財稅差異衡量企業避稅行為，以現金有效稅率衡量企業租稅負擔。

本文實證結果顯示，移轉訂價與永久性財稅差異呈現顯著正向關係，移轉訂價偏離常規程度越高，產生永久性財稅差異越大，顯示我國集團企業確實透過移轉訂價進行租稅規避之行為。在稅法變革方面，2005 年 TP 查核準則實施後，我國集團企業確有降低避稅之程度，表示我國租稅政策確有可能達到遏阻作用，而 2010 年營利事業所得稅稅率降低至 17% 也確實顯著降低企業之避稅行為，

顯示稅率高低為企業進行租稅規劃之一大考量。在租稅負擔方面，移轉訂價與現金有效稅率呈現顯著負向關係，表示我國集團企業透過移轉訂價策略顯著降低租稅負擔。另外，本文也比較集團企業之移轉訂價在租稅天堂與未於租稅天堂設立子公司者對於避稅行為與租稅負擔關聯之強烈程度，結果發現，不論是否在租稅天堂設立子公司，皆有透過移轉訂價進行租稅規劃之行為，皆與永久性財稅差異呈現顯著正向關係。另外，在租稅天堂設立子公司者其移轉訂價與租稅負擔之負向關係較無設立者大，表示租稅天堂享有較多租稅優惠，利用移轉訂價策略降低租稅負擔效果更大。

## 參考文獻

### 一、中文部分

1. 林嬌能（2006），「裁量性財務與課稅所得差異對盈餘管理行為之影響」，《私立靜宜大學會計學系當代會計暨管理論壇研討會論文集》。
2. 陳明進（2003），「我國租稅優惠對營利事業租稅負擔之影響」，《管理評論》，第 22 卷，第 1 期，頁 127-151。
3. 陳明進與蔡麗雯（2006），「財稅所得差異決定因素及課稅所得推估之研究」，《管理學報》，第 23 卷，第 6 期，頁 739-763。
4. 陳明進與蔡麗雯（2010），「移轉訂價與盈餘管理之研究」，《證券市場發展季刊》，第 22 卷，第 2 期，頁 141-176。
5. 黃美祝與楊佩璇（2011），「集團企業與非集團企業避稅程度之比較」，《會計學報》，第 4 卷，第 1 期，頁 1-22。
6. 管家祥（2011），「財稅差異與審計品質之關聯性」，國立東華大學會計與財務碩士學位學程未出版之碩士論文。
7. 羅文振（2005），「財稅差異重大公司盈餘及其組成因子持續性與評價意涵之研究」，國立成功大學會計研究所之未出版之碩士論文。



## 二、英文部分

1. Chen, S., X. Chen, Q. Cheng and T. Shevlin (2010). "Are family firms more tax aggressive than non-family firms?" *Journal of Financial Economics*, Vol. 95, No. 1, pp. 41-61.
2. Desai, M.A., C. F. Foley, and J. R. Hines (2003). "Economic effects of regional tax havens", NBER Working Paper, No.10806.
3. Dyreng, S., M. Hanlon and E. Maydew (2008). "Long-run corporate tax avoidance", *The Accounting Review*, Vol. 83, No 1, pp. 61-82.
4. Dyreng, S. and B. Lindsa (2009). "Using financial accounting data to examine the effect of foreign operations located in tax havens and other countries on US multinational firms' tax rate", *Journal of Accounting Research*, Vol. 47, No. 5, pp. 1233-1386.
5. Dyreng, S., M. Hanlon and E. Maydew (2010). "The Effects of Executive on Corporate Tax Avoidance", *The Accounting Review*, Vol. 85, No. 4, pp. 1163-1189.
6. Frank, M. M., L. J. Lynch and S.O. Rego (2009). "Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting", *The Accounting Review*, Vol. 84, No. 2, pp. 467-496.
7. Fullerton, D. (1984). "Which effective tax rate?" *National Tax Journal*, Vol. 37, No. 1, pp. 23-41.
8. Hanlon, M. (2005). "The persistence and pricing of earnings, accruals, and cash flows when firms have large book-tax differences", *The Accounting Review*, Vol. 80, No. 1, pp. 137-166.
9. Hanlon, M. and S. Heitzman (2010). "A review of tax research", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 50, No. 2, pp. 127-178.
10. Hines, James R., Jr. (2004). "Do tax havens flourish?" NBER Working Paper No. 10935.

- 11.Huang, D.F., N.Y. Chen, and K.W. Gao (2013). “The tax burden of listed companies in China”, *Applied Financial Economics*, Vol. 23, No. 14, pp. 1169-1183.
- 12.Liu, C.C., S. Lin, and D.F. Huang (2001). “Factor influencing corporate effective tax rates in Taiwan”, *Taiwan Accounting Review* Vol. 2, No. 1, pp. 57-84.
- 13.McGill, G. A., and E. Outslay (2004). “Lost in translation: Detecting tax shelter activity in financial statements”, *National Tax Journal*, Vol. 57, No. 3, pp. 739-756.
- 14.Mills, L., K. Newberry and W.B. Trautman (2002). “Trends in book-tax income and balance sheet differences”, *Tax Note*, Vol. 96, No. 8, pp. 1109-1124.
- 15.Omer, T.C., K.H. Molloy and D.A. Ziebart (1993). “An Investigation of the Firm Size-Effective Tax Rate Relation in the 1980s”, *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, Vol. 8, No. 2, pp 167-182.
- 16.Oyelere, P. B.,and C. R. Emmanuel (1998). “International transfer pricing and income shifting: Evidence from the UK”, *The European Accounting Review*, Vol. 7, No. 4, pp. 623-635.
- 17.Phillips, J., M. Pincus and S.O. Rego (2003). “Earnings management: new evidence based on deferred tax expense”, *The Accounting Review*, Vol. 78, No. 2, pp. 491-521.
- 18.Rego, S.O. (2003). “Tax-avoidance activities of U.S. multinational corporations”, *Contemporary Accounting Research*, Vol. 20, pp. 805-833.
- 19.Seida, J.A. and W.F. Wempe (2004). “Effective tax rate changes and earnings stripping following corporate inversion”, *National Tax Journal*, Vol. 57, No. 4, pp. 805-828.
- 20.Shevlin, T. (2002). “Commentary: corporate tax shelters and book-tax differences”, *Tax Law Review*, Vol. 55, pp. 427-443.
- 21.Weisbach, D.A. (2002). “Ten truths about tax shelters”, *Tax Law Review*, Vol. 55, pp. 215-253.

22. Wilkie, P. (1988). "Corporate average effective tax rates and inferences about relative tax preferences", *Journal of American Taxation Association*, Vol. 10, No. 1, pp.75-88.
23. Wilson, R.J. (2009). "An examination of corporate tax shelter participants", *The Accounting Review*, Vol. 84, No. 3, pp. 969-999.
24. Zimmerman, J. (1983). "Taxes and Firm Size", *Journal of Accounting and Economics* Vol. 5, No.1, pp. 119-149.