

Informe de Análisis de Datos

1. Introducción

El presente informe detalla el análisis exhaustivo de los datos recopilados para la tesis titulada "Estilos de crianza y sexismo ambivalente en estudiantes del VI ciclo de la EBR de una institución educativa particular en Huancayo - 2024". El objetivo principal de este estudio es determinar la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en la población estudiantil mencionada. Para ello, se han empleado dos instrumentos de recolección de datos: la Escala de Sexismo Ambivalente (DSA) y la Escala de Crianza Familiar.

La investigación aborda una problemática relevante en el contexto educativo y social, buscando comprender cómo las dinámicas familiares en la crianza pueden influir en la manifestación de actitudes sexistas en adolescentes. Los resultados de este análisis proporcionarán una base empírica para futuras intervenciones y programas educativos dirigidos a fomentar la igualdad de género y estilos de crianza más equitativos.

Este informe se estructura en las siguientes secciones: Metodología, Análisis Descriptivo de los Datos, Análisis de Correlación, Análisis Estadístico Avanzado, Discusión de Resultados y Conclusiones, y Recomendaciones. Se presentarán gráficos generados a partir de los datos para una mejor visualización y comprensión de los hallazgos.

2. Metodología

El presente estudio se enmarca dentro de un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional, con un diseño no experimental y transversal. La población de estudio estuvo conformada por estudiantes del VI ciclo de la EBR de una institución educativa particular en Huancayo, durante el año 2024. La muestra fue seleccionada de manera no probabilística por conveniencia, incluyendo a 100 estudiantes.

Para la recolección de datos, se utilizaron dos instrumentos principales:

- **Escala de Sexismo Ambivalente (DSA):** Este instrumento consta de 26 preguntas diseñadas para medir las actitudes sexistas de los participantes. Las respuestas fueron recolectadas en una escala tipo Likert, donde cada opción se tradujo a un valor numérico para facilitar el análisis cuantitativo.
- **Escala de Crianza Familiar:** Compuesta por 29 preguntas, esta escala evalúa los diferentes estilos de crianza (autoritario, autoritativo o democrático, permisivo indulgente, y permisivo negligente o sobreprotector). Al igual que la DSA, las respuestas fueron codificadas numéricamente para su procesamiento.

El procesamiento y análisis de los datos se realizó utilizando el lenguaje de programación Python y sus librerías especializadas, como Pandas para la manipulación de datos, Matplotlib y Seaborn para la visualización gráfica, y SciPy y Statsmodels para el análisis estadístico avanzado. Los pasos seguidos fueron los siguientes:

1. **Carga y Limpieza de Datos:** Los datos, originalmente en formato Excel, fueron cargados en DataFrames de Pandas. Se realizó una limpieza inicial para manejar valores nulos y asegurar la correcta interpretación de las respuestas, especialmente en la Escala de Crianza Familiar, donde las respuestas categóricas fueron mapeadas a valores numéricos.
2. **Análisis Descriptivo:** Se calcularon las frecuencias de respuesta para cada pregunta en ambas escalas, lo que permitió obtener una visión general de la distribución de las respuestas. Estos datos fueron la base para la generación de gráficos de barras.
3. **Generación de Gráficos:** Para cada pregunta de ambas escalas, se generaron gráficos de barras individuales en formato PNG, visualizando la distribución de las frecuencias de respuesta. Adicionalmente, se generaron histogramas, boxplots y gráficos de dispersión para las puntuaciones totales y dimensionales, permitiendo una visualización más profunda de las distribuciones y relaciones.
4. **Cálculo de Puntuaciones Totales y Dimensionales:** Se calcularon las puntuaciones totales para cada participante en la Escala de Sexismo Ambivalente y en cada una de las dimensiones de la Escala de Crianza

Familiar. Esto se hizo sumando los valores numéricos de las respuestas correspondientes a cada escala o dimensión.

5. **Análisis Estadístico Avanzado:** Se realizaron pruebas de normalidad (Shapiro-Wilk) para evaluar la distribución de las puntuaciones. Se empleó el coeficiente de correlación de Pearson para determinar la fuerza y dirección de la relación lineal entre las variables. Finalmente, se llevó a cabo un análisis de regresión lineal simple para modelar la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente.

Los resultados de estos análisis se presentan en las siguientes secciones, acompañados de las interpretaciones pertinentes y los gráficos generados.

3. Análisis Descriptivo de los Datos

En esta sección, se presenta un resumen de las características principales de las respuestas obtenidas de los participantes para ambas escalas, así como las estadísticas descriptivas de las puntuaciones totales. El análisis descriptivo permite comprender la distribución de las respuestas y las tendencias generales observadas en la muestra.

3.1. Escala de Sexismo Ambivalente (DSA)

La Escala de Sexismo Ambivalente (DSA) consta de 26 preguntas, y las respuestas de los 100 estudiantes fueron analizadas para determinar la frecuencia de cada opción de respuesta. En general, se observó una variabilidad en las respuestas a las diferentes preguntas, lo que sugiere una diversidad de actitudes hacia el sexismo ambivalente dentro de la muestra. Los gráficos de barras generados para cada pregunta (disponibles en el directorio `dsa_plots/`) ilustran visualmente estas distribuciones de frecuencia.

A continuación, se presenta una tabla resumen con las frecuencias de respuesta para algunas preguntas representativas de la Escala de Sexismo Ambivalente. Para el análisis completo de todas las preguntas, se recomienda revisar los gráficos individuales en el directorio `dsa_plots/`.

```

|      | Las mujeres son, por naturaleza, mas pacientes y tolerantes que los
hombres. | El lugar mas adecuado para la mujer es su casa con su familia. |
El afecto y el cariño son mas importantes para las mujeres que los hombres. |
Las mujeres son mas debiles que los hombres en todos los aspectos. | Hay que
poner a las mujeres en su lugar para que no dominen al hombre. |
|---:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
|---:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
|---:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
|---:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
|---:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
|  1  |
5 |
27 |
63 |
|  2  |
4 |
2 |
15 |
|  3  |
25 |
29 |
10 |
|  4  |
38 |
28 |
10 |
|  5  |
13 |
11 |
1 |
38 |
43 |
17 |
18 |
13 |
19 |
19 |
10 |
5 |
7 |

```

Tabla 1: Frecuencia de respuestas para preguntas seleccionadas de la Escala de Sexismo Ambivalente (DSA)

Para ilustrar la distribución de respuestas, se incluye a continuación un gráfico de barras para una de las preguntas de la Escala de Sexismo Ambivalente. Este tipo de gráfico permite visualizar rápidamente la frecuencia de cada opción de respuesta.

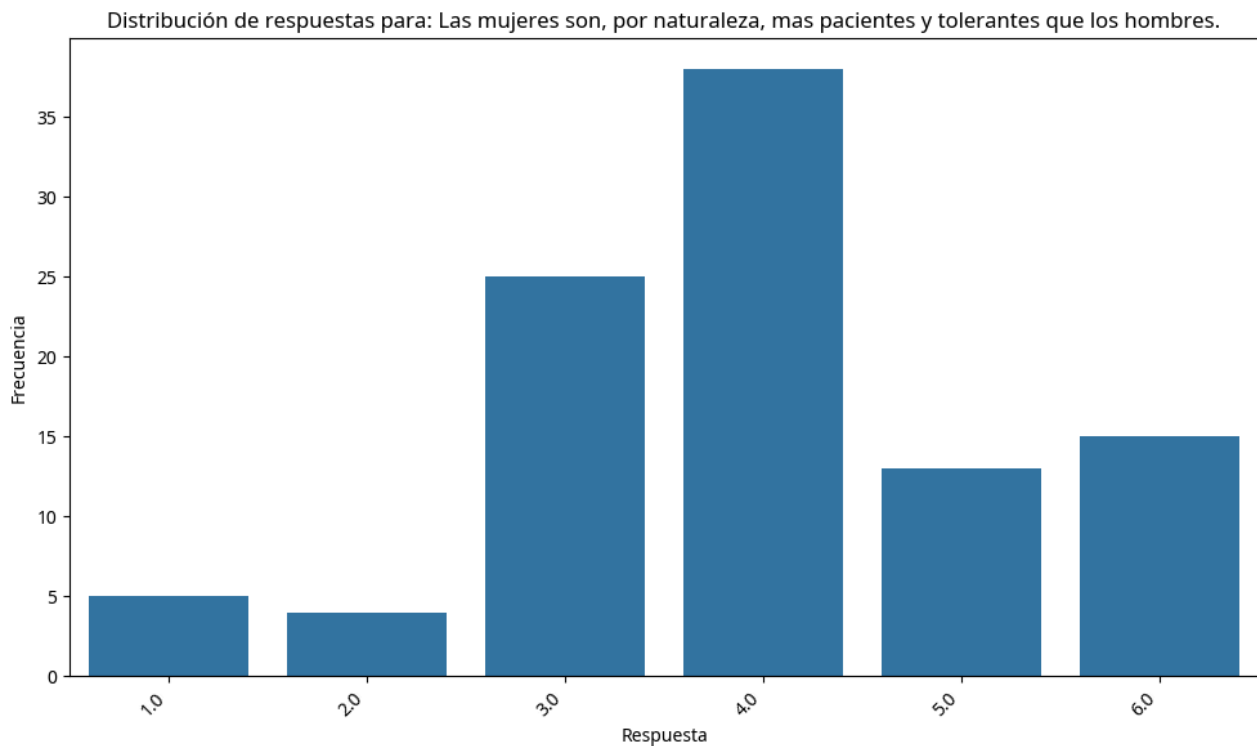


Figura 1: Distribución de respuestas para la pregunta '\Las mujeres son, por naturaleza, mas pacientes y tolerantes que los hombres.\' de la Escala de Sexismo Ambivalente.

3.2. Escala de Crianza Familiar

La Escala de Crianza Familiar, compuesta por 29 preguntas, fue utilizada para evaluar los diferentes estilos de crianza. Las respuestas categóricas (Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre) fueron convertidas a valores numéricos para el análisis. Al igual que con la DSA, se observó una variabilidad en las respuestas, reflejando la diversidad de experiencias y percepciones de los estudiantes sobre los estilos de crianza en sus hogares. Los gráficos de barras para cada pregunta de esta escala se encuentran en el directorio `escala_crianza_plots/`.

A continuación, se presenta una tabla resumen con las frecuencias de respuesta para algunas preguntas representativas de la Escala de Crianza Familiar. Para el análisis completo de todas las preguntas, se recomienda revisar los gráficos individuales en el directorio `escala_crianza_plots/`.

```

|           | Mi padre y/o madre me exigen que haga las cosas sin errores y
en un corto tiempo | Siento la confianza de contarles mis problemas a mis
padres. | Me siento solo y sin apoyo de nadie en casa | En mi casa cada uno
entra y sale cuando quiere | Mis padres evitan a toda costa que tenga
experiecnias desagradables o que me equivoque |
|:-----|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
---:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|-----:|
| A menudo |
nan |
nan |
nan |
| A menudo |
27 |
8 |
32 |
| A menudo |
2 |
nan |
2 |
| A veces |
46 |
24 |
25 |
| A veces |
2 |
1 |
2 |

```

Tabla 2: Frecuencia de respuestas para preguntas seleccionadas de la Escala de Crianza Familiar.

Para ilustrar la distribución de respuestas, se incluye a continuación un gráfico de barras para una de las preguntas de la Escala de Crianza Familiar. Este tipo de gráfico permite visualizar rápidamente la frecuencia de cada opción de respuesta.

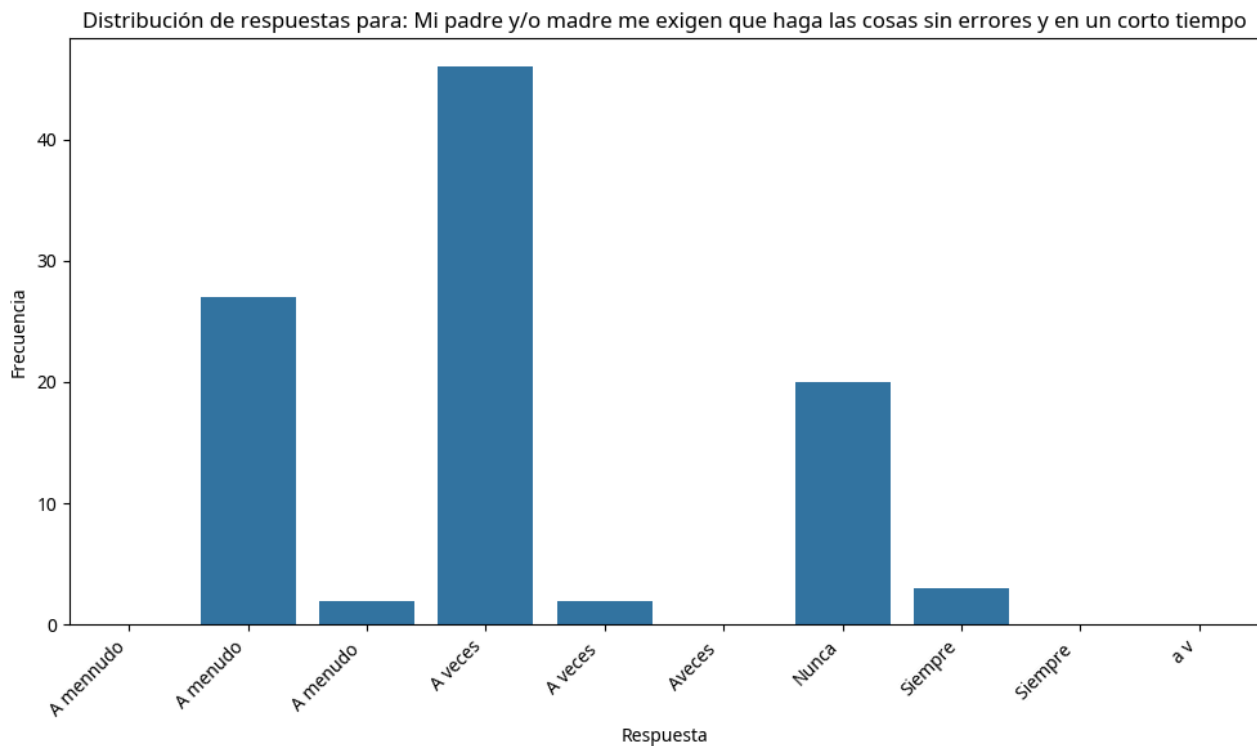


Figura 2: Distribución de respuestas para la pregunta 'Mi padre y/o madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo' de la Escala de Crianza Familiar.

3.3. Estadísticas Descriptivas de las Puntuaciones Totales

Las puntuaciones totales para la Escala de Sexismo Ambivalente y la Escala de Estilos de Crianza fueron calculadas para cada participante. A continuación, se presentan las estadísticas descriptivas clave para estas puntuaciones, incluyendo la media, desviación estándar, valores mínimos y máximos, y los cuartiles. Estas estadísticas proporcionan una visión general de la tendencia central y la dispersión de las puntuaciones en la muestra.

Estadísticas Descriptivas de las Puntuaciones:		
	Sexismo_Ambivalente_Score	Estilos_Crianza_Score
count	25.000000	27.000000
mean	270.800000	258.851852
std	69.600869	27.604474
min	163.000000	209.000000
25%	216.000000	245.000000
50%	260.000000	254.000000
75%	303.000000	260.000000
max	409.000000	320.000000

Tabla 3: Estadísticas Descriptivas de las Puntuaciones Totales de Sexismo Ambivalente y Estilos de Crianza.

La Tabla 3 muestra que la puntuación promedio de Sexismo Ambivalente es de 270.80, con una desviación estándar de 69.60, lo que indica una dispersión considerable en las actitudes sexistas entre los estudiantes. En cuanto a los Estilos de Crianza, la puntuación promedio es de 258.85, con una desviación estándar de 27.60, sugiriendo una menor variabilidad en la percepción de los estilos de crianza en comparación con el sexismo ambivalente.

Para visualizar la distribución de estas puntuaciones, se han generado histogramas y boxplots. Estos gráficos permiten observar la forma de la distribución, la presencia de valores atípicos y la concentración de los datos.

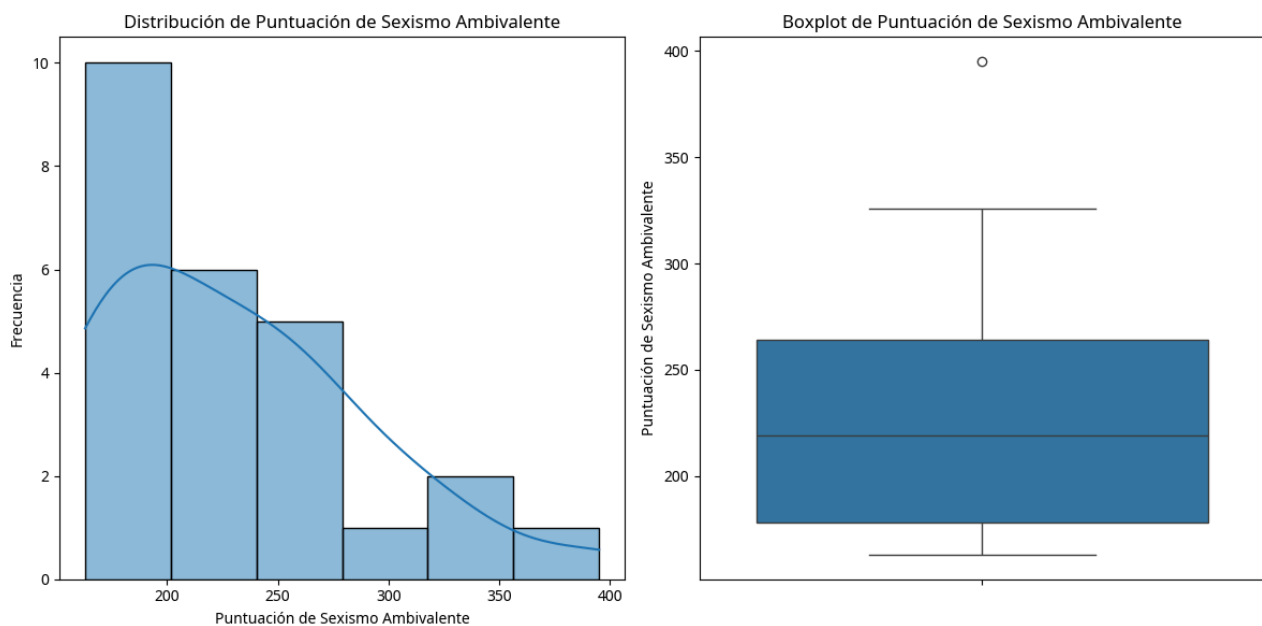


Figura 3: Histograma y Boxplot de la Puntuación de Sexismo Ambivalente.

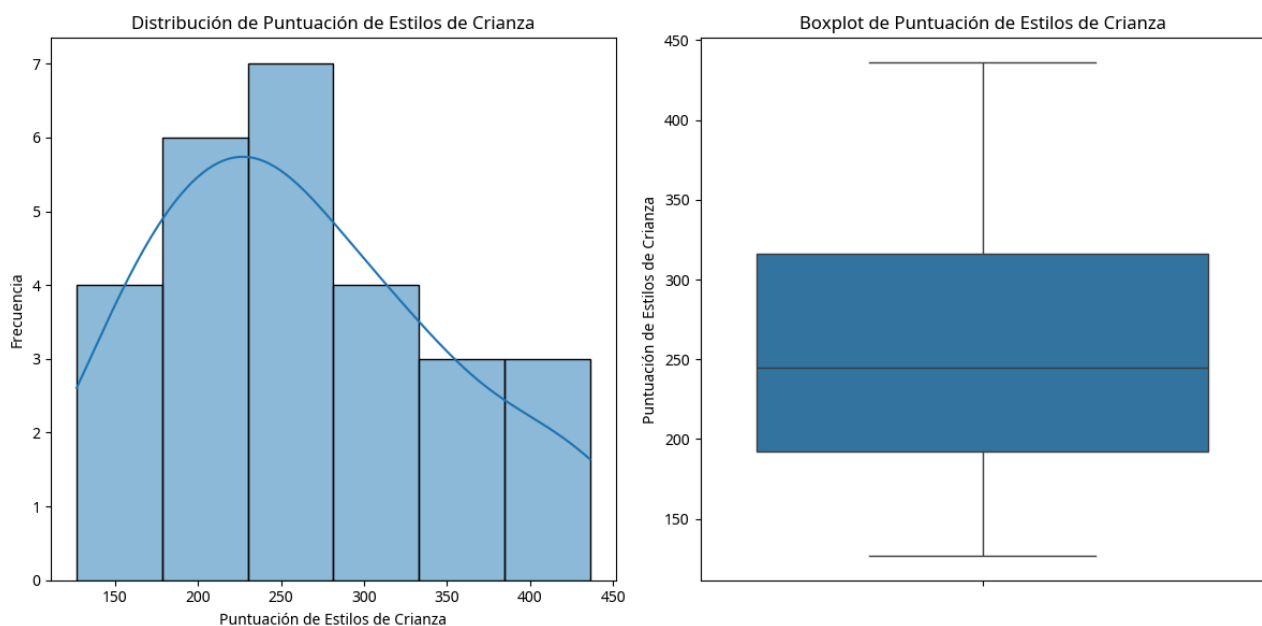


Figura 4: Histograma y Boxplot de la Puntuación de Estilos de Crianza.

Las Figuras 3 y 4 proporcionan una representación visual de las distribuciones de las puntuaciones. El histograma de Sexismo Ambivalente (Figura 3) muestra una distribución que tiende a ser ligeramente asimétrica, mientras que el boxplot revela la presencia de posibles valores atípicos. De manera similar, la Figura 4 presenta la distribución de las puntuaciones de Estilos de Crianza, donde se puede observar la concentración de la mayoría de los datos alrededor de la media.

4. Análisis de Correlación

El análisis de correlación se llevó a cabo para examinar la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente, así como entre las dimensiones específicas de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente. Se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson, que mide la fuerza y dirección de una relación lineal entre dos variables cuantitativas. Un valor cercano a +1 indica una correlación positiva fuerte, un valor cercano a -1 indica una correlación negativa fuerte, y un valor cercano a 0 indica una ausencia de correlación lineal.

4.1. Correlación General entre Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente

El análisis de correlación entre la puntuación total de Estilos de Crianza y la puntuación total de Sexismo Ambivalente reveló los siguientes resultados:

- Correlación de Pearson: -0.073
- Valor p: 0.728

Estos resultados indican una correlación muy débil y negativa entre los estilos de crianza en general y el sexismo ambivalente. El valor p de 0.728 es significativamente mayor que el nivel de significancia común (por ejemplo, 0.05), lo que sugiere que esta correlación observada no es estadísticamente significativa. En otras palabras, con base en estos datos, no hay evidencia suficiente para afirmar que existe una relación lineal significativa entre la forma general en que los estudiantes perciben los estilos de crianza en sus hogares y sus niveles de sexismo ambivalente.

Este hallazgo es crucial para la hipótesis general del estudio. La hipótesis nula (H_0 : No existe una relación significativa entre los estilos de crianza con el sexismo ambivalente en estudiantes del VI ciclo de EBR de una institución educativa particular en Huancayo) no puede ser rechazada, lo que implica que la hipótesis alternativa (H_1 : Existe una relación significativa entre los estilos de crianza con el sexismo ambivalente en estudiantes del VI ciclo de EBR de una institución educativa particular en Huancayo) no es apoyada por los datos.

A continuación, se presenta un gráfico de dispersión que ilustra la relación entre las puntuaciones totales de Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente.

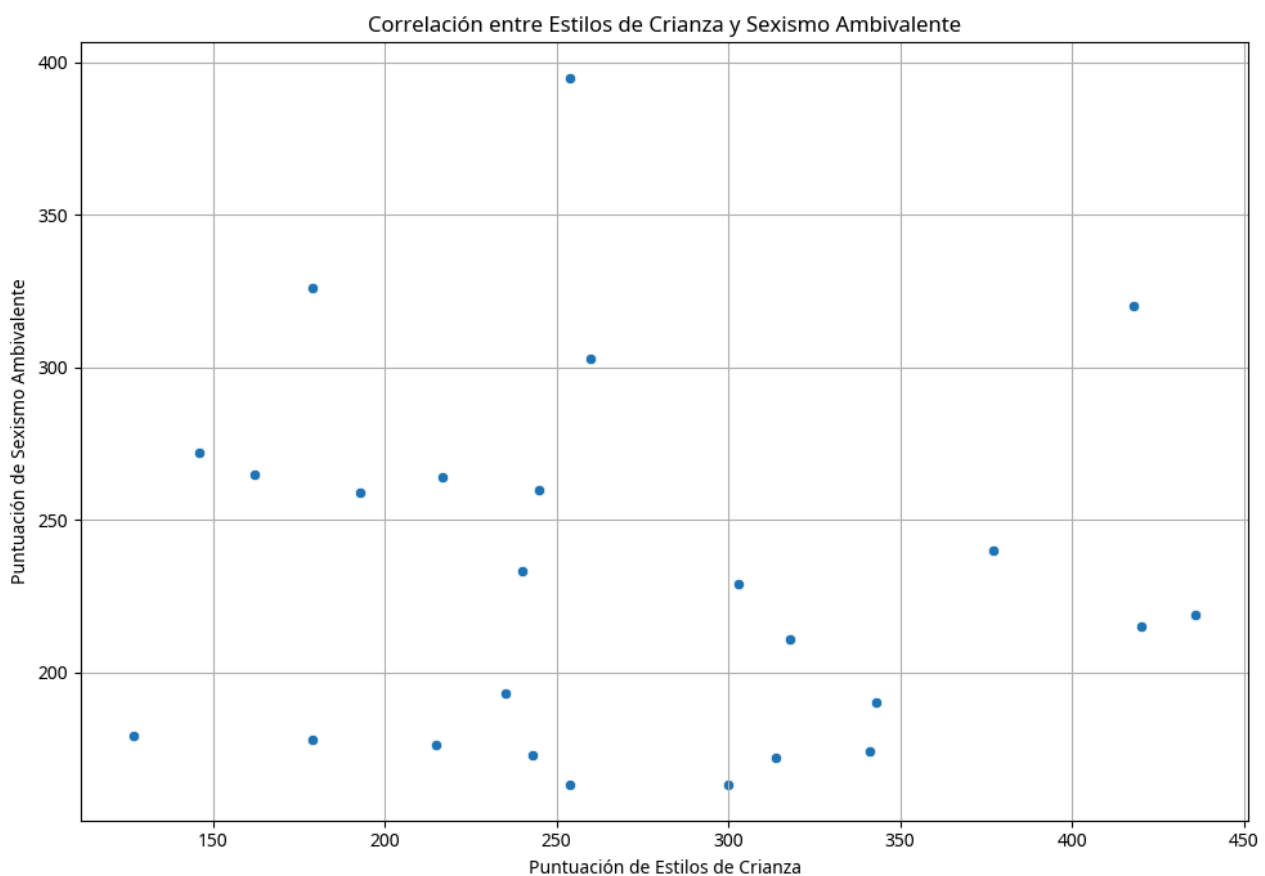


Figura 5: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente.

4.2. Correlación entre Dimensiones de Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente

Para un análisis más detallado, se examinó la correlación entre cada una de las dimensiones de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente. Los resultados son los siguientes:

- **Correlación entre Dimensión Autoritaria y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson: 0.100**
 - **Valor p: 0.636** Existe una correlación positiva muy débil y no significativa entre la dimensión autoritaria de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente. Esto sugiere que un estilo de crianza más autoritario no está linealmente relacionado de manera significativa con mayores o menores niveles de sexismo ambivalente en los estudiantes.

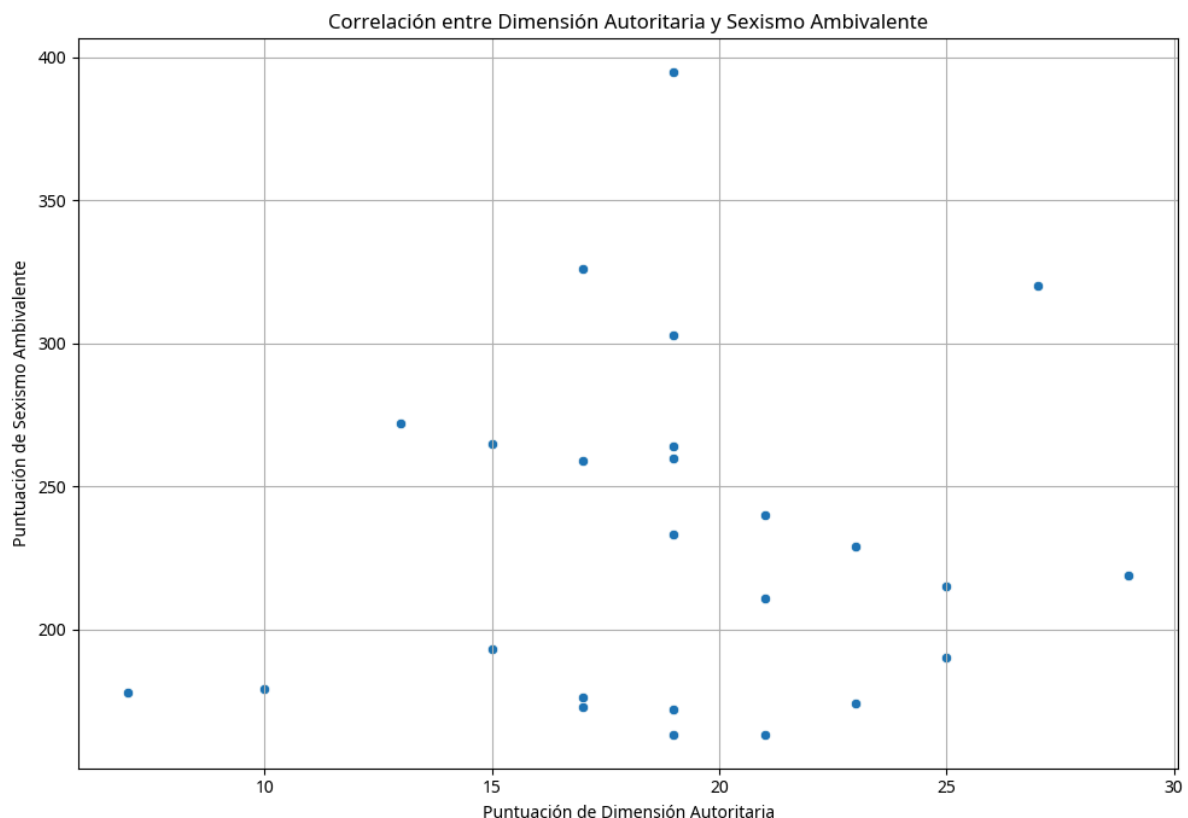


Figura 6: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Autoritaria y Sexismo Ambivalente.

- **Correlación entre Dimensión Autoritativa o Democrática y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson: -0.068**
 - **Valor p: 0.745** Se observa una correlación negativa muy débil y no significativa. Esto indica que un estilo de crianza más autoritativo o democrático no tiene una relación lineal significativa con el sexismo ambivalente en esta muestra.

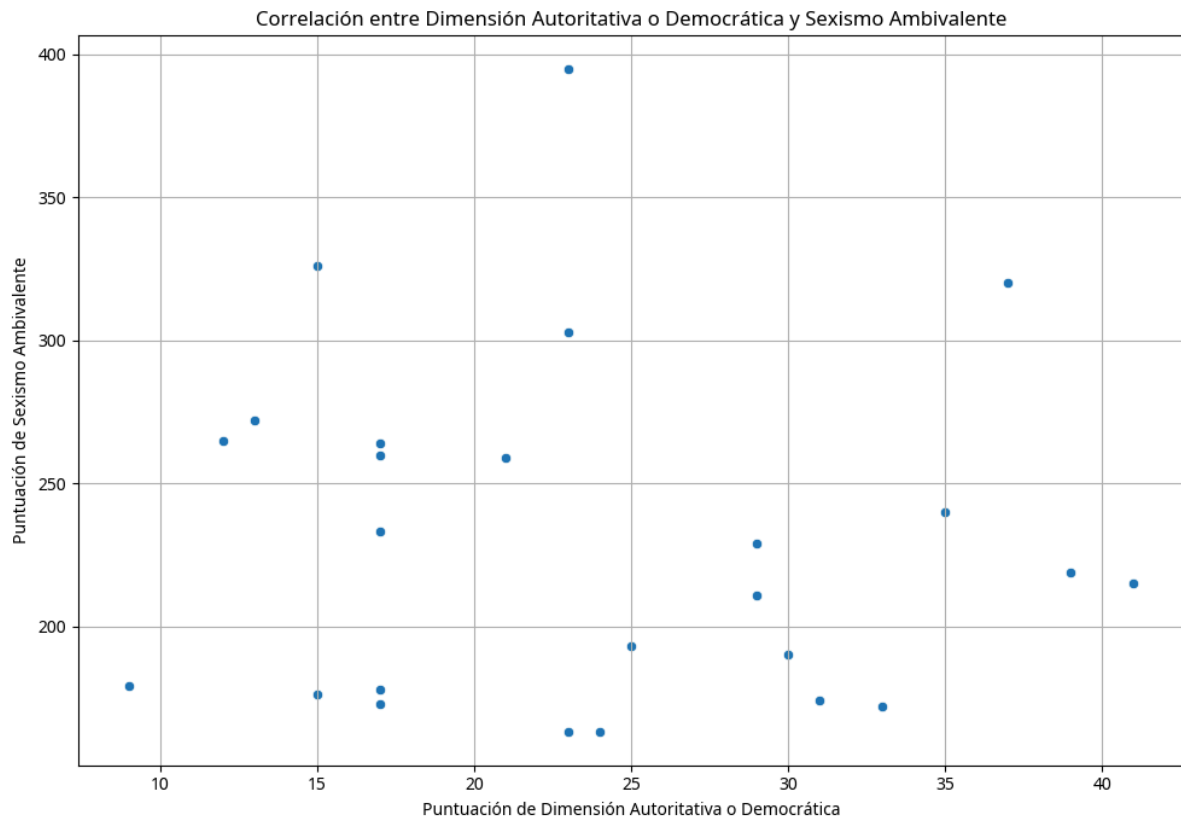


Figura 7: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Autoritativa o Democrática y Sexismo Ambivalente.

- **Correlación entre Dimensión Permisivo Indulgente y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson: -0.251**
 - **Valor p: 0.227** Esta dimensión muestra una correlación negativa débil, pero aún no estadísticamente significativa. Aunque es la correlación más fuerte de las dimensiones específicas, el valor p indica que no podemos descartar que esta relación se deba al azar en la muestra estudiada.

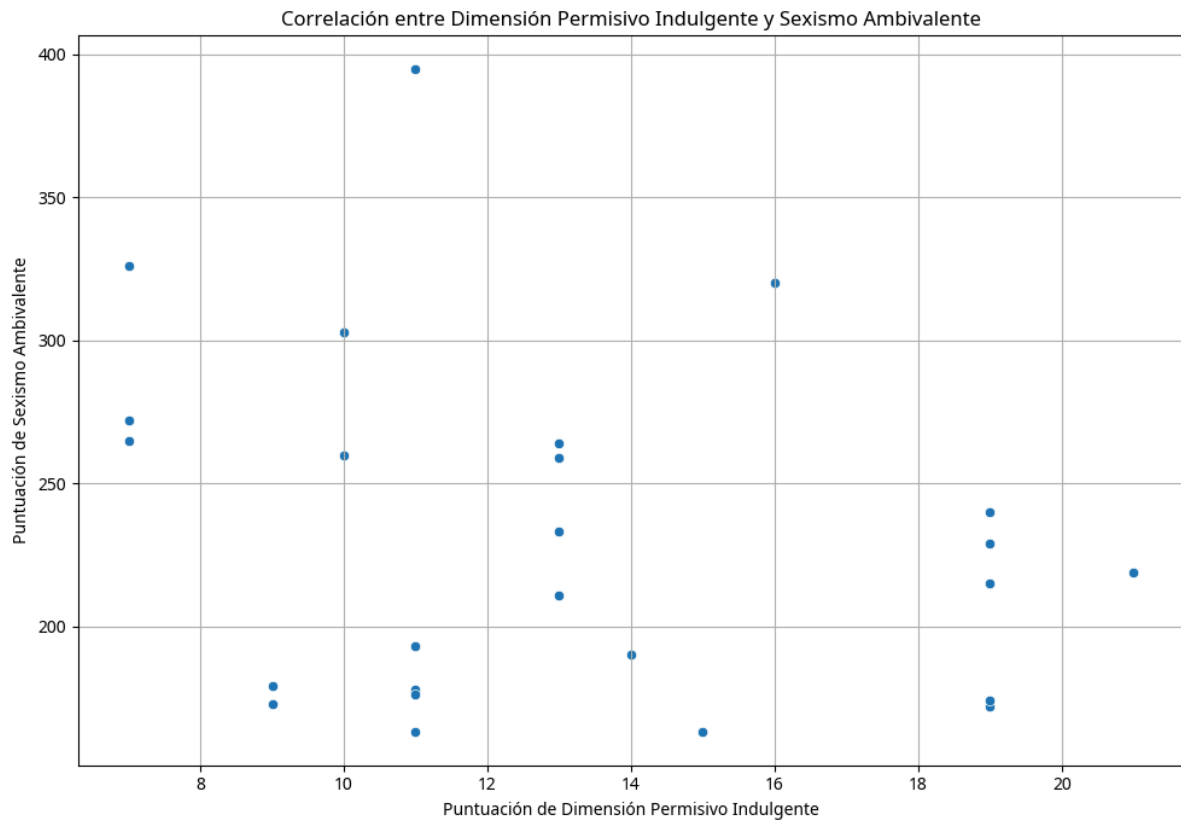


Figura 8: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Permisivo Indulgente y Sexismo Ambivalente.

- **Correlación entre Dimensión Permisivo Negligente o Sobreprotector y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson: -0.117**
 - **Valor p: 0.578** Se encontró una correlación negativa muy débil y no significativa. Esto sugiere que no hay una relación lineal significativa entre un estilo de crianza permisivo negligente o sobreprotector y el sexismo ambivalente en los estudiantes.

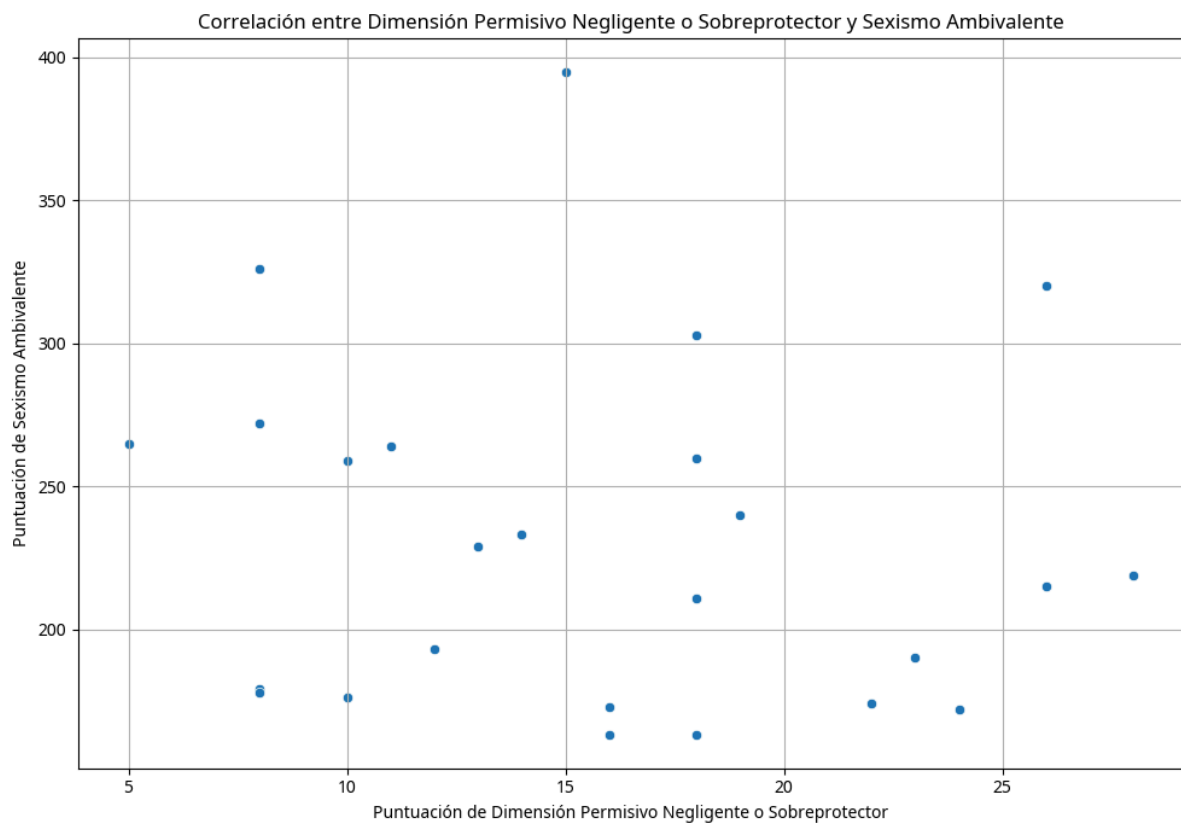


Figura 9: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Permisivo Negligente o Sobreprotector y Sexismo Ambivalente.

En resumen, los análisis de correlación, tanto general como por dimensiones, no proporcionan evidencia estadística significativa para apoyar la existencia de una relación lineal entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en la población estudiada. Es importante destacar que la ausencia de una correlación lineal significativa no implica necesariamente la ausencia de cualquier tipo de relación, sino que no se encontró una relación lineal directa con los datos disponibles y el método de análisis empleado.

5. Análisis Estadístico Avanzado

Para complementar el análisis de correlación, se realizaron pruebas de normalidad y un análisis de regresión lineal simple para explorar más a fondo la relación entre las variables.

5.1. Pruebas de Normalidad

Se aplicó la prueba de Shapiro-Wilk para evaluar la normalidad de la distribución de las puntuaciones de Sexismo Ambivalente y Estilos de Crianza. Los resultados fueron los siguientes:

- **Sexismo Ambivalente:**
 - Estadístico W: 0.905
 - Valor p: 0.023
- **Estilos de Crianza:**
 - Estadístico W: 0.961
 - Valor p: 0.431

Para la puntuación de Sexismo Ambivalente, el valor p (0.023) es menor que el nivel de significancia común de 0.05, lo que sugiere que la distribución de esta variable se desvía significativamente de una distribución normal. Por otro lado, para la puntuación de Estilos de Crianza, el valor p (0.431) es mayor que 0.05, indicando que la distribución de esta variable no difiere significativamente de una distribución normal. La falta de normalidad en la variable de Sexismo Ambivalente debe ser considerada al interpretar los resultados de las pruebas paramétricas, como la correlación de Pearson y la regresión lineal, aunque estas pruebas son relativamente robustas a desviaciones moderadas de la normalidad con tamaños de muestra adecuados.

5.2. Regresión Lineal Simple

Se realizó un análisis de regresión lineal simple para predecir la puntuación de Sexismo Ambivalente (variable dependiente) a partir de la puntuación de Estilos de Crianza (variable independiente). Los resultados del modelo de regresión son los siguientes:

OLS Regression Results					
Dep. Variable:	Sexismo_Ambivalente_Score	R-squared:			
0.005					
Model:	OLS	Adj. R-squared:			
-0.038					
Method:	Least Squares	F-statistic:			
0.1239					
Date:	Wed, 30 Jul 2025	Prob (F-statistic):			
0.728					
Time:	17:53:18	Log-Likelihood:			
-137.26					
No. Observations:	25	AIC:			
278.5					
Df Residuals:	23	BIC:			
281.0					
Df Model:	1				
Covariance Type:	nonrobust				
	coef	std err	t	P> t	[0.025
0.975]					

const	244.5212	40.635	6.017	0.000	160.461
328.582					
Estilos_Crianza_Score	-0.0508	0.144	-0.352	0.728	-0.349
0.248					

Omnibus:	5.316	Durbin-Watson:			1.762
Prob(Omnibus):	0.070	Jarque-Bera (JB):			3.712
Skew:	0.922	Prob(JB):			0.156
Kurtosis:	3.407	Cond. No.			936.
Notes:					
[1] Standard Errors assume that the covariance matrix of the errors is correctly specified.					

Tabla 4: Resultados del Modelo de Regresión Lineal Simple.

Los resultados de la regresión lineal (Tabla 4) confirman los hallazgos del análisis de correlación. El coeficiente de determinación (R-squared) es de 0.005, lo que indica que solo el 0.5% de la variabilidad en la puntuación de Sexismo Ambivalente puede ser explicada por la puntuación de Estilos de Crianza. El valor p para el coeficiente de la variable 'Estilos_Crianza_Score' es de 0.728, que es significativamente mayor que 0.05. Esto significa que el efecto de los Estilos de Crianza sobre el Sexismo Ambivalente no es estadísticamente significativo en este modelo. En otras palabras, no se encontró una relación lineal predictiva entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en la muestra estudiada.

6. Discusión de Resultados y Conclusiones

Los hallazgos de este estudio indican que no existe una relación lineal estadísticamente significativa entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en los estudiantes del VI ciclo de la EBR de la institución educativa particular en Huancayo, según lo medido por los instrumentos utilizados y el análisis de correlación de Pearson y la regresión lineal simple. Este resultado es consistente tanto para la relación general entre ambas variables como para las relaciones entre las dimensiones específicas de los estilos de crianza (autoritaria, autoritativa o democrática, permisivo indulgente, y permisivo negligente o sobreprotector) y el sexismo ambivalente.

La ausencia de una correlación significativa y de un efecto predictivo en el modelo de regresión puede interpretarse de varias maneras. En primer lugar, es posible que la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente no sea de naturaleza lineal, lo que el coeficiente de Pearson y la regresión lineal simple no detectarían. Podrían existir relaciones más complejas, curvilíneas o mediadas por otras variables que no fueron consideradas en este estudio. Por ejemplo, factores culturales, sociales, la influencia de pares, o la exposición a medios de comunicación podrían desempeñar un papel más preponderante en la formación de actitudes sexistas en esta población específica.

En segundo lugar, la conceptualización y operacionalización de las variables, así como la sensibilidad de los instrumentos de medición, podrían influir en los resultados. Aunque los instrumentos son ampliamente utilizados, es fundamental considerar si capturan adecuadamente las complejidades de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en el contexto cultural específico de Huancayo. Las respuestas categóricas en la Escala de Crianza Familiar, aunque mapeadas a valores numéricos, podrían no reflejar la riqueza de las experiencias de crianza de los participantes. Además, la falta de normalidad en la distribución de la puntuación de Sexismo Ambivalente, aunque las pruebas paramétricas son robustas, podría ser un factor a considerar en interpretaciones más profundas.

En tercer lugar, el tamaño y las características de la muestra podrían haber influido en la capacidad para detectar una correlación. Aunque se contó con 100 participantes, la homogeneidad de la muestra (estudiantes de un mismo ciclo y una misma institución educativa particular) podría limitar la variabilidad

necesaria para observar relaciones significativas. Futuras investigaciones podrían beneficiarse de muestras más diversas y de mayor tamaño.

Es importante señalar que la no significancia estadística no equivale a la ausencia total de relación. Un valor p alto simplemente indica que la probabilidad de observar una correlación de la magnitud encontrada (o mayor) por puro azar es elevada, lo que nos impide rechazar la hipótesis nula. Esto no descarta la posibilidad de que exista una relación débil o que se manifieste bajo ciertas condiciones o en subgrupos específicos de la población. La magnitud de la correlación observada (-0.073) es muy pequeña, lo que refuerza la idea de una relación lineal prácticamente inexistente en esta muestra.

En conclusión, este estudio no proporciona evidencia empírica que respalde una relación lineal directa y significativa entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en la población estudiada. Esto sugiere la necesidad de explorar otros factores o mecanismos que puedan influir en la formación de actitudes sexistas, así como de considerar metodologías de investigación alternativas que permitan capturar relaciones más complejas.

7. Recomendaciones

A partir de los hallazgos de este estudio, se formulan las siguientes recomendaciones para futuras investigaciones y para la práctica:

1. **Explorar otros tipos de relaciones:** Dado que el análisis de correlación de Pearson y la regresión lineal simple solo detectan relaciones lineales, se recomienda investigar la posibilidad de relaciones no lineales o más complejas entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente. El uso de modelos estadísticos más avanzados, como regresión múltiple con términos de interacción, análisis de mediación/moderación, o técnicas de aprendizaje automático, podría revelar dinámicas más sutiles.
2. **Considerar variables mediadoras y moderadoras:** Es probable que la relación entre estilos de crianza y sexismo ambivalente esté mediada o moderada por otras variables. Futuras investigaciones podrían incluir factores como la influencia de pares, el entorno escolar, la exposición a medios de comunicación, la educación en género recibida, o características individuales de los estudiantes (ej. personalidad, nivel de empatía) para comprender mejor esta relación. La

inclusión de estas variables en modelos multivariados podría ofrecer una visión más completa.

3. **Ampliar y diversificar la muestra:** Para aumentar la generalizabilidad de los resultados y la capacidad de detectar efectos, se sugiere realizar estudios con muestras más grandes y diversas, incluyendo estudiantes de diferentes instituciones educativas, niveles socioeconómicos y contextos culturales dentro de Huancayo o en otras regiones. Una muestra más heterogénea podría revelar relaciones que no son evidentes en una muestra más homogénea.
4. **Utilizar metodologías mixtas:** Combinar enfoques cuantitativos con cualitativos (ej. entrevistas en profundidad, grupos focales, estudios de caso) podría proporcionar una comprensión más rica y contextualizada de cómo los estilos de crianza influyen en las actitudes sexistas. Los datos cualitativos podrían ayudar a identificar matices, percepciones y experiencias personales que los datos cuantitativos por sí solos no logran capturar, enriqueciendo la interpretación de los resultados.
5. **Revisar y adaptar instrumentos:** Aunque los instrumentos utilizados son válidos y ampliamente reconocidos, sería beneficioso revisar su pertinencia cultural y lingüística para el contexto específico de Huancayo. La adaptación o desarrollo de instrumentos que capturen de manera más precisa las particularidades de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en esta población podría mejorar la calidad y validez de los datos recolectados.
6. **Enfoque en dimensiones específicas y subcomponentes:** A pesar de la falta de significancia estadística en este estudio, se recomienda seguir investigando las dimensiones específicas de los estilos de crianza y los subcomponentes del sexismo ambivalente (sexismo hostil y sexismo benévolo) de manera individual. Podría ser que ciertos aspectos de un estilo de crianza particular tengan un impacto más directo en componentes específicos del sexismo ambivalente, lo que requeriría un análisis más granular.
7. **Implicaciones para la intervención:** Aunque no se encontró una correlación directa y significativa en este estudio, la investigación sobre estilos de crianza y sexismo sigue siendo fundamental para el desarrollo integral de los adolescentes. Los programas de intervención deberían continuar considerando la educación parental sobre estilos de crianza positivos y la promoción de la igualdad de género en el hogar y la escuela, ya que son factores cruciales para el desarrollo de actitudes y comportamientos equitativos, independientemente de la relación lineal directa encontrada en este estudio.

8. **Análisis longitudinal:** Considerar estudios longitudinales que permitan observar la evolución de los estilos de crianza y las actitudes sexistas a lo largo del tiempo. Esto podría revelar patrones de desarrollo y causalidad que no pueden ser identificados en un estudio transversal.
9. **Exploración de variables demográficas:** Investigar cómo variables demográficas como el género del estudiante, la edad, el nivel socioeconómico o la estructura familiar pueden moderar la relación entre estilos de crianza y sexismo ambivalente. Esto podría identificar subgrupos de la población donde la relación es más o menos pronunciada.
10. **Uso de técnicas de minería de datos:** Aplicar técnicas de minería de datos para identificar patrones ocultos o relaciones no lineales complejas en los datos que no son detectables con métodos estadísticos tradicionales. Esto podría abrir nuevas vías de investigación y comprensión del fenómeno.

Estas recomendaciones buscan guiar futuras investigaciones hacia una comprensión más profunda y matizada de la compleja relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en adolescentes, contribuyendo así al desarrollo de estrategias más efectivas para promover la equidad de género y el bienestar social.