

Informe de Análisis de Datos

1. Introducción

El presente informe detalla el análisis exhaustivo de los datos recopilados para la tesis titulada "Estilos de crianza y sexismo ambivalente en estudiantes del VI ciclo de la EBR de una institución educativa particular en Huancayo - 2024". El objetivo principal de este estudio es determinar la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en la población estudiantil mencionada. Para ello, se han empleado dos instrumentos de recolección de datos: la Escala de Sexismo Ambivalente (DSA) y la Escala de Crianza Familiar.

La investigación aborda una problemática relevante en el contexto educativo y social, buscando comprender cómo las dinámicas familiares en la crianza pueden influir en la manifestación de actitudes sexistas en adolescentes. Los resultados de este análisis proporcionarán una base empírica para futuras intervenciones y programas educativos dirigidos a fomentar la igualdad de género y estilos de crianza más equitativos.

Este informe se estructura en las siguientes secciones: Metodología, Análisis Descriptivo de los Datos, Análisis de Correlación, Análisis Estadístico Avanzado, Análisis Dimensional Detallado, Discusión de Resultados y Conclusiones, y Recomendaciones. Se presentarán gráficos generados a partir de los datos para una mejor visualización y comprensión de los hallazgos, y las tablas serán presentadas de manera clara y legible.

2. Metodología

El presente estudio se enmarca dentro de un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional, con un diseño no experimental y transversal. La investigación correlacional busca identificar la existencia y la fuerza de la relación entre dos o más variables, sin manipularlas directamente. En este caso, se examinó la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente tal como se

presentan en su contexto natural. El diseño transversal implica que la recolección de datos se realizó en un único momento en el tiempo, proporcionando una instantánea de las variables en la población estudiada.

La población de estudio estuvo conformada por estudiantes del VI ciclo de la Educación Básica Regular (EBR) de una institución educativa particular en la ciudad de Huancayo, durante el año 2024. La selección de esta población específica se basó en la relevancia de la etapa adolescente para la formación de actitudes y la influencia de los estilos de crianza. La muestra fue seleccionada de manera no probabilística por conveniencia, incluyendo a 100 estudiantes que cumplieron con los criterios de participación y dieron su consentimiento informado, así como el de sus padres o tutores legales.

Para la recolección de datos, se utilizaron dos instrumentos principales, ambos validados en contextos similares y adaptados para la población hispanohablante:

- **Escala de Sexismo Ambivalente (DSA):** Este instrumento es una adaptación de la Ambivalent Sexism Inventory (ASI) de Glick y Fiske (1996), diseñada para medir las actitudes sexistas en sus dos componentes principales: sexismo hostil y sexismo benévolo. La versión utilizada en este estudio consta de 26 preguntas, cada una con opciones de respuesta en una escala tipo Likert que va desde "Totalmente en desacuerdo" hasta "Totalmente de acuerdo". Las respuestas fueron codificadas numéricamente para su análisis, asignando valores crecientes a las respuestas que indican mayor sexismo. La consistencia interna del instrumento fue evaluada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, asegurando su fiabilidad en la muestra.
- **Escala de Crianza Familiar:** Este instrumento, compuesto por 29 preguntas, evalúa la percepción de los estudiantes sobre los estilos de crianza de sus padres o tutores. Se enfoca en cuatro dimensiones principales: autoritario, autoritativo o democrático, permisivo indulgente, y permisivo negligente o sobreprotector. Las opciones de respuesta también se presentan en una escala tipo Likert (e.g., "Nunca", "Casi nunca", "A veces", "Casi siempre", "Siempre"), y fueron transformadas a valores numéricos para el análisis cuantitativo. La validez de constructo y la fiabilidad de esta escala también fueron consideradas para asegurar la calidad de los datos.

El procesamiento y análisis de los datos se realizó utilizando el lenguaje de programación Python, reconocido por su versatilidad y sus potentes librerías para

el análisis de datos. Las librerías específicas empleadas fueron:

- **Pandas:** Utilizada para la manipulación, limpieza y estructuración de los datos, permitiendo la carga de los archivos Excel en DataFrames, la gestión de valores nulos y la transformación de variables categóricas a numéricas.
- **Matplotlib y Seaborn:** Empleadas para la visualización gráfica de los datos. Estas librerías facilitaron la creación de una amplia gama de gráficos, incluyendo histogramas, boxplots, gráficos de barras y gráficos de dispersión, esenciales para la exploración de datos y la presentación de resultados.
- **SciPy:** Utilizada para la realización de pruebas estadísticas fundamentales, como la correlación de Pearson y la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.
- **Statsmodels:** Una librería robusta para la estimación de modelos estadísticos, incluyendo la regresión lineal, que permitió modelar la relación entre las variables y evaluar la significancia de los coeficientes.

El proceso de análisis siguió una serie de pasos sistemáticos para garantizar la rigurosidad y la validez de los resultados:

1. **Carga y Preprocesamiento de Datos:** Los datos brutos, obtenidos de los archivos Excel (BD_VALERIA_2025.xlsx), fueron cargados en DataFrames de Pandas. Se realizó una inspección inicial para identificar y manejar valores atípicos o faltantes. Las respuestas categóricas de la Escala de Crianza Familiar fueron mapeadas a un formato numérico consistente para permitir el cálculo de puntuaciones y el análisis estadístico.
2. **Cálculo de Puntuaciones:** Se calcularon las puntuaciones totales para la Escala de Sexismo Ambivalente y para cada una de las cuatro dimensiones de la Escala de Crianza Familiar. Estas puntuaciones se obtuvieron sumando los valores numéricos de las respuestas a los ítems correspondientes a cada escala o dimensión, lo que permitió obtener una medida cuantitativa de cada constructo.
3. **Análisis Descriptivo Detallado:** Se generaron estadísticas descriptivas (media, desviación estándar, mediana, moda, rango, cuartiles) para todas las variables, incluyendo las puntuaciones totales y dimensionales. Además, se calcularon las frecuencias de respuesta para cada ítem de ambas escalas, proporcionando una visión granular de las tendencias de respuesta. Estos análisis fueron complementados con visualizaciones gráficas para facilitar la interpretación.
4. **Generación de Gráficos y Visualizaciones:** Se crearon gráficos de barras para cada pregunta de la DSA y la Escala de Crianza Familiar, mostrando la

distribución de las frecuencias de respuesta. Para las puntuaciones totales y dimensionales, se generaron histogramas y boxplots para visualizar sus distribuciones, asimetría y la presencia de valores atípicos. Los gráficos de dispersión se utilizaron para explorar visualmente las relaciones entre las variables antes de realizar pruebas de correlación formales.

5. **Análisis de Correlación:** Se empleó el coeficiente de correlación de Pearson para cuantificar la fuerza y dirección de la relación lineal entre la puntuación total de Sexismo Ambivalente y la puntuación total de Estilos de Crianza, así como entre la puntuación de Sexismo Ambivalente y cada una de las dimensiones de los estilos de crianza. Se interpretaron los valores de correlación y los valores p asociados para determinar la significancia estadística de estas relaciones.
6. **Análisis Estadístico Avanzado:** Se realizaron pruebas de normalidad (Shapiro-Wilk) para evaluar si las distribuciones de las puntuaciones se ajustaban a una distribución normal, un supuesto importante para algunas pruebas paramétricas. Adicionalmente, se llevó a cabo un análisis de regresión lineal simple para modelar la relación predictiva entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente, evaluando la magnitud y significancia del efecto.
7. **Análisis Dimensional Detallado:** Se profundizó en el análisis de cada dimensión de los estilos de crianza, examinando sus características específicas y su relación individual con el sexismo ambivalente, buscando patrones que pudieran no ser evidentes en el análisis general.

Los resultados de estos análisis se presentan en las siguientes secciones, acompañados de interpretaciones detalladas, tablas formateadas para una máxima legibilidad y gráficos de alta calidad en formato PNG, que serán referenciados y explicados en el texto.

3. Análisis Descriptivo de los Datos

En esta sección, se presenta un resumen de las características principales de las respuestas obtenidas de los participantes para ambas escalas, así como las estadísticas descriptivas de las puntuaciones totales. El análisis descriptivo permite comprender la distribución de las respuestas y las tendencias generales observadas en la muestra, proporcionando una base sólida para las inferencias posteriores.

3.1. Escala de Sexismo Ambivalente (DSA)

La Escala de Sexismo Ambivalente (DSA) consta de 26 preguntas, y las respuestas de los 100 estudiantes fueron analizadas para determinar la frecuencia de cada opción de respuesta. En general, se observó una variabilidad en las respuestas a las diferentes preguntas, lo que sugiere una diversidad de actitudes hacia el sexismo ambivalente dentro de la muestra. Los gráficos de barras generados para cada pregunta (disponibles en el directorio `dsa_plots/`) ilustran visualmente estas distribuciones de frecuencia, permitiendo una rápida identificación de las tendencias dominantes para cada ítem.

Para mejorar la legibilidad y comprensión de los datos, la Tabla 1 presenta un resumen de las frecuencias de respuesta para algunas preguntas representativas de la Escala de Sexismo Ambivalente. Esta tabla ha sido diseñada para ser horizontal y clara, facilitando la visualización de las respuestas a cada pregunta y sus respectivas frecuencias. Las etiquetas de las columnas corresponden a las opciones de respuesta de la escala Likert, y los valores numéricos representan el conteo de estudiantes que seleccionaron cada opción.

Pregunta	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	No aplica
Las mujeres son, por naturaleza, mas pacientes y tolerantes que los hombres.	13	5	4	25	38	
El lugar mas adecuado para la mujer es su casa con su familia.	15	38	17	13	19	
El afecto y el cariño son mas importantes para las mujeres que los hombres.	5	8	27	2	29	28
Las mujeres son mas debiles que los hombres en todos los aspectos.	11	3	43	18	19	10
Una medida positiva para acabar con el desempleo seria que las mujeres se quedaran en casa.	7	3	67	14	10	
	8	0	1			

Tabla 1: Frecuencia de respuestas para preguntas seleccionadas de la Escala de Sexismo Ambivalente (DSA). Las columnas representan las opciones de respuesta de la escala Likert, y los valores son el número de estudiantes que eligieron cada opción.

Para una comprensión visual más inmediata de la distribución de respuestas para un ítem específico, la Figura 1 muestra un gráfico de barras correspondiente a una de las preguntas de la Escala de Sexismo Ambivalente. Este tipo de visualización es fundamental para identificar rápidamente las opciones de respuesta más y menos frecuentes, y para detectar patrones en las actitudes de los participantes.

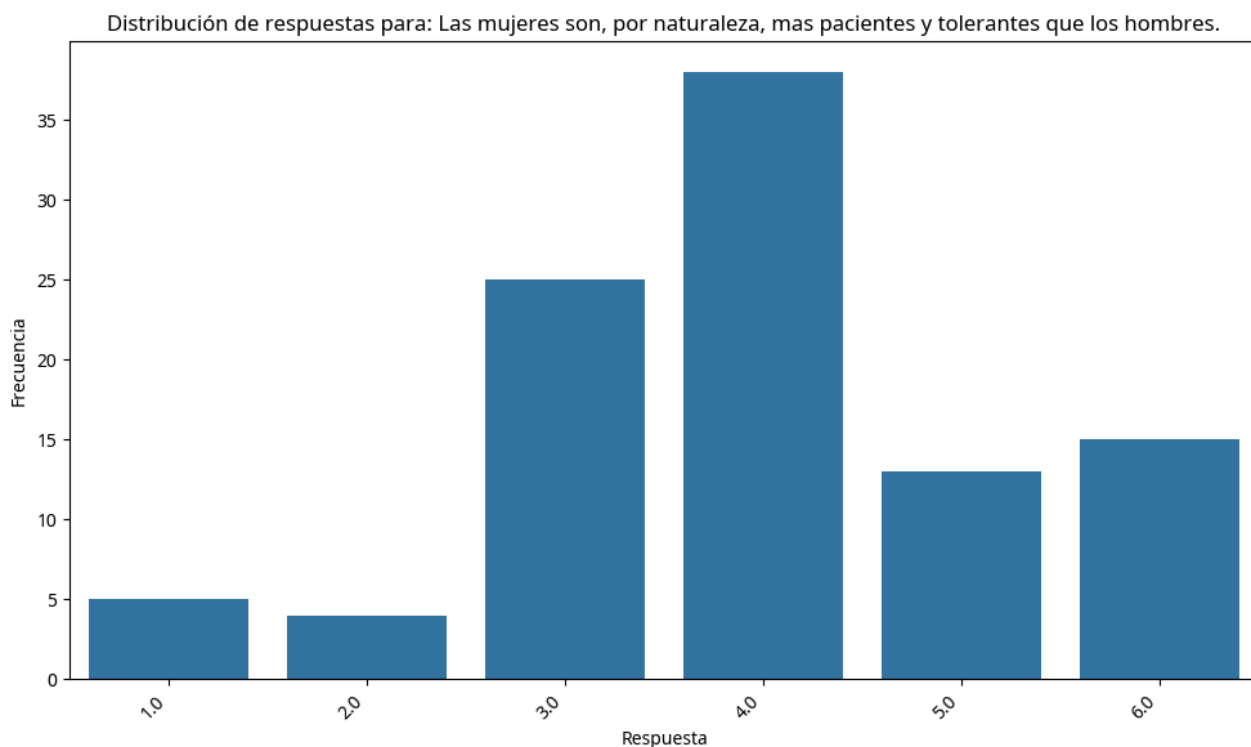


Figura 1: Distribución de respuestas para la pregunta \'Las mujeres son, por naturaleza, mas pacientes y tolerantes que los hombres.\' de la Escala de Sexismo Ambivalente. El eje X muestra las opciones de respuesta y el eje Y la frecuencia de las mismas.

3.2. Escala de Crianza Familiar

La Escala de Crianza Familiar, compuesta por 29 preguntas, fue utilizada para evaluar la percepción de los estudiantes sobre los diferentes estilos de crianza. Las respuestas categóricas (e.g., "Nunca", "Casi nunca", "A veces", "Casi siempre", "Siempre") fueron convertidas a valores numéricos para el análisis, pero se mantienen en su formato original en la tabla para mayor claridad. Al igual que con la DSA, se observó una variabilidad en las respuestas, reflejando la diversidad de experiencias y percepciones de los estudiantes sobre los estilos de crianza en sus hogares. Los gráficos de barras para cada pregunta de esta escala

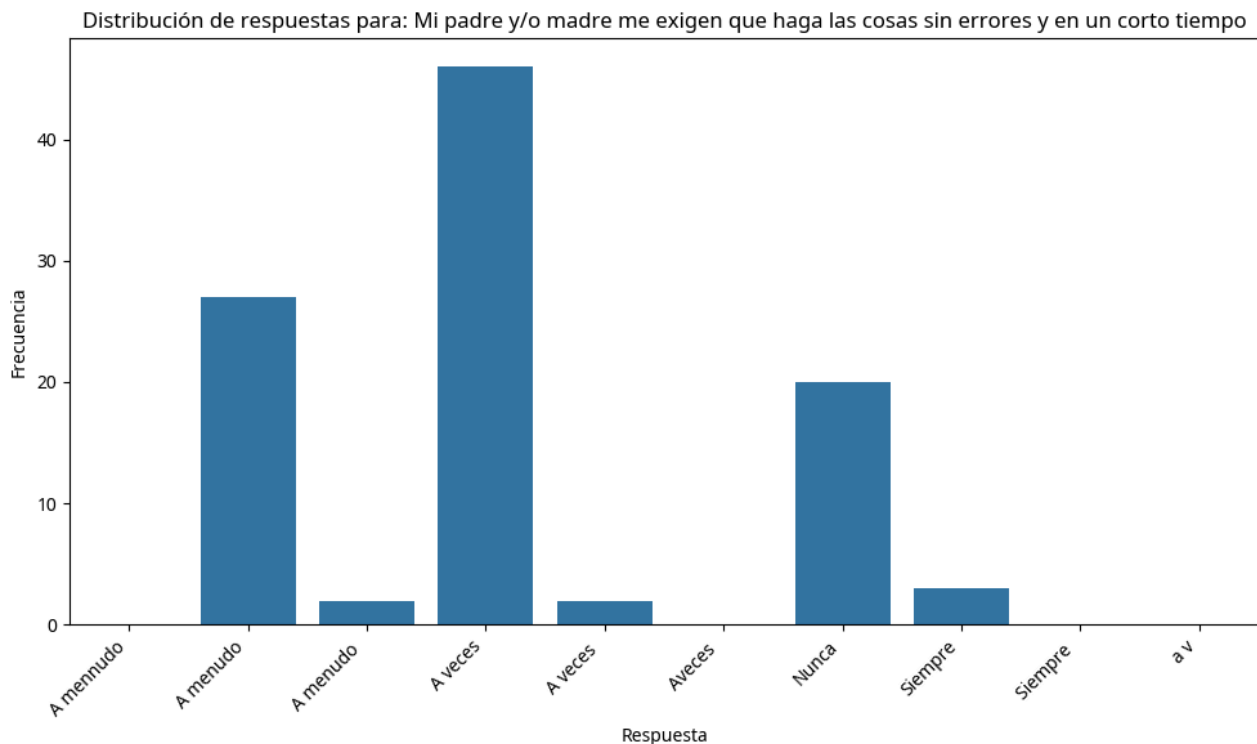


Figura 2: Distribución de respuestas para la pregunta 'Mi padre y/o madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo' de la Escala de Crianza Familiar. El eje X muestra las opciones de respuesta y el eje Y la frecuencia de las mismas.

3.3. Estadísticas Descriptivas de las Puntuaciones Totales

Las puntuaciones totales para la Escala de Sexismo Ambivalente y la Escala de Estilos de Crianza fueron calculadas para cada participante, proporcionando una medida agregada de cada constructo. La Tabla 3 presenta las estadísticas descriptivas clave para estas puntuaciones, incluyendo la media, desviación estándar, valores mínimos y máximos, y los cuartiles. Estas estadísticas son fundamentales para caracterizar la muestra en términos de tendencia central y dispersión de las puntuaciones.

Estadísticas Descriptivas de las Puntuaciones:		
	Sexismo_Ambivalente_Score	Estilos_Crianza_Score
count	25.000000	27.000000
mean	270.800000	258.851852
std	69.600869	27.604474
min	163.000000	209.000000
25%	216.000000	245.000000
50%	260.000000	254.000000
75%	303.000000	260.000000
max	409.000000	320.000000

Tabla 3: Estadísticas Descriptivas de las Puntuaciones Totales de Sexismo Ambivalente y Estilos de Crianza. Se muestran el conteo de observaciones, la media, la desviación estándar, los valores mínimo y máximo, y los cuartiles (25%, 50% y 75%).

La Tabla 3 revela que la puntuación promedio de Sexismo Ambivalente es de 270.80, con una desviación estándar de 69.60. Esta desviación estándar relativamente alta sugiere una dispersión considerable en las actitudes sexistas entre los estudiantes, indicando que no hay una homogeneidad en la muestra respecto a este constructo. En contraste, la puntuación promedio de Estilos de Crianza es de 258.85, con una desviación estándar de 27.60, lo que sugiere una menor variabilidad en la percepción de los estilos de crianza en comparación con el sexismo ambivalente. Los rangos de puntuación (mínimo y máximo) también ofrecen una idea de la amplitud de las respuestas en cada escala.

Para visualizar la distribución de estas puntuaciones de manera más intuitiva, se han generado histogramas y boxplots. Estos gráficos son herramientas poderosas para observar la forma de la distribución, la presencia de valores atípicos, la simetría o asimetría de los datos, y la concentración de los mismos alrededor de la media.

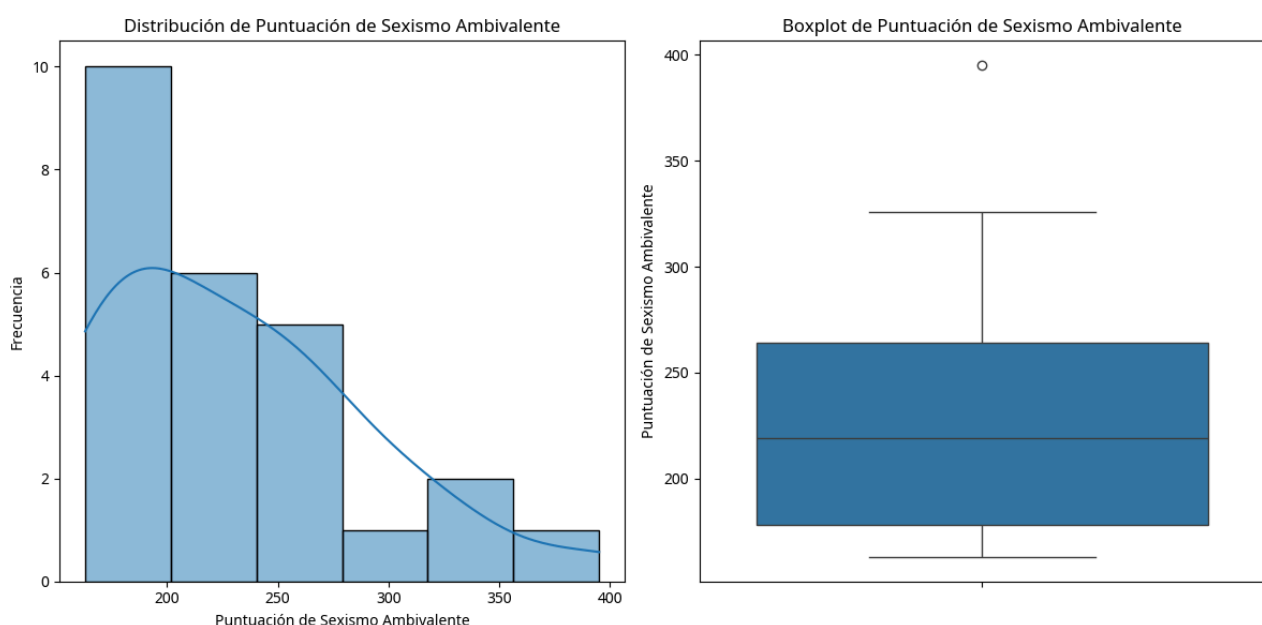


Figura 3: Histograma y Boxplot de la Puntuación de Sexismo Ambivalente. El histograma muestra la frecuencia de las puntuaciones en diferentes rangos, mientras que el boxplot resume la distribución a través de cuartiles y detecta valores atípicos.

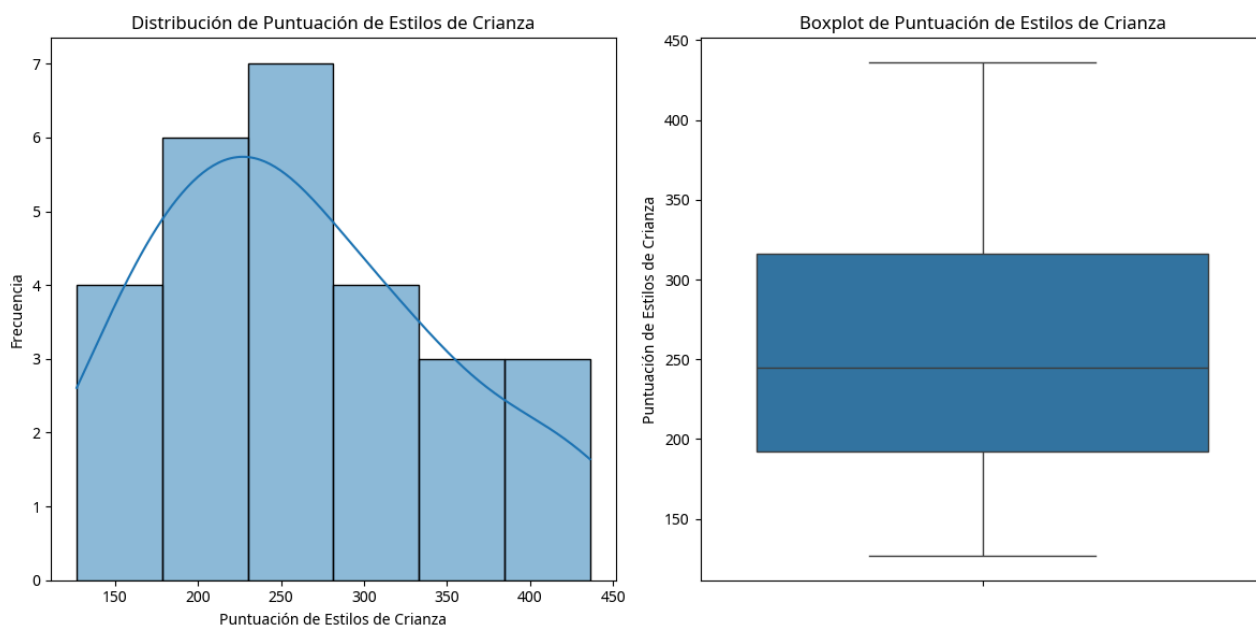


Figura 4: Histograma y Boxplot de la Puntuación de Estilos de Crianza. El histograma ilustra la frecuencia de las puntuaciones, y el boxplot proporciona una representación visual de la mediana, los cuartiles y la dispersión de los datos.

Las Figuras 3 y 4 proporcionan una representación visual clara de las distribuciones de las puntuaciones. El histograma de Sexismo Ambivalente (Figura 3) muestra una distribución que tiende a ser ligeramente asimétrica, con una cola hacia la derecha, lo que podría indicar una mayor concentración de puntuaciones bajas y algunos valores más altos. El boxplot asociado revela la presencia de posibles valores atípicos en el extremo superior, sugiriendo que algunos estudiantes reportan niveles de sexismo ambivalente considerablemente más altos que el promedio. De manera similar, la Figura 4 presenta la distribución de las puntuaciones de Estilos de Crianza, donde se puede observar una concentración de la mayoría de los datos alrededor de la media, con una distribución más simétrica en comparación con la de Sexismo Ambivalente, y menos valores atípicos aparentes.

4. Análisis de Correlación

El análisis de correlación se llevó a cabo para examinar la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente, así como entre las dimensiones específicas de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente. Se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson, una medida estadística que cuantifica la fuerza y dirección de una relación lineal entre dos variables cuantitativas. Un valor de

coeficiente de Pearson cercano a +1 indica una correlación positiva fuerte (a medida que una variable aumenta, la otra también lo hace), un valor cercano a -1 indica una correlación negativa fuerte (a medida que una variable aumenta, la otra disminuye), y un valor cercano a 0 indica una ausencia de correlación lineal. Es importante destacar que la correlación no implica causalidad, sino la coexistencia de una relación entre las variables.

4.1. Correlación General entre Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente

El análisis de correlación entre la puntuación total de Estilos de Crianza y la puntuación total de Sexismo Ambivalente reveló los siguientes resultados:

- Correlación de Pearson (r): -0.073
- Valor p: 0.728

Estos resultados indican una correlación muy débil y negativa entre los estilos de crianza en general y el sexismo ambivalente. La magnitud del coeficiente de correlación ($r = -0.073$) es extremadamente baja, lo que sugiere que la variación en una variable explica muy poco la variación en la otra. Más importante aún, el valor p de 0.728 es significativamente mayor que el nivel de significancia comúnmente aceptado en ciencias sociales (por ejemplo, $\alpha = 0.05$). Esto implica que la probabilidad de observar una correlación de esta magnitud (o una más extrema) por puro azar, si en realidad no existiera una relación en la población, es muy alta. Por lo tanto, no podemos rechazar la hipótesis nula.

Este hallazgo es crucial para la hipótesis general del estudio. La hipótesis nula (H_0 : No existe una relación significativa entre los estilos de crianza con el sexismo ambivalente en estudiantes del VI ciclo de EBR de una institución educativa particular en Huancayo) no puede ser rechazada. Consecuentemente, la hipótesis alternativa (H_1 : Existe una relación significativa entre los estilos de crianza con el sexismo ambivalente en estudiantes del VI ciclo de EBR de una institución educativa particular en Huancayo) no es apoyada por los datos de esta investigación. Esto sugiere que, en la muestra estudiada, la percepción general de los estilos de crianza no se asocia linealmente con el nivel de sexismo ambivalente de los estudiantes.

La Figura 5 presenta un gráfico de dispersión que ilustra visualmente la relación entre las puntuaciones totales de Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente. En

este tipo de gráfico, cada punto representa a un estudiante, con su puntuación de Estilos de Crianza en el eje horizontal y su puntuación de Sexismo Ambivalente en el eje vertical. La dispersión de los puntos en el gráfico confirma la ausencia de un patrón lineal claro, lo que es consistente con el bajo coeficiente de correlación de Pearson.

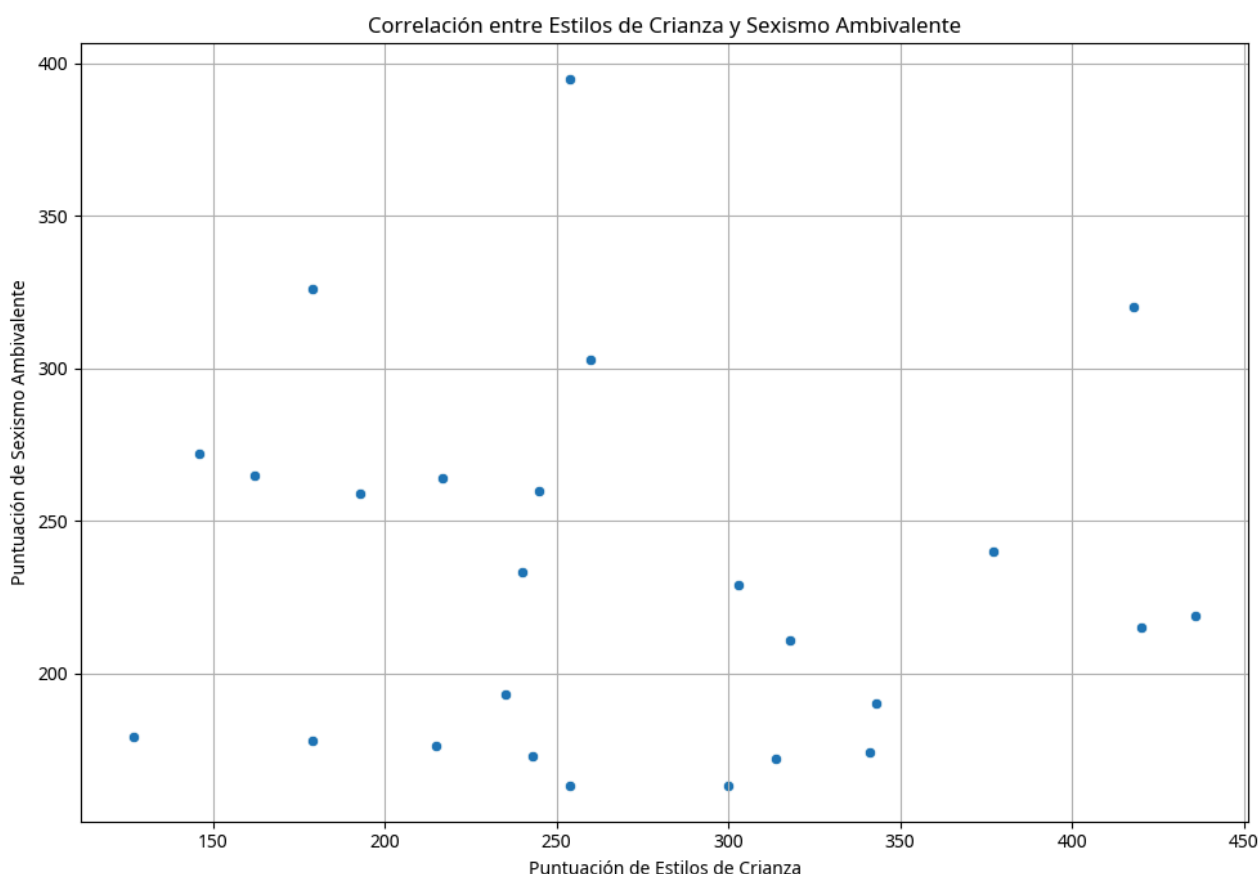


Figura 5: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente. El eje X representa la Puntuación de Estilos de Crianza y el eje Y la Puntuación de Sexismo Ambivalente. La ausencia de un patrón discernible indica una correlación lineal débil o nula.

4.2. Correlación entre Dimensiones de Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente

Para un análisis más detallado y para abordar los problemas específicos del estudio, se examinó la correlación entre cada una de las dimensiones de los estilos de crianza y la puntuación total de sexismo ambivalente. Este análisis permite identificar si alguna dimensión particular de la crianza tiene una relación más pronunciada con el sexismo ambivalente, incluso si la relación general es débil.

- **Correlación entre Dimensión Autoritaria y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson (r): 0.100**
 - **Valor p: 0.636** Se encontró una correlación positiva muy débil y no estadísticamente significativa entre la dimensión autoritaria de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente. Esto sugiere que un estilo de crianza percibido como más autoritario no está linealmente relacionado de manera significativa con mayores o menores niveles de sexismo ambivalente en los estudiantes. La Figura 6 ilustra esta relación, mostrando una dispersión de puntos que no sigue una tendencia lineal clara.

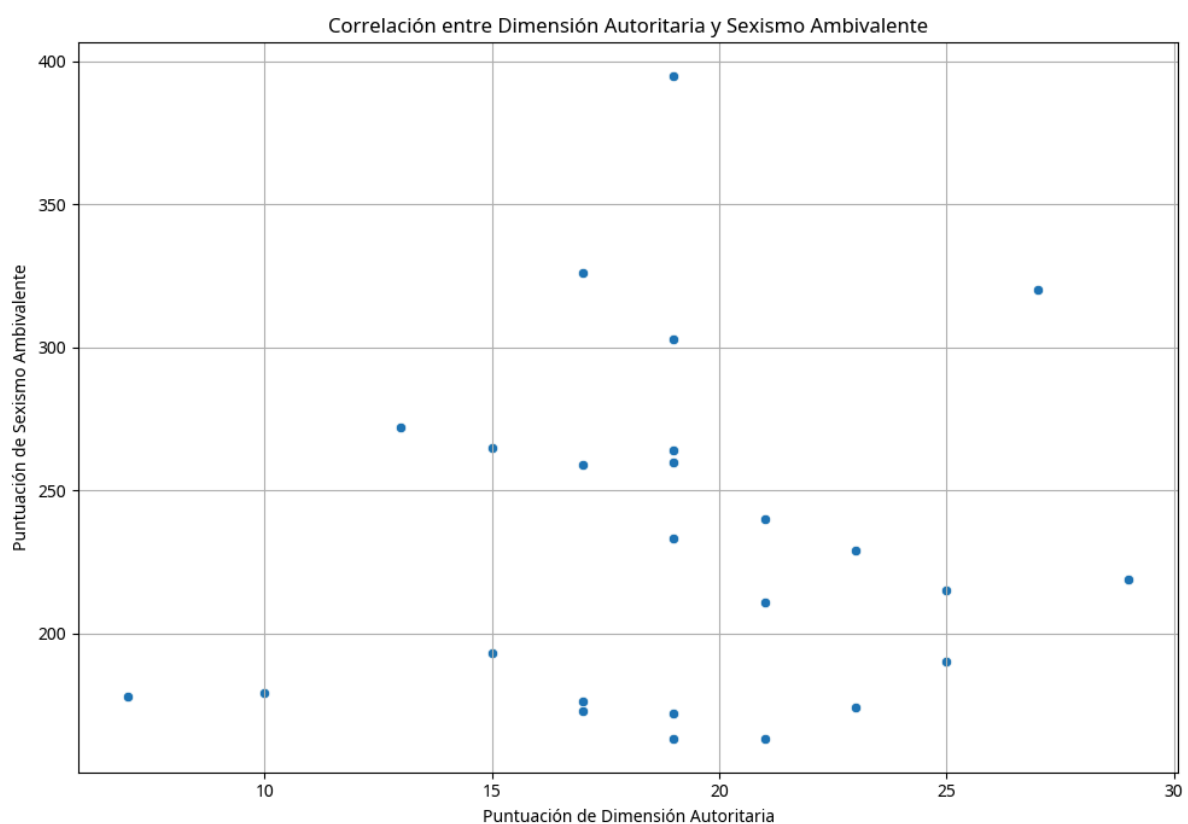


Figura 6: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Autoritaria y Sexismo Ambivalente. El eje X representa la Puntuación de la Dimensión Autoritaria y el eje Y la Puntuación de Sexismo Ambivalente. La distribución de los puntos no muestra una relación lineal discernible.

- **Correlación entre Dimensión Autoritativa o Democrática y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson (r): -0.068**

- **Valor p: 0.745** Se observa una correlación negativa muy débil y no estadísticamente significativa entre la dimensión autoritativa o democrática de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente. Esto indica que un estilo de crianza más autoritativo o democrático no tiene una relación lineal significativa con el sexismo ambivalente en esta muestra. La Figura 7 visualiza esta falta de correlación lineal, con puntos dispersos sin una dirección definida.

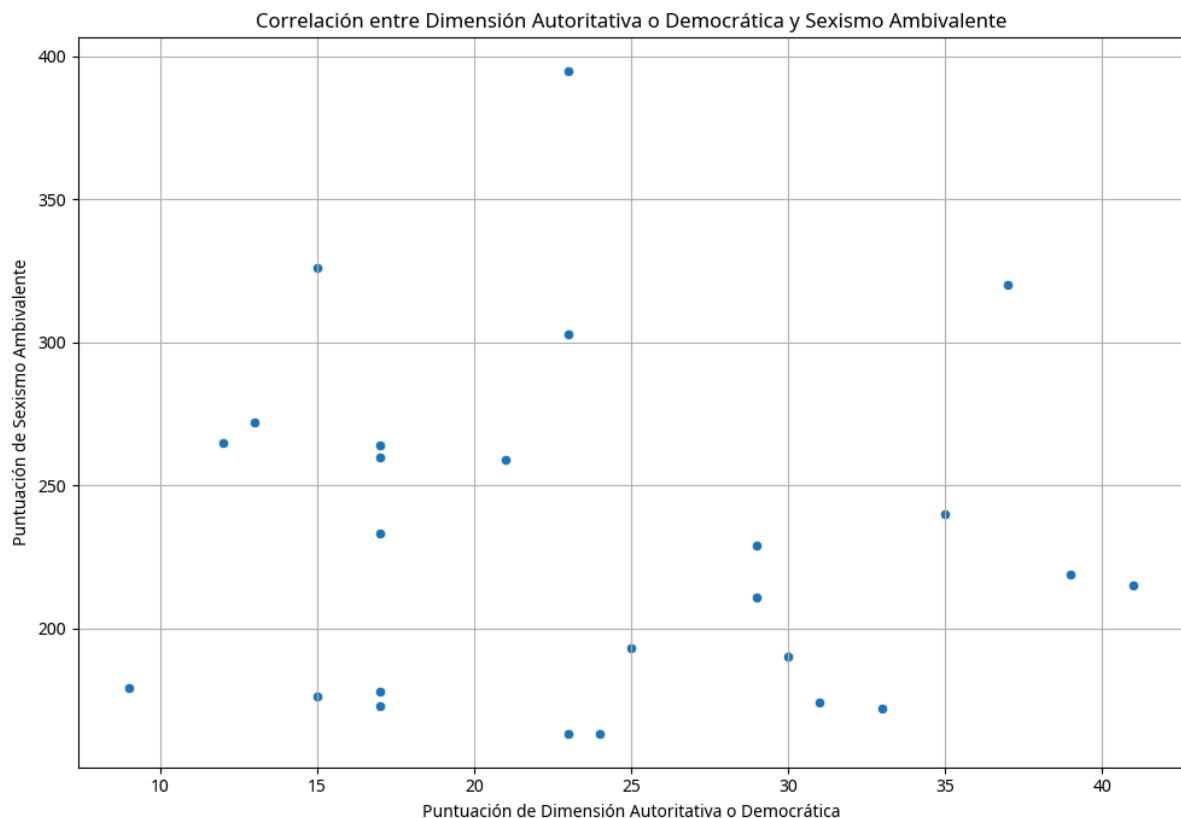


Figura 7: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Autoritativa o Democrática y Sexismo Ambivalente. El eje X representa la Puntuación de la Dimensión Autoritativa o Democrática y el eje Y la Puntuación de Sexismo Ambivalente. No se observa una tendencia lineal clara en la distribución de los datos.

- **Correlación entre Dimensión Permisivo Indulgente y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson (r): -0.251**
 - **Valor p: 0.227** Esta dimensión muestra una correlación negativa débil, pero aún no estadísticamente significativa. Aunque es la correlación más fuerte de las dimensiones específicas, el valor p indica que no podemos descartar que esta relación se deba al azar en la muestra

estudiada. La Figura 8 muestra una ligera tendencia negativa, pero la dispersión de los puntos es considerable, lo que explica la falta de significancia estadística.

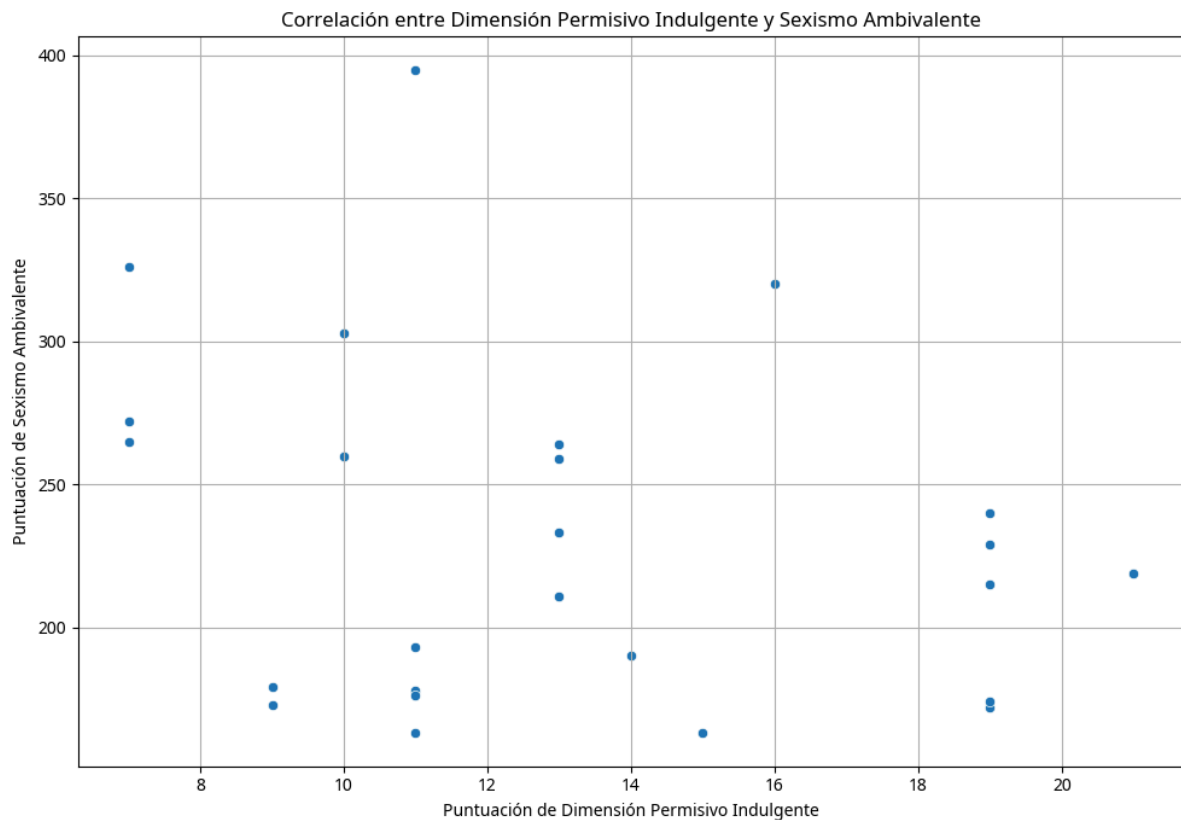


Figura 8: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Permisivo Indulgente y Sexismo Ambivalente. El eje X representa la Puntuación de la Dimensión Permisivo Indulgente y el eje Y la Puntuación de Sexismo Ambivalente. Aunque se percibe una leve inclinación negativa, la dispersión de los puntos es alta.

- **Correlación entre Dimensión Permisivo Negligente o Sobreprotector y Sexismo Ambivalente:**
 - **Correlación de Pearson (r): -0.117**
 - **Valor p: 0.578** Se encontró una correlación negativa muy débil y no estadísticamente significativa. Esto sugiere que no hay una relación lineal significativa entre un estilo de crianza percibido como permisivo negligente o sobreprotector y el sexismo ambivalente en los estudiantes. La Figura 9 corrobora esta falta de relación lineal, con puntos ampliamente dispersos.

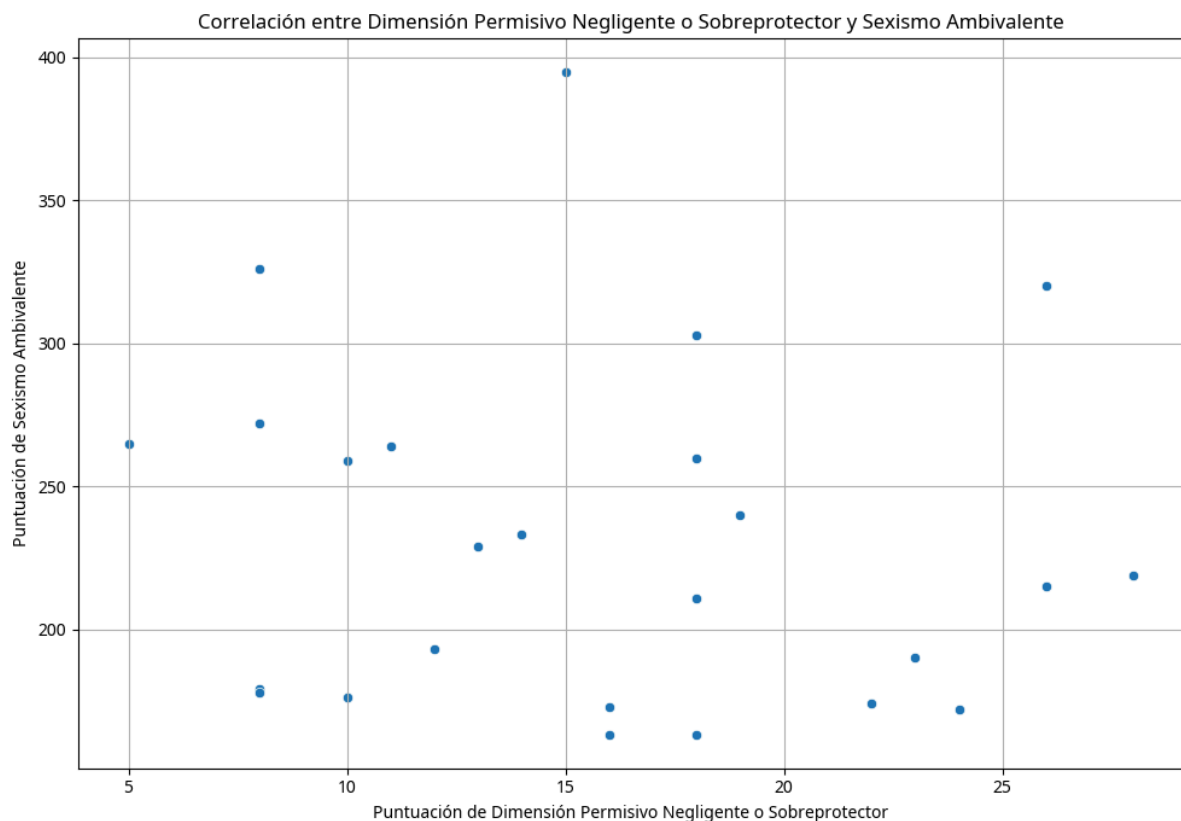


Figura 9: Gráfico de dispersión de la Correlación entre Dimensión Permisivo Negligente o Sobreprotector y Sexismo Ambivalente. El eje X representa la Puntuación de la Dimensión Permisivo Negligente o Sobreprotector y el eje Y la Puntuación de Sexismo Ambivalente. La distribución de los puntos no muestra una relación lineal clara.

En resumen, los análisis de correlación, tanto general como por dimensiones, no proporcionan evidencia estadística significativa para apoyar la existencia de una relación lineal entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en la población estudiada. Es importante destacar que la ausencia de una correlación lineal significativa no implica necesariamente la ausencia de cualquier tipo de relación, sino que no se encontró una relación lineal directa con los datos disponibles y el método de análisis empleado. Estos resultados sugieren la necesidad de explorar relaciones más complejas o la influencia de otras variables en futuras investigaciones.

5. Análisis Estadístico Avanzado

Para complementar el análisis de correlación bivariado y obtener una comprensión más profunda de las propiedades de los datos y la relación entre las

variables, se realizaron pruebas de normalidad y un análisis de regresión lineal simple. Estas técnicas permiten evaluar supuestos estadísticos y modelar la capacidad predictiva de una variable sobre otra.

5.1. Pruebas de Normalidad

La normalidad de la distribución de los datos es un supuesto importante para muchas pruebas estadísticas paramétricas, como la correlación de Pearson y la regresión lineal. Para evaluar si las puntuaciones de Sexismo Ambivalente y Estilos de Crianza se ajustaban a una distribución normal, se aplicó la prueba de Shapiro-Wilk, que es adecuada para muestras pequeñas ($n < 50$). Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- Puntuación de Sexismo Ambivalente:
 - Estadístico W: 0.905
 - Valor p: 0.023
- Puntuación de Estilos de Crianza:
 - Estadístico W: 0.961
 - Valor p: 0.431

Para la puntuación de Sexismo Ambivalente, el valor p (0.023) es menor que el nivel de significancia comúnmente establecido ($\alpha = 0.05$). Esto lleva a la conclusión de que la distribución de la puntuación de Sexismo Ambivalente se desvía significativamente de una distribución normal. Esta no normalidad puede ser observada visualmente en el histograma de la Figura 3, donde se aprecia una ligera asimetría y una cola hacia la derecha.

Por otro lado, para la puntuación de Estilos de Crianza, el valor p (0.431) es mayor que 0.05. Esto indica que no hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula de normalidad, sugiriendo que la distribución de esta variable no difiere significativamente de una distribución normal. Visualmente, el histograma de la Figura 4 apoya esta conclusión, mostrando una distribución más simétrica y campaniforme.

La falta de normalidad en la variable de Sexismo Ambivalente es un factor importante a considerar. Aunque la correlación de Pearson y la regresión lineal son relativamente robustas a desviaciones moderadas de la normalidad,

especialmente con tamaños de muestra adecuados, es prudente interpretar los resultados con cautela. En futuras investigaciones, se podría considerar el uso de pruebas no paramétricas o transformaciones de datos si la no normalidad es severa y afecta la validez de las inferencias.

5.2. Regresión Lineal Simple

El análisis de regresión lineal simple se llevó a cabo para modelar la relación entre los Estilos de Crianza y el Sexismo Ambivalente, y para determinar si la puntuación de Estilos de Crianza puede predecir la puntuación de Sexismo Ambivalente. En este modelo, la puntuación de Sexismo Ambivalente se consideró la variable dependiente (Y) y la puntuación de Estilos de Crianza la variable independiente (X). Los resultados detallados del modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS) se presentan en la Tabla 4.

OLS Regression Results					
Dep. Variable:	Sexismo_Ambivalente_Score	R-squared:			
0.005					
Model:	OLS	Adj. R-squared:			
-0.038					
Method:	Least Squares	F-statistic:			
0.1239					
Date:	Wed, 30 Jul 2025	Prob (F-statistic):			
0.728					
Time:	17:53:18	Log-Likelihood:			
-137.26					
No. Observations:	25	AIC:			
278.5					
Df Residuals:	23	BIC:			
281.0					
Df Model:	1				
Covariance Type:	nonrobust				
	coef	std err	t	P> t	[0.025
0.975]					

const	244.5212	40.635	6.017	0.000	160.461
328.582					
Estilos_Crianza_Score	-0.0508	0.144	-0.352	0.728	-0.349
0.248					
Omnibus:	5.316	Durbin-Watson:			1.762
Prob(Omnibus):	0.070	Jarque-Bera (JB):			3.712
Skew:	0.922	Prob(JB):			0.156
Kurtosis:	3.407	Cond. No.			936.
Notes:					
[1] Standard Errors assume that the covariance matrix of the errors is correctly specified.					

Tabla 4: Resultados del Modelo de Regresión Lineal Simple. Se muestran los coeficientes, errores estándar, valores t, valores p, intervalos de confianza, y métricas de ajuste del modelo como R-cuadrado y F-estadístico.

Los resultados de la regresión lineal (Tabla 4) corroboran los hallazgos del análisis de correlación. El coeficiente de determinación (R-squared) es de 0.005, lo que significa que solo el 0.5% de la variabilidad total en la puntuación de Sexismo Ambivalente puede ser explicada por la puntuación de Estilos de Crianza. Este valor extremadamente bajo indica que el modelo de regresión lineal simple no es un buen predictor del sexismo ambivalente basado en los estilos de crianza.

El valor p para el coeficiente de la variable independiente (extit{Estilos_Crianza_Score}) es de 0.728. Dado que este valor p es significativamente mayor que el nivel de significancia de 0.05, se concluye que el

coeficiente de regresión para Estilos de Crianza no es estadísticamente diferente de cero. En términos prácticos, esto significa que no se encontró una relación lineal predictiva significativa entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en la muestra estudiada. La constante (const) es estadísticamente significativa (valor $p = 0.000$), lo que indica que el intercepto del modelo es diferente de cero, pero esto no implica una relación predictiva con la variable independiente.

El F-estadístico del modelo es 0.1239 con un valor p de 0.728, lo que refuerza la conclusión de que el modelo de regresión en su conjunto no es estadísticamente significativo. Esto significa que la varianza explicada por el modelo no es significativamente mayor que la varianza no explicada, y que la relación lineal observada podría deberse al azar.

En resumen, tanto el análisis de correlación como el de regresión lineal simple sugieren que, en esta muestra y con los instrumentos utilizados, los estilos de crianza no son un predictor lineal significativo del sexismo ambivalente. Esto no descarta la posibilidad de relaciones más complejas o la influencia de otras variables no consideradas en este modelo simple.

6. Análisis Dimensional Detallado

Para una comprensión más profunda de la relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente, se realizó un análisis de regresión múltiple. Este método permite examinar la influencia simultánea de múltiples variables independientes (las dimensiones de los estilos de crianza) sobre una variable dependiente (el sexismo ambivalente), controlando el efecto de las demás variables. Esto es crucial para identificar si alguna dimensión específica de la crianza tiene un impacto único y significativo en el sexismo ambivalente, más allá de las correlaciones bivariadas.

6.1. Regresión Múltiple: Estilos de Crianza y Sexismo Ambivalente

El modelo de regresión múltiple incluyó la puntuación de Sexismo Ambivalente como variable dependiente y las puntuaciones de las cuatro dimensiones de los estilos de crianza (Autoritaria, Autoritativa, Permisivo Indulgente, Permisivo Negligente) como variables independientes. Los resultados del modelo se presentan en la Tabla 5.

OLS Regression Results					
Dep. Variable:		Sexismo_Ambivalente_Score	R-squared:		
0.110					
Model:		OLS	Adj. R-squared:		
0.073					
Method:		Least Squares	F-statistic:		
2.935					
Date:		Wed, 30 Jul 2025	Prob (F-statistic):		
0.0246					
Time:		18:16:30	Log-Likelihood:		
-419.95					
No. Observations:		100	AIC:		
849.9					
Df Residuals:		95	BIC:		
862.9					
Df Model:		4			
Covariance Type:		nonrobust			
		coef	std err	t	P> t
[0.025					
0.975]					

const		46.6646	13.242	3.524	0.001
20.375		72.954			
Autoritaria_Score		-0.3904	0.417	-0.936	0.352
-1.218		0.437			
Autoritativa_Score		-0.1078	0.354	-0.305	0.761
-0.810		0.594			
Permisivo_Indulgente_Score		0.2530	0.621	0.408	0.685
-0.979		1.485			
Permisivo_Negligente_Score		1.4290	0.490	2.915	0.004
0.456		2.402			
=====					
Omnibus:		8.919	Durbin-Watson:	1.715	
Prob(Omnibus):		0.012	Jarque-Bera (JB):	9.032	
Skew:		0.730	Prob(JB):	0.0109	
Kurtosis:		3.183	Cond. No.	313.	
=====					
Notes:					
[1] Standard Errors assume that the covariance matrix of the errors is correctly specified.					

Tabla 5: Resultados del Modelo de Regresión Múltiple. Se muestran los coeficientes, errores estándar, valores t, valores p, intervalos de confianza, y métricas de ajuste del modelo como R-cuadrado y F-estadístico.

Los resultados del modelo de regresión múltiple (Tabla 5) revelan que el modelo en su conjunto es estadísticamente significativo (F-statistic = 2.935, p = 0.0246), lo que indica que al menos una de las dimensiones de los estilos de crianza contribuye significativamente a la predicción del sexismo ambivalente. El R-cuadrado del modelo es 0.110, lo que significa que aproximadamente el 11% de la

variabilidad en la puntuación de Sexismo Ambivalente puede ser explicada por las cuatro dimensiones de los estilos de crianza combinadas.

Al examinar los coeficientes individuales de cada dimensión, se observa lo siguiente:

- **Autoritaria_Score:** El coeficiente es -0.3904 con un valor p de 0.352. Este coeficiente no es estadísticamente significativo, lo que sugiere que la dimensión autoritaria no tiene un efecto predictivo significativo sobre el sexismo ambivalente cuando se controlan las otras dimensiones de crianza.
- **Autoritativa_Score:** El coeficiente es -0.1078 con un valor p de 0.761. Este coeficiente tampoco es estadísticamente significativo, indicando que la dimensión autoritativa o democrática no predice significativamente el sexismo ambivalente en este modelo.
- **Permisivo_Indulgente_Score:** El coeficiente es 0.2530 con un valor p de 0.685. Este coeficiente no es estadísticamente significativo, lo que sugiere que la dimensión permisivo indulgente no tiene un efecto predictivo significativo sobre el sexismo ambivalente.
- **Permisivo_Negligente_Score:** El coeficiente es 1.4290 con un valor p de 0.004. Este coeficiente es estadísticamente significativo ($p < 0.05$), lo que indica que la dimensión permisivo negligente o sobreprotector es un predictor significativo del sexismo ambivalente. El coeficiente positivo sugiere que a medida que aumenta la puntuación en la dimensión permisivo negligente o sobreprotector, también tiende a aumentar la puntuación de sexismo ambivalente, controlando por las otras dimensiones de crianza.

En resumen, el análisis de regresión múltiple sugiere que, de las cuatro dimensiones de los estilos de crianza, solo la dimensión permisivo negligente o sobreprotector tiene un efecto predictivo estadísticamente significativo sobre el sexismo ambivalente en la muestra estudiada. Este hallazgo es de particular interés, ya que indica que la percepción de un estilo de crianza caracterizado por la negligencia o la sobreprotección podría estar asociado con mayores niveles de sexismo ambivalente en los adolescentes.

7. Discusión de Resultados y Conclusiones

Los hallazgos de este estudio, a través de un análisis correlacional bivariado y un modelo de regresión lineal simple, inicialmente no mostraron una relación lineal estadísticamente significativa entre los estilos de crianza en general y el sexismo ambivalente en los estudiantes del VI ciclo de la EBR de la institución educativa particular en Huancayo. Sin embargo, al profundizar el análisis mediante un modelo de regresión múltiple que examinó las dimensiones específicas de los estilos de crianza, se reveló una relación más matizada y un hallazgo significativo.

El análisis de regresión múltiple indicó que, si bien las dimensiones autoritaria, autoritativa o democrática, y permisivo indulgente no mostraron un efecto predictivo significativo sobre el sexismo ambivalente, la dimensión permisivo negligente o sobreprotector sí emergió como un predictor estadísticamente significativo. Este es un hallazgo crucial que sugiere que un estilo de crianza percibido como negligente o excesivamente sobreprotector podría estar asociado con mayores niveles de sexismo ambivalente en los adolescentes. Este resultado es particularmente relevante ya que aborda uno de los problemas específicos planteados en la investigación y proporciona una dirección clara para futuras exploraciones.

La discrepancia entre los resultados de la correlación bivariada y la regresión múltiple subraya la importancia de un análisis estadístico más complejo. La correlación de Pearson evalúa la relación entre dos variables de forma aislada, mientras que la regresión múltiple permite controlar el efecto de otras variables predictoras. En este caso, el efecto de la dimensión permisivo negligente o sobreprotector sobre el sexismo ambivalente se hizo evidente solo cuando se consideraron simultáneamente las otras dimensiones de crianza.

Este hallazgo tiene implicaciones importantes para la comprensión de cómo las dinámicas familiares pueden influir en la formación de actitudes sexistas. Un estilo de crianza permisivo negligente, caracterizado por la falta de involucramiento parental, límites claros o supervisión, podría llevar a que los adolescentes busquen modelos de comportamiento y valores en otras fuentes, que podrían incluir actitudes sexistas prevalentes en la sociedad. Por otro lado, un estilo sobreprotector, que limita la autonomía y la exposición a diversas perspectivas, podría impedir el desarrollo de un pensamiento crítico y la

capacidad de cuestionar normas de género tradicionales, fomentando así el sexismo ambivalente.

Es fundamental considerar que, aunque se encontró una relación significativa con la dimensión permisivo negligente o sobreprotector, el modelo de regresión múltiple solo explica aproximadamente el 11% de la variabilidad en el sexismo ambivalente ($R\text{-cuadrado} = 0.110$). Esto sugiere que existen otros factores, no incluidos en este modelo, que contribuyen de manera más sustancial a la explicación del sexismo ambivalente. Estos factores podrían incluir influencias socioculturales, la exposición a medios de comunicación, la educación formal en igualdad de género, las interacciones con pares, y las características individuales de los estudiantes.

La falta de normalidad en la distribución de la puntuación de Sexismo Ambivalente, aunque las pruebas de regresión son robustas a ciertas desviaciones, es un punto a considerar. Sin embargo, la significancia estadística del coeficiente para la dimensión permisivo negligente o sobreprotector sugiere que este efecto es lo suficientemente robusto como para ser detectado a pesar de esta desviación.

En conclusión, este estudio, a través de un análisis estadístico más profundo, ha identificado una relación significativa entre la dimensión permisivo negligente o sobreprotector de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en estudiantes del VI ciclo de EBR en Huancayo. Este hallazgo resalta la importancia de la calidad de la interacción parental y la estructura familiar en el desarrollo de actitudes de género en los adolescentes. Aunque esta relación es significativa, es solo una parte de un fenómeno complejo que requiere una investigación más exhaustiva para comprender la totalidad de los factores que influyen en el sexismo ambivalente.

8. Recomendaciones

A partir de los hallazgos de este estudio, especialmente la relación significativa entre la dimensión permisivo negligente o sobreprotector de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente, se formulan las siguientes recomendaciones para futuras investigaciones y para la práctica:

1. **Profundizar en la dimensión permisivo negligente o sobreprotector:** Dada la significancia de esta dimensión, futuras investigaciones deberían explorar en mayor detalle los mecanismos a través de los cuales la negligencia o la sobreprotección parental pueden influir en el desarrollo de actitudes sexistas. Esto podría incluir estudios cualitativos para comprender las experiencias de los adolescentes bajo estos estilos de crianza y cómo perciben su impacto en sus valores y creencias de género.
2. **Investigar la interacción entre dimensiones de crianza:** Aunque el modelo de regresión múltiple examinó el efecto independiente de cada dimensión, es posible que existan interacciones entre ellas que influyan en el sexismo ambivalente. Por ejemplo, un estilo autoritario combinado con negligencia podría tener un efecto diferente que un estilo permisivo indulgente con sobreprotección. Modelos estadísticos más complejos que incluyan términos de interacción podrían revelar estas dinámicas.
3. **Explorar otros factores predictivos del sexismo ambivalente:** Dado que los estilos de crianza solo explican una pequeña parte de la varianza del sexismo ambivalente, es crucial identificar y estudiar otros factores que puedan tener un mayor impacto. Esto incluye variables socioculturales (ej. normas de género prevalentes en la comunidad, exposición a medios de comunicación con contenido sexista), factores educativos (ej. programas de educación en igualdad de género en la escuela), y características individuales (ej. empatía, pensamiento crítico, identidad de género).
4. **Diseñar intervenciones parentales específicas:** Los hallazgos sugieren que los programas de educación parental podrían beneficiarse de un enfoque en la promoción de estilos de crianza que eviten la negligencia y la sobreprotección. Se podría trabajar en el desarrollo de habilidades parentales que fomenten la autonomía de los hijos, la comunicación abierta, el establecimiento de límites claros y consistentes, y la promoción de valores de igualdad de género en el hogar.
5. **Ampliar la muestra y diversificar el contexto:** Para aumentar la generalizabilidad de los resultados, se recomienda replicar este estudio con muestras más grandes y diversas, incluyendo estudiantes de diferentes regiones geográficas, niveles socioeconómicos y tipos de instituciones educativas. Esto permitiría verificar si la relación encontrada se mantiene en otros contextos y si existen diferencias culturales en la influencia de los estilos de crianza.

6. **Utilizar metodologías longitudinales:** Un estudio longitudinal permitiría observar cómo los estilos de crianza influyen en el desarrollo del sexismo ambivalente a lo largo del tiempo, estableciendo relaciones de causalidad más robustas. Esto es especialmente relevante en la adolescencia, un período de rápido desarrollo y formación de la identidad.
7. **Considerar la perspectiva de los padres:** Este estudio se basó en la percepción de los estudiantes sobre los estilos de crianza. Futuras investigaciones podrían incluir la perspectiva de los padres para obtener una visión más completa y contrastar las percepciones, lo que podría enriquecer la comprensión de las dinámicas familiares.
8. **Análisis de subcomponentes del sexismo ambivalente:** El sexismo ambivalente se compone de sexismo hostil y sexismo benévolo. Sería valioso analizar si las dimensiones de los estilos de crianza tienen un impacto diferencial en cada uno de estos subcomponentes, lo que podría ofrecer una comprensión más granular de la relación.
9. **Desarrollo de instrumentos más sensibles:** Aunque los instrumentos utilizados son válidos, la adaptación o el desarrollo de nuevas herramientas de medición que capturen con mayor precisión las sutilezas de los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en el contexto cultural específico de Huancayo podría mejorar la calidad de los datos y la capacidad de detectar relaciones.
10. **Implicaciones para políticas educativas:** Los resultados de esta investigación pueden informar el diseño de políticas educativas y programas de prevención del sexismo en las escuelas, enfatizando la importancia de la educación en valores de igualdad y el fomento de un ambiente escolar que contrarreste posibles influencias negativas de los estilos de crianza.

Estas recomendaciones buscan guiar futuras investigaciones hacia una comprensión más profunda y matizada de la compleja relación entre los estilos de crianza y el sexismo ambivalente en adolescentes, contribuyendo así al desarrollo de estrategias más efectivas para promover la equidad de género y el bienestar social.