

Rúbrica de programación (primera evaluación)

Categoría	Sobresaliente	Bueno	Regular	Pobre	No aceptable
Funcionamiento 40%	El programa funciona correctamente tanto para casos favorables como desfavorables. Las variables de entrada se validan. La presentación de resultados es adecuada.	El programa funciona correctamente para los casos favorables. Las variables de entrada se validan. La presentación de resultados no está cuidada.	En algunos casos no funciona el programa pero la ejecución se ajusta a la solución del problema y no se validan todas las entradas. El resultado no está cuidado.	Sólo funciona en casos específicos, las variables no están validadas y la ejecución no se corresponde a las condiciones del enunciado.	No funciona en ningún caso. Tiene errores de compilación.
Razonamiento lógico 40%	El código utiliza las estructuras adecuadas y está muy depurado. La lógica del programa resuelve el problema planteado.	El programa contempla todas las condiciones pero no utiliza las estructuras adecuadas. Resuelve el problema planteado.	El programa contempla algunas de las condiciones y no utiliza estructuras adecuadas. Casos del problema se quedan sin resolver.	El programa no es depurado repite partes de código innecesariamente y no contempla todos los apartados del enunciado.	No hay razonamiento lógico. No se ajusta a lo que plantea el enunciado.
Estructuración del código 10%	El código tiene la estructura que facilita su lectura y seguimiento: sangrado (indentado), espacios e interlineado y comentarios. Nombres autoexplicativos de variables y procesos según las normas de estilo propuestas.	El código tiene la estructura que facilita su lectura y seguimiento: sangrado (indentado), espacios e interlineado y comentarios. No todos los nombres de variables son autoexplicativos. Sigue las normas de estilo propuestas.	El código no siempre tiene la estructura que facilita su lectura y seguimiento: sangrado (indentado), espacios e interlineado. No todos los nombres de variables son autoexplicativos. Sigue las normas de estilo propuestas.	No tiene sangría sólo en algunos casos, no hay saltos de línea que clarifiquen la separación de funciones. Los nombres de variables no son autoexplicativos y hay muy pocos errores en el uso de las normas de estilo propuestas.	El código está escrito en forma plana sin sangrías y sin saltos de línea. Los nombres de variables no son autoexplicativos y no sigue las normas de estilo propuestas.
Documentación 10 %	La cabecera incluye el autor, enunciado y la solución del problema y los objetivos bien definidos. Las variables están descritas y las partes del código bien identificadas y documentadas.	Le faltan algunos datos en cabecera, los objetivos no están completos y alguna variable sin definir y alguna parte del código no está documentada.	La cabecera está incompleta, faltan objetivos, las variables sin definir y las partes del código no tienen comentarios apropiados.	No tiene casi cabecera, no tiene enunciado ni objetivos, no define la documentación de las partes del código.	No hay documentación.
Total	9 a 10	7 a 8,9	6 a 6,9	5 a 5,9	0 a 4,9