

Informe Comparativo de Calidad del Software – Aplicación de Banca Digital de Interbank

Escala de Evaluación:

- ❖ 1 = Muy deficiente
- ❖ 2 = Deficiente
- ❖ 3 = Aceptable
- ❖ 4 = Bueno
- ❖ 5 = Óptimo / Ideal según ISO/IEC 25010

1. Matriz Comparativa

| Atributo ISO/IEC 25010 | Características | Estado Actual (1-5) | Estado Ideal (1-5) | Brecha | Observaciones |
|---------------------------------|--|---------------------|--------------------|--------|---|
| Adecuación funcional | Compleitud, corrección y pertinencia funcional | 4 | 5 | 1 | La app cubre operaciones básicas (transferencias, pagos, inversiones) pero algunas funciones (ej. banca empresarial) no están integradas. |
| Eficiencia de desempeño | Comportamiento temporal, utilización de recursos, capacidad | 4 | 5 | 1 | Buen tiempo de respuesta; en horarios de alta demanda la app puede ser lenta. |
| Compatibilidad | Coexistencia, interoperabilidad | 3 | 5 | 2 | Limitada interoperabilidad con wallets externas y otros bancos internacionales. |
| Capacidad de interacción | Reconocibilidad, aprendibilidad, operabilidad, inclusividad, asistencia al usuario | 3 | 5 | 2 | La interfaz es intuitiva, pero carece de soporte inclusivo completo (accesibilidad para personas con discapacidad). |
| Fiabilidad | Ausencia de fallos, disponibilidad, tolerancia a fallos, | 4 | 5 | 1 | Generalmente estable, pero hay reportes de caídas en actualizaciones masivas. |

| | | | | | |
|-----------------------|--|---|---|---|--|
| | recuperabilidad | | | | |
| Seguridad | Confidencialidad, integridad, no-repudio, autenticidad, resistencia | 3 | 5 | 2 | OTP, huella digital y Face ID presentes; sin embargo, ataques de phishing externos afectan la confianza del usuario. |
| Mantenibilidad | Modularidad, reusabilidad, analizabilidad, capacidad de ser modificado/probado | 2 | 5 | 3 | Uso de código heredado en backend; dificulta actualización ágil y pruebas automatizadas. |
| Flexibilidad | Adaptabilidad, escalabilidad, instalabilidad, reemplazabilidad | 3 | 5 | 2 | Escalable en parte, pero no totalmente adaptado a microservicios. Requiere modernización para integrar nuevas tecnologías. |
| Protección | Restricción operativa, identificación de riesgos, advertencia de peligro, integración segura | 3 | 5 | 2 | Existen sistemas de monitoreo, pero la gestión de riesgos aún es reactiva más que preventiva. |

2. Análisis Crítico

- Fortalezas: Adecuación funcional, rendimiento, fiabilidad.
- Brechas críticas: Mantenibilidad, compatibilidad, seguridad avanzada, accesibilidad inclusiva.
- Impacto: Las limitaciones afectan la experiencia del usuario y la capacidad de innovación rápida frente a la competencia (ej. Yape, Plin, BBVA).

3. Propuestas de Mejora Arquitectónica

- Migración tecnológica: Adopción de microservicios y APIs abiertas para mejorar mantenibilidad y compatibilidad con otros sistemas.

- Seguridad avanzada: Implementación de detección de fraudes con IA, autenticación continua y políticas Zero Trust.
- Usabilidad inclusiva: Mejorar accesibilidad (lectores de pantalla, soporte multilenguaje, diseño inclusivo).
- Flexibilidad y escalabilidad: Uso de infraestructura en la nube híbrida con balanceo dinámico de carga.
- Protección proactiva: Sistemas de gestión de riesgos predictivos e integración de alertas inteligentes para usuarios.

4. Reflexión

La **ISO/IEC 25010** permite identificar de manera estructurada los puntos fuertes y débiles del software. En el caso de Interbank, aunque la aplicación cumple con estándares básicos, aún debe alinear sus prácticas arquitectónicas con la norma para garantizar seguridad avanzada y evolución sostenible.