
1 Sortieren

1.1 Einführung

Das Sortierproblem

- Ausgangspunkt: Folge von Datensätzen D_1, D_2, \dots, D_n

D_1	D_2	\dots	D_n
-------	-------	---------	-------

- zu sortierende Elemente heißen auch Schlüssel(werte)
- Ziel: Datensätze so anzuordnen, dass die Schlüsselwerte sukzessive ansteigen (oder absteigen)
- Bedingung: Schlüssel(werte) müssen vergleichbar sein

Durchführung:

- Eingabe: Sequenz von Schlüsselwerten $\{a_1, a_2, \dots, a_n\}$
- Eingabe ist eine **Instanz** des Sortierproblems
- Ausgabe: Permutation $\{a'_1, a'_2, \dots, a'_n\}$ derselben Folge mit Eigenschaft $a'_1 \leq \dots \leq a'_n$
- Algorithmus **korrekt**, wenn dieser das Problem für alle Instanzen löst

1.2 Arrays

Reihung (Feld) fester Länge von Daten des gleichen Typs

	0	1	2	3	4	5	6	7	8
A	12	47	17	98	72				

ABBILDUNG 1: beispielhafte Darstellung eines Arrays

- A : Bezeichnung des Arrays mit dem Namen „ A “
- $A[i]$: Zugriff auf das $(i + 1)$ -te Element des Arrays

Beispiel: $A[2] = 17$

\Rightarrow Arrays erlauben effizienten Zugriff auf Elemente: konstanter Aufwand

1.3 Exkurs: Totale Ordnung

Sei M eine nicht leere Menge und $\leq \subseteq M \times M$ eine binäre Relation auf M .

Das Paar (M, \leq) heißt genau dann eine totale Relation auf der Menge M , wenn folgende Eigenschaften erfüllt sind:

- Reflexivität: $\forall x \in M : x \leq x$
- Transitivität: $\forall x, y, z \in M : x \leq y \wedge y \leq z \Rightarrow x \leq z$
- Antisymmetrie: $\forall x, y \in M : x \leq y \wedge y \leq x \Rightarrow x = y$
- Totalität: $\forall x, y \in M : x \leq y \vee y \leq x$

Beispiele:

- \leq Ordnung auf natürlichen Zahlen
- Lexikographische Ordnung \leq_{lex} ist eine totale Ordnung

1.4 Vergleichskriterien von Suchalgorithmen

- Berechnungsaufwand: $\mathcal{O}(n)$
- Effizienz: Best Case vs. Average Case vs Worst Case
- Speicherbedarf:
 - in-Place (in situ): zusätzlicher Speicher von der Eingabegröße unabhängig
 - out-of-place: Speichermehrbedarf von Eingabegröße abhängig
- Stabilität: stabile Verfahren verändern die Reihenfolge von äquivalenten Elementen nicht
- Anwendung als Auswahlfaktor:
 - Hauptoperationen beim Sortieren: Vergleichen und Vertauschen
 - Anwendung spielt eine enorme Rolle:
 - * Verfahren mit vielen Vertauschungen und wenig Vergleichen, wenn Vergleichen teuer
 - * Verfahren mit wenig Vertauschungen und vielen Vergleichen, wenn Umsortieren teuer

1.5 Analyse von Algorithmen (I)

- **Schleifeninvariante (SIV):**
 - Sonderform der Invariante
 - Am Anfang/Ende jedes Schleifendurchlaufs und vor/nach jedem Schleifendurchlauf gültig
 - Wird zur Feststellung der Korrektheit von Algorithmen verwendet
 - Eigenschaften:
 - * Initialisierung: Invariante ist vor jeder Iteration wahr
 - * Fortsetzung: Wenn SIV vor der Schleife wahr ist, dann auch bis Beginn der nächsten Iteration
 - * Terminierung: SIV liefert bei Schleifenabbruch, helfende Eigenschaft für Korrektheit
 - Beispiel für Umsetzung: **Insertion Sort - SIV**
- **Laufzeitanalyse:**
 - Aufstellung der Kosten und Durchführungsanzahl für jede Zeile des Quelltextes
 - Beachte: Bei Schleifen wird auch der Aufruf gezählt, der den Abbruch einleitet
 - Beispiel für Umsetzung: **Insertion Sort - Laufzeit**
 - Zusätzliche Überprüfung des Best Case, Worst Case und Average Case
- **Effizienz von Algorithmen:**
 - Effizienzfaktoren
 - * Rechenzeit (Anzahl der Einzelschritte)
 - * Kommunikationsaufwand
 - * Speicherplatzbedarf
 - * Zugriffe auf Speicher
 - Laufzeit hängt von versch. Faktoren ab
 - * Länge der Eingabe
 - * Implementierung der Basisoperationen
 - * Takt der CPU

1.6 Analyse von Algorithmen (II)

- **Komplexität:**
 - Abstrakte Rechenzeit $T(n)$ ist abhängig von den Eingabedaten
 - Übliche Betrachtungsweise der Rechenzeit ist asymptotische Betrachtung
- **Asymptotik:**
 - Annäherung an einer sich ins Unendliche verlaufende Kurve
 - z.B.: $f(x) = \frac{1}{x} + x$ | Asymptote: $g(x) = x$ | ($\frac{1}{x}$ läuft gegen Null)
- **Asymptotische Komplexität:**
 - Abschätzung des zeitlichen Aufwands eines Algorithmus in Abhängigkeit einer Eingabe
 - Beispiel für Umsetzung: **Insertion Sort - Laufzeit Θ**
- **Asymptotische Notation:**
 - Betrachtung der Laufzeit $T(n)$ für sehr große Eingaben $n \in \mathbb{N}$
 - Komplexität ist unabhängig von konstanten Faktoren und Summanden
 - Nicht berücksichtigt: Rechnergeschwindigkeit / Initialisierungsaufwände
 - Komplexitätsmessung via Funktionsklasse ausreichend
 - * Verhalten des Algorithmus für große Problemgrößen
 - * Veränderung der Laufzeit bei Verdopplung der Problemgröße
- **Gründe für die Nutzung der theoretischen Betrachtung statt der Messung der Laufzeit**
 - *Vergleichbarkeit*
 - * Laufzeit abhängig von konkreter Implementierung und System
 - * Theoretische Betrachtung ist frei von Abhängigkeiten und Seiteneffekten
 - * Theoretische Betrachtung lässt direkte Vergleichbarkeit zu
 - *Aufwand*
 - * Wieviele Testreihen?
 - * In welcher Umgebung?
 - * Messen führt in der Ausführung zu hohem, praktischen Aufwand
 - *Komplexitätsfunktion*
 - * Wachstumsverhalten ausreichend
 - * Praktische Evaluation mit Zeiten nur für Auswahl von Systemen möglich
 - * Theoretischer Vergleich (Funktionsklassen) hat ähnlichen Erkenntnisgewinn

1.7 Analyse von Algorithmen (III)

- Θ -Notation

- Θ -Notation beschränkt eine Funktion asymptotisch von oben und unten
- Funktionen $f, g : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{R}_{>0}$ (\mathbb{N} : Eingabelänge, \mathbb{R} : Zeit)

$$\Theta(g) = \{f : \underbrace{\exists c_1, c_2 \in \mathbb{R}_{>0}, n_0 \in \mathbb{N}}_{\text{Positive Konstanten}}, \underbrace{\forall n \geq n_0, 0 \leq c_1 g(n) \leq f(n) \leq c_2 g(n)}_{\substack{f(n) \text{ wird von } c_1 g(n) \text{ und } c_2 g(n) \\ \text{für hinreichend große } n \\ \text{eingeschlossen}}}\}$$

Für alle n größer gleich n_0

Funktion f

- $\Theta(g)$ enthält alle f , die genauso schnell wachsen wie g
- Schreibweise: $f \in \Theta(g)$ (korrekt), manchmal auch $f = \Theta(g)$
- $g(n)$ ist eine asymptotisch scharfe Schranke von $f(n)$
- $f(n) = \Theta(g(n))$ gilt, wenn $f(n) = O(g(n))$ und $f(n) = \Omega(g(n))$ erfüllt sind

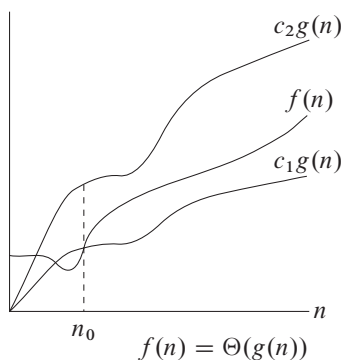


ABBILDUNG 2: Veranschaulichung

* z.B.: $f(n) = \frac{1}{2}n^2 - 3n \mid f(n) \in \Theta(n^2)$?

* Aus $\Theta(n^2)$ folgt, dass $g(n) = n^2$

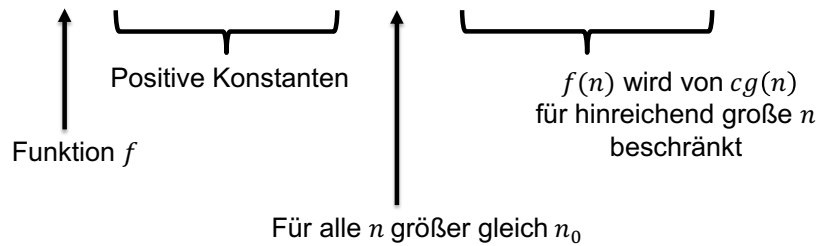
* Vorgehen:

- Finden eines n_0 und c_1, c_2 , sodass
- $c_1 * g(n) \leq f(n) \leq c_2 * g(n)$ erfüllt ist
- Konkret: $c_1 * n^2 \leq \frac{1}{2}n^2 - 3n \leq c_2 * n^2$
- Division durch n^2 : $c_1 \leq \frac{1}{2} - \frac{3}{n} \leq c_2$
- Ab $n = 7$ positives Ergebnis: $0,0714 \mid n_0 = 7$
- Deswegen setzen wir $c_1 = \frac{1}{14}$
- Für $n \rightarrow \infty$: $0,5 \mid c_2 = 0,5$
- Natürlich auch andere Konstanten möglich

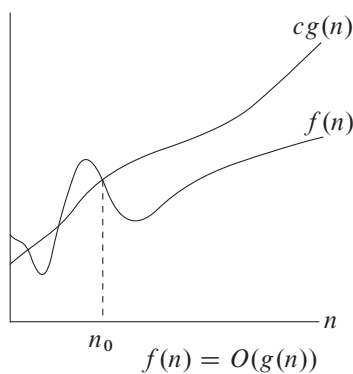
- **\mathcal{O} -Notation**

- \mathcal{O} -Notation beschränkt eine Funktion asymptotisch von oben

$$\mathcal{O}(g) = \{f : \exists c \in \mathbb{R}_{>0}, n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0, 0 \leq f(n) \leq cg(n)\}$$



- $\mathcal{O}(g)$ enthält alle f , die höchstens so schnell wie g wachsen
- Schreibweise: $f = \mathcal{O}(g)$
- $f(n) = \Theta(g) \rightarrow f(n) = \mathcal{O}(g) \mid \Theta(g(n)) \subseteq \mathcal{O}(g(n))$
- Ist f in der Menge $\Theta(g)$, dann auch in der Menge $\mathcal{O}(g)$



* z.B.: $f(n) = n + 2 \mid f(n) = \mathcal{O}(n)$?

* Ja $f(n)$ ist Teil von $\mathcal{O}(n)$ für z.B. $c = 2$ und $n_0 = 2$

ABBILDUNG 3: Veranschaulichung

- **\mathcal{O} -Notation Rechenregeln**

- Konstanten:

* $f(n) = a$ mit $a \in \mathbb{R}$ konstante Funktion $\rightarrow f(n) = \mathcal{O}(1)$

* z.B. $3 \in \mathcal{O}(1)$

- Skalare Multiplikation:

* $f = \mathcal{O}(g)$ und $a \in \mathbb{R} \rightarrow a * f = \mathcal{O}(g)$

- Addition:

* $f_1 = \mathcal{O}(g_1)$ und $f_2 = \mathcal{O}(g_2) \rightarrow f_1 + f_2 = \mathcal{O}(\max\{g_1, g_2\})$

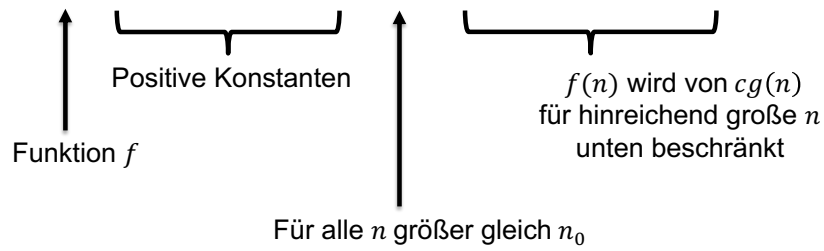
- Multiplikation:

* $f_1 = \mathcal{O}(g_1)$ und $f_2 = \mathcal{O}(g_2) \rightarrow f_1 * f_2 = \mathcal{O}(g_1 * g_2)$

- **Ω -Notation**

- Ω -Notation beschränkt eine Funktion asymptotisch von unten

$$\Omega(g) = \{f : \exists c \in \mathbb{R}_{>0}, n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0, 0 \leq cg(n) \leq f(n)\}$$



- Ω -Notation enthält alle f , die mindestens so schnell wie g wachsen
- Schreibweise: $f = \Omega(g)$

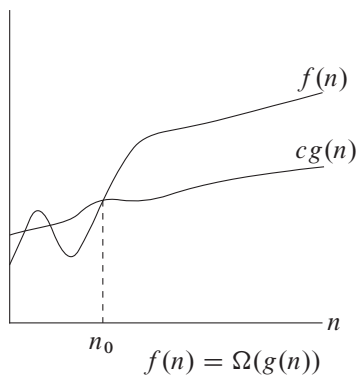


ABBILDUNG 4: Veranschaulichung

- **Komplexitätsklassen**

- n ist hier die Länge der Eingabe

Klasse	Bezeichnung	Beispiel
$\Theta(1)$	Konstant	Einzeloperation
$\Theta(\log n)$	Logarithmisch	Binäre Suche
$\Theta(n)$	Linear	Sequentielle Suche
$\Theta(n \log n)$	Quasilinear	Sortieren eines Arrays
$\Theta(n^2)$	Quadratisch	Matrixaddition
$\Theta(n^3)$	Kubisch	Matrixmultiplikation
$\Theta(n^k)$	Polynomiell	
$\Theta(2^n)$	Exponentiell	Travelling-Salesman*
$\Theta(n!)$	Faktoriell	Permutationen

- Ausführungsdauer, falls eine Operation n genau $1\mu s$ dauert

Eingabe- größe n	$\log_{10} n$	n	n^2	n^3	2^n
10	$1\mu s$	$10\mu s$	$100\mu s$	1ms	$\sim 1ms$
100	$2\mu s$	$100\mu s$	10ms	1s	$\sim 4 \times 10^{16} y$
1000	$3\mu s$	1ms	1s	16min 40s	?
10000	$4\mu s$	10ms	1min 40s	$\sim 11,5d$?
100000	$5\mu s$	100ms	2h 46min 40s	$\sim 31,7y$?

Es gilt: $\log(n) < \sqrt{n} < n < n \cdot \log(n) < n^2 < n! < 2^n < n^n$

- **Asymptotische Notationen in Gleichungen**

- $2n^2 + 3n + 1 = 2n^2 + \Theta(n)$
- $\Theta(n)$ fungiert hier als Platzhalter für eine beliebige Funktion $f(n)$ aus $\Theta(n)$
- z.B.: $f(n) = 3n + 1$

- **o -Notation**

- o -Notation stellt eine echte obere Schranke dar
- Ausschlaggebend ist, dass es für alle $c \in \mathbb{R}_{>0}$ gelten muss
- Außerdem $<$ statt \leq
- z.B.: $2n = o(n^2)$ und $2n^2 \neq o(n^2)$

$$o(g) = \{f : \underbrace{\forall c \in \mathbb{R}_{>0}, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0, 0 \leq f(n) < cg(n)}_{\text{Gilt für alle Konstanten } c > 0.}$$

In \mathcal{O} -Notation gilt es für eine Konstante $c > 0$

- **ω -Notation**

- ω -Notation stellt eine echte untere Schranke dar
- Ausschlaggebend ist, dass es für alle $c \in \mathbb{R}_{>0}$ gelten muss
- Außerdem $>$ statt \geq
- z.B.: $\frac{n^2}{2} = \omega(n)$ und $\frac{n^2}{2} \neq \omega(n^2)$

$$\omega(g) = \{f : \forall c \in \mathbb{R}_{>0}, \exists n_0 \in \mathbb{N} \forall n \geq n_0, 0 \leq cg(n) < f(n)\}$$

1.8 Insertion Sort (Sortieren durch Einfügen)

- **Idee**

- Halte die linke Teilfolge sortiert
- Füge nächsten Schlüsselwert hinzu, indem es an die korrekte Position eingefügt wird
- Wiederhole den Vorgang bis Teilfolge aus der gesamten Liste besteht

- **Code**

Insertion-Sort(A)

```
1 FOR j = 1 TO A.length - 1
2   key = A[j]
3   // Füge A[j] in die sortierte Sequenz A[0...j-1] ein
4   i = j - 1
5   WHILE i >= 0 and A[i] > key
6     A[i + 1] = A[i]
7     i = i - 1
8   A[i + 1] = key
```

- **Schleifeninvariante von Insertion Sort**

- Zu Beginn jeder Iteration der for-Schleife besteht die Teilfolge $A[0 \dots j-1]$ aus den Elementen der ursprünglichen Teilfolge $A[0 \dots j-1]$ enthaltenen Elementen, allerdings in sortierter Reihenfolge.

- **Korrektheit von Insertion Sort**

- *Initialisierung:*

- * Beginn mit $j=1$, also Teilfeld $A[0 \dots j-1]$ besteht nur aus einem Element $A[0]$. Dies ist auch das ursprüngliche Element und Teilfeld ist sortiert.

- *Fortsetzung:*

- * Zu zeigen ist, dass die Invariante bei jeder Iteration erhalten bleibt. Ausführungsblock der for-Schleife sorgt dafür, dass $A[j-1]$, $A[j-2]$, ... je um Stelle nach rechts geschoben werden bis $A[j]$ korrekt eingefügt wurde. Teilfeld $A[0 \dots j]$ besteht aus ursprünglichen Elementen und ist sortiert. Inkrementieren von j erhält die Invariante.

- *Terminierung:*

- * Abbruchbedingung der for-Schleife, wenn $j > A.length - 1$. Jede Iteration erhöht j . Dann bei Abbruch ist $j = n$ und einsetzen in Invariante liefert das Teilfeld $A[0 \dots n-1]$ welches aus den ursprünglichen Elementen besteht und sortiert ist. Teilfeld ist gesamtes Feld.

- Algorithmus Insertion Sort arbeitet damit korrekt.

• Laufzeitanalyse von Insertion Sort

Zeile	Kosten	Anzahl	
1	c_1	n	
2	c_2	$n - 1$	* Festlegung der Laufzeit für jede Zeile
3	0	$n - 1$	
4	c_4	$n - 1$	* Jede Zeile besitzt gewissen Kosten c_i
5	c_5	$\sum_{j=1}^{n-1} t_j$	* Jede Zeile wird x mal durchgeführt
			* $Laufzeit = Anzahl * Kosten$ jeder Zeile
6	c_6	$\sum_{j=1}^{n-1} (t_j - 1)$	* Schleifen: Abbruchüberprüfung zählt auch
			* t_j : Anzahl der Abfragen der While-Schleife
7	c_7	$\sum_{j=1}^{n-1} (t_j - 1)$	* Laufzeit: $T(n) = c_1n + c_2(n - 1) + c_4(n - 1) +$
8	c_8	$n - 1$	$c_5 \sum_{j=1}^{n-1} t_j + c_6 \sum_{j=1}^{n-1} (t_j - 1)$
			$+ c_7 \sum_{j=1}^{n-1} (t_j - 1) + c_8(n - 1)$

– Warum n in Zeile 1?

- * Die Überprüfung der Fortführungsbedingung beinhaltet auch die letzte Überprüfung
- * Quasi die Überprüfung, durch die die Schleife abbricht

– Warum $\sum_{j=1}^{n-1}$ in Zeile 5?

- * Aufsummierung aller einzelnen t_j über die Anzahl der Schleifendurchläufe
- * Diese ist allerdings $n - 1$ und nicht n , da die Abbruchüberprüfung dort auch enthalten ist

– Warum $t_j - 1$ in Zeile 6?

- * Selbes Argument wie oben, bei t_j ist die Abbruchüberprüfung enthalten
- * Deswegen wird die while-Schleife nur $t_j - 1$ -mal ausgeführt

– Best Case

- * zu sortierendes Feld ist bereits sortiert
- * t_j wird dadurch zu 1, da die While-Schleife immer nur einmal prüft (Abbruch)
- * Die zwei Zeilen innerhalb der While-Schleife werden nie ausgeführt
- * Durch Umformen ergibt sich, dass die Laufzeit eine lineare Funktion in n ist

– Worst Case

- * zu sortierendes Feld ist umgekehrt sortiert
- * t_j wird dadurch zu $j + 1$, da die While-Schleife immer die gesamte Länge prüft
- * Durch Umformen ergibt sich, dass die Laufzeit eine quadratische Funktion in n ist (n^2)

– Average Case

- * im Mittel gut gemischt
- * t_j wird dadurch zu $j/2$
- * Die Laufzeit bleibt aber eine quadratische Funktion in n (n^2)

• Asymptotische Laufzeitbetrachtung Θ

- $T(n)$ lässt sich als quadratische Funktion $an^2 + bn + c$ betrachten
- Terme niedriger Ordnung sind für große n irrelevant
- Deswegen Vereinfachung zu n^2 und damit $\Theta(n^2)$

1.9 Bubble Sort

- **Idee**

- Vergleiche Paare von benachbarten Schlüsselwerten
- Tausche das Paar, falls rechter Schlüsselwert kleiner als linker

- **Code**

BubbleSort(A)

```
1 FOR i = 0 TO A.length - 2
2   FOR j = A.length - 1 DOWNTO i + 1
3     IF A[j] < A[j-1]
4       SWAP(A[j], A[j-1])
```

- **Analyse von Bubble Sort**

- *Anzahl der Vergleiche:*
 - * Es werden stets alle Elemente der Teilfolge miteinander verglichen
 - * Unabhängig von der Vorsortierung sind Worst und Best Case identisch
- *Anzahl der Vertauschungen:*
 - * Best Case: 0 Vertauschungen
 - * Worst Case: $\frac{n^2-n}{2}$ Vertauschungen
- *Komplexität:*
 - * Best Case: $\Theta(n)$
 - * Average Case: $\Theta(n^2)$
 - * Worst Case: $\Theta(n^2)$

1.10 Selection Sort

- **Idee**
 - Sortieren durch direktes Auswählen
 - MinSort: "wähle kleines Element in Array und tausche es nach vorne"
 - MaxSort: "wähle größtes Element in Array und tausche es nach vorne"
- **Code - MinSort**

Selection-Sort(A)

```
1 FOR i = 0 TO A.length - 2
2   k = i
3   FOR j = i + 1 TO A.length - 1
4     IF A[j] < A[k]
5       k = j
6   SWAP(A[i], A[k])
```

1.11 Divide-And-Conquer Prinzip

- Anderer Ansatz im Gegensatz zu z.B. InsertionSort (inkrementelle Herangehensweise)
- Laufzeit ist im schlechtesten Fall immer noch besser als InsertionSort
- Prinzip: Zerlege das Problem und löse es direkt oder zerlege es weiter
- *Divide:*
 - Teile das Problem in mehrere Teilprobleme auf
 - Teilprobleme sind Instanzen des gleichen Problems
- *Conquer:*
 - Beherrsche die Teilprobleme rekursiv
 - Falls Teilprobleme klein genug, löse sie auf direktem Weg
- *Combine:*
 - Vereine die Lösungen der Teilprobleme zu Lösung des ursprünglichen Problems

1.12 Merge Sort

- **Idee**

- *Divide*: Teile die Folge aus n Elementen in zwei Teilfolgen von je $\frac{n}{2}$ Elemente auf
- *Conquer*: Sortiere die zwei Teilfolgen rekursiv mithilfe von MergeSort
- *Combine*: Vereinige die zwei sortierten Teilfolgen, um die sortierte Lösung zu erzeugen

- **Code**

MERGE-SORT(A,p,r)

```
1 IF p < r
2   q = ⌊(p+r)/2⌋ // Teilen in 2 Teilfolgen
3   MERGE-SORT(A,p,q) // Sortieren der beiden Teilfolgen
4   MERGE-SORT(A,q+1,r)
5   MERGE(A,p,q,r) // Vereinigung der beiden sortierten Teilfolgen
```

MERGE(A,p,q,r)

```
1 n1 = q - p + 1
2 n2 = r - q
3 Let L[0...n1] and R[0...n2] be new arrays
4 FOR i = 0 TO n1 - 1 // Auffüllen der neu erstellten Arrays
5   L[i] = A[p + i]
6 FOR j = 0 TO n2 - 1
7   R[j] = A[q + j + 1]
8 L[n1] = ∞ // Einfügen des Sentinel-Wertes
9 R[n2] = ∞
10 i = 0
11 j = 0
12 FOR k = p TO r // Eintragweiser Vergleich der Elemente
13   IF L[i] ≤ R[j]
14     A[k] = L[i] // Sortiertes Zurückschreiben in Original-Array
15     i = i + 1
16   ELSE
17     A[k] = R[j]
18     j = j + 1
```

(Teilarrays werden nicht parallel bearbeitet)

- **Korrektheit von MergeSort**

- *Schleifeninvariante*

Zu Beginn jeder Iteration der for-Schleife (Letztes for in Methode MERGE) enthält das Teilfeld $A[p \dots k-1]$ die $k-p$ kleinsten Elemente aus $L[0 \dots n_1]$ und $R[0 \dots n_2]$ in sortierter Reihenfolge. Weiter sind $L[i]$ und $R[i]$ die kleinsten Elemente ihrer Arrays, die noch nicht zurück kopiert wurden.

- *Initialisierung*

Vor der ersten Iteration gilt $k=p$. Daher ist $A[p \dots k-1]$ leer und enthält 0 kleinste Elemente von L und R . Wegen $i=j=0$ sind $L[i]$ und $R[i]$ die kleinsten Elemente ihrer Arrays, die noch nicht zurück kopiert wurden.

– Fortsetzung

Müssen zeigen, dass Schleifeninvariante erhalten bleibt. Dafür nehmen wir an, dass $L[i] \leq R[j]$. Dann ist $L[i]$ kleinstes Element, welches noch nicht zurück kopiert wurde. Da Array $A[p \dots k-1]$ die $k-p$ kleinsten Elemente enthält, wird der Array $A[p \dots k]$ die $k-p+1$ kleinsten Elemente enthalten, nachdem der Wert nach der Durchführung von $A[k]=L[i]$ kopiert wurde. Die Erhöhung der Variablen k und i stellt die Schleifeninvariante für die nächste Iteration wieder her. Wenn $L[i] > R[j]$ dann analoges Argument in der ELSE-Anweisung.

– Terminierung

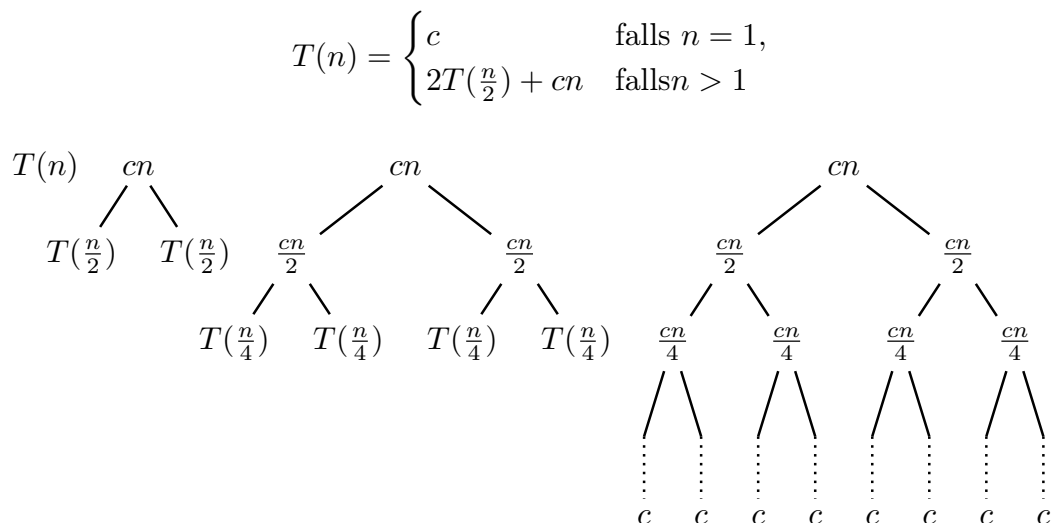
Beim Abbruch gilt $k=r+1$. Durch die Schleifeninvariante enthält $A[p \dots r]$ die kleinste Elemente von $L[0 \dots n_1]$ und $R[0 \dots n_2]$ in sortierter Reihenfolge. Alle Elemente außer der Sentinels wurden komplett zurück kopiert. MergeSort ist außerdem ein stabiler Algorithmus.

• Analyse von MergeSort

- Ziel: Bestimme Rekursionsgleichung für Laufzeit $T(n)$ von n Zahlen im schlechtesten Fall
- Divide: Berechnung der Mitte des Feldes: Konstante Zeit $\Theta(1)$
- Conquer: Rekursives Lösen von zwei Teilproblemen der Größe $\frac{n}{2}$: Laufzeit von $2 T(\frac{n}{2})$
- Combine: MERGE auf einem Teilfeld der Länge n : Lineare Zeit $\Theta(n)$

$$T(n) = \begin{cases} \Theta(1) & \text{falls } n = 1 \\ 2 T(\frac{n}{2}) + \Theta(n) & \text{falls } n > 1 \end{cases}$$

- Lösen der Rekursionsgleichung mithilfe eines Rekursionsbaums



- * Verwenden der Konstante c statt $\Theta(1)$
- * cn stellt den Aufwand an der ersten Ebene dar
- * Der addierte Aufwand jeder Stufe (aller Knoten) ist auch cn
- * Die Anzahl der Ebenen lässt sich mithilfe von $\lg(n) + 1$ bestimmen (2-er Logarithmus)
- * Damit ergibt sich für die Laufzeit: $cn \cdot \lg(n) + cn$
- * Für $\lim_{n \rightarrow \infty}$ wird diese zu $n \cdot \lg(n)$
- * Laufzeit beträgt damit $\Theta(n \cdot \lg(n))$
- * Laufzeit von MergeSort ist in jedem Fall gleich

1.13 Quicksort

- **Idee**

- *Pivotelement:*

Wahl eines Pivotelement x aus dem Array (=Mittelsäule bei Sortierung)

- *Divide:*

Zerlege den Array $A[p \dots r]$ in zwei Teilarrays $A[p \dots q-1]$ und $A[q+1 \dots r]$, sodass jedes Element von $A[p \dots q-1]$ kleiner oder gleich $A[q]$ ist, welches wiederum kleiner oder gleich jedem Element von $A[q+1 \dots r]$ ist. Berechnen Sie den Index q als Teil vom Partition Algorithmus.

- *Conquer:*

Sortieren beider Teilarrays $A[p \dots q-1]$ und $A[q+1 \dots r]$ durch rekursiven Aufruf von Quicksort.

- *Combine:*

Da die Teilarrays bereits sortiert sind, ist keine weitere Arbeit nötig um diese zu vereinigen. $A[p \dots r]$ ist nun sortiert.

- **Code**

QUICKSORT(A, p, r)

```
1 IF  $p < r$       // Überprüfung, ob Teilarray leer ist
2    $q = \text{PARTITION}(A, p, r)$ 
3   QUICKSORT( $A, p, q-1$ )
4   QUICKSORT( $A, q+1, r$ )
```

PARTITION(A, p, r)

```
1  $x = A[r]$       // Wahl des Pivotelements
2  $i = p - 1$      // Index i setzen
3 FOR  $j = p$  TO  $r - 1$  // Auffüllen des Teilarrays mit Elementen
4   IF  $A[j] \leq x$ 
5      $i = i + 1$ 
6     SWAP( $A[i], A[j]$ )
7 SWAP( $A[i+1], A[r]$ ) // Tausch des Pivotelements
8 RETURN  $i + 1$     // Neuer Index des Pivotelements
```

(Teilarrays werden nicht parallel bearbeitet)

• Korrektheit von Quicksort

– Schleifeninvariante:

Zu Beginn jeder Iteration der **for**-Schleife gilt für den Arrayindex k folgendes:

- (a) Ist $p \leq k \leq i$, so gilt $A[k] \leq x$
- (b) Ist $i + 1 \leq k \leq j - 1$, so gilt $A[k] > x$
- (c) Ist $k = r$, so gilt $A[k] = x$

– Initialisierung:

Vor der ersten Iteration gilt $i = p - 1$ und $j = p$. Da es keine Werte zwischen p und i gibt und es auch keine Werte zwischen $i + 1$ und $j - 1$ gibt, sind die ersten beiden Eigenschaften trivial erfüllt. Die Zuweisung in $x = A[r]$ sorgt für die Erfüllung der dritten Eigenschaft.

– Fortsetzung:

Zwei mögliche Fälle durch **IF** $A[j] \leq x$. Wenn $A[j] > x$, dann inkrementiert die Schleife nur den Index j . Dann gilt Bedingung 2 für $A[j - 1]$ und alle anderen Einträge bleiben unverändert. Wenn $A[j] \leq x$, dann wird Index i inkrementiert und die Einträge $A[i]$ und $A[j]$ getauscht und schließlich der Index j erhöht. Wegen des Vertauschens gilt $A[i] \leq x$ und Bedingung 1 ist erfüllt. Analog gilt $A[j - 1] > x$, da das Element welches mit $A[j - 1]$ vertauscht wurde wegen der Invariante gerade größer als x ist.

– Terminierung:

Bei der Terminierung gilt, dass $j = r$. Daher gilt, dass jeder Eintrag des Arrays zu einer der drei durch die Invariante beschriebenen Mengen gehört.

• Performanz von Quicksort

– Abhängig von der **Balanciertheit** der Teilarrays

- * Definition Balanciert: ungefähr gleiche Anzahl an Elementen
- * Teilarrays balanciert: Laufzeit asymptotisch so schnell wie MergeSort
- * Teilarrays unbalanciert: Laufzeit kann so langsam wie InsertionSort laufen

– Zerlegung im **schlechtesten Fall**

- * Partition zerlegt Problem in ein Teilproblem mit $n - 1$ Elementen und eins mit 0 Elementen
- * Unbalancierte Zerlegung mit Kosten $\Theta(n)$ zieht sich durch gesamte Rekursion
- * Aufruf auf Feld der Größe 0: $T() = \Theta(1)$
- * Laufzeit (rekursiv):
 - $T(n) = T(n - 1) + T(0) + \Theta(n) = T(n - 1) + \Theta(n)$
 - Insgesamt folgt: $T(n) = \Theta(n^2)$

– Zerlegung im **besten Fall**

- * Problem wird so balanciert wie möglich zerlegt
- * Zwei Teilprobleme mit maximaler Größe von $\frac{n}{2}$
- * Zerlegung kostet $\Theta(n)$
- * Laufzeit (rekursiv):
 - $T(n) \leq 2T(\frac{n}{2}) + \Theta(n)$
 - Laufzeit beträgt: $O(n \lg(n))$
- * Solange die Aufteilung konstant bleibt, bleibt die Laufzeit $O(n \lg(n))$

1.14 Laufzeitanalyse von rekursiven Algorithmen

- **Analyse von Divide-And-Conquer Algorithmen**

- $T(n)$ ist Laufzeit eines Problems der Größe n
- Für kleines Problem benötigt die direkte Lösung eine konstante Zeit $\Theta(1)$
- Für sonstige n gilt:
 - * Aufteilen eines Problems führt zu a Teilproblemen
 - * Jedes dieser Teilprobleme hat die Größe $\frac{1}{b}$ der Größe des ursprünglichen Problems
 - * Lösen eines Teilproblems der Größe $\frac{n}{b}$: $T(\frac{n}{b})$
 - * Lösen a solcher Probleme: $a T(\frac{n}{b})$
 - * $D(n)$: Zeit um das Problem aufzuteilen (Divide)
 - * $C(n)$: Zeit um Teillösungen zur Gesamtlösung zusammenzufügen (Combine)

$$T(n) = \begin{cases} \Theta(1) & \text{falls } n \leq c \\ a T(\frac{n}{b}) + D(n) + C(n) & \text{sonst} \end{cases}$$

- **Substitutionsmethode**

- Idee: Erraten einer Schranke und Nutzen von Induktion zum Beweis der Korrektheit
- Ablauf:
 - (a) Rate die Form der Lösung (Scharfes Hinsehen oder kurze Eingaben ausprobieren/einsetzen)
 - (b) Anwendung von vollständiger Induktion zum Finden der Konstanten und Beweis der Lösung

– Beispiel

* Betrachten von MergeSort:

- $T(1) \leq c$
- $T(n) \leq T(\lfloor \frac{n}{2} \rfloor) + T(\lceil \frac{n}{2} \rceil) + cn$

* Ziel:

Obere Abschätzung $T(n) \leq g(n)$ mit $g(n)$ ist eine Funktion, die durch eine geschlossene Formel dargestellt werden kann.

Wir "raten": $T(n) \leq 4cn \lg(n)$ und nehmen dies für alle $n' < n$ an und zeigen es für n .

* Induktion:

- \lg steht hier für \log_2
- $n = 1: T(1) \leq c$
- $n = 2: T(2) \leq T(1) + T(1) + 2c$
 $\leq 4c \leq 8c$

$$T(2) = 4c * 2 \lg(2) = 8c$$

* Hilfsbehauptungen:

- (1): $\lfloor \frac{n}{2} \rfloor + \lceil \frac{n}{2} \rceil = n$
- (2): $\lfloor \frac{n}{2} \rfloor \leq \frac{n}{2} \leq \frac{2}{3}n$
- (3): $\log_c(\frac{a}{b}) = \log_c(a) - \log_c(b)$
- (4): $\log_c(a * b) = \log_c(a) + \log_c(b)$

* Induktionsschritt:

- Annahme: $n > 2$ und sei Behauptung wahr für alle $n' < n$.

$$\begin{aligned} T(n) &\leq T(\lfloor \frac{n}{2} \rfloor) + T(\lceil \frac{n}{2} \rceil) + cn \\ &\leq 4c \lfloor \frac{n}{2} \rfloor \lg(\lfloor \frac{n}{2} \rfloor) + 4c \lceil \frac{n}{2} \rceil \lg(\lceil \frac{n}{2} \rceil) + cn \\ \text{(HB)} &\leq 4c \cdot \lg(\frac{2}{3}n) \cdot (\lfloor \frac{n}{2} \rfloor + \lceil \frac{n}{2} \rceil) + cn \\ &\leq 4c \cdot \lg(\frac{2}{3}n) \cdot n + cn \\ \text{(HB)} &\leq 4cn \cdot (\lg(\frac{2}{3}) + \lg(n)) + cn \\ &= 4cn \cdot \lg(n) + 4cn \cdot \lg(\frac{2}{3}) \\ &= 4cn \cdot \lg(n) + cn(1 + 4 \cdot (\lg(2) - \lg(3))) \\ &\leq 4cn \cdot \lg(n) \\ &\Rightarrow \Theta(n \lg(n)) \end{aligned}$$

• Rekursionsbaum

- Idee: Stellen das Ineinander-Einsetzen als Baum dar und Analyse der Kosten
- Ablauf:
 - (a) Jeder Knoten stellt die Kosten eines Teilproblems dar
 - * Die Wurzel stellt die zu analysierenden Kosten $T(n)$ dar
 - * Die Blätter stellen die Kosten der Basisfälle dar (z.B. $T(0)$)
 - (b) Berechnen der Kosten innerhalb jeder Ebene des Baums
 - (c) Die Gesamtkosten sind die Summe über die Kosten aller Ebenen
- Rekursionsbaum ist nützlich um Lösung für Substitutionsmethode zu erraten

– **Beispiel:** $T(n) = 3T(\lfloor \frac{n}{4} \rfloor) + \Theta(n^2)$

* *Vorüberlegungen:*

- $\Rightarrow T(n) = 3T(\frac{n}{4}) + cn^2$ ($c > 0$)
- Je Abstieg verringert sich die Größe des Problems um den Faktor 4.
- Erreichen der Randbedingung ist vonnöten, die Frage ist wann dies geschieht.
- Größe Teilproblem bei Level i : $\frac{n}{4^i}$
- Erreichen Teilproblem der Größe 1, wenn $\frac{n}{4^i} = 1$, d.h. wenn $i = \log_4(n)$
 \Rightarrow Baum hat also $\log_4 n + 1$ Ebenen

* *Kosten pro Ebene:*

- Jede Ebene hat 3-mal so viele Knoten wie darüber liegende
- Anzahl der Knoten in Tiefe i ist 3^i
- Kosten $c(\frac{n}{4^i})^2$, $i = 0, \dots, \log_4 n - 1$
- Anzahl \cdot Kosten $= 3^i \cdot c(\frac{n}{4^i})^2 = (\frac{3}{16})^i \cdot cn^2$

* *Unterste Ebene:*

- $3^{\log_4(n)} = n \log_4(3)$ Knoten
- Jeder Knoten trägt $T(1)$ Kosten bei
- Kosten unten: $n^{\log_4(3)} \cdot T(1) = \Theta(n^{\log_4(3)})$

* *Addiere alle Kosten aller Ebenen:*

- $$T(n) = cn^2 + \frac{3}{16}cn^2 + (\frac{3}{16})^2cn^2 + \dots + (\frac{3}{16})^{\log_4 n - 1}cn^2 + \Theta(n^{\log_4(3)})$$
$$= \sum_{i=0}^{\log_4 n - 1} (\frac{3}{16})^i cn^2 + \Theta(n^{\log_4(3)})$$
$$= \frac{(\frac{3}{16})^{\log_4 n} - 1}{\frac{3}{16} - 1} \cdot cn^2 + \Theta(n^{\log_4(3)}) \text{ (Verwendung der geometrischen Reihe)}$$
- Verwendung einer unendlichen fallenden geometrischen Reihe als obere Schranke:

$$\begin{aligned} T(n) &= \sum_{i=0}^{\log_4 n} (\frac{3}{16})^i \cdot cn^2 + \Theta(n^{\log_4(3)}) \\ &< \sum_{i=0}^{\infty} (\frac{3}{16})^i \cdot cn^2 + \Theta(n^{\log_4(3)}) \\ &= \frac{1}{1 - \frac{3}{16}} \cdot cn^2 + \Theta(n^{\log_4(3)}) \\ &= \frac{16}{13} \cdot cn^2 + \Theta(n^{\log_4(3)}) = O(n^2) \end{aligned}$$

* *Jetzt Substitutionsmethode:*

- Zu zeigen: $\exists d > 0 : T(n) \leq dn^2$
- Induktionsanfang:

$$\begin{aligned} T(n) &= 3 \cdot T(\lfloor \frac{1}{4} \rfloor) + c \cdot 1^2 \\ &= 3 \cdot T(0) + c = c \end{aligned}$$

- Induktionsschritt:

$$\begin{aligned} T(n) &\leq 3 \cdot T(\lfloor \frac{n}{4} \rfloor) + cn^2 \\ &\leq 3 \cdot d(\lfloor \frac{n}{4} \rfloor)^2 + cn^2 \\ &\leq 3d(\frac{n}{4})^2 + cn^2 \\ &= \frac{3}{16}dn^2 + cn^2 \\ &\leq dn^2, \text{ falls } d \geq \frac{16}{13}c \end{aligned}$$

• Mastertheorem

– Idee:

Seien $a \geq 1$ und $b > 1$ Konstanten. Sei $f(n)$ eine positive Funktion und $T(n)$ über den nichtnegativen ganzen Zahlen über die Rekursionsgleichung $T(n) = a T(\frac{n}{b}) + f(n)$ definiert, wobei wir $\frac{n}{b}$ so interpretieren, dass damit entweder $\lfloor \frac{n}{b} \rfloor$ oder $\lceil \frac{n}{b} \rceil$ gemeint ist. Dann besitzt $T(n)$ die folgenden asymptotischen Schranken (a und b werden aus $f(n)$ gelesen):

- (a) Gilt $f(n) = O(n^{\log_b(a-\epsilon)})$ für eine Konstante $\epsilon > 0$, dann $T(n) = \Theta(n^{\log_b(a)})$
- (b) Gilt $f(n) = \Theta(n^{\log_b(a)})$, dann gilt $T(n) = \Theta(n^{\log_b(a)} \lg(n))$
- (c) Gilt $f(n) = \Omega(n^{\log_b(a+\epsilon)})$ für eine Konstante $\epsilon > 0$ und $a f(\frac{n}{b}) \leq c f(n)$ für eine Konstante $c < 1$ und hinreichend großen n , dann ist $T(n) = \Theta(f(n))$

– Erklärung:

* In jedem der 3 Fälle wird die Funktion $f(n)$ mit $n^{\log_b(a)}$ verglichen

- (a) Wenn $f(n)$ polynomial kleiner ist als $n^{\log_b(a)}$, dann $T(n) = \Theta(n^{\log_b(a)})$
- (b) Wenn $f(n)$ und $n^{\log_b(a)}$ die gleiche Größe haben, gilt $T(n) = \Theta(n^{\log_b(a)} \lg(n))$
- (c) Wenn $f(n)$ polynomial größer als $n^{\log_b(a)}$ und $a f(\frac{n}{b}) \leq c f(n)$ erfüllt, dann $T(n) = \Theta(f(n))$

* (polynomial größer/kleiner: um Faktor n^ϵ asymptotisch größer/kleiner)

– Nicht abgedeckte Fälle:

* Wenn einer dieser Fälle eintritt, kann das Mastertheorem nicht angewendet werden

- (a) Wenn $f(n)$ kleiner ist als $n^{\log_b(a)}$, aber nicht polynomial kleiner
- (b) Wenn $f(n)$ größer ist als $n^{\log_b(a)}$, aber nicht polynomial größer
- (c) Regularitätsbedingung $a f(\frac{n}{b}) \leq c f(n)$ wird nicht erfüllt
- (d) a oder b sind nicht konstant (z.B. $a = 2^n$)

– Beispiel:

$$* T(n) = 9T\left(\frac{n}{3}\right) + n$$

$$\cdot a = 9, b = 3, f(n) = n$$

$$\cdot \log_b(a) = \log_3(9) = 2$$

$$\cdot f(n) = n = O(n^{\log_b(a-\epsilon)}) \\ = O(n^{2-\epsilon})$$

· Ist diese Gleichung für ein $\epsilon > 0$ erfüllt? $\Rightarrow \epsilon = 1$

$$\cdot \mathbf{1. Fall} \Rightarrow T(n) = \Theta(n^2)$$

$$* T(n) = T\left(\frac{2n}{3}\right) + 1$$

$$\cdot a = 1, b = \frac{3}{2}, f(n) = 1$$

$$\cdot \log_{\frac{3}{2}} 1 = 0$$

$$\cdot f(n) = 1 = O(n^{\log_b(a)}) \\ = O(n^0) \\ = O(1)$$

$$\cdot \mathbf{2. Fall} \Rightarrow T(n) = \Theta(1 * \lg(n)) = \Theta(\lg(n))$$

$$* T(n) = 3T\left(\frac{n}{4}\right) + n \lg(n)$$

$$\cdot a = 3, b = 4, f(n) = n \lg(n)$$

$$\cdot n^{\log_b(a)} = n^{\log_4(3)} \leq n^{0.793}$$

· $\epsilon = 0.1$ im Folgenden

$$\cdot f(n) = n \lg(n) \geq n \geq n^{0.793+0.1} \geq n^{0.793}$$

$$\cdot \mathbf{3. Fall} \Rightarrow f(n) = \Omega(n^{\log_b(a+0.1)})$$

$$\cdot af\left(\frac{n}{b}\right) = 3f\left(\frac{n}{4}\right) = 3\left(\frac{n}{4}\right) \lg\left(\frac{n}{4}\right) \leq \frac{3}{4}n \lg(n)$$

· Damit ist auch die Randbedingung erfüllt und $T(n) = \Theta(n \lg(n))$

Grundlegende Datenstrukturen	Fortgeschrittene Datenstrukturen	Randomisierte Datenstrukturen
Stacks	Rot-Schwarz-Bäume	Skip Lists
Verkettete Listen	AVL-Bäume	Hash Tables
Queues	Splay-Bäume	Bloom-Filter
Bäume	Heaps	
Binäre Suchbäume	B-Bäume	

TABELLE 1: Übersicht Datenstrukturen