1DV404 Laboration 1

# Planering och förbättring

av Oskar Klintrot, oklib08

## Uppgift 1

### Planering av uppgift 1a

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Steg | Tidsåtgång: 1 h 30 min |
|  | Inmatning till sträng | 15 min |
|  | Skapa en metod för att jämföra hur många ”a” och ”A” det finns i strängen. | 45 min |
|  | Skriv ut resultatet till användaren. | 15 min |
|  | Reflektion | 15 min |

### Utförande av uppgift 1a

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Steg | Fel vid programmering | Brister i planeringen | Tidsåtgång: 45 min |
|  | Inga | Nej | 5 min |
|  | Skapade en klass för metoderna, vilket var mer overkill än det lilla dry som blev i denna lilla applikation. | Behövde skapa två olika metoderna. | 20 min |
|  | Inga | Nej | 10 min |
|  | N/A | N/A | 10 min |

### Reflektion kring uppgift 1a

Planeringen gick någorlunda bra, enda tabben var att jag behövde göra två metoder och inte bara en. I utförandet kunde jag från första början hållit mig till min ursprungliga tanke att skapa metoderna direkt under Main. Hade jag repeterat mer från C#-kursen hade jag mer troligen gjort rätt från början. Detta misstag tog dock så lite tid i anspråk att det i praktiken antagligen hade gott på ett ut, om inte att det tagit längre tid att läsa på innan jag började koda.

Att första steget skulle gå fortare än planerat var väntat men det var sagt att planeringen skulle vara i steg om 15 min. Jag gillar att ha lite slack i planeringen men i detta fall var det kanske lite onödigt att ha med det i ett eget steg på 15 min. Att skapa metoderna gick mycket snabbare än planerat, mycket tack vare att jag snabbt hittade strings replace-funktionen i kurslitteraturen till C#-kursen. Hade jag behövt leta mer, i boken eller på nätet, hade det troligtvis genast tagit mer tid i anspråk.

### Planering av uppgift 1b

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Steg | Tidsåtgång: 2 h 15 min |
|  | Inmatning till int. | 15 min |
|  | Skapa klass för nedanstående metoder. | 15 min |
|  | Skapa metod för att se hur många ”0” som finns i talet. | 30 min |
|  | Skapa metod för att se hur många udda tal som finns i talet. | 30 min |
|  | Skapa metod för att se hur många jämna tal som finns i talet. | 15 min |
|  | Skriv ut resultatet till användaren. | 15 min |
|  | Reflektion | 15 min |

### Utförande av uppgift 1b

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Steg | Fel vid programmering | Brister i planeringen | Faktisk tidsåtgång: 2 h 50 min |
|  | Tankevurpa med klassens egenskaper. Anropade objektet felaktigt. Problem med att ta hand om felaktig inmatning. | Gjordes som #2. | 35 min |
|  | Inga fel men behövde läsa på en del för att få allt rätt. | Implementerades som #1. | 15 min |
|  | Problem med omvandlingen från int till string, börjar talet på 0 försvinner första nollan vid omvandlingen. | Problem med felhantering. Miss att inte tänka på att inmatningen måste vara string för att få med inledande nolla. | 35 min |
|  | Problem med omvandlingarna mellan olika arrayer och problem med gammal kod som störde. |  | 40 min |
|  | Inga. Ändrade dock om i koden så att alla metoderna bakades ihop till en enda då koden för udda tal och jämna tal var mer eller mindre exakt samma, enbart ett ”!” skiljde dem åt. | Koden var i stort sett identisk med #4, vilket inte är bra med tanke på DRY. | 30 min |
|  | Inga. | Inga | 2 min |
|  | N/A | N/A | 13 min |

### Reflektion kring uppgift 1b

Största misstaget som gjordes var att jag hade glömt hur man använder sig av klasser. Det tog ett tag att få den korrekt och anropade den och använda den på rätt sätt. Jag hade även kunnat fundera kring DRY redan vid planeringsstadiet. Som det blev nu så upptäckte jag först när jag kom till steg 5 att koden för steg 4 och 5 kommer att bli i stort sett identisk. Därför fick jag lägga tid på att få ihop metoderna till en för att undvika onödig kod. Hade jag planerat från början att de skulle vara en metod istället för två (eller tre, nu bakade jag in alla metoderna i en enda) hade jag kunnat spara en del tid.

En annan miss var att jag inte tänkte på att 0 kan finnas först i talet och att int inte sparar 0:an i så fall. Där fick jag lägga tid på att göra om min metod så att den använde sig av en string istället för int. Dock blev en string enklare att hantera i nästa metoderna då en string väldigt enkelt går att göra om till en char[], något jag utnyttjade för att kontrollera varje tecken i arrayen för sig i en for-loop.

Ett problem som inte var ett misstag men som tog lång tid att lösa var att kontrollera att strängen som matades in bara bestod av siffror och inte av några andra tecken. Lösningen blev till slut ganska elegant. Ingen try-catch behövdes användas, något jag undviker efter att Eddy i Webbteknik I sa att man kastar fel i första hand till andra utvecklare. Eftersom användaren knappast är en annan utvecklare vill jag lösa felhanteringen utan att kasta ett fel och då kom TryParse till användning.

### Planering av uppgift 1c

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Steg | Tidsåtgång: 2 h |
|  | Läs in 3 heltal till var sin int. | 15 min |
|  | Skapa en metod som jämför talen med varandra och retunerar det näst största talet. | 45 min |
|  | Skriv ut det näst största talet till användaren. | 15 min |
|  | Utöka till 10 heltal | 30 min |
|  | Reflektion | 15 min |

### Utförande av uppgift 1c

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Steg | Fel vid programmering | Brister i planeringen | Faktisk tidsåtgång: 1 h 30 min |
|  | Inga | Inga | 15 min |
|  | Började med att försöka sortera alla talen, som man hade gjort med en array. När jag bytte taktik till att enbart jämföra det senast inmatade talet med det tidigare största och näst största talet gick det fort att skriv metoden. | Borde ha tänkt igenom vilka alternativ som fanns för att kunna lösa problemet innan jag började koda. Snöade in på fel taktik. | 60 |
|  | Inga | Inga | - |
|  | Inga | Inga | - |
|  | N/A | N/A | 15 min |

### Reflektion kring uppgift 1c

Jag hade snöat in på att lösa uppgiften på samma sätt som man sorterar en array, fast sortera enskilda int. Det gick hyfsat med tre helttal men hade blivit alldeles för bökigt att sortera 10 heltal. Jag hade tänkt att man i en while-loop jämför de talen närmast varandra och byter plats på dem om de är i fel ordning. Gör man det tillräckligt många gånger kommer största talet ha vandrat längst upp och minsta längst ner. Det var dock väldigt omständigt och jag lyckades inte klura ut hur loopen skulle skrivas. Tillslut kom jag på att det räcker att jämföra det senast inmatade talet med det tidigare största och näst största talet. Då spelar det ingen roll om jag ska göra 3 eller 100 inmatningar, det går lika smidigt ändå. När metoden sen skulle ändras från 3 inmatningar till 10 behövde jag bara ändra antalet loopning på for-loopen där inmatningen och jämförelsen gjordes från 3 till 10.
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