

# **El enfoque constructivista de Charmaz en teoría fundamentada**

**Kathy Charmaz revolucionó la metodología cualitativa al desarrollar una versión constructivista de la teoría fundamentada que desafía los fundamentos positivistas tradicionales y establece nuevos estándares para la investigación social contemporánea.** Su enfoque, desarrollado desde los años 1990, reconoce múltiples realidades socialmente construidas y posiciona al investigador como co-constructo activo del conocimiento, transformando fundamentalmente cómo concebimos la producción de teoría en las ciencias sociales. [\(Ludomedia +8\)](#)

El impacto de Charmaz trasciende lo metodológico para convertirse en una perspectiva epistemológica que enfatiza la reflexividad, la justicia social y la contextualización cultural. [\(Taylor & Francis\)](#) Su obra "Constructing Grounded Theory" (2006, 2014) se ha convertido en texto fundamental, traducido a múltiples idiomas y aplicado exitosamente en educación, salud, trabajo social y psicología, generando teorías sustantivas que han influido en políticas y prácticas profesionales a nivel internacional.

[\(Ludomedia +7\)](#)

## **Fundamentos ontológicos y epistemológicos del constructivismo**

El enfoque de Charmaz se sustenta en una **ontología relativista** que reconoce la existencia de múltiples realidades construidas socialmente. [\(Sage Journals +3\)](#) Contrario al realismo tradicional que asume una realidad externa única y objetiva, Charmaz (2000, 2014) establece que "la realidad es una construcción social" que emerge de las interacciones entre individuos en contextos específicos. [\(Ludomedia +4\)](#) Esta perspectiva reconoce que las realidades son "locales y específicas por naturaleza... y dependientes de su forma y contexto en las personas individuales o grupos que sostienen las construcciones". [\(ResearchGate\)](#)

**La epistemología subjetiva de Charmaz enfatiza la co-construcción del conocimiento** entre investigador y participantes, rechazando explícitamente la noción de neutralidad científica. [\(Drkriukow +3\)](#) Esta perspectiva establece que "el conocimiento es co-creado" a través de la interacción, donde el investigador no está separado de la investigación sino que participa activamente en la construcción de significados. [\(Nih +4\)](#) Charmaz (2017) desarrolla el concepto de "conciencia metodológica" (methodological self-consciousness) como alternativa a la neutralidad imposible, promoviendo que el reconocimiento de la subjetividad fortalece la investigación. [\(Ludomedia +6\)](#)

**El interaccionismo simbólico proporciona las bases teóricas fundamentales**, incorporando los principios de George Herbert Mead y Herbert Blumer: las personas actúan basándose en los significados que las cosas tienen para ellas, estos significados surgen de la interacción social, y se modifican a través de la interpretación. [\(Wikipedia +3\)](#) La influencia pragmatista, particularmente de John Dewey, se refleja en el énfasis en las consecuencias prácticas del conocimiento y la valoración de la experiencia como fuente legítima de comprensión. [\(Sage Journals +2\)](#)

## Desarrollo teórico y evolución histórica del enfoque

La evolución del enfoque constructivista de Charmaz muestra una progresión sistemática desde la diferenciación metodológica hacia la aplicación en investigación crítica y justicia social.

**En 1990, Charmaz articuló formalmente su perspectiva** constructivista social como "una variación" de la teoría fundamentada, estableciendo las primeras distinciones con los enfoques positivistas. ([Wikipedia +4](#)) El momento definitorio llegó en **2000 con la publicación de "Grounded Theory: Objectivist and Constructivist Methods"** en el Handbook of Qualitative Research, donde estableció el continuum entre enfoques objetivistas y constructivistas, definiendo claramente las diferencias epistemológicas fundamentales. ([Ludomedia +3](#))

**La consolidación metodológica ocurrió en 2006** con "Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis", el primer texto completo dedicado exclusivamente al enfoque constructivista. ([Delve](#) [ResearchGate](#)) Su amplia distribución y traducción a chino, japonés, coreano, polaco y portugués demostró el alcance internacional del enfoque. ([Wikipedia +2](#)) **La segunda edición ampliada de 2014** incorporó una década de desarrollos metodológicos, añadiendo capítulos sobre interaccionismo simbólico y análisis de entrevistas. ([Ludomedia +3](#))

**La fase más reciente (2017-2020) marca el enfoque en investigación crítica**, con publicaciones como "The Power of Constructivist Grounded Theory for Critical Inquiry" (2017) y "'With Constructivist Grounded Theory You Can't Hide': Social Justice Research and Critical Inquiry in the Public Sphere" (2020), integrando análisis de poder e inequidad social. ([Ludomedia +4](#))

**Las influencias teóricas fundamentales incluyen** la Escuela de Chicago, particularmente a través de su mentor Anselm Strauss, quien le proporcionó formación en interaccionismo simbólico y metodologías cualitativas. ([Amazon +4](#)) Sin embargo, Charmaz se diferencia críticamente de sus mentores al rechazar el positivismo implícito en versiones anteriores, enfatizar la construcción social de la realidad, introducir la reflexividad sistemática y desarrollar una epistemología explícitamente constructivista. ([Wikipedia](#) [Sagepub](#))

## Metodología completa paso a paso

La metodología constructivista de Charmaz comprende un **proceso iterativo y flexible de nueve fases interconectadas** que mantiene rigor analítico mientras honra la naturaleza co-constructiva del conocimiento. ([Wiley Online Library +2](#))

## Preparación y planificación

La investigación inicia con una **revisión de literatura inicial** que, contrario a Glaser, Charmaz permite y alienta como fuente de "conceptos sensibilizadores". ([Ludomedia +3](#)) El principio es mantener "mente abierta, no mente vacía", utilizando literatura existente para desarrollar sensibilidad teórica sin imponer marcos preexistentes. ([1library +2](#)) La **definición del problema** debe formularse como preguntas amplias y

exploratorias, enfocándose en procesos sociales complejos y fenómenos sin teorías adecuadas existentes.

Delve

## Recolección de datos co-constructiva

**Las entrevistas semi-estructuradas intensivas** constituyen la técnica principal, utilizando preguntas abiertas que inviten a la narrativa: "¿Puede contarme sobre su experiencia con...?", "¿Qué significó eso para usted?". [Taylor & Francis](#) La **observación participante** complementa las entrevistas, con notas de campo detalladas que registran contextos, procesos sociales e interacciones. [ScienceDirect](#) **El análisis de documentos** incluye diarios, cartas, registros institucionales y materiales visuales producidos por participantes.

## Codificación inicial: fracturando los datos

**La codificación inicial procede línea por línea o incidente por incidente**, utilizando códigos cercanos a los datos (códigos in-vivo) y empleando gerundios para capturar acción y proceso. [Delve +5](#) Por ejemplo: datos como "Me sentía completamente perdida después del diagnóstico" se codifican como "Experimentando desorientación post-diagnóstico". Las preguntas analíticas fundamentales incluyen: ¿Qué está pasando aquí? ¿Qué sugieren, pronuncian y dejan sin decir los datos? ¿Desde el punto de vista de quién? [Jon Kolk](#) [Taylor & Francis](#)

## Codificación focalizada: sintetizando y concentrando

**La codificación focalizada selecciona los códigos iniciales más significativos** basándose en frecuencia, relevancia para el fenómeno, capacidad explicativa y resonancia con participantes.

[ResearchGate](#) Se desarrollan **categorías conceptuales con propiedades específicas**: dimensiones (variaciones en intensidad, duración), condiciones (circunstancias influyentes), consecuencias (resultados) y procesos (secuencias de acción/interacción). [NCBI](#) [Caul](#)

## Muestreo teórico dirigido por la teoría emergente

**El muestreo teórico dirige la recolección de datos según categorías emergentes**, buscando variaciones y dimensiones de categorías para refinamiento y desarrollo conceptual. [Groundedtheoryreview +6](#) Los criterios enfatizan relevancia teórica sobre representatividad estadística, incluyendo búsqueda de casos negativos, exploración de variaciones en propiedades y densificación de categorías hasta alcanzar saturación teórica. [Sage Journals](#)

## Memo writing: el motor analítico

**La escritura de memes constituye el núcleo del análisis constructivista**, incluyendo memes de código (exploración inicial), memes de categoría (desarrollo de propiedades), memes teóricos (integración de categorías) y memes operacionales (decisiones metodológicas). [Ludomedia +5](#) Los memes efectivos son

fechados, narrativos, incluyen citas directas, mantienen reflexividad analítica y establecen conexiones explícitas con otros memos. (phdassistance +3)

## Codificación teórica: integrando conceptualmente

**La codificación teórica especifica relaciones entre categorías focalizadas** utilizando familias de códigos: procesos básicos sociales (convertirse en, manteniendo, perdiendo), tipologías (tipos de participantes, contextos, estrategias) y dimensiones (continuum de intensidad, rangos de variación).

(ScienceDirect) (Sage Journals) Se construyen relaciones causales, contextuales, estratégicas y consecuenciales entre categorías. (Caul) (Wikipedia)

## Saturación teórica y construcción final

**La saturación teórica se alcanza cuando** no emergen nuevas propiedades, las categorías están bien desarrolladas, las relaciones están establecidas y la teoría explica la variación en los datos. (Nih +6) **La construcción teórica final integra** proceso social básico central, condiciones influyentes, estrategias de acción/interacción y consecuencias del proceso, resultando en una **narrativa teórica coherente** que es sensible al contexto, reflexiva sobre el rol del investigador y atenta a múltiples perspectivas.

## Técnicas específicas de análisis y construcción teórica

### Comparación constante y desarrollo de categorías

**La comparación constante opera en múltiples niveles:** comparación de datos con datos para identificar patrones similares y diferentes, comparación de datos con categorías para refinar conceptos emergentes, y comparación de categorías entre sí para establecer relaciones teóricas. (Sage Journals +3) Este proceso continuo asegura que las categorías estén fundamentadas empíricamente y teóricamente integradas. (Sage Journals)

**El desarrollo de categorías requiere identificación de propiedades y dimensiones específicas.** Por ejemplo, en estudios sobre enfermedad crónica, la categoría "Gestionando síntomas invisibles" puede tener propiedades de duración (episódica vs. continua), intensidad (leve vs. severa), visibilidad (oculta vs. evidente) y legitimidad (reconocida vs. cuestionada).

### Estrategias de construcción teórica

**Los diagramas teóricos visualizan relaciones conceptuales** a través de mapas conceptuales de categorías, diagramas de proceso temporal, modelos de relaciones causales y matrices condicionales/consecuenciales. **La narrativa teórica final integra** todos los elementos en una explicación coherente que introduce el proceso central, describe condiciones contextuales, explica estrategias de acción y delinea consecuencias.

**Los criterios de calidad específicos de Charmaz** - credibilidad, originalidad, resonancia y utilidad - guían la evaluación de la construcción teórica. (Seejournal) (Taylor & Francis) Credibilidad requiere datos suficientes y análisis exhaustivo; originalidad demanda nuevos insights; resonancia exige representación fidedigna de experiencias; utilidad busca aplicabilidad práctica y contribución al conocimiento.

(Taylor & Francis)

## Diferencias fundamentales con otros enfoques

### Comparación con el enfoque clásico de Glaser y Strauss

**Las diferencias ontológicas y epistemológicas son fundamentales.** Mientras Glaser y Strauss mantienen una ontología realista que asume una realidad externa objetiva, Charmaz adopta una ontología relativista reconociendo múltiples realidades socialmente construidas. (Ludomedia +6)

**Metodológicamente**, Charmaz permite revisión temprana de literatura como herramienta de sensibilidad teórica, contrario al enfoque clásico que la retrasa para evitar "contaminación". (1library +4) El rol del investigador cambia de observador neutral a co-constructor activo, y los datos se co-construyen en interacción rather que "emergir" independientemente. (1library +2)

### Diferencias con Strauss y Corbin

**Las diferencias procedimentales son significativas.** Charmaz considera el paradigma de codificación de Strauss/Corbin como "altamente estructurado y opcional", prefiriendo flexibilidad sobre sistematización rígida. (Quirkos) (Wikipedia) **Epistemológicamente**, aunque Strauss/Corbin incorporan elementos constructivistas, Charmaz hace explícita la epistemología constructivista y enfatiza más claramente la co-construcción de significados. (Sage Journals) (Sage Journals)

### Comparación paradigmática comprehensiva

El enfoque de Charmaz se distingue por sus **fundamentos constructivistas/relativistas** versus post-positivistas/objetivistas, su posicionamiento del investigador como **co-constructor activo** versus observador neutral, su **integración temprana de literatura** versus retraso sistemático, sus **procedimientos flexibles** versus rígidamente estructurados, y sus **criterios de calidad interpretativos** (credibilidad, resonancia) versus tradicionales (validez, confiabilidad). (1library +2)

## Aplicaciones exitosas en las ciencias sociales

### Estudios fundacionales en educación

**La investigación sobre bullying escolar** ha producido teorías sustantivas significativas. Thornberg et al. (2013) desarrollaron la **teoría de "doble victimización"** usando el enfoque de Charmaz, identificando cuatro fases: ataques iniciales, doble victimización (interacción entre victimización externa e interna), salida del bullying y efectos posteriores. (Ludomedia +3) Wójcik et al. (2021) generaron la **teoría de "espiral**

**descendente**" mostrando círculos viciosos que perpetúan victimización crónica a través de estrategias desadaptativas. (Nih)

**Mazzone et al. (2018) desarrollaron la teoría de "socialización de la desviación"** en contextos multiculturales, revelando cómo el bullying resulta de procesos sociales donde la víctima es representada como desviada, con la desviación co-construida en diferentes capas socio-culturales. (ScienceDirect)

## Innovaciones en investigación de salud

**Los estudios de salud mental han generado marcos teóricos culturalmente sensibles.** Kuek et al. (2022, 2023) conceptualizaron la recuperación desde perspectivas asiáticas, desarrollando la categoría central de "reconciliación y convivencia con experiencias de enfermedad mental", llenando un vacío significativo en la literatura predominantemente occidental. (PubMed)

**La investigación en servicios de salud** ha producido teorías aplicables inmediatamente. King et al. (2023) desarrollaron la **teoría de "Restauración de Auto-eficacia"** en atención paramédica, (Wiley Online Library) mientras Bobbink et al. (2020, 2024) generaron marcos para **educación terapéutica individualizada** en úlceras venosas. (PubMed) (ScienceDirect)

## Contribuciones al trabajo social

**Clarke (2022) desarrolló teoría sobre estabilidad en cuidado familiar** en Queensland, Australia, identificando "sentirse conectado" como categoría central con cinco categorías complementarias. (Sage Journals) **Wong et al. (2019) conceptualizaron la resiliencia familiar** en unidades de cuidados intensivos, desarrollando la teoría de "recuperar control" como proceso hacia resiliencia. (PubMed)

## Aplicaciones en psicología y formación profesional

**Lindqvist et al. (2017) analizaron episodios emocionales desafiantes** en formación docente, identificando la preocupación principal de "retener desarrollo positivo de identidad profesional gestionando sentimientos amenazantes de inadecuación profesional", proporcionando insights críticos para programas de formación. (Taylor & Francis)

## Características distintivas de las aplicaciones

**Todas las aplicaciones demuestran características comunes:** co-construcción de conocimiento entre investigador y participantes, énfasis en procesos sociales y experiencias subjetivas, flexibilidad metodológica con rigor analítico, compromiso con justicia social y empoderamiento, y aplicabilidad práctica directa. (Sage Journals +2) **El impacto se evidencia en:** nuevos marcos teóricos para fenómenos complejos, herramientas metodológicas accesibles, voz para poblaciones marginalizadas, puente entre investigación académica y práctica profesional, y contribución a políticas basadas en evidencia.

## Debates contemporáneos y tensiones paradigmáticas

## El debate central: teorización versus descripción

**La crítica más persistente proviene de Barney Glaser (2002-2004)**, quien argumenta que el enfoque de Charmaz produce "descripción conceptual" en lugar de "teoría fundamentada", perdiendo el poder explicativo y la parsimonia de la GT clásica. (Ludomedia) (Groundedtheoryreview) Glaser sostiene que se privilegia el "storytelling" sobre la abstracción conceptual, erosionando la capacidad de trascender contextos específicos. (Groundedtheoryreview) (Groundedtheoryreview)

**Charmaz responde argumentando** que pocas investigaciones GT realmente producen teorías en sentido estricto, sino "explicaciones plausibles" contextualmente situadas. (Sage Journals) Defiende las definiciones interpretativas de teoría que priorizan comprensión sobre explicación, sosteniendo que su enfoque mantiene rigor teórico con mayor sensibilidad contextual. (Groundedtheoryreview) (ResearchGate)

## Tensión entre rigor y flexibilidad

**Los tradicionalistas expresan preocupación** de que la flexibilidad metodológica erosione la calidad y rigor, llevando a aplicación inconsistente de métodos y dificultades para replicación. **Los constructivistas argumentan** que la rigidez metodológica limita la capacidad de capturar realidades complejas y que diferentes contextos requieren adaptaciones metodológicas.

**El estado actual del debate** muestra creciente reconocimiento de que diferentes enfoques GT responden a diferentes necesidades de investigación, con tendencia hacia criterios de calidad específicos por paradigma rather que universales. (NCBI)

## Debate epistemológico: objetividad versus construcción

**La tensión fundamental** enfrenta objetivistas que mantienen que la "buena" ciencia requiere distancia y neutralidad, contra constructivistas que argumentan que la neutralidad es imposible y que la reflexividad mejora la calidad. (lier) **Charmaz desarrolla "conciencia metodológica"** como alternativa a la neutralidad, proponiendo que reconocer la subjetividad fortalece la investigación. (Sage Journals +4)

## Críticas principales y limitaciones reconocidas

### Críticas teóricas fundamentales

**La pérdida de poder explicativo** constituye la crítica más significativa. Glaser (2002) argumenta que la GT constructivista produce "descripciones ricas" pero falla en generar teoría abstracta, reduciendo la GT a análisis cualitativo descriptivo. (Ludomedia +3) **El relativismo problemático** plantea que el relativismo extremo puede llevar a la imposibilidad de evaluación de calidad, con riesgo de que "todo vale" en términos de interpretación.

### Limitaciones metodológicas reconocidas

**Los desafíos de aplicación** incluyen requerimientos de alta competencia interpretativa, dificultad para enseñar y aprender, y análisis tiempo-intensivo. **Los criterios de calidad ambiguos** de Charmaz (credibilidad, originalidad, resonancia, utilidad) son más subjetivos que criterios tradicionales, creando dificultades para establecer consenso sobre calidad. ([Seejournal](#)) ([Taylor & Francis](#))

## Limitaciones teóricas y prácticas

**El alcance limitado** de teorías situadas puede restringir aplicabilidad, generando dificultades para conocimiento generalizable y riesgo de fragmentación teórica. **Los recursos requeridos** demandan investigadores altamente entrenados, tiempo extenso para desarrollo de competencias y costos asociados con investigación intensiva.

## Respuestas constructivistas a las críticas

**Charmaz y sus seguidores han respondido** desarrollando criterios de calidad específicos, enfatizando transparencia metodológica y reflexividad explícita. ([Taylor & Francis](#)) **El pragmatismo como fundamento** sitúa la GT constructivista en la tradición pragmatista, enfatizando utilidad práctica sobre verdad absoluta y argumentando por pluralismo metodológico. ([Sage Journals](#)) ([Sage Journals](#))

**La evolución hacia enfoques críticos** integra análisis de poder e inequidad, desarrolla metodologías participativas y responde al individualismo metodológico con mayor atención a contextos estructurales.

([Sage Journals +2](#))

## Tendencias emergentes y direcciones futuras

### Desarrollos metodológicos contemporáneos

**La GT constructivista digital** adapta el enfoque para análisis de redes sociales y medios digitales, desarrollando técnicas para big data cualitativo e integrando métodos visuales y multimodales. **La GT constructivista participativa** involucra más activamente a participantes en análisis, promoviendo co-construcción explícita con comunidades y metodologías de investigación-acción.

**La GT constructivista crítica** integra sistemáticamente análisis de poder, desarrolla enfoques decoloniales y feministas, y promueve metodologías de transformación social. ([Sage Journals](#)) ([Sage Journals](#))

### Aplicaciones emergentes innovadoras

**En investigación de salud y enfermería**, se observa creciente adopción para análisis de experiencias de pacientes, desarrollo de modelos de atención centrados en personas e investigación en salud mental y trauma. ([ResearchGate +4](#)) **En investigación educativa**, se expande el análisis de experiencias de enseñanza-aprendizaje, investigación sobre equidad e inclusión educativa, y estudios sobre identidad profesional docente. ([ResearchGate](#)) ([Taylor & Francis](#))

## Direcciones de desarrollo futuro

**La integración metodológica** explora combinación con métodos mixtos, triangulación con enfoques cuantitativos y desarrollo de diseños secuenciales. **La tecnología y GT** investiga uso de IA para análisis inicial de datos, plataformas colaborativas para análisis y realidad virtual para recolección de datos.

**La globalización de la GT constructivista** promueve adaptaciones culturales específicas, desarrollos en contextos no-occidentales y metodologías descolonizadas. [\(Sage Journals\)](#)

## Aportes transformadores a la investigación cualitativa

### Contribuciones epistemológicas fundamentales

**Charmaz ha transformado la investigación cualitativa** al establecer la reflexividad como estándar metodológico, desarrollar la co-construcción de conocimiento como principio operativo, y crear criterios de calidad específicamente constructivistas. [\(Sage Journals\)](#) [\(Taylor & Francis\)](#) Su **conciencia metodológica** ofrece alternativa viable a la neutralidad objetivista, mientras su **integración del pragmatismo** proporciona fundamento filosófico robusto para la flexibilidad metodológica. [\(Sage Journals +4\)](#)

### Innovaciones metodológicas duraderas

**El desarrollo de técnicas de codificación flexibles** ha influido más allá de la GT, proporcionando herramientas analíticas adoptadas en múltiples metodologías cualitativas. **La sistematización del memo writing** como herramienta analítica central ha revolucionado el análisis cualitativo. [\(QualPage +3\)](#) **El muestreo teórico constructivista** ofrece estrategia systematic para desarrollo teórico guiado por datos.

[\(Sage Journals\)](#) [\(Sage Journals\)](#)

### Impacto en la formación de investigadores

**Los programas de metodología cualitativa globalmente** han incorporado el enfoque de Charmaz como componente standard, transformando la formación de nuevas generaciones de investigadores sociales. [\(PubMed\)](#) [\(Sage Journals\)](#) **La accesibilidad metodológica** de su enfoque ha democratizado la investigación cualitativa, permitiendo que investigadores novatos generen investigación de alta calidad.

[\(Amazon +3\)](#)

### Legado en justicia social y empoderamiento

**La evolución hacia investigación crítica** ha posicionado la GT constructivista como herramienta para justicia social, proporcionando metodología rigurosa para investigación participativa y empoderamiento comunitario. [\(Sage Journals\)](#) [\(Sage Journals\)](#) **La atención a voces marginalizadas** ha expandido el alcance de la investigación social, generando conocimiento desde perspectivas previamente ignoradas. [\(Wikipedia +2\)](#)

## Conclusión: perspectiva teórico-metodológica integral

El enfoque constructivista de Kathy Charmaz representa **una innovación paradigmática fundamental** en la metodología de investigación social que ha transformado permanentemente el landscape de la investigación cualitativa. [\(Taylor & Francis\)](#) Su contribución trasciende lo técnico para establecer una nueva epistemología de la investigación social que reconoce la naturaleza co-constructiva del conocimiento, la legitimidad de múltiples realidades, y la imposibilidad e indeseabilidad de la neutralidad investigativa.

[\(Sage Journals +3\)](#)

**La síntesis teórico-metodológica de Charmaz** integra rigor analítico con sensibilidad humanística, proporcionando framework robusto y flexible que honra tanto la sofisticación conceptual como la relevancia práctica. [\(Sage Journals\)](#) Su capacidad para generar teorías sustantivas que informan práctica profesional, política pública e investigación futura demuestra el valor de su enfoque para abordar problemas sociales complejos contemporáneos.

**El debate actual refleja una disciplina madura** que puede sostener múltiples paradigmas simultáneamente, donde la elección metodológica debe informarse por preguntas de investigación, contexto y compromisos filosóficos rather que ortodoxia metodológica. [\(NCBI\)](#) Las tensiones entre rigor y flexibilidad, generalización y contextualización, objetividad y reflexividad, continúan generando desarrollo metodológico productivo.

**Las direcciones futuras sugieren expansión continua** hacia aplicaciones digitales, metodologías participativas, enfoques críticos y adaptaciones culturales, manteniendo la relevancia del enfoque para desafíos sociales emergentes. La integración creciente con tecnologías avanzadas, metodologías mixtas y enfoques transdisciplinarios promete ampliar aún más el impacto del constructivismo de Charmaz.

**El legado duradero de Charmaz** reside en haber establecido una metodología que es simultáneamente rigurosa y humanística, científica y socialmente comprometida, systematic y contextualmente sensible.

[\(Wikipedia +2\)](#) Su enfoque ha democratizado la investigación cualitativa mientras manteniendo estándares de excelencia, proporcionando herramientas accesibles para investigadores novatos y experimentados.

[\(QualPage +3\)](#) Al posicionar la investigación como acto inherentemente social y político, Charmaz ha redefinido el propósito y las posibilidades de la investigación social contemporánea, estableciendo foundation sólida para el desarrollo futuro de metodologías cualitativas que honran tanto la complejidad de la experiencia humana como la necesidad de conocimiento systematic y aplicable. [\(Sage Journals\)](#)

[\(Sage Journals\)](#)