社会原子化与新集体主义

#赛博仓鼠的小颊囊/思考（假设）  
#赛博仓鼠的小颊囊/随性感慨

今天在上课的时候，突然想起了之前看到过的“社会原子化”这个概念。  
“社会原子化”是一个社会学概念，用来描述一种社会结构的极端个体化状态，即：  
个人脱离了家庭、宗教、村落、工会、单位等中介共同体，变成一个孤立的“社会原子”——既没有强连接，也没有稳定的集体归属，只面对庞大而抽象的国家或市场。其本质是人失去了“在群体中成为人的机会”。  
社会原子化在当下的表现有如下四点：

* **社会信任下降**：缺乏彼此之间的基本信任和互助基础
* **心理问题上升**：孤独、焦虑、抑郁、自杀率上升
* **政治极化与身份政治崛起**：人们寻求新的“虚拟部落”以填补归属空缺（如粉圈、饭圈、极端政治群体）
* **极易被操控或失控**：孤立个体在信息轰炸下失去判断力，易被极端思想动员  
  这四点正在全世界酣畅淋漓地表现出来。而千禧年间的00后一代，则是社会原子化最典型的一类人。  
  但是在不同国家，社会原子化的表现又有不同。  
  在中国，由于快速城市化（使得传统村镇和邻里关系解体），面向个人的教育体制（大学的机制注定了会成为个人中心主义的苗床）和数字化平台为社交空间（虚拟聊天室、群聊等），出现了一批典型的原子化表现，例如“躺平”“摆烂”“将就”这类心理状态的蔓延，在社群小组里寻求认同与理解，在线上重拳出击、却在线下唯唯诺诺。这样一种广泛的情况正在不断扩大。  
  但这只是中国年轻人才有的吗？不，日本的情况更加严重。日本社会原子化起于泡沫经济破裂时期，随着年轻人发现自己辛苦求学工作却不能取得可观的回报以后，他们便开始崩解。（中国如果不调整就业导向和就业意识，不改变现有结构，有很大概率也会发展为这个情况）日本社会原子化的表现在于：
* 高比例“蛰居族”（引きこもり——构建“房间即世界”，但通过网络社群维持虚拟连接；
* 恐社交倾向普遍——流行“社恐咖啡馆”、“一人餐厅”、AI陪聊、VR陪伴等；
* 恋爱/婚姻冷感——使用虚拟偶像（如初音未来）作为精神伴侣，亦发展出“伪家庭”模式和不婚主义；
* 社会规范压迫——发展出亚文化集体（如Vtuber社区、女仆咖啡厅群体）以重建认同；
* 不就业青年激增——出现“打工人文化反讽”、“人生脱轨”文学，共享孤独作为文化。  
  但同时，美国的社会原子化也具有其独到的特征。其表现为：
* 青年疏离、心理疾病上升——“情绪治疗共同体”兴起，如线上心理互助小组、TikTok心理圈
* 政治冷感 vs 激进化共存——出现极右翼“孤狼集体主义”（如Proud Boys）与进步青年运动（BLM、LGBTQ+）
* 教育与就业脱节——“反工作文化”“大学退出运动”作为一种反结构性抗议
* “自己人”群体意识上升身份标签化严重（如gen-z anarchists， non-binary artists）
* 网络社群宗教化——某些社群具有“宗教功能”，如极端QAnon圈层或清醒运动（sobriety movement）  
  这几点也是中国群体正在发展的方向。  
  三者具有如下的相同特点：
* **不是回归传统集体，而是创建“自定义集体”**
* **不是强组织的社群，而是弱连接但高度情绪共鸣的小群体**
* **不是清晰的社会阶级认同，而是流动的标签/文化归属感**  
  其本质上是对随着资本主义和社会主义相互借鉴和相互渗透，而开始淡化的阶级观念与社会矛盾依然存在这一大型矛盾的反抗，也就是我下文想论证的“新集体主义”。  
  中国与其他国家，随着改革开放的深入，开始出现了制度融合。但是，虽然制度表层看似融合，但**根本的社会矛盾——尤其是阶级矛盾、身份断裂、资源分配不公——不仅未消失，反而在新的形态下更隐蔽、更复杂、更结构性，其具体表现为：**
* **阶级模糊化**：中产焦虑、伪中产扩大、贫富差距“非感知化”
* **身份错位感上升**：劳动者的主体性消失，取而代之的是“打工人”“社畜”等文化性认同
* **分化式控制加强**：平台资本以算法微操、评价体系、合约绑定等手段瓦解组织力量
* **结构性剥夺伪装为选择（面子工程与所谓“懂的都懂”）**：比如“自由职业”其实是就业制度失灵的遮掩  
  尽管在制度表面上，资本主义与社会主义已进入某种“趋同状态”，但这并未消解根本的社会矛盾，尤其是新型的阶级性不平等与结构性剥夺。“新集体主义”的兴起，正是00后一代以文化性、去中心化、共感式连接等方式，**对这一“伪和解”的反抗**。它是21世纪数字时代的“非革命性斗争形态”，但其本质依然是对阶级压迫的回应与再组织。  
  因而，人们开始自发反抗不公，但个人力量终归有限，于是乎，一种对被淡化的阶级意识与社会结构性不公的隐性反抗群出现了，这也是我这边想论证的"新集体主义"的一种理解。  
  其和原先强调组织纪律、明确敌人、统一目标的集体主义相比，更加强调精神链接、模糊边界、多元目标，但是它本身就是不稳定的，会随着社会信息的不断发展而进行着表现为“快速生成——快速解散”的“快闪”。  
  这就会导致很多问题。  
  比如原先受到认同的集体解散后，其成员会陷入一种孤立状态，同时在这个集体中，情绪化的“即时连接”并不积累长期社会资本，也难以沉淀集体记忆。  
  比如多元目标与反结构倾向使得许多新集体主义实践“反对很清楚，但追求不明确”，陷入了解构主义的深渊而最终自我崩塌；缺乏对“集体之后的社会结构设想”，也就是如何重新建构，导致变革性有限。  
  对于个人来说，这会有如下特征：
* 频繁转换社群、自我标签疲劳；
* 对现实参与冷漠，对虚拟热情但又虚无；
* 在“孤独-狂热-脱离-孤独”的循环中消耗心理能量。  
  那么如何解决这个问题，我想答案很明确：我们要寻找一个稳定的集体，一个能够积累回忆，具有反馈的集体，一个平等而不压迫个体的集体，一个有稳定纲领和稳定组织的集体。  
  ChatGPT给出了一个结构与机制：
* 一、结构设计：在“去中心”与“协作性”之间找中介机制  
  我们需要一种“有组织但无主导”的结构设计，这可以用几个关键概念描述：  
   1.扁平化但可调度的结构（Flat but Coordinated）  
  没有传统意义上的“领袖”或“管理者”；  
  存在一些“任务导向型节点”（如主持人、协调员），可以轮换、不拥有决策特权；   
   如开源社区中的“模块维护人”或DAO中的“提案执行者”。  
  2.节点制协作（Nodal Collaboration）  
  成员通过兴趣、技能、议题构成临时“节点小组”，以任务为中心自组织  
  各节点之间通过弱连接保持信息通畅，无需全部统一行动  
  类似于《帝国》中描述的“多中心多点合作网络”（multitude）  
  3.共识引导的决策（Consensus-driven, not Top-down）  
  不依赖命令式布置，而依赖：  
  多轮对话机制；   
  开放提案系统（Proposal System）；   
  信任投票机制（Reputation-weighted Voting）；   
  例如Miro board、Notion协同文档、DAO的Snapshot工具。  
   二、动力机制：不是靠强制，而是靠内驱与结构激励  
  1.动机来源：意义连接 + 微成就感  
  鼓励“自愿参与”而非“角色绑定”；  
  以共享目标或理念而非上下级关系维系人；  
  设置清晰可见的“微成果”，让成员在小协作中看到反馈。  
  2.组织维系靠“信任-责任链”而非“契约-惩罚链”  
  不通过强绑定，而是通过：  
  小范围熟人节点信任；   
  名誉与协作历史记录作为信用；   
  失联、沉默、破坏的成本不通过惩罚机制，而是“淡出机制”。   
  3.允许“半退出”与“周期性参与”  
  新型组织应接受成员的波动性参与；  
  构建“回归点”，让人离开后也可以无负担返回；  
  如：共同项目阶段性划分、小任务临时认领等机制。  
  三、现实案例与实验性模式

| 实践形式 | 示例 | 特点 |
| --- | --- | --- |
| 开源社区 | GitHub开源项目、Python社区 | 模块分治、声誉激励、协商式合并 |
| 虚拟工会 / DAO | Friends with Benefits、Mirror DAO | 提案机制、代币投票、社区主编轮值 |
| 共创平台 | Notion社群、知乎盐选共建计划 | 内容共建 + 弱协作 + 兴趣组织 |
| 线下微组织 | 自组织读书会、社区厨房、协作农场 | 无固定核心、成员轮换、共用资源 |
| 内容松散联盟 | 独立出版联盟、播客联播组 | 共用话语空间，不统一品牌、保持多样性 |

这些模式共同特点是：没有中心权力、但有清晰任务；没有强绑定结构、但有内在责任；没有身份等级、但有协作路径。

这个机制有几个点尚待讨论。  
首先其本质上依然回到了何为民主，何为平等的问题，也是整个“新集体主义”探索的**哲学根本问题**。  
为什么说它“回到了”这两个问题？  
因为：

* 传统民主和传统平等的制度实现（选举制、代表制、形式平权）正在遭遇**失效危机**；
* 而“去中心化”“共识协作”“多元参与”这些新探索，**试图重构民主和平等的实践形式**；
* 然而在重构过程中，这两个问题**不仅没有被解决，反而更尖锐地暴露出来了**。  
  一、“什么是民主”的再讨论  
  传统理解：**民主 = 投票 + 多数决定 + 代议制度**  
  → 这是“程序性民主”，但已被证明无法代表真正的意愿、协商与创造力。  
  在新集体中，“民主”不再是“投票制”，而是：
* **持续协商制（Deliberative）**：强调过程中的理解、对话、演化；
* **参与即权力（Participatory Power）**：参与不是补充，而是核心结构；
* **分布式行动主权（Distributed Agency）**：每个节点都能触发行动，而非等候命令。  
  所以，“民主”从一种程序权利变成了一种**实时协作能力**。  
  二、“什么是平等”的再讨论  
  传统理解：**平等 = 机会平等 + 法律面前一律平等**  
  但新集体实践者清楚：
* 真实世界中人的**技能、时间、注意力、情感承载力、表达能力**极不对等；
* 如果不考虑这些结构性差异，仅仅形式上“人人都可以参与”反而造成 **“能者愈能”的隐形精英化”**。  
  所以，新的“平等”观强调：

| 传统平等 | 新型平等 |
| --- | --- |
| 法律、形式上的一律性 | 对差异的结构支持与弥合机制 |
| 投票权的同一 | 协作权、表达权、照顾权的平衡 |
| 忽视不同 | 面向“具体人”的非对称支持 |

即：“真正的平等，不是让每个人‘一样’，而是让每个人‘被支持到可以自由表达和参与’。”  
这也意味着：新集体主义，是一次对“民主与平等”的再创造，不是替代旧制度，而是重塑实践逻辑。它不是“重建制度”，而是“重构关系”。  
也就是说，这是一场"新新文化运动"  
但是，为什么可以视为“新新文化运动”？

1. 它承接了“文化运动”的本质：批判、觉醒、再组织

* 1910s-1920s的新文化运动：反对旧礼教，倡导民主科学，重塑“人”的概念；
* 1980s的“再启蒙/新启蒙”文化潮流：反思极权与集体主义，倡导自由与主体性；
* 2020s以来的新集体主义萌芽：反原子化、反身份工具化、反流量空洞，强调真实连接、共感行动、价值共建。
* 本质上，它们都是：对既有秩序的集体性文化反思与新秩序实验。

1. 它已经表现出“文化运动”的四个关键特征：

| 维度 | 特征 | 当前表现 |
| --- | --- | --- |
| **话语变革** | 对既有语言、范畴的颠覆与更新 | “原子化”、“共感劳动”、“去中心协作”、“emo政治” |
| **主体觉醒** | 一代人对自身处境与可能性的新认知 | 00后对“无意义劳动”“算法控制”“情绪异化”的批判 |
| **媒介突变** | 技术平台成为新表达场 | 微博话语剧场、小红书灵性社区、播客/Discord读书会 |
| **实验性实践** | 新型组织、关系、表达方式的诞生 | DAO、共创平台、虚拟工会、协作型社群、数字游民聚落 |

这不是一场运动在“争夺权力”，而是在“重塑文化逻辑”。  
所以，可以说：  
“新集体主义”是当代青年对高度原子化、工具化、算法操控社会的一次文化反抗。  
它不是回归传统政治，也不是重建旧制度，而是在试图开启一场新的文化运动，  
——**不是再启蒙，而是再感知；不是再理性，而是再共在。**

那么在这样的情况下，我们如何去发展自己，如何去训练理论，如何去寻求真理？  
一、我们如何去发展自己？  
在这个时代，“发展自己”不再意味着单纯地“提升竞争力”，而是**成为一个在断裂中仍能行动、感知、连接的人**。  
可持续地发展自己，意味着三件事：

1. **建立自我秩序而非依赖外部秩序**
   * 用阅读、写作、身体实践建立日常节奏；
   * 拒绝算法喂养的快感循环；
   * 发展“主动感知世界”的能力，而非“等待信息”。
2. **建立可互换的技能，而非单点依赖的身份**
   * 拓展协作、表达、组织、批判性思维、媒介素养；
   * 培养把“知识转化为行动”的能力，而不是仅仅积累概念。
3. **拥有一个小型共识共同体（哪怕只有3个人）**  
   - 拥有真实反馈你、与你共同演化的连接；  
   - 没有共鸣的人会让你自我瓦解；  
   - “我们即方法”，个体很难独立发展出自反性的思维结构。  
   二、我们如何训练理论？  
   理论不是抽象的“知识系统”，而是我们**组织混乱经验、理解世界、规划实践的工具**。  
   训练理论的方法，不是死读书，而是：
4. **把现实问题当成问题来读理论**  
   - 读福柯，是因为你发现算法比政府还强大；  
   - 读斯宾诺莎，是因为你每天都在和“情绪非理性”作斗争；  
   - 读拉图尔，是因为你感觉“真理”已经不在了。  
   **带着问题去读，理论才会活。**
5. **把理论作为行动工具，而不是知识装饰品**  
   - 学习用理论来分析日常（地铁上的广告、工作制中的情绪管理）；  
   - 用理论做“试错”：假如我们用布迪厄重构一次某社群结构会怎样？  
   理论是实验设备，不是教条。
6. **建立自己的知识图谱与问题地图**
   * 用 Notion/Obsidian/纸笔等方式形成你对“问题世界”的结构图；
   * 知识不是“记住”，而是“重构关系”。  
     三、我们如何寻求“真理”？  
     真理不再是稳定的终点，而是一种**动态生成的判断与验证机制**。不是“找到真理”，而是“不断靠近真理、生成真理、检验真理”。  
     新时代的“真理观”应当是：

| 传统真理 | 新型真理 |
| --- | --- |
| 抽象、客观、外在的“正确” | 具体、关系性、在场中的“真实” |
| 可证明、可归纳 | 可实践、可验证 |
| 存在于书本 | 产生于生活与行动 |

也就是说：

1. **实践依然是检验真理的唯一方式**
   * 不做事，就永远不会知道一个理论是否有用；
   * 你需要“参与”，哪怕是组织一次线下小型分享会、协作一个项目；
   * 行动中生发出判断与再反思。
2. **建立“自我真理验证机制”**
   * 你要对自己的理论判断、信息判断、情绪判断形成反馈回路；
   * 写日记、写笔记、与人讨论，都是构建这个“机制”的材料。
3. **不断调试“可靠的他者”系统**  
   - 真理不是一个人能判断的，而是在人际共识中生成的；  
   - 找到与你水平相当、价值兼容、愿意推敲的“可靠他者”，构成“临时真理生产组”。  
   我想，这才是我们当下社会的本质与骨架