

Caso de Aplicación Completo de Competisoft: PYME Fintech

1. Descripción Detallada de la Empresa

Perfil Organizacional

Nombre: FinTech Solutions Colombia
Sector: Servicios financieros digitales
Tamaño: 15 empleados (PYME)
Ubicación: Bogotá, Colombia
Fundación: 2020
Productos: App de pagos móviles, transferencias P2P, microcréditos digitales

Estructura Organizacional

CEO (1) - María González
├─ CTO (1) - Carlos Ruiz
│ ├─ Desarrolladores Senior (2)
│ └─ Desarrolladores Junior (3)
├─ QA Tester (1)
├─ Gerente Producto (1) - Ana López
├─ Compliance Officer (1) - Luis Martín
├─ Gerente Comercial (1)
├─ Soporte Cliente (2)
└─ Administración (2)

Situación Actual Detallada

Problemas Identificados:

- Proyectos retrasados:** 70% de proyectos se entregan tarde (promedio 3 semanas)
- Alta tasa de defectos:** 15 bugs por release en producción
- Dependencia crítica:** 80% del conocimiento técnico en 2 desarrolladores
- Compliance reactivo:** Auditorías revelan gaps regulatorios
- Rotación alta:** 40% anual en equipo técnico

file:///C:/Users/Juand/AppData/Local/Temp/crossnote2025613-2160-j48fko.4kxt.html

1/16

Impacto en el Negocio:

- Pérdida de clientes por bugs: \$50K anuales
- Multas regulatorias: \$15K en último año
- Sobrecostos por retrasos: \$30K anuales
- Total:** \$95K en pérdidas anuales

Presupuesto Disponible

Total asignado para mejora de procesos: \$8,000 USD

- Capacitación: \$3,200 (40%)
- Herramientas: \$2,400 (30%)
- Proyectos piloto: \$2,400 (30%)

2. Diagnóstico Competisoft Detallado

Evaluación de Madurez por Proceso

Proceso A1.1 - Planificación Estratégica

Nivel Actual: 1 (Realizado)

Evidencias:

- Plan de negocio básico existe pero no se actualiza
- Sin objetivos específicos para desarrollo de software
- No hay alineación entre estrategia y capacidades técnicas

Características Observadas:

- ✔ Visión clara del negocio
- ✗ Sin métricas de seguimiento
- ✗ Planificación ad-hoc
- ✗ Sin revisiones periódicas

Proceso A2.2 - Gestión de Proyectos

Nivel Actual: 1 (Realizado)

Evidencias:

- Proyectos se definen informalmente
- Sin cronogramas formales

file:///C:/Users/Juand/AppData/Local/Temp/crossnote2025613-2160-j48fko.4kxt.html

2/16

13/7/25, 10:44 p.m.

case-finance

- Seguimiento por WhatsApp y reuniones esporádicas
- Sin gestión de riesgos

Características Observadas:

- ✔ Proyectos se completan eventualmente
- ✗ Sin planificación formal
- ✗ Sin métricas de progreso
- ✗ Dependencia de personas clave

Proceso A3.1 - Desarrollo de Software

Nivel Actual: 1-2 (Transición)

Evidencias:

- Código en Git con branches básicos
- Revisiones de código informales
- Testing manual sin casos documentados
- Despliegues manuales

Características Observadas:

- ✔ Control de versiones básico
- ✔ Algunos estándares de codificación
- ✗ Sin testing automatizado
- ✗ Sin documentación técnica formal

Matriz de Brechas Críticas

Proceso	Nivel Actual	Nivel Objetivo	Brecha Principal	Impacto	Esfuerzo	Prioridad
A2.2	1	2	Sin planificación/seguimiento formal	Alto	Medio	1
A3.1	1-2	2	Sin testing/documentación formal	Alto	Medio	2
A1.1	1	2	Sin alineación estratégica	Medio	Alto	3

file:///C:/Users/Juand/AppData/Local/Temp/crossnote2025613-2160-j48fko.4kxt.html

3/16

13/7/25, 10:44 p.m.

case-finance

Proceso	Nivel Actual	Nivel Objetivo	Brecha Principal	Impacto	Esfuerzo	Prioridad
A1.5	0	1	Sin gestión de conocimiento	Alto	Bajo	4

3. Plan de Implementación Competisoft

Fase 1: Instalación del Ciclo (Mes 1)

Semana 1-2: Sensibilización y Compromiso

Actividades:

- Taller de Sensibilización** (4 horas)
 - Presentación de Competisoft
 - Beneficios específicos para fintech
 - Casos de éxito similares
 - Discusión de preocupaciones del equipo
- Compromiso de la Dirección**
 - Firma de acta de compromiso por CEO
 - Asignación de recursos confirmada
 - Designación de patrocinador (CTO)

Entregables:

- Acta de compromiso firmada
- Equipo de mejora conformado
- Cronograma inicial aprobado

Semana 3-4: Diagnóstico Formal

Metodología:

- Entrevistas Estructuradas** (8 horas total)
 - CEO: Visión estratégica (1h)
 - CTO: Procesos técnicos (2h)
 - Desarrolladores: Prácticas actuales (3h)
 - QA: Procesos de calidad (1h)
 - Compliance: Requisitos regulatorios (1h)
- Revisión de Artefactos**

file:///C:/Users/Juand/AppData/Local/Temp/crossnote2025613-2160-j48fko.4kxt.html

4/16

- **Seguridad:** Penetration testing básico
- **Performance:** Load testing para picos
- **Compliance:** Validación requisitos regulatorios

2. Casos de Prueba por Módulo

Módulo: Procesamiento Pagos

ID	Caso	Entrada	Resultado Esperado	Prioridad
TC001	Pago exitoso	Datos válidos	Transacción aprobada	Alta
TC002	Fondos insuficientes	Saldo < monto	Error controlado	Alta
TC003	Tarjeta bloqueada	Tarjeta inválida	Rechazo seguro	Alta

3. Testing de Seguridad

Checklist Básico

- ☐ Validación input sanitization
- ☐ Encriptación datos sensibles
- ☐ Autenticación robusta
- ☐ Logs de auditoría
- ☐ Rate limiting APIs

4. Criterios de Aceptación

Funcional

- 100% casos críticos pasan
- 95% casos importantes pasan
- 0 defectos críticos en producción

Performance

- Tiempo respuesta API < 2 segundos
- Throughput > 100 TPS
- Disponibilidad > 99.5%

Reunión Semanal - Proyecto [Nombre]

Fecha: [Fecha]
Participantes: PM, Tech Lead, QA, Compliance

1. Estado General (10 min)

- Progreso vs. plan
- Métricas clave
- Cambios desde última semana

2. Logros de la Semana (10 min)

- Features completadas
- Issues resueltos
- Hitos alcanzados

3. Problemas y Riesgos (15 min)

- Blockers actuales
- Nuevos riesgos identificados
- Planes de mitigación

4. Plan Próxima Semana (10 min)

- Objetivos específicos
- Recursos necesarios
- Dependencias críticas

5. Decisiones y Acciones (10 min)

- Decisiones tomadas
- Action items con responsables
- Fecha próxima reunión

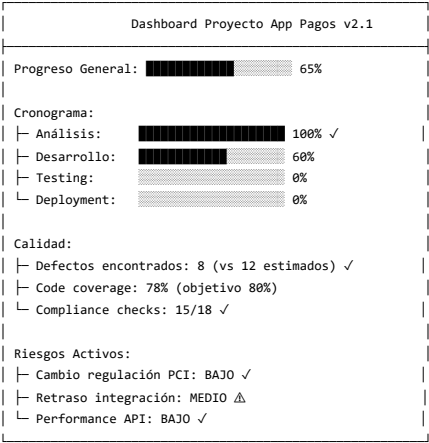
Compliance

- 100% requisitos PCI DSS
- Logs completos para auditoría
- Encriptación end-to-end

Fase 3: Ejecución y Seguimiento (Meses 3-5)

Métricas de Seguimiento Implementadas

Dashboard de Proyecto (actualización diaria):



Calidad:

└─ Defectos encontrados: 8 (vs 12 estimados) ✓

└─ Code coverage: 78% (objetivo 80%)

└─ Compliance checks: 15/18 ✓

Riesgos Activos:

└─ Cambio regulación PCI: BAJO ✓

└─ Retraso integración: MEDIO ⚠

└─ Performance API: BAJO ✓

Reuniones de Seguimiento

Weekly Review Meeting - Agenda Estándar:

Métricas de la Semana

Métrica	Actual	Objetivo	Estado
Story Points	23	25	⚠
Defects	3	<5	✓
Code Coverage	78%	80%	⚠

Fase 4: Revisión del Ciclo (Mes 6)

Evaluación de Resultados

Métricas Antes vs. Después (6 meses):

Indicador	Antes	Después	Mejora	Objetivo
Proyectos a Tiempo	30%	75%	+45%	70% ✓
Defectos Producción	15/release	6/release	-60%	<8 ✓
Tiempo Ciclo	8 semanas	5 semanas	-37%	6 semanas ✓
Satisfacción Equipo	6/10	8.5/10	+42%	>8 ✓
Compliance Score	65%	90%	+25%	>85% ✓

ROI Calculado

Inversión Total: \$8,000

Beneficios Anuales:

- Reducción defectos: \$30,000
- Menor tiempo mercado: \$25,000
- Evitar multas compliance: \$15,000
- **Total beneficios:** \$70,000
- **ROI:** 775% en primer año

Lecciones Aprendidas

¿Qué funcionó bien?

1. Capacitación práctica con proyectos reales fue muy efectiva

- 2. Involucrar compliance desde el inicio redujo riesgos
- 3. Métricas simples pero visibles motivaron al equipo
- 4. Enfoque gradual permitió adopción sin resistencia

¿Qué no funcionó?

- 1. Subestimamos tiempo para configurar herramientas
- 2. Faltó capacitación específica en testing automatizado
- 3. Comunicación con cliente externo fue inconsistente

¿Qué haríamos diferente?

- 1. Incluir training en testing desde Fase 1
- 2. Definir protocolo comunicación cliente más temprano
- 3. Asignar más tiempo para configuración inicial

4. Plan de Continuidad (Siguiente Ciclo)

Objetivos Ciclo 2 (Meses 7-12)

Objetivo Principal: Alcanzar Nivel 3 (Establecido) en procesos críticos

Procesos a Implementar:

- 1. **A1.5 - Gestión del Conocimiento:** Documentar y compartir expertise crítico
- 2. **A3.2 - Mantenimiento de Software:** Formalizar proceso de bug fixes y mejoras
- 3. **A2.1 - Gestión de Procesos:** Estandarizar procesos organizacionales

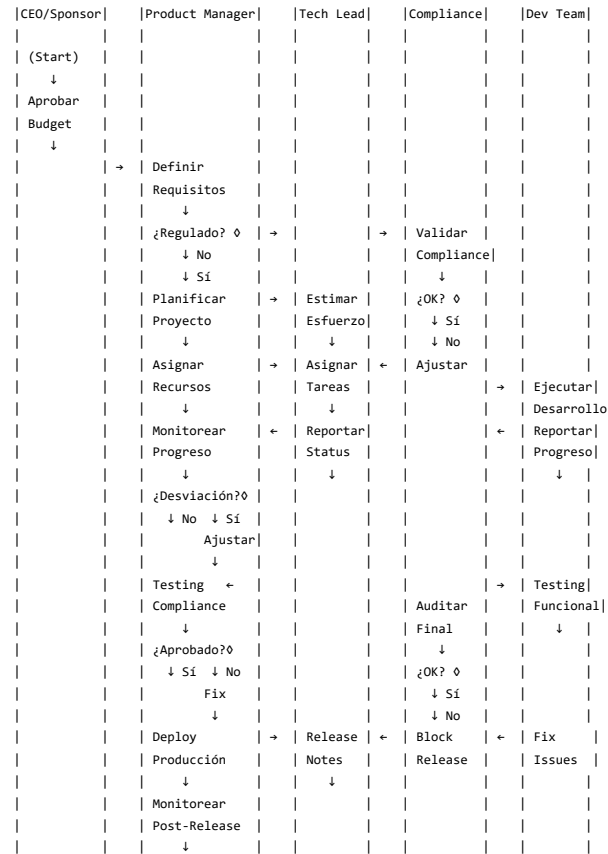
Presupuesto Ciclo 2

Total: \$12,000 (incremento por crecimiento empresa)

- Consultoría especializada: \$4,000
- Herramientas avanzadas: \$3,000
- Capacitación avanzada: \$3,000
- Proyectos piloto: \$2,000

5. Adaptación BPMN Especifica para Fintech

Proceso Gestión de Proyectos Adaptado



Elementos Específicos para Fintech:

- 1. **Gateway Regulatorio:** Verificación compliance antes de desarrollo
- 2. **Auditoría Continua:** Compliance Officer involucrado en todo el proceso
- 3. **Testing de Seguridad:** Proceso paralelo obligatorio
- 4. **Monitoreo Post-Release:** Seguimiento específico para transacciones financieras

6. Justificación: Por Qué Competisoft es Ideal para este Caso

Ventajas Específicas para Fintech

- 1. **Adaptabilidad Regulatoria:** Competisoft permite incorporar requisitos de compliance sin rigidez excesiva
- 2. **Costo-Efectivo:** PYME fintech no puede permitirse consultorías costosas de CMMI
- 3. **Cultura Iberoamericana:** Respeta comunicación directa y flexibilidad del equipo
- 4. **Escalabilidad:** Puede crecer con la empresa desde startup hasta mediana empresa

Comparación con Otros Modelos

vs. MPS.BR:

- **MPS.BR:** 7 niveles muy granulares, certificación costosa
- Competisoft: 5 niveles, auto-evaluación, implementación gradual

vs. MoProSoft:

- MoProSoft: Enfoque México-específico, menos holístico
- Competisoft: Multi-país, incluye gestión conocimiento crítica para fintech

Riesgos Mitigados

- 1. **Riesgo Regulatorio:** Proceso A1.1 asegura alineación estratégica con compliance
- 2. **Riesgo Operacional:** A2.2 mejora predictibilidad y reduce fallos
- 3. **Riesgo de Conocimiento:** A1.5 evita dependencia de personas clave

- 4. **Riesgo Financiero:** ROI 775% justifica inversión

Valor Diferencial

- 1. **Integración Holística:** Conecta estrategia de negocio con ejecución técnica
- 2. **Enfoque Gradual:** Permite mejora sin disruption operacional
- 3. **Gestión del Conocimiento:** Crítico para retener expertise en fintech
- 4. **Adaptabilidad Cultural:** Respeta forma de trabajo iberoamericana

7. Conclusiones y Recomendaciones

Factores Críticos de Éxito

- 1. **Compromiso de la Dirección:** CEO debe ser sponsor activo
- 2. **Enfoque Práctico:** Usar proyectos reales para aprendizaje
- 3. **Métricas Simples:** Pocas métricas pero visibles y accionables
- 4. **Compliance Integrado:** No tratar como add-on sino como core

Próximos Pasos Recomendados

- 1. **Inmediato:** Implementar Fase 1 (Sensibilización + Diagnóstico)
- 2. **3 meses:** Completar implementación A2.2
- 3. **6 meses:** Evaluar resultados y planificar Ciclo 2
- 4. **12 meses:** Objetivo Nivel 3 en procesos críticos

Indicadores de Alerta

- Resistencia del equipo técnico > 30%
- Retrasos en proyectos piloto > 2 semanas
- Métricas no mejoran en 3 meses
- Rotación de personal aumenta durante implementación

Este caso demuestra que Competisoft es viable, efectivo y rentable para PYMEs fintech, proporcionando un camino claro desde procesos ad-hoc hasta operaciones maduras y confiables.