



PSYCHOLOGY

5th
SECONDARY

Repaso Tomo IV



 **SACO OLIVEROS**

1. En general afirmamos que los silogismos son válidos o inválidos. ¿Qué determina la validez o invalidez de un silogismo?

- A) El significado de las premisas.
- B) La estructura formal.
- C) La estructura semántica.
- D) El sentido de la conclusión.
- E) La verdad o falsedad de sus proposiciones.



Fundamentación

La validez o invalidez de un silogismo esta determinado por su **estructura lógica o formal** y no depende para nada del sentido o significado de las premisas ni de la conclusión. Por ejemplo, el silogismo siguiente es válido por su forma lógica: “Todo M es P y todo S es M, entonces todo S es P”

Respuesta: B



2. Respecto a un silogismo de la forma AEE – 3 podemos afirmar que...

- A) La premisa menor es una universal afirmativa.
- B) Es un silogismo inválido.
- C) La premisa mayor es una universal negativa.
- D) La conclusión es lógicamente verdadera.
- E) Es un silogismo válido.



Fundamentación

Este silogismo es **inválido** porque incurre en la **falacia del mayor ilícito**. En la conclusión el término mayor **(P)** está distribuido, más no en premisa mayor: habla de todos los elementos de P en la conclusión, mientras que en la premisa mayor habla de algunos.

Respuesta: B

Recordemos...

Proposición categórica	T. Distribuido
S a P	Sujeto
S e P	Sujeto y predicado
S i P	No hay distribución
S o P	Predicado

3. Cuando un silogismo tiene como indicadores de conclusión “dado que”, “puesto que”, “porque” o “ya que”, se afirma que...

- A) Es lógicamente incorrecto.
- B) Está lógicamente ordenado.
- C) Primero va el antecedente y luego el consecuente.
- D) No está lógicamente ordenado.
- E) Cumple con la estructura formal del silogismo.



Fundamentación

Un silogismo que no está lógicamente ordenado es aquel en el que primero va la **conclusión (consecuente)** y luego las **premisas (antecedente)**. Se le reconoce porque lleva como conectores indicadores de conclusión “**dado que, ya que, pues, puesto que**”, entre otros. Por ejemplo: Ciertos introvertidos son adultos, **pues** ciertos adultos son ingenuos y cada ingenuo es introvertido. Es preciso reordenar el silogismo según su estructura formal.

Respuesta: D



4. Escasos X son T, ya que pocos R son X y cada R es T. En este silogismo identificar la conclusión

- a) Escasos X son T.
- b) Cada R es T.
- c) Pocos R son X.
- d) Ciertos R no son T.



Fundamentación

Este silogismo no está lógicamente ordenado y se le reconoce por el indicador de conclusión “**ya que**”. En este caso, primero va la conclusión y luego las premisas, por lo tanto la conclusión es Escasos X son T.

Respuesta: A



5. Si no hay músicos que sean ciegos y ciertos jóvenes son músicos, entonces, no hay ciegos que sean jóvenes. Este silogismo...

- a) Es lógicamente verdadero.
- b) Tiene como forma lógica AEO – 1.
- c) Incorre en la falacia del medio ilícito.
- d) Comete la falacia del mayor ilícito.
- e) Tiene la estructura formal del silogismo.



Fundamentación

Se incurre en la **falacia del mayor ilícito** cuando el término mayor aparece distribuido en la conclusión y no en la premisa mayor. El término mayor en la conclusión habla de **todos los jóvenes** mientras que en la premisa mayor habla de **algunos jóvenes**.

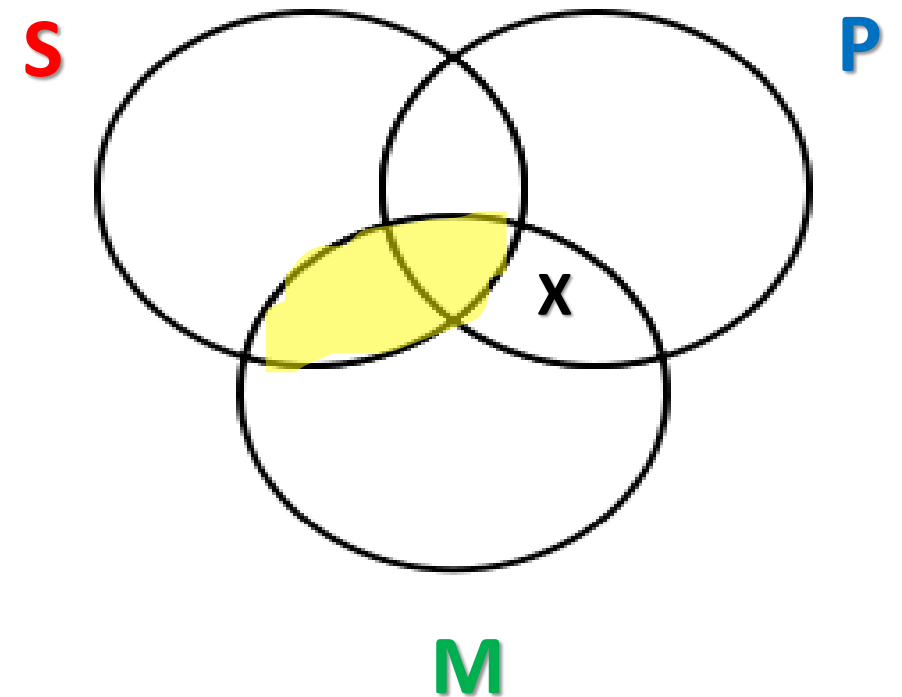
Respuesta: D

Recordemos...

Proposición categórica	T. Distribuido
S a P	Sujeto
S e P	Sujeto y predicado
S i P	No hay distribución
S o P	Predicado

6. Del siguiente diagrama de Venn, que representa a un silogismo, podemos afirmar que...

- A) La conclusión está adecuadamente diagramada,
- B) Es un silogismo válido.
- C) La intersección entre M y P es una exclusión parcial.
- D) La intersección entre S y M es una exclusión total.
- E) Se nota en el diagrama una SaP



Fundamentación

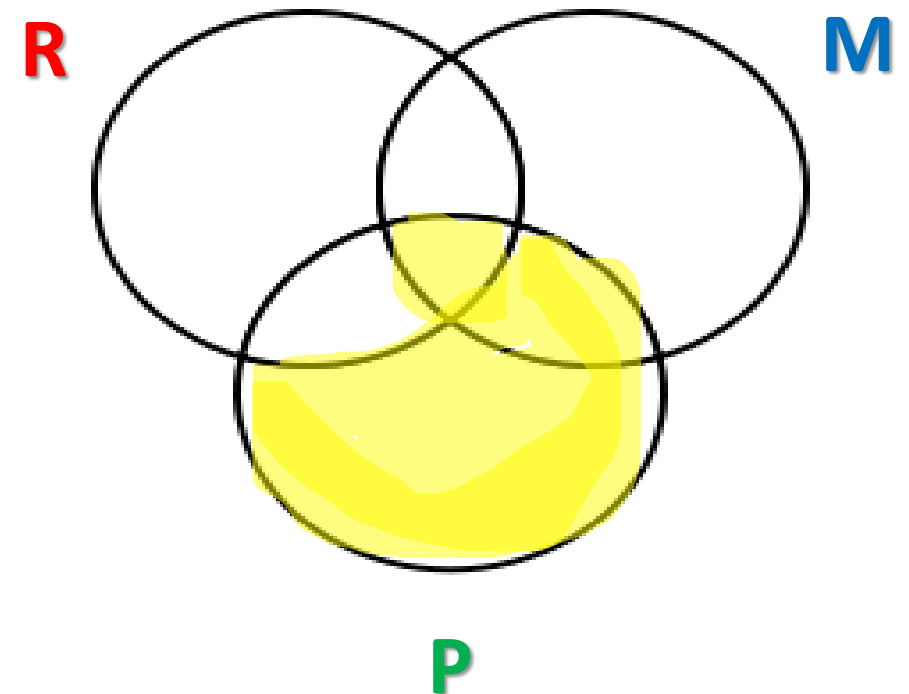
En el diagrama se observa que la intersección entre S y M está sombreada se afirma que hay una exclusión total: entre ambos conjuntos no existe ningún elemento en común.

Respuesta: D



7. Si ni un solo poeta es mecánico y todo poeta es romántico, luego no existen románticos que sean mecánicos. De acuerdo con el siguiente diagrama de Venn se puede afirmar que

- a) La intersección entre M y P es una exclusión parcial.
- b) Todo elemento de R es M.
- c) La conclusión está diagramada.
- d) El silogismo es inválido.
- e) El silogismo es válido.

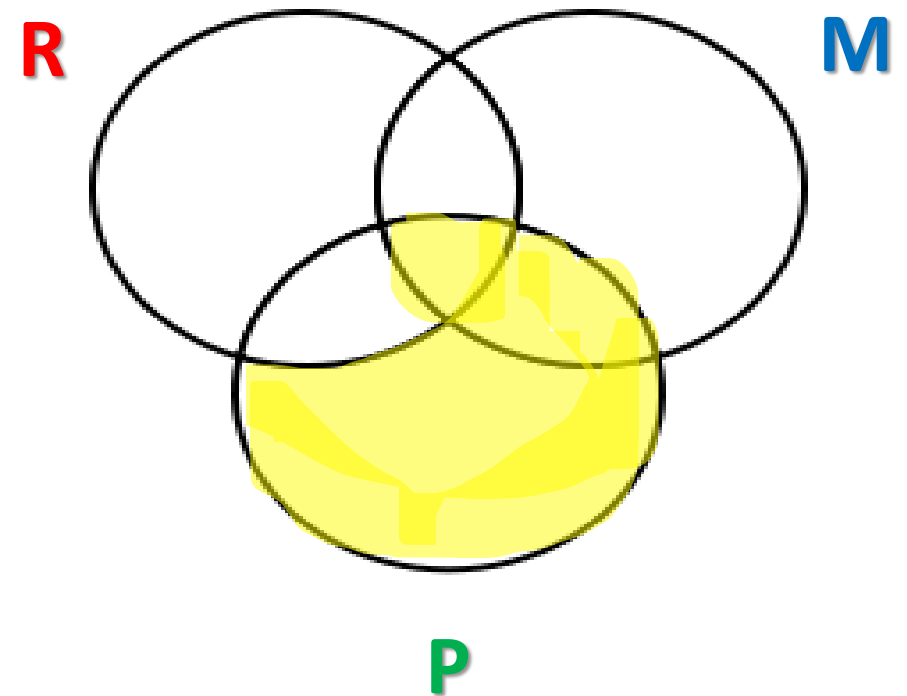


Fundamentación

Los **diagramas de Venn** son procedimientos que se emplean con la finalidad de demostrar la validez o invalidez de los silogismos.

Consiste en diagramar las premisas y luego intentar leer la conclusión en las premisas diagramadas. Si la conclusión no se lee, entonces el silogismo es inválido.

Respuesta: D



8. Siempre los matemáticos son creativos.
Ningún militar es creativo. Por lo tanto, cada
militar es matemático. En este silogismo se
está incurriendo en una violación a las reglas

- a) La conclusión no puede ser afirmativa si una de las premisas es negativa.
- b) La conclusión tiene que ser particular afirmativa.
- c) De dos premisas universales la conclusión nunca es particular.
- d) De una particular y una universal, la conclusión puede ser universal.
- e) A y B



Fundamentación

En un silogismo se cumple que si una premisa es afirmativa y la otra es negativa, la conclusión debe ser negativa, ya que lo negativo es más débil que lo afirmativo y la regla indica que **la conclusión debe seguir a la premisa menor**.

Respuesta: A



9. Ningún S es P, puesto que varios de los S no son P, además algunos M son P. ¿Qué se puede afirmar respecto a este silogismo?

- a) Está escrito en forma lógica.
- b) Es Válido que de dos premisas particulares, la conclusión sea particular.
- c) Es lógicamente verdadera.
- d) De dos premisas particulares no hay conclusión.
- e) Es un silogismo válido.



Fundamentación

Las reglas del silogismo establecen que de dos premisas particulares nada se puede concluir; y de dos premisas negativas tampoco hay conclusión válida.

Siempre una de las premisas tiene que ser universal: **todas las, siempre; ningún, ni uno solo, etc.**

Respuesta: D



10. ¿Cuando se ha diagramado un silogismo, cómo se reconoce que es válido?

- a) Hay por lo menos una premisa diagramada.
- b) Se lee la conclusión en las premisas diagramadas.
- c) Existe por lo menos, una intersección sombreada.
- d) Se ha diagramado tanto las premisas como la conclusión.
- e) No se puede leer la conclusión luego de diagramar las premisas.



Fundamentación

Para demostrar la validez o invalidez de un silogismo, se diagraman las premisas (comenzando por la universal), y si, luego de ello, se puede leer la conclusión, entonces el silogismo es válido; en el caso que no se pueda leer la conclusión, el silogismo es invalido.

Respuesta: B

