

# **Esquema de calificación**

**Mayo 2016**

**Historia itinerario 2**

**Nivel superior y nivel medio**

**Prueba 1 – Pacificación y mantenimiento  
de la paz; relaciones internacionales,  
1918–1936**

6 páginas

Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.

Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.

**A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.**

1. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente A, fueron los problemas a los que se enfrentaron los negociadores en París? [3]

- Las reparaciones violaron los acuerdos pre-armisticio con Alemania y fueron desastrosas;
- Austria-Hungría se había fragmentado y gobiernos nacionales autoproclamados gobernaban los estados;
- Las poblaciones de Europa central estaban “mezcladas” y no era posible una autodeterminación en sentido puro.
- Los negociadores no previeron la necesidad política y económica de una confederación.

*Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente E? [2]

- El imperio austrohúngaro había sido dividido territorialmente y Hungría había sido separada de Austria.
- La población de Austria se redujo a 6 millones de personas.
- Los candidatos pueden referirse al cambio de tamaño del imperio austrohúngaro como representativo de su pérdida de poder e influencia.
- Los términos de paz se veían como una medicina necesaria que haría que Austria se sintiera mejor. Los alumnos pueden referirse al comentario “Te sentirás mejor ahora” considerando que refleja la opinión del autor.

*Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

2. Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes A y D sobre el impacto de los tratados de la Paz de París. [6]

**Para “compare”**

- Ambas fuentes afirman que la disolución del imperio austrohúngaro contribuyó a la creación de una Austria débil.
- Ambas fuentes argumentan que la autodeterminación era difícil de aplicar en Europa central.
- Ambas fuentes afirman que el tratado de paz causó problemas políticos y/o económicos.

**Para “contraste”**

- La Fuente D parece indicar que la desintegración del imperio austrohúngaro fue consecuencia del acuerdo de paz, mientras que según la Fuente A, se había fragmentado antes de que se reuniera la Conferencia.
- La Fuente A considera que los tratados de París eran lo más aproximado a un mapa etnográfico/cultural que Europa había tenido nunca, mientras que la Fuente D no parece estar de acuerdo con que así fuera. Por ejemplo, zonas de Checoslovaquia en las que vivían grandes cantidades de alemanes y de polacos.
- La Fuente A afirma que las consecuencias económicas más desastrosas del Tratado de Versalles fueron las reparaciones, mientras que la Fuente D considera la inestabilidad económica era consecuencia del Tratado de Versalles en combinación con los otros cuatro acuerdos.
- La Fuente D es crítica con las consecuencias de los tratados de paz para Europa, mientras que la Fuente A sugiere que los nuevos estados eslavos se beneficiaron algo de la nueva reorganización territorial.

*No exija todo lo anterior. Si solo se discute una fuente, conceda un máximo de [2]. Si las dos fuentes se discuten por separado, conceda [3], o [4–5] si hay excelentes conexiones. Para la puntuación máxima de [6] exija comparación y contraste detallados y paralelos.*

3. Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y limitaciones de la Fuente B y la Fuente C para los historiadores que estudien los éxitos de los tratados de la Paz de París. [6]

**Fuente B**

Origen: Discurso del Primer Ministro australiano a las tropas australianas en París, abril de 1919.

Propósito: Expresar su descontento por los retrasos en la Conferencia de la Paz de París. Anticiparles a sus compatriotas que los tratados podrían no producir los resultados esperados.

Valor: Hughes participa en las negociaciones que tienen lugar en París. Anticipa algunos de los motivos por los que puede que los tratados no consigan resolver totalmente los problemas creados por la guerra. La fuente ofrece una perspectiva desde fuera de Europa.

Limitaciones: El discurso fue pronunciado antes de que se firmasen los tratados, por lo que su utilidad para comprender su éxito es limitada. Puede que tratara justificar el hecho de que, como representante de Australia, desempeñó un papel limitado en las decisiones que se adoptaron.

**Fuente C**

Origen: Fragmento de un libro escrito por Winston Churchill en 1929.

Propósito: Dar su opinión sobre la guerra y los acuerdos de paz.

Valor: Fue testigo presencial de los acontecimientos y desempeñó diferentes cargos durante y después de la guerra. El libro fue escrito con la ventaja de la visión retrospectiva y es un estudio en profundidad del período.

Limitaciones: Puede que intentara justificar sus acciones y decisiones o las del gobierno británico. Fue escrito en una época en los que los acontecimientos aún se estaban desarrollando.

*No espere todo lo anterior. Lo ideal sería que hubiera un equilibrio entre las dos fuentes, y poder puntuar cada una sobre [3], pero permita una división [4/2]. Si solo se juzga una fuente, puntúe sobre [4]. Para obtener la puntuación máxima de [6] los alumnos deben referirse al origen y al propósito, y al valor y a las limitaciones.*

4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, examine la opinión de que el acuerdo al que se llegó en los tratados de la Paz de París (1919–1920) fue el mejor que podría haberse alcanzado. [8]

#### Material de las fuentes

Fuente A	Las circunstancias en las que se alcanzó el acuerdo se describen como muy complejas: la desintegración del imperio austrohúngaro; cuestiones económicas; la urgencia de reconstrucción. La inclusión de las reparaciones fue desastrosa. Las poblaciones de Europa central estaban mezcladas. A pesar de ello, el tratado creó el mapa de Europa que más respetaba las cuestiones culturales y garantizaba la libertad a los nuevos estados eslavos.
Fuente B	Las circunstancias eran muy complejas: la expansión del bolchevismo; la confianza limitada en lograr un tratado satisfactorio; el retraso en redactarlo; el que se llevaran a cabo negociaciones secretas.
Fuente C	El acuerdo no resolvió muchos puntos de fricción. Solo habrían podido implementarse mejores soluciones si hubiera habido un mayor compromiso por parte de Gran Bretaña, Francia y EE. UU., pero el agotamiento de la guerra lo impidió. Ni las divisiones en Europa central ni en Europa meridional eran perfectas pero, en general, adoptaron la autodeterminación.
Fuente D	El éxito limitado del tratado de Versalles, combinado con el fracaso de otros tratados de la Paz de París provocó inestabilidad en las décadas de 1920 y 1930. Crearon países débiles como Austria y Hungría. La autodeterminación era difícil de aplicar en Europa central y del este, y la creación de nuevos estados trajo consigo conflictos. Estas regiones no sirvieron de contrapeso adecuado ni respecto a Alemania ni a URSS.
Fuente E	Aunque los tratados de paz podrían haber sido considerados como un remedio en aquel momento, la fuente muestra que tuvieron un impacto negativo en Austria.

#### Conocimientos propios

Podría aportarse más material sobre el impacto del colapso de los imperios alemán, otomano y austrohúngaro; detalles de cuestiones de minorías concretas (por ejemplo, el Tirol del sur; el Corredor Polaco; los Sudetes); la formación de Polonia; los enfrentamientos sobre los objetivos de los pacificadores; la negativa de EE. UU. a ratificar los tratados; el coste de la guerra y de la reconstrucción; la agitación interna en Hungría, lo que impidió que se firmara el tratado de Trianon hasta 1920; la oposición nacionalista al tratado de Sèvres en Turquía, lo que llevó a la guerra greco-turca y al final del sultanato; la creación de la Sociedad de Naciones para hacer cumplir los acuerdos.

*No exija todo lo anterior y acepte otro material pertinente. Si solo se utiliza material de las fuentes o solo los propios conocimientos, la nota máxima que puede obtenerse es [5]. Para la puntuación máxima [8] requiere argumentación, síntesis del material de las fuentes y conocimientos propios, además de referencias a las fuentes utilizadas.*